
국민행복과 지역통합을 선도하는 새로운 지역발전 정책 방향

[분야별 정책과제]

2013. 1



/대/통/령/직/속/

지역발전위원회

< >

.		1
1.		3
1)		3
2)		5
2.	가	6
1)		6
2)	가	7
3)		15
3.	, 가?	18
1)	가	18
2)		24
3)		27
4.		30
1)	, 가	30
2)		31
3)		32
4)		36
.		39
1.		41
2.		44
1)		44
2)	가	47
3)		48

3.		51
1)		51
2)		54
3)		57
4.		61
1)	가	61
2)		61
3)	가	62
4)		64
5.		65
1)		65
2)		73
3)		77
.		85
1.		87
1)		87
2)		90
2.		94
1)		94
2)		96
3.		102
1)		102
2)		104
3)		105
4.		108
1)		108
2)	가	113
3)		118
4)		122

.		127
1.		129
1)		129
2)		132
3)		133
4)		134
2.		136
1)		136
2)		137
3)		139
4)		144
3.		145
4.		147
1)		147
2)		155
3)		161
.		167
1.		169
1)		169
2)		170
2.		174
1) 가		174
2)	가	175
3)		177
3.		180
1)		180
2)		180
3)		185

4.		193
1)		193
2)		200
3)		208
4)		211
.		227
1.		229
1)		229
2)		230
3)		231
4)		232
2.	가	233
3.		237
1)		237
2)		238
4.		240
1)		240
2)		240
3)		251
4)	가	253
. '3+1	'	255
1. '3+1	'	257
1)	가	257
2)	. 가	259

2. '3+1	'		262
1)			262
2)			263
3.			264
1)			264
2)	()		265
3)			266
4.			270
1)			270
2)	()		271
3)			272
5.			278
1)			278
2)			278

< >

< 1-1>		6
< 1-2>		14
< 2-1>		42
< 2-2>		50
< 2-3>	1	55
< 3-1>	10 (2000~2010)	88
< 3-2>	가	96
< 4-1>		129
< 4-2>		133
< 4-3>	· ()	156
< 5-1>	가 >	169
< 5-2>		170
< 5-3>		171
< 5-4> 2012		173
< 5-5> 2011		173
< 5-6> 2011		173
< 5-7>		175
< 5-8>	5	177
< 5-9>	()	182
< 5-10>		183
< 5-11>		191
< 5-12> 2008~2012		194
< 5-13>		195
< 5-14>	(2010)	201
< 5-15>		202
< 5-16>	GRDP	203
< 5-17> 2010~2012		203
< 5-18>		205
< 5-19> 2010		207
< 5-20>	가	213

< 5-21>		213
< 5-22>		215
< 6-1>		233
< 7-1>	· (2005-2010)	260
< 7-2>		278

< >

< 2-1>		44
< 2-2>		45
< 2-3>		46
< 2-4>		47
< 2-5>	·	48
< 2-6>		49
< 2-7>	(2010 ~2020)	69
< 3-1>	가	87
< 3-2>		87
< 3-3>	()	91
< 4-1>	· ·	135
< 4-2>	,	145
< 5-1> 2012	·	172
< 5-2>	...	179
< 5-3>	(2009)	181
< 6-1>		230
< 6-2>		237
< 6-3>	()	242
< 6-4>	()	250
< 7-1> 3+1		263

I . 새로운 지역발전 정책의 필요성과 주요 과제

1)

, ,

,

,

;

‘ , ‘

(new regionalism)

가

SOC

‘ , ‘

(social capital)

•

‘ , ‘

“

가

”

•

MCR(mega

city region)

1998

RDA(Regional Development Agencies

Act)

9

(RDA)

.

1.4 km², 5.6

— 2005 ‘ , 8

.

.

4.7 km² 16

— 50

. 2000 ‘

(DATAR)’ “2020 ” 22
‘ (region)’ 6 ‘
(super region)’ .

○

,

, . , , ,
, , , ,

,

— , 가
5+2

— , ,

,

3+1 ,

7 MCR 가

2)

○

,

,

-60~70

,

,

1

5

-80

가

2

-

90

. 3

, 2

,

8

,

3

○

,

,

-2000

가

가

5

4

.

2) 가

(1)

□

○ 10 , 9

‘ , , ,

—

○ 4 “ ”

가 ,

가
가

—

가 , , 가
가가 가

○ 가

□

○ 가
가 ,

— ‘ ,

가

○

— , ,

, ,

○

가

○

, 가

○

—

, 50

(2)

□

○ 5+2

,

.

가

—

가

○

‘ ,

,

,

, ,

○

4

,

.

—

, “

”

—

‘

,

□

○

—

, 30

‘

,

SOC

,

—

,

가

—

,

○

,

,

가

○

2

12

123

○ 가

가

— , 가 ,

○ , ,
control tower
가 , 가

○ , , 가
4

— 10 50 가
가 , 가

— , 가

○ ‘ .
163

— .
.

— ,

(3)

가

$$\left(\begin{array}{c} \text{ } \\ \text{ } \end{array} \right), \left(\begin{array}{c} \text{ } \\ \text{ } \end{array} \right)$$

(New Nomal)

— ‘ , ‘ ,
‘ , 가 ,

— 가

— (09. 9. 16)

10 3,000

‘ ,

,

,

○

가

,

—

‘ , ’

,

(

,

)

가

가

○

(best practices)

가

, MB

‘ , ’

,

‘

,

(4)

□

○

○

,

‘

,

‘

,

‘

,

‘

,

○

가

,

가

가

○

가

,

가

□

○

, 가 가 .
- 가 ‘ ,
,

- ‘ 가 , ,
가 , 가
,

○ SOC

, , ,
,
-

< 1-2>		
	•	•
	• ()	• •
	•	•
	• • • • •	• • • () • • • •
	• • • • • • • • ()	• just growth(), inclusive growth() • • • • • • • • () MCR •
	• GRDP • • • SOC	• • • • •
	• • • SOC	• • • • • 3
	• • • •	• • • •
	• (, ,) • •	• (, , ,) • •

3)

○

‘
 ,
 —
 ,
 .
 ,
 가

—

,

○

— , ,
 가 ,

‘ ,

○

, , ,
 가

— (economic base) ,
 가 . , ,
 (local network)

,

— 가
 ‘ ,

— 가

(MCR) , 가

(Friedman T., The World is Flat Florida R., The Great Reset)

— , 가
가 , 가 . 가
 , 가
— (IT, BT, ET
가가) ,
(creativity) ()

— 가
‘R&D’, ‘’, ‘
,
,
(horizontal and vertical integration)

‘ (agglomeration economies)’ ,
ICT

○

— , 가

— ‘ ,
· 가 가 ,

○ 가 가

— 가 . , ,
가 (feedback)
가 가

— , . ‘ , ‘ ’가

3. , 가?

1) .

(1)

○ 2005~2010 144 55
가 가
96 가

— 가 ,
가

— • •

, 가

○ . 가

-2012.6 2,110 335 (15.9%),
482 13 (2.7%)

○

-(가)가 .
-() ,
-()가
-()

○

가 가 ,
가

-가 ,
가,
가
- ,
가

(2)

○ 2000~2012 295.8 가
3.7 가

○ '65 '가
가 ,
(vitality) 가

- 25 ~100 가 가
 , , ,
 ,

(3)

○ 2010 3,355 53% 1,775
가

— 1.1.%
가 0.7% 가

○ , 300
가 가 ,

300 가
— 가 가
가

— 2006 6.1%
가 18.4%

○ 500 60%, 100 84%,
1000 70.7%가

—
-100 95.0%, 83.9%, 68.7%,
67.8%, . . 60.2%

-2007~2011 1000 가 11 가
, 11 8

— 가
가 ,

○ 62%가 ,
74% ,

(4)

○ GRDP 550 26 ,
30 50
, ,

—

,

○ 70% ,
가

—

—

→ 가 → 가 → 가 ,
가

(5)

○ 2010 10 95.5 ,
82.2 , (3)
(2.9)

—

가 , 5
1 (248 52) ,
35 ,
48

— . 85%

○

,

—

,

—

(1.7% : 28.6%)

○

(2011

,) , 40.3%,

29.7%가

—

60.3%가

40%

—

, , ()
가

(6)

○

가 가

2010

가

—

906.4 (2010) 2009 53.8

(6.3%) 가

858.3

(2010) 29.1 (3.5%) 가

—2008~2011

20

가

75%

15

가

,

5

가

○ 2009

(60.9%)

63.3%

61.8%

—

가 52.1%

○

2011 44.9% 2000 16.1% ,
14.0%

○

2011 570

—

가 (2.5%, 2.09%
가)

—

2, 3

—

가 ,

2)

(1)

○ 2%
1% ,
10% 6~8%

가

— 가
,
2013 2.8%

○ , 7~8 8% ,
5% , 2~3%
— 가 1%
12 가 4~5%
2~3% 30~40 가

○ 2012
3.8% , 2020~2030
, 1%

○ ,
'(Florida R., The Great Reset) ' (The Rise
of the Creative Class)

— 가 ITC (Rifkin J., The Third Industrial Revolution)

(2) , ,

○ 2005 1.08 2011
1.24 가 2045 1.42
, 가 65 가 2010
11% 2030 24.3%, 2060 40.1% 가

○ 2011 140 2.8%
, 2020
5%

○ , (vitality)
, ,
가

— . ‘
, ‘ ,
, 가

(3)

○ Friedman Lifkin IT (Lifkin E., The Third Industrial Revolution)

— , (shale sand) 가

. 가

○

, , ,

—

,

,

(4)

○

(inclusive growth) 가 ,
가

,

—

—

가

(5)

○

, , 3
, ,

— ,

○ ,
가 가

○ 가 ,

— 가

·
, ,

3)

(1)

○ GRDP
, , , ,

가

○ MCR ,
·
3~4

—

,
MCR

(2)

○

가

—

가

—

—

, , BT, ET

○

,

,

,

‘

,

—

가

,

○

‘ , ’

—

,

○

,

,

가

—

, , ,

가

,

○

, ,

,

,

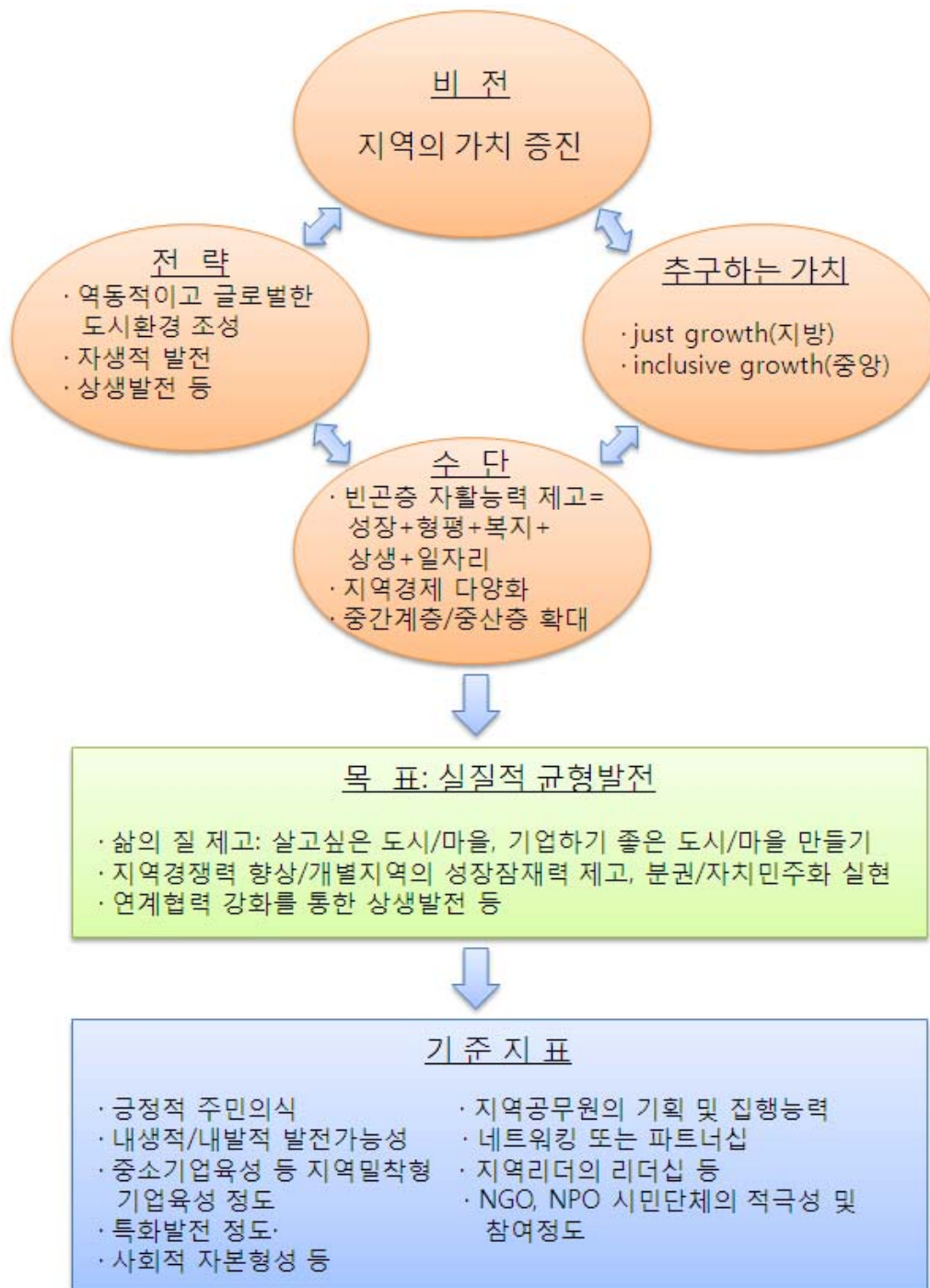
가

4.

1)

,

가



2)

(1) 가

○

‘ 가 ,

—

가

가

○

가 ‘ ,

‘just growth()’,

‘inclusive growth(.)’

(2)

4

□

○ ‘ ,

, , , , ,

, , , , ,

□

○ ,

, ,

○ ,

,

□

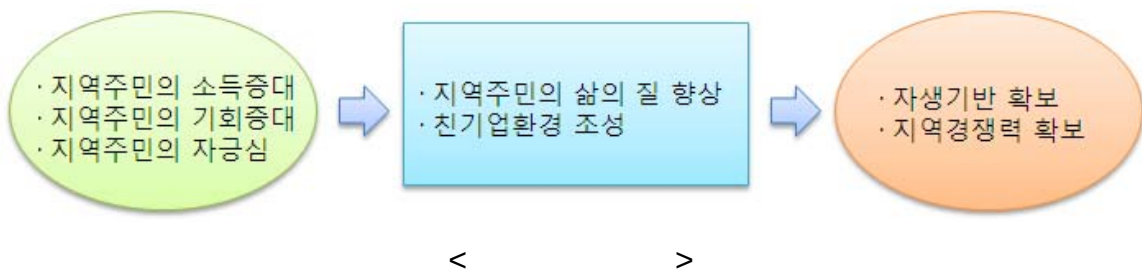
○

□

○

○

3)



(1)

○ ① , ② “ , ③ , ④ , ⑤
(program)” ,

○ (process), · (input-output), (outcomes)
가 가

— 10 —

가 . “ 가
” 가

– 33 –

○ , , , , ,

□ — 가 !

○ , ,

○ targeting 가 ,

○ (Florida R. The Rise of the Creative Class Glaeser E. Triumph of the City)
 가 2 ·3 가 가
 (Moretti E. The New Geography of Jobs)

※ < > : MS 1 12 , 2 , , 35
 25 , 가 5 (Boeing)
 1.5 (Moretti E., The New Geography of Jobs)

□ —

○ 가 ,

— , , 가

○ ,

○ — 가가 가

○

가

□

—

○

‘ ’

—

○

, ,

□

—

○

가 , , ,

—

○

—

가

4)

(1)

가 (feed-back)

Mayor's Office of Community Development, OCD)

— , (, OCD Director)

○ TP,

○

‘ ’

○

II. 지역 일자리를 위한 새정부의 정책과제

1.

□ 가

○ 2008 (great depression)

— ,

가

— IMF (downside risk) 1)

○ 가

— 10% 8% 8%

○

L 가

1) IMF, "World Economic Outlook Update", July 16, 2012.

< 2-1>

: %

	2010	2011	2012	2013	2012	2013
	5.3	3.9	3.5	3.9	-0.1	-0.2
	3.2	1.6	1.4	1.9	0.0	-0.2
	3.0	1.7	2.0	2.3	-0.1	-0.1
	1.9	1.5	-0.3	0.7	0.0	-0.2
	3.6	3.1	1.0	1.4	0.4	-0.1
	1.7	1.7	0.3	0.8	-0.1	-0.2
	1.8	0.4	-1.9	-0.3	0.0	0.0
	4.4	-0.7	2.4	1.5	0.4	-0.2
	2.1	0.7	0.2	1.4	-0.6	-0.6
	7.5	6.2	5.6	5.9	-0.1	-0.2
	4.3	4.3	4.0	3.9	0.0	-0.1
	10.4	9.2	8.0	8.5	-0.2	-0.3
	10.8	7.1	6.1	6.5	-0.7	-0.7
	7.5	2.7	2.5	4.6	-0.6	0.5

: IMF, "World Economic Outlook Update", July 16, 2012.



가

—

— , , ,



—

—

□ 가

○ 2016 가 가
가

-2011 가 OECD 가 9

— 2016 가 가

* 2010	=100	2040	80.4
--------	------	------	------

○ 가 66.2% OECD 가(70.6%)

— (55~64) 가 (:64%, OECD :58%)
(15~24) 가 (25.5%, OECD 47.2%)

○ 2011 (15~64) 63.8% OECD

— (53.1%, OECD 56.7%) (15~24)
(23.1%, OECD 39.3%)

가

	GDP	2007	0.38%	2010
○				
0.76%	2)			

OECD 가 4 (OECD 1.72%)

2) $\frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \frac{1}{4}, \frac{1}{5}, \frac{1}{6}, \frac{1}{7}, \frac{1}{8}, \frac{1}{9}, \frac{1}{10}$

2.

1)

□

○

가 가

2010

가

-2003

109.8%

2011

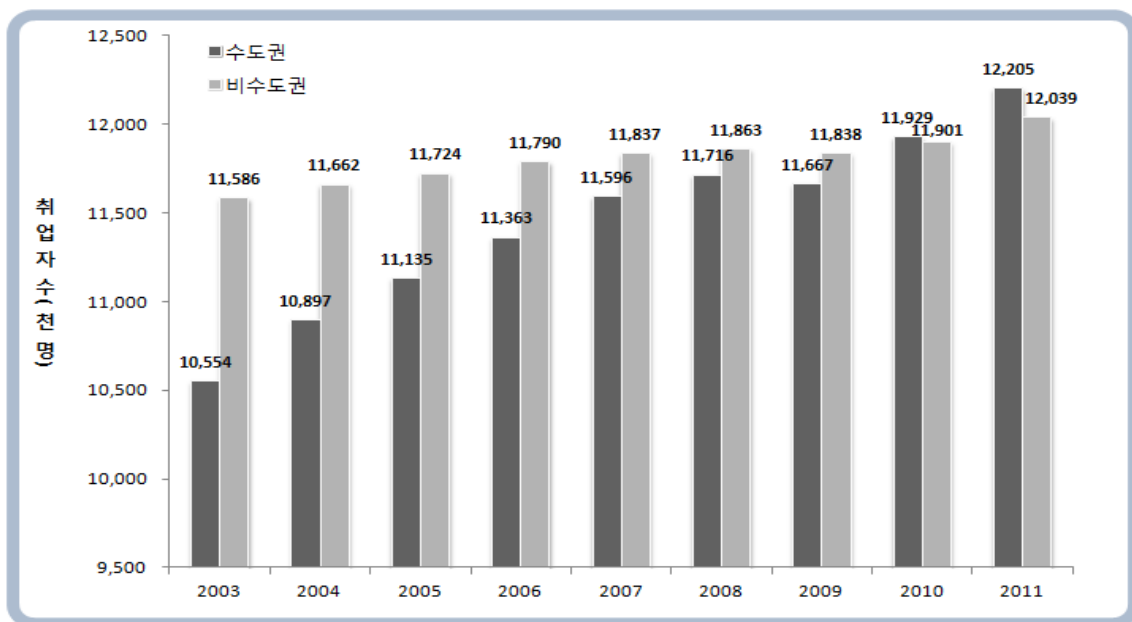
98.6%

-2011

12,205

12,039

< 2-1>



○

가

○

가

-2008~2011

20

가

75%

15

5

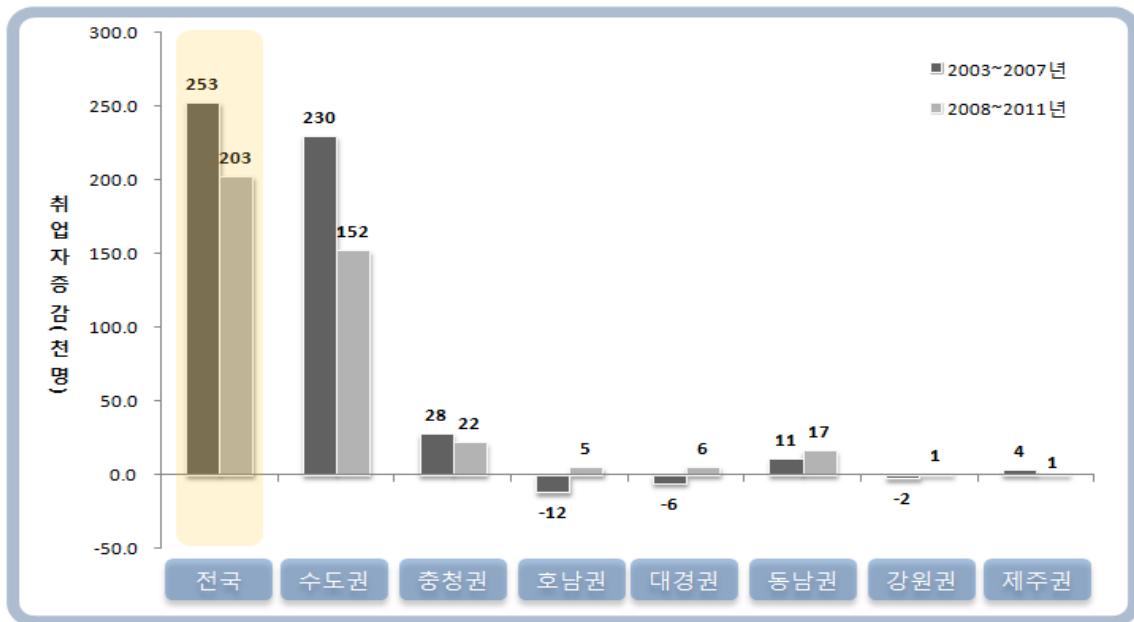
-

가

2010

가

< 2-2>



: , .

□

○ 2005 ~2009

2007

-2009

(60.9%)

63.3%

61.8%

가

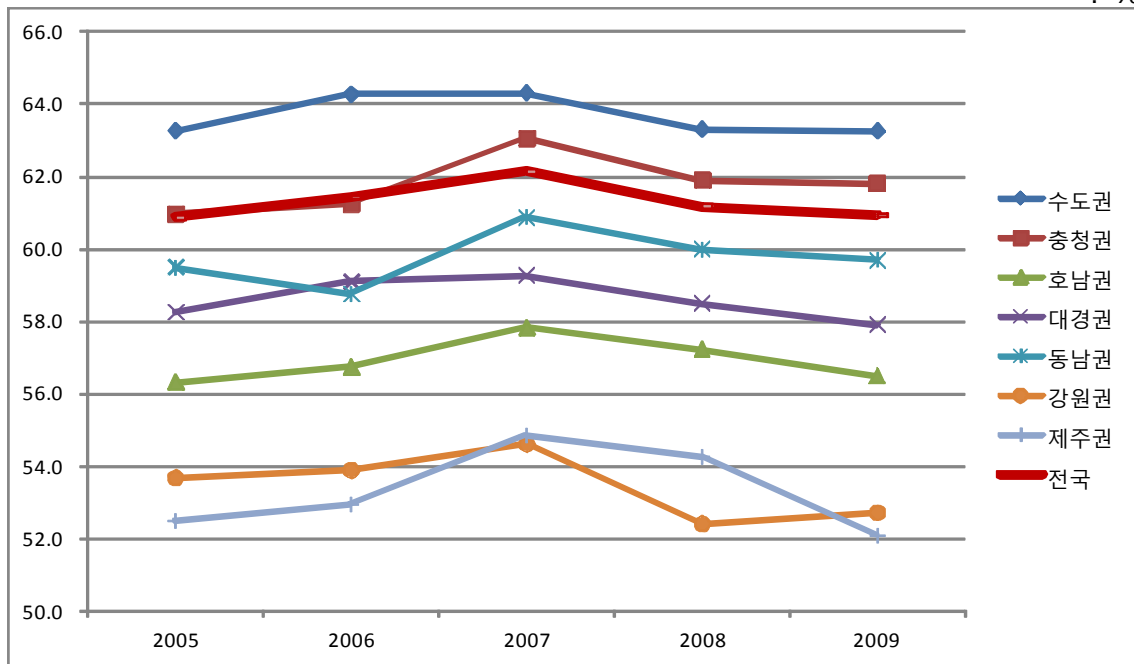
52.1%

59.7%

가

< 2-3>

: %



2)

가

□

○

2010

3,355

53%

1,775

가

—

가

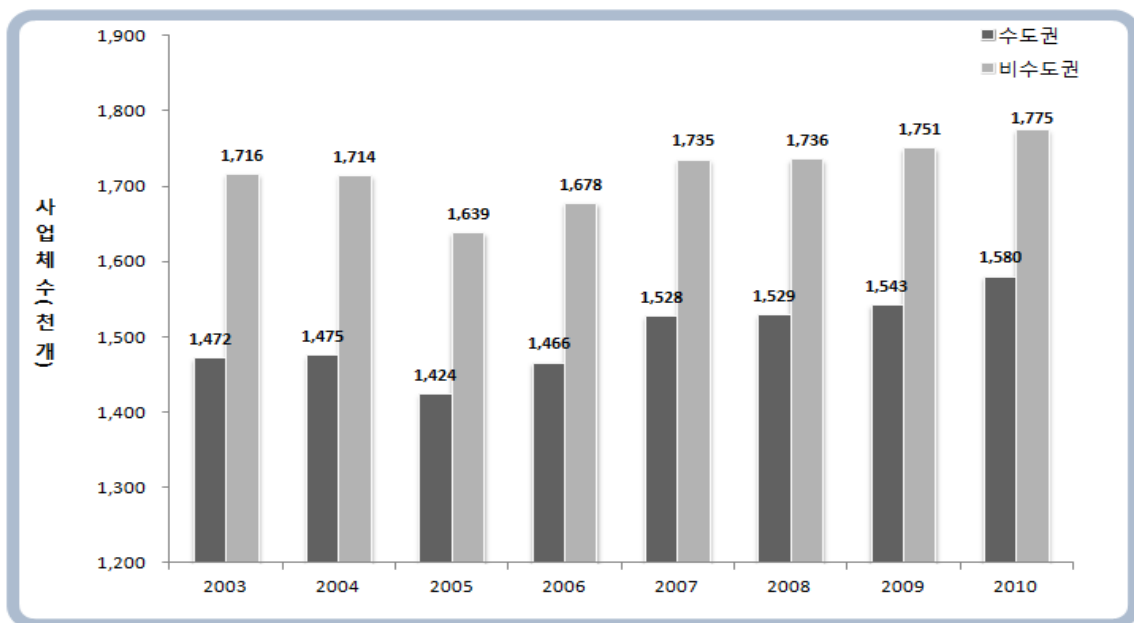
1.1.%

가

0.7%

가

< 2-4>



：

○

，
가

300

가

300

가

—

가 가

—

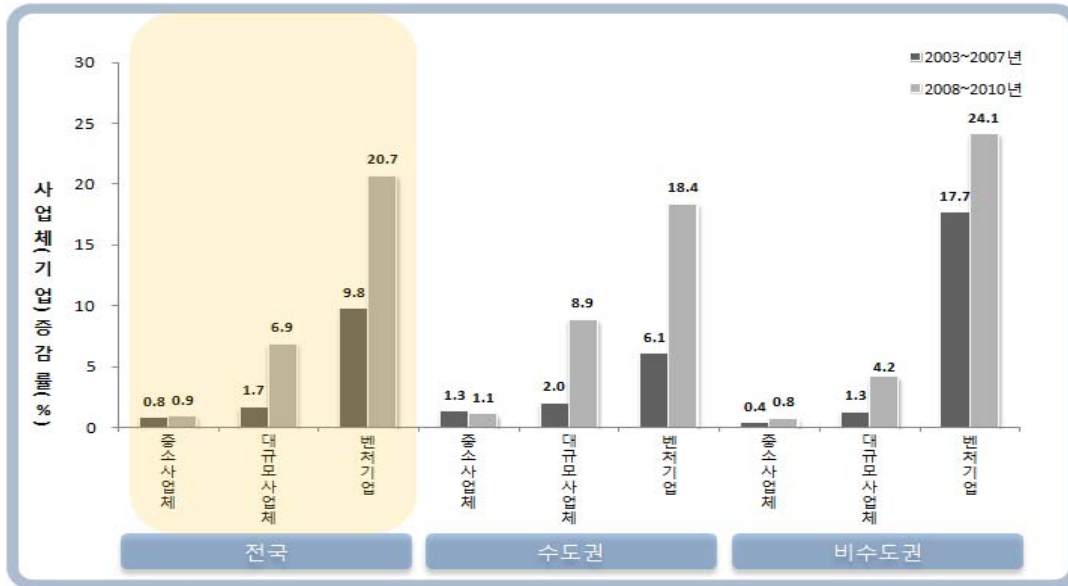
6.1%

18.4%

가

.

< 2-5>



3)

□

○ 2000

— 2003 47.4%(22,951) 2011
49.2%(24,988) 가

○

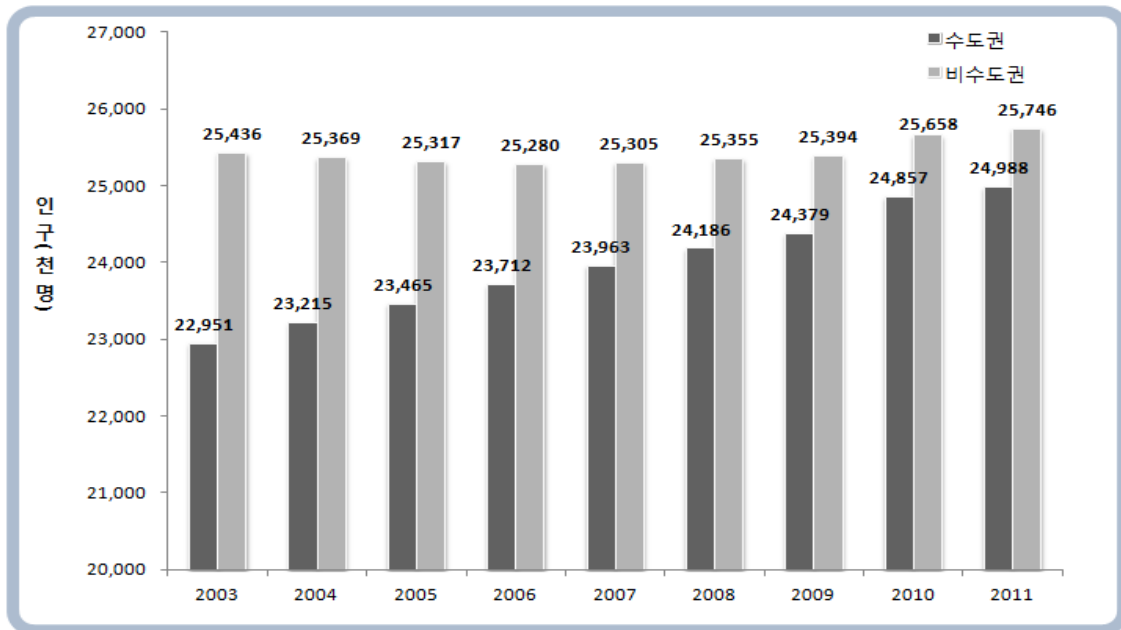
가

— 2008~2011 (29,646), (19,218), (2,084)
가 , 5

4

가

< 2-6>



출처 : 통계청, 『인구주택총조사』

□

가

○

가

가

○

,

,

가

—

—

□

가

○

가

()

가

— ,

—

○ ()

－2005

3) 2009

－ ,
50%

< 2-2>

: %

2005		89.2	75.1	87.4	80.1	91.7	66.2	91.2
		-	15.9	9.5	8.0	4.6	27.0	5.7
2009		91.5	42.3	65.8	59.2	77.5	39.2	74.3
		-	51.0	25.0	22.4	15.1	56.4	19.9

□

○

－

가 ()

2									
-	:	,	,	,	,	,	,	,	,
-	:	,	,	,	,	,	,	,	,
-	가	:	,	,	,	,	,	,	,
-	가	:	,	,	,	,	,	,	,

3) = / × 100

○

가 5

－ 가 5

○ 가 5

－ 가 (2004) 가 5
(2004~2008) 가 .
(2005)

－ , 4 2 ,
, , ,
,

□ 가 :

○

(RIS: Regional Innovation System)

－

－ (RIC)

－

(2) (2008~2012)

□ :

○ 5+2

— 5+2

— 6

○

— . ,

,

○

—

□ 가 :

○

—

2)

(1) ,

.

□

○

Targeting

—

,

,
가

○

‘ ’

()가

‘

,

, 가

‘ ’ ,

□

○

.

가

—

* 2010

50

98.8%(1,775,655)

○

○ R&D

< 2-3>		1			
	NEW IT				
				IT	
					MICE
)	1	2012 4	2	. 2	
가					

(2) 가

○ ()

가

— ,

—

○

—

가

가

*

(97.0%), (89.1%), (87.4%)
(56.6%), (60.5%), (70.2%), (72.0%)
가

○

가

—

,

—

가

(3)

가

○

가

—

, (TP), , ,

○

,

.

(TP)

—

,

TP가

3)

(1)

□ (Goal) (Strategy)

○ 1999 (Balanced development)

○

— 4
13 4

—

—

○ 가

(,) ()

○

(New Nomal)

가

— ,

— ,

—

○

대내외 경제환경의 변화와 새로운 패러다임
저성장, 고용없는 성장의 뉴 노멀(New Nomal)시대



한국 지역정책이 안고 있는 핵심적인 문제점

- 지역에 양질의 일자리가 부족하다
- 지역에 쓸만한 인재가 없다
- 지역정책에 대해 주민이 체감하지 못한다

시대변화를 수용하지 못한 정책 대응 : 정부의 실패

정부	국민의 정부	참여정부	MB정부
지역정책목표	균형발전		
추진 전략	지역전략산업 육성	지역전략산업 육성 수도권 기능의 지방분산	광역경제권 육성 선도산업 육성



공통점

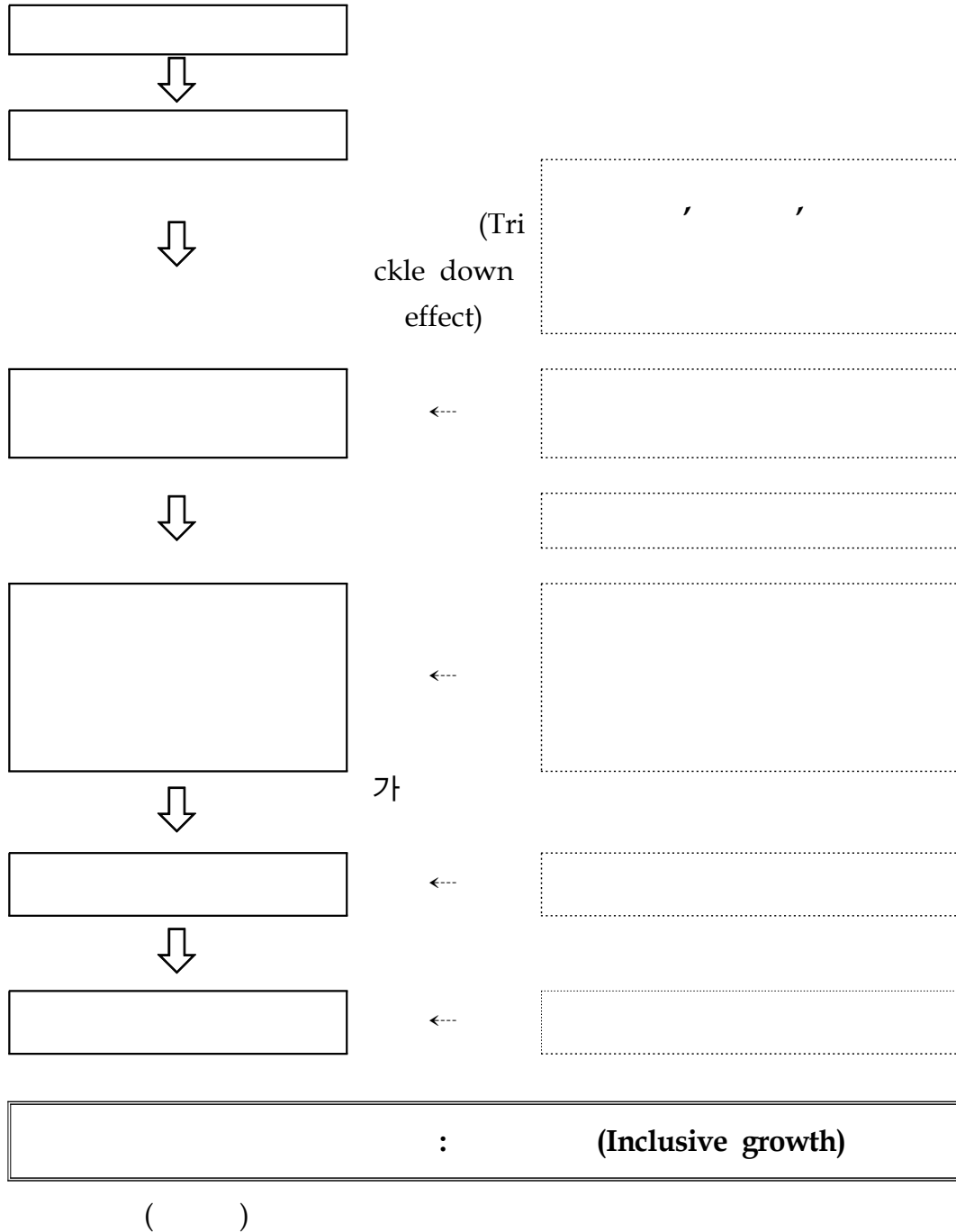
선택과 집중에 의한 불균형 성장전략
: 변화된 패러다임에 맞지 않음



새로운 지역산업정책의 모색 필요

포괄적 균형발전

산업뿐만 아니라 복지, 일자리, 환경, 의료, 주거, 서비스산업 등
각 부문을 포괄하는 성장



※ EU 2010 (Smart), 가 (Sustainable), (Inclusive growth) 3가 (Europe 2020)

(2)



—, , , , , ,

— , , , , 가

과거 지역산업정책	한계 및 문제점	일자리 중심의 지역정책
특정산업육성	→ (낙수효과 제한) ⇨	기업생태계 조성
산업정책	→ (일자리 경시) ⇨	기업육성정책
대기업중심	→ (양극화) ⇨	중소기업중심
R&D중심	→ (체감미흡) ⇨	기업지원
외생적 자원투입	→ (중복, 과잉) ⇨	내생적 역량강화
미래지향	→ (삶의 질 경시) ⇨	특화산업 및 지역기업
인위적 권역구분	→ (지역Network결절) ⇨	생태계 중심

☐

①

②

③

○

* 2010
100

77.4% 664

3) 가

□ 가

○ ,
가 가

○ 가
가

○ 가

- (KIAT) 가
(KEIT)
가

-KIAT TP ,

○ KIAT R&D 6
1

가

□

○

,

,

가

—

,

□

○

가

가

가

—

가

가

—

· 가

○

,

,

,

가

—

, IT, NT

○

—

가

가

가

, 가

,

— ,
가

가

.

$$\begin{array}{c} \text{TP} \\ \text{TP} \end{array}$$

○ TP

TP,

가

5.

1)

(1)

○ () .

Targeting

, ,

○ ‘ ’ 가

가

○ ,

(2)

□

○ ‘ ’ ,

— ,

□

○

—

(3)

□

○

○

, ,

○

○

, , ,

—

,

—

가 ,

□

○

—

가

가 가

—

, R&D,

—

가

□

,

○

4)

—

,

—

○

,

—

	<	Emerging 200	>
○	Emerging 200	(2008)	
200	가		

4) , , , ,

가

가

□

○

—

가

○

가

—

가

—

가

○

,

,

—

가

—

(forward-backward linkage effect)

○

,

가

가

가

○

,

,

,

□ 가

○ 10

— 가 10 ()

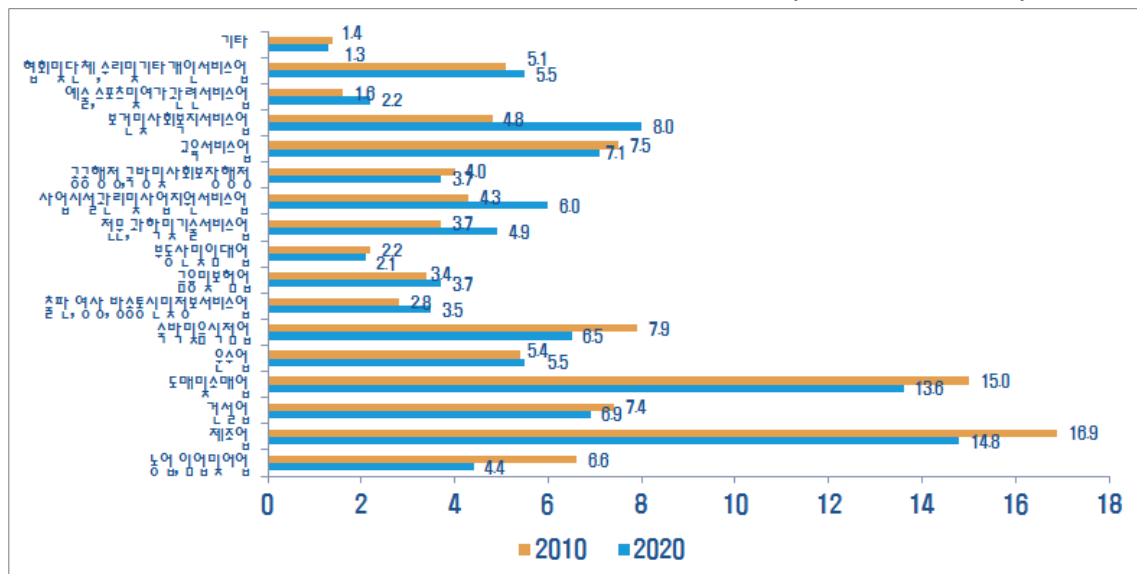
— 가

— , , , ,

○ 가

< 2-7>

(2010 ~ 2020)



: , 2011 , 2012.

○ , ,

— 가

— 가

□

○ (, , , , ,)

— : ,

— :

— : , ,

□ ,

○

— R&D , R&D

○ R&D ,

, 가

○ 가

— R&D

□

○

가

—

,
가

—

(gap)

가

—

○

□

○

, ,

—

, ,

—

—

, ,

,

□

○ , , ,
 , , 가

— 가

— 가

— 가 가

< 가		>	
가	,	,	가
-	,		
-	50%	, 가가	5.5%
-	EDF(	) 1Kw	0.0835

2)

(1)

○

가

—

—

,

○

가

가

○

,

-LINC

가

가

가

가

‘

’

—

(2)

□

○

—

가

○

—

—

□

○

,

—

,

* :

,

○

가

(3)

□

,

○

가

○

()

—

‘ ,

○

,

,

□ (Co-op)

○ 1~2 , , 3~4

— ,

— ,

	<	IfM>
○		
		(Institute for manufacturing)
-	2	, 3, 4
- IfM	가	"Practice"

□ LINC

○ ,

— (), , HRD
(), LINC ()

— LINC

□

○

○

가

— ,

○

(spin-off)

, , ,

•

—

—

,

○

3)

(1)

○ 5+2

가 (Value-chain)
(linkage-effect)

—

,

—

,

○

,

,

—

가 .

—

,

,

(2)

□

○

가

—

—

.

—

□

()

○

,

()

—

(process innovation)

—

—

(3)

□

,

○

가

—

가

87%,

86%,

73%

—

가

73%,

70%,

56%

○ ‘

,

가

가

,

○

,

—

—

,

—

—

,

,

(

,

,

)

○

(QWL ,

,

)

—

가

□ —

○

가

○

가

(Vertical integration)

가

가

○

가

,

○

,

가

○	<		>
	()		
1		2, 3	
- 2002		, Mobis 180	가
-			,
,		,	,

□

U-turn

○

(FDI)

U-turn

○ U-turn

(Enterprise Zone)

－ U-Turn (FDI)

－ 가

<		(EZ)>	
○ 2011			
- LEP	24 가	(2011),	11
가	,		
-	,		

□

○ ,

○ () ,
· ·

○ 가
가 ‘가
(Up-cycling)’

○ , ,

— ()
(
)



○ (New
Technology)

—



가가

— : , ,



,

(4)



— ,

—TP, , ,

Ⅲ. 지방 중추도시권 육성을 위한 정책과제

1.

1)

□

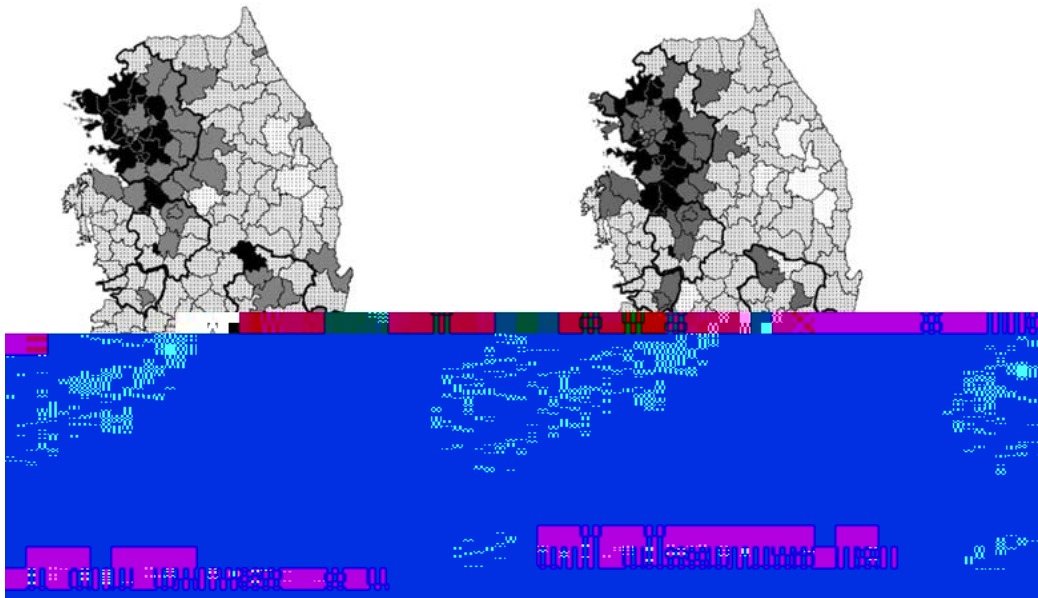
○

가 가

— , 2000

가 가

가 가



< 3-1>

가

□

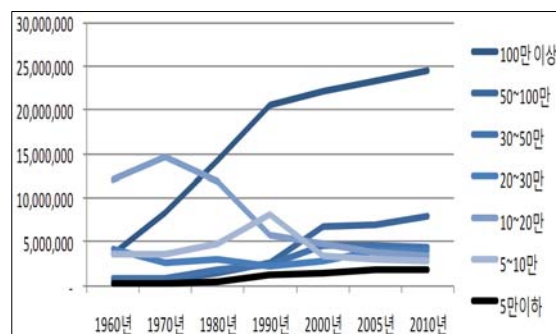
가

○ 100

0.08%

, 25 ~100

20.5%



< 3-2>

□

○ 500 2000
가 , 100 84 가
가 .

-100 95.0%, 83.9%, 68.7%,
67.8%, . . 60.2%

○ 가
가 ,

-2011
20

□

○ 가
.

- . GRDP 2004
2002 30

○

,

-

,

2)

(1)

□

○ 2005~10 144 55
(38.1%) 가 , 가
96 (66.6%) 가

-5 , 5 , 20
3

-3 2 , 1
가

○ , 가
가 27
2 , 49 34
가

- 1970 2010
(79.3%), (73.5%), · (81.1%)

□

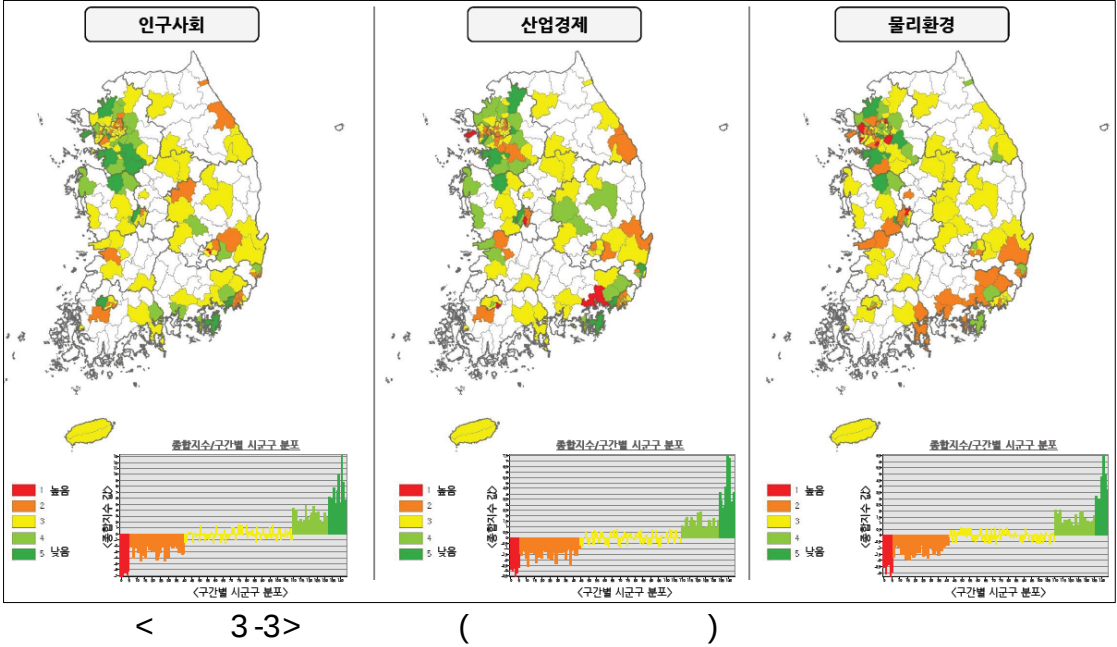
가

○ 5) , . .

- 가

5) (2012.9, ()),

가



□

○

가

가

○

· ·

-2012.6 2,110 335 (15.9%),
482 13 (2.7%)

□

○

-(가) 가 ·

-() ,

-() 가

-()

○

가 가 ,
가

- , 가 ,
가,

○

가
,

가 가

○

, 가
가

□

가

○

가

.

○

.

—

, 가 , ,

가

가

—

,

가

(20)

(10~30%)

2.

1)

□ 1990

○ 1970 .

-(~1950)

. , 가

-(1960) .

-(1970)

,

○ 1980 ,

-(1980 :)

, .

-(1990 :)

,

.

. ,

☐ 2000 가

☐ 2002

☐ 가 ,

—

☐ ,

—

,

.

☐

☐

, . .

—

.

,

☐ MB 10

가

—

가

, 5+2

2)

(1) .

□ .

○ 1960 6.0% 1970 4.53, 1980
2.83% , 1984 2.0%

○ 2000 7% 2040 27.8%
OECD 가 가

< 3-2> 가

()	(7%)	1942	1929	1864	1932	1970	2000
	(14%)	2013	1976	1979	1972	1994	2018
	(20%)	2028	2021	2020	2012	2006	2026
()	(7%)→ (14%)	71	47	115	40	24	18
	(14%)→ (20%)	15	45	41	40	12	6

□ (mega-city)

○ , ,
가

— , , , , , ,
 ,

○
가 가

(2)

□

가

○

가

—

가

—

가

—

,

○

가

—

가 가

—

가

가 가

□

(Smart Growth)

(New Urbanism)

○

가

, ,

, ,

- (moratorium),
(phased growth), (population cap),
(urban growth boundary)

○

- ,

□ . 가

○ 가

-
- , ,
(science town),
,
가 가

○ 가

- , 가 ,
가,
- , 가 , 가
, , , 가 가
- , ,

(3) 가

□ 가

○ , , 가

가

—

가(Metro Nation) 가
(Office of Urban Poligy)

○ ,
1 3
가

□ 가

○

—① , ② , ③
3가 가

— RDA LEP ,
 ,

○

—

— RDA ,
LEP,

○ ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’

—

—

,

—

,

,

—

○

—

가

,

—

○

가

—

—

가

—

가 ,

가

○

—

— ,

—

가

LEP

, 50% ,

3.

1)

(1)

□

—

○

가 , .

— ,

○

10

9

— 가

1960

35.8%

2010

90.6%

가

□

○

.

. .

○

— , , , , ,

□

○

.

가

—

,

가

○

.

—

□

○

,

○

가

(1)

(2)



○ ()

$$\bigcirc \left(\begin{array}{c} \cdot \\ \cdot \\ \cdot \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} \cdot \\ \cdot \\ \cdot \end{array} \right)$$

○ (가)



○ (·)

○ ()

○ () , , , NPO

□

○ ()

— (, ,)

○ ()

.

□

○ ()

.

— , , ,

○ () . , ,
(,)

3)

□

○

○

,

○

—

·

·

□ 가

○

가

○

,

·

○

,

○

가

□

○

○

·

·

가

,

○

□

○

①

, ②

, ③

○

,

○

,

4.

1)

(1)

☒

☐

,

☒

☐

.

,

☐

.

.

☒

.

linkage

☐

linkage

,

가가

☒

☐

,

,

,

(2)

□

○

—

.

□

○

—

—

, ,

,

□

(5)

(5~10)

○

50

, , (.)

(首都)

—

() : (), (), (), (,)

○

(20)

,

—

: . , . , (, , ,

), . , , , , . ,

(3) ()

□ (,) : (首都
都)

○
(首都)

— ,

(Maritime Business Valley)

— 가 , , MICE ,
, ,
2

○ .

— 가 IT

— , 가
.

— . R&D .

□ :

	(), (), (), (.)
	()

○ () :

.

—

.

,

—

○ () :

—

IT .

—

.

○ () :

.

.

—

—

.

.

○ (.) :

—

—

—

가

—

가

R&D



:

	· , · , (· ·), ·
	, , , , ·
	·



·

:



·

:

—

—

·

·

·



(

,

,

)

:

가

·



·

:

,

·



:

·

,

,

,

·



:

·

가



:

·

·



·

:

·

,



:

2) 가

(1)

☐

☐

☐

가

☐

.

☐

가 ,

☐

· , , , , ,
, · , ·

☐

가

☐

‘ (vitality)’

☐

☐

.

가

(2)

□ 가

○

가

○

□

○ 가 (National Strategy for Neighborhood Renewal: NSNR)

가

- , , , (City Challenge, 1991)

- 2000 , 가 가

(National Strategy Action Plan: NSAP, 2001)

□

○ 가 ‘

(2001.5), ‘ (2007.11)’

- ‘ ‘ ,

- ‘ (2010) ’ ,

□

○

가

○

· , · ,

·

☒

☐ .

가

☐

☒

☐

☐

가

.

(3)

☒

☐

.

—

,

—

(,),

가

,

,

(가

,

)

☒

☐

.

,

○ () .

— 가 가, 가

○ ()

— 가 .

— .

— . , ,

□

○ 가

,

○

. .

— ()

— .

— 가 가

□

○

—

가

○ .

—

,

	:	(MINTO)
○	(MINTO)	.
	,	
‘	PFI (Private Finance Initiative)’	
-	MINTO 1987	
	(700)	, 가

□

○

—

‘ (가)’

○

.

가

.

○

3)

(1)

☒

☐

, , 가 , .

☐

가 , ,

☒

☐

, , 가 ,

☐

(hardware)

(Software)

☒

☐

,

☐

(2)



○ , , 가 . , , .



. . .

—



—



.



. ,

(agri-businesses)

,

(3)

□

○

—

—

.

— 가 , ,

○

— .

—

가

—

□

○

()

,

—

24

. .

○

☒

☐

,

☐

.

—

가

☐

—

—

.

, (On Demand)

☐ ‘

,

☒

.

☐

,

—

,

,

,

,

☐

.

.

—

—

.

: A (), B (), C ()

– 122 –

☐

☐

☐

‘ (가)’

— (가)

·

·

(), ()

·

(: 20%, ,
)

,

(2)

☐

☐

· , · , ,

☐

☐

— : () , ,
, () ,

☐

☐

—

$$\begin{aligned} & \text{—} \quad : (\quad) \quad : \quad = 50 : 50 \\ & \quad \quad \rightarrow (\quad) \quad : \quad = 70 : 30 \end{aligned}$$

○

— . 가 가 ,

(3)

□

○

—

— () , ,

□

○ (1 :)

○ (2 :)

()

○

가

□

○ ()
(,)
- 가 ()
가

○ , ,

- , .

(4)

□

○ 2003 ‘
,
, ‘ , ‘ ,

-

○ . 가

□

○ . . .

-

—

—

—

3



20

—

,

4



10

8

—

5

4

.

IV. 농어촌 활성화를 위한 주요 정책 과제

1.

1)

□

○ 10 (2000 ~2010)
10.1% 가 3.7%

○ 65 , 2010
11.3% 20.6%

-2020 27.2% 가
가

○

< 4-1>

: , %

	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
(A)	43,390	44,554	45,985	47,041	48,580	50,617	51,435
(B)	11,100	9,562	9,343	8,704	8,758	9,185	9,832
(B/A)	25.6	21.5	20.3	18.5	18.0	18.1	19.1
⁶⁵ (C)	1,004	1,126	1,370	1,618	1,808	2,223	2,670
(C/B)	9.0	11.8	14.7	18.6	20.6	24.2	27.2

: ,
: (2015, 2020)
(2012)

□

○

가

-2005 (20)
5.7% (2,048) 2010 8.5% (3,091)
2005 가

○ 2005 . . 47%
2010 63% .

-

,

○

가

가

,

-2005 . (12) 69.7
2010 86.1 가

□

가

○ < 4-1> , 가
2010 8,758 2020 9,832 가

○ 2000 () . ()
가 가 .
가

-2010 92 6 (83
)

— , 2001 1.05
 , 2010 1.21 가

○ . 가 가
 가

—2000 1,154가 2011 10,503가 , 2012
 8,706가 가

○ ,

— : 63.% (2011,),
 74.1% (2011,), 66.3% (2011,)

□

○

—2005
 , 78%, 34%가

— 가

○ 가

가

— () 가 2000 12% 2010 19%
 , () 가
 71% 62%

2)

□

○ 2000 2009
4

○ , 가

80.1% 가

□

○ 2011 570 2020 550
0.28%

○ () , 2020
2.05%

- , 2.5% 가 2020
가 34

- 2.09% 가

○ 2.3

.

○

.

- 2000 2009
가 217 ,
1,566

< 4-2>

		()
		217 (92.7%)
		227 (27.3%)
		114 ()
		57 (29.8%)
		21 ()
		1,566 (2,610%)

: 가 2000 2009
: 2012,

3)

○ (2011
,), 40.3% 29.7%가

— 60.3%가
40%

— , , ()
가

○ . 85% (2010,
)

— 90.4%, 85.2%, 88.8%가

○ ,
(2010,)

— 1.7%, 28.6%

※ : 2

4)

□

○ 가 , , 가
가 , .

○ 10~20
(Rurbanization: rural urban) 가 .
,

— , ,
가

—

—

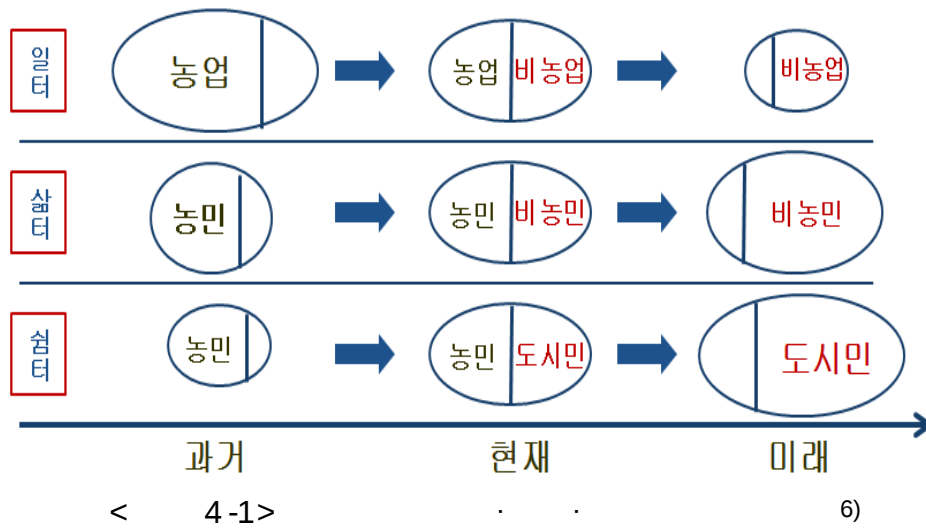
○ , ,

□

○ .

— 가 가
가

— ,



○ . ,

가

가

— , , ,

— . .

— , ,

— . , , , ,

○ ,

— ‘ ’ 2.3 가

— ‘ ,

— ‘ ,

6) (2010), . 2030/2050 ,

2.

1)

○ 1980 , 1990
 , 2000

— SOC

○ , 2000
 ‘ ,
가

○ , ,
 .
 ,

— (2002),

— (2004)

— , (2005)

— (2006)

— , (2007)

○ , —
가 .

—

— ,

○ MB
2010 200 24

— ,
 , · · ,

2)

□

○ 2000

— ,
 · ·

—1990
 , 2000 ,

○
— 가
 , 2001 1,640 2009 8,335 가
—2005 2009 (5)
 2005 2010 , , ,
 28 , 2012
 6 5 가

○ (1) : (10)
○ (25) : 11 ()
:) ,
() 가
○ : ,
. , 가

,

– 138 –

3)

(1)

○ 2000 ‘ , ‘ ,
‘ , 가 ,

— ,

— 가

○ .
 ,

— ‘ , ‘ ,
 ,

— ()

(2) .

○ 2007 ‘ ,
 , 2009 ‘ . ,

-2012 ‘ ’ .

’ , ,

,

- .

가 ,

○ .

- , 2012 . 가 20,000

-

○

- ,

- , . , .
.

○ ,

- 가

-

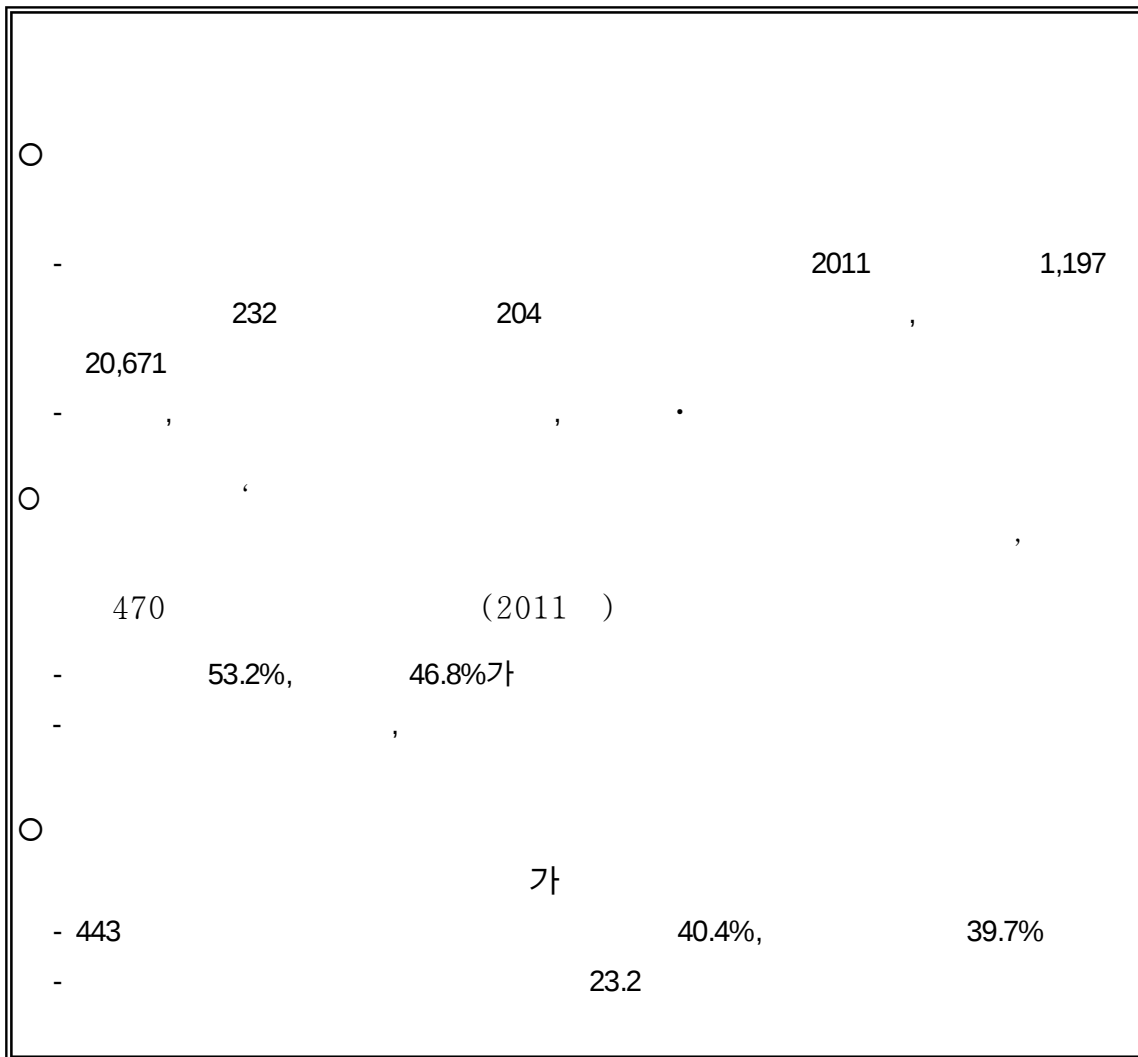
()

가 가

-

(3) 가

○ 가
 , , ,
 , ,



○ , 가
 - , , ,

○ ‘ ,

—

—

가

○

가

(가)

—

가

가

○

가

가

가

—

, ‘

가

,

가

(4)

○

,

—

가

—

,

○ 가 ,

— (, 2010,),

(18.3%), 가 가
61.7%

(5)

○ .

‘ , (2004) ‘

()’ 5 (1 ,

2 : 2010~2014)

— . , 7 (133)

가

— (가 (가

) 가 ()

○ ‘ , 2005 2011 34

, . 가

—

—

,

4)

○

○

가

—

.

○

○

가

,

—

.

○

,

,

‘

,

,

3.

□

○

○

가

< 4-2>

비 전	살기 좋고 활력 넘치는 농어촌 만들기
목 표	● 지역주민의 삶의 질 향상 ● 농어촌 사회의 활력 제고 ● 농어촌 경제 활성화
주요 추진 전략	● 중심지 읍·면 육성을 통한 기초 공공서비스 제공 ● 생활공동체 육성을 통한 공공서비스 제공 ● 농어촌 활성화를 위한 귀촌·귀농 지원 ● 지속 가능한 지역공동체 육성 ● 농어촌 자원을 활용한 지역경제 활성화 ● 삶의 질 향상 기본계획의 실효성 제고를 위한 거버넌스 강화

□

○ ()

○ ()

○ ()

□

○

— .

—

—

○

—

가 가

.

.

—

가

○

—

—

—

.

4.

1)

(1) .

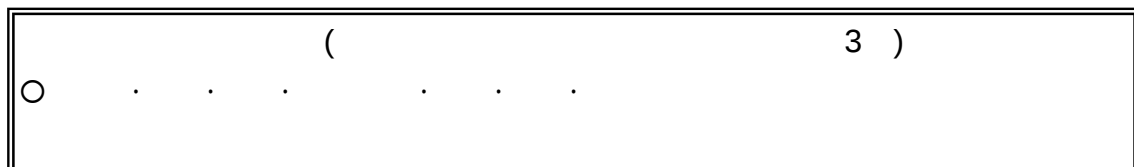
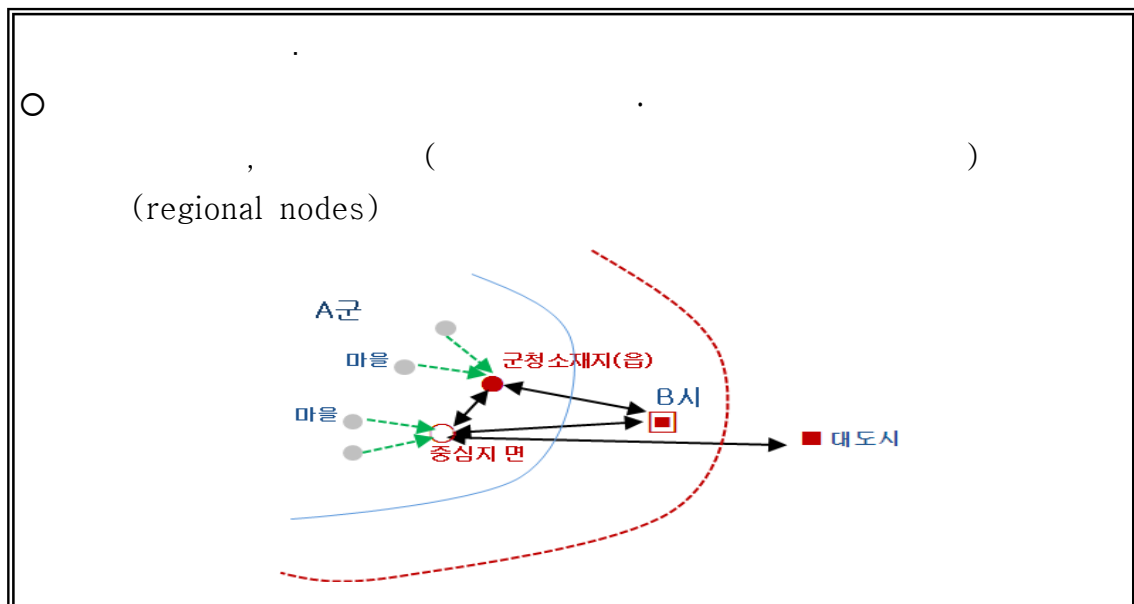
○ 가

, ,
.

가

— .

— .



()						
		()	10	25	100	350
			850 500	2,000 1,200	6,500 4,000	21,000 12,000
			1 1	1 1	1 1	1 1
		,	1 1	1 1	1 1	1 1
		()	1 1	1 1	1 1	1 1
		II, III, IV III IV			1	1 1
			1	1 1	1 1	1 1
			1	1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1
		(1 3) ()	1	1 1	1 1 1 1	1 1 1 1
			1	1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1

□

○ .

1~2 .

— . ,

※ 1 .
 , 2 , 3

—
 ※ ()

○ . .

— ,

—

— .

.

○ ()

○	_____ :	,	,
○	_____ :	,	가
○	_____ , _____ :	,	,

□ .

○ , .

— , , , ,

— . . (, .)

○

— ()

— .

○

. .

—

※

가

.

가

가

○ _____ : 1 9 , 12

, .

○ _____ : 14

13 2009

. 가 2 5

12 가

, 가 가 가

(2)

○

가

— ()

—

○

()

— 가

※ : A,B,C,D 가 ,
D

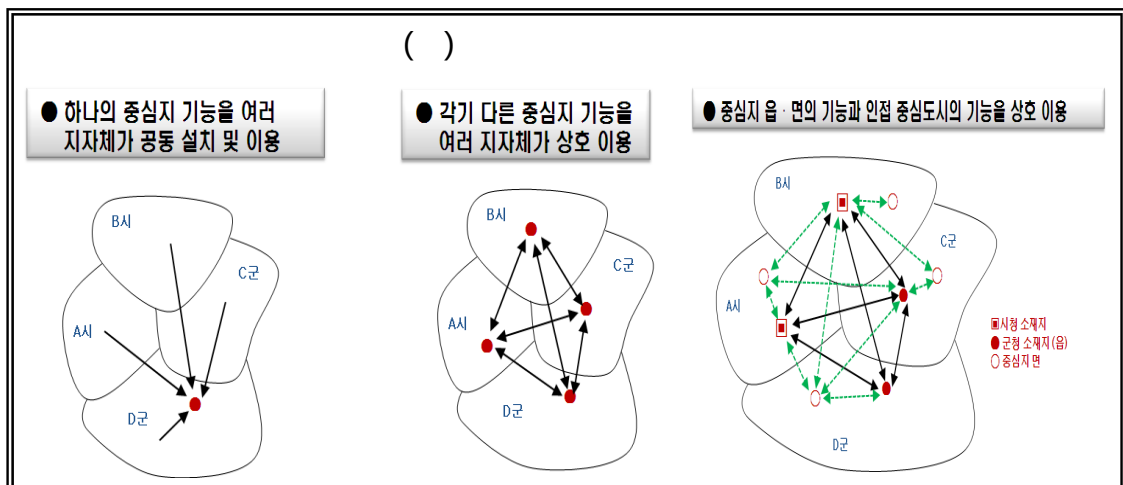
— 가

※ : A , B , C , D
가

가

—

※ : (, , ,)
(, , ,)



(3)

□

○ , , 가 가

— (:)

— (:)

— (:)

○ . .

—() , ,

—() ,

○ (2012.12.1) . . .
가

□

○ 가

.

— :

— : .

○

가

— , , ,

— ()

※ : 4,500
가

(4)

□

○

.

—

— . .

—

○

가

가

— 가

※ : (), (),
()

2) .

○ .

가

— 1

1 169 (2008 가) (, 2011)

○ .

—

—

○ 2007

2012

. 가

— 가

—

(1) .

○ , , .

— ,

< 4-3> . ()			
() ,	,		2 ,
()			2 ,
	,		2 ,
.			

○ < 4-3>

- () , :

- () :
가

- :
,

- .

○ .

- 가

- D/B 가 .
,

○ 가 D/B

- 가

(2) ()

○ ,

가

.

가

○ ,

— . ,

, , ,

— (, , , ,

)

○ 가 ()

— ‘ , ,

—

— 가

○ (,) () .

— , 가

—

○ (, ,)

—

(3)

○ . (, , 가)

— (,) .

○ 가

— .
— (, ,)
—
—

○
— . ,
—
— .
— () .

(4)

○ .

○

— 가
가 가 ,

— ,

○	(10)	가	()	,
		,	,	,
				.
○		,	가	,
				,

○ .

— 가 가 , 가
() 가

— 가
가

○

— (,)

—



○



- . ,
-
- , ,
- ,
-

3)

(1)

- ,
- 가
- (,), (
-), ()가
- ,
- 가

○ . 가 (163)	
, , ,	
- , 186)	(70
- , 186)	(15
	,

○

— 50 ,

○

— (, ,)

— , ,

— ,

○

— (, 가 . , .)

— ()

— (, ,)

— (, , , 가)

○

—50 가 30

(1,500)

— ,

가

— , , ,

,

(2)

○

, 가 , .

—

,

,

,

,

○

.

,

,

가

○

.

□

6

(가 . .)

○

—

.

.

—

,

가

—

○

—

,

,

,

,

—

(

)

—

○

—

—

—

□

○

,

—

—

, 가 ,

가

※ : ,

○

—

,

.

○

—

,

가

○

가

—

□

○

, (),

—

,

○

,

○

,

, 가 , ,

,

—

(

,

,

,

,

,

)

V. 지역발전을 위한 재정지원 방안

1.

1)

○ , 2005~2012

7.3% 5.9%

< 5-1>

가

(:)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	1,111,272 (46.1%)	1,048,450 (42.3%)	1,105,467 (40.3%)	1,327,124 (42.9%)	1,362,357 (43.7%)	1,373,856 (42.8%)	1,460,915 (42.8%)
	976,066 (40.5%)	1,080,497 (43.6%)	1,235,229 (45.1%)	1,339,061 (42.3%)	1,335,584 (42.8%)	1,364,800 (42.5%)	1,440,069 (42.2%)
	324,699 (13.4%)	350,831 (14.1%)	399,919 (14.5%)	427,326 (13.8%)	421,205 (13.5%)	473,857 (14.7%)	509,792 (15.0%)

: ,

○ 80% 20%

OECD

-2009 OECD 가가

16.1%

- 가 46.7% 가

(72%), (89%), (78%)

가

가

○ 가 ,

가 2007 25.8% 2011 28.0%

가 , 2007 15.4% 2011 28.5% 가

13.3% 가

○ 가 , ,

○

－ 가 , , ,

－

, , ,

○ 가 16.1%,
가 30.1% ,

< 5-2>				(: %)	
	32.1 (60.9)	16.7 (40.3)	19.5 (20.6)	46.2 (34.4)	17.6 (5.6)
(OECD)					
: 2010 , OECD 2005					

2)

○ ,
가

○ GDP 가 , GDP 가 2006
5.14% 2010 10.12% 가 2006
7.86% 2010 -4.42%

○

,

가

—

,

.

가
가

,

가

< 5-3>

2005	2006	2007	2008
17 440 (30%)	→ 17 431 (△0.07%)	→ 18 206 (443%)	→ 19 225 (529%)
2009	2010	2011	
25 531 (329%)	→ 28 993 (1346%)	→ 28 168 (△287%)	

○

59%

,

35%

,

가

—

33%,

9%,

18%,

4%,

35%

—

,

< 5-1> 2012

(: %)

전국	지방세 (33)		세외 수입 (9)	지방교부세 (18)	교부 금 (4)	보조금 (35)		지방 채 (1)
서울 특별시	지방세 (81)				세외 수입 (8)	지방 교부세 (1)	보조금 (10)	지방 채 (0)
광역시	지방세 (48)			세외 수입 (8)	지방 교부세 (16)	보조금 (25)		지방 채 (3)
도	지방세 (33)		세외 수입 (5)	지방 교부세 (12)	보조금 (48)			지방 채 (2)
특별 자치도	지방세 (22)	세외 수입 (6)	지방교부세 (37)			보조금 (32)		지방채 (3)
시	지방세 (27)		세외 수입 (11)	지방교부세 (24)	교부금 (7)	보조금 (30)		지방 채 (1)
군	지방 세 (9)	세외 수입 (8)	지방교부세 (44)			교부 금 (2)	보조금 (37)	
자치구	지방세 (22)		세외수입 (15)		교부 세 (2)	조정교부 금 (18)	보조금 (43)	

※
※

(.) ,

< 5-4> 2012

(:)

		2011	2012		%
		291,223	319,664	28,441	9.8
	96% +	266,255	291,884	25,629	9.6
	96%	257,755	291,884	34,129	13.2
	8,500	8,500	0	△8,500	△10 0
	4%	10,740	12,162	1,422	13.2
	0.94%	14,228	15,618	1,390	9.8

○

, 2008 53.9% 2011 51.9% ,
2008 79.5% 2011 76.7%

— , 88.8% , 7.6%

— , 91.8% , 32.0%

< 5-5> 2011

	88.8	53.8	33.0	38.0	17.0	36.6
()	(88.8)	(65.8)	(60.1)	(69.4)	(47.5)	(82.8)
()		42.0	13.5	9.6	7.6	14.0
()	()	()	()	()	()	()

< 5-6> 2011

	89.7	70.3	47.5	68.7	62.7	56.2
()	(89.7)	(73.6)	(63.4)	(91.8)	(74.4)	(84.8)
()	-	65.4	32.0	55.7	46.7	33.0
()	()	()	()	()	()	()

2.

1) 가

○ 2003 2007 5

— ,
, ,
4가

○ ,
, , ,
,

— 15% 19.24% ,
,

— ,

— ,
가

— ,

— ,

< 5-7>

	15%→18.3%(2004.1)→19.24%(2005.12)
	.
	,
	()
	가
	()
	, 가
가	
	2007 ,
.	, ,

2) 가

○ 2008 가 가
100

— ‘
4 , 2 ‘
, 5

—
3 , 5

○ 5 4가
, ① , ②
, ③ , ④

□

○ , 2010 ,
(2019)

-2011 16 11

-
(, 11.3.29), 2014

□

○ ,
, ,
- 2005 149
, 2009
2014

- ,

□

○ 2010 가

- 3 200
18 , 4 22
가

- ,
,



○ 2008

60%

< 5-8> 5

	(2010):	,
	(2010)	,
		()
	(2014),	(2010): ()
	(2009 , 12)	
	(2009) (2009 , 2014), ()	
	(2012)	
	(2012)	
	(2012),	
	: 2012 ,	

: , 100 (2008.10) 가, (2012) ; (2012)

3)



가

○

‘ ,

가

.
. .
. ,
.

: 51.9%, 76.7%(2011)

□

가

○

,

가

.
. .
. .
.

,

,

가

□

○

.

가

○

,

가

.

(

,

)

○

,

,

3.

1)

□

○

가 , ,
-2010 9 8 ,
5 8
- 가 가

○

가 ,

- 가

- 가 가

2)

□

○

3

< 5-3>

(2009)

가

.

◇ : 8.6

◇ : 9.4

< > 62

< > → 37

.	32
■ ,	21
■ ,	0.2
■ ,	0.6
■ ()	0.3
* 가	

.	22
■ ,	21
→ *	
→ *	
→ *	
← ■	0.1

. .	12
■ , ,	1.2
* 가	
* 가	

. .	15
■ , ,	1.2
← ■ ,	0.2
← ■ .	0.1

가	18
■	1.2
■ BRT,	0.5
■	0.1

→ *	
→ *	
→ *	

< > 20

< > 53

■ ,	1.9
■ .	0.1

■ ,	1.9
→ *	

* 가	
* 가	
* 가	

← ■ ,	0.6
← ■ BRT,	0.5
← ■ .	2.3

< > 04

< > 04

- . (2009)
 (2009 : 9.58 → 2012 : 9.41 ,
 가 -0.012%)
- － 가(2005 : 5.3 → 2008 : 7.8 ,
 가 13.7%)

< 5-9> ()								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	53,267	59,087	68,685	78,294	95,848	99,010	98,526	94,085
	12,767	13,960	14,921	16,770	54,434	58,946	58,252	55,538
	40,500	45,127	50,288	57,676	37,695	36,282	36,332	34,707
	-	-	3,476	3,848	3,719	3,782	3,942	3,840

- , , .
- .
 200 . 2010
- . . .
- . , . .

< 5-10>

			가	
■				
■	(.)	(.)		
■				
■	()	()		
	SOC,	, ,	GB	4+9 NURI ,



	■	■ ■	
■			,
■	(.)	(. .)	
■			
■	()	()	
	SOC , .	, , , ,	, . ,

□

○

— 2009 9.58 2012 9.41 가
— -0.012%
가 (2005~2008 15.7%,
2009~2012 $\Delta 0.1\%$)
· 가(2005 : 5.3 → 2008 : 7.8)

—

—

—

가

,

—

,

○

가 ,

—

(2008. 7. 21), , , ,

—

(matching fund system)

가

—

,

3)

□ ‘ . , ‘ (가)’

○ , , , , 가

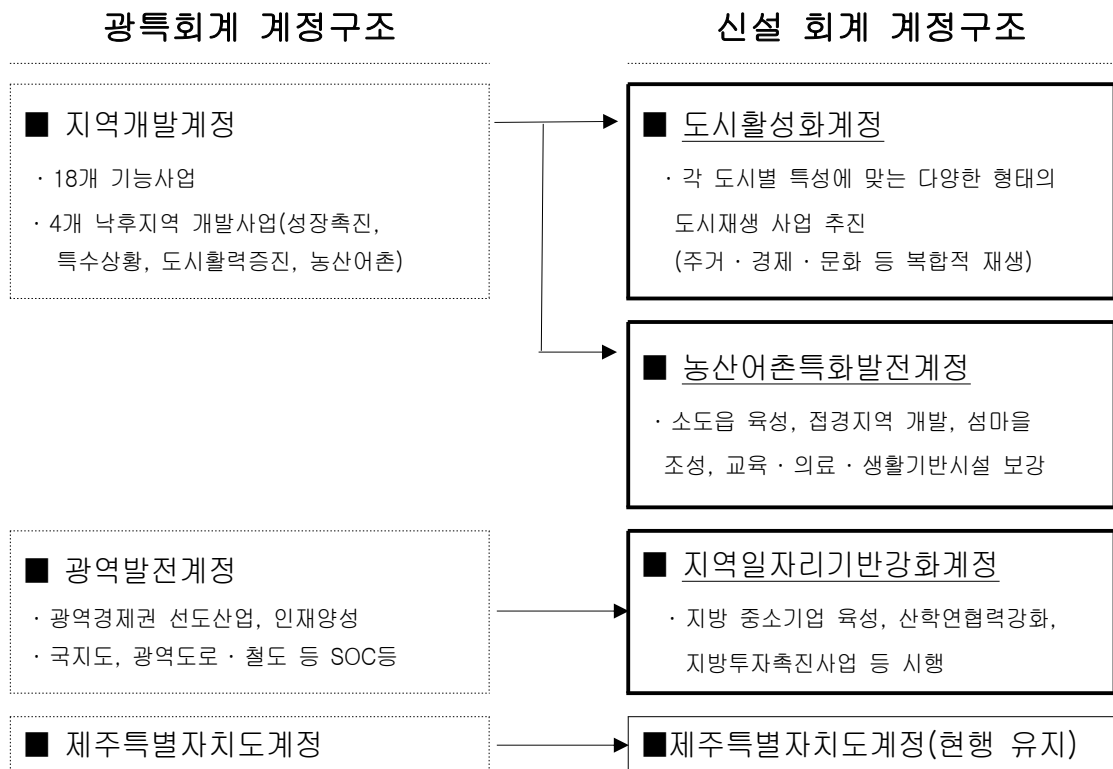
○

○ , 가

□ 3 4

<

>



○ ()

-()

,

-()

,

18

,

,

:

(),

,

()

-()

,

,

.

-() 가

.

< 광특회계(지역) >

- 18개 기능별 사업
 - 문화관광, 농어촌 자원 개발, 기반시설 지원 등
- 4개 낙후지역개발사업
 - 성장촉진지역
 - 도시활력증진지역

* 도시지역 지원
예산을 선별

< 타 회계 >

- 국토해양부
 - 주거지재생, 노후공단 정비, 공공임대주택시설 개선, U-City 조성 등
- 문화체육관광부
 - 문화를 활용한 도시재생, 공공디자인 시범도시 등
- 기타 환경부 등

< 도시활성화계정 >

- 기반시설 정비
- 주거환경 개선
- 공공임대주택 건설
- 도시권 연계교통망 구축
- 해피하우스 지정
(취약계층 소규모 주택개량)
- 도시경제기반재생 투자
(출연 · 출자 · 보조)
- 기타 근린재생 투자
(출연 · 출자 · 보조)

○ () ,
 .
 - () , . . , 가
 - () . . , ① .
 (. .)
 . , ② 18 .
 , ③ .
 가

< 광특회계(지역) >

- 18개 기능별 사업
 - 문화관광, 농어촌 자원개발, 기반시설 지원 등
- 4개 낙후지역개발사업
 - 일반농산어촌개발
 - 특수상황지역개발

* 도시지역 지원
 예산을 선별

< 농산어촌특화발전계정 >

- 시 · 군 자율편성
 (공간단위, 포괄보조)
 - 농산어촌 소도읍 육성
 - 접경지역 종합개발
 - 아름다운 섬마을 만들기
- 기타 기능별 사업
 - * 사업 통 · 폐합, 정비 후
 시 · 군 직접배분 검토
- 국가 직접편성
 - 탁월한 학교(SoE) 만들기
 - 취약지역 응급의료체계
 - 농산어촌 의료서비스개선
 - 소도읍 도시가스 공급
 - 농산어촌 전기공급 등

< 타 회계 >

- 농수산물식품부
 - 농어촌뉴타운 조성
 - 농산어촌종합개발 지원
 - 농촌활력정착지원 등
- 기타 타 부처 지원예산
 - * 추후 사업재편 과정에서
 추가 발굴

○ ()

-() (.),

-(①) .

- R&D (55.6%) .
- R&D , R&D
- TP, , ‘ (가)’
- TP
- TP ,

< 지식경제부 >

■ 지역전략산업(1,763억원)

- R&D 지원
- 지역혁신거점 육성(TP지원)
- 지역산업기반구축(센터장비구축)
- 기업지원서비스(TP, 대학, 출연연)

■ 지역특화산업 육성(973억원)

- 지역연고산업 육성(대학, 연구소)
- 지역혁신센터 조성(대학)
- 지자체 연구소(기초지자체)

< 중소기업청 >

■ 중소기업 R&D 지원(7,150억원)

- 융·복합 기술개발(399억원)
- 기술혁신개발(2,325억원)
- 상용화기술개발(1,110억원)
- 제조현장 녹색화 기술개발(435억원)
- 연구장비공동활용(368억원)
- 창업성장기술개발(1,136억원)
- 중소기업 R&D기획역량혁신(55억원)
- 산학연협력기술개발(1,322억원)



< 중소기업청 >

■ 미래 유망분야 R&D → 국가
(중기청 R&D의 44.4%)

■ 지방 중소기업 맞춤형 R&D
(중기청 R&D의 55.6%+지경부 지역산업관련 R&D)

- ▶ 혁신기술 개발 지원
- ▶ 중소기업 현장애로기술 개발
- ▶ 산학연 협력기술 개발

■ 기업지원서비스

- ▶ 기업지원서비스(지경부)와 연구장비
공동활용(중기청) 사업 통합

■ 중소기업혁신거점 지원

- ▶ TP, 지역특화센터, 지역혁신센터
지원예산을 통합

- －(②) .) , Co-op , , . , (100) , . LINC
- －(③)) . , U- ,

< 광특회계(광역) >

- 지역산업지원
 - 광역선도산업, 지역전략산업, 지역특화산업 육성, 광역거점지원
- 지방대학 육성
 - LINC, 대학·전문대역량강화, 산학협력 선도전문대학 육성
- SOC 지원
 - 국지도, 광역도로, 광역철도, 산단도로, 혼잡도로, 위험도로 개선
- 중소기업 지원
 - 산학연 협력기술개발, 창투보조금, 시장경영혁신 등



< 지역일자리기반강화계정 >

- 지방 중소기업 육성
 - ▶ 지역 중소기업 맞춤형 기술지원
 - ▶ 기업지원, 혁신거점 지원
- 인력양성 · 산학협력
 - ▶ 대학·전문대 역량강화
 - ▶ 대학·전문대 LINC
 - ▶ Co-op 교육 거점대학 및 기업 지원
 - ▶ 후진학 선도대학 지원
 - ▶ 산학연협력기술 개발
 - ▶ 특성화고 장학금 지원 등
 - ▶ 취업 조건부 교육훈련 지원 등
- 지역투자촉진
 - ▶ Emerprise Zone 지정 및 지원 확대
 - ▶ 고용보조금 지원 확대
 - ▶ 외국인 투자지원 활성화
 - ▶ 창업지원체계 개선 및 지원 확대

< 타 회계>

- 중소기업 R&D 지원
- 산학협력기술 · 기능인력 양성
- 국립마이스터고 육성
- 중소기업 인력유입 인프라 조성
- 창업활성화 지원 등
- 평생교육 등

□ .

○ 5 , 1.3

가

－(가R&D) ,

-(가 SOC)

-() 가 ,

○ . 27 , 9,796

-() , U-city (, U-city

, ,

-()
가 ,

-(.) .
 ,

-() , ,
가 .

ex) - :	,
- :	,
- : 가	,

-(.) . , ,

< 5-11> ()

()

· , , , ()

- , ()*

() · , , working mom ,
(, ()
가
)

□

가

○

,

,

○

,

가

가

가

,

가

가

*

—

가

,

,

—

—

.

가

가

,

,

,

□ 가

○

, ①

37%

가

, ②

30~100% ,

, ③

(, ,

), ④

(가

)

4.

1)

(1)

○

, 가
- 가 가

○

,
,
, 가
- , 가

○

24
,
가

(2)

□

○ 24 1,019 , 2012
32.1 (20.6 52.6)

－2008~2012 가 (10.7%)
가 (5.5%) 가 (4.9%) 2

< 5-12> 2008~2012 (:)

	2008	2009	2010	2011	2012	
	262.8	301.8	292.8	309.1	325.4	5.5%
(A)	125.0	137.5	139.9	141.0	151.1	4.9%
(B) (B/A)	35.0 (28.0%)	41.8 (30.4%)	46.7 (33.4%)	48.6 (34.5%)	52.6 (34.8%)	10.7%
()	22.8 (65%)	26.5 (64%)	29.2 (63%)	30.1 (62%)	32.1 (61%)	8.9%
()	12.2 (35%)	15.2 (36%)	17.5 (37%)	18.5 (38%)	20.6 (39%)	13.8%

－ 가

－32.1 가 18.8 58.6% ,
(.) 6.0 18.7%

○ 4 (, , ,)가
82%

○ (4.2), (3.3), (3.1)
, 가
33.4%(1.0), 29.6%(3.3), 28.9%(2.5),
28.4%(1.6)

○ 1,019 500 147 500
(85.6%)

－1 4 (, , ,
11.7)
(16) 70%

－ 100 90%
, 10

○ 10~100% , 68%가
30~80%

— 2008

□

○

가 (2008 35%→2012 39%)

< 5-13>

		2008	2009	2010	2011	2012	
	(A)	125.0	137.5	139.9	141.0	151.1	4.9%
	(B) (B/A)	21.7 (17.3%)	24.1 (17.6%)	26.5 (19.0%)	28.5 (20.2%)	30.9 (20.5)	9.2%
	(C)	262.8	301.8	292.8	309.1	325.4	5.5%
	(D) (D/C)	68.8 (26.2%)	80.4 (26.6%)	81.2 (27.7%)	86.4 (28.0%)	92.6 (28.5)	7.7%

○

,

,

.

— (112 , 27 4,000)

—

가

—

○ 가 100 90%, 10
55%, 1 23% 가
가 가
가

○ . .
—
가
— 가 ,
가 ,

(3)

□

○ , 가
— , 가
— , .

○ ,
가
— ,
가

—2014

□

○ ()

— 가 ,

— ,
(),

□ (: 가)

○ () (. .), ,

· :
(. . .), () ,

· ,

· *
* (60%,), ** SOC
(40 60%,), (50 80%,)

· :
() 1 (177 , 23%)
, (, 가 50)

· , 가

* 128 82%(105)가 100
(274) 18.6%가 100

()

·

- (: 10 , 162)

* , 가

· 前 가

○

—

가 , 23 *
,

* 23 ()

· , ·

· , (10 25%)
가

—

—

○ 10~100% 5
가

— 112 (7 , ·
,)
40%

· 30% (19 : 30% 16 , 20% 1 , 10% 1
) ·

· (20%), (30%),
(30%)

—

○ 가 가
 , 2014
 ,
 가
 - , 가 3 (. .
)
 -

○
 「
 」
 -2012 2 3 8
 . (4 →)

□

○ , ①
 , 가
 , () , ② 2006
 30% , 39.1%
 , ③
 32 (가 9.8%) 가 , ④
 가

○ , ①
 가 , ② 가
 , 32
 19.24% 가

2)

(1)

□

○ 2010 (2010. 1. 1 「 」

)

— 가가 5% ,
· (100, 200, 300
가)

— 2010

— ,

○

,

,

○

— ,

* () : (2008) 2.9 → (2009) 1.5 → (2010) 1.0

○

—

2010 10 (2010~2019) 3

— 3 · 가 3,000

(2)

□

○ 가· , 1 2010 , 2 가가 5% 가가 5% 가

○

— , 「 가 」 , 가
— , — 가 100%, 200%, 300%

—2010 2 6,790 , 3 . 35%

— , .
< 5-14> (2010)

3,079	1,497	278	1,304

○ 2010 (2 6,790)
32.8%, 23.0%, 44.1%

— 22.5%,
28.1%, 49.4%

< 5-15>

(: , %)

				.				
		8,798	4,277	4,521	17,992	6,170	11,822	26,790
		32.8	16.0	16.9	47.2	23.0	44.2	100
		6,027	2,887	3,140	20,762	7,535	13,227	26,790
		22.5	10.8	11.7	77.5	28.1	49.4	100

□

○

5% 가

, 가가 20%
가

-2011.11, 2014 가가
20%

- ()

- (2009.9.16),

2010 가가 5%(2.3)

, (.), 3 5%

가

○

가 (19.24%)

,
가 7)

○

가 , KTX, IT,
가

가

7)

2010
(19.24→18.97%) ,

< 5-16>

GRDP

(: , %)

GRDP	488.7	237.6	251.1	510.6	167.1	343.5	999.3	2009
* 10 GRDP	5.0	3.6	6.6	4.2	3.2	4.8	4.6	'99 '09
	287.8	137.6	150.2	231.9	101.2	130.7	519.7	2009
* 10	4.9	4.0	5.7	2.4	2.6	2.3	3.7	'99 '09

— 가 , ()가 , ,

(3)

□

○ , 2010~2019 10 3
() 가
(2010 : 3,079 (8,798
35%)

○ 가
, 2020

< 5-17> 2010~2012

(:)

	2010	2011	2012	()
	1,497	1,587	1,642	
	278	303	333	
	1,304	1,418	1,365	
	3,079	3,307	3,340	

□

○ 27%(□ ·), 47%(50
가 가)

— (가가) .

— · () .

※ : (2010)

	(35%)	(5%)	(38%)*	(22%)
3,726	1,304	186	1,415	819**

* 50 . 38%

** 926

— . 가 .

— .

○ ,

— 가

— 가 ,

— 가

○ ,

— 2005

57%

< 5 -18>

	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
	359,773	100.0	412,937	100.0	435,242	100.0	454,797	100.0	451,677	100.0	491,598	100.0	523,001	100.0
	207,201	57.6	239,723	58.1	255,583	58.7	265,825	58.5	261,887	58.0	273,803	55.7	286,617	54.8

○

—

,

—

가 ,

—

○

가

—

가가 5%

가 ,
가

—

—

()가 ,

- 2010 2.68 , 2011 2.79 (32.7%, 67.3%)

- 가 (10)

(4)

□

○ (10%) (2012)

(29 248 , 21.196%) 가 ()

○ 10%

가 100, 200, 300 (1 가 , 2)

-ex) 1 : 20, 230, 350

-2 : 7 , 가 (3 ,)

○ , 가가 5% 가 , ① ,

가 ② 가 .

- - , 가 가

< 5-19> 2010

(: , %)

					(B - A)
		(A)		(B)	
	26,790	100	26,790	100	0
	8,797	32.8	6,027	22.5	-10.3
	6,171	23.0	7,535	28.1	5.1
	11,822	44.1	13,227	49.4	5.2

○

(ex. , ,)

□

○ , ① 가 , ②

, ③

□

○ 3,000 (35%)

가

—

가

—

(2010

, 2011

, 2012

)

○

— () ,

○

,
가 (,
)

3)

(1)

○

가
— 가 가
가
가 가

○

가
— ,
가 가

○

,

(2)

○

,

— , .

○ , ,
가

— ,

○ ,

—

ex)

-

· 가
- 1994 6 「 . 」
,
, 00 42
, 27 . 400 2 6,000
5,400 41,311 「 」 ,
- ,
()

=>

:

○

—

(3)

○

— 가 (2008 65:35, 2012

60.0:39.1),

○

,

— ex)

(

— 100

2 2,319m² (

· 2.4

),

16

—

,

① 가

·

② ·

③

④ ·

⑤

⑥ ·

() , 가 , ·

⑦

⑧ 가

, 가

,

⑨ ·

○

e—

‘

,

,

○

‘

,

○ , 가

— 가 , 가

4)

(1)

○

, ,
가,

— 가 .

— 10% ,
10% , 10% 3.7

○

가 9.2% 가 4.9%

— (2012 20.5%)
(2012 28.2%)

○

가

— 가
가

○

가

—

가

(2)

□

○

.

가

,

—

(24.9%,

16.6%, 42.5%)

—

.

가

—

가

,

가 9.2%

가 4.9%

—

,

(2012 20.5%)

(2012 28.2%)

< 5-20> 가

(:)

	2008	2009	2010	2011	2012	
(a)	262.8	301.8	292.8	309.1	325.4	5.5%
(b) (b/a)	68.8 (26.2%)	80.4 (26.6%)	81.2 (27.7%)	86.4 (28.0%)	92.6 (28.5%)	7.7%
(c)	125.0	137.5	139.9	141.0	151.1	4.9%
(d) (c/d)	21.7 (17.3%)	24.1 (17.6%)	26.5 (19.0%)	28.5 (20.2%)	30.9 (20.5%)	9.2%

○ 90 , 2014

가

— (149)

< 5-21>

(: , %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
(a)	9,247	10,434	12,951	16,820	19,201	22,268	26,200	28,134	30,109	33,453	18.3	14.4
• (b)	4,215	4,912	6,107	5,531	6,955	7,955	9,518	8,507	9,509	10,582	20.4	8.2
(b/a)	45.6	47.1	47.2	32.9	36.2	35.7	36.3	30.2	31.7	31.9	-	-
(c)	5,032	5,522	6,844	11,289	12,246	14,313	16,682	19,627	20,510	22,872	16.6	18.6
(c/a)	54.4	52.9	52.8	67.1	63.8	64.3	63.7	69.8	68.3	68.1	-	-

— (), () => 43.5:56.5('04) => 28.6:71.4('10)

○ 2005 0.83% 2006 0.94%
, 2009 2014

—

□

○

가 가

○ ex)	,	8.2%	가
		18.6%	
○		2004	
52.8%	2011	68.1%	

— 2009 「 」
 2014 ,
 2014
 가가

○ 2011 12 31 0~2 6,639
 가 ,

— (2012~2014 3,340 ,
 2014 70% , 가
), 2015 가

○ , 2012
 , · 25.1%, 26%, 16.9%, 46.1%,
 26.5% 가 (2002
 , · 10.9%, 11.9%, 9.6, 23.8%, 12.2%)

○ 2005
 , 가 가
 , 가

< 5-22>

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	(:100 ,%) (2006 2011)
	1,833	2,090	2,277	2,654	2,922	3,009	10.4
	739	967	1,224	1,523	1,752	1,853	20.2
	601	780	1,170	1,385	1,365	1,466	19.5
	212	281	507	604	622	670	25.9

(3)

○

—

가가

,

(,

)

○

가

가

(categorical block grant)

.

—

,

가

,

가

—

.

,

○

.

,

,

,

가

,

가

—

가

가

가

—

—

*

.

,

가

참고 1

(2007~2012)

(: , %)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	222,992	249,611	294,059	316,495	315,614	345,690
	101,272	120,692	144,805	165,645	171,713	188,218
	110,474	116,194	135,147	133,702	125,479	136,718
-	17,661	18,350	20,599	23,521	21,906	26,445
-	16,503	16,595	21,710	14,964	12,843	15,580
-	1,284	1,578	1,605	3,553	2,432	3,220
-	19,441	19,379	23,459	26,266	28,858	29,909
- ()	55,584	59,134	66,184	63,280	58,040	60,251
-	0	134	86	62	0	0
-	0	996	1,386	1,917	1,235	1,235
-	0	27	117	138	164	78
	12	12	11	11	11	12
-	12	12	11	11	11	12
	11,234	12,713	14,096	17,138	18,411	20,742
-	24	127	191	253	399	390
-	425	730	790	773	822	1,066
-	100	10	686	801	970	970
-	372	432	295	332	345	376
-	14	19	17	47	44	44
-	54	40	40	40	30	20
-	1	5	4	12	299	339
-	3,014	2,599	2,984	3,413	3,228	3,951
-	191	104	71	62	1,165	886
-	24	194	334	221	214	223
-	342	379	561	1,521	1,295	1,471
-	1,337	1,687	1,923	1,182	1,477	1,496
-	1,180	1,312	2,108	3,163	3,375	3,718
-	98	148	183	193	438	535
-	379	313	248	1,194	831	904
-	14	0	0	0	0	0
-	7	7	21	45	45	46
-	1,273	3,191	2,103	1,922	1,937	2,923
-	2,386	1,416	1,539	1,742	1,277	1,097
-	0	0	0	221	220	286

* ; , 가

참고 2

(, %)

	2008			2012				
	(A)		(B)	(C)		(D)	(C-A)	(D-B)
< >	238,003	(100.00)	59,135	322,375	(100.00)	59,532	84,372	397
1.	111,646	(46.91)	403	155,300	(48.17)	23	43,654	△380
2.	37,653	(15.82)	18,859	42,665	(13.23)	16,677	5,012	△2,182
3.	31,060	(13.05)	18,266	36,617	(11.36)	16,601	5,557	△1,665
4.	24,055	(10.11)	3,671	34,842	(10.81)	4,703	10,787	1,032
5.	5,239	(2.20)	4,196	10,661	(3.31)	4,621	5,422	425
6.	6,849	(2.88)	1,967	9,228	(2.86)	2,416	2,379	449
7.	2,521	(1.06)	1,589	7,585	(2.35)	4	5,064	△1,585
8.	5,270	(2.21)	4,524	7,103	(2.20)	6,027	1,833	1,503
9.	5,900	(2.48)	2,768	6,034	(1.87)	4,445	134	1,677
10.	2,354	(0.99)	398	2,637	(0.82)	148	283	△250
11.	1,663	(0.70)	1,499	2,043	(0.63)	2,043	380	544
12. 가	241	(0.10)	-	1,620	(0.50)	414	1,379	414
13.	1,092	(0.46)	511	1,591	(0.49)	977	499	466
14.	104	(0.04)	100	1,362	(0.42)	-	1,258	△100
15.	1,038	(0.44)	0	1,190	(0.37)	-	152	0
16.	134	(0.06)	46	1,123	(0.35)	105	989	59
17.	442	(0.19)	327	270	(0.08)	270	△172	△57
18.	205	(0.09)	-	205	(0.06)	-	-	-
19.	1	(0.00)	-	112	(0.03)	46	111	46
20.	11	(0.00)	11	57	(0.02)	12	46	1
21.	-	(0.00)	-	57	(0.02)	-	57	-
22.	380	(0.16)	-	44	(0.01)	-	△336	-
23.	-	(0.00)	-	14	(0.00)	-	14	-
24.	-	(0.00)	-	10	(0.00)	-	10	-
25.	1	(0.00)	-	3	(0.00)	-	2	-
26.	2	(0.00)	-	2	(0.00)	-	0	-
27.	8	(0.00)	-	-	(0.00)	-	△8	-
28.	134	(0.06)	-	-	(0.00)	-	△134	-

* :

참고 3

【 찬성 의견 】

- () ,
20%

< OECD , (2008), % >

	연방제 국가			비연방제 국가				
	미국	독일	평균	영국	프랑스	일본	한국	평균
국 세	51.9	50.4	66.1	89.8	75.0	53.7	78.6	83.6
지방세	48.1	49.6	33.9	10.2	25.0	46.3	21.4	16.4

: OECD Revenue Statistics(2010)

- .

< >

지방세 세원	소득소비			재 산	기 타
	소 득	소 비	소 득		
한 국 (OECD 평균)	32.1% (60.9 %)	16.7 (40.3)	19.5 (20.6)	46.2% (34.4%)	17.6% (5.6%)

* : 2010 , OECD 2005

- 가

-



- 가

*

* : 58.1%, 32.8%

-

【 반대 의견 】

□

○

< (2010) >
(: , %)

도 별	지방소비세 (상생기금 미반영)		지방소비세 (상생기금 반영)		지방소비세를 보통교부세로 배분시*	
	배분액	비율	배분액	비율	배분액	비율
총 액	26,790	100	26,790	100	26,790	100
수도권	8,798	32.8	6,027	22.4	2,062	7.7
비수도권	17,992	67.2	20,763	77.5	24,728	92.3
경 기	3,726	10.2	2,529	9.4	1,714	6.4
강 원	1,192	4.4	1,386	5.2	2,839	10.6

* 2011

□

, ()

*

— ,

○

가

참고 4



○ 200 . 22

-18 . : . 가 18

-4 . . : . . 가



- .

10%p 가



- .

- 가

-

- 15 2008 1 2,260

. .

-

- 19

.

- . 가

· ·

－ ·

· ·

가



－ (2010 ~2012)
37%

－

() 가



－ ·
(30~100%)

－

*

**

가

* ()

** (39)



()

－

‘ (R&D)’, ‘
()’, ‘ ,

○

—

.

○

.

.

—

,

.

, .

○

—

,

○

가

—

—

(, ,

)

○

.

. .

—

.

. .

가

.

.

. .

○

,

—

,

,

가

참고 5

100%	•	2/3
80%	, • , , , 가	50%
70%	• • •	
	• , ,	50%
	가 • ,	50% 80%
50%	, ,	
	가 , ,	30%
		20%

:

참고 6

1	- 가 ,
2	- 가? - 가? - () 가? - (가 .) 가? - 가? - , ,
3	- 가? - 3 , , () - 가? - 가(,) (가 , 가?) 가? - 가 . 가? - 가? - (B/C) , (IRR) - 가? - , ,
4	- 가? - 가 가 가? - 가 가 가?

VI. 지역정책 집행체계 구축

1.

1)

○ , OECD, UNDP, EU

가

—

가

—

가

○

(good governance)

— (participation):

— . (openness and transparency):

— (consensus building): 가

— . (equity and inclusiveness): 가

— . (efficiency and effectiveness): 가
가

— (accountability): , ,



< 6-1>

2)

○

가

－ 가 , ,

－ 가 ,

－

○

가

－

－ , ,

3)

○ (good governance)

- , ,
- ,
- ,
- 가 (), ()
- , .
- 가, 가

○ , , 가 .

- , 가

4)

○

.

—

,

,

,

가

,

.

가

—

,

,

,

,

,

,

—

,

,

,

,

○

.

—

.

—

○

—

,

— , ,

가

< 6-1>

		행정협의회	지방자치단체조합	동남권광역경제발전위원회
법적 지위	법인격	없음	있음	없음
	자치권	없음	인사·재정 일부	없음
	조례제정권	없음	없음	없음
	구속력	아주 미약	있음	없음
기관 구성	의결기관	없음	조합회의	없음
	집행기관	없음	있음(청·조합)	사무국
	의결기관	없음	구성 지자체의 장, 의원, 공무원	없음
	집행기관	없음	구성지자체 파견 공무원+ 자체직원	3개 시·도 소속 공무원+ 자체직원
기능수행		협의	단독	협의

: (2012)

2. 가

□

○

가

5 ,

3

—

— 가

, , .

— 가

—

, , 가

—

○ 5

—

. . ,
, , , 가

※ 2012 5 27 8,125
16 9,799 2012 9 4,085

○ , , 4 ,
,

—

□

○

가

○

※ , 30 ,
4 , ,

□

○

,

○

,

,

○

,

가

□

○

가

- :

,

○

가

가

□

○

-

,

-

,

-

가

,

,

가

○

()

()

-

—

가

○

—

가 가

()

○

, SOC ,

—

.

.

□

○

○

,

,

.

○

16

,

R&D

○

.

,

.

,

.

3.

1)

○

—

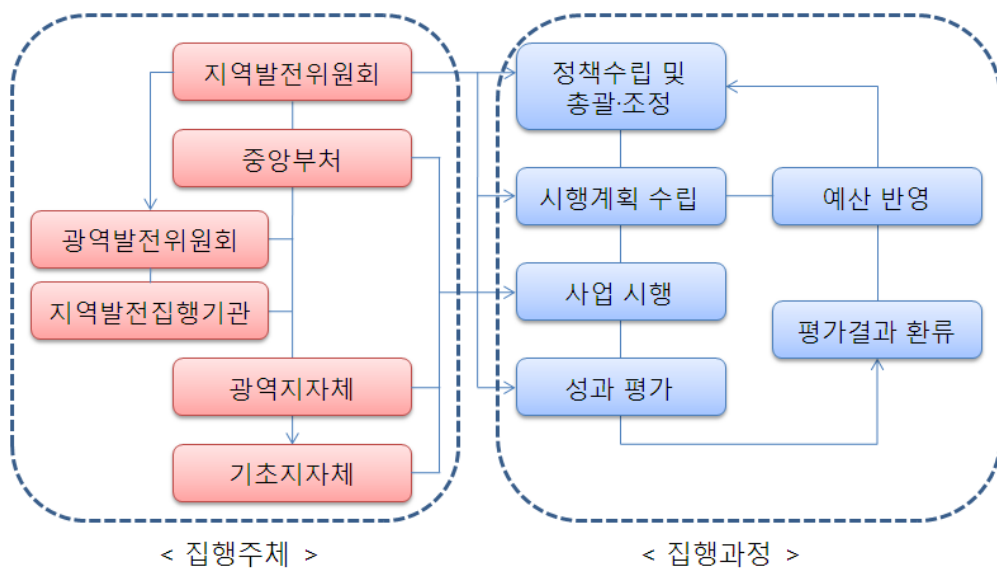
○

가

—

○

○



< 6-2 >

2)

(1)

○ 가 enabler
facilitator ,

○ , . 가

(2)

○ , clearing house

○ 가

○ , 가 ,

(3)

○

, , 가

○

. 가

(4)

(, TP,)

○

○

.

(5)

○

,

○

, , 가

○ , 가

○ . ,

—
 . . .
 . .
 . . 가
 .

※ < > 가

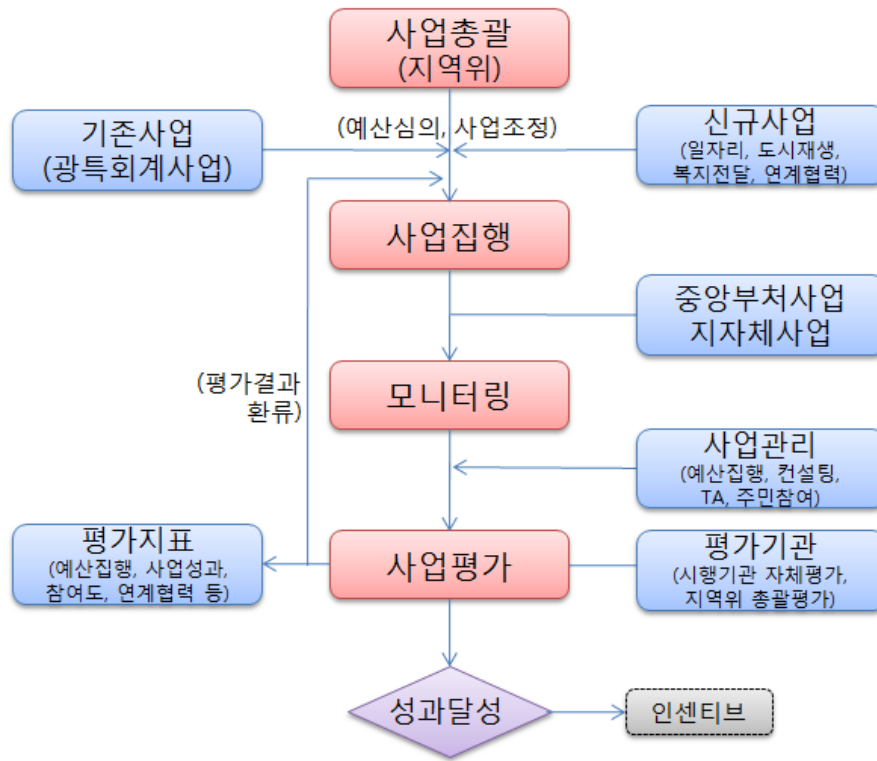
(2011) , DATAR
 .

○ 가 22 ()

—
 . . ,
 가

○ .

※ (CIADT)



< 6-3>

()

○

가

□

○

○

○

—

가 , ,
 ,

—

· 가 , ·
 ,
 가

—

, ,
 ,
 ,

—

,

< 1> DATAR

①

①

—1963

※

, 2012 6 .

—2009 DIACT DATAR

※ DATAR

· (CIADT),
 가

(CNADT)

②

—

—

(FNADT)

(PAT)

②

①

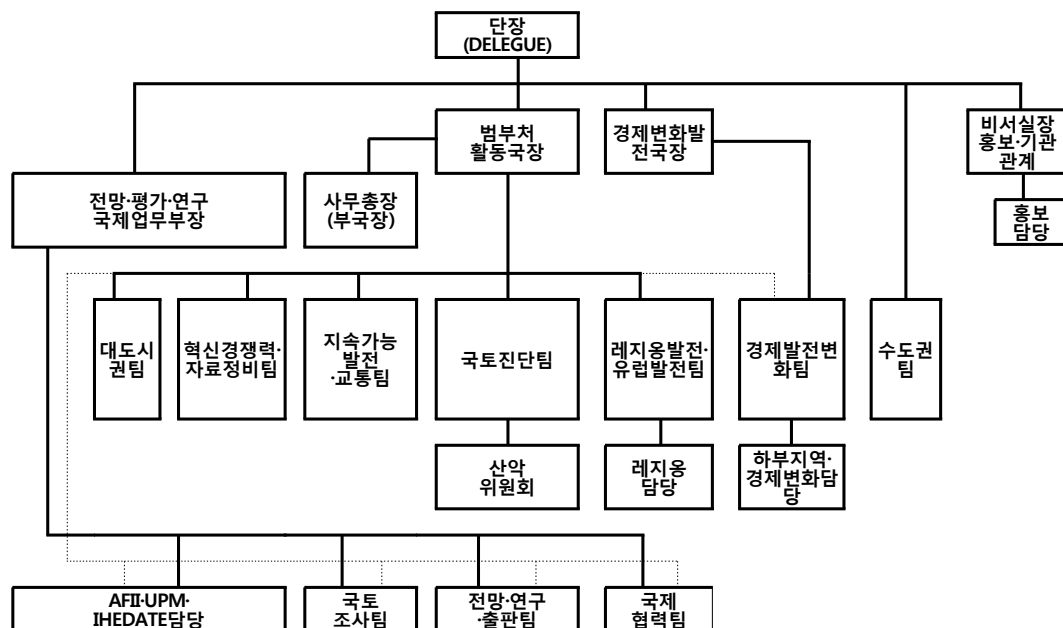
—

가 . 3 , 10

※ 2011 164 DATAR ,
1/3

② 2012 2.84

<DATAR (2012)>



< 2> 가

①

①

- 가

※ : 9 , 가
- 10 : 1 (), 2 (), 7
< 가 >

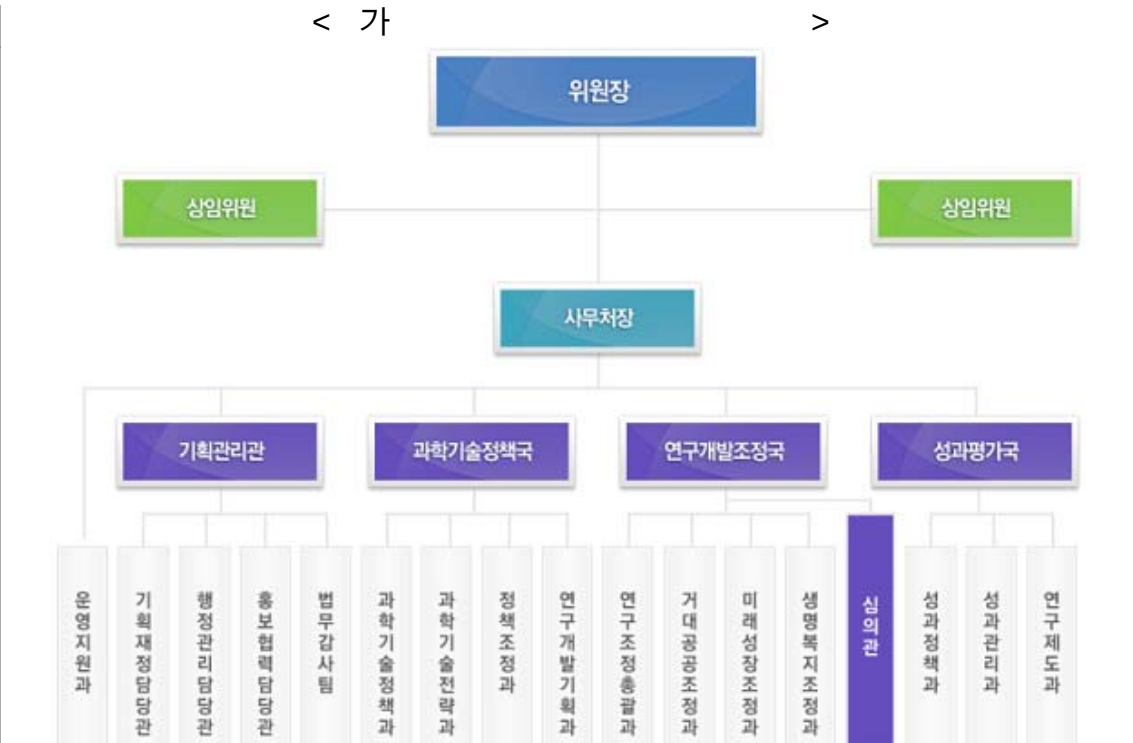


②

- 가 .
- 가 .
- 가 가

②

① : , 1 3 1 15 1
② : 122 (3 , 112 , 7)
※ 3 (() 1 , () 2),
6



③

— , 2013 ()
606 2,000

< 가 >

(: , %)

	2012 (A)	2013 (B)	B - A	
	7,288	8,058	770	10.6
	5,640	5,920	280	5.0
	46,045	46,642	597	1.3
-	-	250	250	
()	1,500	1,800	300	20.0
-	24,150	24,673	523	2.2
-	9,860	9,400	-460	-4.7
()	8,898	8,898	-	0.0
-	500	400	-100	-20.0
-	1,137	1,221	84	7.4
	58,973	60,620	1,647	2.8

③ 가 (R&D) .

① R&D

- 「 가 R&D 」 「 R&D 」 .
- 「 R&D 」 , R&D R&D .

② R&D

- 가 R&D Planning Tower R&D .
- .
- . , . R&D 가 ① 5 , ② , ③ , ④ , ⑤ .

※ 2013 R&D 16 8,744 가 .
R&D 11 1,489 (66.1%)

③ 가

- R&D 가

④ 가 R&D 가

① 가

- R&D 가 가

※ 가R&D 가

(2011. 7.25)

- 가 . 가 가' , 10%

·	가	
②	가 R&D	·
-	가	R&D
-	·	(+)
	가 R&D	
※	,	,
	,	,
	,	,

(2)

□

○

가
 ※ “OO”(가) , , ,
 , , , , 8

○

, · 가, ·

○

가 28 ()

- (, ,
 · 가) , · ,
 · 가

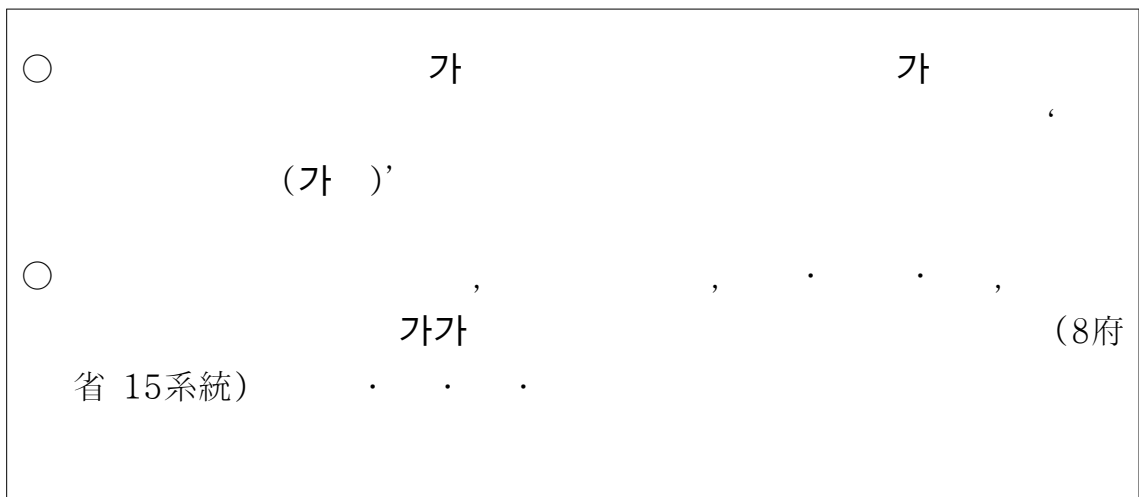
○

-TP, , , , , 가

※ 가

- ()

< 3>



□

.

○

,

. . 가 ,

- clearing house

-

(TA), , , 가

○

—

, ,

—

○

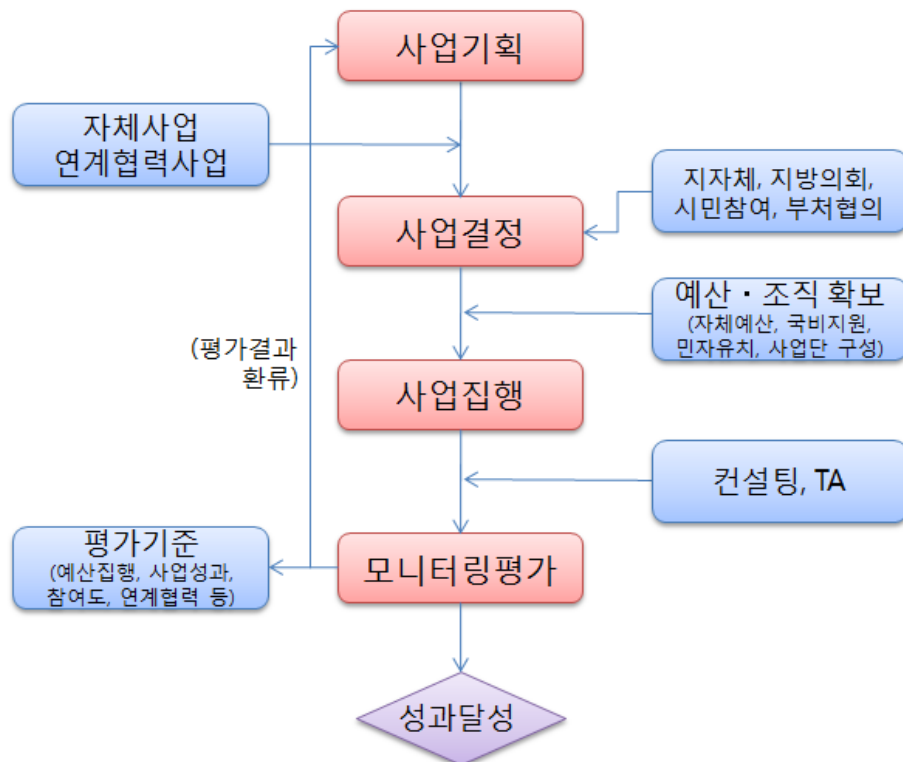
, ,
 . . 가

—

clearing house

< 6-4>

()



□

○ 가
 , , 가

— , , 가 가

— , ,
(TA)

○ , ,

○
— , , , 가
— , ,

3)

○ , , ,
— , (, , ,) , ,

○

— : — , — , —
— : — , — , —
— :

○

가 , ,
.

—

○

— 가
— ,
— ,
, , (가
)

○

가 20 (
) 20 ()

— , , , ,

4) 가

○ , , 가
가

— 가 ,
가() 가

— 가

○ 가 가

— 가 가 ,
가 가

— 가 가

○ 가

— 가 ,
output outcome 가

— . 가 . 가 ,
가

— , , 가 가

○ 가 가 가 가

— 가

○ 가

— 가
가 ,

VII. ‘3+1 한반도경제권’
구축 방향

1. '3+1' ,

1) 가

(1) 5+2

○ 5+2

－ , (.)

－ (, 2) SOC
(30 , 50)

(2) (Mega City Region)

○ 가

. , 가
MCR 가

－ (2008) 40 MCR ,
23%(15) , 66%, ()
) 85%, 83% 21
MCR

○ MCR

, ‘ ,

가

－ 가 : 가 (EU)

－ : (,)

○ MCR 가

－ 가 (NIB), ,
(Crossrail) ,

(3) 가

○ MCR

· City Regions : 300~2,000
· Mega-region : 1,000

－5+2 , GRDP

· () 1/2, 1/10,
1/4 , GRDP 1/4~1/2

○

－ 가 가 (,) 가
· , 가

－ (Market Mechanism)
· 가

－
· ()

－
·

2) . 가

(1)

○ 10 2000 87%
2010 90% 가 가

○ 10

— 10 10 가 가 16 10

(2)

○ 2005~2010 ,

(GRDP),

가

— 2005 61.4% 2010
62.5% 37.5%

36.4%

—2010 (GRDP) 59.5%

, 2005 37.4% 2010 37.0%

— 65.7% 66.6%

가 33.0% 32.1%

— , ,

가

< 7-1>

(2005~2010)

(: %)

			GRDP					
	2005	2010	2005	2010	2005	2010	2005	2010
	61.4	62.5	61.6	62.1	59.1	58.0	65.7	66.6
	37.5	36.4	37.4	37.0	40.6	41.7	33.0	32.1
	1.1	1.1	1.0	0.9	0.3	0.3	1.3	1.3
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

:

(3) 가

○ . ,

－ 5 가 가 . , , 가 ,

－ , KTX 1 가

－2018 ~ 2

－ GTX가 . 30 가

○ ,

‘ , 가

(4)

○ 가

가

가

—

· ·

Mega-city Region

,

2

‘

,

,

·

○

,

가

· ·

가

2. '3+1'

1)

$$\begin{array}{c} \bigcirc \\ 2 \\ \text{'2+1} \end{array},$$

가

$\circ$, ‘ $3+1$

— : + + ➡

$- \quad : \quad + \quad \Rightarrow$

— : ➡

— :

○ 8,000

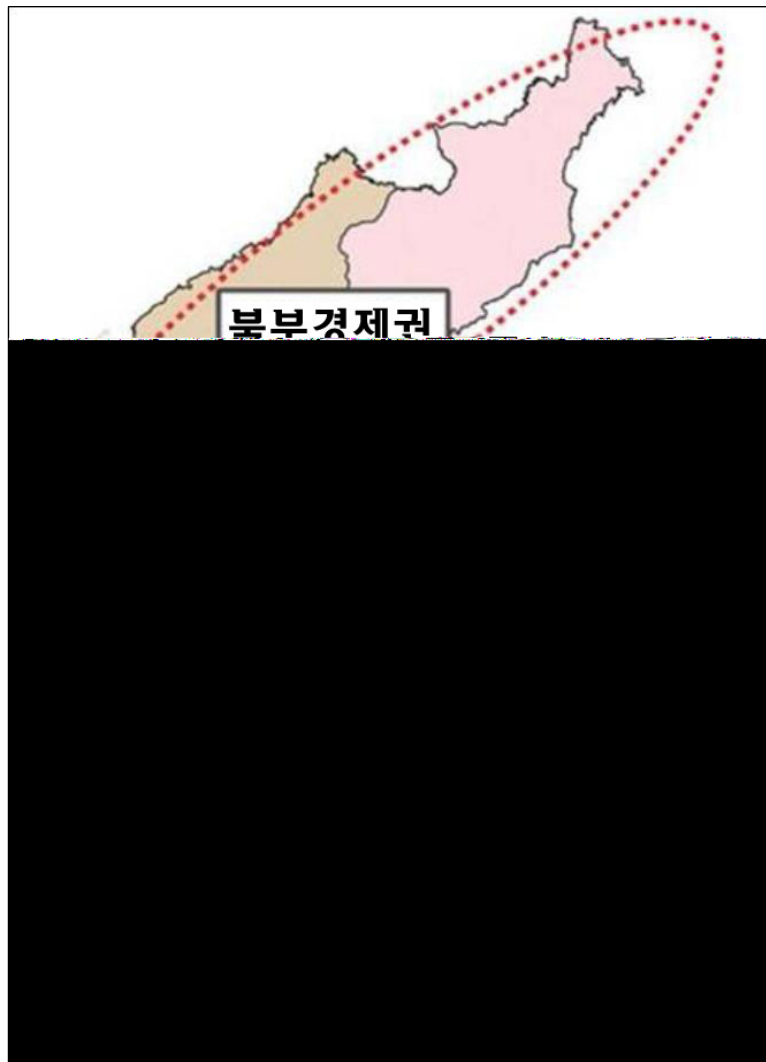
— 가 ‘ , ,

2)

○) , (,

○ 3 ‘ ,

< 7-1> 3+1



U

□ 21

가

○

○

2) ()

			()	()
		,		
		,		
	.	,	24,571,900	10,186
	.	,		
		,		
		,		
		,		
		,		
	.	,	3,153,602	8,281
		,		
		,		
	,	,	822,864	1,127
	,	,	867,994	1,576
		,		
		,	476,782	6,955
		,		
		,	368,618	1,941
	.	,	348,416	2,393
		,	314,967	2,034
		,	262,125	2,504
	.	,	259,191	2,890
		,	142,343	1,394
		-	67,104	411
		-	18,739	172

3)

(1)

☐ . 2

☐ , ,
가

☐ . . R&D
,

① (.)

☒

☐ (MCR)

☐ 가

☒

☐

— . .
(,)

— , MICE

— . , .

○ ()

—

· , , , IT·BT ,

—

, ,

· , , , , , ,

○

—

· , · · ·

—

· (GTX)

② ()

□

○

○

R&D

○

가

□

○

·

—

, , ·

—

(BT)

·

○ IT·BT R&D	
–IT–BT–CT	
– . .	
. - . - . Innovation	
Triangle Cluster . Knowledge Platform	
– R&D	
. R&D Business School	
○	
(2)	
○ 30~100	
○ 2 : . , .	
○ :	
–	
	,
– – , ,	
,	
– (connectivity),	
	(R&BD)
.	.
.	(
)	

○ 10~30

○ 7 : .가 , . , . , . , . , . , .

4.

1)

(1)

☐

☐

(Local Economic Zone)

☐

(2)

☐

.

☐

☐ 가 가가 가 .

☐

.

☐

☐

3)

(1)

☐ 100

☐ 4 : . . , . , . , . .

☐ : 가 ‘ ,

① (.)

☐

☐

☐

☐ . R&D

☐

☐

—

—

(Oil Hub)

—

(九州)

☐

—

가

—

—IT

○

— . R&D

—

—

○

. .

— .

— (place marketing)

— . (Linear

Megalopolis)

○

—

— (~ , ~
 , ~ ~ ~)

— (, ~)

② ()

□

○

○

□

○ IT .

—

—IT .

—

가가

- .
 - . R&D
 - .
 -

- -
 - (~ , 1)
 - (4 ,)

③ ()



- 光
- .



- - ~ ~
 - 光 . R&D
 -

- .
 -
 - .
 - .

○

— (~)

— (88 , ~ ~ ~)

— (,)

④ (.)

□

○ 가

○ R&D

□

○ .

—

— R&D

○ 가

—

— 가 (Seed Valley)

— (智德圈) . (healing)

○

—1

— (~ , ~)

(2)

- 30~100
- 3 : . , . ,
- : ‘ , ,

	(Triangle)

○ 10~30

○ 6 : · , · , , , ,

[illegible]

5.

1)

(1)

○

(2)

○

○

○ 1

○

2)

(1)

○ , , , 가 가 가 ,

○

< 6-2>

1	
2	,
3	
4	

(2)

- , , 가
- ,
- . ,

☐

- [1]
 -
 -
- [2]
 - 가가 () 가
 - 가가
- [3]
 - . ,
 -

(3)

- 1
 - 가가 가 ,
- FTA , 가가

☐

- - ,
- - ,
 - ,
 - ,
- . 가 ,
- - (가) , , ,
- - ,
 -

(4)

○ ,

○ , (Carbon-Free)

□

○ 2 , 가

○

○

○

○

, 가 ,

가
가

• •

KDI
()
