



# 국민소득 2만불로 가는 길

## 요약 보고서

삼성경제연구소

## 研 究 陣

### 專 務

윤순봉

### 首席研究員

구본관

오승구

김득갑

유석진

김범식

유진석

김선빈

이갑수

김성표

이재원

김은환

이정일

김현진

임병준

동용승

임영모

박번순

전영재

박용규

정상은

박재룡

최희갑

복득규

황인성

신현암

### 研究員

강한수

서지용

김정우

이상우

김종현

# 국민소득 2만불로 가는 길

## - 목 차 -

|                    |    |
|--------------------|----|
| I . 한국의 현 상황 ..... | 2  |
| II . 2만불의 의미 ..... | 7  |
| III . 돌파 전략 .....  | 16 |
| IV . 8대 추진과제 ..... | 27 |
| V . 추진 일정 .....    | 54 |

1. 8

1) 1 8

□ 95 인당 국민소득 1만불

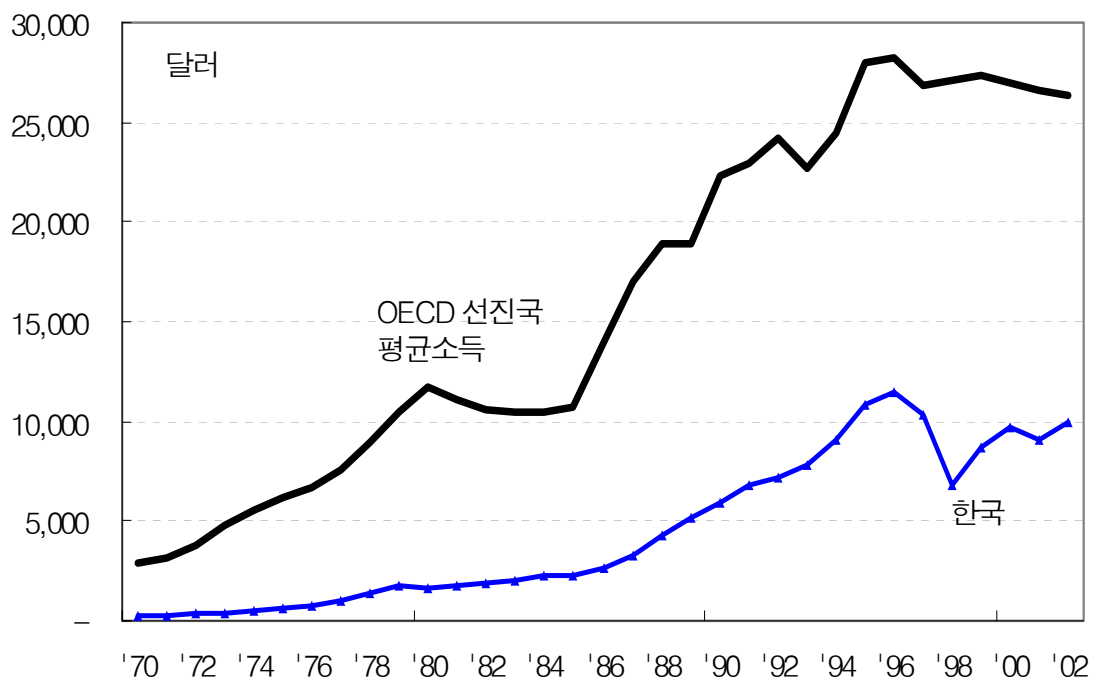
8 ' ' ,

- 1995년 10,823불 → 2002년 10,013불

□

- 96 OECD 가입 , 98 6,744불

OECD 선진국과 한국의 국민소득 추이



: ,

2)

□

,

-

국

2, 3

(무디스): 95 A1 → 98 Ba → 03 A3(-)

24위 27 (IMD, 2002)

13 (OECD 10, 2001)

-

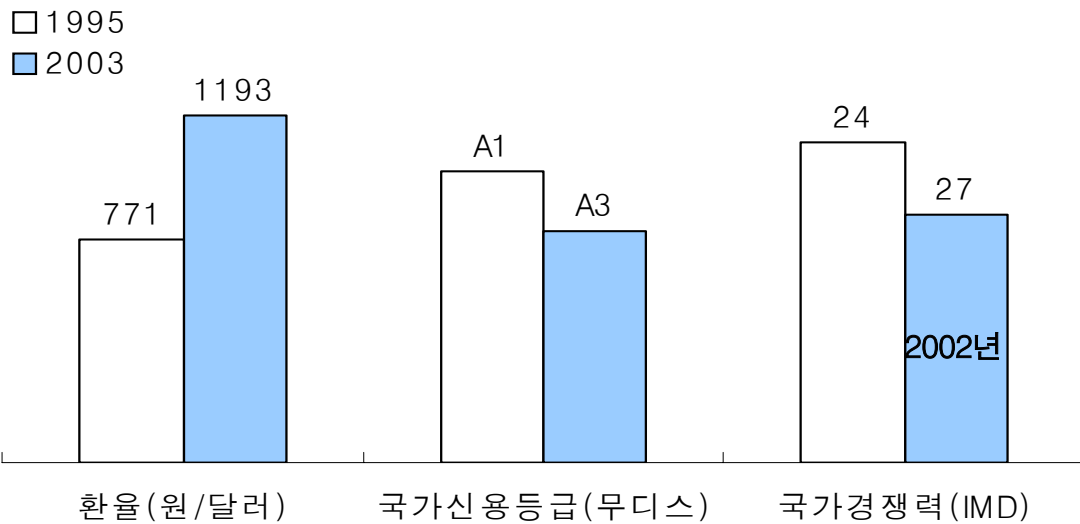
력( )

8

54%

/

: 771 (95) → 1,193 (2003)

국가경쟁력 추이

: , IMD,

## 2.

## 1) 1

□ 1

- OECD 고 일  
국

2002 ( 9,266  
)

- 1 은 개도국을 겨우 벗어난 수준

· 멕시코, 터키 등 OECD

1 OECD 20 38%

- 우리는 생활의 기본조건인 . . . 중에서  
衣와 食까지만 해결된 데 불과

· 주택은 자가 보유율 54.2%로 일본의 1만불 시대인  
62.4%

한국과 일본의 주택보급률 · 자가보급률

| 1 | 1981   | 1995  | 2002   |
|---|--------|-------|--------|
|   | 108.0% | 86%   | 100.6% |
|   | 62.4%  | 53.3% | 54.2%  |

: ,

2) ,

□ 정치·사회적으로 민주화와 분배 욕구가 높아지면서

, , ,

- 1 분 , .

□

- 1 한 후 집단 이기주의가 발생하고,  
노사분 . .

- 노 2 30  
(IMD, 2003 )

노사 분류와 근로 손실 일수

| 구 분   | 한국('00) | 일본('99) | 미국('00) | 영국('00) |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 분류 건수 | 250     | 154     | 39      | 212     |
| 손실 일수 | 144.1   | 0.7     | 15.5    | 20.3    |

: 1,000

3)

□ , 저

- 으로

1995년 35.5%에서 현재 26%로 하락

· 신용불량자 300 , GDP 74% 440

- 노사분규 만성화, 규제완화 지연으로 우리나라 기업의 국내투자는 급감하는 반면 해외투자는 계속 증가

/GDP 비 95 14.9% 2002 10.7%

- 2001년 기업의 해외투자가 외국인의 국내투자를 상회

4)

□ 저하로

2

- 1 경제

7% 5%

, 2%

3%

( , Getting it right, 1999 )

-

4.0%

### 기간별 잠재성장률 변화 추이

( : %, %p)

|     | 5<br>(70~89 ) | 1<br>(90~95 ) | 1<br>(96~2003 ) | 2004~10 |
|-----|---------------|---------------|-----------------|---------|
|     | 7.9           | 7.0           | 5.4             | 4.0     |
| < > | 5.1           | 4.0           | 2.3             | 2.0     |
| < > | <2.3>         | <2.2>         | <1.3>           | <1.4>   |
| < > | <2.9>         | <1.8>         | <1.0>           | <0.6>   |
|     | 2.8           | 3.0           | 3.1             | 2.0     |

## . 2

## 1.

□ 2

- 국들은 70~80 1  
1 2 9.2

- 복지지출 과도하게 증대하여 성장률이 하락
- 1万弗 도 후 경제성장률이 평균 0.6%p 하락
- 네덜란드, 등 일부 선진국은 경제위기에 직면

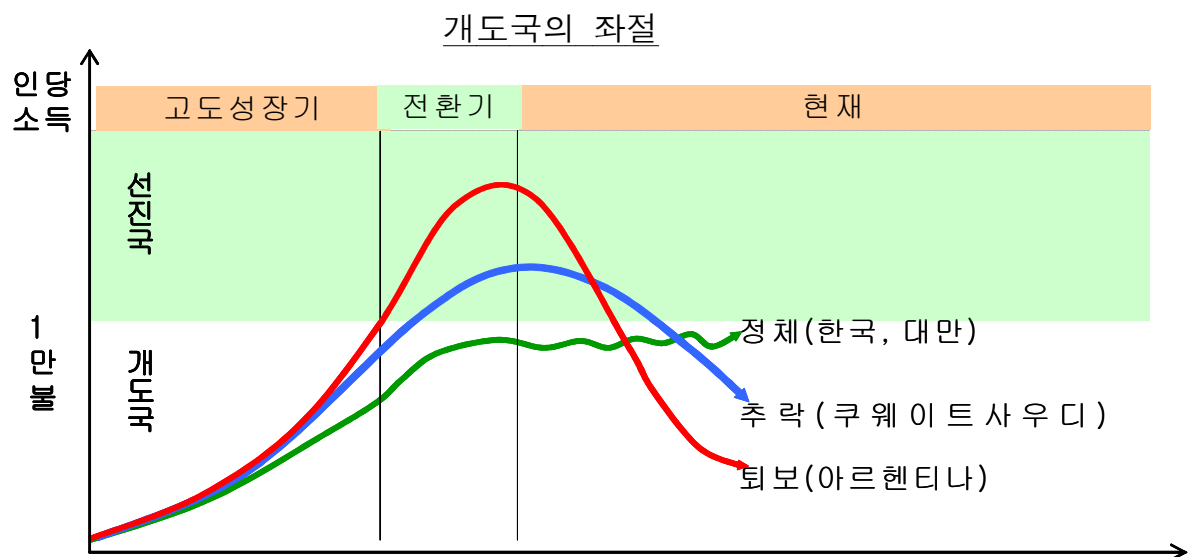
## 2万弗 이상 국가의 인당 소득

|   |  | ( , 2002 ) | ( )  |      |
|---|--|------------|------|------|
|   |  |            | 1    | 2    |
| 4 |  | 46,631     | 1979 | 1988 |
|   |  | 42,262     | 1978 | 1987 |
| 3 |  | 37,620     | 1978 | 1988 |
|   |  | 36,678     | 1978 | 1986 |
|   |  | 32,014     | 1978 | 1987 |
|   |  | 31,343     | 1981 | 1987 |
|   |  | 30,891     | 1989 | 1996 |
| 2 |  | 26,926     | 1977 | 1988 |
|   |  | 26,089     | 1988 | 1994 |
|   |  | 26,041     | 1987 | 1996 |
|   |  | 25,998     | 1978 | 1991 |
|   |  | 25,283     | 1980 | 1988 |
|   |  | 24,367     | 1978 | 1991 |
|   |  | 20,887     | 1989 | 1994 |
|   |  | 21,930     | 1980 | 1989 |

□

1

- 아르헨티나 20세기초 세계 4강( . . . ) 진입 후 추락
  - 친노동과 대중영합주의(페로니즘)로 국력 쇠퇴
- 사우디 등 유국은 1만불 돌파 후 자만과 賦存資源의 빠져 추락
- 대만은 대 집약적 산업의 부재로 11년간 정체



## 2. 2

### 1)

□ 2만불 국가는 물가안정, 산업구조, 정보화, 사회발전 지표에 있어 1만불 근본적 차이

- 서비스업 비중, 수출 중 첨단기술 제품 비중, 외국인 직접투자 비중 등 현격하게 높음

- 첨단기술           중과 외국인 투자액은 각각 2배, 4배를 상회
- 물가 수준       안정
- 2만불 국           간 물가상승률은 2.5%(1만불 국가 3%)
- 사회간접           있어서도 뚜렷한 차이를 낳고 삶의 질에 격차

□ 성장을 계속해   일자리가 창출

- 잠재성       1%p 상승시 실업률 0.3%p 하락

2만불 상회국가와 1만불 국가의 비교

|  |               | 2               | 1               |
|--|---------------|-----------------|-----------------|
|  | 1 ( )         | 27,227          | 12,156          |
|  | (%)           | 2.5             | 3.0             |
|  | (1 :2 :3 , %) | 2.0: 29.0: 69.0 | 4.8: 30.1: 64.2 |
|  | (%)           | 22.0            | 10.1            |
|  | ( )           | 26.9            | 6.8             |
|  | ( )           | 78.5            | 75.7            |
|  | ( )           | 4.5             | 8.3             |
|  | ( , %)        | 100<br>(100)    | 88.0<br>(93.5)  |
|  | ( ) (%)       | 97.8(90.1)      | 90.1(83.8)      |
|  | (%)           | 83.3            | 82.8            |
|  | ( )           | 70.4            | 21.9            |
|  | 1 PC( )       | 429.5           | 194.1           |
|  | ( )           | 1,327.3         | 930.8           |

: 2                   21 , 1                   6

2)

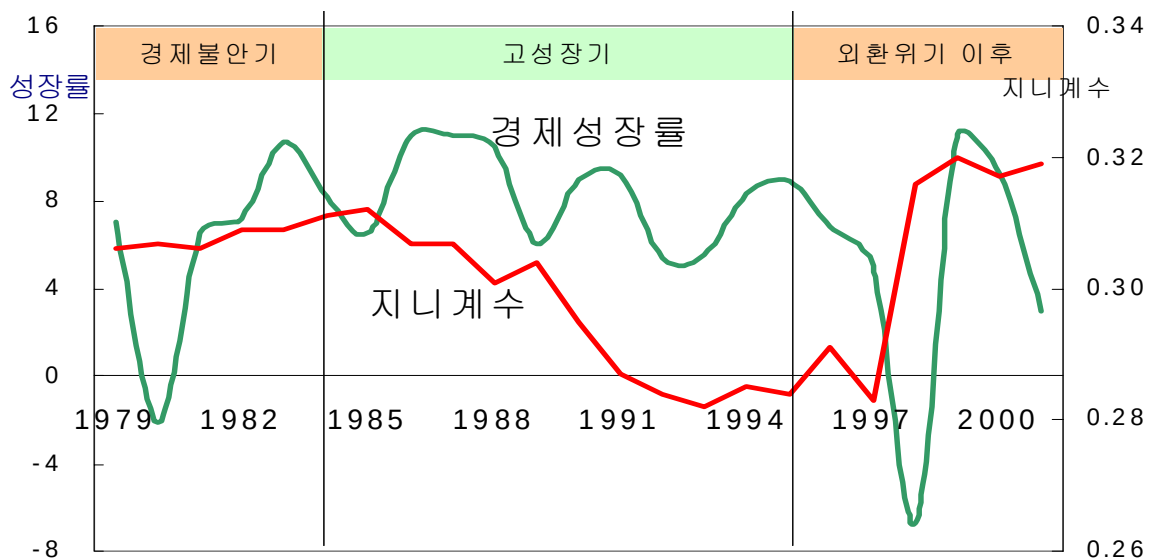
□ 우리나라 을 통해 분배를 개선해 온 국가

- 80년대 중 장으로 소득분배 개선
- 성장 정체, 경제위기시 소득분배 악화
  - 외환위기 분배 구조가 급격히 악화

□ 분배 중시의 90

- (5 → 12 )
- 좌파 정권인 (슈뢰더), 영국(블레어)도 우파 정책을 시행

우리나라의 성장률과 분배구조



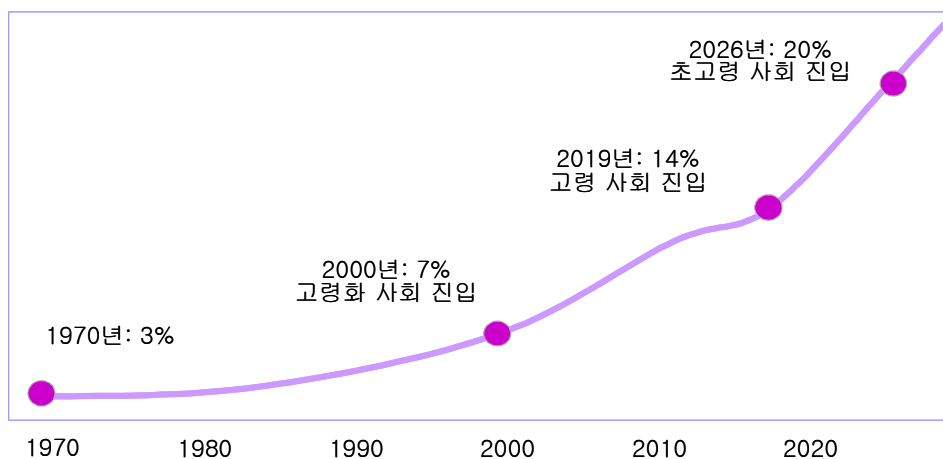
:

## 3)

□ 우리나라는 세계 유래가 없을 정도로 빠르게 고령화가 진행

- 2019년 고령사회(65세이상 인구 14%)에 진입할 것으로 예상
  - 이미 2000 고령화 사회(65세 이상 인구 7% 기준)에 진입
  - 2026년 65 인구비중이 20%로 초고령사회에 진입 추정
- 선진국보다 2 이상 빠른 속도로 고령화
  - 선진국은 고 사회에서 고령사회로 진입하는데 40~115년 소요되었으나 19년 소요 예상

고령인구 비중 추이



:

□ 고령화에 따른 사회적 부담도 빠른 속도로 늘어날 전망

- 사회적으로 부양해야 할 부양인구는 증가하는 반면, 부양을 담 할 생산활동인구의 비중은 오히려 감소
  - 생산인구 100명당 부양해야 하는 고령인구가 2000년 10.1명에서 2007 18.7 , 2010년에는 14.8명으로 급증

- 고령층 인 의 증가로 생산가능인구 자체도 고령화
- 생산가능      중 60~64세 인구의 비중이 2000년 5.4%에서  
2007년과 2010년      각 5.6%, 6.2%로 확대

□ 소      배증으로 고령인구를 부양하고 국민연금, 건강보험  
등의 재정수요 재원      속히 마련할 필요

- 고령화로 인해      건강보험의 재정 불안이 지속

#### 4)

□ 남한 중심      통일 가능성이 점증하고 있어  
통일재원 마련의 필요성이 증대

- 북한은 핵 문      등으로 고립상태에 있으며,  
심각한 경제난으로 체제 존속에 대한 불안감이 확대

- 통일은 동북아 중심 국가 실현을 위해서도 긴요

□ 향후 통일      따른 경제적 비용이 막대하게 소요될 것으로 추정

- 독일의 경우 90      통독 이후 매년 GDP의 약 4%를 동독 재건 등  
통일비용으로 사용
- 2002년까지 약 7,000억 달러의 통일 비용 투입
- 우리는 초기 5      GDP의 10%인 2,500억불 예상
- 남북한간 경제력 격차는 동서독보다도 더욱 큰 실정

## 독일과 한국의 경제수준 비교

|     | (1989 )                | (2002 )                 |
|-----|------------------------|-------------------------|
| GDP | 13,640                 | 4,766                   |
|     | 18,961<br>( : = 3 : 1) | 10,013<br>( : = 13 : 1) |
|     | 6,200<br>( : = 4 : 1)  | 4,800<br>( : = 2 : 1)   |

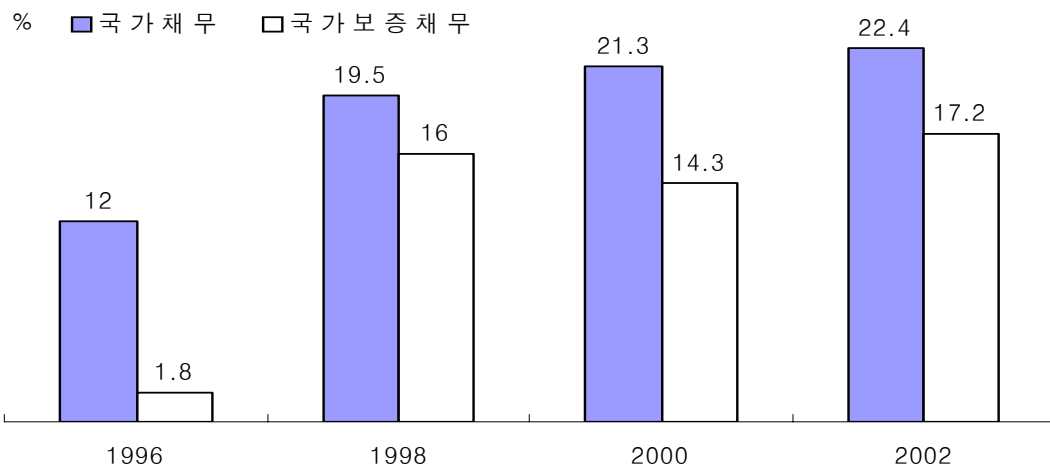
: ,

5)

□ 채무의 단기

- 건            경제안  
                                         경제정책
- 위기
- 부/GDP : 96    12.0% → 02    22.4%
- 금
- 보증채 /GDP : 96    1.8% → 02    17.2%

## 국가채무의 추이



: ,

- 국가채무/GDP비율이 OECD국가의 평균수준(73%)에 비해 낮으나 국가보증채무의 국가채무 전환 가능성 등으로 악화될 가능성

- 증채 34%로
- 증채무(GDP대 17.2%)

### 3. 2

- 정치 리더십으로 국력을 결집

- 경제를 우선하는 강력한 리더십을 발휘하여 분출하는 사회갈등을 조정
- 대처수상과 레이건 대통령은 결단력과 강한 추진력을 발휘

- 지
- 아일랜드의 경제 기적은 정치 파트너십이 형성되어 가능

- 기업하기 좋은 환경의 조성

- 국별 실정에 맞는

의 영국, 미국 등은 법의 엄정한 집행(rule of law)을 통해 노사 안정을 달성

- 기업규제 ,
- 80년대 미국 레이건 정부는 기업규제를 대폭 완화
- 대처 정부는 노사개혁 및 금융시장 자유화를 단행
- 세금 감면 등 각종 인센티브를 통해 투자를 촉진

## □ 전통 제조업의 혁신과 신성장 엔진의 발굴

---

,

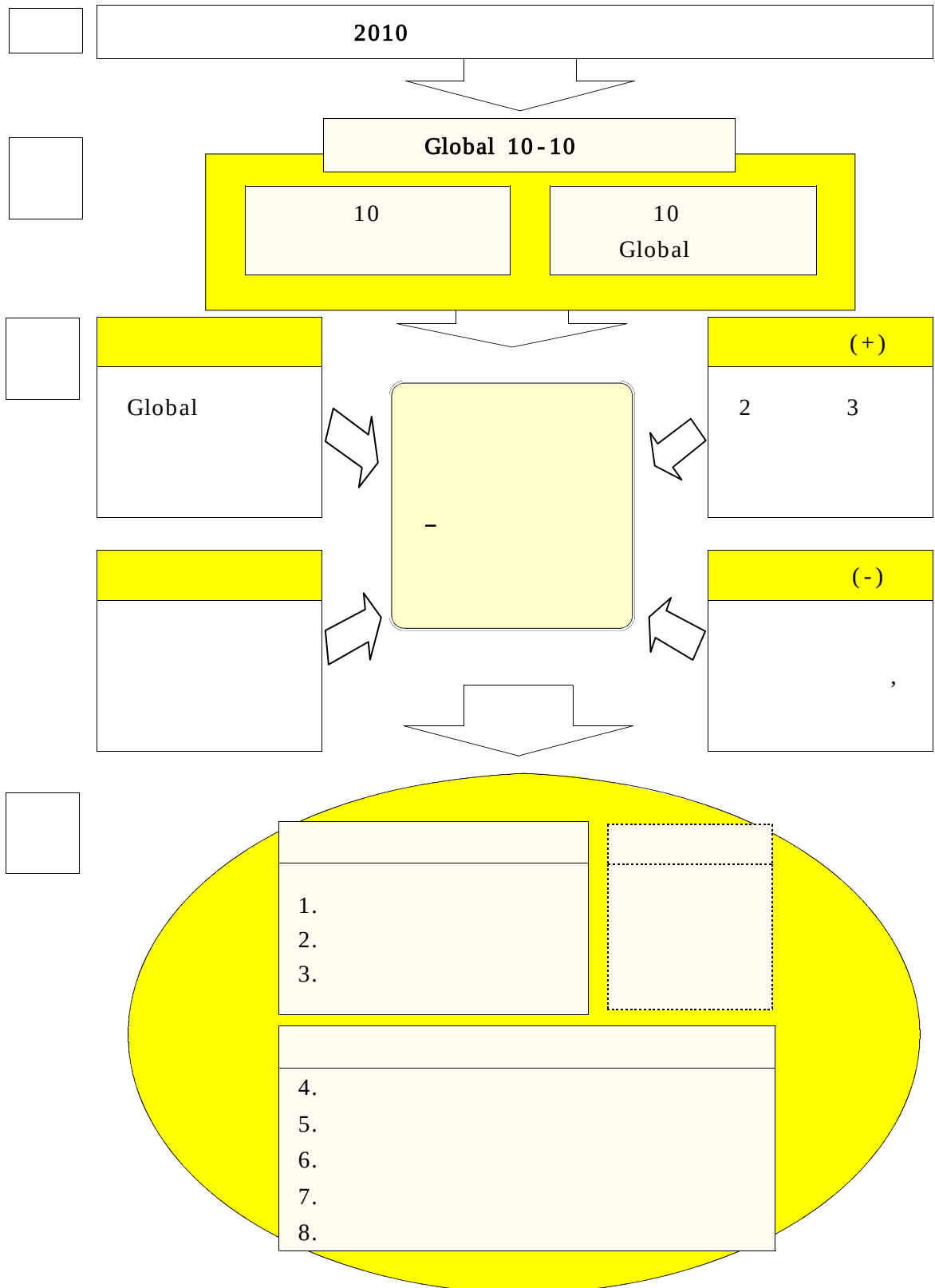
## 신산업에 도전

- 강소국의 경우 산업 클러스터 육성 등 신산업정책을 적극 추구
- 성장엔진의 발굴 · 육성을 위해 R&D 투자를 강화
- 국적을 불문하고 해외의 고급인재를 유치하고 인적자원을 양성

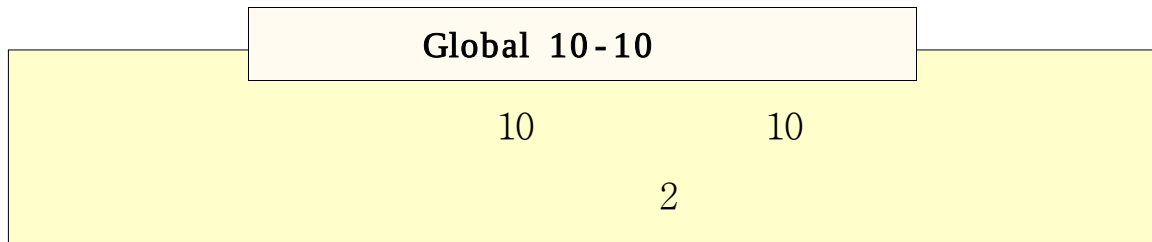
## 주요 OECD국가의 主力産業

[illegible]

## 二万佛 돌파 전략 체계도



1. : 2010 2



1) 10 (Global Competitive Power 10)

□ 2010 2 454 GDP

- GDP : 2002 596 → 2010 1050

-

GDP 279

175

→ 175

14 ,

7

□ 10 (Global Competitive Power 10)

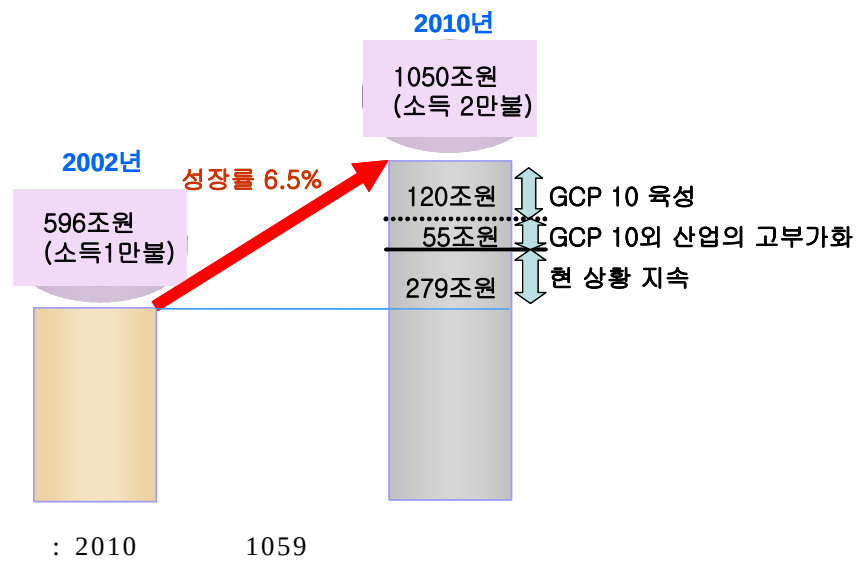
-

-

,

,

### 2만불 달성의 조건

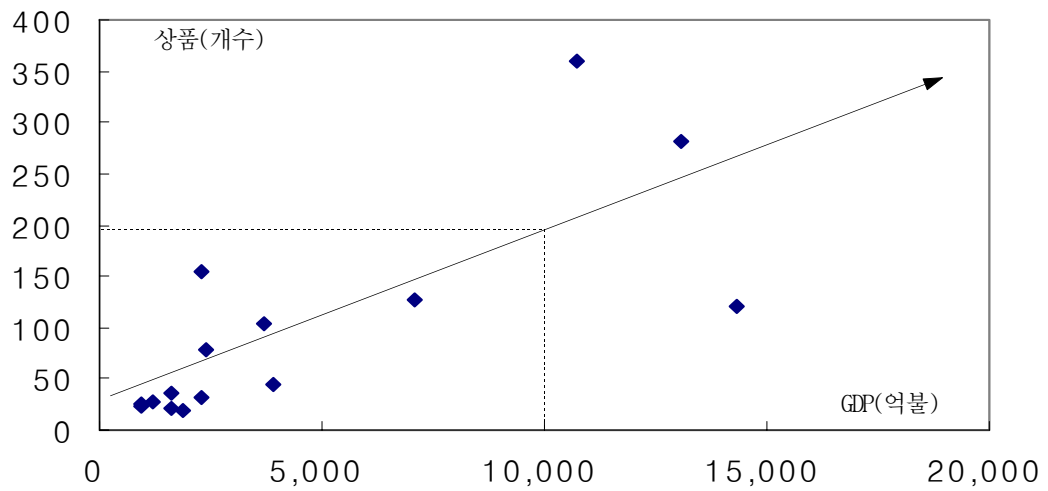


## 2) 10

### (Global Most Admired 10)

|      |     |     |      |     |
|------|-----|-----|------|-----|
| □    | 2   |     | 200  | 1   |
| - 2  |     | GDP | 1    |     |
| 2    |     | 1   |      | 192 |
| -    | 1   | 69  | 2010 |     |
|      | 1   | 19  |      |     |
| - 1  | 196 |     |      |     |
| 10   |     |     |      |     |
| 2002 |     | 1   |      | 19  |

# 이만불 이상 선진국 GDP와 1등 상품 개수 상관관계

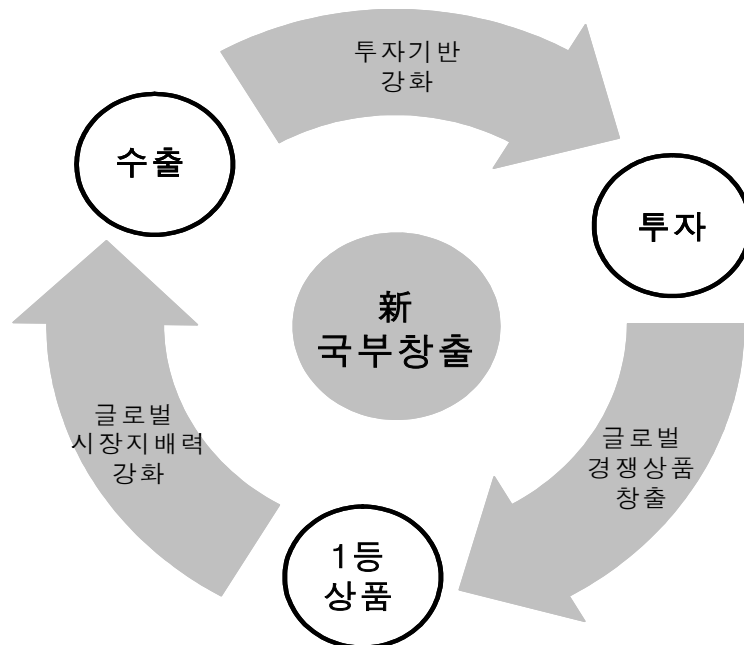


□

-

' → 1 → '

-



□ 2

'

10'

(Global Most Admired 10)

- '

(Big &amp; Strong)

'

'1

'

-

'2

'

'

'

'

'

-

'

'

Top 10

10

'

'

,

,

,

Top 10

포천誌 선정 '세계에서 가장 존경받는 기업'

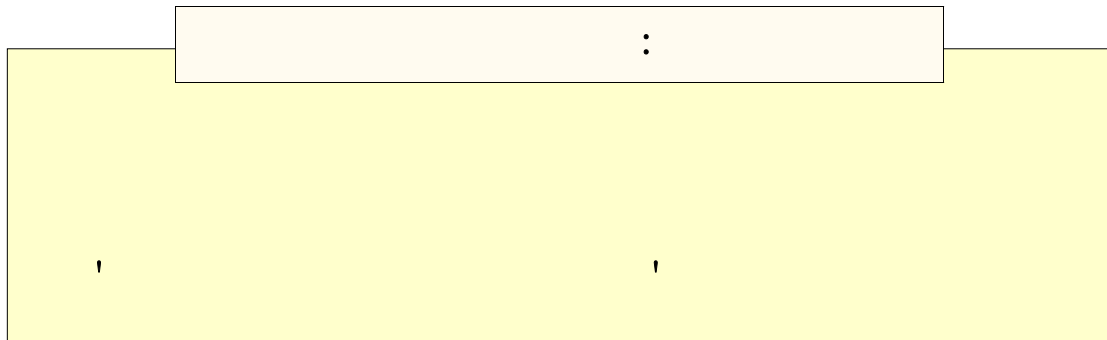
|         |           |      |
|---------|-----------|------|
| Fortune | Hay Group | 345  |
| "       | "         | .    |
| ,       | ,         | ,    |
| ,       | ,         | ,    |
| ,       | 9         | 1 10 |
|         |           | ,    |
|         |           | .    |

세계에서 가장 존경받는 기업 Top 10

|    |       |  |  |
|----|-------|--|--|
|    |       |  |  |
| 1  |       |  |  |
| 2  | (GE)  |  |  |
| 3  |       |  |  |
| 4  |       |  |  |
| 5  |       |  |  |
| 6  |       |  |  |
| 7  | (P&G) |  |  |
| 8  | IBM   |  |  |
| 9  |       |  |  |
| 10 |       |  |  |

: Fortune, 2003. 3

## 2. : Global 10-10



### 1) Global 10-10

☐ Global 10-10

—

—

(Global Mega Competition)

☐ ,

—

Nut-Cracker

—

,

,

—

'

'



—

(dynamism)

(entrepreneurship)

,

,

•

,



Global 10-10

—

—

→

—

2)

:

□

-

(entrepreneurship)

강소국의 특징

( )

:

---

☐ (Dynamism)

—

—

(rent seeking)

(North & Thomas)

☐

—

—

,

—

—

---

□

—

—

□

—

,

,

,

→

. 8

□

(3+5)

## 2만불 진입전략 - “3+5” 과제 추진



□

2

□

1.

□

, ,

-

-

□

-

, ,

국가리더십의 성공사례

|      | ( )                                                                                                                                         | ( )                                                                                                                      | ( )                                                                                                                                |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 위기상황 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 영국병: 경제활력저하</li> <li>· 노조 과보호와 노동시장 경직</li> <li>· 70년대 후반 마이너스 성장</li> </ul>                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 좌우이념 대립으로 사회혼란 심화</li> <li>- 일본경제비관론 만연</li> <li>· 5%대 저성장 예상</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 패전으로 경제기반 멸실</li> <li>· 대도시 80% 파괴</li> <li>· 공업시설 대부분 유실</li> </ul>                      |
| 돌파전략 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대처리즘에 입각한 구조개혁</li> <li>· 노조 파업에 강경 대응</li> <li>· 국영기업 민영화, 규제완화</li> <li>· 외국인 투자적극 유치</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소득배증 계획</li> <li>· '10년내 소득 2배'의 비전 제시</li> <li>· 산업구조고도화와 기업 경쟁력 강화</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성장중시의 시장경제 정책 추진</li> <li>· 경제가 본 궤도에 올라선 후 사회보장 및 분배 개선</li> <li>· 친서방 실용주의외교</li> </ul> |
| 성 과  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 재임기간 중(79~90) 인당 소득 2.2배 증가</li> <li>- 유럽 제2의 경제부국 실현</li> </ul>                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획기간중(61~70) 연평균 11% 성장</li> <li>- 인당 소득 3.4배 증가</li> </ul>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 재임기간 중(49~63) 인당소득 4.9배 증가</li> <li>- 이후 20년간 독일 번영 기초</li> </ul>                         |

□ G7

—

—

2010 2

□ 2

—

— 10 (2003 )

‘ ’, ‘ ’

□

—

2

□

—

2010

,

현안의 처리 방향

|  |            |
|--|------------|
|  |            |
|  | - 2003 ( ) |
|  | -          |
|  | -          |
|  | -          |

□

-

,

-

,

□

-

□

-

-

□ 사회안전망을 확충하여 빈곤층에게 재상승의 기회를 제공

- 「일하려는 의지」에 상응하는 복지혜택을 부여

· 실직자 재취업, 빈곤층 소득원 발굴 등을 집중 지원

-

□ ( , , , , )

-

-

□

-

-

2.

□

-

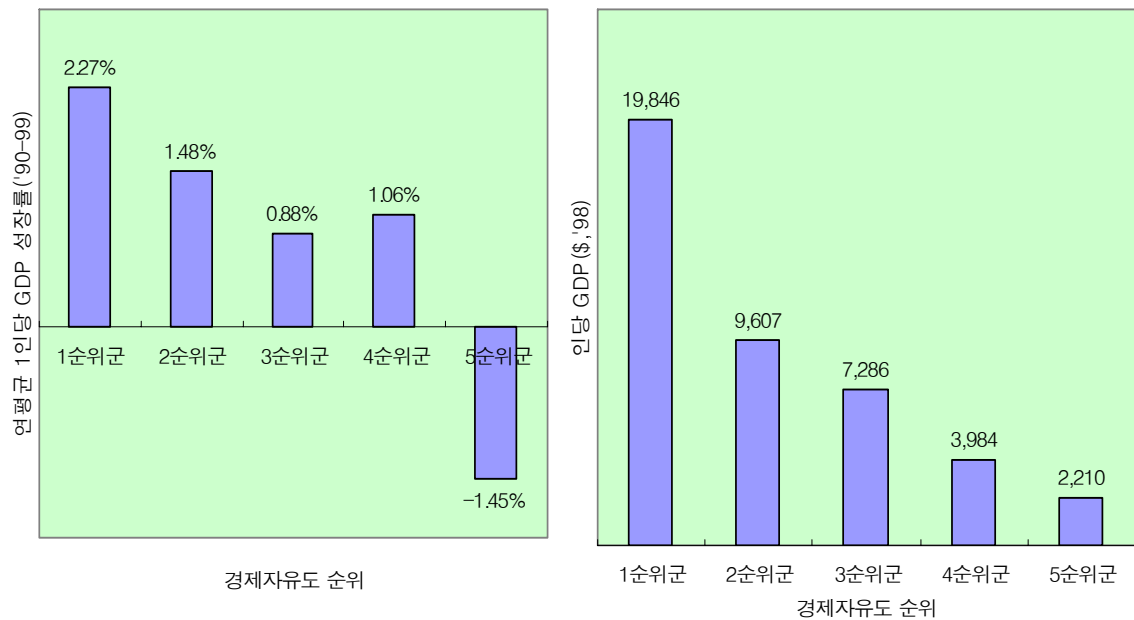
1995~2002

-

80

□

### 경제자유도와 경제성과



: 5 (1 = 20%, 5 = 20%)

: The Fraser Institute, Economic Freedom of the World 2001 Annual Report

□

,

—

□

—

—

(negative)

→

□

—

—

.

□ 200%

—

—

□

□

—

,

—

□

,

—

1

‘Royal’

Koninklijke)

3.

□

—

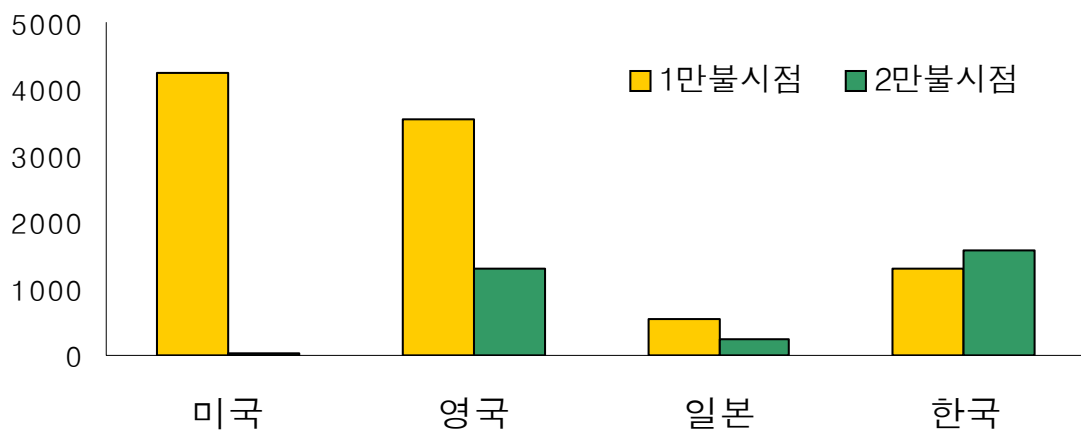
,

—

1 ~2

,

분규로 인한 노동손실일수 추이(千日)



:

(2002)

□

‘

’

—

---

2

5

,

,

,

□

—

—

,

□

,

—

—

.

---

□

—

—

—

□

3

—

—

)

( , , ,

4.

□

10

- 2

OECD

Catch-up

10대 성장동력별 비전

|  | ( )   |       | ( )   |       |      |
|--|-------|-------|-------|-------|------|
|  | 02    | 10    | 02    | 10    |      |
|  | 24.3  | 35.6  | 67.8  | 99.1  | 4.8  |
|  | 11.9  | 27.0  | 17.3  | 39.1  | 10.7 |
|  | 9.5   | 17.4  | 23.8  | 43.7  | 7.9  |
|  | 5.5   | 15.0  | 9.0   | 24.4  | 13.3 |
|  | 4.2   | 12.2  | 6.8   | 20.1  | 14.4 |
|  | 7.1   | 15.6  | 14.8  | 32.6  | 10.4 |
|  | 21.4  | 38.3  | 48.0  | 85.9  | 7.5  |
|  | 15.0  | 28.9  | 32.0  | 61.5  | 8.5  |
|  | 2.2   | 8.2   | 3.7   | 13.9  | 17.9 |
|  | 18.2  | 36.3  | 34.3  | 68.3  | 9.0  |
|  | 119.4 | 234.4 | 257.6 | 488.6 | -    |

□

7

- 2

---

+0.5



—

Solution

—

·

— Korea Inside



—



R&D



-

-

IT

□ IT

- (IT+ ), (IT+ ),  
BIT(BT+IT)

□

.

-

□

-

5.

□

— , .

—

### 중소기업의 기술경쟁력

| 80.6 | 80.6 | 82.0 | 83.3 | 80.0 | 79.4 |
|------|------|------|------|------|------|

: =100

: , 2003

□

— (63 )

,

— 90

,

.

□

. .

— ,

---

-

-

,

□

-

,

,

.

,

□

□

-

• •

-

□

—

,

—

□

—

,

,

,

—

,

,

□

•

,

—

11.6% ( 1.9%)

6.

□

-

(Brain Drain)

한국의 인재경쟁력 현황(IMD, 2003)

|  |    |    |    |    |
|--|----|----|----|----|
|  |    |    |    |    |
|  | 20 | 22 | 22 | 16 |

: 2 30

□

(War for Talent)

-

H1B

-

97 7,000

- 2000 ‘ ,

2

□

---

-

-

-

.

□

-

□

-

□

- 5

,

-

□

,

– R&D

–

,

□

–

,

□

– Charter School,  
aintained school)

(Grant-

□

. .

–

7.

□

—

—

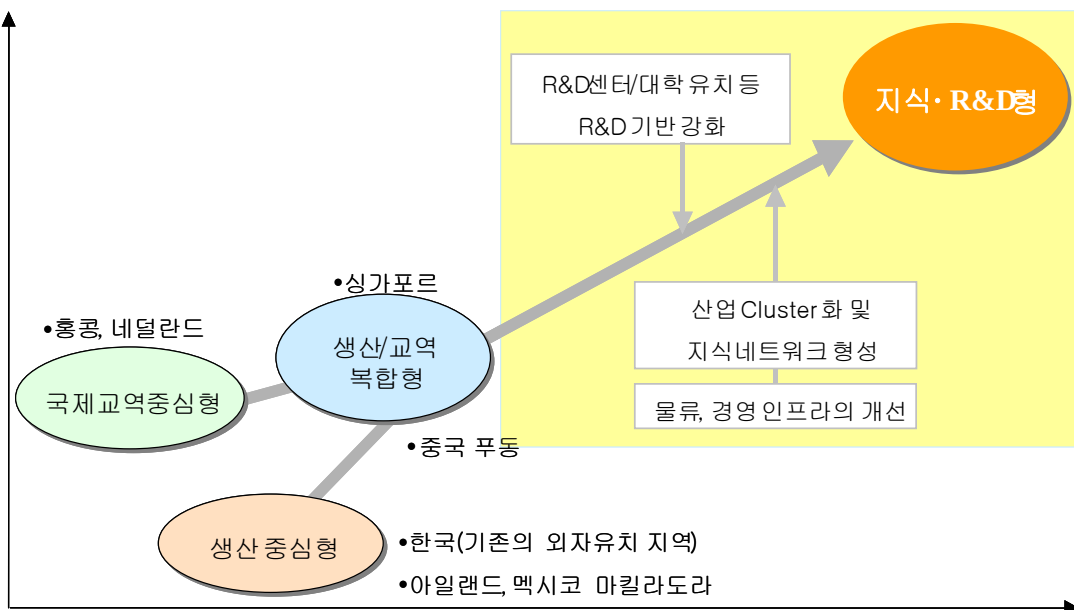
27 , 220 , 944 , 2

□

—

·R&amp;D

### 한국의 바람직한 경제특구의 모습



□ R&D

- R&D

□

- ,

□ 3

- 3

- 1 : 2010 1 1

- 2 :  
2011~2020 1 1

- 3 : ~  
2021~2030 8

FTA

□ FTA

– 3 FTA

– 3

(triangle)

CEO

□ CEO

– IT CEO

–

□ ,

–

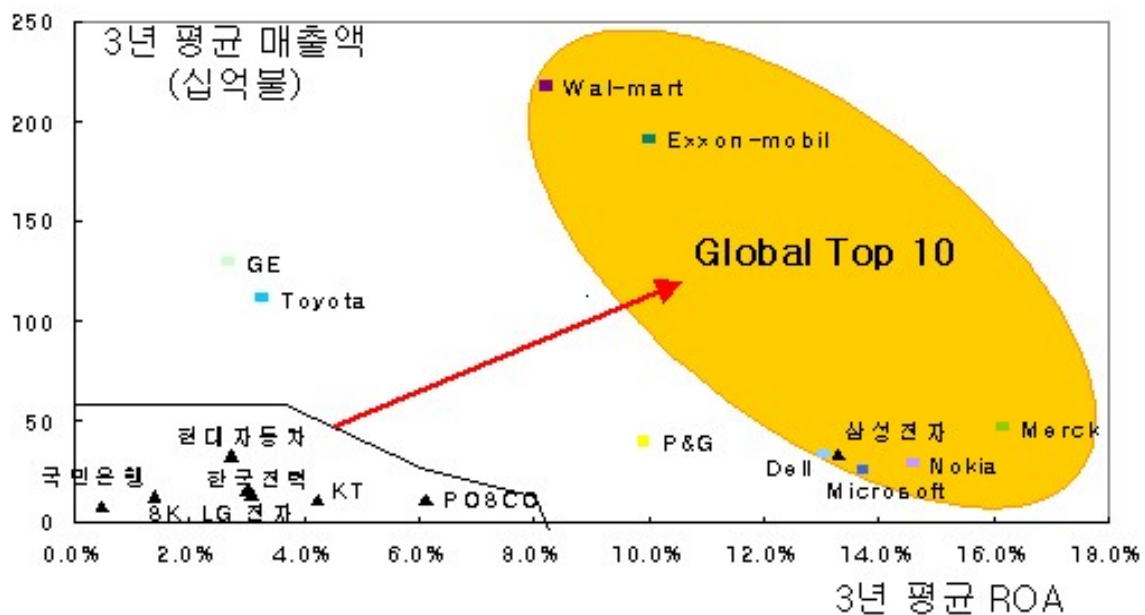
–

## 8.

□ 글로벌 경쟁력을 보유한 국내기업 수는 미미

- 포천誌 선정 글로벌 500대 기업 중 한국기업은 13개  
상사 4개, 금융회사 2개, 정부출자기업 2개 포함
- 매출액과 총자산수익률(ROA: Return on Asset)을 기준으로  
각각 100위 이내에 드는 기업은 삼성전자 한 개뿐  
매출 기준 59위(476억 달러), 수익률 기준 29위(13.3%)  
200위 기준으로도 국내기업은 단 2개(삼성전자, 현대자동차)

국내외 주요기업의 매출규모와 수익성



□

(Global Most Admired)

10

-

□

—

,

—

'

'

,

□

—

,

/

—

□

—

### 국가별 국경간 전략적 제휴건수

|  |        |       |       |       |       |       |       |       |       |
|--|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|  |        |       |       |       |       |       |       |       |       |
|  | 22,293 | 9,430 | 5,966 | 4,064 | 4,602 | 3,245 | 1,604 | 1,566 | 1,566 |

: OECD (2001.6.27)

1 200

□

—

—

/

□

—

—

IBM

' ' ,  
'e-Culture'

□

—

—

, ,

---

< >

□ ,

— • ,

□

— ,

□

—

—

—

.

1.

(●: , ○: )

|     |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
|     |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| ( ) |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| ( ) | ● | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |  |
|     | ○ | ● |   | ○ | ○ |   | ● |   |  |
|     |   | ○ |   |   |   | ● | ○ |   |  |
|     |   |   |   |   |   |   | ○ | ● |  |
|     |   |   |   |   |   | ○ | ○ | ● |  |
|     | ○ |   |   |   |   | ○ |   |   |  |
|     |   |   |   | ○ | ○ | ○ | ○ |   |  |
|     |   |   |   | ● |   |   |   |   |  |
|     |   | ○ |   | ● | ● |   | ○ |   |  |
|     |   | ○ |   | ● |   |   |   |   |  |
|     | ○ |   |   |   |   |   |   |   |  |
|     |   |   | ● |   | ○ |   | ○ |   |  |
|     |   |   |   |   |   | ○ |   |   |  |
|     |   | ○ |   |   |   |   | ○ |   |  |
|     |   | ● |   |   |   |   |   |   |  |
|     | ○ |   |   |   |   |   |   |   |  |
|     |   |   |   |   |   | ○ |   |   |  |
|     | ○ |   |   |   |   |   |   |   |  |

## 2.

|     |  | (2004)                  | (2005~2010) |
|-----|--|-------------------------|-------------|
| ( ) |  | -                       | -           |
|     |  | ( , , )                 | -<br>-      |
|     |  |                         |             |
|     |  | - 200%                  | -           |
|     |  | - ,                     | - Pool      |
|     |  | IT<br>M&A               |             |
|     |  | -                       |             |
|     |  | - R&D<br>- , ,<br>- CEO | ,           |

|  |  | (2004) | (2005~2010)   |
|--|--|--------|---------------|
|  |  | ,      |               |
|  |  | -      | -<br>-<br>· · |
|  |  | -      |               |
|  |  |        |               |
|  |  | 3      |               |
|  |  | -      |               |
|  |  |        | 3 FTA         |
|  |  | 3      |               |

|  |  | (2004)     | (2005~2010) |
|--|--|------------|-------------|
|  |  |            |             |
|  |  |            |             |
|  |  |            |             |
|  |  |            | ,           |
|  |  |            |             |
|  |  |            |             |
|  |  | ( )        |             |
|  |  |            |             |
|  |  | E-Business | ·<br>·      |
|  |  | -          |             |

|  |  | (2004)                                | (2005~2010)                  |
|--|--|---------------------------------------|------------------------------|
|  |  |                                       |                              |
|  |  | <p>E-Business</p> <p>-</p> <p>- ,</p> | <p>.</p> <p>.</p>            |
|  |  | <p>-</p> <p>- ,</p> <p>,</p> <p>,</p> | <p>-</p> <p>- .</p> <p>,</p> |
|  |  | <p>,</p> <p>,</p>                     |                              |

|  |  | (2004)           | (2005~2010) |
|--|--|------------------|-------------|
|  |  | ,<br>-<br>-<br>, | -<br>-<br>- |
|  |  | -<br>-<br>-<br>- |             |
|  |  |                  |             |
|  |  | - , ,            | -           |
|  |  | -                |             |
|  |  |                  |             |

|  |  | (2004)      | (2005~2010) |
|--|--|-------------|-------------|
|  |  | -<br>-<br>- |             |
|  |  | -<br>-      |             |
|  |  | -           |             |
|  |  |             |             |

3.

□ 2

– 2 ‘ ’

2

‘ , ‘

—, , , ,

2

$$\rightarrow \quad , \quad 1:1$$
☐

—, , , ,

, 2

$$\begin{aligned}
 & \left( \begin{array}{ccc} & & \\ & & \\ & & \end{array} \right), & \left( \begin{array}{ccc} & & \\ & & \\ & & \end{array} \right), \\
 & \left( \begin{array}{ccc} & & \\ & & \\ & & \end{array} \right), & \left( \begin{array}{ccc} & & \\ & & \\ & & \end{array} \right), & \left( \begin{array}{ccc} & & \\ & & \\ & & \end{array} \right) \\
 & \left( \begin{array}{ccc} & & \\ & & \\ & & \end{array} \right)
 \end{aligned}$$

2

## I. 한국의 현상황 · 2

1. 잃어버린 8년 · 2
2. 선진국 진입 착시 현상으로 미래가 불투명 · 4

## II. 2만불의 의미 · 7

1. 마의 만불은 세계 공통 현상 · 7
2. 2만불의 의미 · 8
3. 선진국의 2만불 돌파 비결 · 14

## III. 돌파 전략 · 16

1. 戰略 目標: 2010년 2만불 달성을 위한 선택 · 17
2. 戰略 方向: Global 10-10의 육성 · 22

## IV. 8대 추진과제 · 27

1. 국가리더십 발휘 · 28
  2. 기업활력 제고 · 32
  3. 생산적 노사관계 구축 · 35
  4. 성장동력 발굴·육성 · 38
  5. 중소기업 활성화 · 41
  6. 인적자원 육성 · 44
  7. 경제특구 조성 · 47
  8. 기업의 글로벌 역량 제고 · 50
- 전제조건: 한반도 평화체제 확립 · 53

## V. 추진 일정 · 54

1. 부처별 업무 분장 · 54
2. 부처별 추진 로드맵 · 55
3. 心得 事項 · 61

## I. 국제정세 · 세계경제 · 63

1. 유일한 강대국으로서 미국 위상 공고화 · 63
2. 準강대국의 재편과 블록(block)화 · 66
3. 역동적으로 변화하는 한반도 주변정세 · 69
4. 에너지 및 환경문제의 대두 · 72

## II. 산업·기술 · 76

1. 국제 경쟁(Global Mega Competition)의 심화 · 76
2. 디지털화의 진전 · 79
3. 미래 유망산업으로 바이오가 각광 · 83
4. 무형자산의 시대 · 85
5. 인본주의 경향 강화 · 88

## III. 사회·문화 · 91

1. '삶의 질' 중시 · 91
2. 부의 양극화 심화 · 94
3. 문화적 다양성 확산 · 96
4. 고령화 사회 도래 · 98
5. 감성이 키워드로 부상 · 100

## 2

### 한국의 잠재성장력 현황 · 102

#### I. 한국의 현상항과 미래 성장잠재력 · 103

1. 한국의 현상항 · 103
2. 미래 한국경제의 성장잠재력 · 107

#### II. 시나리오별 2만불 달성 시기 · 110

1. 현상유지형 : 연평균 4.0% 성장 · 110
2. 확대성장형 : 연평균 6.5% 성장 · 113
3. 축소균형불안형 : 연평균 3.4% 성장 · 115
4. 침체·파탄형 : 연평균 1.0% 성장 · 117

#### III. 현상유지형과 확대성장형의 비교 및 시사점 · 119

1. 이만불 달성은 「투자주도」 속에 「수출」 뒷받침 필요 · 119
2. 1만불은 정체와 도약의 분기점 · 120

## 3

### 지속적 성장의 필요성 · 122

#### I. 소득분배 개선 · 123

1. 성장을 통해 분배를 개선해온 한국 · 123
2. 성장친화적 정책: 전체 파이를 키우는 것이 중요 · 125
3. 복구식 복지국가 시스템으로의 전환은 시기상조 · 126

#### II. 국가채무 상환 부담의 완화 · 127

1. 안정적 기조를 회복한 정부재정 · 127
2. 국가채무 부담이 단기간에 급증 · 128
3. 국가채무 상환 부담이 가중될 가능성 · 129

### III. 고령화에 대비 · 131

1. 급속한 고령화 진행 · 131
2. 부양 부담 가중과 경제성장 둔화 · 132
3. 고령인구 부양을 위한 성장의 필요성 · 133

### IV. 통일 비용 확보 · 134

1. 미래의 통일 가능성에 대비 · 134
2. 지속적 성장이 통일비용 마련의 대안 · 134

## 4

### 한국형 경제시스템 · 136

#### I. 경제시스템 개혁의 필요성 · 137

#### II. 한국형 경제시스템의 방향 · 139

1. 경제시스템은 역사적 산물 · 139
2. 강소국(Small But Strong Country)의 특성 · 141
3. 한국형 경제시스템의 지향점 · 150

#### III. 부문별 한국형 경제시스템 · 153

1. 기업부문 · 153
2. 금융부문 · 157
3. 노사부문 · 164
4. 정부부문 · 166

## 5

### Global Competitive Power 10 · 170

#### I. 산업비전 : GCP 10 · 171

#### II. 10대 성장동력 · 172

1. 2만불 달성 OECD국가의 산업구조 · 173
2. 기술·산업의 메가 트렌드 · 178
3. 한국 산업의 핵심역량 · 187
4. 10대 성장동력 발굴 · 191

## 6

### Global Most Admired 10 · 195

#### I. 글로벌 기업에서 '존경받는 기업'으로 · 196

1. 기업시민정신(Corporate Citizenship)의 중요성 · 196
2. 존경받는 기업이 진정한 글로벌 우량 기업 · 196

## II. 한국적 GMA의 모색 · 199

1. 한국적 글로벌 존경받는 기업(GMA) · 199
2. 2만불 한국의 필요조건 · 201

## III. 한국의 비전: GMA 10 · 209

1. 국내 대표기업의 글로벌 위상 · 209
2. 글로벌 초우량기업을 통해 바라본 2만달러 시대 · 211

## IV. 제언 · 220

1. 진취적인 기업가정신(entrepreneurship) 앙양 · 220
2. 경제주체들의 상생적, 미래 지향적인 인식 전환 · 221

## 별첨. 세계에서 가장 존경받는 기업 · 223

|   |                |
|---|----------------|
| 2 | 8대 추진 과제       |
| 1 | 국가리더십 발휘 · 226 |

### I. 국가리더십의 현 상황 · 228

### II. 해외사례 · 234

1. 영국의 대처수상 · 235
2. 일본의 이케다 수상 · 236
3. 독일의 아데나워 수상 · 238
4. 네덜란드의 타협과 합의의 정치문화 · 239
5. 아일랜드의 대타협 · 241
6. 아르헨티나 페론 대통령 · 243

### III. 2만불 시대 국정환경 · 245

1. 정책운영의 분권화 · 245
2. 정책경쟁시대 돌입 · 246
3. 행정의 전문화 · 247

### IV. 비전 및 지향점 · 249

1. 국정운영 비전 : 일류 정치행정(First rate government) · 249
2. 구체적 지향점 : 4대 전략초점에 집중하여 국가발전 견인 · 251

### V. 실천과제 · 257

1. 국가비전 제시와 국민 공감대 형성 · 257
2. 현안에 대해 결단을 내리고 정면 돌파 · 258
3. 갈등조정시스템 구축 · 260
4. 지도층의 솔선으로 노블리스 오블리제 실천 · 261
5. 사회안전망 보강과 중산층 육성 · 263
6. 정부혁신과 행정역량 강화 · 264

## I. 기업환경의 현 상황 · 268

1. 투자 부진과 기업 활력 저하 · 268
2. 기업 활력 저하의 원인 · 269

## II. 해외사례 · 273

## III. 환경 분석 · 278

1. 기업의 경쟁우위 원천 변화 · 278
2. 국제 경쟁의 격화 · 279
3. 국별 기업 유치 경쟁 가속 · 280

## IV. 비전 및 지향점 · 281

## V. 실천과제 · 284

1. 기업 활력 제고를 위한 규제 완화 · 284
2. 기업경쟁력 제고를 위한 지배구조 관련 제도 설계 · 289
3. 대기업 그룹의 Up-Grade를 위한 제도 정비 · 292
4. 친기업적 사회 분위기 조성 · 293

## I. 노사관계의 현 상황 · 297

## II. 해외사례 · 300

1. 개황 · 300
2. 국민소득 증가와 노사관계 변화 · 301
3. 사회협약 추진사례 · 311
4. 국가별 경영참가모델 비교 · 316
5. 시사점 · 318

## III. 비전 및 지향점 · 321

1. 비전 : 노사관계의 글로벌 경쟁 우위 확보 · 321
2. 지향점 : 미래지향적인 相生의 노사관계 정착 · 322

## IV. 실천과제 · 323

1. 국민소득 배증을 위한 한국형 「新社會協約」 채택 · 323
2. 법과 원칙이 적용되는 노사관계를 조기 정착 · 325
3. 한국형 經營參加모델의 조기 정립 · 327
4. 노사관계 합리화를 위한 제도 개선 · 328
5. 자유로운 근로계약 체결권한의 강화 · 329

**별첨 1. 외국의 사회협약 추진사례 · 331**

1. 개요 · 332
2. 성공적인 사회협약을 유지한 국가들 · 332
3. 사회협약에 실패한 국가들 · 342
4. 사회협약의 성공과 실패 요인 · 346
5. 한국에 대한 시사점 · 348

**별첨 2. 외국의 경영참가모델 · 349**

1. 스웨덴 · 350
2. 독일 · 353
3. 프랑스 · 360
4. 영국 · 361
5. 일본 · 362
6. 한국 · 365
7. 시사점 · 370

**4**

**성장동력 발굴·육성 · 372**

**I. 비전 및 지향점 · 374**

**II. 산업경쟁력 강화를 위한 실천과제 · 376**

1. 제조업의 +0.5차화 · 377
2. 핵심 부품·기술의 국산화 - Korea Inside · 379
3. Second Catch-up 전략 · 381
4. 서비스산업 육성 · 383
5. IT경쟁력을 지렛대로 활용 - 지렛대 전략 · 385
6. 산업의 융·복합화 · 387
7. 산업 클러스터 조성 · 388

**III. 10대 성장동력별 발전전략 · 391**

**별첨. OECD국가의 산업별 부가가치 변화와 기여도 · 410**

**5**

**중소기업 활성화 · 418**

**I. 중소기업의 현황과 문제점 · 420**

1. 중소기업 현황 · 420
2. 중소기업의 문제점 · 424

**II. 주요국의 중소기업 정책 · 428**

1. 미국 · 428
2. 독일 · 432

3. 이스라엘 · 434
4. 일본 · 436

### III. 중소기업 육성 비전 및 전략 · 440

1. 2만불 시대 중소기업의 비전 · 440
2. 중소기업 육성 전략의 전환 · 441

### IV. 실천과제 · 443

1. 서비스·정보 제공과 인프라 구축 · 443
2. 자율경쟁 및 구조조정 촉진 · 452
3. 지역 중심의 클러스터 조성 · 455
4. 대기업-중소기업 동반 발전 · 458

### 별첨 1. 일본 중소기업 정책의 변천 · 460

### 별첨 2. 국별 중소기업 정책 비교 · 470

1. 금융, 세제 분야 · 470
2. 진흥정책 · 472
3. 경영지도, 정보제공 · 475

### 별첨 3. 일본의 21세기 중소기업의 정책이념과 목표 · 476

## 6

### 인적자원 육성 · 479

### I. 한국의 인재경쟁력 현황 · 481

1. 분야별 고급인력 부족 · 481
2. 고급인력의 수급 불일치 및 활용 수준 열위 · 485
3. 교육의 질적 수준 미흡 · 488
4. 고급인력에 대한 합리적 보상시스템 결여 · 490

### II. 선진국의 교육개혁 사례 · 494

1. 美國의 교육개혁 - 英才教育 본격화 · 495
2. 영국의 교육개혁 - 신자유주의적 교육개혁 · 496
3. 일본의 교육개혁 - ‘여유있는 교육’ vs ‘학력증진’ 논란 · 498
4. 뉴질랜드의 교육개혁 - 교육부 폐지 및 시장원리 전격 도입 · 499
5. 프랑스 국립행정학교(ENA) 개혁 · 504

### III. 환경분석 · 503

### IV. 국가인재 비전 · 505

1. 국가인재 양성 비전 - 동북아 인재Hub 지향 · 505
2. 국가인재 양성 전략 · 506

## V. 실천과제 · 508

1. 단기과제 · 508
2. 중장기 과제 · 515

## 7

### 경제특구 활성화 · 521

#### I. 한국의 현 상황 · 523

1. 산업 공동화 심화 : 제조업 기반의 붕괴 우려 · 523
2. 경제특구의 미래 불투명 · 525
3. 신 개념의 경제특구가 필요 · 529

#### II. 환경 분석 · 530

1. 동북아 경제권의 부상 : 한·중·일간의 경쟁 · 530
2. 중국, 싱가포르의 허브 선점 노력 · 533

#### III. 해외 사례 · 538

1. 주요 경제특구의 비교 · 538
2. 시사점 · 540

#### IV. 비전 및 지향점 · 541

#### V. 실천과제 · 547

1. 경제자유구역법의 개정과 추진체계 구축 · 547
2. 수도권 경제특구의 확대 지정 · 550
3. 특구 개발 및 운영 전담조직 신설 · 554
4. 경제특구의 단계적 확대 · 556

#### 별첨 1. 동북아 허브 경쟁 도시들간의 비교 · 557

1. 물류 허브로서의 비교 분석 · 557
2. 금융 허브로서의 비교 분석 · 561
3. 지식기반 허브로서의 비교 분석 · 564
4. 동북아 허브로서의 가능성 · 567

#### 별첨 2. 싱가포르의 발전과정과 허브전략 · 571

1. 산업구조 · 571
2. 싱가포르의 허브정책 : 제조생산지에서 지식기반 경제로 · 573

## 8

### 기업 글로벌 역량 강화 · 576

#### I. 기업경쟁력의 현 상황 · 578

1. 한국 대표기업의 취약한 글로벌 경쟁력 · 578

2. 기업경쟁력은 국가경쟁력에 직결 · 580
3. 글로벌 기업이 2만불 국가 실현의 견인차 · 581

## II. 해외사례 · 582

1. 구조조정을 전략적 수단으로 활용 · 583
2. 미래 신성장엔진을 적극 발굴 · 584
3. 사업의 고부가화를 지향 · 585
4. 범 세계적 사업구조의 구축 · 586
5. 네트워킹 확보에 주력 · 587
6. 앞서가는 윤리경영을 실천 · 588

## III. 비전 및 지향점 · 589

1. 2만불 시대 기업환경 · 590
2. 한국기업 비전 : GMA 10(Global Most Admired 10) · 594
3. 구체적 지향점 : 3대 혁신과 신뢰경영 · 596

## IV. 실천과제 · 598

1. 경영효율성 배가 · 598
2. 글로벌 비중 2배 확대 · 603
3. 세계 1등 제품 200개 · 607
4. 글로벌 기업신뢰도 Top 10 · 614

## 전제조건

한반도 평화체제 확립 · 618

## I. 남북관계의 현 상황 · 619

1. 불안정한 북한체제 · 619
2. 안보불안 상존 · 620
3. 분단에 따른 과다한 기회비용(Opportunity Cost) · 621

## II. 비전 및 지향점 · 623

1. 평화체제가 확립된 대륙 국가 · 623
2. 경쟁국들과 동등한 여건 확보 · 624
3. 한반도의 지정학적 이점 극대화 · 625

## III. 실천과제 · 626

1. 당면과제 · 626
2. 중장기 과제 · 629

## 3

## 국가 리더십 사례

## 1

日本 이케다 수상의 「國民所得倍增計劃」 · 632

## I. 소득배증계획의 의의 · 633

1. 6년만에 국민소득을 2배한 성공적 경제정책 · 633

2. 선진국에 진입한 계기 · 634
3. 고성장과 분배 문제를 동시에 해결 · 635
4. 바람직한 정부 역할을 제시 · 635
5. 소득배증계획과 한국 · 636

## II. 소득배증계획의 배경과 국가 리더십 · 637

1. 소득배증계획의 배경 · 637
2. 국가 리더십 · 639

## III. 소득배증계획의 개요 · 643

1. 달성 목표 · 643
2. 중점 과제 · 645
3. 주요 정책 · 646
4. 추진 체제 · 649

## IV. 소득배증계획의 성과와 성공 이유 · 652

1. 성과 · 652
2. 성공 이유 · 653

## V. 시사점 · 657

1. 정책적 시사점 · 657
2. 이케다 리더십의 교훈 · 659

## 별첨. 주요 정책 내용 · 662

### I. 정부가 직접 추진한 정책 · 662

1. 사회간접자본 충실화 · 662
2. 인적능력 향상과 과학기술 진흥 · 666
3. 사회보장의 충실과 사회복지의 향상 · 669

### II. 정부가 민간부문을 유도한 정책 · 671

1. 무역 및 경제협력의 촉진 · 671
2. 산업구조의 고도화와 이중구조의 완화 · 674

## 2

## 아데나워 - 라인강의 기적 · 683

### I. 전후 독일의 상황 · 684

### II. 아데나워와 에르하르트 · 687

1. 콘라드 아데나워(Konrad Adenauer) · 688
2. 루드비히 에르하르트(Ludwig Erhardt) · 694

### III. 아데나워 시대의 경제업적 · 704

## I. 「鐵의 여인」 대처 · 706

1. 등장 배경 · 706
2. 「철의 여인」 대처의 등장 · 715

## II. 대처리즘(Thatcherism) · 719

1. 대처리즘 개요 · 719
2. 대처리즘의 주요 내용 · 720

## III. 대처리즘의 성과 · 731

1. 경제적 성과 · 731
2. 정치적 성과 · 737

## IV. 한국에 주는 시사점 · 738

1. 인기에 영합하지 않는 강력한 리더십이 중요 · 738
2. '합의 정치'의 도입은 신중하게 접근할 필요 · 739
3. 노사관계 안정과 유연한 노동시장이 경쟁력을 좌우 · 740

## I. 2만불 달성 선진국의 현황 · 742

1. 2만불 달성 국가의 개요 · 742
2. 산업구조와 기업 · 745
3. 노사 관계와 사회 현상 · 747

## II. 「魔의 1만불」과 국민소득 倍增 과정 · 749

1. 「마의 1만불」은 세계 공통 현상 · 749
2. 2만불 진입 소요기간과 진입과정 · 755

## III. 2만불 달성의 비결 · 759

1. 정치 리더십으로 국력을 결집 · 759
2. 기업하기 좋은 환경의 조성 · 761
3. 전통 제조업의 혁신과 신성장 엔진의 발굴 · 764

1. 미국 · 768
2. 일본 · 789

3. 독일 · 821
4. 영국 · 843
5. 룩셈부르크 · 864
6. 노르웨이 · 879
7. 스웨덴 · 892
8. 핀란드 · 911
9. 네덜란드 · 927
10. 아일랜드 · 945
11. 덴마크 · 963
12. 스위스 · 979
13. 싱가포르 · 996
14. 홍콩 · 1012
15. 이스라엘 · 1028
16. 스페인 · 1051
17. 뉴질랜드 · 1067
18. 대만 · 1087
19. 포르투갈 · 1103
20. 그리스 · 1116
21. 아르헨티나 · 1129
22. 브라질 · 1148
23. 중국 · 1163