

Issue Paper

2004. 12.



.	가
.	
.	(GIS)
.	
.	

:	(3780-8259)
	seripyg@seri.org
:	(3780-8101)
	serileo@seri.org

《 Executive Summary 》

가

가

가

가

가

(path - dependent)'

가

가

가

;



;

;

, $\triangle$

《 》

가



가

-

(GRDP)

90

가,

1998

(2002 48.0%)

1987

40%

2002

46.7%

수도권과 지방의 지역총생산 및 인구비중



:

-

2004

20%

가

, ,

, , ,

가



-

, 가 ,

,

가

지역별 산업생산 증감률(%)



:



가

- 가 2008 44.5 , 14.4 ,
7.6 66.6

국가균형발전 5개년 계획의 자원 소요(04~08)

	(, %)	2004	2005	2006	2007	2008
	665,732 (100.0)	108,562	123,164	133,708	143,940	156,358
	445,349 (66.9)	74,155	81,773	89,111	96,314	103,996
	144,273 (21.7)	26,400	27,350	28,276	29,995	32,252
	76,110 (11.4)	8,007	14,041	16,321	17,631	20,110

: 가 , 2004



-

가

-

가

□ 기업활력 제고를 위한 지방의 입지 경쟁력 강화가 시급

- 국가 경쟁력을 제고하면서 지역격차를 해소하기 위해 지방의 입지 경쟁력 강화가 절실
- 각 지역의 입지적 장점과 비교우위를 활용하되, 동북아의 글로벌 경쟁 구도 하에서의 균형발전 전략을 모색할 시점



Ⅱ. 기업입지요인 분석의 틀

□ 지가, 임금, 인프라, 기술 등 투입요소의 차이가 기업의 입지를 결정하는데 일차적으로 영향을 미치게 됨

- 투입요소와 행태적·정책적 요소가 결합, 산업활동의 공간적 분포를 결정

□ 기업의 입지 분포는 사업체의 입지와 관련된 일반적인 기준과 기타 업종이나 성장단계별 특별한 기준으로 구분하여 파악

- 핵심 지표의 경우 특정 시점간의 입지분포 패턴을 GIS Map을 통해서 파악하여 시사점을 도출

- 기업, 산업의 입지로 인한 지역활성화 성과를 인구, 소득, 세수 등을 통하여 확인
- 기업의 입지분포와 성과지표간의 상관관계를 파악하여 어떠한 요인이 가장 상관성이 높은 지를 도출
- 통계적 상관성으로 설명이 부족한 부분은 개별 사례연구를 통하여 보완



Ⅲ. 산업활동의 공간적 분포

- 산업 활동의 지역적 편중이 심하며 ‘경로의존적(path-dependent)’인 발전 경향이 강하게 나타남
- 수도권과 동남해안 및 내륙권 등 전통 주력산업의 중심지역에 연관 산업의 집적이 더욱 강화
- 일반 제조업보다는 첨단기업이나 대기업, 외투기업 등 파급효과가 크고 성장 잠재력이 높은 분야의 집중도가 더욱 높음

□

-

산업 활동의 공간 분포 요약

			· ·		()



가

- , , ,

가



-

가

산업 활동 성과지표의 공간 분포 요약

			. .		()
(2002)	47.2%	52.8%	346.6	152.6	가 ,
(91-02)	-	-	19.7%	3.6%	, ,
(2002)	-	-	95.6%	20.8%	(10%)
(90-02)	-	-	-	-	, 30%
	-	-	172.0 /	112.7 /	, ,



,

(0.5)

-

가

(0.41)



.

1,000

- 1,000 0.58,
0.77

주요 지표간의 상관계수

	(02)	(91-02)	(02)	(90-02)	(03)
(02)	0.53	0.45	0.54	0.10	0.24
(90-02)	0.26	0.41	0.32	0.06	0.11
(02)	0.53	0.53	0.55	-0.05	0.09
(02)	0.39	0.43	0.47	-0.15	0.05
(02)	0.04	0.13	0.10	-0.19	-0.01
가(02)	0.04	0.10	0.02	-0.06	-0.03
1,000 (04)	0.28	0.07	0.58	0.13	0.77
(04)	0.51	0.28	0.59	0.15	0.32
(04,)	0.44	0.10	0.60	0.25	0.55
(04)	0.27	0.09	0.52	0.11	0.62
(03)	0.49	0.27	0.59	0.12	0.32

□

- ‘ (path dependent)’

□

,

- 가

- 70 80

가

·

□

,

-

가

,

, LG

LCD

,

□

-

,

-

LG

LCD

가

LCD

15km

□

-

가

가

-

LCD

가

2

50

118

7,000

, LG

IT

,

-

(),

(), GM

() 3

□

-

가

-



-

가

가

-

.

1.



가

-

, 가
가가

-

가

-

가

가



-

-

2

-

IT



-

가

1 가

73 ,

77

, GRDP

58

가 (, 2004. 9)

2.



-

,

,

,

,

-

U-



-

, R&D

, ,

,

- SOC ,

(,)



- (産) (學)

- 가

- 가 (産) (産) ‘ ,



- , ,



- 가

- , ,

□

- 가

- ,

-

외국인 투자기업과 매출액 1,000대 기업 입지 분포와의 상관계수

		(Corr.)
	1,000	0.9382
	1,000	0.9277

□

-

- 가 , ,

□

-

- ,

가

가



(GRDP) 90 가,
1998 (2003 48.0%)

가 ,
1987 40% 2002
46.7%
(32.3%),
(18.2%)

수도권과 지방의 지역총생산 및 인구비중



:



2004 가 20%

가

지역별 산업생산 증감률(%)



:

□

가 , 가 , 가

□

가

□

-

-

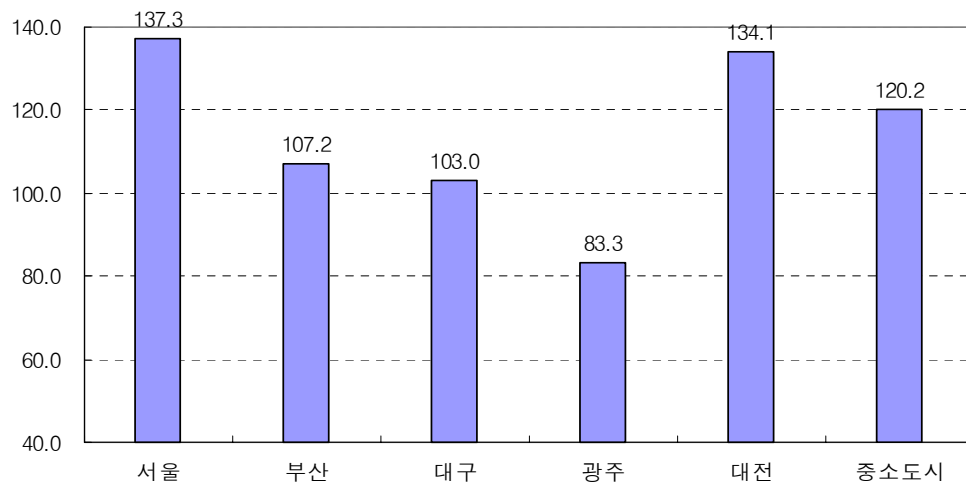


가 ,

-

2003 가 137.3 103.0,
83.3 (1995 =100)

주요 지역별 주택가격지수 (2003년 기준)



: 1995 = 100

:



-

, ,

가

, ,

-

가

,



□ 가 5 ,

□ 가 2008 44.5 , 14.4 ,
7.6 66.6

국가균형발전 5개년 계획의 자원 소요(04~08)

: 가 , 2004

☐

, ,

-

(NURI)

111

5 1.4

-

• , , , , , , , 7

• 「R&D 」

7개 시범 클러스터의 발전비전 (2005년 착수)

		(, ,)

: , 2004

☐

.

(地緣)

-

,

.

4

-

, , ,

()

☐

, ,

- 234 가 30% 70
가 (2004. 8.)

- 20 30
2,000 3

□

- ,
가

- ,

- 3
가

□

가

- ,
가

- 가
, 가

가

□

가 가

- 가
가

☐ 가
가

- ,

-

☐ ‘ (pull)’ (push)’

-

- 가

☐

-

- GIS Map

-

- ,

입지 경쟁력 정책과제 연구 프로세스



II. 기업입지요인 분석의 틀

1. 기업입지의 결정요인

- ☐ 기업이나 산업 활동의 입지를 결정하는 요소는 크게 물리적 조건과 생산요소로 구분¹⁾
 - 물리적 조건으로는 도로, 항만, 공항, 주택단지, 공업단지 등 인공적인 시설들이 중시
 - 생산요소 조건으로는 토지, 노동, 자본, 기술 등 고전적 요인 이외에 시장(수요), 정부정책, 삶의 질 등 보다 광범위한 항목들이 포함됨
- ☐ 고전적 산업입지 이론에서는 물리적 조건과 생산요소 조건을 감안, 비용과 이윤 등 비교적 단순한 관점에서 산업의 입지 현상을 설명

1) 소진광, “산업입지이론”, 대학국토도시계획학회 편저, 『지역경제론』, 서울 : 보성각, 1999.

—

—

가

(, 가)

- IT,

—

☐

가 (value-chain)

가

—

[illegible]

가
가
가
가

”

- M. Porter, 1998, On Competition -

☐

가

—

가

—

- 가

(Region)	,
(Area, Town)	, , , , ,
(Site)	, , 가
(Building)	, , , ,

가

—

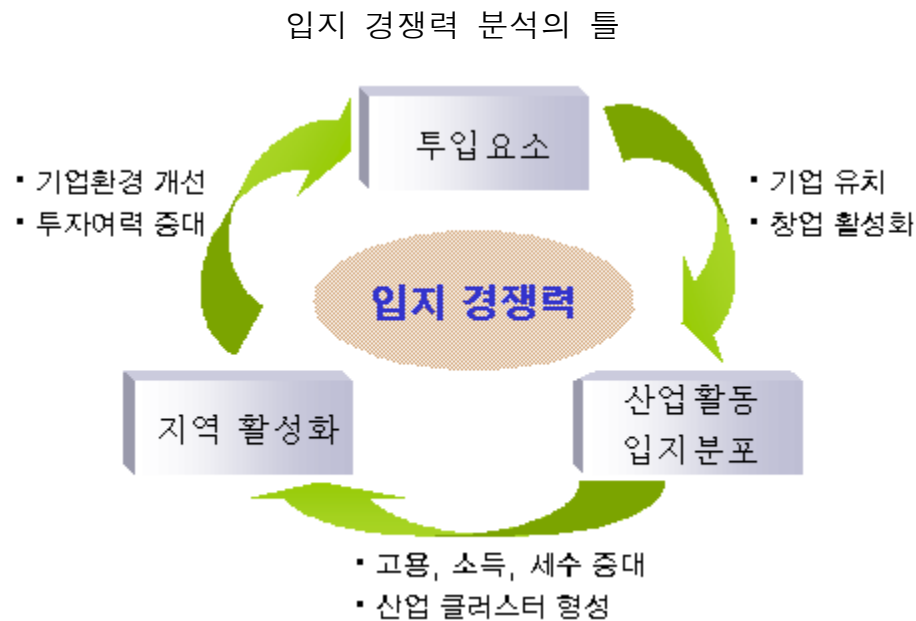
외에 연구개발, 삶의 질, 노동조건 등 보다 광범위한 접근이 필요

- 다만 이러한 각각의 입지요인들이 동일한 비중으로 영향을 미치지 보다는 소수의 핵심 요인에 의하여 기업입지가 결정되는 사례가 많다는 것을 주의해야 함

□ 여기서는 국내 산업 활동의 입지 분포와 그로 인한 지역 활성화의 성과를 지역별 기업 분포 자료를 활용하여 중점적으로 분석

- 통계적 자료로 파악이 어려운 입지 결정 요인에 대해서는 기업 투자 사례조사를 활용

2. 분석의 틀 설정



□ 지가, 임금, 인프라, 기술 등 투입요소의 차이가 기업의 입지를 결정하는데 일차적으로 영향을 미치게 됨

- 여기에 개별 기업이나 기업가의 행태적 요소(선호, 경영전략 등)와 정부의 정책적 요소 등이 복합적으로 작용

- (individual) 가
(, , ,)

- 가
,
가

☐ , 가 ,

- ,

,

☐

- , , , 가가
가

- , , 1,000
,

☐ GIS Map

- ,

- GIS Map
(flow)

(level, stock)



,

- 가

가

2)

-

,

,



가

-

2)

(GRDP)

가

GRDP

가

가가

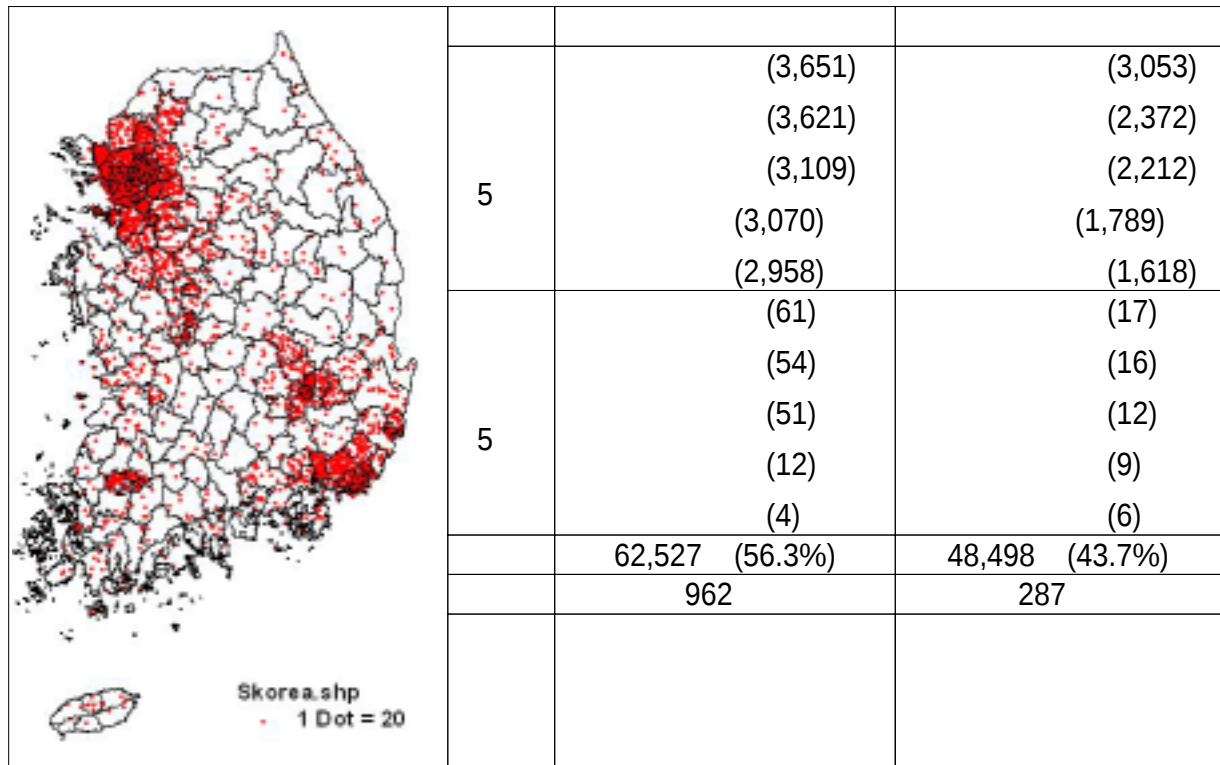
(GIS Map)

1.

1)

□ 111,025 56.3% 62,527 가
(2002)
- 65 962 (287)
3
- , “ - ”

제조업 사업체수의 입지 분포



: 2002

20

☐ (169 , ,) 3 가 ,

- , 가 ,

☐ , 가 ,

- 가 , , ,

2)

☐ 1990 2002 - , 가

- , , , , , 2 5 , 가

☐ , 가

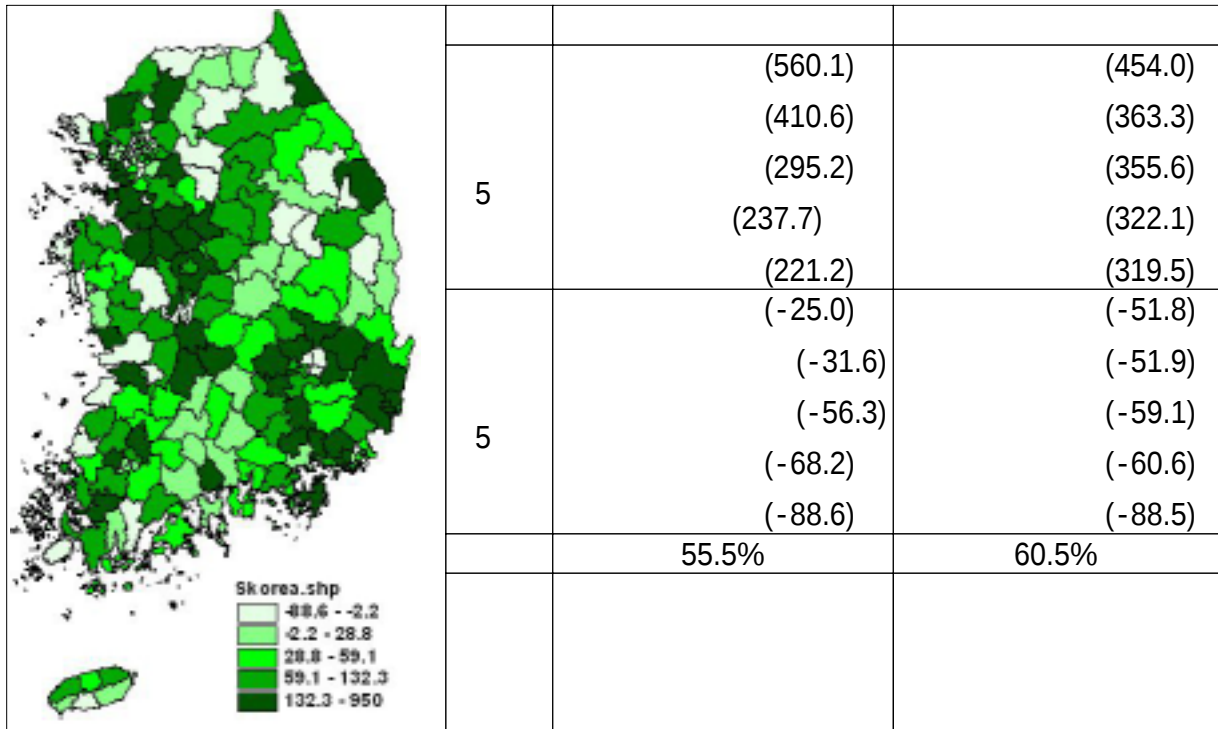
- , , 가 ,

☐ 가 55.5% , 가 60.5% 3)

3) 가

- ()

제조업 사업체수 증감률 (1990~2002)



1 : 1990 2002 , %

2 : 가 가

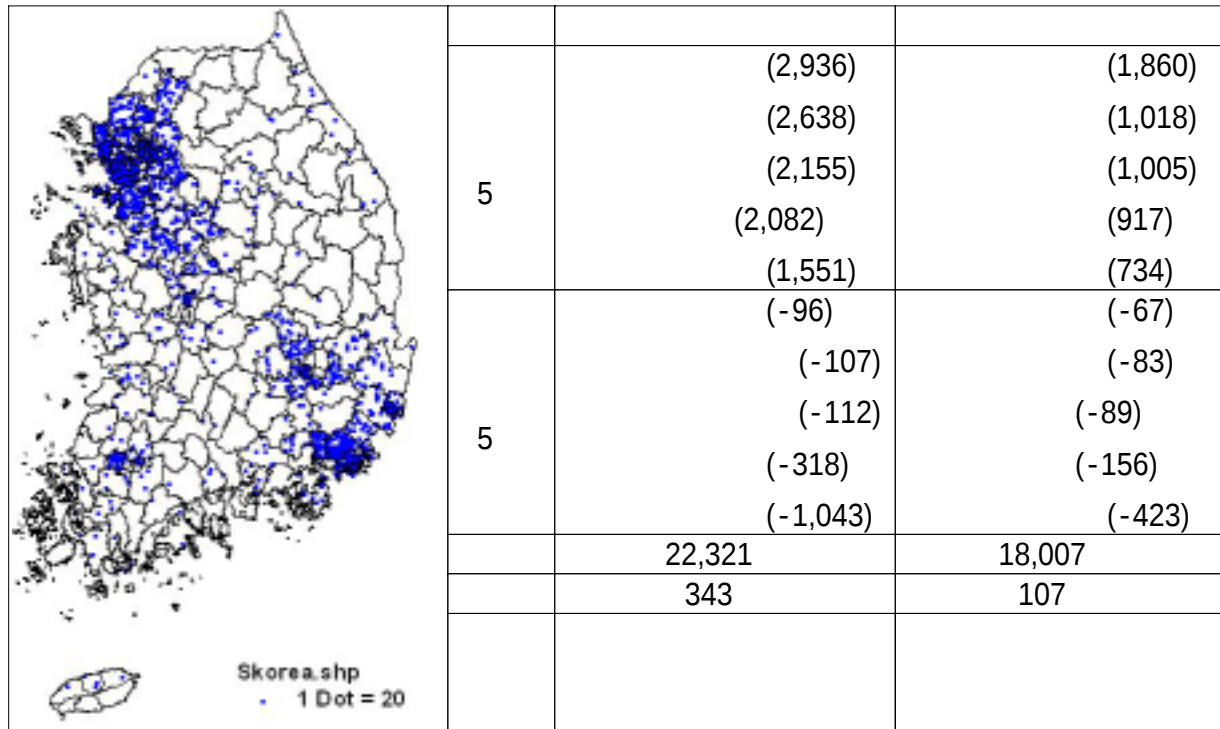
□ 22,321 , 343 가
가

- 18,007 , 107 가

- , 2,000 가
가 ,
1,000 가 가

- 1,043 , 423 가
100 가

제조업 사업체수 증감 규모 (1990~2002)



: 1990 2002

가 , ,

20

3)



,

- 5.2% 6.3%



가 32.7% 가 ,
가 15%

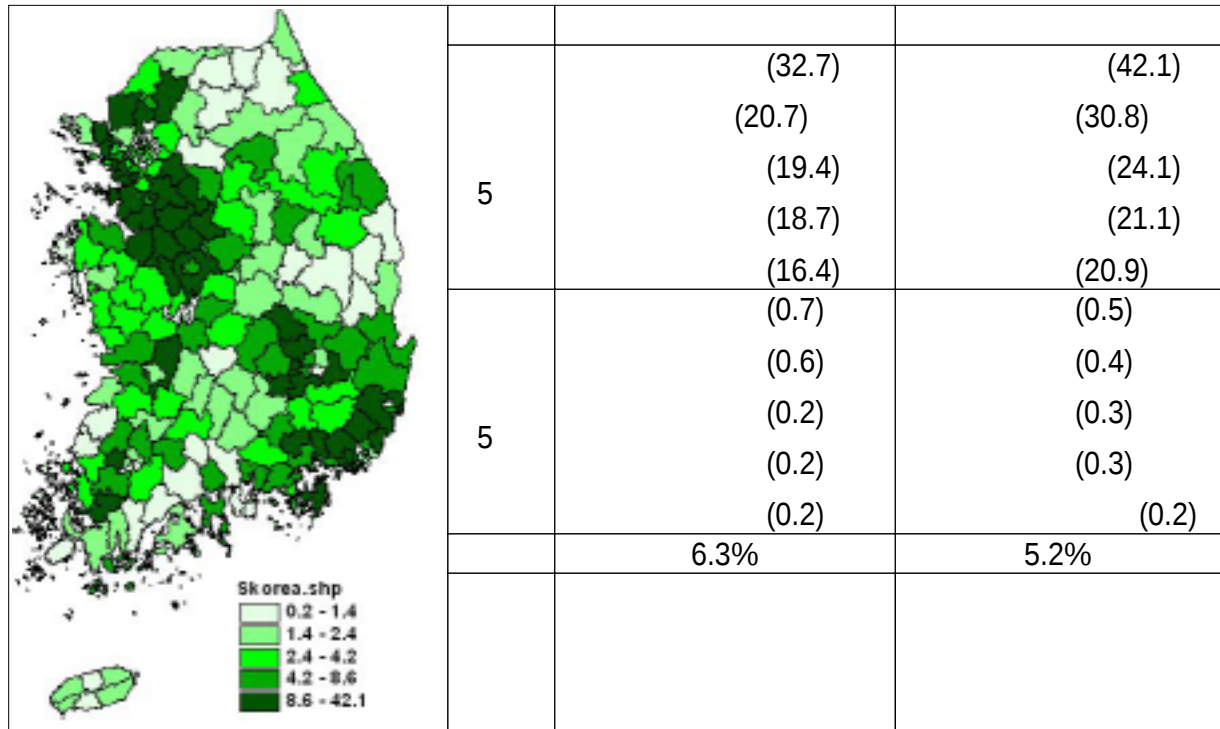
- (42.1%) ,
20%



가 , ,
1%

- 169 61 2% , 22
1%

인구대비 제조업 종사자 비율 (%)



: 2002 , %(/)

4)

☐ 1990 2002 (-0.05%p)
(-2.89%p)

- , ,

☐

- -33.9%p 가 ,
36.7%p 가 가

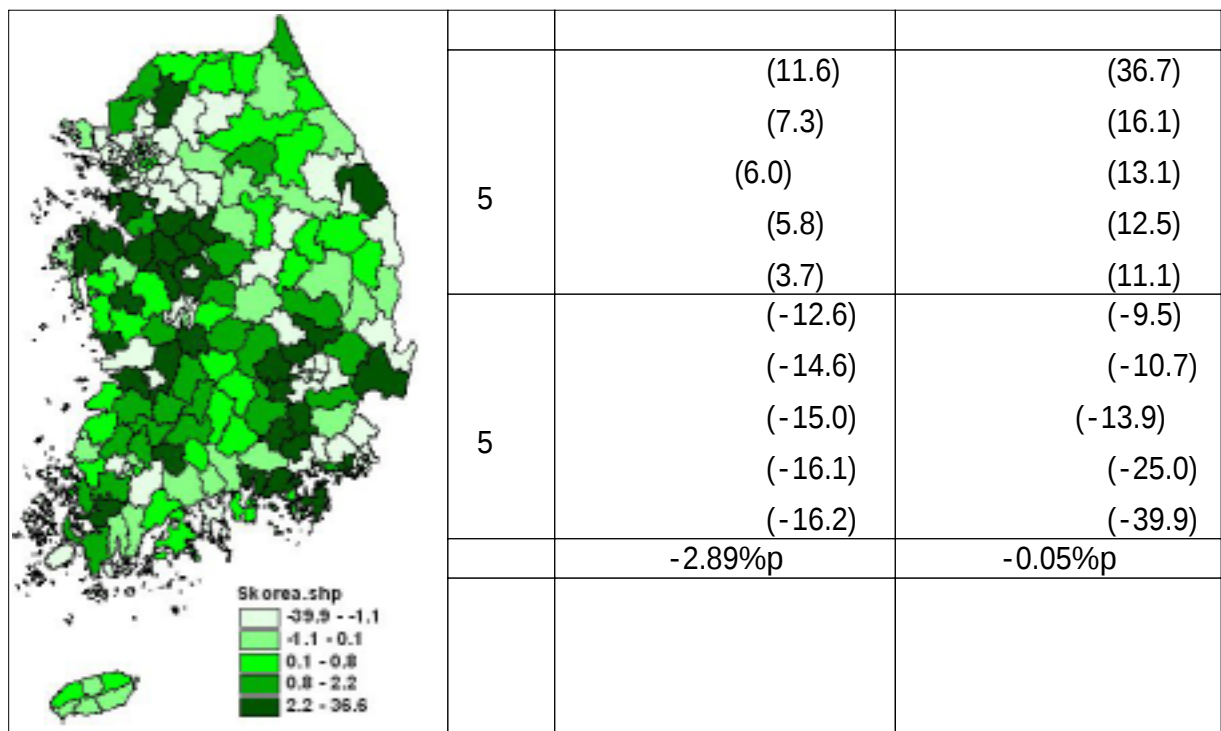
(,)

- -13.9%p , 11.1%p 가

- 가 4)

가

인구대비 제조업 종사자 비율의 변화 (1990~2002)



1 : 1990 2002 , %p()

2 : 90 가

□ ,

가

- , , , ,

10%p

4) , 가

- , , ,

- ,

☐ () 가 가
,

- () ,

- 가, ,

5)

☐ 1 가가

- 1 198.0
166.7

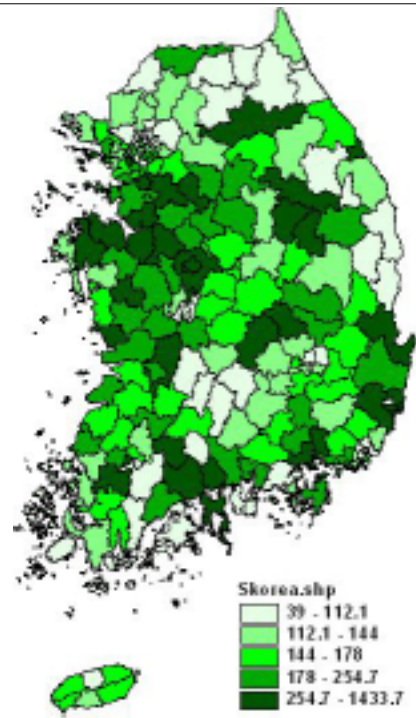
-

☐ , ,
300 500

- , ,

☐ , , , ,
가

- , , 1 10
2



Skorea.shp

- 39 - 112.1
- 112.1 - 144
- 144 - 178
- 178 - 254.7
- 254.7 - 1433.7

5	(517.5)	(1433.7)
	(442.5)	(1418.1)
	(392)	(1130.7)
	(370.9)	(628.9)
	(362.4)	(585.3)
5	(66.4)	(51.6)
	(59.0)	(47.2)
	(58.2)	(42.1)
	(57.4)	(40.9)
	(53.5)	(39.0)
	166.7 /	198.0 /

6)

가

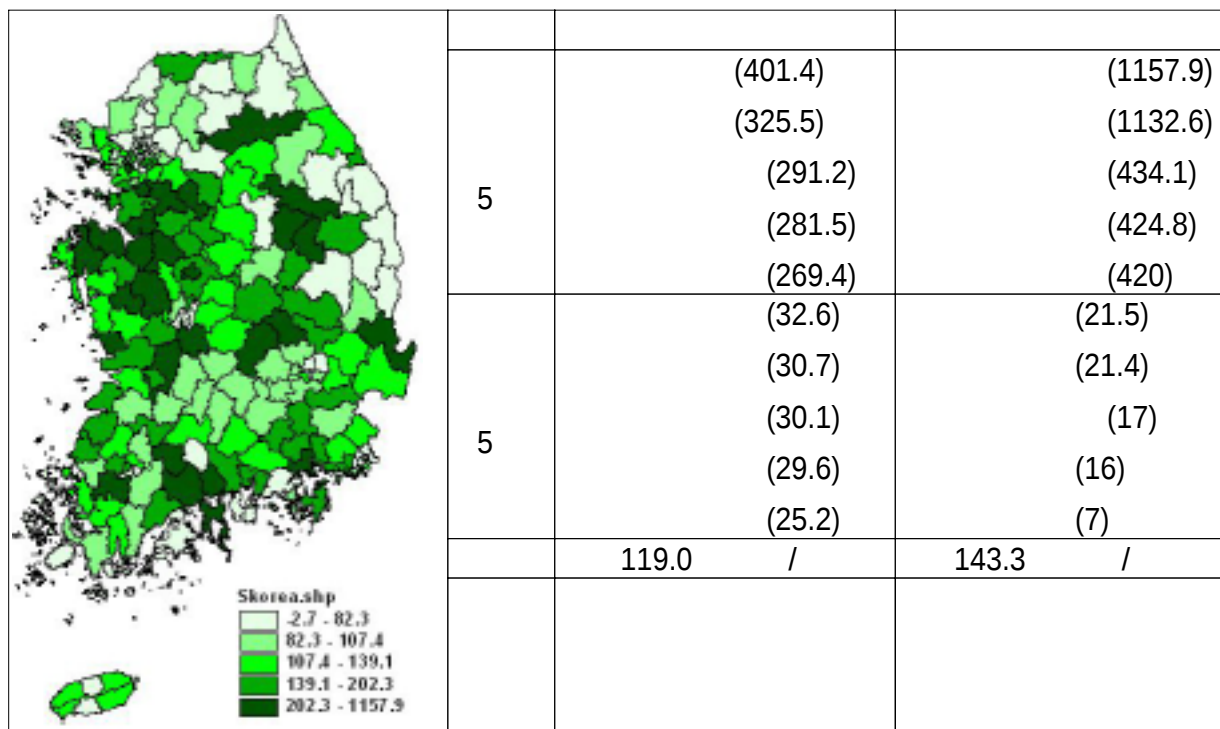
□

가 143.3 /

119.0 /

- ,

제조업 종사자 1인당 생산액 변화 (1990~2002)



1 : 1990 2002

1 , /

2 : (가)

7) 가 ()

□

가 ()

- 가

☐ 3 (1990, 1995, 2002) 1995 가 가

- 95 2002 가 가
가

☐ 1990 가가

- , ,
가가
1,780,183m² (335,416m²) 5

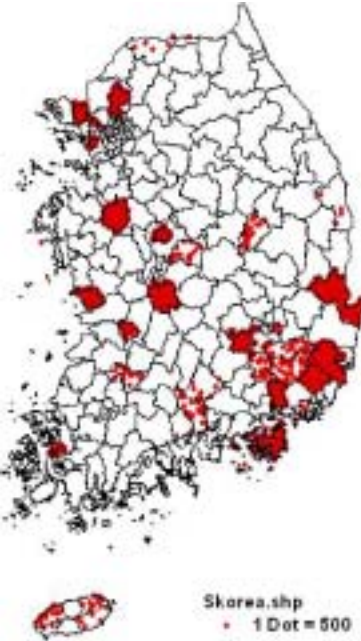
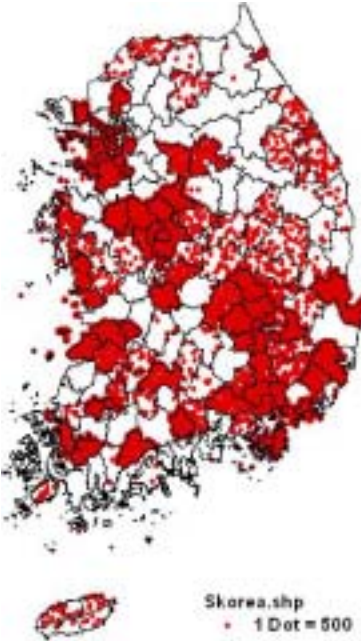
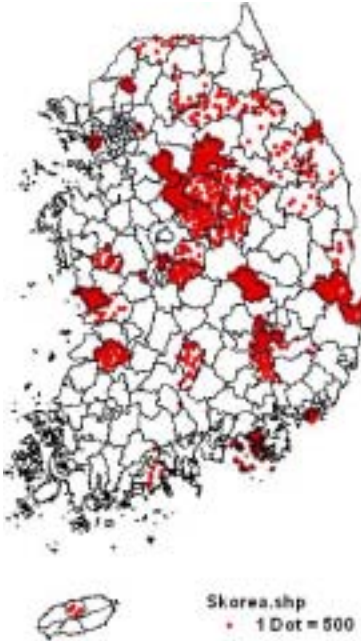
- , , , , ,
 , ,

☐ 1995 가

- , , , ,
 , , , ,
 , , , , , ,

- , ,
가가

광공업용 건축허가 면적 추이

						
	1990		1995		2002	
5	(133,167)	(344,807)	(385,075)	(569,055)	(278,599)	(185,046)
	(125,247)	(219,172)	(296,644)	(534,262)	(82,602)	(175,112)
	(73,258)	(206,426)	(285,850)	(444,243)	(30,294)	(94,249)
	(2,975)	(185,126)	(267,359)	(389,086)	(3,797)	(93,938)
	(769)	(150,253)	(229,619)	(337,418)		(82,025)
5	5	138	42	53	4	130
	가	가	가	가	가	가
	335,416m ²	1,780,183m ²	1,938,354m ²	7,731,564m ²	395,292m ²	1,242,114m ²
	5,160m ²	10,534m ²	29,821m ²	45,749m ²	6,081m ²	7,350m ²

: 가 , m²



2002

가가

-

,

- , , 가가

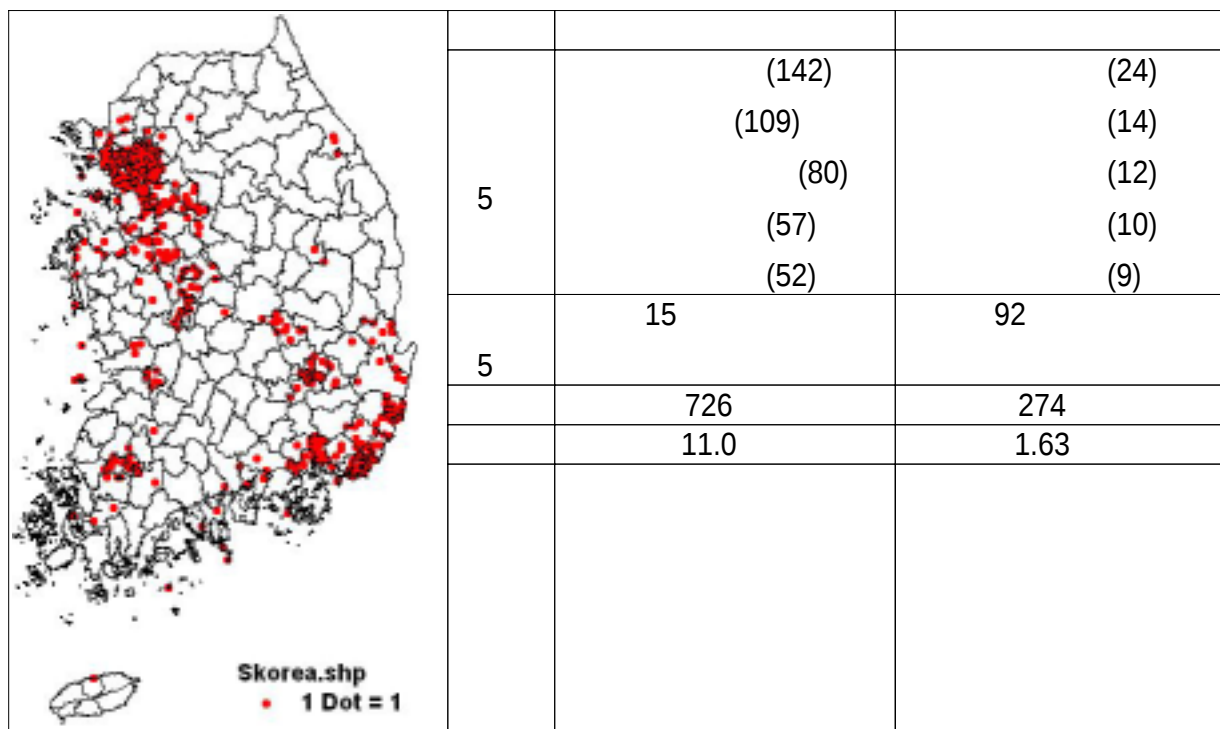
가

8) 1,000

□ (1,000) (SO: System organizer)

- 가 , 가

매출액 상위 1,000대 기업의 분포



: , 2003

□ 1,000 72.6% 726 , 11.0

-	274	가	1.63
☐		가	
	440	가	5
-			15
☐		24	가
-	169	54%	92
9)			
☐			
- IMF	99		
- 2004			

벤처기업 입지 분포

				
	1999		2004	
5	(223)	(41)	(871)	(243)
	(204)	(40)	(462)	(123)
	(120)	(40)	(343)	(99)
	(82)	(39)	(245)	(87)
	(66)	(39)	(230)	(85)
5	(1)	52	(2)	34
	(1)	.	(1)	.
	(1)	32	가 (1)	19
	(1)	1	(0)	1
	(0)		(0)	
	1,688 (65.8%)	877 (34.2%)	5,701 (69.5%)	2,501 (30.5%)
	25.6	5.2	86.4	14.9

:

,

-

,

,

□ 1999 2,565 65.8%
 2004 69.5%

- 86.4 , 14.9

□ , 가
 , 가 가

- 가

- , , 가

- 1

□ 가
 가 가

- , ,

- 가 가 ,

- , , ,

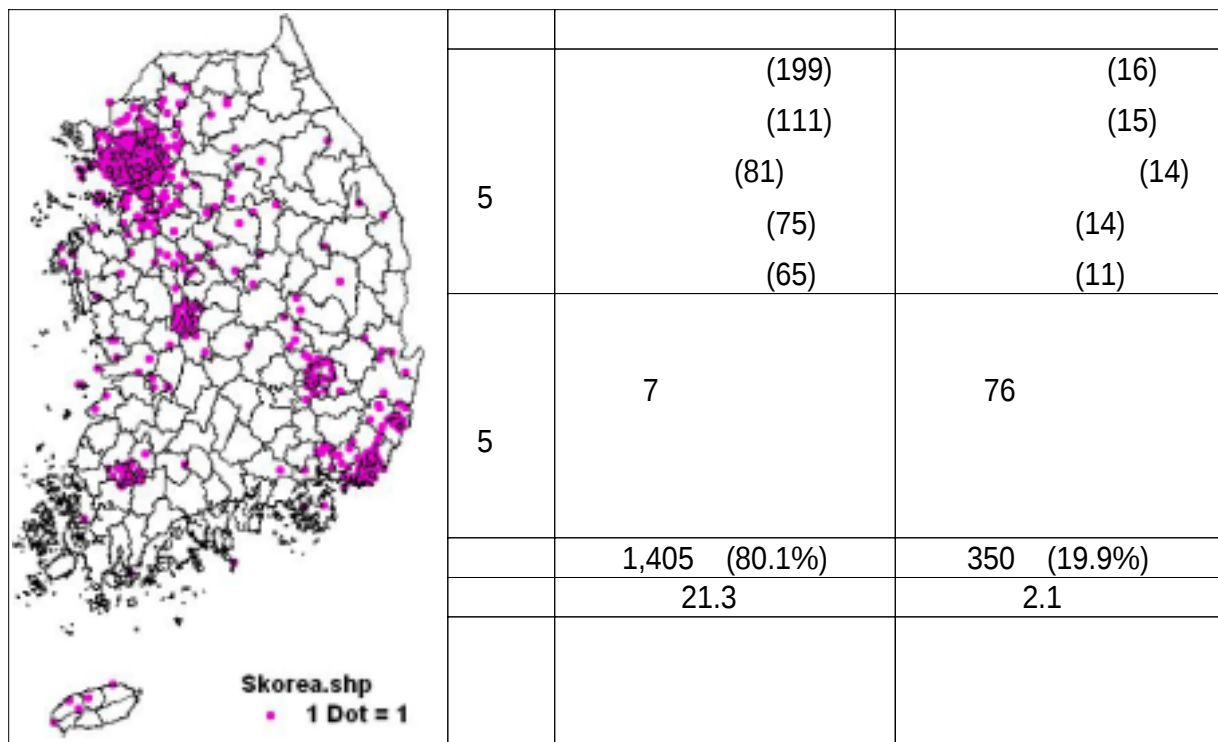
, , 34 ,

10) 2004

□ 2004 1,755 5) 80.1% 1,405 가

- , , 2004 21.3 2.1

2004년 신설기업 분포



1 : (2004 1 8),

2 : , 2004

□ (, , ,) 가
7

- , , ,
가 6)

5) DB ' (2004 8)

6) (incubator) 가 Hoover and Vernon ,

☐

10 15

- 76 DB

11)

☐

3,180 78.9% 2,509 가
21.1% 671 가

- 38.0 , 4.0

☐

(,) (,)

, , ,

- , , 7

☐

가

- , , ,

- 10 67

(溫床)

(保育器)

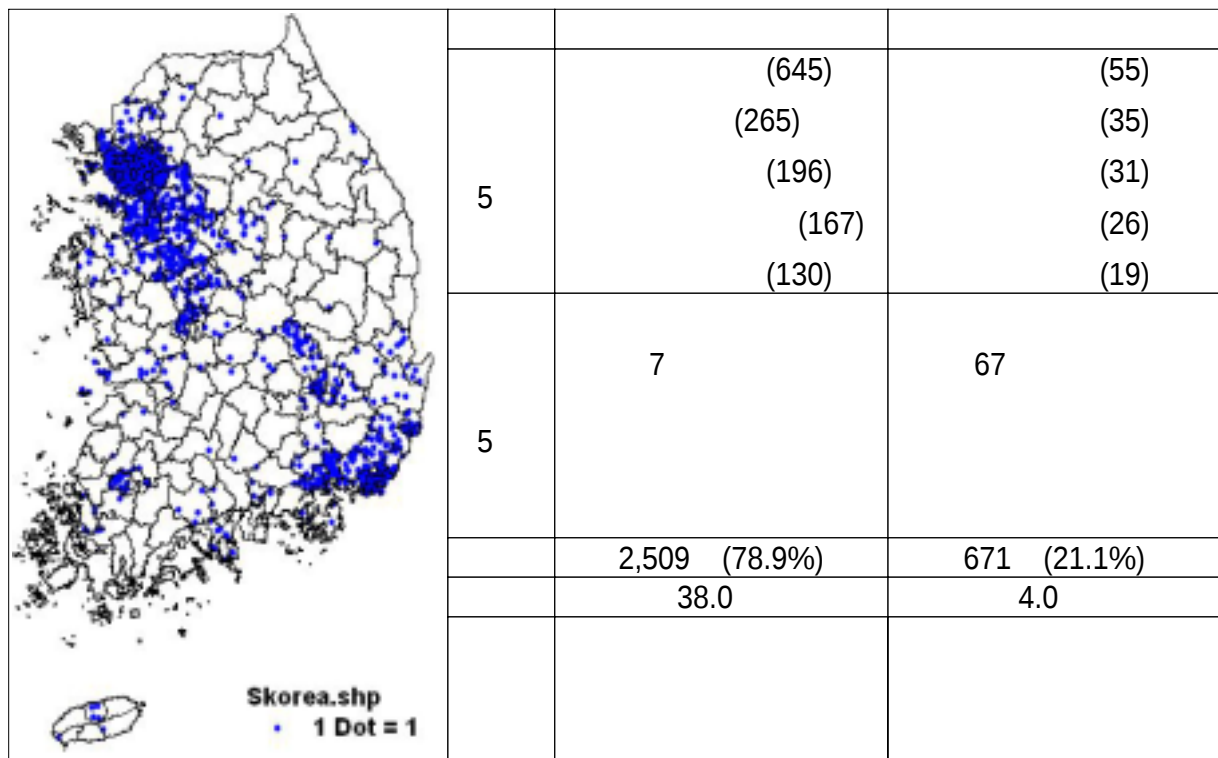
가

가

가

가

외국인 투자기업의 입지 분포



: ,



-

가

,

12)



R&D

-

,

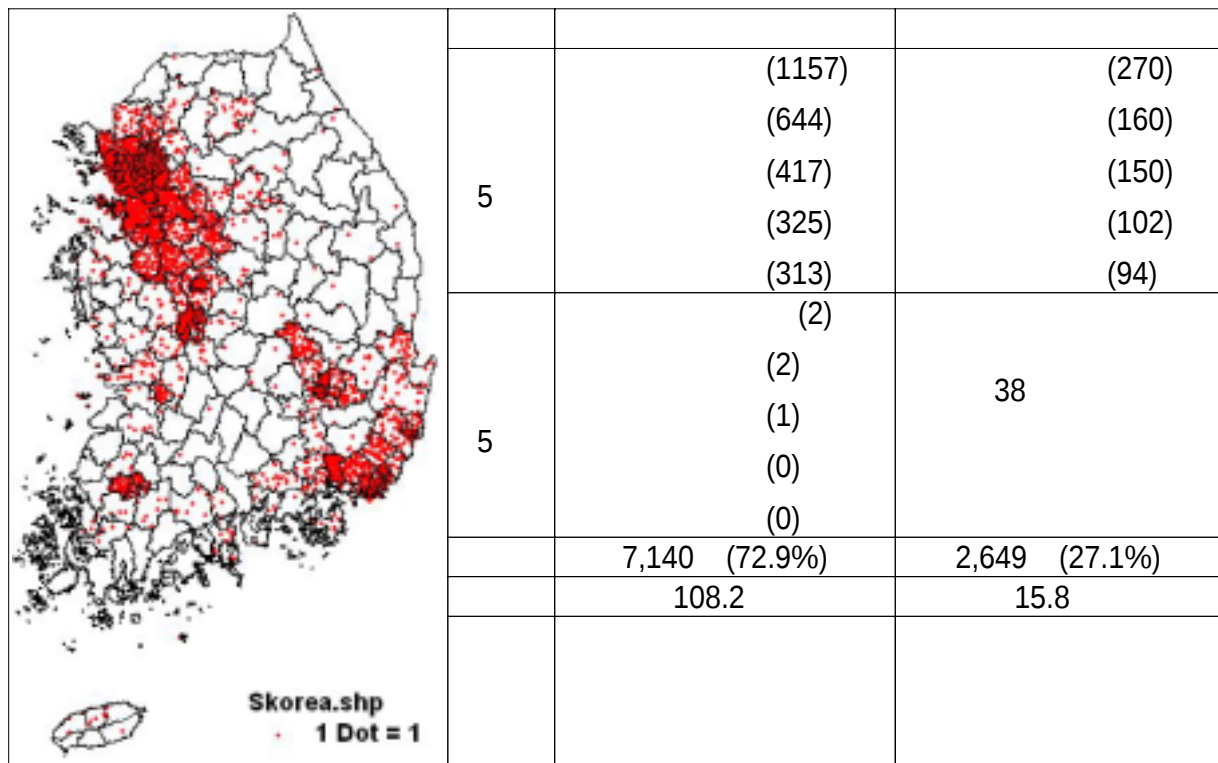
□

가

- ,

가

민간기업 부설연구소의 입지 분포



: (2003),

□

9,789

72.9% 7,140 가

27.1%

- , 108.2 ,

15.8 가

□

25.2% 1,801 가

- ,

□ 가 가

- 가 , 가

- 가
38 가 1

2.

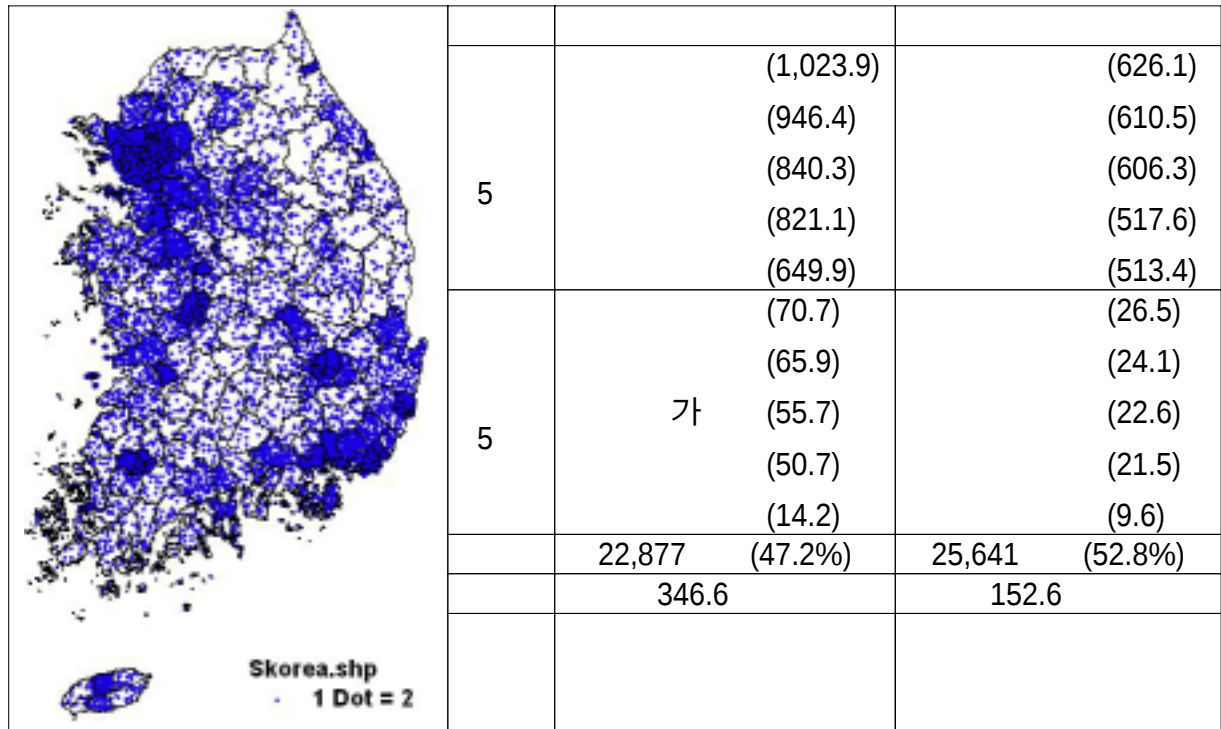
1)

□

- 가

- ,

전국의 인구 분포



: 2002

2)

□ 1991 2002 19.7% 가
3.6% 가

- 가 가

□ 50% 가

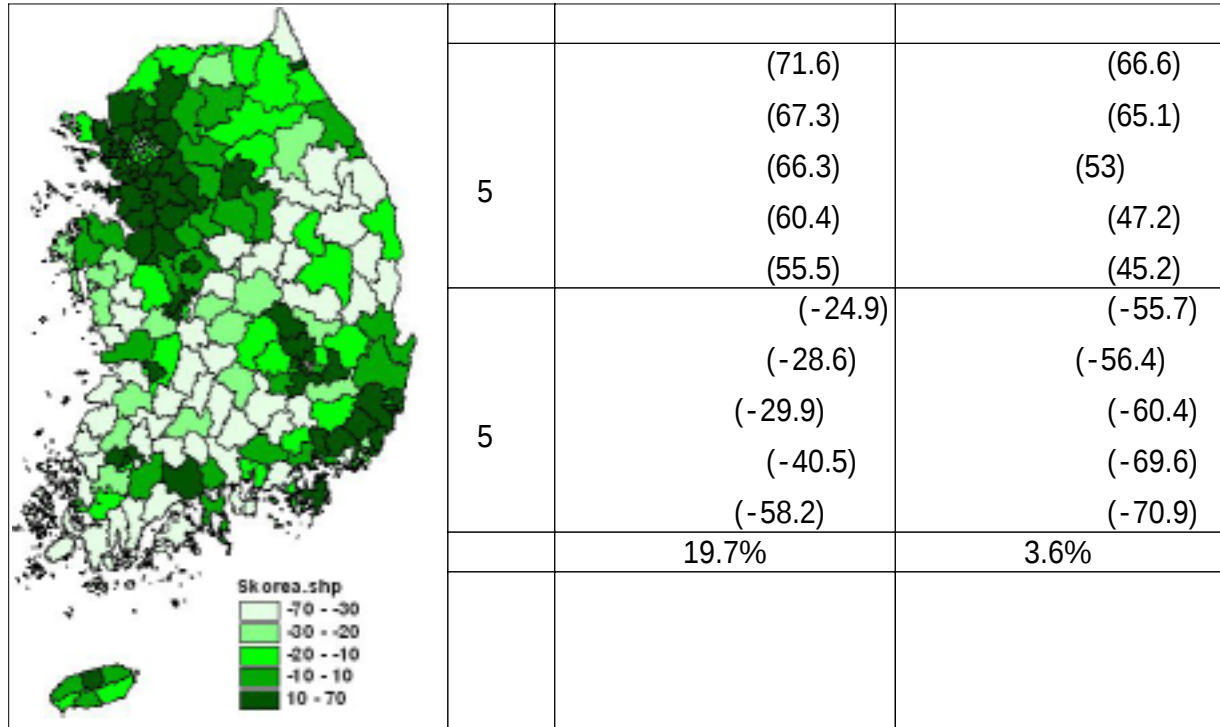
- 가 가

가

- , ,

20%

시·군·구별 인구 증감률 (1991~2002)



: 1991 2002

, %



가

- , 50% 가

- , ,

가 가

- , 가

- ,

10 20% 가

- 3 2 112 169 가

- 50%

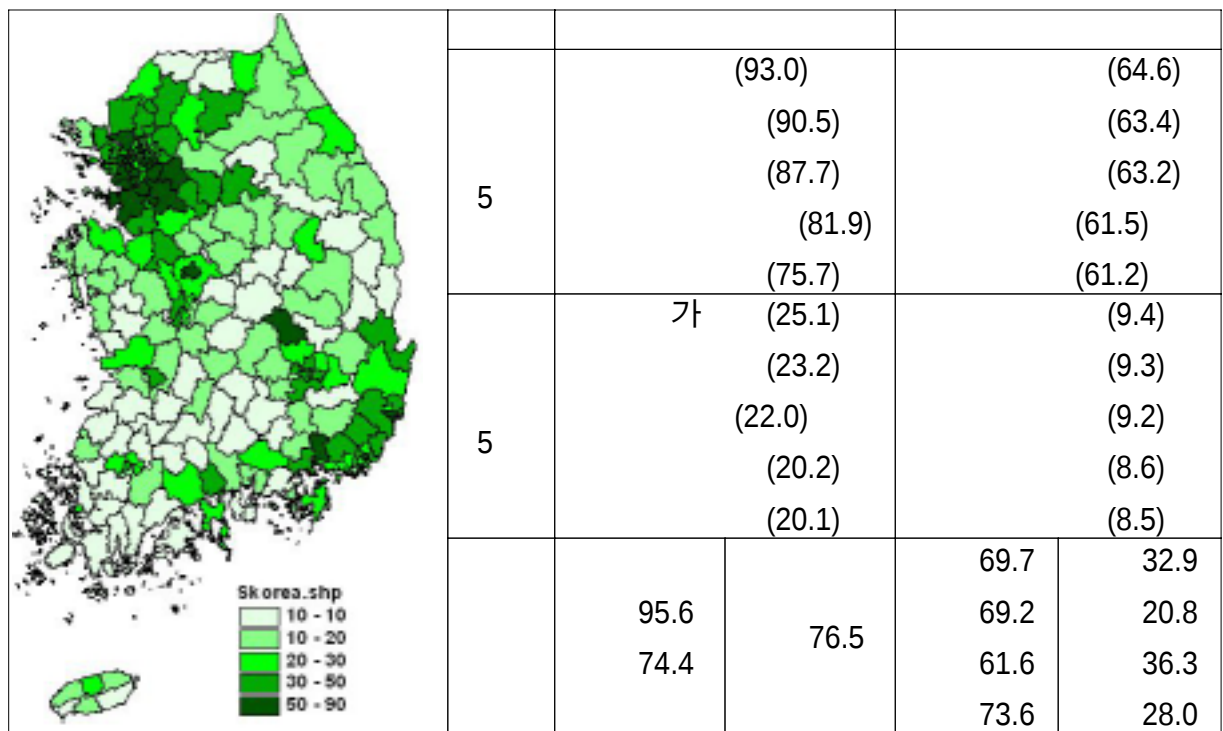
3)



가

- 가 가

재정 자립도



: 2002 , %

☐	가	가	가
	95.6%	76.5%,	74.4%
-		73.6%	가
-	가	36.3%	20.8%
☐	가		
	80%		
-		50%	
-		20%	
☐			50%
-		20%	
		10%	
4)	7)		
☐	1990	2002	
		10%p	가
-		51	
7)		1990	2002

가

- , ,

가 20%p

□

5 10%p 가

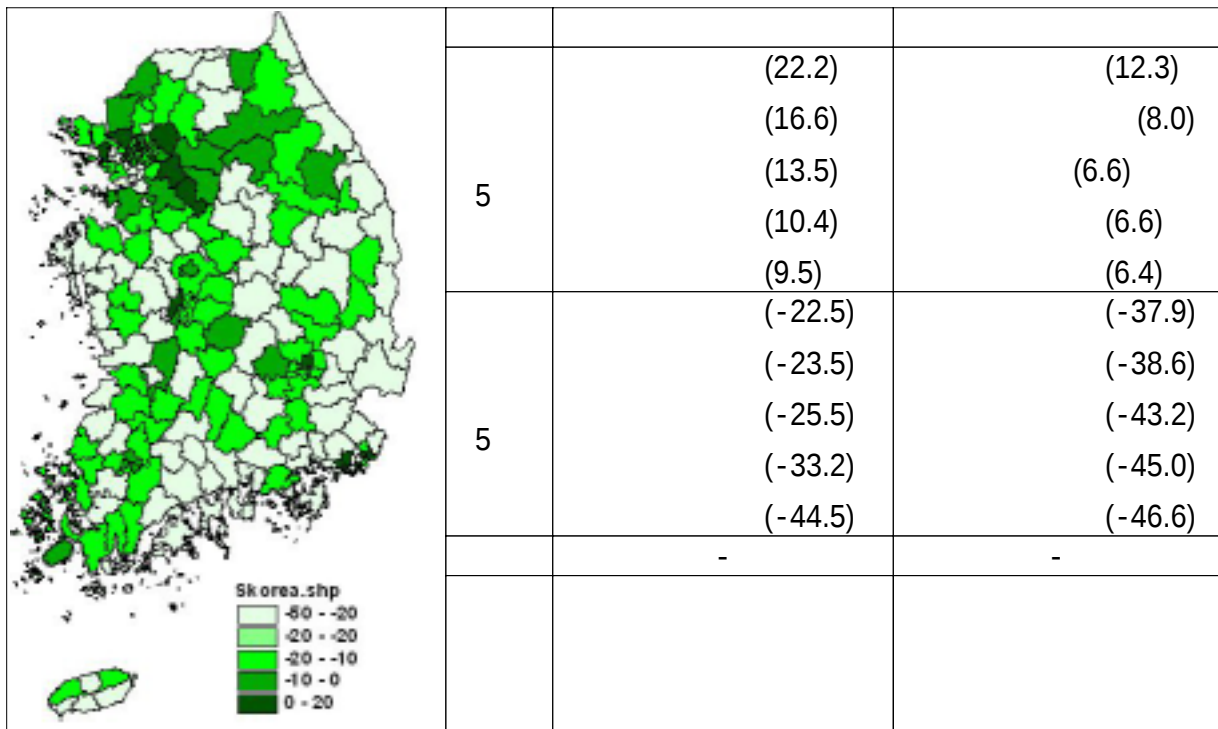
- 169 149

가

- , ,

30%p

재정자립도 변화 (1990~2002)



1 : 1990 2002

, %p

2 :

(90

)

5)



- 가 , , ,



112.7 1.5 172.0

- ,
- ,

1인당 납부세액

	5	(2,739.0)	(513.4)
		(1,026.2)	(509.3)
		(926.4)	(306.7)
		(585.8)	(248.9)
		(572.4)	(235.5)
	5	(39.2)	(50.3)
		(34.4)	(42.1)
		(32.2)	(39.9)
		(27.9)	(36.4)
		(24.8)	(34.5)
		172.0 /	112.7 /

: 1 (, , ,), /

3. (Key Findings)

산업 활동의 공간 분포 요약

			· ·		()
	56.3%	43.7%	962	287	- , ' ,
(%, 90-02)	55.5%	60.5%	-	-	, ' - , ' ,
(, 90-02)	55.3%	44.7%	343	107	, ' , ' ,
	-	-	6.3%	5.2%	, ' , ' ,
(%p, 90-02)	-	-	-2.89%p	-0.05%p	, ' , ' ,
	-	-	166.7 /	198.0 /	, ' , ' , ' ,
(90-02)	-	-	119.0 /	143.3 /	, ' , ' ,
가(02)	24.1%	75.9%	6,081m ²	7,350m ²	, ' , ' ,
1,000	72.6%	27.4%	11.0	1.6	, ' , ' ,
(2004)	69.5%	30.5%	86.4	14.9	- , ' , ' , 1+2
(‘04)	80.1%	19.9%	21.3	2.1	1 , ' , ' ,
	78.9%	21.1%	38.0	4.0	- , ' , ' , 2
	72.9%	27.1%	108.2	15.8	- , ' , ' , 1+2 ()



(path - dependent)

-

- , ,

□ , 가
가

- 50%
, , 1,000 70%

- 2004 , 80.1%, 72.9%

□

-

- ,

- , , ,
, ,

- , , ,

□ 가

- , , , 가

-

가 가

-

-



가

-

8)

가 가

-



52.8%

10

-



-

가

8)

가 가

가

R&D

가

산업 활동 성과지표의 공간 분포 요약

			* *		()
(2002)	47.2%	52.8%	346.6	152.6	가 ,
(91-02)	-	-	19.7%	3.6%	, ,
(2002)	-	-	95.6%	20.8%	(10%)
(90-02)	-	-	-	-	, 30%
	-	-	172.0 /	112.7 /	, ,

4. (correlation)

□ , ,

- , ,

- 가

□ , (0.5)

- 가 (0.41)

- 가 가

가

주요 지표간의 상관계수

	(02)	(91-02)	(02)	(90-02)	(03)
(02)	0.53	0.45	0.54	0.10	0.24
(90-02)	0.26	0.41	0.32	0.06	0.11
(02)	0.53	0.53	0.55	-0.05	0.09
(02)	0.39	0.43	0.47	-0.15	0.05
(02)	0.04	0.13	0.10	-0.19	-0.01
가(02)	0.04	0.10	0.02	-0.06	-0.03
1,000 (04)	0.28	0.07	0.58	0.13	0.77
(04)	0.51	0.28	0.59	0.15	0.32
(04,)	0.44	0.10	0.60	0.25	0.55
(04)	0.27	0.09	0.52	0.11	0.62
(03)	0.49	0.27	0.59	0.12	0.32

□

- , , 0.5

□

- ()

□

1,000

- 1,000 0.77 0.58,

- ,



- ,
0.60, 0.55

5.



- , 가가
()



‘ (path dependent)’

- ,

-
(green field)
가



,

- 가

가 (foot-loose) Green Filed 가

가 가

☐ ,

- 가

1,000 , , 가

R&D 가

☐ 70 80

가

- ,

가

- 80 가

☐

- ,

()

- ,

.

1.

: 가

□ - (win-win)

- ‘ ’, 2010

가
2004 5 1,055

- (ubiquitous)
가

- , 가

□ 가

- 2004 가 2 , 7

- 2004 9 , 20

3 , 2 , 7

- 가 6

☐

- 2003 ‘ , , ,
- ‘ ’ (2004.8)
가, ,
- 4 8,000
,
-

☐

- 1
- ,
- 가
2010 가

☐

- 가 가
-

:

☐

2004 3 18

-

☐

‘ ’

- “ IT

.”()

-

☐

- 2004 3

- 2004 4 (Net Intelligence Lab) 16

- 2004 6 3 (, ,) 38

- 2004 8 2 , 1 70
10%가

- 2004 11 (, 4,000)



- 1 100 , 70
- IT 5 (NURI), (RIS), IT , ,



- e- , ,
-
-

<NHN 연구소 춘천 이전시 지원 사례>

- NHN ,
- NHN (2004. 9.)
- 가 50% ,
- 2,000
- , , ,
- , , ,
- 가

LG : LCD



LG LCD

- 2003 2 MOU, 11 MOA()

- 2004 3 51 LG LCD
LCD 'TFT-LCD 7'
2005 6 가 가 LCD 가 2006



LG LCD 6km 가 ,
58 LCD

- 7 8
TFT - LCD 가

- 가 가



LCD

- 3 가 1
LCD
, 가 ,

-

- 2007 5,700

□ 10 LG LCD 20 , 2 5,000
가

- 2006 (R&D)

- 2006 LG LCD 1 (P7) 가
3 95%가

- LCD 40~50
'LCD ' 2007
4,000 3

□

- 가 2004 19 (4 8,900)
“ ”

, 가
,
,

- 15 LG LCD
,
,
,
,
,

-

, 2002 2 9 ‘

,

□

-

LCD

,

1

“

”

-

2

-

“

”

가

□

. 가

.

-

2004

4

"

"

가

.

,

-

. 가

"

"

,

,

,

□

LG

LCD

-

LG

LCD

가

가

가

- ,

-

- R&D 가 “ ”

:

□ 社

- ()

(Hella-Behr)가 SHB
2005 1 , , ‘

- 2,500 가 50%
136

- 4,750 SHB

□

- () ()

- ()
 4,600 2 (1 5,000)
 2004 5 2005

- 600 30 ~ 40 가

☐

- 가

- (), (), GM ()
 3 가

,
 246 가

2.

☐

- , ,

☐

- ,

- LG

LCD

가

LCD

15km

☐

—

가

가

,

—

LCD

가

2

50

118

7,000

, LG

IT

,

—

 $(\quad),$

(), GM

() 3

☐

—

가

☐

—

가

가

—

1.

가



가

- , ,
 , , 가 , , ,
가

- , 가, , ()

가

가

비용 최소화와 가치 극대화의 비교

	(cost)	가 (value)
	()	, ()
	, 가 ()	, (amenity)



, 가
가가

- 가

- 그러므로 수도권 비용절감 보다는 지방의 가치증진을 위한 입지요인 확보가 우선시되어야 할 것임

지역경제 권역의 확대 및 특화

- 고속 교통망의 발달, 기존 경제 거점의 외연적 확산 등으로 지역 경제권 역이 확대되고 있음
- 기존 정부축 상의 서울~대전 권역과 대구~부산 권역은 통합이 가속화 되고 있음
- 고속철도 개통으로 서울-천안아산은 34분, 서울-대전은 49분이 소요
- 특히 동북아의 주요 경제권역과의 경쟁우위의 확보 측면에서 한국도 일정 규모의 이상의 경제권역을 통합하여 운용할 필요가 있음

동북아 6개 경제권역의 위상



- 주변지역의 핵심 경제권역의 위상을 감안할 때 글로벌 관점에서의 균형 발전을 추진하는 것이 바람직

가



주요 클러스터의 공간적 분포



, 2002

-

,

☐

가

-

1 가 73 ,
가 (, 2004. 9)

77 , GRDP 58

-

, , 가가 ,

☐

-

,

☐

-

LCD

“

”

LCD

, LCD

-

가

,

가

2.

□ , 가

- , 가

산업단지의 분양가 비교

		가(/)	
	가	400	100
	가	267	67
		404	101
		967	242
	7	203	51
		1,290	323
		79	20
		190	48
	()	78	20
		167	42

: 가, 2003 12
 : KOTRA, 「 , 2002, KOTRA, 「 , 2002,
 , 「 1 - , 2004, (, “
 가 ”, , 2004, p26)

□

- , ,

가 3 2 가 (, 2004)

-

, ,

- ,

□

- 가 2.8%
(, 2003. 8)

- ,

U -

□ 90

(U-)

-

U 가

□

U -

- U - 가 ,

- 가

☐

-

☐

-

, R&D

☐ SOC

-

가,

-

가

☐

-

(

)

-

가

(, ,)

☐

(産) (學)

-

☐

가 (産) (産) ‘ ,

-

(trade), ,

-

(())
(, ,)
가

가

☐

-

()

가

-

(attraction)



,

-

-

,

-

,

가

,

,

,

- ‘ ’ (high-tech fantasies)

‘ ’ 가 가 가 ,
(non-routine)

-



-

R&D

□

가

-

-

(/)

/

→

→

→

□

-

, ,

□

-

0.9886

,

0.4278

□

가

-

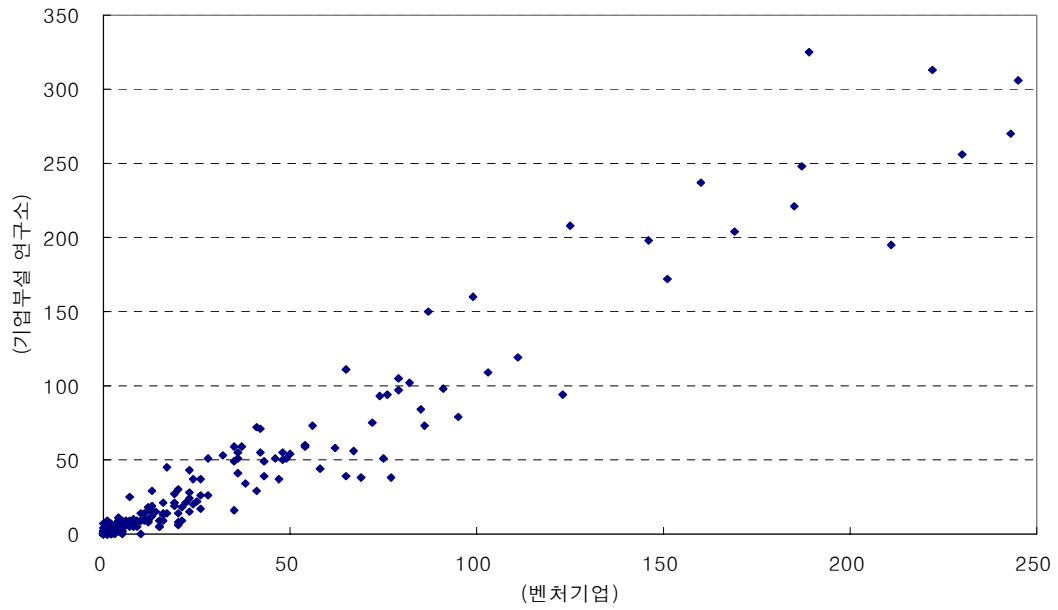
,

,

가

가

벤처기업과 기업부설 연구소 입지 분포



□

-

1,000

0.9382,

0.9277

-

0.2718

외국인 투자기업과 매출액 1,000대 기업 입지 분포와의 상관계수

		(Corr.)
	1,000	0.9382
	1,000	0.9277

-

가

,

☐

가

- ,

-

☐

가 가

- , ,

가

- , ,

, 가

☐

, 가

- , ,

10 가 50%

☐

-

- 가 ,

,

☐

(

)

-

-

가

-

☐

-

(, ,), ,
()

-

, ,

☐

-

,

,

,

,

,

,

,

,

가 , 2004.

가 , 1 가 5 , 2004.

, “ 가 ” , 2004.

, 2004.

, 2004.

, “ ” , 2004.

: , 1999.

, 가 , 2003.

, .

, 2003.

-----, .

-----, , 2002.

, 2004.

, .

Porter, M., (), : , 2001.

Roger, H., *The Dynamics of Industrial Location: the Factory, the Firm and the Production System*, John Wiley & Sons, 1998.

(2004. 10)