자료집

“ ”

2005. 3. 8(화)

그랜드힐튼호텔 컨벤션센터

본 자료집의 원고는
발표자 개인의 의견이며
정책기획위원회의 공식적인 입장은 아닙니다.

◇ 목 차 ◇

【 프 로 그 램 】

프 로 그 램

◎ (13:00 ~ 13:30)

◎ (13:30 ~ 13:55, A)

:

:

:

◎ : "

(14:00 ~ 15:30, A)

:

:

(: ,

,)

( )

(:)

日本 立教大

(:)

(- - ")

: ( ), ( ), ( )

( ), ( ), ( )

◎ (15:30 ~ 15:40,)

◎ **(15:40 ~ 18:30, B, C, D)**

【 1 ( ) : 】

제 1 부 :(15:40 ~ 17:00)

: ( )

:

( ): “ ”

( ): “ ”

(KIEP): “ ”

: ( ), ( ), ( )

제 2 부 :(17:10 ~ 18:30)

: ( )

( ): “ ”

( ): “ ”

( ): “ ”

: **(KDI)**, ( ), ( )

【 2 ( ): 】

제 1 부 :(15:40 ~ 17:00)

: ( )

( ): “ ”

( ): “ 2 ”

( ): “ ”

: ( ), ( ), ( )

제 2 부 :(17:10 ~ 18:30)

: ( )

( ): “ ”

( ): “ ”

( ): “ : ”

: ( ), ( ), ( )

【 3 (·)】

제 1 부 :(15:40 ~ 17:00) :

: ( )

( ): “ ”

( ): “ ”

: ( ), ( )

( ), ( )

제 2 부 :(17:10 ~ 18:30) :

: ( )

( ): “ ”

( ): “

”

: ( ), ( ), ( )

( )

◎ : 18:30 ~ 20:00,)

:

?

.

,

.

2 25

2 .

2

.

.

,

.

,

.

.

2

.

, . 2003 G7 “

”

.

.

. , ,

.

, .

.

.

. , ,

,

.

, .

.

,

.

,

.

, .

,

.

,

. 『 』 “ ”

.

2 , 3

. 2

, 3

.

, ,

.

,

3

.

.

!

!

2

3

.

.

2

‘

’

’

2

2

.

300

.

21

.

.

, , ,

2 .

.

17 .

IMF

2,500 300 4

.

.

,

.

.

!

60 100

.

.

.

19 20 ,

, .

, ,

.

,

.

21

. 100

.

3 ,

100 .

.

,

.

,

,

, .

GDP 10 .

2 .

.

3

.

.

!

2 3

.

2

.

2

.

3 .

.

.

,

.

.

踏雪野中去 不須胡亂行 今日我行跡 遂作後人程

(, .

….)

‘ 2 3 ’

.

2 .

.

.

.

.

.

.

.

2 ‘ 2 ’ .

,

.

,

.

21

.

1000

.

.

6

. 6

.

.

,

, .

.

3 .

, .

.

.

, .

.

2 , .

, ,

. ,

.

.

.

, ,

.

.

〃 〃

:

:

(: ,
,)

( )

(:)

日本 立教大

(:

)

(- - ″)

: ( ), ( ), ( ),

( ), ( ), ( )

(,)

I. 2003 ?

2003 1987 6 15
1 2
.

2003
? , , (Peace, Prosperity, Democracy)
.

“1987 ” “3 ” 1
.

(1) 30 ,
,
.

(2) 1987 , 4
5 4
4 , 1991 4
. **1**

.

.

(3) 10 1997

.

.

1 , ,

. 87 1

, , ,

.

(1)

.

.

.

, , , ,

.

.

(2) 1

.

.

. 1

.

1

.

.

.

.

(3) 87 . ‘
’ .

.

,

.

.

(4) 1

.

.

1 ,
,
. 1 **2003**
(electoral
democracy) **(consolidated advanced**
democracy)
.
NGO Freedom House
1987
(political rights) 2 , (civil
liberties) 3 , 2.5
, 1993
3 2 2.0
. 10
,
.[1)]

1) 바로 이러한 이유로 필자는 국제학술지에 김대중 정부 말기의 한국 민주주의의 상황을 “공고화의 문턱에서 머뭇거리고 있는 민주주의” (faltering democratic consolidation)로 요약하였다. Hyug Baeg Im, "Faltering Democratic Consolidation in South Korea: Democracy at the End of Three Kims Era," *Democratization*, Vol. 11, No. 5

II.

1

2 **.** ,

“87

” “ 87 ”

. “ ”

,

, - , ,

21

. , , , ,

, ,

, , ,

.

.

. 2 ,

,

,

.

. 2

, 3

.

III. **2**

1.

2004 12 22

(December 2004)

. [Freedom in the World 2005]
(political rights) 2
1 2
1.5 . [Freedom in the
World 2005] 2003 12 1 2004 11 30

10 .
兩金 .

S&P
. 1.5

.

. “3 ” “87 ” 1
2
.

1997 IMF

.
‘ ’ “

” .[2)]

.

2.

2) 그런데 프리덤하우스가 시민적 자유 등급을 여전히 2등급으로 유지함으로써 한국은 아시아 최고 민주주의를 넘어서 세계적인 선진 민주주의 국가로 도약할 수 있는 기회를 놓쳤다. 프리덤하우스가 시민적 자유등급을 2등급을 유지한 이유로 보안법의 존속으로 인권 침해가 제도적으로 존재하고 있다는 것을 들고 있는데 유의하여야할 것이다. 이는 앞으로 참여정부의 과제 중의 하나가 권위주의 시대의 법과 제도의 청산이라는 것을 국제사회가 권고하고 있다는 것을 의미한다.

.

. , , ,

.

.

,

,

.

,

.

4.15

.

.

.

.

.

, ,

.

.

3.

.

, ,

.

3

, ,

.

(,)

. 4.15

. .

15

.

.

, ,

,

.

.

,

.

17

.

.

4.

.

.[3)]

.

,

.

.

.

,

, ,

.

, .

, , , , , 5

,

.

(subsidiarity) ,

,

, ,

. ,

, 227

. 2003 3

(, ,)

.

.

, .

,

,

,

, (NURI), ,

.

3) 분권화 개혁은 기능적 분권화와 공간적 분권화 두 차원에서 진행되었다. 기능적 분권화는 책임총리제, 책임장관제 등을 통한 분권형 국정운영시스템, 3권분립 원칙 준수와 입법, 사법 기능확대를 통한 행정적 민주주의의 종식과 청와대, 여당, 부처간의 권력분점과 분권으로 요약될 수 있다. 이 장에서 논의하는 중앙정부와 지방정부간의 권력분권, 분점, 분산을 주 내용으로 하는 공간적 분권화이다.

,

1000

.

IV. 3 : , ,

1. : “ ”

3

.

(Grand National Strategy of Politics)

(advanced democracy) .

(advanced democracy) (Grand National Strategy) “ ” .

.

. (Peace, Prosperity and Democracy)

. ɋ Ɪ . Ň u Ċ / t

(input) .

.

.

, ,

, ,

4 --> --> -->

.

(2) ,

.

,

, .

(3) , .

,

, ,

.

.

(4) , .

.

,

.

, , .

2

, .

.

.

(5) , (responsiveness)

.

“ ( ) ” . “

” .

( ) . demos (

) polis ( ) .

.[5)]

(6) , .

(vertical accountability),

(horizontal accountability) .

.

,

‘ ’ **(active citizens)**

.

.

.

(populism) **.**

.

.

5) 이 부분은 마지막 장에서 상세히 다룰 것임

, ,

.

3. **2:**

.

.

.

.

.

.

.

,

.

,

善政 (good polis) ,

.

. ,

, .

. . .

, , .[6]

6) 로마와 미국의 번영을 이루어 낸 것은 종교적, 정치적, 인종적 포용력이다. “로마는 하루아침에 이루어지지 않았다.” 종교적 관용, 민주정, 귀족정, 왕정의 장점을 살린 혼합정, 출신지를 가리지 않고 시민권을 부여하는 개방성, 포용성, 관용이 로마를 만들어 낸 것이다. (시오노 나나미, [로마인 이야기]) 대서양과 대평양을 아우르고 모든 인종과 종족의 차이를 녹여내는 거대한 용광로 (melting pot)가 20세기를 미국의 세기로 만들었다.

.

,

,

. **1** .

. **2**

.

, , , , -

.

.

, , ,

. , , ,

(One Korea) . ,

, ,

.

(1)

.

.

,

, .

.

( ) ,

, ,

,

.

(2)

. ,

.

.

, , ,
,
.

(3)
.
,

.
.
.

(4) **(partnership society)** .
,
. ,
(national minimum)
.

,
, ,
.
.

.
.
.
, ,
(,)
.

‘ ‘ (NAPSI: National Action Plans for Social Inclusion)
. ’ ‘
’ ’ ’ ’
.

(5)

.
’
’
.
. 6 ’
’
.

. ’
’
.
’ ’ ’
’ ’
. ( )
.

.

4. **3:**

“
”
.
“
” . “ ” 1
. 1

, , , ,

.

.

. “

”

(polis) (demos)

.

. “

”

“ ”

.

2

.

.

,

, ,

,

,

.

,

,

(market police) ,

(market friendly government) .

2 , ,

(minimal government) ,

, .

2

.

. , ,

.

,

.

.

, , , “

” .

(1) , ,

.

. ,

.

,

.

.

(2) , .

,

.

,

,

.

(3) . -

- .
, ,
.
, -
. , , ,
,
.

, ,
(social capital) ,
(catalytic state) .

(4)
. 5
,
,
, ,
.

(5) , (regulation state),
(gatekeeper state) **(gateway state)** .

(regulation),
(gatekeeper state)

(gateway state) , ,
,
.

I

? ,
?
?
.

. 2003 (Paul Krugman) NYT
2
(a full transition to modernity)
.
.
.
.
(cautiously optimistic)
.
.
, , ,
.
.
.
.
.
“ ”
.
(animal spirit)
(entrepreneurship)
.

. , (innovation)
.

.
. 19 (Alfred
Marshall) (warm heart, cool head)
.

.

, ,
.
20
.
. 2010
.

Ⅱ

.[1)]

. 3
“ ” (hub)
.
, ,
.
.
「 」 500 2002 6
15 . .
.
. .
. (world-class)

1) 정창영, “개방형 선진경제의 비전,” 「정책포럼」, 정책기획위원회, 2003 봄

10 . 1
1 .
(Peter Drucker) 「The Next Society」(2001)
(globally
competitive) .
(excellence)
.
.

Ⅲ

, ,
(major macroeconomic indicators) .
,
民本 .
. .
.
, ,
.
. , , ,
.
1 1 5 .
.[2)]
. .
. .
.
.
,
. 60
.
‘60 .
.

2) 정창영, “한국경제, 뭘 먹고 살 것인가”, 월간 NEXT, 2004. 1.

.

‘70

.

.

‘90

. IT,

BT, NT, ET CT .

.

. . .

IT , BT, NT,

ET, CT .

. ,

.

.

‘90 (new economy)

IT

.

Ⅳ

?

10

?

.

. IT

, , ,

.

. . .

.

.

. .

.

.

.

. .

.

.

6%

.

(knowledge workers)

,

(level the playing field),

.

. ,

. R&D

2003 8 29 R&D

(national innovation system)

. (innovative

capacity) .

.

, . . .

. 1

.

. . . (institutional

infrastructure) (social capability)

.

.

.

( )

1. ?

2 .

, 3

.

100 54.10 .[1)]

, , , , ,

. , ,

, ,

.

.[2)] “ ”

. .‘

, , ,

.

.

.

.

‘ ’(a strategy of control from above) . ,

, .

.

1) <내일신문>, 2005년 2월 22일 1면. 내일신문이 한길리서치연구소에 의뢰한 것이다. 다만 최근에 이를수록 국정수행 지지도는 꾸준한 상승세를 기록하고 있다 (2004년 11월 29.0퍼센트, 12월 33.4퍼센트, 2005년 1월 36.4퍼센트, 2월 39.0퍼센트).

2) 위의 신문.

.

.

. , ,

, ,

.

.

(, , , ,)

(, ,

, , . .)

.

. .

, , ,

, .

2. **:**

:

. , ,

, , (compressed development)

.

,

.

2000

. ,

1998

.

1970

.

.

.

. , ,

,

.

40

.

1998 IMF

.

. , 1995 2.0%

1998 6.8% . 1998 2

10% .

2005 7.5%

.

. 20% 1995 37.5% 2001 40.3%

, 20% 8.5% 7.7%

. 20% 20%

4.4 5.4 . 2005 20% 20%

7.4 .

1997 0.283, 1998 0.315, 2001 0.319, 2005 0.344

.

.

, ,

.

.

. , ,

. 1997 ,

.

. , ,

. 30

.

,

.

. 1998 2002

7 , 10

19.9 2002 19.1 .

.

?

(social safety net)

. 1998

.

.

,

. 2004 1

993 46% 459 .

, 254 6

. 40%

.

.

.

.

120%

, , .

2003 383 8.1%

, 20 1

.

: (social

performance) (economic performance)

. ,
,
,
.
, ,
. ,
. , ,
,
,
. , , .
.
1) ( ) ,
, .
, (, ,)
. , , , 5 ,
( ), , ,
.
2) (, , ,)
. , ,
(5% 2008 60% 50%
) .
,
. MRI
,
300 .
.
.
.
. 50% (37%)
, 70% (
). , 35%
,
.
3)

. . ,
, ,
.
. ,
.
4) .
, IMF ,
. 150
, 700
.
. , ,
.
5) .
EITC(Earned Income Tax Credit) ,
. ,
1500 , 1000
, 1000 -1500
1500
.
, ,
.
.
, , .
, ,
, .
, ,
. 3
.

3.

:

. 1995

1 10 2 .

.

. (强小國) ,

(小康國) .

.

. ,

, , , .

.

, ,

- .

,

.

.

. .

. .

. .

.

(social market economy)

. ,

.

, ,

- , .

.

, (善進國)' .

:

(late-development effects)

.

‘ ’ ‘

’ .

.

‘ ’ ’

‘ ’

’

.

.

. (shareholder)

(stakeholder) .

’ ’ ’

’ ’ ’

. 21 ‘

’

. (win-win)

.

( )

. .

. 6

.

.

.

( ) ( )

. .

.

.

.

2

.

.

,

2 .

.

.

.

.

.

.

元年

.

.

, , ,

,

.

( )

1. : - -

‘3 ’ (Great Transformation) . , .
. (1), (2),
(3) .
,
,
.

,
.
, . ,
, . ,

. (growth coalition)

(alternative development coalition)
.

.
, , , ,
, ,
.

.

.

, ,

. ,

.

,

′(Innovation) , ‘

′(Cohesion) .

.

.

. 20

21 ‘ ′(innovation-driven development)

.

.

,

, ,

,

.

,

.

.

.

.

(sustainable human development) ,

.

. ,

.

. ‘ , ‘

,

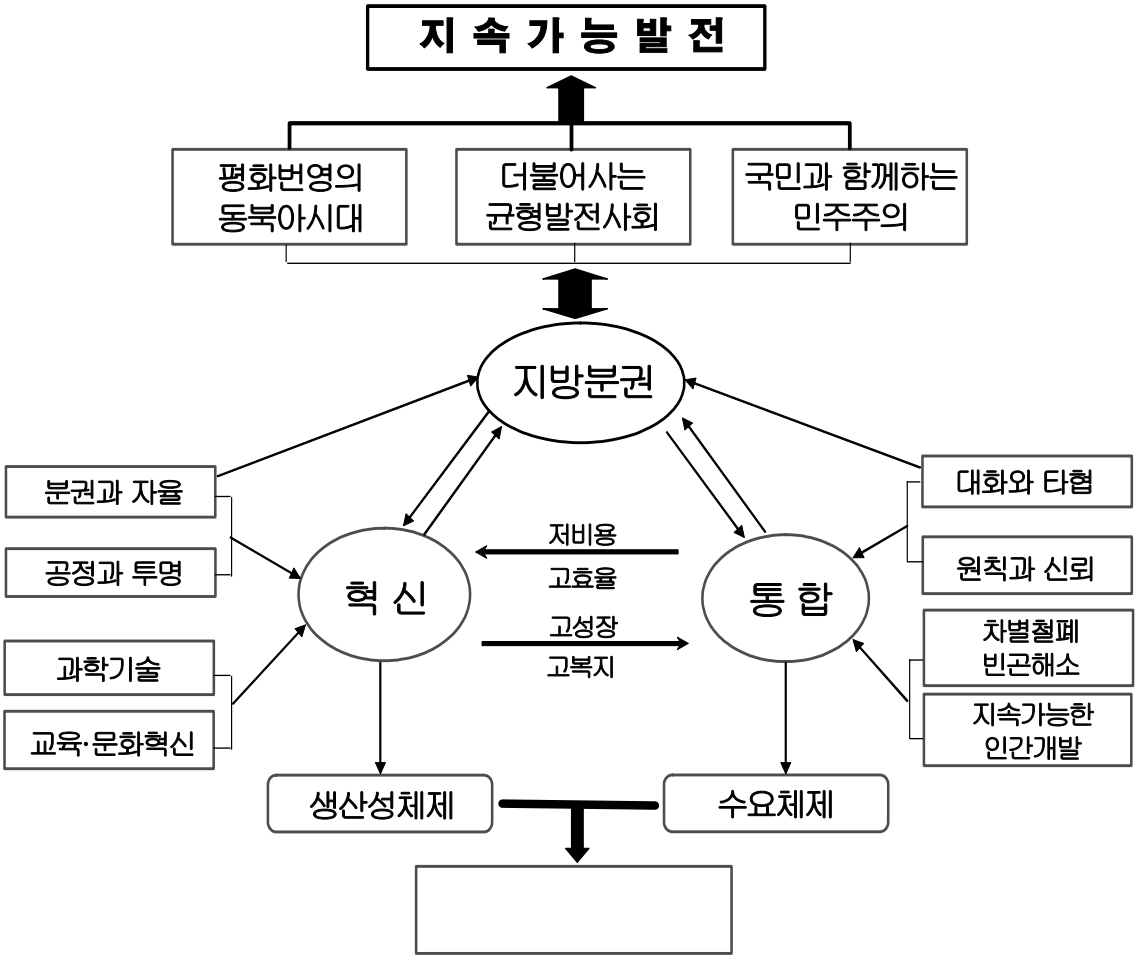
.

(One Korea)

2.

3

<그림 1> 분권-혁신-통합에 기초한 지속가능발전



, 3 4 , - -
. 4
, . ,
, , . 3
, ,
, , ,
,
.
< 1> .
. .
, .
.
(productivity regime)
. (demand regime)

.

,

.

2 .

,

, ,

, ,

, ,

‘ ,

. .

.

, ‘ . .

’(Sustainable Development Based on Decentralization, Innovation, and Cohesion‘) .

2

?

, ,

(2005).

, ,

.

(regional innovation system: RIS)

.

(innovator)

.

RIS .

RIS

. RIS

(National Innovation System; NIS) .

. RIS NIS

.

RIS

. , RIS

.

.

.

. , , , ,

.

.

.

.

.

- -

.

, , ,

, ,

.

.

.

(2004). ,

. ,

, ,

.

,

, .

,

, .

- .

,

(2002, Kim Euijune · Jeong Younhee 2003)

.

’ ’

.

’

.

.

’ 2

’

’ .

.

’

, ‘ - - ’ ‘ ’(alternative regional development) . (welfare community) (solidarity) (ecology)

.

.

’

. ’ ’

(institutional complementarity)

.

3. ‘ ’

.

‘ ’

< 1> .

’

’

1)

2003 12

, ,

.

, ,

.

, , , ,

5 , , , , , ,

,

. , , , , ,

.

.

2)

.

. , ,

, ,

.

, , ,

.

.

-

.

,

. .

.

.

.

, , ,

,

,

.

, - ,

, ,

,

.

. . .

,

(2004), · ·

‘ (三農革新)’

. , (IT), (BT), (NT)

, ,

.

(digital divide), ,

, ,

.

.

.

3) ‘ ’

‘ ,

. ,

.

.

,

, .

, ,

,

'(Post-National Schumpeterian Workfare State)(Jessop 2002)

.

.

, (Post-National)

. , (National)

(Global) ,

(Local) . 21

.

.

(神野直彦 2000).

, ,

,

(若森章孝 2004).

.

.

,

(Keynesian Welfare State) . 20

,

.

, , ,

.

,

,

,
. , ‘ - - ’
.

,
(democratic governance)
. 12
.
,
21 . - -
- -
.

, ,
(Kim Hyung Kee 2004).
‘
’(governance of governance) (coordinator)
.

. - -
, .

4)

, ,
.
(2004).

(institutional embeddedness) (2000).

.
, ,
,
. , ,

, , , .

,

.

, ,

, , , ,

.

(social capital)

.

.

, , , ,

, NGO

. ,

.

, .

.

.

5)

2 ,

(

2004).

.

.

.

-

-

.

.

( )‘ ’

‘ (Regional Development Agency: RDA)’

.

.

. .

.

’

.

.

. ’ ’ ’

’

.

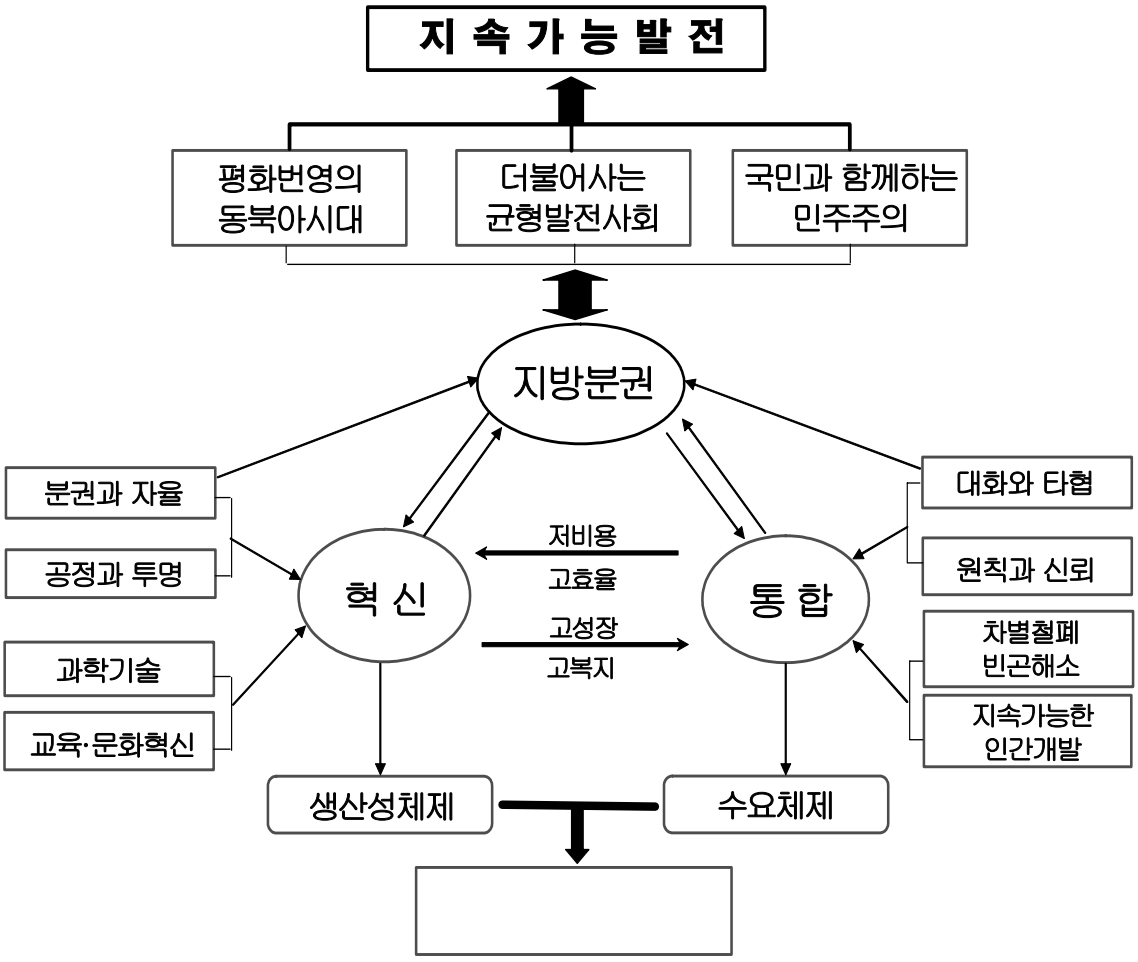
( ) ( )

.

.

.

< 2> .



<그림 2> 바람직한 국가균형발전 추진체계와 지역혁신체계

,

. ( ),

( )

.

.

, , , ,

, NGO .

, , 3

. , ,

,

,

NGO

.

( ), ( ), ( ) 3

.

4.

- -

. ‘ ’

, , , - -

. 1997

.

, , ,

. -

- .

,

.

.

, , , , ,

.

.

,

.

.

‘ ’ , ‘

,

, ‘ ’(One Korea)

, (勞使政民) 4

, - -

.

<참고문헌>

(2004), 『2005
』

(2000), “ : ”, 『
』

(2002), “ ”, · , 「
」,

(2002), 『 』,

(2002), 『21 』,

(2004), “ ”,
, ,

(2005), “ ”,

(2000), “ ”, 「
- 」,

(2004), 『 』,

(2004), “ ”,
(I),

(2000), “ ”, ·
, 21 : ·
』

(2002), “ ”,

神野直彦(2000), 21 , 10 21
( )

金子 勝(2002), “ : ”,
10 『 』

若森章孝(2004), “知識集約的資本主義への轉換期における國家・ガバナンス・雇用政策”,

Jessop, Bob.(2002), The Future of the Capitalist State, Polity Press

Kim Euijune, Jeong Younhee(2003), “Decomposition of Regional Income Inequality in Korea”, Review of Regional Studies, Vol.33 No.2

Kim Hyung Kee(2004), Alternative Regional Development Based on Decentralization and Innovation, Background Paper to the 6th Global Forum on Reinventing Government

Progressive Policy Institute(1999), Rules of the Road: Governing Principles for the New Economy

Ulrich, Hilbert eds.(1991), Regional Innovation and Decentralization, Routledge

“ ”

제 1 부 :(15:40 ~ 17:00)

: ( )

:

( ): “ ”

( ): “ ”

(KIEP): “ ”

: ( ), ( ), ( )

제 2 부 :(17:10 ~ 18:30)

: ( )

( ): “ ”

( ): “ ”

( ): “ ”

: (KDI), ( ), ( )

( )

I.

( ) “12 ”
“ ” .
2
3 .
‘ 3 ’ ,

1).

II. 3

“ ”
. . .
2003 “ 3 ” . . “
3 ”
, . ,
.
, ,

.

1.

.

1) 『 2 』
.

5

25% “

” . 1987 1998 2

,

2001 4 , 2004 12 2005 4 1

.

, ,

, .

, ,

3 .

.

.

.

M&A

. ,

,

. M&A

M&A .

.

.

.

.

100%

2)

.

3

.

.

2.

.

.

1992 3 2002

10 . , ,

, 30% .

.

.

.

.

30% 2006 4 1 3 5%p 2008

15% .

.

.

.

.

.

.

---

2) 17 2 3 .

1 .

M&A

.

.

.

. M&A

.

2001 4

.

,

.

.

,

[3].

. .

2002

. 2008

.

---

3)

(368 4)

, .

(21 3)

(200 3)

.

3.

.

,

, 1999 2 . 2
2000 1 3 2004 2 4
, .
, (80%)
,
. 3
,
4).

.

,
.
. 3

.

Ⅲ.

.

1)
, 2) , 3)

4) ,
,
.

, 4) . , 5)
. 1), 3),
4) 2)
.

1.

.

.

. 12
「 」 「
」 7
.

1)
2)
3)
4)
5)
6)
7)

7 2003
Task- Force
, 2004 1 2 「 」
. "
" "
" , "
" " “ . "

“

2005 4 1 .

.

. ,

.

, 2004 “

”

.

.

.

.

.

.

.

.

,

.

.

“

”

. , .

.

. .

.

2.

.

. .

.

.

2004 2005 1

. , 2 2007 1

.

,

2 2005 252

.

.

,

.

,

.

.

.

2

.

2

.

3.

.

2000 2002

. 2002 12

, 2003 8

.

2005 3 2008 3 3 .

. 2004 2

2004 12

.

.

.

.

‘97

.

,

,

.

(Fit & Proper Test) .

(PEF)

,

.

<표 1> 서민금융기관 현황

(: , %)

					·	
(, %)	97	231	1666	2743	1618	6258
	2003	114 (△50.6)	1086 (△34.8)	1671 (△39.1)	1423 (△12.2)	4294 (△31.4)
	2003	20.8	13.4	10.0	7.6( ) 17.4( )	-
ROA	2003	0.46	0.51	0.52	4.72( ) 4.58( )	-
BIS( )	2003	8.7	2.3	4.5	5.9( ) △2.2( )	-

주 : 저축은행 연체율은 총연체율이며, 신협, 새마을금고, 농협, 수협의 연체율은 1개월 이상 연체율
자료 : 금융감독원

. 2003

4,000

· .

.

. LG

.

4. ·

·

·

· ,

·

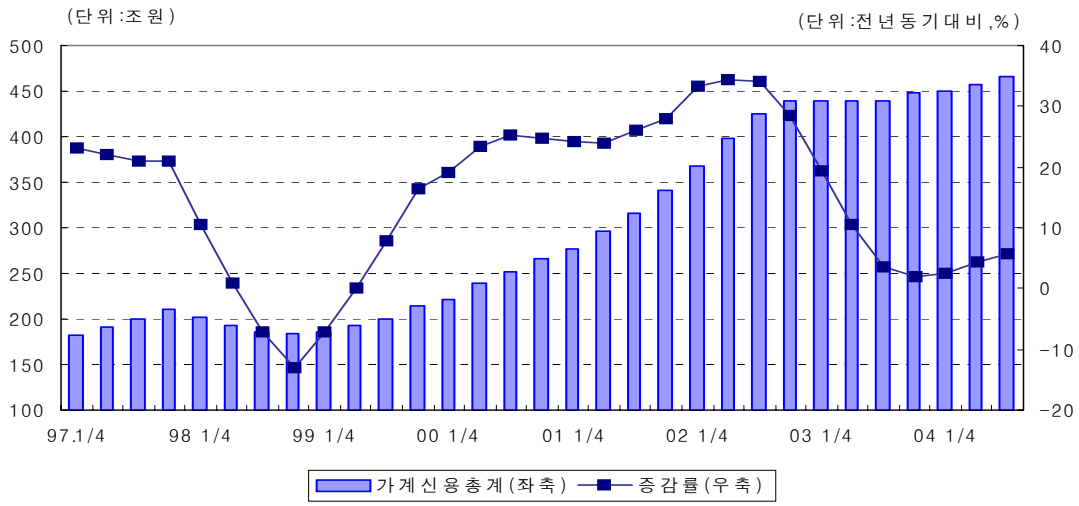
·

·

2004 9 465.2 ,

2003 .

<그림 1> 가계부채 추이



자료 : 한국은행, “2004년 3/4분기중 가계신용 동향”, 2004. 12

, LTV (Loan to Value) ,

. 2003
3 77.7%
2005
.

,
2004 , 2004
11 365 .
CB(Credit Bureau) CB
.

.

,
.
LTV
(mortgage insurance) .
.
.
,
.
.
.
,
. CB
.

IV.

“ ” , 2

.

,

.

.

.

< >

, “ ?”, 2004. 12

_____, “ 3 ”, 2003. 12

, “ ”, 2003. 2

, “ ”, 『 』 13-43,

, 2004. 12

, 『 』, 2003-07,

, 2003. 9

, “ ”, 2004. 6

_____, “ ”, 2004. 1

, “2005 ”, 2004. 12

, 『 2 』, 2005. 2

, , , , 『 』,

2004-03, , 2004. 6

, “2004 3/4 ”, 2004. 12

( )

1.

40

.

,

.

,

‘ ’ .

.

,

(holistic approach) .

.

, ,

( )

.

,

, IT ,

7 2 ,

.

2.

,

.

2004

72.1% , 5.8

. R&D

.

2003 8 10 ,

.[1)]

, .

, .

, .

.

. , ,

, , · Testbed

, R&D ,

.

.

.

.

,

,

.

,

1) 선정된 10대 차세대 성장동력 산업은 다음과 같다.
① 디지털 TV/방송 ② 디스플레이 ③ 지능형 로봇 ④ 미래형 자동차 ⑤ 차세대 반도체
⑥ 차세대 이동통신 ⑦ 지능형 홈 네트워크 ⑧ 디지털콘텐츠/ SW 솔루션 ⑨ 차세대 전지
⑩ 바이오 신약/ 장기

.

.

,

.

3.

, R&D

,

.

.

, , , ,

. ,

, , ,

, IT

.

,

R&D

.

.

4. IT

IT .

.[2] IT BT, NT

IT

2) 2003 IT 12.0% GDP 3.1% , 2004 IT 30.5% .

.

IT

, ,

. IT

. IT

.

IT . (

).

.

IT

.

, IT

.

5.

,

. , ,

,

.

.

, ,

.

, .

,

, .

,

.

,

.

. ,

, ,

.

.

.

,

.

.

6.

2003 GDP 57.3%, 63.6%

,

. .

1 ,

.

2001

. ,

, .

2004

DDA, FTA

7.

.3)

3) 2002 295 99.8%, 1,038 88.7% . 5 99.4%, 76.9% , 50.8% 50.7%

2004 7 7

. 2004

2005 1 1 ‘

’,‘ ’ .

’

.

’

.

5-10

.

.

’ ’

’

.

.

‘ ’

’ ’

.

.

,

.

.

.

.

,

.

.

,

.

8.

,

.[4)]

,

,

.

,

,

,

.

2004 2 2008 200

,

,

.

,

.

4) 2004 (15-64) 63.5% 1998~2003 50% , 1997 63.7%

.

. ,

.

, .

, .

,

.

.

.

9.

7

.

.

,

.

,

.

(, ,)

. ,

.

.

.

FTA FTA
. 70%
FTA . FTA

. DDA FTA

.
FTA .

- FTA 전략의 재조명 -

( )

2003 3 ‘
’ 12 ‘
’ . ‘ ’(
) ‘ ’

.
2
FTA .

’ .

1.

1)

.

.
’ 80
.
.
98
’ ’ ’

. IMF

, ,
, ,
.
.
,
.
, ,
.
.
(2004a, 2004d).
, , .
.
.
,
. ,
.
. ‘ ’ : ?
‘ , ,
1).
3
.

1) 동북아의 개념에 대한 상세한 논의는 이수훈(2004), 김양희(2004a, 2004d) 등을 참조

ASEAN

.

3 , , ,

.

. ,

,

, ,

. .

.

.

(natural economic bloc)

.

,

. ‘ASEAN + 1’

ASEAN FTA .

,

.

,

,

.

.

FTA ASEAN

ASEAN ‘ ’

.

.

.

,

.

, ,

, , ,

, .

.

,

, , , ,

. , ,

.

.

, 6

.

, , , , , , , ,

.

. FTA

.

FTA .

2

.

.

2)

‘ ’ ’ ‘
’

.

< 1>

	1	2	3
	2003. 3 ~ 2004. 5	2004. 6 ~ 2005. 1	2005. 2 ~
		.	
		. .	

2004 6 2 ’

‘ ’ . ’

.

‘ ’ ‘ ’

.

2005 2

’ ’ ’ ’

.

.

. ‘

’ ‘ ’ ‘ ’ ’ ‘ ’ ‘ ’

‘ ( )’ ‘ ( )’

.

.

,

.

.

.

.

.

‘ ( )’ ‘ ( )

.

.

.

.

.

2. - FTA -

1) FTA

. ‘ ’,

‘ ’, ‘ ’

,

,

.

.

, ,

. FTA

.

FTA

RTA [2]. 1990 RTA

?

, WTO . 1990

WTO , ,

WTO

. WTO

FTA

(Boyer, 2002).

, . 1997

.

.

. IMF WTO, UN

.

.

, FTA

. EU

. NAFTA

EU

2) WTO에 따르면 2005년 1월 4일 현재 총 162개의 RTA가 발효중이다. 이 중 가장 많은 비중을 차지하는 것은 FTA(101개)이며 관세동맹 11개, 서비스협정과 권능부여조항(Enabling Clause)에 근거한 개도국간 협정이 각각 21개, 29개이다. 2004년 10월 현재 WTO 회원국이 148개국임을 감안할 때 RTA 체결수가 WTO 회원수를 능가하고 있다는 사실은 RTA의 급증추세를 여실히 보여준다.

.

.

FTA FTA

.

FTA

.

2)

.

,

, .

, ,

.

ECSC

. ECSC

(, 2004e).

FTA

. FTA

, ,

FTA

[3].

. FTA FTA

,

, , , NSC

3) 한러간 관계 증진을 위한 한러 CEPA의 체결 필요성 및 추진과제 등에 관해서는 김양희(2005a). Kim(2005) 참조

FTA ,

, ( )

, FTA

.

3) .

.

.

.

.

.

. ,

.

.

.

TKR-TSR

,

.

.

, FTA .

FTA FTA

.

,

.

EU NAFTA

. FTA

‘ (Trade Adjustment Assistance, TAA)’ .

TAA . TAA

.

FTA

4).

.

.

EU

(Structural Fund) 「

(Northeast Asian Structural Fund)」

. FTA

5).

3.

.

FTA

. FTA

. FTA

4) Putnam(1998)은 외국과의 협상체결 과정을 국내에서의 이해집단간 이해조정 과정과 대외적으로 타국과의 협상이라는 두 단계의 게임(Two- level games)으로 파악하고 있다.

5) 이를 동북아에 적용할 때의 유의점에 대해서는 김양희(2004e) 참조

,

.

.

(NEAC),
(NSC) .

,

.

1952 ECSC
1993 .
1952
.

.

( )

, 2004a, 「 」『 KIEP 1 7 11
』 pp 6-16
--------, 2004b, 「 」'東北アジアの地域
協力と安全保障――朝鮮半島を中心に' (2004 6 11 ,)

--------, 2004c, 「FTA 」
--------, 2004d. ' -
' 2004. 10. 21. "
. "

--------, 2004e, -
-

--------, 2004f, 「 · (CPA) 」

--------, 2005a, ‘ FTA 「 ·
(CEPA)」 ’
--------, 2005b, ‘ ’ , 2005,
, 2004,「 - -」
, 2004, 『 』,
--------· , 2005. ‘ ; ’
(2005. 2. 18)
, 2003, 『 』
, 2003, 『 - ,
, 』,
Boyer Robert, 2003, ’European and Asian Integration Processes Compared’
Kim, Yanghee, 2005 ’Korea’s Northeast Asian FTA Policy and the Institutionalization of Korea-Russia Economic Cooperations: A proposal on a Korea-Russia Comprehensive Economic Partnership Agreement’ The Korea-Russia Economic Forum Moscow January 31 2005
Putnam, Robert, 1998, ’Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games’, *International Organization*, vol.42, no.3

•

( )

I.

,

, .

,

.

「12 」 「 100 」

, , .

. ,

.

.

2

.

.

,

.

II.

1.

.

, ,
(Top-down) , ,
4 .

,

. . ,
, 3
.
,

.
, , top-down .

.

,

.

, . .

.

,

.

.

, . .
. . .
. .

,
, , . ,
, . .

.

90

OECD

. Blőndal(2003) OECD

7

,

.

- , , ,

-

- top-down

-

-

-

- (: , ,

,)

, (Top-down) , ,

.

.

.

,

.

.

,

.

, OECD top-down

.

.

IMF

OECD

,

.

, top-down

.

,

.

, .

.

.

2.

1)

,

.

2

,

,

.

.

80 8:2

.

2

.

.

2)

.

.

7:3 6:4

, 95:5

.

,

.

.

,

.

,

.

.

,

.

,

.

.

,

.

,

.

.

III.

1.

< 1> 5
. 2004
I V 7.2% 38.9% I
V 5.41 0.310
. IMF 1997 4.49 0.283
IMF
.

.

1999
2003
.

.

<표 1> 우리나라 가구별 소득 5분위별 소득분포

구 분		5분위별 소득계층의 소득점유율(%)					배율	지니
		Ⅰ분위	Ⅱ분위	Ⅲ분위	Ⅳ분위	Ⅴ분위	(Ⅴ/Ⅰ)	계수
도시 근로자 가구[1)]	1997	8.3	13.6	17.7	23.2	37.2	4.49	0.283
	1998	7.4	12.8	17.1	22.9	39.8	5.41	0.316
	1999	7.3	12.6	16.9	22.9	40.2	5.49	0.320
	2000	7.5	12.7	17.0	22.7	40.1	5.32	0.317
	2001	7.5	12.5	16.9	22.7	40.3	5.36	0.319
	2002	7.7	12.7	17.1	22.9	39.7	5.18	0.312
	2003	7.4	13.2	17.4	23.2	38.8	5.22	0.306
	2004	7.2	13.0	17.5	23.4	38.9	5.41	0.310
전국 가구[2)]	2003	5.6	12.5	17.5	23.8	40.6	7.23	0.341
	2004	5.5	12.4	17.5	23.9	40.7	7.35	0.344

주 1) 도시에 거주하는 가구 중 가구원이 2인 이상이면서, 가구주의 직업이 사무직이나 생산직 근로자인 가구임

2) 전국(읍면포함)에 거주하는 2인 이상 비농어가로, 근로자가구와 근로자외가구(자영자가구, 무직가구)를 포함.

자료: 통계청, 「2004년 연간 및 4/4분기 가계수지동향」, 2005. 2.

2.

. Okun(1975) ‘leaky bucket’

.

.

, ,

.

.

,

.

,

.

.

EITC( )

,

.

.

,

.

.

.

,

OECD

.

IV.

.

,

.

“ ”,

. BTL

.

,

.

.

.

1/4 2/4

.

28 25% 7

.

.

.

.

, , ,

.

.

V.

.

.

.

, ( )

.

2 .

.

,

.

.

( )

, 『2004～2008 』, 2004.

, 「 」, ,
『 』, 8 1 , 2003. 6, 5-24

, .

Blőndal, Jón R., Budget Reform in OECD Member Countries: Common Trends, *OECD Journal of Budgeting*, Vol.2 No.4, 2003, 7-25.

Okun, A., *Equality and Efficiency: The Big Trade-off,* Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1975.

임경순(포항공대 교수)

1990

.

.

.

1980

.

, 1945 " :

" . 1945

, ,

,

.

,

.

.

' :

, .

(chain-link hypothesis)

.[1]

, ,

-

1) Stephen J. Klein and Nathan Rosenberg, "An Overview of Innovation", in R. Landau and N. Rosenberg, (eds.), *The Positive Sum Strategy* (Washington, D.C.: National Academy Press, 1986), pp. 275-305.

. - ,
, , ,
.
, , , ,
.
,
.
,
. ,
, , , ,
, ,
,
,
, .

[ ]

150 4
. 1 1876
.
, , ,
1900
.
,
.[2]

2 2
.[3]
, ,
. 2

2) Leonard S. Reich, *The Making of American Industrial Research: Science and Business at GE and Bell, 1879-1926* (New York: Cambridge University Press, 1985); George Wise, *Willis R. Whitney, General Electric, and the origins of U.S. industrial research* (New York: Columbia University Press, 1985).

3) Richard Rhodes, *The making of the atomic bomb* (New York: Simon & Schuster, 1986).

.

3 1970
‘
.
,
,
.[4]
,
,
,
.
,
,
3 .

1990
4 .
,
,
(chain-link hypothesis) . ,
(tacit
knowledge) ,
.
(R&D: Research and Development) ‘
’(R&BD: Research and Business Development)
.
, , , , ,
,
.

[ ]

□

4) David A. Hounshell and John Kenly Smith, jr., *Science and Corporate Strategy: Du Pont R&D, 1902-1980* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988).

○

.

. .

.

○

, , ,

.

.

□ R&D R&BD

○ .

,

.

, . ,

.

, .

.

○ (Research & Development)
(Research & Business Development)

. ,

, , .

, , . , ,

,

.

□ ,

○

.

.

.

,

.

.

.

○ 2

.

.

○

.

.

WTO

.

○

.

.

,

.

□ .

○ .

, .

,

,

.

. .

○

. 19

.

.

□

○ 5

,

. ,

.

○

. .

. , ,
, ,
,
.

□ / / 新

○

. ,
, 1 , 2
.

. / ,
, 3
, 4 .

○
,

.

.

.

□

○

.

.

○

.

.

,

.

○

,

.

, , ,

, ,

.

□

○

.

.

.

박진도(충남대 경제무역학부 교수)

Ⅰ. -

1980 . 1986
, 1987 , 1989
, 1991 . ‘ ’ ‘
’ 「
」 , 「 」
『 』(1994.6) .
6 ‘42 ’
3 (1992-98) , ‘ ’ ‘15 ’
. ‘ ’ ‘
’ ’ . ’(1998.10) ,
’ . ’(1999.2) , 1999 9 2
. (1999-2004 45) ,
(WTO) ’ .
. ’ ‘ 2004 2 10 119
’ . ‘ .
.
. ’
. “ .
” “ . ”
. ( ) “ .
”, “ 82
”, “ ”
.
.
.
.

. .

, 1990

, .

. .

.

. .

, .

.

, . .

.

. 90

.

. .

.

.

( ), (, ,)

.

, .

. .

.

.

Ⅱ. 2

1.

.

, .

,

, “

” .

.

, . ‘ ’,

‘ ’ , .

, ‘

, . ‘ ’

, .

, . UR

,

. ,

.

’(2004.4) , “

5 ” .

.

, . 1990

‘ ’(1989.4) ‘ ’(1991.10)

‘ ’, ‘ ’, ’

‘ . .

( ), , ,

. ,

.

2.

WTO DDA , FTA ,

. WTO

DDA ,

. 2004 2

FTA . FTA FTA ,

FTA

. WTO 10

.

FTA

. ,

.

,

.

.

.

.

.

. ( ) .

, ,

.

,

. . , ,

.

,

,

. ,

< => , , > < =>

, > , < SOC => , ,

> , < => , , >

.

,

. = , = =

.

3.

2004 2 10 119

10 (2013)

. “ ,

1 ,

. ″ .
‘
’(2004.6.6) ‘ 5
’(2005-2009) . ‘ ’
’ ’ ’
“
” .
, 10
. ’ .
10 20
.
’
( ) . ‘ ’
’
’
.
’
. ‘ ’ 15
’ ’
.
’
.
.
’
.

Ⅲ.

1.

< >

0 .

0

0 1,2,3

0 .

0

0

0

0

2. :

(1)

UR ‘ ’ “

” , “

” ,

① , ②

, ③

. ‘

’, ‘ ’ .

‘ ’

.

’

. .

.

’ ’ ’

’ .

’

“

. ” 70% .

’

’ . ’

.

.

.

.

( ) ,

,

. , , .

(sector) (territory) .

.

(potential) ,

. .

(integrated rural policy) .

, , ,

.

(2)

.

, ( )

( ) ( )

.

.

,

.

,

.

.

, .

, ,

.

(effectiveness) (efficiency) .

(accountability) , ,

.

.

.

.

,

.

.

.

.

.

.

.

.

. 1980

,

. ,

.

.

, .

. ,

,

,

.

,

,

.

.

,

,

.

.

.

,

,

,

.

,

( )

,

.

3. **3**

(1)

,

.

.

.

.

,

.

.

,

,

,

,

.

,

,

,

.

10 20

.

.

.

,

.

, 10-20 ,

, .

, .

,

, , ,

, .

(rural amenity) .

.

, ,

.

, ,

, .

,

.

,

, , ,

.

,

< -> -> -> >

.

,

.

(2)

. .

. ,

(3)

(4)

, ,

. (national minimum)

.

, ,

, ,

. 1/3 65

.

. .

,

.

. ( )

.

, ( ) ,

.

,

.

.

.

.

, , .

(, , ,),

.

.

,

.

(5)

,

, , ,

,

.

.

2001

,

.

,

.

,

,

.

,

.

,

.

(risk analysis), (from farm to table)

.

, ,

. ,

,

.

. , , ,

,

.

(6)

.

.

,

(capacity-building) .

EU LEADER

(learning by doing).

. ,

(,1-2)

.

. .

.

, ,

,

, ,

, .

10

,

. 2004

2006 6

,

.

.

Ⅳ.

“ ”

제 1 부 :(15:40 ~ 17:00)

: ( )

( ): “ ”

( ): “ 2 ”

( ): “ ”

: ( ), ( ), ( )

제 2 부 :(17:10 ~ 18:30)

: ( )

( ): “ ”

( ): “ ”

( ): “ : ”

: ( ), ( ), ( )

(,)

1.

2 .

, , .

.

,

. , ,

, , .

(working poor)

.

, .

. , .

. .

.

, .

.

,

. .

.

. .

.

,

. , ,

.

.

,

. ,

. ,

(, - ,

) .

2

, .

,

,

,

,

.

,

.

2.

.

1 .

1.

전국민을 위한 참여복지 실현	고령사회대비 종합대책 추진	58고령사회대비기본대책,재정확충방안 59출산력제고,가정직장양립환경조성 60인구자질향상정책 추진 61고용제도 및 관행개선 62고용기회확대 및 이민대책

		64교육,여가,문화,주거환경개선 65안정적인노후생활체계 구축 66고령친화산업육성및일자리창출방안
	차상위계층까지 기초생활보장확대 (자활사업개편)	83기초보장내실화등취약계층보호강화 78 자활지원사업활성화 77 사회적 일자리 창출
	국민이 체감할 수 있는 사회복지인프라확대개편	83기초생활보장내실화중전달체계개선 (지방분권,농어촌분야에 유관과제)
전국민 평생 건강보장체 계실현	공공보건의료강화	63전국민 건강보장체계구축방안마련 65안정적노후생활보장체계-요양보험
	건강증진 및 질병관리강화	
	의료보장성확대	
보육문제 해결과 여성사회 참여확대	보육료50%국가지원, 양육부담해소	59출산력제고및가정직장양립환경조성
	방과후보육 개편을 통한 아동복지강화	82 저소득층 아동,청소년 지원
	여성사회참여확대기반조성	59출산력제고및가정직장양립환경조성

1)

(1)

,

,

, . .

: (,

,) (,)

.

,

. ,

, ,

,

.

:

. (

,)

,

,

.

(2)

, ,

.

,

(

140 250

) .

.

,

. ,

, ,

. ,

.

(3)

.

,

.

.

.

2)

(1)

, , 2

( ) , . ,

, 5 1

, ,

.

. , , 100

.

, .

,

.

< > ,

.

(2)

,

, ,

,

,

.

.

(,)

.

. ,

, (,)

.

,

.

- - -

.

(3)

, , ,

,

.

(,

),

.

.

. - -

,

.

, , , ,

. ,

,

, ,

.

3)

’08

,

.

(1) 50% ,

,

.

50% (2008)

. ,

, .

, .

(2)

.

,

.

, , ,

,

, .

, ,

, .

.

(3)

49.1%(2002) OECD 58.7%

.

, ,

, ,

.

,

.

, ,

.

.

,

. , ,

, , ,

.

, ,

.

3.

- ,

, -

.

2 ,

,

.

, , , ,

.

,

. ,

.

1) :

. ,

.

< >

, .

.

. ,

,

.

< >

.

.

.

< >

, ,

.

, ,

. ,

. ‘

,

,

.

.

‘ ,

.

2)

2

.

.

, ,

,

.

,

, ‘ ,

,

.

,

.

( )

.

,

.

,

,

,

.

3)

,

.

.

.

,

, , , ,

.

4) :

.

,

.

,

.

.

.

5)

( )

1.

2002

.

.

,

.

.

.

. 1987

,

. ,

.

,

. , ,

.

. 2002

“ ”, “

” “ ” .

2003 2 12

“ . ,

.

.

,

.

, 22

,

. ,
.
,
, .
,
. ,
, .
,
.
. ,
, . 2
3
.
2
. ,
, 2

.

2. **2**

2-1.

2003 2 『
』 , 9
. 2 『 』
“① , ②
, ③ ”
.
, (1-1) ,
(1-2) , (1-3)
, (1-4)
. (2-1)
(2-2) ,

(3-1) , (3-2)
. , (3-3)
, (3-4) ,
(3-5) , (3-6)
.

.

, .

.

.

, ,
, ,

.

. 5
,

.

,

.

2 .

. 2003

, 2004

. ,

. ,

(" ") ,

.

, , -

,

,

. ,

"

”
,
(① , ② , ③
) . , 2

.

2-2.

.

.

.

.

IMF

.

.

,

. ,

. .

.

, .

,

.

,

,

,

, ,

.

.

2-3.

2004 2

3.

‘ “ OECD

.

, ,

, ,

.

. 2

.

,

.

. ,

.

.

. “ ”

,

Win-Win

.

.

3-1.

3 3

. ,

,

.

( )

( )

.

.

-

.

,

3

.

-

.

,

. , 2004 『

』

-

.

, 3

- -

.

, -

(Flexicurity)

.

, 2007

. . . ,

,

.

3-2.

, , ,

.

.

.

2

.

. (regulation)

(discipline) . ,

. ,

,

, .

.

3-3.

, .' ,

5% .

, .

.

.

.

,

.

, .

.

.

.

.

,

.

2/3 .

.

,

.

,

.

,

.

.

. 2004 6 0.4%p

.

, .

.

.

.

.

. / ,

.

26 (2 , Positive List),

. 6 .

.

,

.

.

(economies of scale)

(: Pasona Manpower)

.

26

IT ,

.

. M&A

.

4.

. ,

.

.

. 1987 18

.

21

.

OECD

. ,

.

. , ,

,

.

5)

(,)

I. 2

.

,

.

1.

,

/ ,

.

.

.

1)

,

3 .

,

.

.

,

,

.

.

5) 본 발표문은 ‘참여정부 2년 평가와 전망 국민통합팀’ 최영태회계사, 남기철교수, 홍인옥박사, 유동철교수, 류만희교수, 설동훈 교수의 원고에 기초하여 작성되었음.

, 2005
,
.
.
.

2) .
.
.
2004 7 ‘
, .
.
, . , .
, . ,
, . ,
6 .
,

.

3)

, ,
. 2004 10 “
”
.

,

.
‘ ,

.

3,000

,

,

.

.

,

.

.

4)

‘ ’, ‘

’, ‘ 100 ’, ‘ ’

. ,

,

. 100

. 40%

,

.

,

. , ,

.

2.

, , ‘5 ’

,

, ,

( ).

. .

1)

,

(·)

, ,

.

,

, , ,

, .

,

,

.

, ·

‘ ’(2004.12)

.

.

2)

.

,

.

.

,

( ) ,

( ) .

.

, .

, ,

.

,

.

3)

.

.

, 2003 8 , 2004 8

,

. ,

.

, ,

. (

), ( ), ( ), ( )

, ,

. .

,

,

,

.

II.

,

,

. 7

3 .

1. · ·

1)

,

.

.

, : , ,

. ,

.

, :

.

, :

.

2)

,

, ,

. .

,

.

, .

,

,

.

3) .

, .

.

,

.

.

, 6

1

. .

.

2.

1)

, ,

.

,

, , ,

, .

,

. ,

.

.

, 2005

.

.

2)

,

, .

, , ,

.

,

.

, .

, .

,

.

, ,

.

.

, ,

, ,

. .

3.

1)

.

, ,

.

,

, .

, ‘ ,

, ( ) ,

. ,

,

.

.

‘ , .

2)

, ‘ ’,

.

.

,

.

,

. ,

, , ,

.

, 2003 160

. 2004

,

.

.

4.

. , ,
, .
. ( )
.
,
, .
,
. , . , 5
. 3 .
,
, .

( )

1.

10 ,

.

, , .

. 1995 1

(1998-2002) , 2

. 1998

2001 .

. , ,

.

10

.

, ,

4 , 1) , 2) , 3)

, 4)

. 10

2

.

2.

2

.

,

,

.

.

.

.

. . . .

.

. , ,

,

.

,

.

.

,

10

.

.

, , , ,

.

.

, . .

. ,

.

90

(add and stir) . 1996

(2003).

30% , 5 2001 4.8% 2003

6.4% . 2004

50% .

.

(Affirmative Action) (2004 7) .

,

. (, , , ,)

.

.

3.

2

.

.

,

.

.

,

,

.

, .

6 . 3

10-20%

1996

1996 2002

70%

.

,

,

.

.

.

.

,

,

.

60% ,

70% s .

.

, , , (sexual orientation)

.

. 10 2%p

0.2% , OECD

20%

. OECD

.

, , ,

.

.

,

. 3

.

, 50%

.

,

.

, , ,

,

.

2005 1

.

,

.

2008 3

.

.

. ,

.

, ,

,

.

4. :

, ,

.

.

.

,

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

,

,

.

,

.

.

.

.

.

.

,

,

.

.

( )

1.

12 ‘ ’
‘ ’ .
’
’
.

.

’
.

. 3
’
.
‘ ’, ‘ ’, ‘
’ ‘ ’ (, 2004b, 2005).
‘ ’
2 ,
’ 3
.

2. [1]

2.1

1) 이 절은 ‘조명래, 2005’의 주요내용을 바탕으로 함.

2003 2 3
‘ ’, ‘ ’, ‘
’ , 12
. 12 ‘ ’
7 (, , , , , ,)
. ‘
’ .

‘지속가능한 발전과 쾌적한 환경조성’을 위한 4대 세부과제
① 국가정책의 환경친화성 구현
- 지속가능발전위원회기능 강화
- 전략환경평가제 도입 실시
② 수도권 대기질 개선
③ 환경친화적인 에너지 세제 개편(환경세 도입)
④ 물 부족문제의 친환경적 해결

. , 3 ‘ ’
, 12 ‘
’ 7 .

,
.
,
12 ‘
,
.
. ,
1996 6 ‘ ’ 2002
2 ‘ ’ .

2.2

.
6

‘ . . ’
,
, 1 , 2 ,
.

.

2004 , 2005
1
.

‘ ’
‘ . ’ ,
. ‘ 3 ’
80
’
‘ ’, ‘ ’
.
’

. 240 , ‘
’

.

.

, ‘Big 3’
’ ’

. 3 , ,

.

’

’

.

.

, .

.

, ,

,

. ,

, ,

. 2004 3 27

,

7 1

.

,

.

, , ( )

. GDP 1997

0.61% 2003 0.53% ,

.

2003 -2005 7 7

2003 1 8 , 2004 2 7

, 2005 2 8 6 . 2005

6.6% 3.7% , 50%

,

.

국가	캐나다	일본	덴마크	독일	한국	
					1997	2003
GDP (%)	0.9	1.0	1.0	0.8	0.61	0.53

: 1990 .

: , 2003, OECD & .

2.3

.

.

.

, . ,

.

.

(2003.12) ,
(2004.2) ,
, ,
, 500
,
(2003.12), ,
.

.

, ,

, .

,
. ,
,
.
,
. , ,
.
, ,
, 2005
1 2006
.

.

, .

12 .

3 ‘ ’,

‘ ’, ‘ ’ .

,

,

. 3 .

① 국가균형발전

- 이는 2003년 말에 제정된 국가균형발전특별법을 근거로 국가균형발전위원회가 국가균형발전5개년계획에 따라 5조원 (국가균형발전특별회계)의 예산으로 추진하고 있음.
- 국가균형발전 시책은 ‘지역개발사업’과 ‘지역혁신사업’으로 대별되는 데, 실제 선정된 사업들은 지역의 강한 개발욕구를 반영하는 지역개발 숙원사업이 많아 지방의 지속가능발전을 크게 위협하고 있음.

② 지방분권

- 이는 2003년 말에 제정된 지방분권특별을 근거로 ‘정부혁신지방정부위원회’의 주도로 추진되고 있으며, 분권시책은 중앙-지방 정부간 권한배분, 재정분권, 자치역량 강화, 지방정부의 책임성 강화, 시민사회 활성화, 합리적 정부간 관계정립 분야 등을 포함하고 있음.
- 지방여건으로 보면, 지방으로 이양된 자치권한은 주민들의 개발욕구와 맞물러 개발행정을 남발할 가능성이 있지만, 이를 전국적 차원에서 근본적으로 제어할 수 있는 ‘녹색분권의 원칙’과 장치가 결여되어 있음.
- 2004년 후반, 정부혁신지방분권위원회는 지자체 차원의 개발사업과 오염관리를 견제하고 감시하는 기능까지 지방으로 이양함에 따라 지자체간 환경분쟁으로 오염총량관리제 실시가 어렵게 되었고, 지자체 스스로 규제지역 지정 및 해제를 결정할 수 있게 되어 환경사고 발생이 우려됨.

③ 신행정수도 후속대책 사업

- 이는 2003년 말에 제정된 신행정수도건설특별법에 의해 추진되어 오다가 2004년 10월21일 헌법재판소에 의한 위헌판결로 일단 중단되었으나, 국가균형발전에 대한 국민적 요망과 충청권 주민들의 강력한 요구로 2004년 말부터 다시 본격적으로 추진되고 있음.
- 후속 대책 사업은 현재 논의 중이지만, 기존 신행정수도 건설계획에 따른 입지 선정(연기공주지역), 조성 규모(인구 50만명 수준), 도시 기능(자족성) 등을 전제로 하고 있음.
- 그러나 도시 개발 과정 및 그 기능에서 환경친화성(생태적 측면)에 대한 요구가 여전히 미흡하고, 국토공간 및 도시체계에서 지속가능한 발전에 대한 고려가 불충분한 것으로 지적되고 있음.

,

(, ,

, , , ,

,) ,

,

.

.

,

.

.

. , , ,

, .

,

, , .

, ,

. ,

2004 ‘ ’, ‘

’, , , 240

, ,

.

(, 40 80

).

, ,

‘ , , , ,

.

,

.

, ( )

,

( )

.

, ‘ ’ .
, , , ,
’
‘
’
’ .
’
. , 2003 11
’
61.82% F (: D 24.09%, C 11.82%, B
2.27%).
2004 11-12 ‘ ’
.

2.4

.
.
, (,
) ’
. ’
, ’
.
.
‘ ’ ’
, .
’
’ ’
’
, ( ) .

.

,

,

,

.

,

,

, . ,

.

( )

,

,

,

.

, ,

,

,

.

,

.

.

.

3.

3.1 :

.

(, 2005). ,

,

.

.

,

. ,

,

, .

( )

(, 2004a).

1998 IMF

, , (neo-developmentalism)

.

. 2004 (, ,

, 240)

.

.

,

. 2005 ‘

, ‘ ,

.

,

. ,

.

(, 2005).

, .

.

3.2 [2]

[2] 이하의 내용은 참여정부 평가위원회, 2005의 <환경부문의 평가>를 발췌정리한 것임.

‘ ’ .

‘ ’
’
. , (PCSD)
(NCSD)(‘ ’)
‘ ’ .

※ 참고: (가칭) 국가지속가능발전추진법의 내용

① 국가지속가능발전의 목표 및 의제설정
② 중앙정부 및 지방정부의 역할과 책임
③ 추진기구로서 국가 및 지방지속가능발전위원회의 설치와 운영
④ 국가 및 지방지속가능발전계획(혹은 전략)의 수립
⑤ 주민참여 및 협력
⑥ 지속가능발전 특별회계의 설치 및 운영
⑦ 평가 및 감사
⑧ 타법과의 관계

’ .
.
. ,
’ ’
’
.
, ‘ ’ ,
.
’ ( )
, ‘ ’ ’
‘ ’ ’
’
. ’
’ ’
, -
‘ ’ .
’ ’ ’
(, ,)
.

.

, , , ,

.

, .

, , , ,

, ,

(new economy)

,

. ,

.

.

, .

, .

, , ,

, ,

, . ,

.

, , .

,

, ,

. ,

. ,

. .

, .

‘ ’ , 10

, .

, - .

, . .

,

, (the cap and trade system)

(performance standards)

.

UN

, 4 , 4

Superfund

, 21

2 ‘ ’

.

, (brown field)

. , ,

,

,

.

.

.

,

, ,

,

.

.

,

. ,

, ,

. .

.

,

.

, ,

, .

.

. ,

, ,

.

,

.

.

.

.

( )

.

.

.

.

.

,

.

,

.

.

,

,

.

.

.

-

.

,

,

.

.

.

.

,

.

,

,

(SEA)

(WSSD)

.

, . +3

+3

,

. WTO FTA

,

.

.

,

. , OECD

. UNEP ,

, , ,

.

, UNEP

,

.

, 2005, << 2 >>.

, 2004a, ‘ ’,

<< >>, .

, 2004b, ‘ ’, << >>, .

, 2005, ‘ : ’,

, << 2 >>

( )

Ⅰ.

2

. . “

” . “

” .

.

(1) , (2)

.

12

. 2003 4

.

“ ”, “ ” ,

, , , .

. , ‘ ’[1]

.

.

‘ ’ ‘ ’ 5 .

,

. ‘ , , ,

‘ ,

1) 교원을 ‘개혁의 대상’으로 규정하는 것이 시장주의적 교육개혁의 본질적 특성 가운데 하나라는 분석이 설득력을 더해가고 있다. 때문에 많은 연구자들이 교원의 역할에 대한 재해석(“교육자 → ‘교육서비스의 공급자’ → 노동력의 ‘트레이너’”)에 주목하고 있다. 김용일(2002). 교육의 미래: 시장화에서 민주화로(서울: 문음사), 178-184쪽 참조.

.

.

,

. ?

? 3

?

.

Ⅱ. ,

2 “ ”

.

. . ,

.

3

.

. - -

.

.

, ,

.

1.

.

, , .

.

.

.

? “

” .

(social mobility)

(facts)

2

2

2.

2)

3.

(NEIS),

2) 이런 지적에 대해 교육혁신위원회의 핵심 관계자들은 “대통령의 별도의 미션이 있었다”거나 “우리 교육의 근본 문제를 점검하고 중장기적인 대안을 모색하는 것이 자신들의 임무”라고 말해왔다. 그러나 그렇게 말한다고 해서 사정이 달라지는 것은 아니다.

Ⅲ.

.

? (人間像)

, . 10

‘ ’ ‘ ’

. ‘ ’

.

21

. “ ,

”

. , “ ”

.

.

. ,

.

(social exclusion)

3) .

.

1.

, .

‘ ’

. , 2

.

.

.

- - ‘ ’

. ,

“ ”

3) 클린턴 행정부에서 노동부장관을 지낸 미국의 노동경제학자 로버트 라이시는 이를 “새로운 사회적 균형”이 절실한 상태로 표현하고 있다. Reich, Robert B.(2000). *The future of success*/ 오성호 옮김(2001). 부유한 노예. 서울: 김영사.

. ‘ ’ “ ”

.

.

.

4) .

.

.

.

,

. “ 2

”

.

, “ ” .

, ( ) .

. .

.

.

.

. .

‘ ,

. 3 ‘ ’

.

.

2.

.

. ‘ ’ 12

.

.

‘ ’(正本) ?

,

4) 이번 평가에는 ‘분권형 대통령제’나 ‘책임총리제’ 등의 새로운 시도가 반영되지 않았다. 좀 더 지켜봐야 하겠지만, 앞으로 국무조정실의 사회수석조정관(내지 교육문화심의관)의 역할이 커질 것으로 예상된다. 그럴 경우 “청와대-교육혁신위원회-국무총리실-교육인적자원부”가 개혁추진체계로서 유기적인 역할 분담을 해야 할 것이다.

. , 12
.
.
.
“ ”, “
” . 2
.
, .
“ ”
.
, EBS , (‘ ’
)
. ,
, ,
, , (
), ,
.

.
5) . ,
(political process)
.
.
.
.
. .
.
.
“ ”
. ,

5) 정책 내용을 바로 세우는 것만큼이나 중요한 것이 정책 환경 관리이다. 이것이 원활치 못하면, 시간이 지날수록 자꾸 뭔가 ‘획기적인’ 의제에 집착하는 모습을 보이게 된다. 경계해야 할 일이다.

Ⅳ.

2

(employability)

( )

?

′(trans-employabiltiy) .

“ ”

. .

“ ” “ ”

.

,

. .

, ‘ , .

.

,

.

“ • ”

제 1 부 :(15:40 ~ 17:00) :

: ( )

( ): “ ”

( ): “ ”

: ( ), ( ),

( ), ( )

제 2 부 :(17:10 ~ 18:30) :

: ( )

( ): “ ”

( ): “

”

: ( ), ( ), ( ),

( )

( )

I.

2004

.

.

.

, , ,

, ,

,

.

, ,

,

.

10

,

. ODA

0.5

.

.

,

.

.

.

. 15

.

.

.

.

.

,

.

.

, ,

,

.

.

II.

1.

4

. ,

.

.

,

.

2.

.

.

.

. ,

.

.

.

,

.

III. **3**

, . ,

, . ,

2,500 5

. ,

,

. ,

.

.

IV.

1.

1)

2,500 . 5,000

.

.

. 4

EU

.

FTA

. FTA

.

.

. ,

.

.

(‘ ’) .

2)

21

‘ ,

. 1947 ‘ ’

21

,

.

‘ , ‘ ,

,

.

.

.

, “ ”

.

.

2.

1)

,

.

, ,

. ,

.

.

,

.

.

,

.

. .

,

‘ ’ , ,

. .

.

6

. 6

.

2)

, ,

,

. ,

.

, ,

. ,

.

,

. 6

11 APEC

.

.

2005 2 10 ,

6

.

.

. .

. . ‘先

, 後 ’

3 .

3.

1)

,

.

.

,

. ,

, 3

.

6

,

.

,

.

,

,

. ,

‘ ,

.

.

2004 . , ,

.

2)

. ,

,

.

.

.

,

.

. ,

, ,

.

( )

Ⅰ.

‘ ’ 2000 6

.

.

.

.

‘ ’

. 2002 10 (HEU)

2 4

. 2003 5 6 · · 3

(TCOG) ‘

’ .

3 6

’ ‘ (PSI)’

.

‘ ’

’

.

’ . 8

15 9 4 6

.

2 2

’

. 2 ·

. 2 .

.

Ⅱ. 2

1.

‘ ’ ‘ ’ 1

. 2

‘ ’

. 2000 6

‘ ’ ‘ ’ ‘ ’

‘ ’ ‘ ’

.

‘ ’ .

‘ ’ ‘ ’

‘ ’ .

. . ‘ ’

‘ ’

.

.[1]

.

‘ ’

.

‘ ’ ‘ ’

‘ ’

.

1) 통일부, 『참여정부의 평화번영정책』(2003. 3), pp.18-19.

2.

’
’ ‘ 3 ’
.
‘ ’ ‘
’ .
· 2004 6 3 6
.
3 6 ‘ ’
.[2] ‘
’ 6
‘ ’(facilitator) .
2
.
. (HEU) ,
’
6
.
.
2003 5
6
.

2) 우리 정부는 미·일과 긴밀한 협의 아래 용의표명→ 북핵폐기→ 관계 정상화로 이어지는 3단계 북핵 해결방안, 단계별 대북 안전보장 제공방안, 핵동결 대 상응조치 방안 등 각종 대안을 제시하였다. “NSC 참여정부 외교·안보 2년 설명자료”, 『연합뉴스』, 2005. 2. 22.

3.

8 15

6・15

2

10

3)

3) 『조선신보』, 2004년 8월 7일.

, ‘ ’
. 9 · 11

.

.

.

.

4 · 15
, 6 · 15 .

.

.

Ⅲ.

1. 2

‘ ’ ,
4
.

.
1 20 W 2 . 2
.
“ ”
. ‘
(outposts of tyranny)’ . 1 19
‘
, ‘ ’

.

12 7

(regime change) , 6

(regime

transformation) . 2

,

, , .

.

2 , ,

1 23 ' ,

. " ( )

" "

,

".4)

2 1

, ,

.

2 .

. 1

, , , . 2

, , , ,

' (hawk engagement)'

. 2

, ,

.

. 4

.

,

4) 『조선신보』, 2005년 1월 23일.

4

(CVID)

6

(WMD)

(MD)

(PSI)

6

(PSI)

(selective interdiction)'

(implosion)

(WMD)

(MD) 3

.

-

, .

2 10 6

. 2 14

, 2 19 · , 2

26 · · 3 6 . 3

6

,

“ ” .

(王家瑞)

6

. 2 21

“ 6

( ) ” .

① , ②

, ③ , ④

.

.

6 ‘

, .

.

.

9 4 6 11

, 3 6

. 3 6

‘ ,

6 .

‘ 2 , , “

.

.

, ,

. -

- . -

- .

( )

, .

2002 ( ) ( )

.

,

.

4 · 15

, ,

.

.

2.

2 2 4

.

. .

5 6

. 7

10 , (NLL)

, 468

.

8 3 15

. , , .

3 ,

.

, , 2004

.

2004 ① ② ③

‘DJ ’

‘YS ’

, ‘ ,

, (3300, 9000) ,

, , , ,

, ,

.

.

. .

.

.

.

.

Ⅳ. 2

1.

2

.

.

,

.

9 · 11

.

.

. 7

.

.

6 ,

.

12

“ 6

(, 2004.

12. 4)” .

12 26 ( )

“ ,

” . 1 13

“ ” ,

“

” .

2 ‘ ’, ‘

,

.

. (PSI) ,

.

,

‘ ,

.

.

.

, 6

, 6 2

.

2

6 · 15

. 2 ‘ ’

‘ ’ .

.

.

2. 2

. 1 ‘ ’ , 2

.

.

.

’ .

1

( ) .

.

‘ ’ 7

,

.

.

11 (LA)

‘ ’

.

.

’ .

1 ,

. ‘ ’

. 3 (, .

,) ,

. .

. ‘ ’ 6 · 15 4

, ‘ ’

. ‘ ’ ,

‘ ’ .

,

.

. -

, .

‘ ’

. 2002

(‘7 · 1 ’)

.

-

. -

.

‘ ’ ,

.

Ⅴ.

1.

1 ' '

6

.

3

.

.

. 2

.

' , ,

.

' , ' ,

,

. .

.

' ,

' ,

. , . .

, .

.

,

, ,

. ( )

.

,

, ,
, .

2. ' '

1 ' '
1 : , 2 :
, 3 :
, ' '
. 1
.
' '
. - ,
.
' '
,
.
.
.
.
.
,
.
(MD) (hub)
.
, ,
.

한반도 평화정착 미래 비전

< (Peace Korea) >

ㅇ

ㅇ

ㅇ **(Peace Process)**

- (Peace Building)
- (Peace Community)
- (Peace Zone)

( )

1.

2

. .

.

.

.

.

,

.

,

.

.

.

,

,

.

2

,

. .

.

.

.

.

2. **2**

(1)

. 1987

.

.

. 1987

(半) (半) .

.

.

,

,

.

.

,

‘

. .

, ‘

. .

’ 1987 ,

.

,

( ),

( ) ,

(

·) .

, · · ·

,

.

(2)

, ,

.

.

.

.

,

.

.

.

4

.

2

, .

, , ,

,

- -

.

,

.

.

,

.

.

. .

,

.

,

.

, 4·15

. 4·15 ,

.

.

4·15 . 4·15

,

-

-

.

4·15 ,

1 2 .

.

,

.

. 4·15

.

.

.

4.

, .

,

. , IMF

.

,

.

.

.

‘ ’ ‘ ’(partnership society)

.

,

,

.

,

.

.

.

,

.

. .

.

.

( )

1.

.

. 20

.

,

, . .

.

, ,

.

,

.

3

, , 4

17 16

.

,

2003 4 ,

, ,

.

,

.

,

.

章

.

,

.

, ‘ ’

‘ ’

.

.

. . 三分

. ( )

. (富國强兵) ,

(他山之石)

.

. .

‘ ’ ‘ ’

.

2002

.

.

,

,

.

,

.

2. **,** **?**

1990 ,

.

, ,

,

,

.

, .

,

, 16

, , , , ,

.

,

. (整合性)

.

,

2003 4 .

5 8 5

(, , ,

,) [1], ,

, . 2003 4 9 , 7 4

, 7 22 , 7 29 , 8

14 .

,

, ,

1) 최초 정부혁신지방분권위회의 산하에 5개 전문위원회가 있었으나, 2004년 5월 6일 혁신관리전문위원회, 그리고 2004년 10월 29일 기록관리혁신전문위원회가 추가되어 7개의 전문위원회로 확대되었다. 그러나 2005년 2월 20일 혁신관리전문위원회가 사실상 행정자치부로 이관되어, 현재는 6개의 전문위원회가 활동하고 있다.

.

2 2 2

.

‘ 2 (2 23)’

‘ 2 (2 23)’,

‘ (2 18)’ ‘

(2 19-20)’,

‘ 2 (2 23)’ .

① ,② ,③ ,④

,⑤ ,⑥

, ① ,② ,③ · FTA

,④ ,⑤

. 14

.

,

(作文)

(,48).

. 2

2005 1

5 .

7 20

18 5

. 5 7

, 47 .

, , ,

4 (1), 47

18 ( )

.

< 1>

과제구분	기본적 역할분담	평가	시행
위원회주관 과제(7개)	▪ 위원회 주도로 기본방향 및 ·방안 수립	위원회	부처
위원회역점 과제(9개)	▪ 부처 주관으로 하되 위원회 역점관리	위원회	부처
부처주관과 제(31개)	▪ 부처 검토, 위원회 심의	위원회	부처
부처 자율과제	▪ 소관부처 책임하에 추진계획 수립 및 구체적 추진방안 마련 ▪ 필요시 위원회 보고	위원회	부처

5

2).

(1)

- ( )
- ( )
- ( )
- ( )
- ( )

(2)

- 6 ( )
- · ( )

(3)

- ( )

(4)

- ( )

(5)

- ( )

2) 지방분권전문위워회에서는 2월 1-2일 자체 워크숍을 개최하여 분권과제에 대한 자가진단을 한 바 있다.

- ( )
- ( )

(6)

- ( )
- ( )
- ( )
- ( )
- ( )
- ( )

,

, ,

. ,

,

.

3.

1)

,

.

,

.

,

.

,

.

.

, .

,

.

2003

4 ,

.

.

, . 2003

18

,

.

, .

.

.

,

.

,

.

, 3 . ,

, , , , .

, , ,

.

. 1990 ,

.

,

2)

2

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

(,3)

, . 2

,

. ,

,

,

.

,

.

2004 119 2002 106
12.3% 13 , 2002 12
17 2 16 562,373 , 2004 12 18 4 17
589,148 2 6,775 .

.

,

. 2003 2 1 , 1 , 1 , 6 2004 6 1
, 1 , 1 , 7 . ,

.

,

(,5)

, , .

,

.

.

,

,

(,6).

, ,

,

. ,

,

,

.

4.

2 ‘

’ ’

’ . . .

.

. 1

.

’ .

’ ( )

’ ( )

.

.

.

’

4

.

8

’ . 1999

’ (他山之

石) .

?

’

.

.

. ,

.

,

, .

, ,

.

, T.F

.

, ,

,

.

.

,

. (官官)

(官民) .

‘ ; ( )’, ‘ ;

( )’, ‘ ;

( ) .

,

. ,

.

, (

,6)

, .

.

, .

.

(作文) .

,

.

.

.

5.

.

.

.

(Power Shift)

.

.

.

.

,

(Tom Sherman)

(Integrity), (Honesty), (Accountability)

.

< >

(2005), “ 2 ”,

.

(2005), “ ”,

.

(2005), “ 2 ”

(2005), “ 2 3 ”,

.

(2005), “ 2 ”

.

(2003), “ ”, 2003

(2003), “ ”

16 (2003), 「 16 :

」

Sherman.Tom(1998), "Public Sector Ethics;Prospects and Challenges", *Public Sector Ethics*, London, Routledge.