국가균형발전위원회가 만든 책

1. 국가균형발전의 비전과 과제 - 국정홍보처
2. 세계의 지역혁신체계 - 한울아카데미
3. 이제는 지역이다 - 도서출판 모브
4. 한국의 지역전략산업 - 폴리테이아
5. 공공기관 지방이전 - 국가균형발전위원회, 건설교통부
6. 혁신주도형 경제도약을 위한 신산학협력 - 폴리테이아
7. 국가균형발전의 비전과 전략 - 동도원
8. 제1차 국가균형발전 5개년계획 - 국가균형발전위원회, 산업자원부
9. 국가균형발전계획에 관한 연차보고서 - 국가균형발전위원회, 산업자원부
10. 수도권 재창조의 비전과 전략 - 동도원
11. 선진국의 혁신클러스터 - 동도원
12. 동북아시대의 한반도 공간구상과 균형발전전략 - 제이플러스애드
13. 대한민국 혁신에보 맑음! - 국가균형발전위원회 외
14. 지역혁신으로 가는 길 - 국가균형발전위원회
15. 살기좋은지역만들기 - 제이플러스애드

균형발전 정책교본 시리즈

신활력사업

1권 지역혁신체계
2권 신활력사업
3권 살기좋은지역만들기
4권 누리사업
5권 혁신클러스터
6권 국부창출을 위한 新산학협력과 제4세대 R&D
7권 도시정책의 새로운 패러다임과 정책 과제(근간)

비매품
93060
9 788996 006213
ISBN 978-89-960062-1-3

국가균형발전위원회 산업자원부 한국생산성본부

지역혁신

균형발전 정책교본 신활력사업

국가균형발전위원회

지역혁신

균형발전 정책교본

신활력사업

김영정 / 송미령
김현호 / 모성은 / 박준식

국가균형발전위원회 농림부

대표 집필자

김 영 정 국가균형발전위원회 본위원
전북대학교 사회학과 교수

집필자

송 미 령 한국농촌경제연구원 연구위원
김 현 호 한국지방행정연구원 수석연구위원
모 성 은 지방혁신인력개발원 교수
박 준 식 한림대학교 사회학과 교수

감수자

김 영 준 국가균형발전위원회 과장
유 명 규 국가균형발전위원회 전문위원

편집위원

강 태 혁 국가균형발전위원회 기획단장
한 동 환 국가균형발전위원회 대외협력실장
진 혁 국가균형발전위원회 교육국장
이 경 문 국가균형발전위원회 과장
안 진 권 국가균형발전위원회 전문위원
허 영 숙 한국생산성본부 팀장

Ð Êy•<®

(ñŽ¸

지역혁신

균형발전 정책교본

균형발전 정책교본

신활력사업

발행일 2007년 2월 발행

발행 국가균형발전위원회 / 산업자원부 / 한국생산성본부

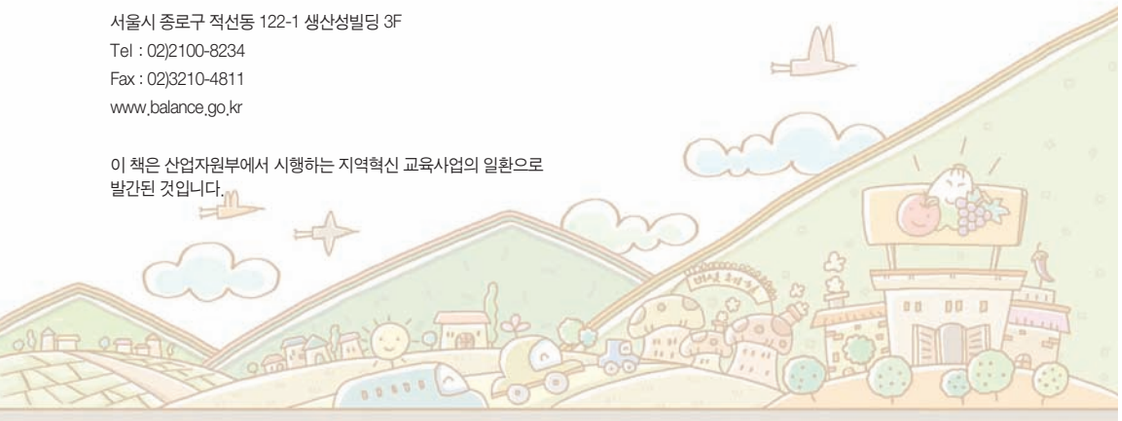
저자 김영정 / 송미령 / 김현호 / 모성은 / 박준식

인쇄 고려프린테크

ⓒ국가균형발전위원회
2007 Printed in Korea

서울시 종로구 적선동 122-1 생산성빌딩 3F
Tel : 02)2100-8234
Fax : 02)3210-4811
www.balance.go.kr

이 책은 산업자원부에서 시행하는 지역혁신 교육사업의 일환으로
발간된 것입니다.



발간사

우리나라는 지난 60년대 초부터 강력한 중앙집권체제를 바탕으로, 선택과 집중의 논리에 따라 수도권을 중심으로 한 불균형 성장정책을 추진해왔습니다. 그리하여 단기간에 고도 경제성장이라는 열매를 맺을 수 있었습니다.

그러나 이러한 정책으로 인해 우리나라는 지역간 불균형이 심화되어 수도권은 인구의 과잉집중에 따른 부동산가격 상승과 환경오염 등 많은 사회적 · 환경적 고통을 받고 있고, 지방은 지방대로 계속 사람들이 빠져나가며 활력을 잃는 악순환이 지속되고 있습니다.

이러한 악순환 구조는 지역간 불균형과 계층간 불균형을 심화시켜 국민통합을 위협하고 있고, 다른 한편으로 지방의 쇠퇴에 따라 국가 전체의 성장 잠재력마저 떨어뜨려 대한민국이 선진국의 문턱을 넘어서는 것을 어렵게 만들고 있습니다.

이런 문제의식에 입각하여 참여정부는 출범 초기부터 국가균형발전정책을 핵심 국정과제로 설정하였으며, "전국이 고루 잘사는 균형사회의 건설"이라는 비전 아래 지금까지 혁신주도형 지역발전을 적극적으로 추진해왔습니다.

이에 따라 참여정부는 전국의 각 지역들이 기나긴 중앙의존성에서 벗어나 혁신역량을 확충하고 산학연관 협동체계를 구축하여 스스로 자립할 수 있도록 여러 가지 지원을 해오고 있습니다.

특히 참여정부는 지역 내에서 인재-기술-산업의 선순환 고리가 형성되도록 하는 데 정책적 노력을 집중해왔습니다. 이를 위해 지방대학혁신역량강화사업(NURI)을 통해 지역의 산업발전을 주도할 수 있는 전문인력을 양성하고 있습니다. 2003년 전체 R&D 예산의 27%에 불과하던 지역 R&D 예산을 2007년도에는 40%까지 증가하여 지역의 기술개발 역량을 강화하고 있습니다. 전국 각 지역마다 4개씩의 전략산업을 선정하도록 하여 지역의 자립적 산업발전을 뒷받침하고 있습니다. 대덕연구개발특구와 7개의 산업클러스터(반월 · 시화, 원주, 구미, 울산, 창원, 광주, 군산)는 인재-기술-산업이 가장 긴밀하게 결합된 지역의 신성장거점으로 발전하고 있습니다.

이러한 노력과 함께 참여정부는 균형발전을 촉진하기 위해 49개의 중앙행정기관과 178개의 공공기관을 전국에 분산 배치하는 매우 강도 높은 정책을 추진해오고 있습니다. 행정중심복합도시 건설과 10개의 혁신도시 건설 사업은 모두 이런 정책적 결단의 산물입니다. 그 외에 6개의 기업도시가 건설되고 2단계 국가균형발전정책으로 기업의 지역투자가 가시화되면 정체된 지역에도 새로운 발전의 에너지가 샘솟게 될 것입니다.

최근에 접어들어 참여정부가 추진해온 많은 정책들이 조금씩 성과를 보이고 있는 것은 나라의 장래를 위해 참으로 다행스러운 일입니다. 지역에서도 여러 지방자치단체와 지역혁신리더들이 함께 노력하여 의미있는 변화들이 곳곳에서 나타나고 있습니다. 이에 대해 국내는 물론 해외에서도 관심이 고조되고 있습니다. 특히 아일랜드, 프랑스, 알제리, 중국, 일본, 미국 등 여러 나라에서 한국의 균형발전에 대해 많은 관심을 표명하고 있습니다.

이런 점을 감안하여 국가균형발전위원회에서는 보다 많은 사람들이 지역혁신의 경험을 공유하고 상호학습을 하는데 표준이 되는 책자 발간의 필요성을 느껴, 그간 우리 모두가 함께 노력하여 기획하고 실천에 옮긴 대한민국의 국가균형발전의 이론과 역사를 '정책교본'이라는 이름에 담고자 합니다.

여기에는 참여정부가 추진해온 국가균형발전정책의 비전과 전략은 물론 현장에서의 실천 과정과 성과를 최대한 자세히 기록하였습니다. 나아가 지금까지의 경험을 토대로 차기정부에서 새로운 정책과 사업을 기획할 때 활용할 수 있는 '사업지침'도 제시하였습니다.

우리의 헌법 제123조 2항은 "국가는 지역간의 균형있는 발전을 위하여 지역경제를 육성할 의무를 갖는다"고 규정하고 있습니다. 따라서 균형발전 정책은 어느 정부든 지속적으로 실천해야 하는 국가의 소중한 의무입니다. 그래야만 국민통합과 국가발전 잠재력을 모두 확충할 수 있게 될 것입니다.

이번에 출간하는 7권의 정책교본 시리즈는 미래의 정부 관계자, 지자체 관계자, 지역혁신리더, 지역주민들이 국가균형발전의 성스러운 의무를 실행에 옮기고자 할 때 항상 꺼내보고 활용할 수 있는 나침반이자 충실한 가이드북이 될 것입니다.

이제 한국은 '함께 번영하는 균형발전정책'을 통해 공동체 사회의 이상을 실현하면서 국가의 발전 잠재력도 더욱 키우는 새로운 단계로 접어들고 있습니다. 정부가 바뀌고, 시대가 바뀌더라도 참여정부가 추구해온 균형발전 사회의 비전은 변함없이 계승되어야 할 것입니다. 이 정책교본들이 우리의 비전을 다음 시대로 연결하는 징검다리가 되기를 희망합니다.

마지막으로 이 책의 집필을 위해 수고해주신 전문가 여러분께 감사드리고, 이 책을 읽고 우리의 꿈을 더 높고 더 크게 실현해줄 미래의 지도자들께도 미리 감사의 말씀을 드립니다.

™

국가균형발전위원회 위원장 ¿ f /

목 차

• b (ñŽ¸D P

Ž¸D P j 12
Ž¸D vÓÓƒ j 14
à´D ƒ•¿b— ÑÉ @ Ð j 14
É • ÑÉPÊ•<D r — à… j 20
5È• I1D š ø j 23
(ñŽ¸D •< :y— ~´ j 28
(ñŽ¸D r ³¿ — Ý } j 31

• b (ñŽ¸D Iÿx Óƒ

¶Ó´D b1ÑÉ Êy} j 36
&6D b1ÑÉ Êy} j 36
Ô´Â)LD b1ÑÉÑ •< j 47
·´D b1ÑÉ Ñ •< j 51
L ßI • D D LcL¿ 2 j 55
•<x ãD j 61
(ñŽ¸D } — yÚ j 65
"41 } ±S "DUPS & . 4ZTUFN Ðý,_ j 1SPKFDU
h h 0 ‘¸D 3h ä j 74
(ª ®(D j 78

• b (ñÑÉ •<PÊD ³š— ¸…

(ñŽ¸D Ý c Â vÓyÚ j 82
šÑÉ ¶• j 82
vÓh™;S… j 85
d• Ñ Â £> j 88
(ñŽ¸D , j 91

• b vÓ¿ — Â ¿ — •Š Ñ‰

(ñŽ¸D ¿ — j 96
ÑÉD ñ •Š j 96
ÑÉD (; ¨¿ j 99
ÑÑ – (PWFSOBODF D *# j 105
ß# $Ý ‘ j 107
ÑÉPÊD (•ÞîP (Q ×Ð_ ¯x Ž¸ j 109
(ñŽ¸ vÓ—•D ™•| j 111
ÑÉ (; D ™• "DUPS j 111
ÑÉ (vÓS…D ™• 4ZTUFN j 114
Ž¸r D ™• 1SPKFDU j 117
¿ — •Š3 $à —• j 119
ÑÉ (; D ¨¿ "DUPS j 119
ÑÉ (vÓS… ³w 4ZTUFN j 120
Ž¸…& — Ž¸r D P¶ 1SPKFDU j 122

목 차

• b ´rû (ñÑÉ PÊŽù

´r Žù j 124
‘¸D 3h ä , — Žù j 124
Š(‘¸ Žù j 136
çû Žù j 139
L D Žù j 139
,ãD Žù j 176

• b (ñŽ¸ b RÏ´

Ý ™| j 190
Ž¸D r x (ì `Ú j 190
Ž¸D ñ…ù }Ô j 194
Ý — j 196
,DŽæ j 199
Ž¸…& û@8 $à ³: j 201
LÈx • &Y— •, j 201
Ž¸vÓ8 $à ÑÉŽ%D •E ¿ j 204
ÑÉ Óñ— Èd ³ Ž¸ ‡Ic¯ Ê· j 205
(ñŽ¸ …& û@ j 209
(; Ê· Â ¨¿ j 209
Ž¸D yÚ Ññ ¸• j 210
W £> Â ‘Ž Ë³ j 212
~´ ¸• j 218
û y™> Â ÑÉ ññD j 219
W ™; Â *ï j 222
ÑÉ (D%D ³¿— Ô j 222
Ž¸vÓñD ³¿— Ô j 227
ÑØx ®-— Ý&ñhvÓñ •Š j 229
(ñŽ¸ Ý&— *ï &D ŠðŽæ j 231
×Ð_ ¯Ž¸— ÞX ¯Ž¸D Ð j 231
Ý“ Ž¸ Â ÑÉ Ž¸—D ‘ ì Ë… j 235
0 ‘¸ ì (ª®(¿ j 243
(ñŽ¸D |h £> j 244
£>D c j 244
£>D ±S j 246
û £>D ‘d j 247
r £>3 $à £>Õ™ ¿— £> Ñè j 247
¿—D ™;ì ‘ j 249
®- j 250
ûŽù HPPE QSBDUJDF ‘ j 251

5Š ÑÉ Óñh ³ ÔÉD ™æ Ø& j 253

5Š™ô j 262

제 장

1. 사업의 개요

국가 형발전정책의 심 목표 '전국이 고루 개성 고, 특성화 발전을 통한 역동적 · 통합적 발전의 실 '이다. 이를 위해 정부 국가경제를 선도하고, 지역경제를 주도 다양한 프로그램을 추진해 다. 혁신 스터 조성사업, 지 학혁신역 강화사업(RI 사업), 지역혁신체계구축사업, 그리고 신활력사업 이 표적인 정책 이다.

이 전국 7 개 농 낙후지역을 심 로 지고 신활력사업 지 의 자립 · 자치 · 자생을 위해 반드시 보 한의 인적 · 물적 자원마저 외부지역 로 유 장기간 체의 서 나지 하고 낙후지역의 기 혁신역 을 배양하 표적인 프로그램이다. 신활력사업 하드 (H/W) 구축을 목적로 기 의 낙후지역 지원사업과 리 지역혁신을 위한

2. 사업의 추진배경

1) 한국의 경제성장과 지역 간 불균형

지 반세기 동안 우리나라는 세계적으로 유례를 아보기 어려울 정도로 른 축적인 성장을 성 다. 우리나라의 경제성공은 강력한 중 집권적 국가권력에 기초한 요소(자본과 노동)투입형 발전전략' 의 성공 분이 다. 요소투입 위주의 발전전략은 우리나라 아니라 동아시아 신 공업국가(Asian Newly Industrializing Countries, ANICS)들이 공통적으로 추구해온 성장모델이다. 1994년 크 그(Paul Krugman)이 이 모델의 본원적 한계를 지적할 지만 해도 ANICS의 성공이 초할 이라고 는 사 은 거의 다. 그러나 1997년 발생한 외환위기와 더불어 그가 지적한 한국을 비 한 ANICS 발전의 원초적 한계' 는 현실로 다가오고 다.

크 그 에 따르면 ANICS의 은 경제성장은 생산성 향상에 기

[표 1-1] 지역별 인구수 및 비중

(단위 : 천 명, %)

	1960	1970	1980	1990	1995	2002	1960~2002 증가분
전 국	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	(24,989)	(31,434)	(37,436)	(43,411)	(45,982)	(48,518)	(23,529)
수도권	20.8	28.3	35.5	42.8	45.2	47.2	75.2
비수도권	79.2	71.8	64.5	57.2	54.9	52.9	24.9
서 울	9.8	17.6	22.3	24.4	23.0	21.2	33.3

주 : 1995년까지 총인구, 1996년 이후 주민등록인구로 계산되었음
자료: 1. 1990년 이전 : 경제기획원(1960 1970 1980) 통계청(1990) 최진호(1995)에서 재인용
2. 1995년 이후 : 통계청 http://www.nso.go.kr에서 재구성

[표 1-2] 전국 인구 증가분의 수도권 집중 비중

(단위 : 천 명, %)

	1960~70	1970~80	1980~90	1990~2002	1960~2002
전 국	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	(6,445)	(6,002)	(5,975)	(5,107)	(23,529)
수도권	57.2	73.7	88.5	84.0	75.2
비수도권	42.8	26.4	11.5	16.0	24.9
서 울	47.8	47.3	37.6	-6.5	33.4

자료: 1. 1990년 이전 : 경제기획원(1960 1970 1980) 통계청(1990) 최진호(1995)에서 재인용
2. 2002년 : 통계청 http://www.nso.go.kr에서 재구성

[표 1-3] 지역내총생산의 비중 변화

(단위 : 10억 원, %)

	1985	1990	1995	2002	1985~2002 증가분
전 국	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	(160,559.8)	(247,735.0)	(357,722.5)	(516,646.8)	(356,087.0)
수도권	40.3	45.6	45.7	48.7	52.5
비수도권	59.7	54.4	54.3	51.3	47.5
서 울	23.9	26.1	23.6	20.5	19.0

주 : 1995년 불변가격 기준
자료 : 통계청 http://www.nso.go.kr에서 재구성

0 6

1 4

1968 200133 4 56 2

66 6 43 8

24 4 18 2

[표 1-4] 제조업체 수 변화

(단위 : 개, %)

	1968년	1978년	1988	1990	1995	2001
전 국	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	(24,102)	(29,864)	(59,928)	(68,872)	(96,202)	(106,550)
수도권	33.4	43.5	52.2	58.1	55.6	56.2
비수도권	66.6	56.5	47.8	41.9	44.4	43.8
서 울	24.4	26.0	28.6	25.4	21.1	18.2

자료 : 1. 1990년 이전 : 통계청(1968 1979 1988 1990)
2. 1995년 이후 : 통계청 http://www.nso.go.kr 재구성

1 5

2002

68 2

31 8

2002 66

[표 1-5] 예금액 · 대출액 비중 변화

(단위 : 10억 원, %)

		1975	1980	1990	1995	2002	1975~2002 증가분
예금액	전 국	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
		(2,905.50)	(12,204.40)	(74,028.60)	(152,477.70)	(471,684.30)	(468,778.80)
	수도권	66.7	64.9	62.9	59.3	66.0	66.0
	비수도권	33.3	35.1	37.1	40.7	34.0	34.0
	서 울	66.5	64.4	52.1	44.9	44.5	44.3
대출액	전 국	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
		(2,812.30)	(12,421.90)	(84,054.10)	(154,136.10)	(512,419.40)	(509,607.10)
	수도권	65.0	64.1	65.5	64.8	68.2	68.2
	비수도권	35.0	35.9	34.5	35.2	31.8	31.8
	서 울	64.7	63.9	53.4	49.3	50.6	50.6

자료 : 통계청 http://www.nso.go.kr에서 재구성

2) 역대 정부 지역개발정책의 내용과 한계

서 살 본 각종 통계지표에서 확인되는 한 가지 미로운 사실은 수도권 집중 현상이 지방자치제도가 본격적으로 실시된 1995년 이후 더 심화되고 있다는 점이다. 물론 지방자치제의 실시 기간이 아 그 효과가 가시화되지 은 점도 있을 이나 역대 정부가 추진한 지방화 정책이 기대한 만 의 효과를 거 지 한 도 원인이 있다는 점을 간과할 수 다.

지 반세기 동안 역대 정부가 추진해온 지역발전정책' 의 핵심은 수도권 중심의 일 집중형 성장모델이 다. 그 결과 사 과 자원이 수도권으로 임 이 유입되 고, 지방의 자립기반은 화되고 다. 지방 인구의 감소, 지방 경제의 위축, 한 지방자치기반 등은 모 불균형 성장정책의 부정적 결과물이다. 역대 정부는 이러한 문제를 치유치 고는 국민통합이 결 가능할 수 다는 사실을 인식하고 예외 이 수도권 집중을 완화하기 위한 정책들을 시행해 다.

수도권 집중 억제를 위한 역대 정부의 정책의 핵심적인 내용은 인구와 산업(체)의 진입을 규제(입지규제)하는 이 다. 그러나 불행하게도 그 들은 지방을 살리기 위한 적 적 정책이 되지는 다.

[표 1-6] 역대 정부의 대표적인 균형발전정책

역대 정부	주요 시책 및 내용	평 가
3,4공화국 ('62~'79)	- 대도시 인구집중방지책('64) - 그린벨트 지정	- 대통령의 강력한 의지를 토대로 규제적 수단 중심으로 추진
5공화국 ('80~'87)	- 수도권정비계획법('82) - 수도권 규제범위를 경기, 인천 지역까지 확대	- 수도권 억제정책의 법적 기반 마련 - '82년 올림픽 유치 확정 이후 수도권 억제정책 완화
6공화국 ('88~'92)	- 지역균형발전기획단 설치('89) - 수도권 5개 신도시 건설	- 대통령의 강력한 의지를 토대로 규제적 수단 중심으로 추진
문민정부 ('93~'97)	- 수도권 공장총량제 및 과밀부담금제 도입 - 개발촉진지구 도입('94) - 준농림지 개발 허용	- 세계화 시책으로 인한 경쟁력 강화 차원의 규제 완화정책으로 수도권 집중 초래 - 준농림지 개발 등으로 수도권 내 공장, 주택 건설 가속화 및 난개발 초래
국민의정부 ('98~'02)	- 외국인 투자에 대한 수도권 입지규제 완화 - 그린벨트 규제 완화	- 외환위기 극복과 구조조정 과정에서 수도권 집중 가속화

출 : 산업연구원, 국가균형발전특별법 해설집' (2004. 12)

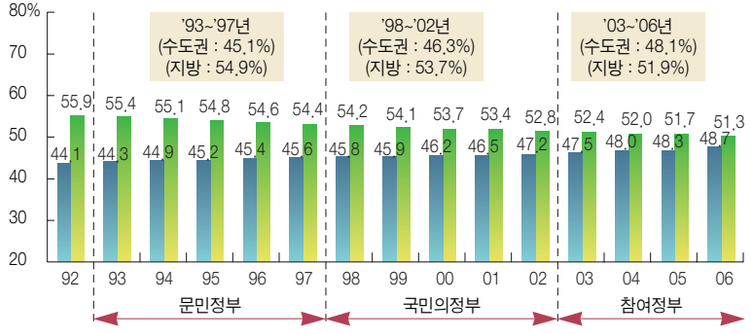
6

1 6

3) 참여정부 이후의 상황 변화

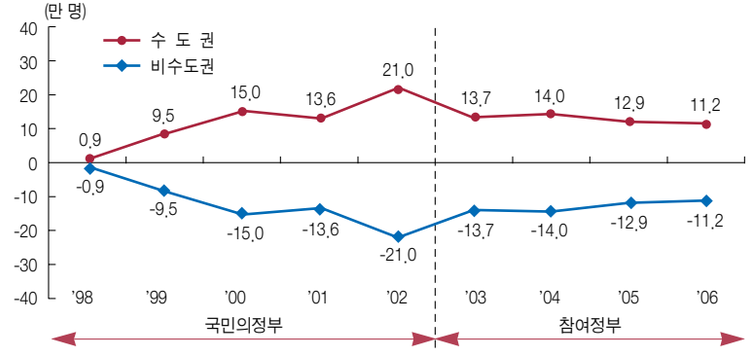
수도권 인구유입은 참여정부 들어서도 지속되어 2006년 현재 총인구 중 수도권의 비중이 48.7% 지상승하 다. 교육기회, 고용기회, 소득수준, 문화수준 등의 차이가 인구이동 패턴에 영향을 주기 문이다.

[그림 1-1] 수도권과 지방의 인구비중 비교



자료 : 통계청 KOSIS, 각 연도(2006년은 행정자치부 주민등 인구 현황 자료)

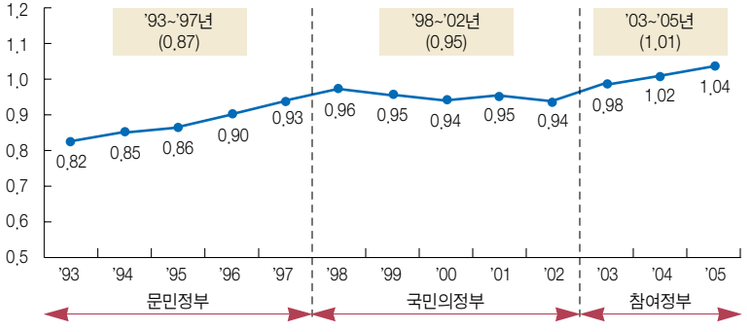
[그림 1-2] 수도권과 지방의 인구 순유입



자료 : 통계청 KOSIS, 각 연도
주 : 2006년은 11월 지의 통계임

2002 21 2006 11 2

[그림 1-3] 수도권 대비 지방의 1인당 GRDP 비율



자료 : 통계청 KOSIS, 각 연도

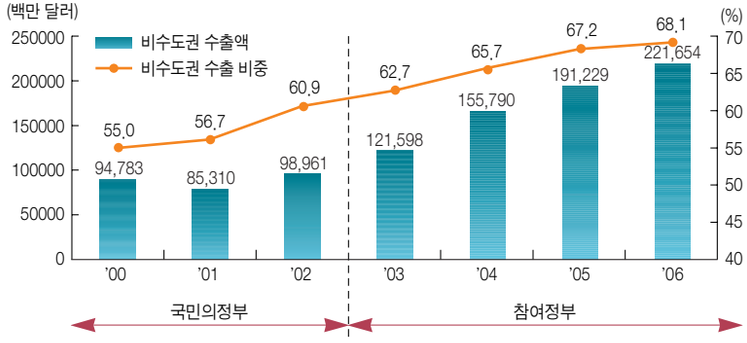
1 0 2002

2005 1 04

2000 55

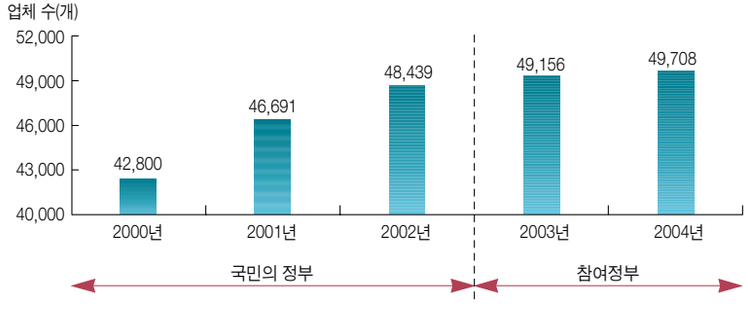
2005 67 2 2006 1

[그림 1-4] 지방의 수출 규모 및 비중



자료 : 무역협회 KOTIS, 각 연도

[그림 1-5] 지방기업 수

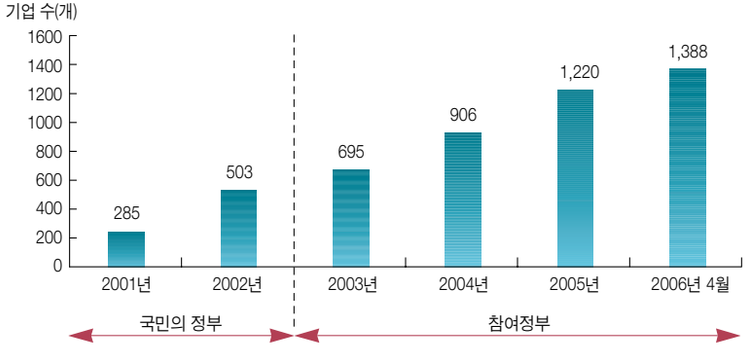


자료 : 통계청

2003

2006 1 388

[그림 1-6] 지방의 기술혁신형(Inno-Biz) 중소기업 수



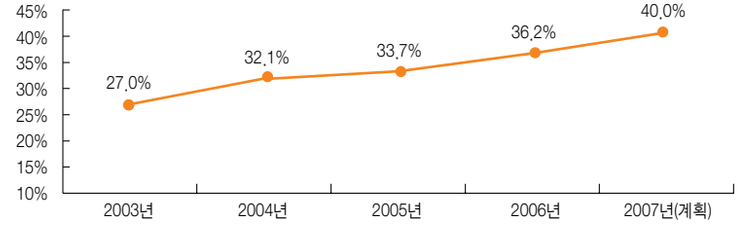
자료 : 중소기업청

2003 27 2007 40

2002 18 481 2005

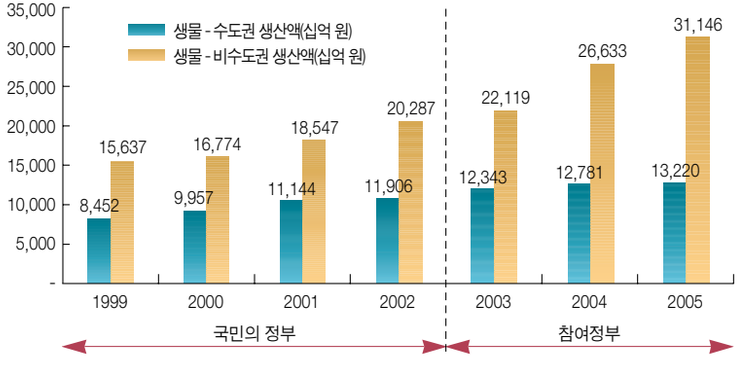
25 332 37

[그림 1-7] 정부 R&D예산의 지방 비중

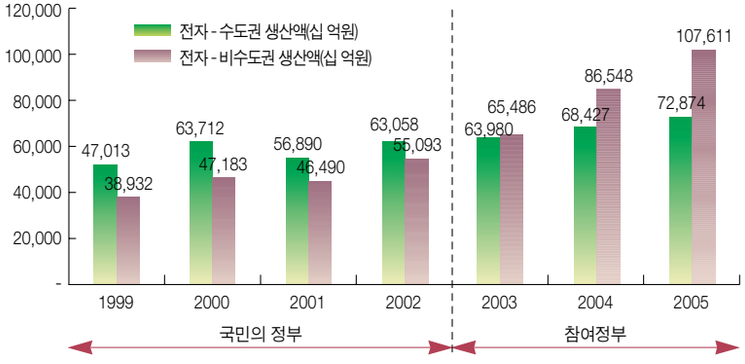


자료 : 과학기술부

[그림 1-8] 생물산업의 지역별 생산액 추이



[그림 1-9] 전자산업의 지역별 생산추이



3. 신활력사업의 정책 비전과 목표

참 정부 역 정부 형발전정책의 연 선상 서 그간의 정책적 한계와 약점을 복하기 위해 과 더 다양한 책을 마 하 다.

형발전정책 인프라의 기반이 기본법 로 국가 형발전특 법을 제정하고, 정책추진기구로서 정부차원의 형발전정책을 기획하고 부처 간 조정 기능을 담 하 국가 형발전위원회를 설치 하 을 비 하 , 지 화 정책의 기조를 적 정책 로부터 적 적 정책 로 전환하기 위한 선도 사업 을 기획 · 추진해 다.

그 표적 사업의 하나가 표적인 · 낙후지역 로 전국 7 개 농산 지역 시 · 군의 자립적 발전을 위한 기 역 배양 점을 신활력사업이다.

1980

[그림 1-10] 신활력지역 정책 비전

4. 신활력사업의 내용 구성과 기본 모델

신활력사업의 심적인 사업 아이템과 사업 내용 지역 라 다양하지 크게 보 주로 지역의 혁신역 을 우 프트웨어(S/W) 사업을 심 로 구성 고 다. 이 사업 , 정부의 부처

70

1

2 3

4

1 11

1 2 3 6

1 11

[그림 1-11] 신활력사업의 세부사업 구성 : 개념도

(1)지연산업 육성사업	(2)지연산업 브랜드화 사업	(3)지연산업의 융·복합화 사업
(정의) 지역 이미지(향기)를 대표하는 지연산업 육성 (내용) 지역대표산업(녹차, 인삼, 복분자, 장류 등) 육성 - 가공업자 지원사업 1) 기존 地緣産品 고급화 2) 새로운 신상품 개발 3) 창업 지원 - 생산농가 지원사업 1) 육종(신품종) 개발, 보급 2) 재배 확산/기술 보급 3) 생산자 단체 활성화	(정의) 지역대표산업의 유통, 거래, 상품화 사업 (내용) 지역대표산업의 홍보, 유통, 브랜드화 전략 - 가공업자의 가공품 관련 1) 브랜드화 및 홍보전략 2) 판매유통 혁신전략 3) 수출지원전략 - 생산농가 지원사업 1) 생산등급제 2) 생산이력제 2) 생산자 단체 활성화	(정의) 1+2+3=6차 산업화 장소마케팅 (내용) 지역산업의 융·복합화 및 관련 사업 - 1.5차(1차+2차) 산업화 - 4차(1차+3차) 산업화 - 6차(1차+2차+3차) 산업화 - 외부자본 유치 - 산업축제화 전략 - 경관 농업 육성 전략 - 기타 지역 알리기 사업
(4)지역혁신체계(RIS) 구축사업 (정의) 주민, 기업체, 지자체, 관련 단체나 기관(농협, 생협, 농민단체, 가공업단체, 대학, NGO 등)의 참여를 통해 지역발전 및 혁신과 관련된 구상과 실천을 주도하는 혁신주체 네트워크 사업 (유형) - 지역협력단: 지역혁신주체나 기관들 간의 네트워크 조직 - 지역혁신 아카데미(지역혁신협의회, 농민, 가공업자, 공무원 대상 정기교육 및 연수) - 지역혁신자문관 등 전문가 풀 운영		

출 : 영정, 2006

제 장

[표 1-7] ASP 모델로 재구성한 신활력사업의 세부사업 내용

핵심요소	목 적	세부사업 내용
A (Actor / Innovator)	지역혁신리더의 발굴 · 육성	• 혁신리더 발굴 및 육성을 위한 교육 • 학습 프로그램
S (System)	혁신체계 구축과 혁신주체의 네트워크 형성	• 신활력사업 추진단 설치 · 운영 • 지역혁신협의회 설치 · 운영
P (Program / Project)	혁신주도 프로그램 개발과 효과적인 추진	• 지연산업 육성사업 (생산농가, 가공업체 등 지원) • 지연산업 브랜드화 사업 (홍보, 판매 · 유통 · 수출, 품질 관리 등) • 지연산업 기반 장소마케팅 사업 (자본 유치, 문화관광, 경관 관리 등)

1. 선진국의 낙후지역 발전모델

1) EU의 낙후지역 발전모델

(1) 정책 개관

낙후지역정책은 지역 간 을 화 경 사회 및 문화 적으로 통합 나의 유 동체 설 는 을 적으로 한 . 지역 간 차가 한 상 에서의 통합은 경 , 사회 부문 에서 부 용이 기 문이 . 특 단일통화의 사용이 기대한 지역의 동발전을 창출 지 할 수 있고, 낙후지역의 소외가 통합 의 이 수도 있 는 에서 낙후지역정책을 시행 오고 있 .

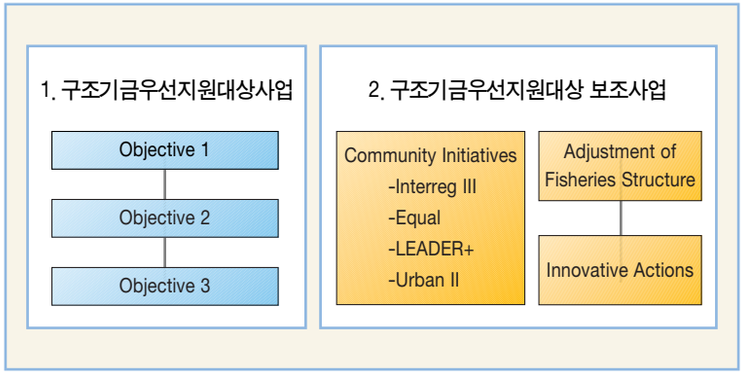
낙후지역정책은 낙후지역의 체와 지역 간 차 소 조화로운 발전을 강화할 요성을 기한 1957 로마협정에서 시

(2) 정책내용 및 특징

지역의 발전 정도에 지역을 유 화 고 유 별로 차 지원 는 이 낙후지역정책을 관통 는 인 , 이는 시 2000 2006 기간의 정책과 2007 2013 의 정책으로 구 할 수 있 .

2000 2006 기간의 정책은 주로 구성 는 , 나는 선지원 대상인 Objective 1, 2, 3사업이 나는 이 보 는 지역사회 주도사업(Comm nity nitiatives), 혁신프로그 사업(nnovative Actions) 이 .

[그림 2-1] EU 낙후지역정책의 구성



대 적인 낙후지역정책인 Objective 1, 2, 3은 1인 P가 은 지역 는 산업구조 조정 으로 어 을 는 지역을 대상으로 한 . Objective 1은 낙후지역의 구조조정 및 개발촉진을 로 , 지원 대상 지역은 인구의 22 포 한 . Objective 2는 경 구조의 전 에 지역의 발전을 로 지역은 인구의 18 포 한 . Objective 3은 낙후성 복을 한 인적 자원 개발과 고용창출을 로 한 .

[표 2-1] Objective 1, 2, 3의 목표 및 대상지역

지 역	목 표	특 징
Objective 1	낙후지역의 구조조정 및 개발 촉진	• EU 인구의 약 22% • 구조기금의 69.72% 지원
Objective 2	구조적 어려움이 있는 지역의 경제 · 사회적 전환	• EU 인구의 약 18% • 구조기금의 11.52% 지원
Objective 3	인적자원 개발을 위한 교육훈련시스템의 현대화 및 고용 창출	• 구조기금의 12.33% 지원

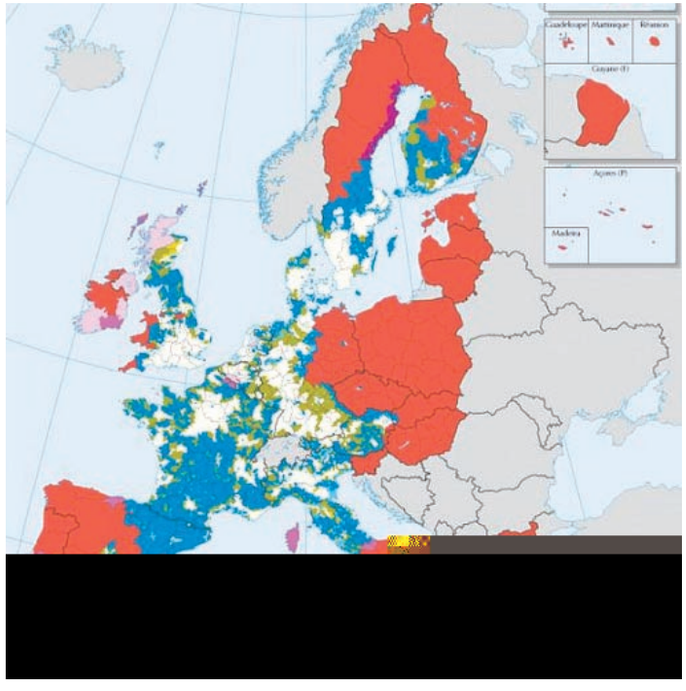
[표 2-2] Objective 1, 2, 3 선정기준

지 역	지 정 기 준
Objective 1	• 1인당 GDP가 EU 평균의 75% 이하 지역 • 인구희소지역(8명/㎢ 미만) • 스웨덴 일부 해안지역, 북아일랜드 및 아일랜드 국경 등
Objective 2	• 취약한 농촌지역의 경제구조 다변화 및 기타 경제다변화 필요 지역 • 공업 · 농업지역, Objective 1 인접지역, 쇠퇴농촌지역 • 농업, 공업, 어업, 서비스업의 구조조정으로 실업에 직면하거나 위협을 받는 지역
Objective 3	• 고용 및 직업훈련이 필요한 지역

출 : http://europa.eu.int/comm/regional policy/inde en.htm

2000 2006 1 5600

[그림 2-2] Objective 1 지역의 분포



[표 2-3] 낙후지역정책의 추진체계

구분	EC	회원국			해당지역		
조직	지역정책 위원회	지역정책 관리위원회	모니터링 위원회	재정조절 위원회	실행계획 관리위원회	모니터링 위원회	네트워크 형성
역할 및 특징	- 구조기금 지원 - 지역발전계획 컨설팅 - 국가와 함께 지역발전 모니터링	- 재경부 산하기관 - EU와 지역가교	- 지역정책의 효과성 있는 관리	- 재경부 산하기관 - 외부재정 조절	- 계획입안 - 실행계획 관리 및 집행	- EU, 국가와 협력하여 모니터링	- 기업, 대학, 연구소 등

35

2000 2006 7 2 130

1 950

180 1 950

1 2 3

1

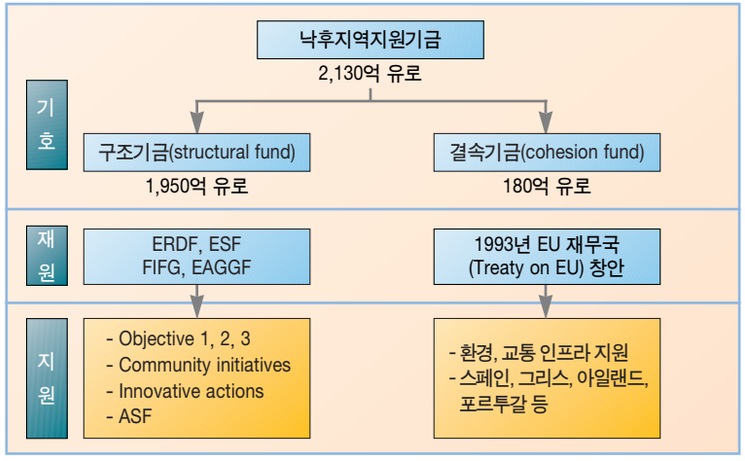
[2] 1 70

30

2007 2013 7

3

[그림 2-3] EU 낙후지역 지원기금 및 지원대상



1) 구조기금은 유럽개발기금(ERDP), 유럽사회기금(ESF), 농업지도보증기금(EAGGF), 어업지도기금(FIFG)으로부터 충당되었으며, 결속기금은 그리스, 스페인, 아일랜드, 포르투갈의 환경 및 교통 인프라 지원사업에 지원되었다.

2) 비중 면에서는 Objective 1이 구조기금의 약 70%를 차지하며, 그 밖의 프로그램들이 나머지 30% 정도를 차지한다.

Objective 1의 재원은 ERDF, ESF, FIFG, EAGGF, Objective 2의 재원은 ERDF, ESF, 그리고 Objective 3의 재원은 ESF이다.

3) 2007~2013년 기간에는 EU 전체 예산의 35.7%에 해당하는 3,080억 유로가 지역개발정책에 배정되었다.

4) EU 확대 이전 15개국 1인당 평균 GDP의 75% 이하인 지역이 해당된다.

[표 2-4] EU의 구조기금 지원 (2000~2006년)

(단위: 백만 EURO, 1999년 가격)

정 책 내 용	예산	
	EURO	%
1. Objective 1	135,954	69.72
2. Objective 2	22,454	11.52
3. Objective 3	24,050	12.33
4. Adjustment of Fisheries Structure	1,110	0.57
5. Community Initiatives	10,440	5.35
- INTERREG III	4,875	2.50
- EQUAL	2,847	1.46
- LEADER+	2,020	1.04
- URBAN II	700	0.35
6. Innovative Actions	1,000	0.51
계	195,008	100.0

[표 2-5] 변화된 EU의 Objective 지역정책(2007~2013년)

목표	지원자격		우선지원사업	운영기금	%
수렴	수렴지역	EU 25개국 평균 GDP의 75% 이하 지역	혁신 환경보호 인프라 건설 인적자원 개발 행정 효율성 향상	유럽지역 개발기금 (ERDF) 및 유럽사회 기금(ESF)	1,896
	과도기지원지역 (Phasing-out)	EU 15개국 평균 GDP의 75% 이하 지역*			125
	EU 25개국 평균 GNI의 90% 이하 지역		운송인프라 건설 환경보호 재생가능 에너지	결속기금	616
	과도기지원지역 (Phasing-out)	EU 15개국 평균 GNI의 90% 이하 지역**			
지역 경쟁력 및 고용 촉진	신규지원지역 (Phasing-in)	기존 Objective I 지역*** 중 EU 15개국 평균 GDP의 75% 이상 지역	직업훈련 혁신 환경보호	유럽지역 개발기금 및 유럽사회 기금	104
	지역경쟁력 및 고용 촉진 지역				387
국경 지역 간 협력	국경을 접하는 지역으로 국경을 초월한 협력이 필요한 지역		혁신 환경보호 교육, 문화	유럽지역 개발기금	77.5

[그림 2-4] 변화된 Objective 지역의 분포

5) 가령, 스웨덴은 Norra Norrland 지역과 Sodra Skogslan 지역의 발전재원 중에서 구조기금이 36.5%, 국가지원이 29.9%, 민간이 33.6%를 차지하며, 포르투갈은 EU 48.7%, 국가 29.1%, 민간이 22.2%를 차지한다.

1990

2) 영국 및 독일의 낙후지역지원정책

(1) 영국의 낙후지역정책

영국의 지역활성화정책은 중앙 화와 지방 화가 복 는 가운 일관성이 보 기 어 운 로 시행 어 . 이 한 문 점을 기 동 이후에는 전체의 지역 발전정책 대 에 발 추어 지역활성화정책을 정 고 있[6] .

1999 12월 31일 지 지원지역을 개발지역(develo ment area)과 중간개발지역(intermediate area)으로 구 으나 2000 부 는 지 에 ier 1, ier 2 지역으로 낙후지역의 을 경 정책을 시행 오고 있 .

ier 1, ier 2 지역의 선정기준은 인구규모(소 10만 이상), 실업자 수, 고용 , 조업 중 이 , 이들 4가지 지 에서 후보지역 평 에 준편차0.5 이상의 한 을 보이는 지역이 .

근에는 기존의 2개 테고리에 기업보조 지역(enter rise rant area)인 ier 3을 추가 . 이는 산업의 구조조정으로 실업 이

6) 앞서 언급했듯이 EU 회원국과 지역들이 수립하는 지역발전계획은 입안 단계부터 EU 지침에 따라 EU와 협의를 통해 확정되는 '협력계획(negotiated plan)' 의 성격을 띤다.

250

(2) 독일의 낙후지역정책

독일은 지역경 구조개선 동계획(A) 지역을 대상으로 낙후지역정책을 30 이상 시행 오고 있 . 행정구역과 관계 이

7) 그 밖에 지원이 필요 없는 지역을 구분하고 있다.

[표 2-6] 영국과 독일의 낙후지역 정책

구 분	영 국	독 일
지역구분	- Tier 1, Tier 2, Tier 3	- Category 1, Category 2 Category 3, Category 4
선정지표	- 인구 규모(최소 10만 명 이상), 실업자 수, 고용률, 제조업 의존도	- 실업률, 현재 및 향후 2~3년 후의 고용 전망치, 현재의 1인당 소득, 인프라 수준
주요 특징	- EU, 국가, 지역, 지역 Act의 파트너십 - 소득과 일자리 창출 중심 - 내생적 역량 강화 - 다양한 채널의 재원 지원 - 평가, 컨설팅 활성화	- 지역의 고용 창출 초점 - 기업, 인적훈련 등 펀드멘틀 지원 - 내생적 역량 강화 - 노동시장권에 의한 지역구분 - 지역별 차등 지원

3) 미국의 낙후지역 지원정책

(1) 주요 정책 내용

국에서 낙후지역 문 가 체계적인 정책으로 적으로 기 시 한 은 1930 대 경 대 시기부 . 1933 에 한 테 시 강 유역개발기구(A)는 낙후지역 문 을 만들어 진 의 독립적인 연방기구 . 그 이 국 대부 의 주정부와 지방정부에서 계획기구 만들고 지역계획을 수립 추진 오고 있 .

1950 대부 는 주에 치는 낙후지역을 개발 기 인접 주 리 역조 체 만들어 경 개발과 교통 구축 에 역점을 사업을 시행 . 국 전역을 대상으로 지역 간 간선교통 설이 추진 고 낙후지역개발을 한 정이 이 어 .

1960 대 들어서는 낙후지역을 체계적으로 개발 기 한 연방정 부차원의 력의 과 경 개발 (A: conomic evelo ment Administration)과 지역재개발 (A A: Area edevelo ment Administration)이 설치 .

행정부 시 이 1993 에는 기존 대도시의 화, 화가 진전 어 가 급 고, 이 화 , 실업 문 가 산 적 낙후지역 및 기존 시가지 재 계획이 시급한 과 가 . 그에 과 실업으로 고 있는 지역의 문 에 대 기 '연방기 지원에관한 '이 정 . 이 을 으로 국 정부는 (m o erment one), C(nter rise Comm nity) 지정 고 연방정부의 보조 , 조 인 재정 지원을 고 있 으 , 영리 및 영리단체의 파트너십을 통 로운 기업을 창출

8

2000

4577

2002 30 9

9

[표 2-7] EZ/EC 대상지역 선정기준

구 분		기 준
인 구		최대 30,000명
빈곤	빈곤 상태	빈곤의 정도를 통계자료를 이용하여 기술, 저임금 인구, 공공지원 수준, 빈곤한 가족 및 사람 수
	실업	실업자 수, 계절별 또는 파트타임 실업자, 임시 노동자, 실업률 증가, 직업 상실, 공장 또는 군대의 폐쇄, 기타 실업 자료
	전반적 낙후	개인당 수입 감소 또는 평균 이하의 개인 수입, 노동자당 수입, 평균 학력, 전출, 인구 감소, 범죄 증가, 마약 사용, 폐가, 노후한 사회간접자본시설
최소면적		- 1,000평방마일 - 하나의 주에 입지하면서 3개의 비연속적인 그룹으로 이루어져도 됨. 만약 하나의 주 이상에 입지하면 1개 지구이어야 함 - 3개 이상의 주에 걸치면 안 됨 - 센서스 자료에 나타난 실업률이 35% 미만(EC는 30%)이면 중심상업지구가 없어야 함
지정구역		행정구역단위
실업률		- 지정지역의 전 센서스 구역이 실업률 20% 이상인 지역 - 지정지역 내 인구센서스구역의 90% 이상이 빈곤률 25% 이상인 지역 - 지정지역 내 센서스 구역의 50% 이상이 빈곤률 35% 이상인 지역

8) 이 제도는 1960년의 '도시모델정책' 과 1980년대의 'EZ Zone' 제도의 개념을 도입하여 발전시킨 것이다.

9) 1차 EZ/EC는 1994년 12월 도시지역 72곳, 농촌지역 32곳 등 총 105개 지역이 지정되었으며, 조세 인센티브 25억 달러, 지원금 13억 달러를 10년에 걸쳐 지원하였다. 2차는 1999년 EZ 20곳(도시지역 15, 농촌 5), EC 20곳을 지정했으며, 3차는 2002년 도시지역 28곳, 농촌지역 12곳, 총 30개가 EZ로 지정되었고, 도시지역 7, 농촌지역 2, 총 9개 지역이 EC로 지정되었다.

(2) 정책 특징

국 낙후지역정책의 특징을 간추리면 과 .

, 연방정부와 지방정부의 협력을 으로 사업을 추진 지역사회 차원에서 민관이 협력 파트너십을 통한 지 적인 발전이 가능 도 유도 고 있는 점이 . 연방정부와 지방정부(주정부)가 협력 협의체 구성 고 주정부 내에서도 민간 및 운

4) 일본 오이타 현(大分縣)의 일촌일품운동

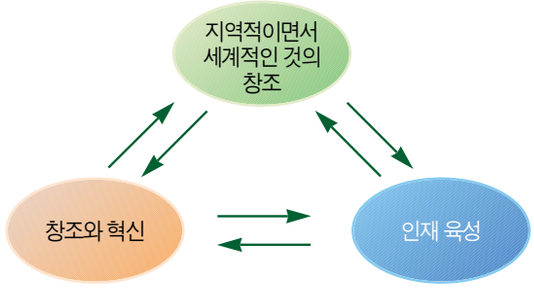
(1) 일촌일품운동의 개관

일 규 의 오이 은 일촌일품운동의 발상지로 유 . 인구 120만 정도의 오이 은 , 산 고원 한 지 과 부한 자연 경을 보유한 일 고의 지역이 .

이 지역에서 20 이상 일촌일품운동을 주도 마 부 ( ) 전 오이 지사는 1979 이 지역의 시정촌(町) 자치행정연 간 회에서 일촌일품의 개 을 창 . 그가 안한 일촌일품의 개 은 내의 시정촌들이 마 자신 있 내 수 있는 가치 있는 지역자원을 발 고, 이 가 , , 마 팅 활동 을 통 가치 상시 는 프로 스로서 독창적

2 4

[그림 2-4] 일본 일촌일품운동의 기본 구도



2003 32

100

2003 30 7

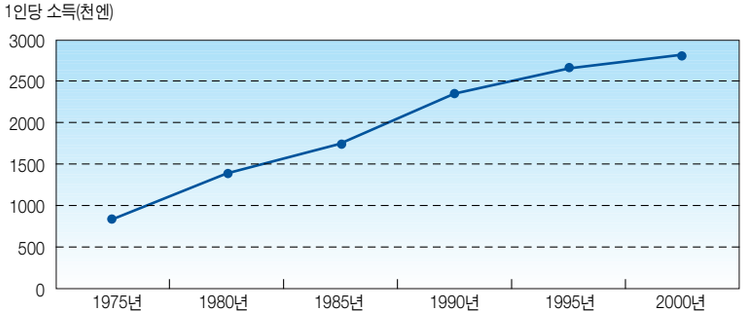
9 1 4

1980 143 2001 336 2 3

1983 2001 1 805

339 2 4

[그림 2-5] 오이타 현 지역의 일인당 소득 추이



2 5 1

1 80

25 2000 270

(2) 일촌일품운동의 시사점

일촌일품( )운동은 낙후지역의 내 적 지역혁신전략과 관 은 시사점을 준 . 낙후지역의 내 적 발전이 가능 기 서는 지역주민, 지역기업, 농협, 지방행정 지역주체들 간에 한 상 협력과 신뢰의 트 가 고 리내 이들 지역 주체들을 중 으로 내 적 혁신역량이 성 야 한 .

마을 만들기 한 지역혁신 프로그 을 한 방식으로 추진 나가는 과정 한 유용한 시사점을 보 준 .

과 일 의 낙후지역정책은 주민의 자치역량을 경시 는 국가 주도의 지역개발방식을 어나지 한 내무성 을 중 으로 한 행정기관들과 국가 주도의 지방개량운동의 한계 어나지 고 있

1970

1980

1990

1998 21

5) 정책적 함의

(1) 지역발전에 대한 중앙정부의 촉진자적 역할

중앙정부는 낙후지역 발전에 대한 주도자가 아 촉진자로서의 역할을 수행 야 한 . 유 의 경 와 이 정부는 협력계획에 대한 나의 파트너로서 자 지원 만 아 컨설팅이나 모 , 평가 한 정책 지원을 수행 으로 지역의 자립역량을 강화시 는 야 한 .

(2) 통합적 접근방식

부문을 어선 통합적 접근방 은 선진 국이 통적으로 는 접근방 이 . 의 경 경 적 · 사회적 · 정치적 통합 및 의 수단으로 합적인 낙후지역 정책프 에 정책을 시행 고 있고, 이는 회원국의 경 도 마 가지이 . 일 의 경 도 과소지역 자립촉진 상 요 에 낙후지역을 선정 고 있고 낙후지역 선정 기준도 인구와 재정요소 감안 는 , 이 으로 정부적 · 합적 시 에서 정책을 시행 고 있 .

(3) 지역발전에 대한 파트너십의 활성화

지역발전의 요체는 지역자원의 경쟁력 강화 통 지역의 가치 이는 있 .그 이 추진할 인재의 부 은 모 국가의 낙후 지역이 안고 있는 문 이 . 서 정부, 지방자치단체, 기업, 대 및 연구소, O 의 을 보 어 지역혁신을 추진 는 이 중요 .

낙후지역정책의 경 , 원회는 회원국 정부, 지역 지 자체, 민간, O, 기업 이 정책과정에 적 적으로 고 있으 특 한 지역주체의 중시 고 있 .일 의 경 도 일 촌일품운동에서 보 이 중앙과 지자체, 지역기업, 지역리더, 지역단 체의 가 활성화 고 있 .

(4) 소득 및 일자리 창출

국의 정책방 은 리적 인프 자보 는 소득 및 일자리 창 출에 점을 고 있 .유 은 인프 급을 중 으로 한 외 적인 급주도정책을 내 적 발전을 한 정책으로 전 으 , 일 의 경 도 발전의 원동력을 지역자립 성을 한 내 적인 소프트웨어 자에서 고 있 .

(5) 경쟁력 있는 지역자원의 상품화

낙후지역의 발전을 도모 기 서는 차별성 있는 지역자원에 근 한 전략이 요 .지역자산의 조사와 발 , 경쟁력과 시 성의 ·평가 통 지역이 모방할 수 는 지역 특유의 상 품을 만들어내는 이 중요 .일 의 경 ‘ 지역과 으면 가 ’ 는 모 에서 나 이 복 (clonin) 고 차별화

(6) 지역주도의 발전전략 시행

나 영국, 독일, 일 모 낙후지역 개발을 한 사업계획의 수 립과 행을 지자체가 주도 고 있 .중앙 정부는 재정지원, 낙후지 역 선정기준 시, 컨설팅, 교육지원 조력자의 역할을 한 .

지역주도전략은 지역특성에 기 을 내 적 발전전략을 가능 , 주민들의 한 기회 보 한 .주민이 사업에 고 더 나아가 이 주도 지 고서는 지 적 발전전략의 추진은 가능 .

(7) 중앙정부의 평가, 컨설팅 및 교육지원

중앙정부는 평가, 컨설팅, 교육을 중시 고 이 중점 지원 고 있 . 의 경 사전 및 중간평가는 , 회원국, 지역이 동으로 고 사후평가는 가 모 정보는 유 .평가와 컨설팅의 연계도 중요 .컨설팅은 자원에 대한 기획 · 활용, 마 팅 과정 전 에 이 어진 . 는 , 회원국, 지역 이 전문가 로 구성 컨설팅 을 활용한 .

일 의 경 는 정기적으로 모 사례 선정 창 고 전파 는 경 을 통한 교육을 중시 고 있 .특 리더 교육이 중시 고 있는 리더가 정적이고 신적 자 가지는 은 주민 유도 는 가 중요한 요소이기 문이 .지역자원을 활용 부

(8) 포괄보조에 의한 재정지원

재정지원은 지자체 차원에서 지역개발사업의 통합성, 연계성, 창의성을 강화 기 포괄보조방식으로 이 어진 . 그 대신에 자에 대한 지자체의 책 성을 강화 기 평가 강화 고 있 . 이와 지역의 책 성과 파트너십을 강화 기 한 ‘ ’ 방식이 리 활용 .

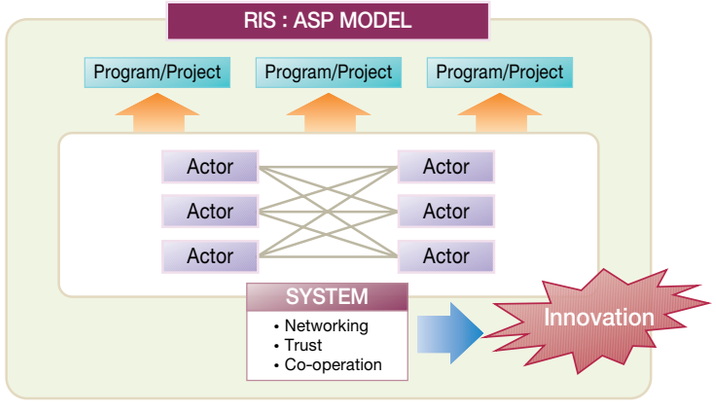
2. 신활력사업의 모델과 전략

1) ASP 모델: 주체(Actor), 시스템(System), 프로젝트(Project)

(1)혁신주체(Actor) : 리더

신활력사업의 추진방식은 혁신주체(actor), 혁신 시스템(system), 그리고 혁신 프로젝트(roject) 는 가지 구성요소에 의 구축 는 체계적 접근 (rame or)을 설정 고 있 .

[그림 2-6] 신활력사업을 위한 ASP 모델



혁신주체는 지역이나 마을 단 에서 혁신을 추진 는 행 주체로서 마을이나 지역 단 에서 창조적 혁신을 주도 는 개인, 식 단, 사체, 조합 을 지 한 . 업적 경은 농민, 기업가, 무원, 지역 전문가, 주민 대 . 이 한 개인들이 조 을 구성 혁신을 주도할 경 지자체, 농협, 기업, ‘ 합적 행자(cor orate actor)가 .

3

(2)혁신 시스템(System) : 신뢰와 협력의 체계

신활력사업을 성 적으로 추진 기 서는 구성원들 간의 신뢰와 협력관계 보 고 이 지 적 추진체계로 만 는 이 중요 .

추진체계의 요소는 지 적인 교 와 협력을 가능 고 혁신과 의 추진을 지원 는 진 ‘ 스(협치)’ 체계 구축 는 이 . 이 ‘혁신체계(innovation system)’ 한 .

요소는 혁신체계 구성 는 사 들 간에 신뢰와 협력이 는 사회적 자산을 산할 수 있는 한 관계 만들어가는 이 , 이 ‘혁신 트 (innovation net or)’ 한 .

혁신체계와 혁신 트 는 혁신 시스템의 가지 요소이 , 이 시스템이 이고 대로 동 는 에서 지역의 활력과 지 가능한 혁신이 가능 .

신활력사업은 보 지역인재(혁신리더)들이 은 스, 혁신체계 구성 으로 적인 추진력을 . 지역혁신체계는 행정기관, 대 , 연구소, 기업, 전문가, 출 인사, 기관 마을이나 지역을 외부의 인적 · 조 적 자원들과 혁신주체, 주민, 농협, 이 단체 지역 내부의 인적 · 조 적 자원을 는 사 들 간의 교 와 , 의사소통을 한 기 이 . 혁신주체들은

1

2

3

4

5

6

치즈밸리 육성을 위해 전북대, 한국식품연구원, 임실치즈농협, 임실군이 협약을 체결

(3)혁신 프로젝트(Project)

신활력사업의 적은 낙후지역을 활성화 는 '꿈'과 '이야기' 들을 만들어내는 있 . 꿈은 지역이 추구 야 할 의 ' 전(vision)' 이 , '이야기' 는 전을 실화시 는 고 은 '프로그(ro ram뜰이 .

신활력사업의 주체들은 꿈과 이야기, 전과 프로그 을 은 혁신 프로젝트 통 동체 구성원들의 을 모으고 기간에 그들의 중단 이 수행 나가야 한 .

프로젝트는 지역 구성원들의 을 모아 기간 준 실행 나가는 기적 실 과정으로서 추진주체들이 의 전을 유 면서 준 고 은 성과 축적 나가는 과정이 .

혁신 프로젝트는 지역의 전을 구체적으로 실 에 기기 한 치 고 합리적으로 계산 행 이 . 전이 의 설계도 면 프로젝트는 설계도 실로 기는 , , 이 , 인테리어, 운영방식이 .

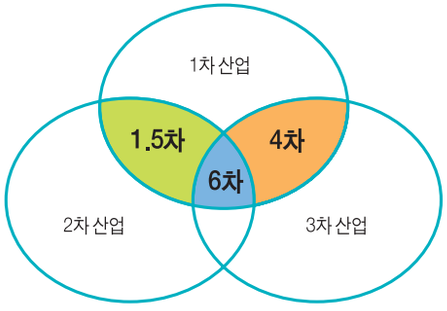
혁신 프로젝트는 한 영역에서 복합적으로 전개 수 있 . 농산 산, 가 , 유통, 마 팅, 서 스, 행정 지원, 마을 축 , 경 적 과의 유, 외부 자원 유인 수 이 은 프로젝트들이 지역의 실에 적합한 방식으로 구상 · 기획 고 리 · 합 수 있 . 과적인 프로젝트 구상과 기획을 서는 지역의 실정과 재력을 대한 활용 고 지역경 와 사회에 대의 파급 과 사업들을 아내는 이 중요 .

지역이 보유한 자산과 혁신주체의 능력, 그리고 외부의 지원이 특 있 합 을 실을 는 창조적 프로젝트들을 만들어 수 있고, 고 은 프로젝트들이 연 어 신활력지역 전체

2) 1·2·3차 산업의 융·복합화

대다수의 신활력지역에서 혁신 프로젝트의 토대는 농업이다. 그러나 오 날 농촌은 농업이라는 단일 산업에 의존해서는 더 이상 살아갈 수 다. 사회경제 환경의 변화와 더불어 농업에 가공과 제조, 서비스와 특별한 노하우, 지식 등을 접목하여 산업간 경계와 영역을 나드는 새로운 경제활동의 영역을 만들어가야 한다. 이를 위해서는

[그림 2-7] 1, 2, 3차 산업 융 · 복합화의 모형도



2 7 1 2 3

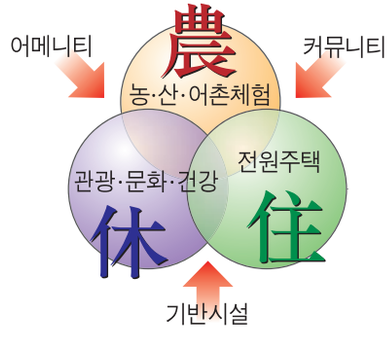
1 5

4

4

6

[그림 2-8] 5都2村 사업의 메커니즘



자료: 국가균형발전위원회(2004), 신활력지역 발전구상

3) 도농 교류의 활용

도농 간 상생전략은 도시와 농촌이 서로 필요로 하는 을 보완함으로써 상호발전에 기여하는 전략인 , 신활력사업이 특 강조하는 분야는 5都2村전략'으로 주5일은 도시에서, 주 2일은 농촌에서 지내도 한다는 전략이다.

주5일 근무제(는 주40시간 근무제)가 본격 시행 에 따라 국민의 주 생활패턴이 질적 · 양적으로 크게 변화하고 있다. 한 고속도, 고속도로와 같은 고속교통 의 확충과 초고속 정보통신기술의 발 은 낙후지역의 접근성을 대 개선시 거리적 제 이 감소되고 의 질, 환경가치 등을 중시하는 분위기가 확산되어 의 장소는 휴식공간으로서 농산어촌의 매력이 한층 증대되고 있다.

따라서 5도2촌형 사업을 통하여 도시민에게는 전원에서의 여가활

체험에 참여한 도시민 가족 (임실군 치즈밸리사업) 치즈 만들기

도농교류 프로그램의 일환으로 감자캐기를 하는 어린이들(괴산군)

동과 농촌체험 및 휴식 · 거주 기회를 제공하면서 농어민에게는 일자리 창출 및 특산물 판매 확대 기회를 제공할 수 있다. 5도2촌형 사업을 촉진하기 위해서는 도시민의 다양한 농산어촌 체험 프로그램을 개발하고 지원할 필요가 있다. 또한 도농 간 자매결연 등 교류사업을 촉진하여 도시민에게는 양질의 농산물과 휴식 및 농촌체험의 기회를 제공하고, 농어민에게는 안정적인 판로 확보와 소득 증대에 기여할 수 있다. 아울러 농산어촌의 특색 있는 생태 · 역사 · 문화관광 자원을 개발하여 건강 · 휴양 · 레포츠가 종합적으로 연계되고 휴식과 레저를 동시에 즐길 수 있는 공간으로 개발하는 것도 중요하다.

제 장

1. 신활력사업의 기본 틀 및 추진전략 [1)]

1) 대상지역 선정

신활력지역의 선정은 국가균형발전특별법 제2조 및 동법 시행령 제2조의 규정에 따라 매 3년마다 선정 · 고시토 하고 있다. 선정대상은 산업 , 인구 감소 등으로 소외되고 경제 및 재정기반이 하여 활력을 고 있고 발전지역에 비해 경쟁력이 어지는 낙후지역이다.

낙후지역의 선정 지표는 각 지표가 대표성, 신 성, 보편성을 충해야 할 아니라 간명하고 사회통념에 아야 하 전국의 모든 기초 자치단체 차원에서 자료 확보가 가능하고 신 할 수 있어야 한다.

1) 추진전략 신활력지역의 기본 틀 및 기본전략은 김선기 · 김현호, 2007, 「신활력사업의 추진실태분석 및 개선방안」, 한국지방행정연구원을 상당 부문 인용, 수정하였음을 밝혀둔다.

[표 3-1] 신활력지역 선정기준

분 야	지 표	적용자료
인 구	① 인구변화율('70~'00) ② 인구밀도('03년 말 기준 주민등록인구)	• 인구주택총조사 • 30년간 인구변화율 분석자료 • '03년 말 주민등록인구 현황
산업 · 경제	③ 소득세할주민세('00~'02년 평균)	• 지방세정연감
재 정	④ 재정력지수('00~'02년 평균) (기준재정수입액/기준재정수요액)	• 재정분석 종합보고서

자료 : 행정자치부(2004), 낙후지역 선정지표 개발

2) 참고로 유럽연합에서는 1인당 GDP가 EU평균의 75% 이하인 지역(인구의 22% 해당)을 낙후지역(Objective 1)으로 지정하고 있으며, 일본의 과소지역은 전국 시 · 정 · 촌의 37.6%(국토 면적의 49.3%, 인구의 5.9% 차지)를 차지하고 있다.

[표 3-2] 신활력지역 지정현황(2005~2007)

시 · 도	시 · 군 수	시 · 군
인 천	2	옹진군, 강화군
강 원	12	화천군, 양구군, 인제군, 영월군, 정선군, 양양군, 고성군, 홍천군, 태백시, 횡성군, 평창군, 철원군
충 북	5	보은군, 괴산군, 영동군, 증평군, 단양군
충 남	3	청양군, 금산군, 부여군
전 북	9	진안군, 임실군, 순창군, 무주군, 장수군, 고창군, 부안군, 남원시, 김제시
전 남	17	곡성군, 신안군, 구례군, 보성군, 장흥군, 강진군, 진도군, 고흥군, 완도군, 담양군, 해남군, 함평군, 화순군, 무안군, 장성군, 나주시, 영암군
경 북	13	군위군, 청송군, 영양군, 봉화군, 울릉군, 영덕군, 예천군, 의성군, 청도군, 성주시, 상주시, 문경시, 고령군
경 남	9	의령군, 함양군, 산청군, 합천군, 남해군, 거창군, 하동군, 창녕군, 고성군
계	70	시 : 6개, 군 : 64개

[그림 3-1] 선정된 신활력지역의 집중 분포지역(2005~2007)

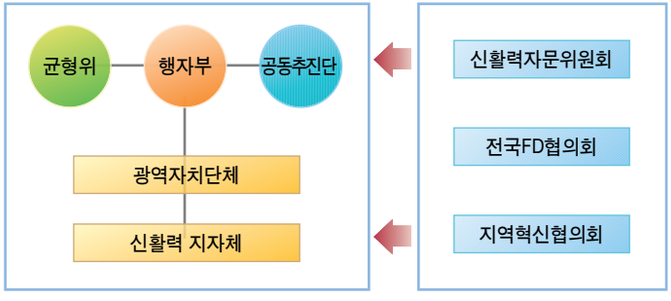
[표 3-3] 신활력지역과 비신활력지역의 비교

구분	면적	인구변화율 ('70~'00 평균)	인구밀도 ('03)	재정력지수 ('00~'02 평균)	소득세할 주민세 총액 ('00~'02 평균)
단 위	㎢ (%)	%	명/㎢	%	백만 원
전 국	99,600.9 (100.0)	1.62	484	37.42	2,129,531
신활력지역	48,605.4 (49.6)	-1.92	73	13.56	54,256
비신활력 지역	50,995.5 (50.4)	2.86	876	47.60	2,075,275

2) 추진 · 관리체계

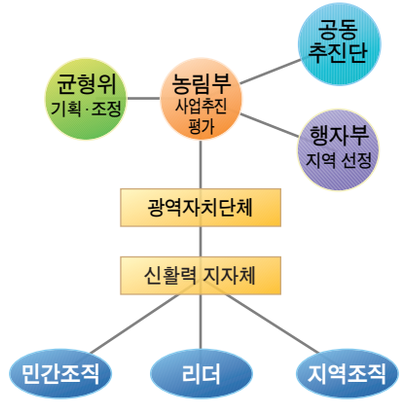
신활력사업의 추진주체는 신활력지역의 지정을 은 기초자치단체가 된다. 신활력사업이 낙후지역을 대상으로 추진되는 사업인 만 , 국가균형발전위원회, 행정자치부, 공동추진단, 자치단체, 지역혁신협의회 및 자문위원회 등 다양한 주체들이 사업에 관여하고 있으

[그림 3-1] 초기 신활력사업 추진체계



3) 관계부처란 농림부, 행정자치부, 산업자원부, 문화관광부, 환경부, 건설교통부, 해양수산부, 기획예산처 등 8개 중앙부처를 말한다.

[그림 3-2] 후기 신활력사업 추진체계



3) 재정 지원 및 평가

(1) 재정 지원

신활력지역의 자립적인 발전역량을 축적 기 중앙정부는 신활력사업에 특별한 재정 지원을 고 있 .2005 부 시는 1차 신활력사업에 대 서는 2007 지 3 간 지원 , 대 3차에 9 지 지원 . 신활력지역은 3 마 평가 대상지역을 재선정 고 지역별 지원규모 한 낙후도와 사업성과 감안 차 화 , 업 도 도 조기에 업 는 지역에 대 서는 인 부 .

2005 도의 경 국가 발전특별회계(지역개발사업계정) 통 2,000 원을 지원한 , 전체 지원 중에서 1,750 원은 신활력 시· 의 낙후도에 20 30 원을 차 적으로 지원 는 기 정이 . 구체적으로 10 지는 30 원, 11 20 는 25 원, 21 30 는 20 원이 지원 . 나 지 250 원은 신활력사업계획이 수한 시· 에 지원 는 인 정이 . 구체적으로는

[표 3-4] 신활력사업 투자계획(2005~2007)

사업 연도	사업비(억 원)			
	계	국비	지방비	민자 등
계	8,198	6,000	1,199	999
2005	2,771	2,000	442	329
2006	2,681	2,000	358	323
2007	2,746	2,000	399	347

자료 : 행정자치부(2005), 신개념 지역균형발전 프로젝트 신활력사업 본격 수 , 보도자료(2005. 6. 14)

(2) 평가

기존의 낙후지역 지원정책이 대로 과 내지 한 원인 가운 나로 사업추진실적에 대한 체계적인 평가가 이 어지지 한 점을 들 수 있 . 이와 은 오 복 지 으 면 신활력사업계획에 영 사업에 대 서는 사업별로 연차별 평가와 3 간 사업이 는 시점에서 합평가 실시 원활한 사업추진을 한 (eed bac)와 컨설팅을 지 할 요가 있 .

로운 동지 에 의 면 신활력사업의 평가는 국가 발전원회와 농 부가 한 . 연차별 평가 신활력 지자체는

3

3

2. 신활력사업의 유형

종적 로 확정 신활력사업계획 특 토자원 개발, 지역문화관 개발, 지역 이미지 마케팅 다양한 사업이 함 전통적인 낙후지역개발사업과 차 화 모 을 보이고 다.

기 의 낙후지역개발사업 서 시행해 SOC건설, 생활 · 정주환경 개선 의 인프라 구축사업 가급적 타 사업 기고 지역의 내생적 · 자립적 발전역 을 강화하고 성장동력을 창 수 특산물과 토자원 개발, 지역문화관 개발, 지역 이미지 마케팅 사업이 주류를 이루고 다. 이 신활력사업이 한두 가지 수의 전략분 를 선정하 지역의 역 을 결집하 '선 과 집 ' 식을 적용하고 기 문이다.

[표 3 5] 서 보 이 지역특산물 개발이 35건 로 가장 고, 그다 이 지역문화관 개발 12건, 지역 이미지 개발 7건, 생 · 건강산업 육성 6건 의 순 로 나타나 지역자원을 활용하 사업이 주종을 이루고 다. 다 일부 자치단체 서 육 및 인재육성사업을 추진하 사례가 데 이 경우 도 도의 지역특화산업을 행 추진하 경 을 보이고 다.

구체적인 사업 서 지역적인 특성이 보다 나타 다. 강원도의 경우, 산 지 이라 지형적 특성을 반영하 이 고 지, 생약 , 산 , 모 , 이 의 사업이 주류를 형성하고 다. 경북의 경우 감, 마 , 사과, 반시, 참외, 과일 점을 사업 이 시행 고 다. 전남의 경우, 배, 나무, 유차, 토, 기( ), , 나비, 동, 주, 로 사업의 주제가 보다 다양한 특성을 보이고 다.

[표 3-5] 신활력사업의 유형

유 형	건수	사 례
지역특산물	35건	• 발효천국 순창 조성사업(순창군) • 세계적 명차육성사업(하동군) • 나비 · 곤충산업 클러스터 구축(함평군)
지역문화관광 개발	12건	• 물레방아골 청정휴양 관광산업 육성(함양군) • 친환경 · 유기농 그린투어리즘(화천군) • 박물관고을 육성사업(영월군)
지역 이미지 마케팅	7건	• HAPPY 700 브랜드 강화(평창군) • 생태건강산촌만들기 지역마케팅(진안군)
교육 · 인재 육성	5건	• 외국어교육 특구 조성(창녕군) • 국제화교육(거창군)
생명 · 건강산업 육성	6건	• 친환경 한방약초산업 육성(산청군) • 춘양목 산림휴양테마파크 조성(봉화군)
해양수산자원 개발	5건	• 블루투어리즘(울릉군) • 갯벌체험형 테마관광지 조성(신안군)

전남 보성의 명차육성사업 수확 현장

[참고] 신활력 시 · 군별 대표사업 현황 및 사업유형(2005~2007)

인천	강화	강화 특산품의 브랜드파워 창출		고흥	고흥 유자 등 친환경산업 육성
	옹진	블루투어리즘(Blue Tourism) 옹진		보성	복합6차관광산업육성사업
강원	태백	청정 고랭지채소 특성화		화순	바이오메디컬 클러스터 구축
	홍천	유기농클러스터 조성		장흥	장흥 생약초 종합 육성
	횡성	횡성 한우문화촌 조성		강진	친환경 웰빙식품 육성
	영월	박물관 고을 육성		해남	땅끝 황토나라 개발
	평창	HAPPY 700 브랜드 강화	전남	영암	氣 산업 육성
	정선	생약초 특화지역 조성		무안	무안 백련 클러스터 구축
	철원	친환경 농 · 특산물 경쟁력 강화		함평	나비 · 곤충산업 클러스터
	화천	친환경 · 유기농 그린투어리즘		장성	홍길동 문화콘텐츠산업 육성
	양구	'국토정중앙 양구' 산채클러스터		완도	해양생물산업 경쟁력 강화
	인제	모험레포츠 클러스터 육성		진도	진도홍주 명품화사업
	고성	해양심층수 활용 지역특화산업		신안	갯벌 체험형 테마관광지 조성
	양양	송이 클러스터 육성사업	경북	상주	곶감 명품화 및 농촌관광
충북	보은	보은 황토특화사업		문경	오미자 건강산업 클러스터
	영동	글로벌 영동문화 만들기		군위	근교 녹색농촌체험지구 조성
	증평	지역특화자원 산업화		의성	의성마늘 명품화
	괴산	괴산 BIO 씨감자 특성화		청송	청송사과 경쟁력 강화
	단양	단양 육쪽마늘 파워 브랜드화		영양	츰건강고장 영양 브랜드화
충남	금산	인삼, 약초를 통한 건강 특화		영덕	지역혁신을 통한 LOHAS 영덕
	부여	백제고도 굿뜨래 부여 특화		청도	청도반시 산업화
	청양	파워 7갑 특화		고령	대가야 르네상스 고령 만들기
전북	남원	허브산업 육성		성주	성주참외 구조고도화
	김제	벼고을 농경문화 테마파크 조성		예천	애플밸리 애그리바이오 클러스터
	진안	생태건강산촌 만들기 지역마케팅		봉화	춘양목 산림휴양 테마파크 조성
	무주	'반딧불 생태도시 무주' 만들기		울릉	블루투어리즘 육성
	장수	장수한우 Brand Power 클러스터	경남	의령	전통 농경자원의 브랜드화
	임실	임실 치즈밸리 육성		창녕	창녕 외국어 교육특구
	순창	발효천국 순창 조성		고성	공룡나라 웰빙농업 육성
	고창	복분자산업 클러스터 종합발전		남해	화전한우 혈통 번식우단지
	부안	부안 누에타운 조성사업		하동	세계적 명차 육성
전남	나주	청정 나주배산업 클러스터		산청	친환경 한방약초산업 육성
	담양	대나무 신산업화사업		함양	물레방아골 청정휴양 관광
	곡성	교육서비스를 통한 정주 촉진 등		거창	국제화교육 및 화강석 특화
	구례	생명체험대학 운영		합천	황토한우 클러스터 구축

제

장

1. 신활력사업의 성과

신활력사업 2 4 계획 고 2 5 6 부터 본 추진 2 을 경과하고 다. 기서 기 지역개발사업과 비 하 신활력사업 추진과정 서 나타 특 적인 을 심 로 사업 성과를 간 점검하고 장래의 발전을 위하 점적 로 력 과제 도 검토하기로 한다.

1) 지역의 활력 제고

도시인들이 농사를 거나 농촌 거주를 목적으로 도시 근교나 농촌으로 내려가는 U-턴, I-턴, -턴' U-턴'[1] 이 불고 있다.

한 통계청이 조사한 농림어업총조사에 따르면, 최근 5년간 농가

1) 'U-턴' 이 도시로 갔던 농촌 사람이 다시 고향 농촌으로 돌아오는 현상을 일컫는 데 비해, 도회지에서 자란 도시인이 농촌으로 향하는 것을 'I-턴' , 도시를 거쳐 타향으로 이주하는 것을 "J-턴"이라 한다.

사례 : 강원 평창군의 지역 활력 회복

귀농현상은 농촌이 삶의 가치를 높여주는 환경을 지녔음을 도시인에게 인식시키는 데서 시작해야 한다. 그런 점에서 유럽이나 일본의 귀농 붐 사례는 우리가 참고할 만하다. 영국에서는 1970년대부터 귀농현상이 일어났다. 도시 지향적이던 시민들의 삶에서 농촌 회귀라는 새로운 라이프스타일이 형성된 것이다. 이를 영국인들은 역(逆)도시화 현상이라고 한다.

우리나라의 경우 평창군이 대표적 사례이다. 평창군은 신활력사업으로 '해피700 브랜드'를 테마로 포럼과 아카데미를 운영하고, 브랜드 명품화, 브랜드 체험관광 등을 추진하고 있다. 그 결과 평창군에서는 새로운 활력이 일어나고 있다. 특히 신활력 체험마을 분과가 설치된 봉평면(육포리, 흥정리 등지)의 경우 체험마을 활성화가 이루어지고 있다. 이를 통해 고향을 떠난 사람들이 고향으로 돌아오고 또 도시에 살던 젊은 사람들이 농사를 지으려고 농촌으로 들어왔다.

신활력사업이 시작된 후 2년간 인구 증가가 봉평면에서만 195명에 이르고 있다. 즉, 2004년 말 봉평면의 인구는 5,042명에서 2006년 말 5,237명으로 늘어나 2년간 인구 증가율이 4%를 기록했다.

사례 : 경남 하동군의 녹차 경쟁력 강화

신활력사업을 통하여 특산품의 경쟁력을 높이고, 기업가적 마케팅 전략과 그린투어리즘을 연계하여 녹차(하동차)를 세계적 명차(名茶)로 육성한 사례이다. 경남 하동군은 차(茶) 시배지로서 품질은 우수하나, 재배농가의 영세성 등으로 인지도가 미흡한 실정이었다. 이에 하동군은 우선, 품질 개선, 공동 브랜드, 포장의 규격화를 통해 상품의 차별화를 도모하였다. 둘째, 포털사이트, 지하철 · 공항 등에 홍보함으로써 적극적인 마케팅을 실시하였다. 셋째, 녹차문화 체험, 대외인지도 향상을 위해 차문화센터를 신설 운영하기도 했다. 하동군은 이 같은 전략을 통해 하동녹차의 경쟁력을 강화시켰으며, 이를 통해 생산 · 고용의 획기적 증대 등 자립적 발전 전기를 마련하였다. 생산유발효과는 '04년 130억 원에서 '05년 201억 원으로 증가했으며, 고용효과는 '04년 97명에서 '05년 164명으로 늘어났다[2]. 즉, 침체된 지역경제를 살리는 성과를 얻은 것이다.

경남 하동군 신활력사업 녹차밭 전경

2) 지역의 혁신리더 양성

지역발전에서는 지역혁신리더의 역할이 가장 중요하다.[3] 기존의 요소투입형 발전모델에서 지역발전(지역의 경제적 산출)은 대표적 생산요소인 노동(L)과 자본(K)의 함수로 간주되 다. 그러나 21세기 지식기반사회에서는 가장 중요한 생산요소는 지식'이라는 안점

2) 국가균형발전위원회 · 농림부, '신활력사업 추진현황 보고" 2006.9.22, 참고.
3) 제5장 2절 외국의 사례 중 일본의 유후인정의 지역 활성화 사례 참고

2

2005

2006

2005

사례 : 전북 진안군의 마을간사제도

진안군은 '생태건강 산촌 만들기' 란 목표하에 진안 알리기, 인재 만들기, 경제 살리기라는 3대 신활력사업을 추진하고 있다. 진안군의 다양한 사업계획 중 특징적인 것이 마을간사제도이다. 이는 지역이 낙후된 원인을 무엇보다 혁신리더(주체), 즉 마을 지도자의 부족이라고 판단하고, 이를 개선하기 위해 도입한 제도이다. 도시생활의 경험을 가진 귀농인력이 마을에 정착하여 마을단위 사업에 주도적으로 참여할 수 있도록 지원함으로써 지역발전과 함께 진안이 귀농 메카로 자리 잡도록 하는 데 그 목적이 있다. 이를 위해 2005년부터 지역인재 만들기의 공감대 형성을 추진하면서 지역혁신협의회와 각계 의견을 수렴, 전문 귀농인이 마을간사 역할을 수행할 수 있도록 1인당 월 90만 원 정도의 지원금을 지급하는 방안을 마련하였다. 이어 2006년 초에 모집공고를 내고 심층 면접을 거쳐 11명의 최종 합격자를 선정한다. 선정된 11명의 마을간사들은 1명의 대학원 졸업자를 포함, 전원 대졸자이며, 전직 대기업 이사, 건설회사 대표, 군 장교, 교육자, 시민운동가 등 다양한 전문경력을 지닌 사람들로 구성되어 있다.

이들은 2006년 3월부터 해당 마을과 업무협약을 체결하여 마을간사로서의 본격적인 업무에 착수하였다. 자체적으로 마을간사 협의회를 구성하여 매주 월요일 학습 및 정기모임 개최, 의사소통과 교류를 위한 인터넷 카페 개설(진안사람들, cafe.daum.net/jinan4u), 농업관련 정보 습득과 홍보를 위한 각종 박람회 공동참가 등 다양한 활동을 개시하였고 군에서도 전담 공무원을 지정하여 필요한 모든 행정지원을 아끼지 않고 있다.

앞으로 마을간사제도가 본격적으로 정착될 경우 외부 인재의 유입을 통한 도농 간 인적 · 물적 교류 확대, 지역민의 자발적인 마을발전 선도체제 구축 등 신활력사업이 추구하는 지역혁신체계 마련에 크게 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

[표 4-1] 지역혁신협의회 인적 구성, 2005년

단위 : 명, (%)

구분	전체 인원	공무원	시 · 군 의원	전문가 (대학교수, 연구원 등)	유관단체 대표	지역리더 (이장 등)
합계	29.3 (100.0)	4.5 (15.4)	2.3 (7.8)	6.2 (21.2)	10.1 (34.5)	6.3 (21.5)
지역 내	24.1	4.4	2.3	2.0	9.5	5.9
지역 외	5.2	0.1	-	4.2	0.6	0.4

주 1. 각 수치는 전체 시 · 군의 평균값임
2. ( )는 전체 인원 가운데 해당 그룹의 구성비율을 나타
자료 : 70개 신활력지역 담당 공무원 대상 조사 결과(2005년 10월), 송미령 외(2005) 재인용

[표 4-2] 지역혁신협의회 인적 구성, 2006년

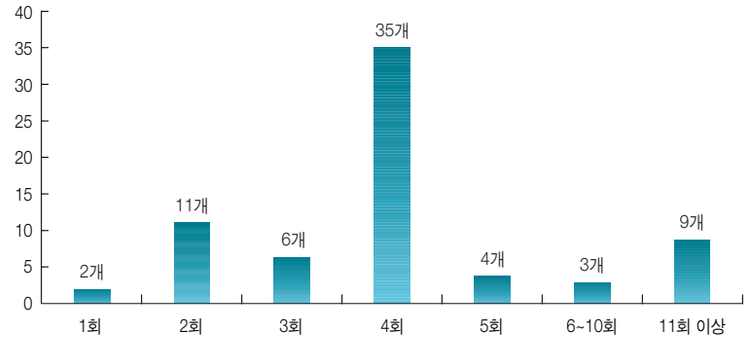
단위 : 명, (%)

구분	전체 인원	공무원	시·군 의원	전문가	기업 대표	유관단체 대표	지역리더
합계	29.1 (100.0)	4.5 (15.4)	2.3 (8.0)	5.8 (20.0)	3.0 (10.4)	7.0 (24.1)	6.4 (22.1)
지역 내	24.3	4.4	2.3	1.9	2.7	6.7	6.3
지역 외	3.6	0.1	0.0	3.9	0.3	0.3	0.1

주 1. 각 수치는 전체 시 · 군의 평균값임
2. ( )안의 수치는 해당 그룹의 구성비율을 나타
자료 : 68개 신활력지역 담당 공무원 대상 조사 결과(2006년 10월), 송미령 외(2006) 재인용

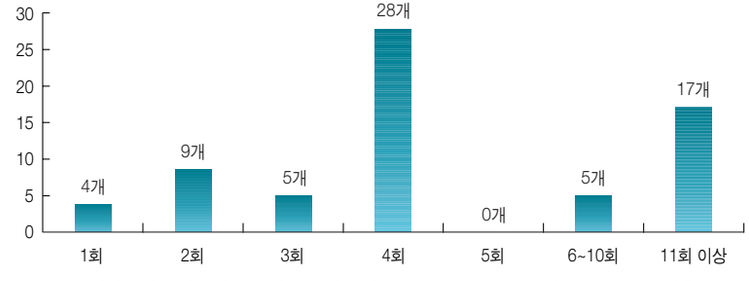
이에 비해 2006년도 신활력사업 시 · 군의 지역혁신협의회는 연간 평균 10.0회의 모임을 가지며 연간 11회 이상의 모임을 갖는 시 · 군은 17개나 되는 것으로 나타나고 있다. 이는 2005년도에 비해 지역혁신협의회의 운영이 외형적으로 크게 강화되었음을 시사한다. 또한 2006년도의 신활력사업 지역을 포함한 140개 시 · 군 조사 자료에 따르면 지역혁신협의회의 42.6%는 연간4~12회의 모임을 갖지만, 연 3회 이하의 모임을 갖는 시 · 군은 13.0%에불과하고 25회 이상의 모임을 갖는 시 · 군도 10.4%에 달한다. 이는지역혁신협의회의 운영이 적지 않은 시 · 군에서 정착되어가고 있음을 보여준다.

[그림 4-1] 신활력지역 지역혁신협의회 모임 연간 빈도별 시 · 군 수, 2005년



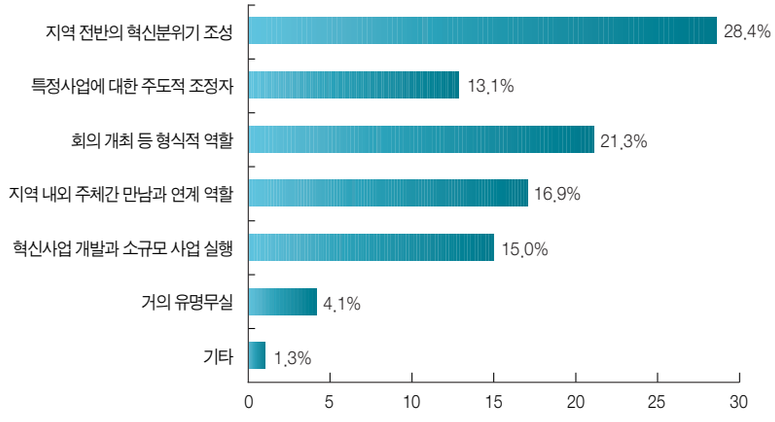
자료: 70개 신활력사업 당 공무원 조사 결과(2005년 10월), 미령 외(2005)에서 재인용

[그림 4-2] 신활력지역 지역혁신협의회 모임 연간 빈도별 시 · 군 수, 2006년



자료: 68개 신활력지역 지역혁신 당 공무원 조사 결과(2006년 10월), 미령 외(2006) 재인용

[그림 4-3] 지역혁신협의회의 역할, 2006년



자료: 140개 시 · 군 지역혁신 당 공무원 조사 결과(2006년 10월). 미령 외(2006) 재인용

경북 예천군 농촌관광리더 양성 교육

3) 지방 협치(Governance)의 실습

그간 우리는 통치(Government)의 개념에서 지방행정을 운영해 다. 중 에서 특정 사업과 관련한 세부지 을 지방으로 시 하면 지방자치단체는 거기에 지역의 이 만 어 고 주어진 대로 집행하는 형태 다. 지방자치단체가 지역실정과 지역주민의 요구에 대한 나 의 판단에 따라 재량을 가지고 사업을 자율적으로 추진할 여지는 거의 다.

지역주민들이 해당 지역사업에 적 적으로 참여하는 도 절차 면에서나 실질적으로나 가능하지 은 경우가 다. 해당 사업이 어 발상에서, 어 과정을 거 선정되 는지, 어떻게 추진되고 있는지, 어 성과가 있는지를 그 그 기가 어려 다. 사업이 모 완료된 이후에도 평가와 결과보고는 행정의 자의적 판단에 진 경우가 다.

지 10여 년간 지방자치시대를 거 오면서 '지방분권'을 위해 중 의 권한과 예산을 지방으로 이양하는 은 노력을 기울여오고 있지만, 민선 4기에 이르는 지금 지도 지역개발사업에 있어서 지역주민의 참여는 여전 미 한 수준에 물고 있다.

일반적인 선진국 지방자치단체의 경우 행정의 모든 영역을 공무원이 당하는 이 아니라 지역주민들과 관련위원회가 협력해서 리하고 공무원의 전 영역은 최소화되어 있다. 물론 오랜 민주주의와 지방자치의 전통하에 축적된 지역사회의 사회적 자본의 수준이 우리와는 차이가 있는 이 사실이지만 지방행정의 모든 을 지역주민의 참여하에, 주민의 의 에 따라, 주민과 함 이 어나가는 선진국의 협치(Governance) 개념은 향후 우리의 지방자치 발전과 지역활

성화를 위해 중요한 시사점을 던져준다.

신활력사업은 이러한 협치 개념을 바탕으로 지역주민의 참여를 강조한다. 절차상으로뿐만 아니라 실질적으로 지역주민이 보유한 각종의 콘텐츠와 크고 작은 요구사항이 제시되어 하나의 합의로 나아가는 실질적 과정을 중시하는 것이다. 이를 위해 신활력사업에서는 계획수립과 모든 세부사업단위 추진과정에서 지역주민의 의견을 고 확인하는 과정을 도록 시스템화할 것을 요구하고 있다.

계획수립 시에는 지역혁신협의회의 의결을 거치게 되어 있고, 예산의 확보나 집행 역시 지역혁신협의회와 지방의회의 검토과정을 거

사례 : 경북 고령군 지역혁신협의회와 마을발전위원회

경북 고령군은 집행부와 의회 간의 협력은 물론, 지역혁신협의회 · 마을발전위원회의 역할이 돋보이는 사례로 꼽히고 있다.

고령군은 '대가야 르네상스' 라는 주제와 문화체험관광 테마를 중심으로 신활력사업을 추진하였다. 대가야의 찬란했던 철기문명과 예술정신을 되찾아 고령을 성장지역으로 부흥시킨다는 계획이었다. 계획의 수립과정에서 지역혁신협의회는 고령군청과 함께 사단법인 한국지역경제학회의 도움을 받아 '대가야 르네상스 신활력사업 계획' 을 입안하였다. 집행부에서는 혁신협의회의 의견을 최대한 존중하고, 혁신협의회는 주민의 의견을 최대한 집행부에 전달했다. 더욱이 동일문화 지역 간 연계 및 시너지 효과를 누리기 위하여 가야문화권에 속한 대구, 경북, 경남, 전북지역의 10개 시군을 합친 광역혁신협의회를 결성하였다.

이렇듯 중요한 사안이 있을 때마다 지역혁신협의회가 중심에 서서 신활력사업을 선도하는 역할을 감당해나갔다. 그 결과 지역의 주민들의 동참은 물론, 군의회까지 하나가 되어 협력하는 모습으로 변해나갔다.

신활력사업으로 개실마을 농촌체험장을 건립하고, 주민과 행정이 하나가 되는 모범적인 농촌마을로 만들어가는 한편, 마을발전위원회를 조직하여 마을 리더들이 한국농업벤처대학, 한국농촌관광대학의 수강을 통해 학습을 계속해왔다. 그리고 마을 자체적으로 개실마을농촌관광강좌를 개최하고 마을 풍물단을 조직하기도 하였다. 또 체험마을을 마을 공동으로 운영하고 행사 시 순번을 정하여 마을일에 무보수로 헌신봉사하고 있다. 이러한 활동을 바탕으로 마을리더가 제3회 지역혁신박람회에서 '지역우수혁신리더' 로 선정되어 대통령상을 수상하기도 하였다.

4) 학습 분위기 확산

신활력사업이 지속적으로 지역의 혁신인재 양성을 중요시한 결과 지역사회의 상시 학습 분위기가 자연스럽게 고조되고 있다.

강조되 이 신활력사업의 목적은 당장 을 물고기'를 제공하는 이 아니라 물고기 는 법'을 게 하자는 있다. 이를 위해서는 혁신주체에 대한 교육과 상호학습을 통해 치마 , 네트워 시스템을 구축해야 한다. 따라서 혁신주체에 대한 교육과 혁신주체의 네트워 을 통해 의식 변화, 지식과 기술 정보수준의 향상을 유도하여 혁신역량을 창조적 지도자로 육성하는 기반 위에서 구체적인 개별사업을 추진해야 하 사업의 발전과정에서 혁신시스템 한 계속 발전해나가야 한다는 은 신활력사업의 제1 요구조건이다. 따라서 각 지역의 사업계획은 혁신주체를 위한 소프트웨어 및 브 인웨어 사업에 일정한 을 배정하도 요구 다.

[표 4-3] 신활력지역 교육예산 규모 및 증가율

구 분	'05	'06	'07	증가율(%)
신활력사업 교육예산(백만 원)	6,302	14,418	26,138	103

자료 : 국가균형발전위원회 내부자료

전남 진도군 혁신역량강화 교육

사례 : 강원 화천군 지역리더아카데미

강원 화천군은 토고미마을과 산천어축제로 유명하다. 그러나 화천이 활력을 되찾게 된 핵심은 신활력사업에서 강조하는 학습과 교육을 통해 혁신액터를 양성하고 주민들의 의식을 제고했기 때문이다. 화천의 경우 친환경 유기농그린투어리즘을 테마로 친환경농업대학, 축제아카데미 운영 등을 통해 토고미마을과 산천어축제를 연계시켰다.

화천군의 학습 · 교육 시스템은 지역자문관(FD)이 설립한 지역분권아카데미가 그 역할을 맡았다. 따라서 화천은 사업 초기부터 그 어느 지역보다 주민학습에 중점을 두어 사업을 추진해 왔다. 화천군의 학습 · 교육은 군청공무원에서부터, 지역혁신협의회 위원, 마을 이장 및 지도자, 마을 주민, 어린이에 이르기까지 부문별, 기간별, 업종별, 테마별, 기능별 등 입체적으로 이루어진다. 또 교육의 내용도 시기와 장소와 대상에 따라 달라진다.

또 교육방식에서도 기존의 강의식 위주의 교육만이 아니라 체험식, 참여식 방식으로 이루어지고 다른 지역에서 엄두도 못 낸 국내 선진지 견학은 물론 해외 연수도 실시한 바 있다.

화천군의 사례가 외부로 알려지면서 여타 지역에서도 화천군의 학습 · 교육 시스템을 벤치마킹하기 위해 수십 곳의 지자체 담당 공무원이 방문하기도 하였다.

5) 지역개발의 신패러다임 도입(소프트웨어 사업)

신활력사업이 기존의 낙후지역개발사업과 특별 구분되는 특징 중의 하나는 하드웨어보다는 소프트웨어와 브 인웨어(휴 웨어)의 중요성을 강조하고 있는 점이다.

기존의 낙후지역개발사업은 도로를 고, 하천을 정비하고, 건물을 세우고, 지 을 개량하는 등 하드웨어적 사업이 대종을 이다. 이러한 사업방식은 산간오지에도 전기와 전화가 들어가고 고속국도, 국도는 물론 지방도로와 더 작은 소로들의 상당 부분이 포장

4) 국가균형발전위원회 · 농림부, "신활력사업 추진현황 보고", 2006. 9. 22. p.9

지역사회의 인프라 수준을 전반적 로 이고 지역주민의 생활수준을 이 데 크게 기 한 바 다.

그 나 5 6 전의 낙후지역 지역이 21 기 접서도 전 상 적 로 물론 적 로도 낙후지역 로 남아다. 더 이 그간의 적지 자 도 지역주민의 도가 개선지 고 다 점이 문제로 지적 고, 진 물 기라 비 도 정부 내외 서 제기 이 사실이다.

한 정부 부처가 기 부문 정책의 일환 로 농 지역 서 사업과 시책을 지역의 관점 선 통합적 접 이 부 하고 유사 사업의 복, 사업간 연계성 부 비 의 문제가 지적 다. 아니라 지역사회의 내재적 발전역 강화 과를 두지 한 도 사실이다.

신활력사업 우선 낙후지역의 활성화를 위해 지역주민의 창의적 아이 와 참 를 바 로 지역주민과 함 '고기 법'을 아내 데 주안점을 두고, 이를 주도 혁신적 지역인재를 발굴하고 양성하 프트 적 지역개발사업을 모토로 하고 다.

이 한 접 법 기 낙후지역개발사업의 한계를 복하기 위한 력의 일환 로서 정부부처의 종 지역개발사업이 이 자아 프트 적 사업 보다 관심을 기 이도 하 계기로도 용하고 다.

2. 신활력사업 추진과정의 문제점

1) 지역혁신리더의 문제(Actor)

(1) 지역의 혁신리더의 역량

신활력사업은 지역의 혁신리더(주체)에 의 이 어지는 사업이 . , 혁신리더에 의 사업이 구상 고 사업계획이 수립 추진는 점에서 혁신리더가 신활력사업의 기 동력인 이 .

혁신리더는 마을 이 이 수도 있고, 지역발전에 을 품은 은 이 수도 있으 , 지방 무원이 리더가 는경 도 지 .

신활력사업을 추진 면서 가 문 가 은 대부 의 지역에서 준 혁신리더가 부 는 점이 . 대부 의 인구가 60 이상의 주민들로 구성 어 은 의 인재 아보기 오의 농어촌 실정에 추어 이는 연한 이 . 더 이 기획능력이나 창의성이 아무 이 한 발상을 는 있는 이 아 오 지역, 산업의 수한 사례 모방 지역 실과 단점을 재인식 고 이 는 을 는 서 오는 이 고 , 낙후지역일수 지역과의 인적 · 적 · 사회적 교 가 부 할 가능성이 고 이에 사업 기에 기획능력이나 창의력 발 에 로 는 이 .

신활력사업의 진행과 더 어 인적 역량 강화 한 의 교육 · , 지역혁신협의회 활동 지역혁신체계 구축사업, 한 외부전문가의 지원과 조 을 통 로운 지식과 경 이 유 고 그에 추어 지역 실과 지역 내적인 경 이 보편적인 로 재구성 는 과정이 서서 동 으나 1) 신활력사업 만 아

2

⑵ 지역혁신협의회 구성

지역혁신협의회는 지역혁신리더의 기능을 는 은 신 활력사업을 협치의 방 으로 발전시 기 마 조 이 .

서 지역혁신을 선도 고 지방행정과 한 협조 에 사업을 추진할 수 있는 대 성 있는 인적 구성이 요 .

지역혁신협의회의 실 구성면을 보면 대부 의 지역에서 지방행정기관 무원, 의회의원, 유관기관 · 단체 으로 구성 고 협의회의 을 시 · 수가 는 경 가 아 지역 대 성을 고 행정과의 협조 측면에서는 교적 원활한 기능을 발 고 평가 .그 나 지역문 의 발 과 을 한 실 적인 의의 으로서는 소 부 도 사실이 . 이는 신활력사업 추진 기 부 전 기는 어 조 이지만, 3 의 경 을 치고 2기 신활력사업의 출 을 시점에서는 1기 사업을 통 로이 발 지역의 혁신리더들이 지역혁신협의회 기능을 업그 이 할 수 있도 유의 야 한 .

⑶ '소프트웨어 사업' 의 강조

신활력사업은 도로 방 설, 수도 개선, 지 개량 웨어사업이 아 지역혁신리더 성, 교육 · 시스템 도 , 혁신

대나무 신산업 제품(담양군)

죽초액 딸기(담양군)

2) 지역혁신추진체계의 문제(System)

(1) 업무추진체계

로운 행정업무 추진 기 서는 이 한 조 과 인력의 보가 수적인 경 가 .그 나 지방행정에 있어서 조 과 인력의 보는 재정 및 조 · 인력 과부 의 신 한 조정의 어 으로 지 은 이 실이 . 신활력사업은 기존의 지역개발사업과는 컨 에 지역혁신역량 강화 로운 신규 업무 이 발시 면, 이 수행 기 한 조 적 · 인적 자원이 에 보 지 시 · 에서는 업무추진체계 정 의 어 과 인력 부문 소 는 사례가 적지 . 사업 기에 민간 중 의 지역혁신체계 내실 있 구성 기가 어 점 행정기관에 리는 업무 부 이 사정도 어 을 가중시 요인이 .

아 신활력사업은 지방행정의 한 부서가 관 기 문에 사업추진 기부 시 · 차원에서는 자치단체의 주무 역할을 는 기획감사실 는 자치행정과 괄부서에서 사업을 추진 는

(2) 자문 · 컨설팅

신활력사업은 기존의 지역개발사업과는 접근방 이 고 은 전문지식을 요로 기 문에 사업추진 기부 적인 사업추진을 가지보 치 마 운용한 있 .

선 중앙 단 에 식과 경 이 부한 전문가로 자문 원회 구성 지자체가 수립한 사업계획과 실행계획을 자문 · 컨설팅 고 평가 도 . 구체적인 사업의 계획과 추진은 지자체, 지역사회, 특 지역의 혁신리더들이 , 지역의 혁신리더 는 외부전문가 로서 자문 원회의 역할을 설정한 이 .

그 나 30인 내외로 구성 는 자문 원회가 70개 지역의 사업계획을 평가 고 자문 · 컨설팅 는 은 일이 기 문에 보

성도 배제 수 게 이다.

이 한 문제점 사업 전반 한 평가과정 서 재원 활용의 성 서 정한 평가가 필요한 부분이다.

(2) 사업 간 · 지역 간 연계성 측면

신활력사업은 의 적 자 중 의 낙후지역개발사업과는 리 지식과 아이 어, 창의성, 트 , 스 소프트 요소의 활용을 중시한 . 이 특성 문에 신활력사업은 인프 구축에 중점을 기존 웨어 사업과의 연계 통 서, 그리고 동일 혹은 유사한 주 의 사업을 수행 는 지역 간 연계에 의 상 시너지 과 창출할 수 있어야 한 . 소프트웨어적 측면에서의 부가가치 창출은 1차 산품에 소프트 자원, 기 이나 지식을 가 부가가치가 더 은 1.5차, 2.5차, 4차, 6차 산업(예: 재 +가 +관 이 트) 부문으로의 융 · 복합적 발전을 통 이 어진 .

이 과정에서 기존의 부존자원과 웨어 리 활용 소프트웨어적 요소 가 지역자원을 특성화 · 고급화 고 기 화 · 기계화 · 대 화 통 이 나가는 일 적 발전과정을 치 .

식적으로는 2005 에 사업이 시 지만 부사업계획 수립과 기 적인 지역혁신체계 구축 준 기간을 포 한 실 사업추진기간이 2 인 시점에서 사업 간 · 지역 간 연계는 , 1 · 2 · 3차 산업의 융 · 복합화, 특성화 · 고급화 한 력의 성과 평가 는 은 시기상조이지만 이 점이야 로 지역 신활력사업의 성 가 는 시 이 이 는 점은 강조 어야 할 사 이 .

3. 성과 제고를 위한 과제

1) 지역혁신리더의 양성(Actor)

(1) 내실 있는 교육과 지역 내외 연계체계 구축

신활력사업은 지역발전에서 지식을 한 혁신 요소의 역할을 중시 로 지식과 경 의 득 · 적용 · 전파와 산 사업의 전 과정에 과 교육의 중요성이 강조 고 있 .

서 사업계획 수립단계에서 구체적인 실행과 평가에 이 기 지 혁신리더와 자 대상으로 한 체계적이고 사전에 프로그 화 전문교육이 지 적으로 실시 어야 한 . 교육의 방식은 강의식 교육에서 나, 한 할 수 있고 중앙 차원의 교육 만 아 지역 차원에서의 교육이 적 한 중으로 행 어야 한 .

한편 자기중 적 · 자기만 적인 사업방식에 나 자기 지역에 고립 는 일이 도 외부 전문가의 자문과 조 , 지역과의 교 · 협력 개방적 구조 유지 는 이 중요 . 신활력사업의 추진력은 지역사회 내에서 성 지만 그 성과는 외부와의 상 용을 통 정 기 문이 .

(2) 지역혁신협의회의 기능 정립

지역혁신협의회는 신활력사업이 지역의 합의와 지지 으로 추진 수 있도 는 중요한 도적 치이 . 1기 신활력사업에서 지역대 성, 행정과의 관계 에는 대체로 문 가 으나 지역 안의 실 적 의가 가능 도 는 지역혁신리더의 은

2) 지역혁신추진체계 구축(System)

(1) 업무추진체계의 개선

지방행정 내에서 신활력사업의 추진체계는 기존의 기획감사실, 자치행정과 괄부서 중 체계에서 지역개발, 지역경 는 농정, 산업부서의 적 적인 으로 한 기획단 로 전 할 요가 있 . 사업추진력 측면에서는 괄부서의 역량이 요 고 사업 콘 및 사업간 연계 측면에서는 개별 사업을 는 부서들의 가 요 . 역할이 상이한 부서들 간의 합적 기획 · 행 능력을 대화 는 은 자치단체 의 이 .

이와 후 시 · 도의 역할이 강화 요가 있 . 선 시 · 도단 의 자문 원회 구성을 통 지역혁신역량 강화 고 사업계획 평가시 시 · 도의 사전 평가 치도 할 요성이 기 고 있을

(2) 자문 · 컨설팅 방식의 개편

선 지자체 단 에는 지역협력단을 어 한 전문가들이 시 · 의 요에 자문과 조 을 할 수 있도 고 시 · 도 단 에도 자문단 는 자문 원회 구성 지역협력단의 부 한 점을 보 할 수 있도 는 이 할 이 .

중앙 단 에서는 자문 원회 외에 보 전문적인 평가 · 교육 · 컨설팅을 전 할 수 있는 지원체계의 구축이 시급 . 아 민간 컨설팅 기업을 한 민간기관들이 신활력사업을 한 지역개발사업에 적 도 유도 는 도 신활력사업의 정 과 성 에 기 할 수 있 .

(3) 예산 지원기준의 개선

신활력사업의 지원대상 지역들은 관적 지 상으로는 낙후지역으로서 동 성을 가지지만, 이 더 도 사업계획에서 사업 시행에 이 는 과정 전체에 성과의 차이가 도 사실이 .

지역개발은 '지역이 스스로 는 과정'이 는 점에 추어 지자체와 지역사회의 력의 차이, 그에 성과의 차이 예산 지원에 영 고 지역 간의 적정한 경쟁을 유지 는 은 지역혁신을 촉진 는 지 이 .

구체적으로는 연도별 평가와 3 별 평가에 있어 한 은 한 대로, 부진한 은 부진한 대로 보상 고 책 을 는 시스템을 지

3) 사업계획과 사업내용의 개선(Project)

(1) 지역특성을 감안한 창의적 계획 수립

신활력사업의 성 적 추진을 서는 무 보 도 사업계획이 지역의 특성과 강점을 개성 있고 창의적인 계획이 어야 한 . 신 고도 사업성 있는 사업 테마 발 고 연계 사업 테마들을 조리 있고 이 기 연 나가는 은 사업 성 을 한 가 중요한 전 이 .

(2) 기존 개발사업들과의 연계 추진

신활력사업은 중 기적으로 정부가 추진 는 한 낙후지역개발사업을 통합 는 적을 고 있으 의 통합은 아 더 도 유관 사업들과의 연계는 사업 기부 추구 야 할 중요한 적이 .

지역 창의 신활력사업과 기존의 낙후지역개발사업의 연계, 그리고 소프트웨어 중 의 신활력사업과 웨어 중 의 기존 개발사업 간의 적 한 연계 · 조화가 요 . 이 서는 중앙정부 차원에서도 산 지역개발사업의 통합 · 조정을 한 로운 기획이 시급 요 .

제 장

1. 국내 사례

1) 산업의 융 · 복합화 유형과 사례

(1) 1.5차 산업 : 1차+2차 산업의 융 · 복합화

1차 산품에 업적 요소 포 ,가 으로 로운 고부가가치 품을 만들어내는 활동을 한 . 농산 산만으로는 소득 대의 한계에 이 시점에서 중요한 소득 대 전략이 . 산 가 을 연계 고 대적인 관리 시스템을 도 , 고부가가치 창출한 .

사례 1 : 옥천 농협 농산물 가공

충북 옥천군 평산리에 위치한 옥천 농산물가공단지는 1+2차 , 1차 생산+제조업의 형태이며, 2006년 매출은 96억 9,100만 원으로 전년 대비 8.4%, 순익도 1억 8,200만 원으로 전년 대비 56% 증가, 8년째 흑자를 기록하고 있다.

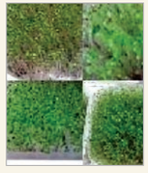
1994년 건립한 농산물 가공공장은 인근에서 연간 800톤의 포도와 산딸기, 배, 복숭아 등을 사들여 주스, 잼 등으로 가공한다. 특히 포도씨에서 노화방지 효과가 있는 '프로안토시아닌' 성분을 추출하여 첨가한 포도원액은 웰빙 바람을 타고 2006년에 13억 4,000만 원이 넘는 판매고를 기록, 조합 최고의 효자 품목으로 자리를 굳히고 있다. 해외시장도 공략하여 2006년 미국에 6,000 달러어치를 시범 수출했고 최근 대만 수출선도 뚫었다. 남양유업 등 4개 대기업과 OEM 계약을 맺어 13억 8,000만 원의 수수료도 벌어들였다.

사례 2 : 신기술 벤처기업 (주) 감나루

전남 함평군 신광면 삼덕리에 위치한 벤처기업 (주)감나루는 연간 1,600톤 가공 · 저장 규모와 연간 16억 원 규모의 매출('04년도)을 올리고 있다. 함평 감은 영양가가 풍부함에도 떫은 맛을 없앨 경우 물렁해져서 유통이 어려웠는데 원자력발전소 엔지니어로서 축적한 기술과 지식을 적용, 인체에 무해한 떫은맛 제거기술을 개발하여 떫은맛을 없앤(농업과 공학의 접목) 단단하면서도 영양이 풍부한 새로운 감, '대봉' 을 만들어내고 있다. 급랭시에도 감이 물렁물렁해지지 않는 점을 이용, 개당 300원 정도인 떫은 감을 아이스홍시로 만들어 3,000원에 판매함으로써 아이스크림 시장에도 진출, 고부가가치를 실현하고 있다.

사례 3 : 상위 1%를 겨냥한 농업법인 '건강나라'

경기도 광주시 초월면에 위치한 '건강나라' (비닐하우스 4,000평, 유리온실 2,700평, 재배농가 4호)는 2004년 4억 7,000만 원의 매출과 1억 4,000만 원의 당기순이익을 올렸다. 15년의 채소 양액재배 경험을 바탕으로 새싹채소시장에 뿌리를 내렸으며 고소득층 소비자의 수요를 파악하고 특급호텔과 백화점 중심으로 베이비 채소를 판매하여 상위 1%를 겨냥하는 명품 이미지를 구축하였다. 질 좋은 채소 공급을 위해 120%를 재배, 하위 20%는 폐기하고, 주요 공급처인 호텔 조리사에게 새싹채소 정보와 조리법을 제공하는 등 소비자를 전략적으로 관리하고 있다.



사례 4 : 브랜드 닭고기의 선두, (주) 하림

전북 익산시 망성면 어량리 (주)하림은 사육농가 700농가, 관리직 486명, 생산직 1,391명이며 연간 8,190억 원('04년)의 매출을 올린다. '1981년 영농후계자로 선정된 후 미국 기업의 계열화 시스템을 바탕으로 사료부터 유통 · 판매까지 통합하는 수직계열화를 통해 규모화 · 전문화된 양계업을 경영하였다. 연구개발을 통해 200여 가지 신선육 제품과 180여 가지 육가공제품을 개발하였으며 '닭고기는 하림' 이미지를 구축, 동종업계 중 인지도가 가장 높다. 종합정보시스템 HATIS를 운영, 고객불편사항을 처리하는 등 소비자 신뢰도를 높이고 있다.

사례 5 : 농심과 기업가의 하모니, (주)학사농장

전남 장성군 남면 분향리 (주)학사농장은 6개 농장 40만 평, 54호 생산농가, 직원 41명의 규모로서 연간 30억 원의 매출과 1억 5,000만 원의 당기순이익을 내고 있다.('04년) 친환경 농업을 실천하는 전문화 · 규모화 된 순환식 복합유기농업단지를 조성하고 농자재 공동구매 방식으로 20% 이상 비용을 절감한다. 유통전문회사 '유기데이' (6월 2일)를 통해 대형할인점 등에 유기농 제품을 판매하고 있고 소비자 대표가 경영에 참여하고 모니터링 요원으로서 매장과 회사를 감시 · 조언하는 등 혁신적 변화를 주도하고 있다. 이익의 80%를 연구개발비로 투자, 신기술을 개발하여 폐기되는 잉여농산물을 활용한 효소음료 등 가공식품을 개발하고 있다.

학사농장 Haksa farm

사례 6 : 양돈협동조합 '도드람'

경기도 이천시 부발읍 가산리 도드람 양돈협동조합은 763명의 조합원, 126만 두수의 규모를 갖추고 있으며, 2004년의 경우 2,280억 원의 매출을 올린 바 있다. 경영학을 전공하고 삼성전기이사를 역임한 CJ 임원을 CEO로 선임하는 등 전문경영체제를 도입하고 개별 농장의 한계를 극복하기 위해 대규모 계열화 경영체를 구성, 사료 공동 구입, 공동 브랜드 출하, 브랜드 '도드람 포크' 의 인지도 제고 등 경비 절감 및 판매망 확충에 성공했고 대형유통업체와의 직거래, 직영 음식점 '도드람 한마당' 을 통해 제품 홍보 및 소비자 의견을 수렴하고 있다.

사례 7 : 영농법인 장생도라지, (주)바이오이숍

경남 진주시 (주)바이오이숍은 30명 직원, 재배농가 257호가 15만 평 규모를 경영하며 연간 30억 원 매출, 10억 5,000만 원의 당기순이익('04년도)을 내고 있고 일본에도 100만 달러 어치를 수출한다. 45년간의 도라지 연구와 15년간의 실험 끝에 21년산 장생도라지 재배에 성공, '1991년 11월 발명특허 취득 후 삼성항공의 선진적인 공정관리 방식을 도입하고 회계 및 재무 전문가를 영입하여 현대화된 경영시스템을 운용하고 있다. 장생도라지는 캔디, 화장품, 비누 등 타 분야(20여 종)로 시장을 확대하고 의학적 효능과 연결된 특허등록 8건 등 기술경영을 실천하고 있다.

사례 8 : 영농조합법인 제주종묘

제주도 북제주군 제주종묘는 영농면적 6만 5,000 평(이모작), 직원 7명으로 연간 1억 4,000만 원의 매출과 4,700만 원의 당기순이익('04년)을 얻고 있다. 종묘기술을 자체 개발하여 씨감자 시장에 진출, 값비싼 일본산 씨감자에 대항하여 강원도의 감자회사와 전략적으로 제휴하고 북제주군의 보조를 받아 신품종 '밸리감자'를 개발하였다. 소포장 감자를 개발, 식용감자 시장을 개척했으며, 당근 등 다른 품목에도 같은 기술을 적용, 당근 신품종을 개발, 판매하고 있다.

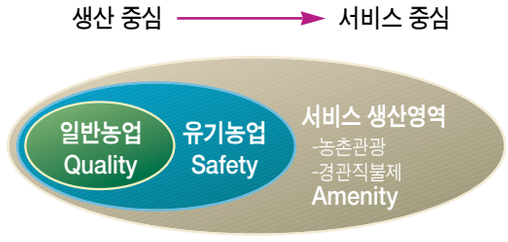
사례 9 : 참다래 유통사업단

전라남도 해남군 참다래 유통사업단은 시설 5,000 평, 재배농가 670호, 조합원 587명, 직원 60명의 규모로 연간 274억 원의 매출과 13억 4,000만 원의 당기순이익('04년)을 내고 있다. 11월 중순 ~ 5월 초순에는 국내 생산 '참다래'를 공급하며, 국내 비생산기(5월 중순~11월 초순)에는 세계 최대 키위 생산업체인 뉴질랜드 제스프리사와의 전략적 제휴하에 키위를 독점 수입하여 판매하고 있다. 생산, 선별, 유통, 가공, 수출에 이르는 유통 전 단계를 일관시스템으로 구축하고 백화점과 할인마트 내 직판행사 및 판촉행사 등 마케팅에도 힘쓰고 있다. 최근에는 고구마를 세척, 코팅, 소포장, 고급포장 등 상품성을 혁신, 건강 다이어트 식품으로 특화시켜 출시하고 있다.

(2) 4차 산업 : 1차+3차 산업의 융 · 복합화

4차 산업화 전략은 농업(1차 산업)에 관 는 서 스 산업(3차 산업)을 합시 농업과 서 스의 융합 과 대화 는 을 지 한 . 이 한 전략 개 에 면 농업은 단 산자 중 의 '농업' 그 자체에서 나는 이 아 관 이나 경관 조성 소 자들에 유 · 무 의 만 감이나 문화적 체 을 는 서 스의 개 과 연관 어 고부가가치 복합산업으로 발전한 . 조 업이 성 , 발전 면 조 관 서 스 산업이 발전 고, 그 기 에서 융이나 문화산업 이 발전 는 고품 의 유기농업이 성 , 발전 면 농업으로부 더 은 부가가치 창출 는 로운 서 스의 간이 성 . 이 한 단계에 진 면 농업은 산 중 으로부 서 스 중 으로 그 개 이 전 고, 고도의 서 스 산

[그림 5-1] 농업 개념의변화



4 1 3

400

사례 1 : 강원도 화천 토고미 마을

강원도 화천군 상서면에 위치한 신풍리, 신대리, 구운리, 장촌리 4개 리로 구성된 마을을 토고미 마을이라고 부른다.

토고미 마을의 특징적인 운영 프로그램으로는 1차 산업(생산물)과 3차 산업(체험 등)이 결합한 4차 산업의 형태인 토고미 가족과 토고미 자연체험학교가 있다.

토고미 가족은, 도시민이 직접 농사일을 통해 수확된 쌀을 얻지 못하므로 도시민이 대신 농사꾼에게 신청을 통해서 돈을 주고 농사꾼은 그 돈으로 농업에 임하여 나중에 수확된 쌀을 도시민에게 보내는 공동체 농업 서비스 형태를 취하고 있다.

토고미 자연체험학교는, 폐교된 학교(구 신풍초등학교)를 임대하여 만들어졌다. 이곳에서는 도시와 농촌, 서로를 이해하는 데 필요한 문화교류의 장으로 활용하고 있다. 토고미 마을은 특히 사업의 원활한 추진을 위하여 민관 유기적 협조지원체제를 구축하고 있다. 이는, 화천군과 유기적인 협조체계를 유지하고 정보화시범마을 주민 참여 유도 및 홍보 강화와 정보화마을 자립운영을 위한 수입모델을 창출하는 데 목적을 두고 있다.

사례 2 : 농업과 문화의 접목, '허브 아일랜드'

경기도 포천시 신북면 삼정리 허브아일랜드는 재배면적 1만평, 매장 1만 평, 가공농가 20호, 재배농가 5호의 규모로서 연간 매출 16억 원, 1억 원의 당기순이익('04년)을 내고 있다. 허브아일랜드 사장은 과거 한국은행 근무, 토털 레저회사, 커피숍 체인점 경영 등 경험과 노하우를 활용, 웰빙 문화를 허브에 접목시키고 허브 가공, 꽃꽂이, 세공 관련 28개 자격증을 습득하고 해당 기술을 허브 상품 개발에 적용하여 2,000여 종의 제품을 개발하였다. 숙박하며 허브를 체험하는 서비스, 피로 회복, 아토피 치료 등 주제별 상품화 등 허브의 새로운 상품성을 개발하는 데 주력하고 있고 허브커피, 허브 마사지 등 다양한 서비스를 통해 허브 문화를 확산하고 있다.

사례 3 : 인터넷 쌀가게, '해드림'

충남 천안시 성환읍 해드림은 논 6만 평을 재배하여 연간 5억 원 매출과 1억 5,000만 원의 당기순이익('04년)을 올리고 있다.

새로운 재배 시스템과, 판매 유통 배송 시스템을 갖춘 1차 산업과 3차 산업의 새로운 결합을 특징으로 하며 국내 최초로 인터넷 쌀가게를 개설하여 소비자에게 24시간 내 도정 · 배송함으로써 미질을 향상시키고 '신선한 쌀' 로 브랜드 이미지를 차별화하여 20% 이상의 가격 상승효과를 올리고 있다.

또한 친환경 농법을 채용, 비료 사용을 50%로 줄이고 저온저장으로 미질을 제고하였으며, 한철만 사용되는 농기계 구입에 과다하게 드는 비용을 절약하기 위해 농기계를 대여받아 기계작업을 위탁함으로써 영농비를 절감하였다.

사례 4: 함평나비축제

전라남도 함평군의 함평나비축제는 나비의 청정 이미지를 지역농산물을 접목시켜 25억 원에 달하는 직접소득과 총 102억 원에 달하는 직 · 간접 효과('04년)를 거두고 있는 지역축제이다.

축제 배경은 군민의 71%가 1차 산업에 종사하는 전형적인 농업군으로 획기적인 농가소득 증대방안이 요구되어 타 지역보다 잘 보존된 환경을 이용하고 있다. 또한 친환경농산물을 생산하고 높은 가격 판매로 농가소득 향상을 위해 자연환경의 상징인 나비의 신선한 이미지를 친환경과 접목켜 살아 있는 나비를 주제로 축제를 개최하고 있다.

함평나비축제는 1999년 5월부터 시작하여 2006년 총 8회째 개최되었으며, 프로그램 구성은 나비의 신선한 이미지를 통한 환경, 문화, 관광, 경제가 결합된 지역축제라는 틀을 바탕으로 관광객을 만족시키는 것은 물론, 지역주민의 화합을 도모하고자 하는 축제 개념으로 행사가 진행되고 있다.

함평나비축제는 친환경적인 소재를 통한 외래 관광객 유치 효과 및 지역이미지 제고를 통한 지역경제 활성화 측면에서 인정을 받아 문화관광부의 정부지정 문화관광축제로 지정되었다. 또한 제 1회 때 60만 명이었던 방문객 수가 8회까지 발전하면서, 160만 명의 방문객을 유치, 방문객이 폭발적으로 늘고 있다. 축제 프로그램 구성은 다양한 생태체험 학습장과 친환경농업 체험장, 전통놀이, 문화예술 한마당 등을 개최하고 있으며, 1,000만 평에 이르는 유채꽃밭과 유휴농지 24만 평의 자운영 꽃을 배경으로 오염되지 않은 자연생태계를 활용한 친환경 농업을 육성하고 고부가가치 농산품 개발을 목적으로 개최하고 있다.

(3) 6차 산업 : 1차+2차+3차 산업의 융 · 복합화

1차 산업에 특산 가 (2차 산업), 관 프로그 서 스 합시 (3차 산업) 산업의 융합 과 대한으로 활용 는 전략이 6차 산업 개 이 . 1 · 2 · 3차 산업을 융합시 이 한 사업전략이 자리 으면 농업은 이 한 융합산업의 대 는 소재 산업으로 전 , 이로부 파 는 가 품 산과 서스는 농촌의 경 활동 전 에 내포적 성 의 한 연 고리와 경 활동의 계 만들어내 .

사례 1 : 임실 치즈밸리 육성

전북 임실은 인구 3만 4,000명 13,340가구가 거주하는 전라북도의 조그만 낙후지역이지만 벨기에에서 한국에 파견된 지정환 신부가 임실성당 주임 신부로 발령 나면서 1964년 국내 처음으로 치즈공장을 만든 이래 40년 역사를 가진 한국 치즈의 원조이다.

임실에서는 1차 산업인 낙농업과 2차 산업인 고품질 유제품의 생산, 유통, 3차 산업인 체험관광을 연계하여 6차 산업을 만들어가고 있다. 그 결과 '05~'06년 사이에 유가공업체의 매출액은 임실치즈농협이 102억 원에서 130억 원으로 늘어났고, (주)숲골유기공의 매출액은 동기간 동안 30억 원에서 50억 원으로 증가했으며, 목장유기공장 1개소가 설립되었다. 또 임실치즈의 수급 확대로 쌀 소비량 증가와 우유 생산 증가는 물론, 치즈 소비가 150톤에서 400톤으로 증가했다.

그리고 치즈피자 가맹점은 60개에서 190개로 늘어났으며, 체험관광객 수는 1,700명에서 8,000명으로 증가했고, 관광수입도 1,000만 원에서 1억8,000만 원으로 확대되었다.

사례 2 : 전남 보성녹차

전라남도 보성군은 전국 녹차 생산량의 46%를 차지하는 명실상부한 최대의 녹차 생산지로서 2,246억 원에 달하는 소득 증대 효과를 거두고 있다. 보성군은 녹차 재배를 위한 최적의 자연요건을 갖춘 지역이지만, 1990년대까지는 수요 부진으로 별다른 주목을 받지 못하던 중 보성녹차를 지역주력산업으로 선정하고 대학과 연구소, 생산자 단체가 함께 모여 지역혁신역량(RIS)을 강화하고 유기적인 협력체계를 만들게 되었다. 이를 바탕으로 녹차를 테마로 한 다양한 개발전략이 수립되었으며, 녹차 재배를 과학화하고 재배면적을 확대하였다.

또한 녹차밭을 관광자원으로 활용하여 영화, 드라마, CF촬영지로 각광 받게 되었고, 1985년 시작한 차문화 축제(보성다향제)에 찻잎 따기, 한중일 차문화 비교 등 다채로운 행사를 넣어 외국인 관광객을 포함해 100만 명이 참가하는 축제로 발전시켰다. 뿐만 아니라 녹차의 약리작용에 대한 홍보도 강화하여 재배(1차)+가공(2차)+관광(3차)이 하나로 합쳐진 '복합 6차 사업' 으로 키워나갈 수 있는 발판을 만든 대표적인 사례라 할 수 있다.

2) 고도산업화 사례

(1) 대규모화+기업화 사례

사례 1 : 익산시 '닥(나무)' 섬유산업

익산시는 닥나무 식재에서부터 펄프 제조, 섬유제품화, 마케팅에 이르기까지 1차 산업에서부터 3차 산업까지 연계한 '닥섬유 산업화 클러스터 구축' 을 추진하고 있다.

2005년 3월부터 2006년 8월 말까지 597백만 원 (국비 300백만 원, 지방비 297백만 원)을 지원받아 닥섬유제품 개발사업을 추진 중인 익산시. 이러한 익산시는 닥(나무) 섬유제품 생산을 위해 파일럿 규모 생산방식을 구축하였다.

이는 닥섬유 원사 및 직물 시제품을 개발, 지역업체인 쌍영방적(주)에 기술이전을 하여 원사 대량생산체계를 갖추게 되었다.

이 사업은 한국니트산업연구원을 주관으로 하여 전라북도, 익산시, 전북대, 군장대, 호원대, 전북발전연구원, 섬유 및 한지업체 등이 참여하였다.

또한 기술개발, 기업 지원, 전문인력 양성, 네트워크 구축, 마케팅 등 주요사업에 총 42억 원 (국비 30억, 지방비 7.5억, 기타 4.5억)의 예산을 투자하였다.

이러한 지역산업 활성화 전략은 닥나무 식재부터(1차), 섬유 및 한지 제조(2차), 패션디자인 및 마케팅(3차) 등 섬유제품 생산 전 과정에 대한 클러스터를 구축하고 있다는 점이 특징이다.

이것을 기반으로 한 닥섬유 산업화를 통해 지역 섬유산업에 새로운 활력을 불어 넣어 수익을 창출과 지역경제를 활성화한다는 계획이다.

(2) 정보화 사례

사례 2 : 제주도의 양식 지능화 시스템

제주도는 2006년 11월까지 6개월간 국비 4억 원과 도비 3억 원 등 7억 원을 들여 3개 양식장에 시스템을 구축한다는 계획을 세우고 있다. 이를 통해 금년도부터 도내 모든 양식장으로 확대 보급할 계획이다.

제주도는 정보통신부가 국가기관과 지자체 등을 대상으로 공모한 2006 전자태그(RFID)/ 유비쿼터스 센서 네트워크(USN) 시범사업에 'RFID/USN을 활용한 양식 지능화 시스템 개발(U-Fishfarm)을 제안, 사업자로 최종 선정되었다.

이에 따라 RFID를 활용한 먹이공급체계 및 배송정보 시스템, USN을 활용한 지능형수조 센서 시스템, 모바일 양식재난 시스템 구축 등 IT 신기술을 활용, 양식장 환경을 실시간으로 모니터링해 재해나 질병을 예방하고 최적의 사육환경을 조성할 수 있었다.

이는 그동안 교통, 관광, 문화 분야에 치중돼온 유비쿼터스 시범사업이 수산업 분야에 도입됨으로써 1차 산업의 경쟁력을 강화하는 데 상당한 도움이 될 것으로 보이는 사례라 할 수 있다.

(3) 특성화+차별화+고급화 사례

사례 3 : 감귤을 활용한 기능성 축산물 특성화

제주도의 특산물 중 하나인 감귤. 이를 이용해 기능성 축산물을 생산하는 '기능성 특성화' 축산정책을 본격화하고 있다. 청정 이미지 브랜드인 영양과일 감귤을 첨가한 기능성 축산물 가공을 통하여, 제주도만의 차별화된 명품 축산물을 생산하고 있다.

2004년 처음으로 4억 5,000만 원을 들여 기능성 생산물 생산기술개발에 들어갔다. 2005년에는 33억 원을 투입하여 감귤사료 생산기반시설 구축을 하였다.

급변하는 소비 기호와 웰빙 등의 환경 변화에 대응하기 위한 방법으로 사업을 본격적으로 추진하고 있다. 감귤돼지, 한우, 닭고기, 우유 등 기능성을 살린 축산 가공품을 명품 브랜드로 육성한다는 계획이다.

주요사업별로는 감귤우유 생산 기술개발에 5억 원을 투입하고, 기능성 닭고기 및 계란생산 기술개발에 3억 원을, 그리고 감귤 사료공장 시설 등에 10억 원을 투입한다.

올해 착수한 감귤돼지고기 생산의 경우, 최근 사양시험 결과 기능성 효과가 뛰어난 것으로 나타나 전망을 밝게 하고 있으며 감귤한우도 좋은 결과를 보였다.

또한 감귤인 경우 일본 과수시험장과 교토 부립의과대학 등의 연구 결과 항암효과와 비만 방지, 심장질환 예방, 암 예방, 항균작용 등의 성분을 함유하고 있는 것으로 나타났다.

감귤 기능성 축산물 생산이 성공을 거둘 경우 웰빙 시대에 적합한 청정 제주에서만 생산되는 기능성 축산물로 각광받고 있다. 또한 현재 위기상황을 맞고 있는 감귤산업의 또 다른 돌파구로 작용할 수 있으며, 이는 '1차 산업 간 연계' 라는 새로운 산업모델의 가능성도 제시할 수 있다.

지역특성을 살린 대표적 브랜드 창출로 시장 차별화와 소득 증대 효과를 기대할 수 있는 제품으로 볼 수 있다.

2. 해외 사례

1) 일본의 사례

(1) 산촌 마을의 꿈: 오야마(大山)

오야마는 일 오이 의 대 적인 산촌 마을이 . 이 산중 시 마을에서 1980 대 후 꿈과 은 이야기가 한 . 오야마 주민들과 마을 지도자들, 지자체 이 을 합 오야마 꿈 방 ( )이 는 회사 차리고, 마을이 는 의 을 지역 창조의 로운 이야기들로 가 이 45.72 , 3,910 , 1,027 대, 재정 자립도 0.18에 과한 일 의전 적인 고 화 낙후지역은 3 차에 PC(e Pl m and C estn t) 운동의 과 마을 만들기의 로운 모 지역으로 꿈 .

1960 80 대 PC 운동이 동 기 전 지만 도 오야마는 산업화와 개발에 인구 감소와 고 화로 지역을 리기 한 운 과 고민에 있 . 지만 1990 대 이후 오야마는 도농교 와 농촌관 의 로운 중 지역으로 꿈 . 오야마 주민들은 산촌마을에서 오 전부 가 2개의 농산 , ' 실'과 ' '을 소재로 지 지 시도 보지 한 로운 농업, 로운 도농교 , 로운 경 와 의 모 에 관한 이야기 만들어가기 시 한 . 오아 주민들이 선 한 로운 동과 의 방식은 품 소량 산, 소가치 , 고부가가치 농업이 .

경의 화에 능동적으로 대 고, 경 경과 시 화의 을 소화 기 도 한 품 들을 개발 면서도 지역의 농산 들과 차별화 오야마만의 독특한 품 과 지리적 특성

30

1 8 180 2 000

예산 1억 엔의 사용방식에 대한 오야마 주민 참여 토론회

1

110

533

21

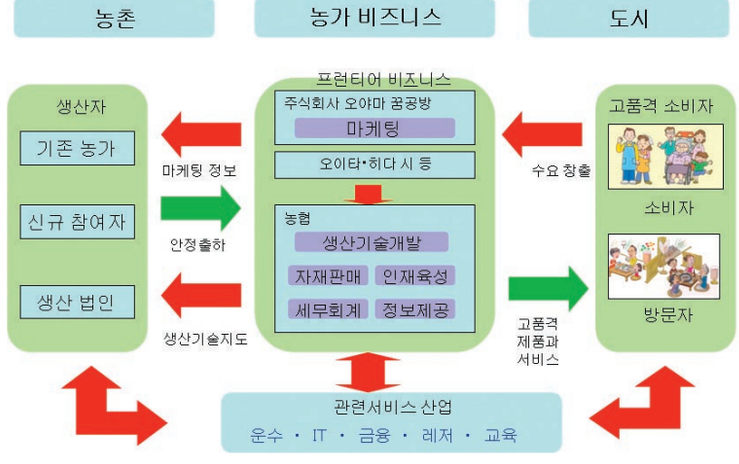
오야마 매실축제를 즐기는 도시민

오야마 지역 마을 특산물 판매장

3

5 2

[그림 5-2] 오야마 마을 만들기의 사회경제 환경과 도농교류 비즈니스 구도



21

(2) 주민이 나서는 지역 만들기: 유후인(湯布院)

유후인은 오이 의 중앙부에 치 고 있는 아 운 마을이 . 동서로 8 m, 으로 22 m, 면적은 128 에m| . 유 인은 인근의 고 리인 유후 산(1,584m)을 1,000m 이상의 지로 인 지 마을이 . 산 지역 특유의 아 안개가 유 . 유후인정은 유후인, 유 , 스 3개의 지로 성 어 있으 , 이들 들은 부 과 에 력이 있는 으로 지고 있 .

해발 1,000m가 넘는 고산지대에 위치한 유후인 지역의 전경

1955 2

1955 1974 5

4 20

1

1

30

주민 중심의 환경 친화적 지역발전의 터전이 되었던 유후다케산 목초지

20

30

5 3

28

1980 100 1985

150

1988

1975

소고기 먹고 큰 소리 지르기 대회

1976

1981

1987

1990

6 8

1 000 50

10 2

6

1950

3

16

10

1950

70

(3) 숲과 유기농으로 일어선 아야정(綾町)

아야정은 야자 ( )의 의 중앙에 치 고 있 . 마을의 면적 9,521 a 중에 80 가 지역이 , 주 및 농지 은 마을의 중 부에 중 어 있 . 도로는 마을의 중 부로부 방사으로 있고, 지 은 준한 규 중앙 산지에 연 어 있는 산

1982

5

아야정의 전경

1980

1980

1970

1975 6

2000 25 2

3

75

1968

1975

1978

1981

1982

1987

1990

1988

아야정의 유기농 판매장

아야정의 관광안내소

1975

1983

1989

95

아야정의 각종 지역특산물 판매장 내부

자원화하였다. 1986년에는아열대성 상록 활 수림과 관련한 문화관인 아야정 산림문화관을 설치 개관하였다.

아야정의 기본 방식은 천혜의 자원을 하지 않고 보존하여 지속 가능한 지역발전을 지향하는 방식으로 진행되었고, 이로 인해 아야정의 숲과 자연, 마을들은 그 자체가 전국적 명성을 획득하게 되었다. 1982년규 중앙산지국정공원으로 지정되어 있는 이곳은 일본의 자연 100선(1983), 일본 명수 100선(1985), 삼림 의 숲 100선(1986), 른 하늘의 마을(1986), 별이 보이는 마을 대상(1988), 녹화 추진 대상(1989), 적하고 풍부한 마을 일구기상(1991), 전국 꽃마을 가 기 최우수상(1992), 여행하고 은 지역 30선(1992), 명수정원 만들기 향토상(1993), 물의 고향 선정(1995), 우수 관광 일구기 대상(1997) 등 수많은 지역 명품들이 아야정을 중심으로 생하였다.

아야정은 지역이 가진 적한 자연환경과 온화한 기후를 활용해

2) 유럽의 사례

(1) 영국의 콘월과 실리섬 Objective 1 사례

가. 지역 개관

콘월과 실리 섬은 잉글랜드 남서부 해안지역으로 농업부문의 고용이 으 , 1996년 실업률은 영국 평균보다 은 10% 수준대 다. 그서 1988년부터 콘월 지방은 낙후지역(2000년 이전 Objective 5b 지역, 2000년 이후 Objective 1 지역)으로 선정되어 정책 지원이 이 어다. 2000년에도 EU의 Objective 1지역으로 선정된 지역이다. 잉글랜드에서 1인당 GDP가 가장 기 문이 다. 1996년을 기준으로 EU 평균을 100으로 을 , 콘월 지역은 71 수준이 다. 2000~2006년 7년 동안 이 지역에 배정된 EU 구조기금은 4억 9,800만 유로으 , EU 지원액과 잉글랜드의 추가지원액, 민간투자액을 합 경우 총 투자액은 11억 8,000만 유로를 상회하는 정도이다.

나. 주요 사업 내용

콘월과 실리 섬은 지역발전 비전을 모든 주민과 공동체들이 개선

1) 이를 '지역단체 주도 시책(delegate grant scheme)' 으로 부르기도 한다.

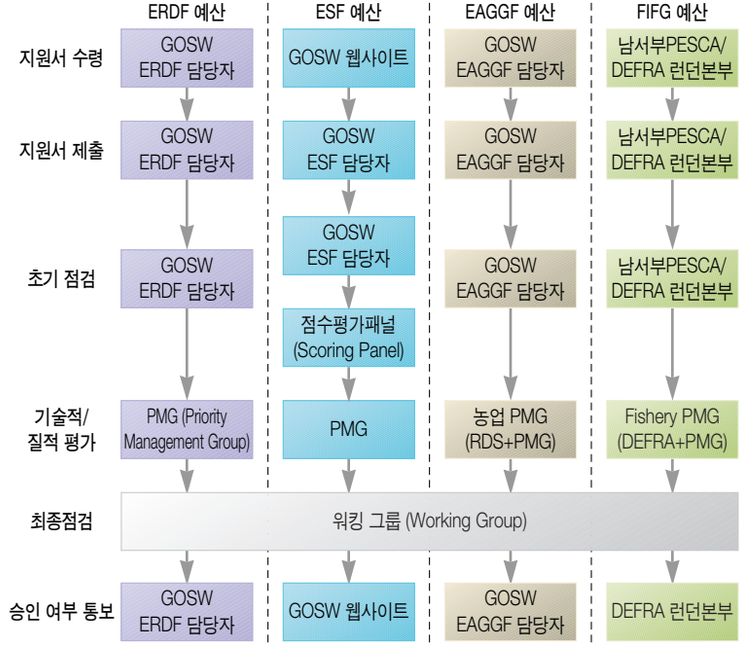
[표 5-1] 잉글랜드 남서부 Objective 1 정책 내용 및 투자예산

(단위 : 백만 유로)

중점과제	정책적 조치	EU	UK	민간	계
SMEs와 영세규모 사업체 지원	- 경쟁력 있는 SMEs를 위한 여건 조성 (ERDF) - SMEs를 위한 재정 운용 (ERDF) - 경쟁력 있는 사업 개발 (ERDF) - 농산물의 가공 및 유통 (EAGGF) - 기업 특성 지원 (ERDF) - 성장 잠재력 있는 분야 개발 (ERDF) - 신고용 기회 제공 (ESF)	130	103	84	317
전략적인 공간 개발	- 산업단지의 개발 (대규모 단지) (ERDF) - 고용성장 센터 조성 (타운 기준) (ERDF) - 신규 투자수익의 내재화 (ERDF)	74	89	59	222
인적자원 개발	- 노동시장 정책의 활성화 (ESF) - 경쟁력 있는 분야를 위한 기술훈련 (ESF) - 평생교육 (ESF) - 사회적 통합의 추진 (ESF) - 여성의 참여 제고 (ESF) - 교육하부구조 개선 (ERDF)	76	102	13	191
공동체 경제발전과 농촌구조 평가	- 공동체 경제 개발 (ERDF) - 토지 기반 고용 창출 (ESF) - 농장투자 및 에너지 작물 지원 (EAGGF) - 직업훈련 (EAGGF) - 임업 지원 (EAGGF) - 농촌지역의 적응과 개발 촉진 (EAGGF) - 수산업 구조조정 (FIFG) - 공동체 부흥 (ERDF)	108	97	38	243
지역적 특성의 보존 개발	- 예술, 문화, 유적산업으로부터의 경제적 이득 확보 유지 (ERDF) - 공공재의 강화 및 개발 (ERDF) - 지역 선도 지식 개발 (ERDF) - 연구와 지적 자본 (ESF)	102	87	6	195
기타 기술적 지원		8	5	-	13

최윤기(2005)에서 인용

[그림 5-4] 콘월과 실리 섬 Objective 1의 기금별 프로젝트 선정 절차



1 5

7

다. 성공 요인

낙후지역정책의 시행 결과, 1999~2001년 동안 영국 전체의 인구가

2) 이 같은 고용 증가는 4.4%의 기업체 증가(800여 개)에 기인한 것으로 판단된다.

(2) 그리스 Central Macedonia의 지역혁신

가. 지역 개관

그리스는 13개 지역이 Objective 1의 지원을 는 낙후지역이 , Central Macedonia도 그 지역 중의 한 이다[3]. 그리스 13개 지역의 낙후지역 정책은 4부류로 나 수 있다. 지역발전 인프라 조성 사업, 고용개선 및 의 질 향상 사업, 관광 매력 향상을 통한 지역발전 사업, 단 의학 및 매력적인 교육 사업 등을 치고 있는 지역들이다.

[그림 5-5] 그리스 Central Macedonia

이들 지역은 인적자본의 개발, 경쟁력 향상, 교통 투자, 농어촌 개발, 문화나 관광 등을 통한 의 질 향상 등을 목표로 특성화된 프로그 을 추진하고 있다.

3) 그리스는 13개의 지역이 각자의 지역발전 프로젝트들을 수행하고 있다.

나. 주요 사업 내용

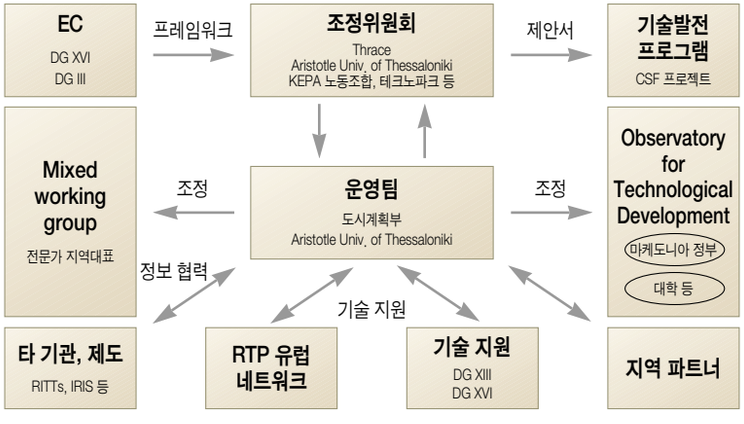
이 지역은 2년에 집합적 노력의 결과로 산업혁신과 발전을 위한 지역발전전략을 수립하고 있다. 실천성을 중시하는 보다 세부적인 목표로 다음과 같은 5가지를 제시하고 있다.

- Central Macedonia에서의 기술개발과정을 조사하고 지역혁신체계의 강점과 점 규명
- Central Macedonia에 소재한 정부관할부서 및 기관, 지역기업, 노동자 조직과 대학 간에 기술개발의 우선순위에 입각한 합의 도출
- 지역기업의 혁신역량과 기술을 지 할 수 있는 사업과 실천활동을 선정하고 그들의 타당성 검토
- 유럽구조기금과 협력하여 산업혁신 및 발전사업을 추진하고 지역기업의 혁신역량과 기술을 지 하는 실천활동을 지원하는 기금 조성
- 계획효과를 평가하는 감시체계를 구축하고 Central Macedonia의 지역혁신과 발전에 대한 정보 확산

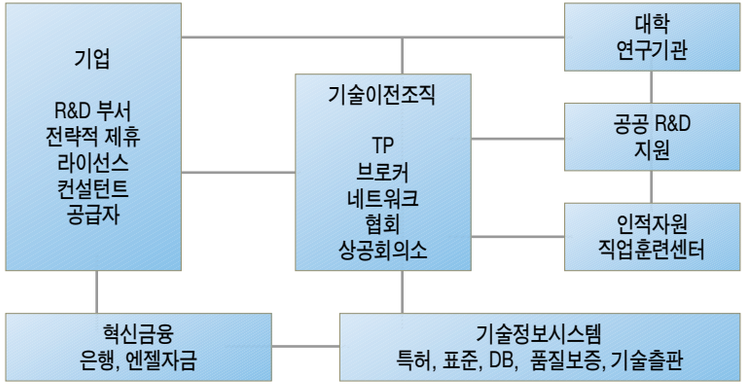
실무적 지역혁신체계를 근간으로 하여 Central Macedonia가 구축한 지역혁신전략의 특징은 사업수요'에 입각한 점이라는 이다. 특 주체간의 협력을 중시하면서 지역발전전략의 기본적 지향을 실천

2

[그림 5-6] Central Macedonia 지역발전 추진조직



[그림 5-7] Central Macedonia 지역발전 혁신체계 운영



4) 그 외 지역발전에 대한 광범위한 지역적 지지기반 구축 및 협력, 합의 형성을 위한 노력인데, 이를 위해 작업팀의 구성에서부터 조정위원회의 사업 선정과 우선순위 결정에 이르기까지 조정위원회와 긴밀한 협력관계를 유지한다.

5) 구체적으로는 공공부문 5인, 기업 등 민간부분 6인, 과학 및 연구기관, 대학, 단체 5인의 대표들로 구성된다.

4

[표 5-2] 우선순위 사업

우선순위 1
선도사업
• 기술현대화를 위한 기업자금 • 연구 및 기술개발을 위한 기업자금
• 유럽국가의 연구개발 프로그램을 위한 기업자금

우선순위 2
선도사업
• 외국인 투자 및 국제기술협력 • 식품산업에서의 네트워킹
• 섬유산업에서의 네트워킹

우선순위 3
선도사업
• 고용자 기술훈련 • 혁신관리 훈련 • 품질과 수출 훈련
• 위험관리 및 남동유럽 투자환경 훈련

우선순위 4
선도사업
• Thessaloniki Technology Parkd의 기술이전 • 북부 그리스 섬유연구소
• Aristotle University of Thessaloniki의 연구확산센터
• 북부 그리스의 식량연구소 • 기술서비스 지역센터 및 네트워크
• 북부 그리스 산업 및 개발연구센터

우선순위 5
선도사업
• 산업정보기술협회 • 오염방지기술협회 • 자동화시스템협회
• 품질관리협회 • 농업기술협회

다. 성공 요인

EU의 구조기금 지원은 그리스 지역들의 특성화에 기반을 내생적 지역발전정책의 수행으로 인해 상당한 성과를 나타내고 있다. 그 결과 현재 1인당 GDP가 2001년 경우 EU 평균에 근접하고 있다. 1989년에는 EU 평균의 89% 으나 1993년에 64%를 거 2001년 71%에 육하고 있다.

지역혁신체계를 통한 사업 우선순위 선정에 대한 합의 등 Central

6) 통상 1년에 4~6번의 정기적인 조정위원회를 개최하고 있으며, 중요한 사안이 있을 경우 의장의 소집에 따라 수시적인 조정위원회를 개최하고 있다.

7) 2000~2002년의 경우 22개의 우선순위 사업이 채택되었다.

제

장

○ 지역혁신체계 구축을 위한 지역혁신 인재 육성
○ 주민, 지자체, 외부 전문역량 등의 네트워크 구축
○ 지역 농특산물의 경쟁력 제고
○ 농촌 관광 등 새로운 서비스 시장 창출
○ 새로운 고용기회 창출
○ 지역 어메니티와 이미지 향상
○ 주민 생활 및 문화환경 개선을 통한 농촌 공간 경쟁력 창출

1. 기본 관점

1) 사업의 내용적 분류와 특징

지금 지 살 본 신활력사업이 추구하는 새로운 활동과 사업의 내용은 다음 다 가지로 나누어 수 있다. , 지역 농특산물의 경쟁력 제고, , 농촌 관광 등 새로운 서비스 시장 창출, , 새로운 고용기회 창출, , 지역 이미지 강화, 다 , 지역사회 주민들의 복지나 환경과 관련된 농촌 공간 경쟁력 창출 등이다.

이외에 신활력사업이 강조하는 지역혁신체계 및 지역인재 육성과 관련한 세부사업들을 들 수 있다.

[표 6-1] 신활력사업의 내용에 따른 기획상의 핵심 고려사항 (예시)

지역 농특산물 관련 사업	• 사업 초기 단계에서 혁신 분위기 조성과 혁신주체 조직화에 노력을 기울여야 한다. • 기술적 측면(예: 농산물 생산, 가공, 마케팅)의 집중적인 교육 훈련이 필요하다.
특정 집단(예: 여성, 노인, 청년 농업인)을 대상으로 하는 사업	• 사업 대상자들의 자신감을 키우고 역량을 구축하도록 돕는 일이 필요하다. • 경제적으로 승산이 있고 지속 가능한 사업이 되려면, 대상자들을 지원할 때 시간 · 비용 · 지원 내용 등의 측면에서 매우 현실적이어야 한다.
중소규모 신규 사업체 창업 지원(예: 농촌 관광, 농산물 가공 부문의 새로운 비즈니스)	• 지역주민을 고객으로 하는 사업체인지 전국 시장에서의 경쟁을 목표로 하는 사업체인지에 따라, 창업 지원의 내용이 크게 달라질 수 있다.
기존 사업체의 새로운 경제활동 지원	• 매우 구체적인 전문성이 필요하다. 지역 내외 다른 주체들과의 계약이나 전략적 제휴를 통해 그러한 전문성을 확보할 수 있다. • 기존 사업체와 전문성을 제공할 수 있는 주체들을 연결해 주거나 공공부문의 자금 지원을 받을 수 있도록 돕는 '브로커'의 역할이 필요하다.

6 1

2) 사업의 단계별 접근

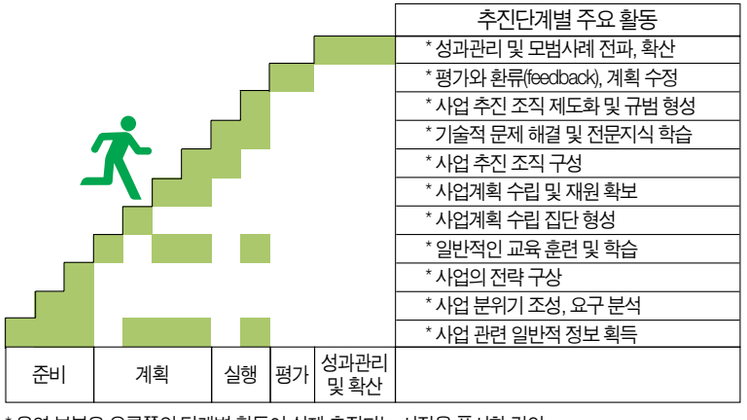
신활력사업의 추진과정은 크게 준비, 계획, 실행, 평가, 성과관리와 확산' 의 5단계로 이 어진다고 수 있다. 각 단계마다 정보, 지원, 교육 훈련, 재원, 전문적 기술, 마케팅 등의 관점에서 서로 다른 요구가 존재하 , 그에 은 지원 활동을 해야 한다.

[표 6-2] 신활력사업 추진단계별 활동 내용

[1단계] 준비	• 지역주민의 요구, 지역사회가 직면한 문제 상황과 기회 등을 진단함으로써 혁신 아이디어를 도출하고 새로운 사업의 기본 방향을 결정한다. • 주로 사업 관련 정보 획득, 지역 내 혁신 분위기 조성, 지역주민 요구 조사 및 분석, 지역 현실 진단, 사업의 기본 방향 구상 등이 이루어진다.
[2단계] 계획	• 새로운 활동을 실제로 시작하는 데 필요한 제반 사항들을 계획하고 계획에 필요한 지식이나 정보를 확보한다. • 일반적 교육훈련 및 학습, 사업계획 수립주체 형성, 사업계획 수립, 사업 추진에 필요한 재원 확보, 사업추진 조직 구성 등이 이루어진다.
[3단계] 실행	• 사업을 시작한 후부터 사업이 스스로의 추진력을 갖고 유지될 수 있을 정도로 활발하게 진행되는 시점까지의 기간이다. • 기술적 문제 해결, 전문지식 학습, 사업 추진 조직의 제도화, 관련 이해 당사자들 간의 규범 형성 등의 활동이 이루어진다.
[4단계] 평가	• 실행 도중의 중간 모니터링을 포함, 사업실적을 평가하여 목표달성도를 측정하고 미비점을 파악, 해결 대안을 초기 계획에 반영한다.
[5단계] 성과관리/확산	• 우수사례의 발굴, 보급, 교육 등을 통해 성과를 확산하고 새로운 혁신을 위한 구상 등이 이루어진다.

지역에 따라 신활력사업의 추진절차와 내용은 라지기 마련이다. 역량 있고 숙련된 실무자라면 지역과 사업의 내용이나 특성에 따라

[그림 6-1] 신활력사업 추진과정 모델



* 음영 부분은 오른쪽의 단계별 활동이 실제 추진되는 시점을 표시한 것임
자료: 송미령, 2006, p.120을 수정

3) 기본 원칙

신활력사업 실무 기획자 는 현장 지도자들이 지 야 할 기본 원칙은 다음과 같다.

(가) 세부사업 실행주체나 관련 주체들의 의 을 경청해야 한다. 사업을 성공시 기 위해서는 필요한 모든 수단을 잘 조율하면서 적절한 대안을 제시해야 한다. 그러나 사실상 아무리 숙련된 기획자라 할지라도 모든 수단을 기는 어 다. 그 경우 가장 위험을 최소화시 수 있는 은 은 이들의 의 을 는 일이다.

(나) 신활력사업에 참여하는 모든 이에게 가장 중요한 워드는 동반자 관계' 이다. 이 은 방향의 의사소통을 하는 이다. 하향식' 는 배제' 라는 을 피해야 한다.

(다) 사업의 목표를 수립할 에는 지역의 역량을 고려하여 현실적으로 실천 가능한 구체적인 목표를 중장기적 관점에서 세워야 한다. 당장의 단기적 이 에 하는 보다 장기적으로 지역이 나아가야 할 비전을 세우고, 지역의 강점과 점, 기회와 위협 요인들을 면밀 검토하여 단기적 목표와 중장기적 목표 간에 적절한 조화를 구하면서 사업구상을 마련하고, 각각의 단계에 따른 명확한 사업목표가 제시되어야 한다.

(라) 신활력사업을 이 는 기획자나 지도자에게 가장 중요한 워

3 5

5

4) 유의사항

신활력사업을 효과적으로 기획하려면, 다음과 같은 사항을 유의하여야 한다. 이 네 가지는 여러 지역에서 이 어지는 은 농촌개발사업들이 지기 운 함정들이기도 하다.

(가) 경제적 측면에서의 현실감각을 유지해야 한다. 신활력사업을 비 하여 은 중 정부의 여러 가지 공모형 정책사업을 추진한 지역들 중에는 지역의 역량을 집중적으로 투입하여 단기간 내에 성과를 이 어 들도 상당수 있다. 특 , 지역 내 정보 확산, 분위기 조성, 교육 훈련, 재정자원 확보 측면에서 그 다. 그러나 그 성과들이 반드시 경제적인 측면에서 이 을 보 음을 하지는 는다. 시장 수요 는 다른 종류의 요구를 잘 전 하고 그 을 충 시 지 한다면, 지역주민들은 관에 봉 할 이 사업은 실패하게 이다. 지역이 안고 있는 장점과 점들을 하고 정하게 분석하고, 위협과 기회 요인들에 대한 면밀한 진단이 필요하다. 이러한 기초 위에서 지역주민들의 역량으로 현실적으로 수행 가능한 목표를 세우는 작업이 중요하다.

지속성을 유지해야 한다. 이 은 에 언급한 경제적 측면에서의 현실감각' 문제보다는 심각한 사안이지만 잘 리하지 는다면 치명적인 결과를 가 수 있다. 사업 초기에 지자체나 사회단체 등 사업을 지원하는 공공 인 민간 부문의 관련 기관들은 사업 실행주체들이 필요로 하는 거의 대부분의 들을 지원한다. 그러나 시간이 지나면서 그러한 지원이 중단되는 등 사업은 지속성을 유지하기 들어지는 경우가 다. 어 경우에는 기술적인 측면에서의 전문가 지원이 어서 문제가 되기도 한다. 다른 경우에는 사업 실행주체들에 대한 교육 훈련이 미 하여 주체들이 자생력을 고 주도적으로 사업을 진행하지 하게 되기도 한다.

(다) 무계획한 유행 추종을 피해야 한다. 신활력사업 추진주체들을 위협하는 다른 문제는, 지역 농특산물 연합 마케팅', 농촌 관광' 등과 같은 사업들이 단지 최근에 전국적으로 유행하는 일이기 문에 그에 대한 재정 지원이 이 어진다는 점이다. 하지만 그 게 진행된 사업들이 결국에는 실질적인 성과를 가 오지 하는 경우가 다. 제대로 검토하지 고 다른 지역이 하니 우리도 한다는 식으로 사업을 진행할 경우 남들과의 차별성이 는 평 한 사업이 수 있으 , 이 경우 사업은 과당경쟁 등으로 실패에 직면할 가능성이 다.

(라) 기관들 간의 경쟁을 피해야 한다. 한 지역 내의 여러 기관, 단체, 지자체 실 · 과들이 동일한 내용의 사업을 고 서로 경쟁하는 모습을 아 수 있는 , 이러한 경쟁을 통해 정

2. 사업계획 수립을 위한 준비

1) 일반적 정보 획득과 공유

신활력사업을 시작할 가장 해야 할 일은 사업과 관련된 일반적 수준의 정보'를 얻고, 그 내용을 지역주민이나 관련 공무원들이 공유하는 일이다.

일반적 수준의 정보' 특정 분야의 구체적이고 전문적인 지식이 아니라 사업 시작과 진행 과정에 필요한 광 위한 수준의 정보를 한다. 이 신활력사업 당 공무원의 역할이 매우 중요하다. 예를 들어, 당 공무원이 중 정부로부터 하 된 신활력사업 시행 지 만을 보고 필요한 정보는 모 얻 다고 판단하거나 자신이 고 있는 정보를 지역주민 등 관련자들과 공유하려 노력하지 는 식의 관료주의적 행동'을 보이는 경우와 그 지 은 경우의 결과는 매우 다를 이다. 다음에 제시하는 다양한 수단을 통해 일반적 정보를 획득하

2) 사업 추진을 위한 지역사회의 공감대 형성

신활력사업을 통해 새로운 시도를 하려 해도, 지역발전을 위한 새로운 활동 자체에 대한 부정적 인식과 패배주의를 복해야만 하는 경우가 있을 수 있다. 이 에는 집중적이고 광 위한 커뮤니케이션 활동이 필요하다.

(가) 지역 외부의 참신한 인사들을 강사로 초 하여 지역이 보유한 고유 자원과 여건의 장점을 주민들에게 인식시 수 있도 강연회나 토론회를 지속적으로 개최한다.

(나) 특정 분야에 관심 있는 주민들을 모아 연구 은 학습 모임을 조직한다. 특정 분야의 이해관계가 같은 주민들을 조직하게 되면 고 은 이나 의하고 은 이 같기 문에 보다 활발한 토론을 진행하게 되고, 유사한 조건 속에서 성공을 거 타 지역의 농촌개발활동 사례를 학함으로써 상호 활동 전략도 구체화되는 등 지역사회의 공감대를 형성하는 일조할 수 있다.

(다) 지역에 자생적으로 형성되어 활동하고 있는 각종 사회단체나 이 단체들이 함 모여 자유 게 토론할 수 있는 자리를 만든다. 간의 지원이나 기회가 제공된다면 이러한 자리는 게 마련 수 있다.

(라) 공공기관 시설 등을 개방하여 지역발전과 관련된 특별한 활동

신활력사업 선정을 위한 전북 순창군의 주민 공청회

3) 지역 진단과 여건 분석, 사업 아이디어 발굴

신활력사업을 준비하는 본격적인 실무작업의 단추는 지역을 진단하고 향후의 변화를 예상하 계획적인 활동을 통해 지역을 어떻게 혁신할 수 있는지, 그 가능성을 하는 일이다. 이 단계에서 신활력사업의 참여주체들은 다음과 같은 가지 사항을 이 고려해야 한다. 지역의 역사적 요인과 연관되어 있는 내부적 기회와 제 조

[표 6-3] 지역의 진단 · 분석 영역 (예시)

3대 분야	분석해야 할 영역	토론주제
주체	1.1. 지역사회의 결속력과 통합성은 충분한가? 1.2. 지역사회에서 새로운 활동의 거점(innovation center) 역할을 할 만한 인재, 조직, 구조 등이 갖추어져 있는가? 1.3. 시 · 군청과 지역사회의 관계는 어떠한가? 시 · 군청이 주관하는 활동에 주민들은 어떤 방식으로 초대되고 있는가?	• 지역발전을 위한 활동에 참여할 사람들이 존재하는가?
시스템	2.1. 지역발전을 위한 사업의 아이디어 수집, 기획, 실행 등에 의견, 정보, 역할 분담 등 일련의 활동들이 체계적으로 추진될 수 있는 구조가 확보되어 있는가? 2.2. 지역 내에 학습 모임이나 클럽 등 다양한 조직이 구성되고 운영되는가? 그러한 모임 상호 간에도 연결망이 있고 지역사회에서 일정 역할을 하는가? 2.3. 지역과 밀접히 관련되는 외부 채널이나 전문가 등 지역 외부에 파트너가 존재하는가?	• 지역 내에 형성된 파트너십은 어떻게 기능하고 있고, 잘 기능하려면 어떻게 해야 하는가?
새로운 활 동	3.1. 우리 지역을 대표하는 자원, 브랜드는 무엇인가? 3.2. 지역의 부가가치를 높이기 위한 활동 경험은 어떤 것들이 있는가? 그로부터의 교훈은 있는가? 3.3. 지역의 자원, 기술력, 상품 및 서비스 경쟁력과 시장 접근성은 있는가?	• 지역을 대표하는 브랜드는 무엇인가?

1) 이러한 활동은 지역 언론과 협력하면 효과적이다.

3. 신활력사업 계획 수립

1) 혁신리더 발굴 및 양성

혁신리더 지역 외부의 여건과 상황을 이해하는 가운 지역발전을 위한 기회를 포 할 수 있는 사 을 한다. 아울러 지역의 과거에서부터 현재 지의 변화를 잘 이해하고, 그 을 토대로 지역의 미비전을 제시할 수 있는 사 을 한다.

혁신리더는 지역 자원을 활용하여 새로운 부가가치를 창출하는 창조적인 전략을 제시할 수 있는 사 이다. 그러한 역량은 급변하는 상황에 대 할 수 있는 노하우로부터 나온다. 그러한 역량을 인물을 신활력사업에 적 적으로 참여시 는 일이 중요하다.

혁신리더는 한 사업 아이디어를 현실로 기는 과정에서 다양한 계층의 사 들과 네트워크를 형성하고 조직화할 수 있는 역량을 사 이다.

지역혁신리더 육성 과정

2) 사업의 전략 방향 설정

사업계획의 구체적인 내용을 정하기 전에 해야 할 일은 전략을 형성하는 이다. 전략이 하려고 하는 이 무 인지, 그리고 어떻게 할 수 있는지' 를 명확하게 규정하는 을 한다. 신활력사업을 구성하는 개별 세부 실행사업들의 목표를 정하고, 그 들 중 어

7

3) 자원 평가 및 조사 연구

사업계획을 잘 만드는 이야 로 신활력사업의 성패를 우하는 중요한 관건이다. 여러 지역에서 수립하는 사업계획들이 서로 비한 경우가 다. 동원할 수 있는 자원이 비 하더라도, 그 자원을 활용하기 위한 수단이나 절차는 계획 수립에 따라서 얼마든지 라질 수 있다. 그 같은 차이점이야 로 독창적인 사업계획의 토대가 된다.

사업계획을 수립하는 과정은 그 자체로 지역주민들이 참여하는 과정이 되어야 하 , 참여하는 가운 학습하는 과정이어야 한다. 최대한 은 의 을 수렴하고 다시 환류하여 의 을 는 커뮤니케이션이 필요하다.

사업계획을 수립하는 도중에 지역경제에 중요한 파급효과를 가 수 있다고 여 지는 사업영역을 발 하면, 시장을 조사하고 생산 잠재력을 확인하는 일이 필요하다.

사업계획을 수립할 간과하지 아야 할 은, 필요한 자원이 무 인지 그리고 그 자원들을 어 일정을 가지고 조직하는 이 직할지를 면밀하게 평가하는 일이다. 다음은 그러한 자원평가 작업을 위한 가지 체크리스트이다.

[표 6-4] 신활력사업 계획을 위한 일반적 자원 평가표

사업 실행 영역	소요 인력 (필요 인력 인적사항과 숙련도)	투자 자금과 운영비용	세부사업별 소요 시간과 자원	세부사업 추진 일정	예상목표 (구체적으로, 가급적 숫자 표현)
1. 일반적 정보 획득 및 공유, 지역사회에서 분위기 조성					
2. 교육 훈련, 역량 구축					
3. 사업계획 전략 방향 설정					
4. 사업계획 수립					
5. 외부 전문가 자문 확보					
6. 자금 확보					
7. 부동산					
8. 사업의 사후관리					
9. 기술적 지원					
10. 연합/공동 마케팅					

[그림 6-2] 지역 농특산물 및 서비스의 생산 잠재력 파악을 위한 체크리스트

생산 잠재력을 파악하는 주된 목적은 해당 생산품(지역 농산물, 특산물, 관광 관련 서비스 등)의 비교우위를 타 지역과의 경쟁이라는 측면에서 정확하게 평가하는 데 있다. 지역에서 해당 생산품을 생산하는 문제와 관련하여 필수적이고 기술적인 정보를 얻어야 한다. 다음과 같은 항목들을 확인해야 한다.

[자연자원 및 원자재]
- 상품 및 자원의 유형과 양
- 상품 및 자원의 종류와 차별적인 특징
- 시장에의 접근 가능성
- 공급량의 계절적 변동
- 총생산량
- 상품으로 만들기까지 필요한 투입재
- 가격

[생산과정과 비용]
* 생산과정의 각 단계에 대해 다음과 같은 각 항목을 확인하고 기록한다.
- 생산과정에 대한 간략한 설명
- 필요한 장비와 기술
- 산출량
- 필요한 노동력
- 기타 투입재
- 생산까지 소요되는 시간

[생산 인력]
* 각 상품을 생산하는 인력에 대해 다음과 같은 항목들을 파악한다.
- 개인적 특성과 동기
- 숙련도
- 자원
- 생산에 참여하는 이들의 공통적인 관심사와 잠재적 갈등 요소

[그림 6-3] 지역 농특산물 및 서비스의 시장조사를 위한 체크리스트

[수요]
- 전국 수준 그리고 타 지역에서의 해당 상품 시장의 규모(물량과 금액)
- 판매되고 있는 상품들 간의 가격과 품질 차이
- 널리 쓰이고 있는 포장 상태
- 주요 유통경로와 유통경로별 가격
- 소비자 계층의 인구학적 · 사회학적 특성

[공급 및 경쟁]
- 주요 경쟁자는 누구인가?
- 주요 경쟁자의 상품, 매출규모, 수익규모, 자산 등
- 주요 경쟁자의 강점과 약점
- 주요 경쟁자의 전략(상품 차별화, 비용 절감, 기술혁신, 유통 등)

[유의사항]
* 시장조사를 하면서도 다음과 같은 두 가지 문제점을 보이는 경우가 많다. 그렇게 되지 않도록 유의해야 한다.
- 수요에만 집중하여 조사한 나머지 경쟁상황을 과소평가하거나 간과한다.
- 현장조사를 하지 않고 문헌조사만 수행한다.

[그림 6-4] 사업계획 수립에 필요한 주요 항목 체크리스트

1. 사업 실행주체
- 1.1. 사업명
- 1.2. 개별 세부사업 추진주체의 성명, 주소, 연락처
- 1.3. 세부사업을 통해 추진주체가 얻고자 하는 바는 무엇인가?
- 1.4. 세부사업 추진주체의 연령과 경험
- 1.5. 교육 훈련과 숙련도라는 관점에서 보았을 때 사업 추진주체의 강점과 약점
- 1.6. 약점을 극복하기 위해 무엇을 계획하고 있는가?

2. 사업, 상품, 서비스
- 2.1. 세부사업을 통해 생산하려는 상품이나 서비스에 대한 간단한 설명
- 2.2. 그 상품이나 서비스는 기존 상품 및 서비스와 어떤 점에서 차별화되는가?
- 2.3. 시장에서 구매 가능한 유사 상품 및 서비스와 비교할 때 가격은 어떠한가?
- 2.4. 현재 시장에 공급되고 있는 것과 비교할 때 품질은 어떠한가?

3. 시장
- 3.1. 시장 규모와 유통 상황(상품별, 지역별, 유통경로별)
- 3.2. 시장의 변화 동향
- 3.3. 누구를 겨냥한 상품 또는 서비스를 생산하는가(연령, 사회경제적 특성, 지역?)
- 3.4. 목표 시장점유율은 어느 정도인가? 그렇게 목표를 정한 근거는 무엇인가?
- 3.5. 주요 경쟁자와 그 상품 및 서비스
- 3.6. 주요 경쟁자의 핵심적인 강점과 약점은?

4. 유통 및 마케팅
- 4.1. 목표 대상으로 삼고 있는 유통경로(도매, 소매 등)
- 4.2. 각 유통경로별 예상 이윤과 거래비용
- 4.3. 마케팅과 판매에 할애해야 하는 자원
- 4.4. 상품 또는 서비스의 판촉방법과 판촉비용

5. 생산
- 5.1. 목표하고 있는 생산량과 생산일정
- 5.2. 생산과정의 주요 단계에 대한 설명
- 5.3. 각 생산단계에서 필요한 원자재(에너지, 포장재 포함)와 각 단계별 소요 시간
- 5.4. 최소 생산량, 원자재 재고

6. 기술
- 6.1. 생산과정의 각 단계에서 필요한 설비나 장비(왜 필요한지 정당화 가능해야 함)
- 6.2. 비용
- 6.3. 장비나 설비를 운송해야 할 필요가 있는지 여부. 필요하다면 운송비용

7. 부동산
- 7.1. 유형, 규모, 위치
- 7.2. 비용

8. 인적 자원
- 8.1. 각 생산단계에서 필요한 인력(인원수와 필요한 기술 숙련도 수준)
- 8.2. 생산인력 확보에 필요한 비용
- 8.3. 간접적 행정 및 기술 지원 인력
- 8.4. 행정 및 기술 지원 인력 확보에 필요한 비용

4) 목표 설정

계획은 미 의 사업을 준비하는 과정이다. 어 의미에서 본다면, 계획은 간단한 일이다. 목표를 정하고 그 목표를 성하는 필요한 자원과 시간을 구체적으로 정하면 된다. 이를 다음과 같은 공식으로 표현할 수 있 다.

목표 = 언제 + 어떻게 + 누가

여러 종류의 사업계획이 있다. 그 들을 전략계획', 운영계획', 재정계획' 의 세 종류로 나누어 수 있다. 전략계획이 사업을 어떻게 발전시 인지 그 을 대략 그리는 이다. 전략을 계획하는 중에는 향후 2~5년 동안의 일에 초점을 추는 이 보통이다. 그 기간 동안에 어 일이 일어날지를 예상해보고, 가능한 한 잘 추정하여 그 결과를 수치로 표현해야 한다. 운영계획은 단기간 동안에 일을 잘하게 만드는 에 초점을 추어야 한다. 따라서 운영계획은 일상적인 작업이어야 한다. 전략계획을 수립한 후에 운영계획을 수립하는 이 직하다. 재정계획에는 예산서를 준비하고 향후의 이나 수지를 예측한 예상 대차대조표를 준비하는 작업이 포함된다. 그러한 문서들은 계획 활동이 이 어질 마다 신되어야 한다. 숫자' 는 전략계획과 운영계획의 결과를 표현한 이다.

사업계획을 잘 수립함으로써 얻을 수 있는 이점은 다음과 같다.

○ 단계적이고 체계적인 절차, 즉 로드맵에 따라 행동할 수 있다.
○ 사업 전체를 폭넓게 조망할 수 있다.
○ 일상적인 의사결정의 틀을 만들 수 있다.
○ 사업 아이디어의 강점과 약점을 평가할 수 있다.
○ 유용한 커뮤니케이션 수단을 개발할 수 있다.
○ 미래의 기회나 동향을 파악할 수 있다.
○ 사업의 성공 확률을 높인다.

계획은 사업의 목적과 목표에 도달하게 도와주는 '사전에 미리 이루어지는' 행위이다. 신활력사업 실무기획자는 평소의 자신의 일을 지속적으로 관리하는 가운데 계획의 실마리를 찾아야 한다.

5) 외부 전문가 및 지역협력단의 활용

은 수준의 전문성을 전문가의 조언에 접근하기가 어 다는 점이 농촌지역에서 사업을 추진하려는 주체들에게 장 물이 수 있다. 다른 지역의 신활력사업 당자 는 여러 계기로 게 된 유사한 입장에 한 사 들과 외부 전문가에 대한 정보를 공유하는 이 외부 전문가를 활용하는 음이다. 외부 전문가를 활용하는 방법으로는 크게 종류가 있다. 하나는 공공부문의 제도적 장치로 마련된 인력 (예: 지역협력단)을 활용하는 이 , 다른 하나는 금전적인 대가를 지불하고 필요한 전문성을 확보하는 (예: 컨설팅, 연구용역 등)이다.

지역협력단이 지방자치단체와 협 을 고 지방자치단체가 추진하는 지역발전 정책이나 사업에 대한 정책 자문, 발전 구상, 계획 수립 등을 자문 · 컨설팅하는 조직이다. 지역협력단을 구성하는 주관

[그림 6-5] 지역협력단 구성 절차

[1단계] 모델 선정
지역의 여건과 맡길 일 등을 고려하여 적절한 지역협력단 모형을 결정한다.
지역협력단 모형으로는 '지역대학 중심형', '공공연구기관 중심형', '민간 전문업체 중심형' 등이 있다.

↓

[2단계] 주도 · 전담 인사 발굴
임무 완수에 가장 적합한 인사를 찾는다.
전문가 인력 풀 자료는 국가균형발전위원회 홈페이지를 활용할 수 있다.

↓

[3단계] 지역협력단 구성
주도 · 전담 인사를 중심으로 지역협력단을 구성한다.

↓

[4단계] 협약 체결
자문 대상 정책이나 단위사업별로 지방자치단체와 주관기관 간 협약을 체결한다.

[표 6-5] 컨설팅 외부 전문가 선정을 위한 평가기준 예시

평가 기준		평가(1~5점)					
		1	2	3	4	5	비고
컨설팅 기관	* 기관의 연혁과 규모						
	* 기관의 이미지						
컨설턴트	* 컨설턴트 개인의 이미지						
	* 컨설턴트의 경력과 자격						
	* 관련 분야 경험						
	* 커뮤니케이션 능력						
	* 작업의 효율성						
컨설팅 팀	* 전문성						
	* 경험 분야의 다양성						
전문적 지식	* 사업 관련 분야에 대한 지식						
	* 다양한 분야에 대한 지식						
	* 사업에 관한 구체적 이해도						
경험	* 수행한 컨설팅 프로젝트						
	* 비교 가능한 프로젝트의 성과						
	* 과거 수행한 컨설팅의 품질						
	* 수상경력 등 공식 인정된 성과						
실행	* 사업 추진일정과의 보완성						
	* 사업 실행단계에서 일어날 수 있는 문제 해결 능력						
조직	* 컨설팅 추진 계획의 구조						
	* 컨설팅 추진 일정						
기타	* 비용						

4. 자원 관리 및 실행

농 의 지역혁신체계 '농 의 일정 지역 서 공동의 문제의식을 기반 로 지역 내 · 외 주체 이 지역의 문제 해결 및 가치 진을 위해 로운 시도를 도모하 조직화 집합행동의 연결 '이라고 정의해 수 다(미령 외, 2 6). 경제적 부가가치 창 이 목적 아니지 지역의 다양한 영역 서 일 나 로운 력 (예: 환경보 , 지역사회의 복지, 육)이 농 지역혁신의 개 안 함 수 다. 경제적 부가가치 창 이 목적인, 신기술 개발이나 도입 이외의 수단을 동원하 로운 활동 (예: 원자재 조 이나 을 위한 경영체 간 협력, 장 마케팅을 통한 지역 농특산물이나 관 서비스)도 농 지역혁신의 개 틀 함 수 다.

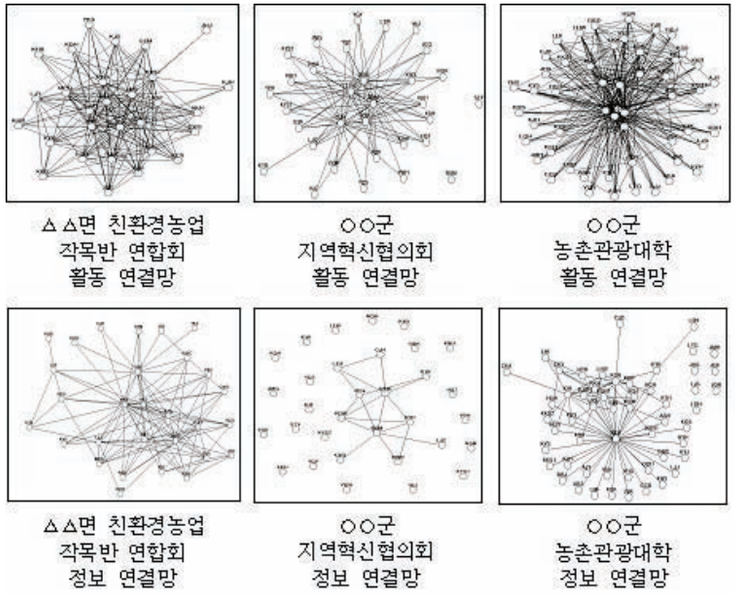
이처 농 서 일 나 위한 영역의 로운 활동 을 추진 함 서 집합행동을 위해 구성 연결 그 구성과 기능이 우 다양하다. 특 신활력사업 서 지역혁신협의회와 사업추진단을 심 로 이를 수 다.

1) 지역혁신협의회의 구성과 운영

산 · 학 · 연 · 관의 네트워크 형성을 통한 지역혁신체계의 새로운 모델을 개발하고 이를 확산시 나가는 이 중요한 국가적 과제로 대 되면서 참여정부에 들어와 새 게 만들어진 조직 가운 하나가 로 지역혁신협의회이다. 지역혁신협의회의 구성 근거는 국가균형발전특별법' 제28조 시 · 군 · 구 지역혁신협의회 설치 등과 동법 시

6 6

[그림 6-6] 면 단위 농업인 학습 모임, 군 단위 주민 교육 훈련 모임, 지역혁신협의회 네트워크의 비교



전북 순창군 지역혁신협의회 창립총회

2) 사업추진단의 구성과 운영

지역혁신협의회가 지역 전체의 현안 등에 대하여 토론하고, 사업을 제안하고, 지역의 계획을 심의하는 등의 기능을 수행하기 위해 지역을 대표할 수 있는 다양한 분야의 사 들로 구성된다면, 사업추진단은 그대로 지역에서 기획된 사업을 농촌 현장에서 직접 추진하는 조직이다.

따라서 지역에서 기획된 사업에 대하여 현장경험과 노하우(know-how)가 부한 사 들로 구성해야 한다. 해당 사업 자체에 대해서는 경험이나 노하우가 충분치 더라도 사업과 관련되는 지역주민들과의 밀도가 고 주민 동원 능력이 있는 사 들도 구성원 중에 포함해야 한다.

사업추진단은 대체로 지역자원 조사, 생산, 가공, 마케팅 및 유통, 도농교류 등의 세부영역을 구분하거나 읍 · 면이나 마을과 같이 세부지역 구분이 가능하다. 따라서 사업영역별 은 지역별로 경험이나 노하우의 전 , 사업 실행 등에서 사업추진단의 구성원들이 중심적 역할을 하게 된다.

사업추진단과 지역혁신협의회는 수평적 관계를 유지해야 한다. 지역혁신협의회에서 제안된 내용을 사업추진단에서 좋은 아이디어로 아들여 실행할 수도 있지만 거 로 사업추진단의 사업 실행 과정에서 도출된 아이디어를 지역혁신협의회가 아들여 사업을 재기획할 수도 있다.

참고 : 장수군의 지역순환농업추진사업단 구성과 운영

• 군수 취임 직후인 2003년 4월 출범한 장수군 농촌발전기획단은 군 농업소득과에 속해 있지만 공무원 조직에 얽매이지 않고 군의 농촌발전전략 마련과 새로운 시책 개발 등 기획 업무를 담당하였다. 외부 전문가를 채용하여 그러한 중책을 맡긴 것도 기존의 관행적인 사업 진행 틀을 벗어난다는 의미를 갖는다. 이러한 별도 기획 조직은 부서 간에 가로놓일 수 있는 장벽을 뛰어넘어 지역 비전 실현을 위한 중장기적인 전략 추진 로드맵을 만드는 역할을 할 수 있는 것이다.

• 농촌발전기획단이 발족해서 처음 수행한 작업은 치밀한 지역 실태 조사였다. 장수군 관내 6,300여 농가 대상 전수조사를 실시하여 소득, 작목, 자산, 부채 현황 등에 대한 방대한 자료를 수집하고 이를 DB로 구축하였다. 그것이 향후 장수군 농정 방향을 마련하는 데 중요한 출발점이 되었다.

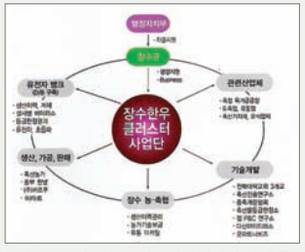
• '장수군 차별화시책 5개년 계획' 은 지역순환농업이라는 비전을 제시한다.
- 지역순환농업은 농약과 화학비료 사용을 대폭 줄이고 땅과 작물의 상태를 고려한 맞춤비료를 사용하여 고품질 안전 농산물을 생산하는 것이 중요하다. 그래서 한우 사육농가는 경종 · 과수 · 원예 농가 등에 축분을 맞춤비료로 공급하고 반대로 경종, 과수 등의 농가는 조사료나 각종 부산물을 축산 농가에 공급토록 한다. 한마디로 좋은 퇴비를 원하는 경종 · 과수 농가들과 양질의 조사료를 원하는 한우 사육 농가들을 지역 차원에서 연계시켜주는 것이다.

• 최근 2~3년 동안 장수군은 지역순환농업 추진을 위해 중앙정부의 굵직한 정책사업을 대거 유치하는 데 성공했다. 한우 신활력사업(행자부), 사과클러스터사업, 거점산지유통센터(APC) 건립사업, FTA과수지원사업, 광역친환경농업단지 조성사업, 농촌마을종합개발사업(이상 농림부), 가축분뇨자원화 통합관리센터사업(환경부) 등이 그것이다. 이것이 가능했던 것은 지역순환농업이라는 비전 실현을 위해 농촌발전기획단에서 충실한 로드맵을 마련해두고 있었기 때문이다. 될 만한 곳을 지원해준다는 선택과 집중의 중앙정부 농정 기조를 읽어내고 이에 효과적으로 대응한 결과라 할 수 있다.

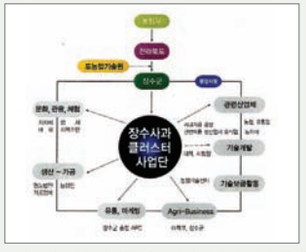
• 지역순환농업이라는 비전이 단순히 구호로만 그치지 않도록 하자면 다양한 주체들을 참여시키고 이들에게 나름의 역할을 부여하는 일이 중요하다. 그래서 주민들의 네트워킹을 이끌어내는 구심으로서 지역순환농업추진사업단이 구성되었다. 지역순환농업추진사업단은 지역 단위에서 여러 관련 주체들을 효과적으로 연결하는 역할을 담당한다. 그것은 장수군이 유치한 여러 가지 정부 정책사업을 효과적으로 추진하려는 목적에서 조직된 전담기구이다. 지역순환농업추진사업단은 다음과 같은 순환농업 관련 사업단들로 구성되며, 이들을 통합하는 역할도 담당한다.

- 신활력사업 '장수한우 브랜드파워 클러스터 구축사업' (2004년)을 담당하는 한우사업단
- 농림부의 'Mt. Apple 클러스터 구축사업' (2005년)을 추진하는 사과사업단
- APC(거점산지유통센터) 추진팀 등

• 지역순환농업추진사업단은 관 주도의 기존 정부 지원사업 한계를 뛰어넘어 민간부문의 창의력을 활용하고자 주민과 지역의 농업 관련 단체 구성원과 민간부문 전문가 등을 대거 끌어들여 구성하였다. 사업의 지속성을 도모하려는 의도이기도 하다. 지역순환농업추진사업단에 계약직으로 채용된 민간 인력은 한우사업단 18명, 사과사업단 15명을 비롯해 총 37명이다. 공무원은 5명이며 주로 지원 업무를 담당한다.



[그림 6-7] 장수한우클러스터사업단의 관련 주체



[그림 6-8] 장수사과클러스터사업단의 관련 주체

3) 지속적 교육과 기획력 · 추진력 제고

교육 훈련 는 학습은 거의 모든 신활력사업에서 필수적인 활동이다. 그 그 내용은 사업의 전개 과정에 따라 라 야 한다. 사업 초기 단계에서는 자신감 고양이나 역량 구축을 중점적인 목표로 아 교육 훈련 및 학습 활동을 지원한다. 나중으로 갈수 교육 훈련과 학습 활동이 구체적이고 특정한 기술이나 전문지식 습득에 초점을 어야 한다. 사업이 어 정도 진행되 는가에 따라서 세 가지 유형의 교육 훈련 및 학습 활동을 구분할 수 있다.

1 10

5. 신활력사업 기획과 실행 시의 고려사항

1) 소프트웨어 사업과 하드웨어 사업의 균형

신활력사업 출발 초기부터 지금 지 계속 이 되어 쟁점 중 하나가 소프트웨어 사업과 하드웨어 사업에 대한 구분이자 그의 균형 있는 추진이다. 그러나 아직 지도 신활력지역 현장에서의 현실은 명 하게 소프트웨어와 하드웨어 사업을 구분하고 획기적 메뉴를 도출할 수 있는 형편이 아 으로 판단된다. 이는 도대체 소프트웨어가 무 인가에 대한 분명한 개념부터 모호하기 문이다.

하드웨어(hardware)와 소프트웨어(software)에 관한 사전적 정리를 참고한다면, 일종의 물리적 인프라 조성이나 시설, 건물, 기계나 상품을 만드는 일을 하드웨어 사업이라고 할 수 있고, 그 을 작동시

1958

50

[그림 6-9] 하드웨어와 소프트웨어 사업의 판단 순서

하동 녹차 체험관 개관

2) 기존 사업 및 타 지역 사업과의 조화와 연계

우리 지역의 살 이 무 인가에 대한 고민은 모든 시 · 군에서 하고 있다. 다만, 그 고민의 결과가 정확한 지역 진단과 자원에 대한 인

70 66 94 3

70 13 4

[표 6-8] 신활력사업과 지방소도읍육성사업의 내용 비교

	신활력사업	지방소도읍육성사업
충남 금산군	인삼, 약초를 통한 오감체험형 건강 특화사업	인삼 · 약초산업의 메카 –인삼 · 약초타운 조성
전남 함평군	나비 · 곤충산업 클러스터 구축사업	한국곤충생태체험타운 건설
경북 봉화군	파인토피아 봉화 – 춘양목 산림휴양 테마파크 조성, 송이 명품화	천년의 향기 봉화 송이 특성화 청정문화관광사업
경북 고령군	대가야 르네상스 고령 만들기	고아 세라믹 전문단지 대가야 역사관광 순환도로 개설
경남 산청군	친환경 한방약초산업 육성사업	한방약초 로지스틱스 한방약전거리 등
경남 남해군	남해안 최대의 웰빙 휴양지 보물섬 구현을 위한 잠재력 발굴 추진	보물섬 애비뉴 조성 남해 실버랜드 조성 등 매립지 관광타운 조성

참고 : 금산군의 다락원 설립 과정

- 금산군 다락원은 지방자치단체가 지역주민들의 문화 및 복지 요구를 충족하기 위해 각종 서비스들을 하나의 대규모 시설에 집중시킨 것이다. 부지 면적 1만970평에 건축 면적 2,000평 규모의 건물로 생명의 집(문예회관), 건강의 집(보건소), 만남의 집(평생학습센터), 문화의 집(문화원), 장애인 · 청소년의 집 등 다양한 시설들을 포함하고 있다. 그래서 금산군은 다락원을 '복합다기능 문화복지체육센터' 라고 소개하고 있다. 2000년 말부터 다락원 공사를 시작해서 3년 반 만에 준공한 이 시설의 건축 비용은 약 256억 원에 이른다.

- 금산군은 여러 중앙정부 부처와 그 산하기관들로부터의 보조금 사업들과 금산군 지방자치단체 예산을 통합하여 건립에 필요한 자금을 확보하였다. 문화관광부, 보건복지부, 농림부, 농촌진흥청, 행정자치부 등 여러 정부 부처와 정부출연기관의 지원금이 다락원 건립에 이용되었다.

- 여러 가지 안팎의 어려움이 있었으나 금산군의 적극적인 의지가 뒷받침이 되어 금산군청에는 '다락원 건립 태스크포스팀(task force team)' 이 조직되었다. 여기에 군청 내 여러 부처 공무원들이 참여하여 다락원 건립에 소요되는 자금을 확보하기 위해 중앙정부 부처의 여러 보조금을 획득하는 일에 주력하였다. 다락원 건립과 같은 방식으로 사업을 진행할 경우 중앙부처로부터는 예산을 정해진 목적대로 사용하지 않고 전용했다는 지적을 받을 수 있다. 지자체 내에서도 여러 사업비를 통합하여 하나의 건물을 지을 경우 각 사업 담당 공무원들의 책임 소재를 가리기가 어렵고, 감사를 받을 경우 곤란한 입장에 처할 수 있다. 그래서 내부적으로도 다락원 건립이 쉽지 않았다.

- 이러한 어려움 끝에 건립된 다락원은 지역주민들의 구심으로서 활용되고 있다. 농촌지역에서는 보기 드물게 매우 큰 시설임에도 현재 시설 이용률이 매우 높아 운영 면에서도 좋은 평가를 얻고 있는 것이다. 다락원에서 제공하는 프로그램 중 '평생학습 프로그램' 이 매우 큰 비중을 차지하고 있다. 이는 지역발전을 위한 인적 자원 개발의 효과도 낳는다. 시설이 입지한 금산읍과 멀리 떨어져 있어 이곳을 찾기 어려운 주민들, 거동이 불편한 노인이나 장애인 등을 위해 셔틀버스를 운행하기도 한다. 그뿐 아니라 다락원 직원이 마을을 직접 찾아가 주민들에게 서비스를 제공하는 '찾아가는 영화관' 같은 이동 서비스까지 제공하고 있다.

금산 다락원 전경

함평 나비마을 상품 전시 판매장

곤충에어돔 전시 판매관

2) 규모의 경제와는 달리, 범위의 경제는 동일한 자원을 갖고 다양한 방향으로 응용하는 활동으로부터 생성된다(Morroni, 1992). 어떤 농산촌 지역에서 특정 농특산물이나 서비스가 특화되어 있는 경우, 그에 관련된 생산자나 유통 종사자 등의 행위자 집단 내에서 이루어지는 신뢰와 호혜성에 기초한 높은 수준의 상호작용은 서로 다른 활동 영역 간의 지식 전파나 공동학습 과정을 촉진한다. 이는 다시 해당 상품 또는 서비스로부터 파생되는 다양한 경제활동 기회를 만듦으로써 범위의 경제를 창출한다.

3) 네트워크 경제의 효과(network economy)' 는 네트워크를 구성하는 주체들의 수가 증가함에 따라 그 네트워크에 소속됨으로 얻을 수 있는 효용이 증가하는 것을 의미한다(Capello, 1995). 이는 특정 상품이나 서비스가 특화된 농산촌 지역 내에서 해당 품목 생산자와 지역을 방문하는 관광객 사이의 관계를 검토하면 명백하게 드러난다. 개별 상품 및 서비스 생산자들은 관광객과 그 지역에 형성된 네트워크를 이어주는 연결 고리의 역할을 한다. 생산자 각자가 내방객들이 필요로 하는 모든 상품과 서비스들을 공급하지는 않는다. 그러나 해당 지역에 형성된 다양한 주체들 간의 네트워크 안에서 관광객들은 다양한 상품과 서비스에 대한 정보를 얻게 되고 구매하게 된다.

(1) 신활력사업과 기존 지역개발사업의 연계

신활력사업 지 과 동시에 웨어 급에 주 점이 추어 기존사업의 부가가치 더 이기 서는 신활력지역 내에서 신활력사업과 기존사업의 연계 강화 는 력이 요 .가 , 이 농촌체 마을사업이 5개소 정도 들어 는 , 1 간의 지원이 나고 나 추가 지원이 요 가 5개 마을들을 트 지역 전체에 시너지 과 수 있는 사업으로 발전시 야 한 는 의 아이 어가 있 면 신활력사업을 적을 성할 수 있을 이 . 혹은 로 신활력사업을 통 모 이 활성화 는 , 그 모 이 실 에서 어 아이 어 실 야 한 면 그에 적합한 지역개발사업을 그 모 에 시 는 과 은 전략은 사업을 조 는 시 · 무원에 의 마 지 가능 .

이 서는 중앙정부는 서로 부 혹은 동일 부 내 사업 간의 연계적 사업추진을 활성화 기 한 인 , 도 을 지원 야 한 . 동시에 지방자치단체는 스스로 사업의 과 대화 시 수 있는 방 으로 연계 활성화 는 력을 기 야 한 . 인 나 도가 는 상 에서도 지역의 의지, 사업 자들

(2) 동일 혹은 유사사업 시행 자치단체의 연계

동시에 동일 혹은 유사사업을 시행 는 자치단체 간 사업의 연계적 추진을 활성화 으로 지역 간 상 시너지 과 창출 는 도 고 수 있 . 리적으로 가 운 지역이 면 사업에 요한 기 시설의 동 사용, 동 자재 구 , 동 품 관리, 동 개발 및 동 마 팅, 인적 자원 교육, 동 나 및 의 개 을 의 은 도로 추진 는 이 가능 . 그 나 리적으로는 어 있지만 동시에 동일 혹은 유사사업을 시행 는 자치단

3) 6차 산업화와 도농교류 활성화

신활력사업이 기반하고 있는 소프트 사업전략은 향토자원의 개발 및 활용을 근간으로 하고 있다. 향토자원의 개발은 부문간 융합 및 복합에 의해 부가가치가 대화되는 속성을 지 다. 통상 신활력지역에서의 향토자원 개발은 농특산품의 생산 및 재배 가공 축제나 이 트 등 상품화의 복합적 과정을 통해 더 은 부가가치가 창출되고 있다.

무 보다 자치단체의 실무 당자는 우리 지역이 가진 강점과 점, 기회요인과 위협요인들을 정확하게 파악하되, 가장 시장 경쟁력이 있는 질 좋은 상품 생산(1차산업), 상품의 부가가치를 일 수 있는 가공(2차산업), 상품을 활용한 은 상품과 연계가 가능한 서비스(3차산업) 부문으로 지역자원을 활용하는 일련의 단계를 통해 전체적인 자원의 경쟁력을 증대하는 방안을 강구해야 한다. 특 1차, 2차, 3차산업이 하나의 상품 은 연관된 상품으로서 연계 으로써 6차산업화(1차산업+2차산업+3차산업)할 그 효과가 제고 을 상기해야 한다.

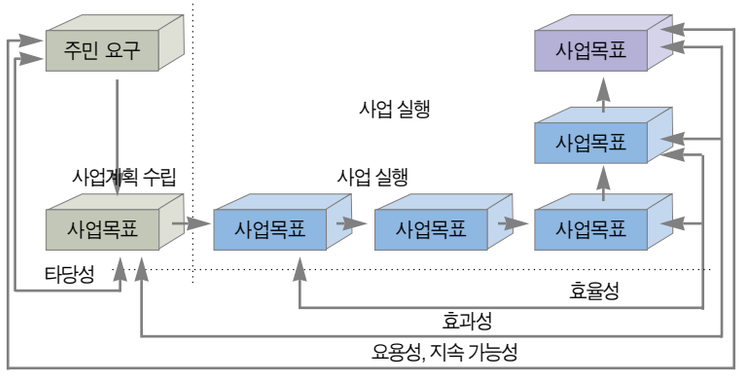
(가) 활용하는 지역자원과 주제를 면밀 평가하여 1, 2, 3차 융 · 복합 개발의 가능성과 시장성에 대한 자원활용 가능성 평가를 선행

(나) 평가를 통해 1차 + 2차, 1차 + 3차, 2차 + 3차, 1차 + 2차 + 3차 등의 복합화 형태 결정

(다) 부문별로 경쟁력 있는 상품모델을 선정하고 이를 현실화시 수 있는 상품 기획. 이 과정에서 지원 가능한 파트 선정

(라) 융 · 복합화 단계에 따라 부가가치를 대화시 수 있는 생산

[그림 6-11] 신활력사업 점검 평가과정 모형도



6. 신활력사업의 점검 평가

1) 평가의 틀

평가라는 용어는 무수 은 방식으로 정의된다. 여기에서 주로 의하는 은 신활력사업 추진과정 중도에 점검 차원의 중간 평가'이다. 중간 평가는 사업 추진을 기 위한 수단으로서 특 중요한 역할을 한다. 평가 모형을 만드는 일은 평가 대상에 대한 심층적이고 포 적인 관점을 전제로 할 가능하다. 성공적인 평가는 언제나 면밀한 사업계획을 필요로 한다. , 사업을 계획할 명확한 목적과 목표 설정이 되어 있어야, 제대로 도 이 되는 평가가 가능하다.

1

2) 평가의 주체

평가주체의 측면에서 보면, 크게 가지 방식으로 사업을 평가할 수 있다. 하나는 신활력사업 추진에 개입하지 는 외부자가 평가하는 이 , 다른 하나는 사업 실행 및 모니터링 과정의 일부분으로서 내부자가 평가하는 이다. 외부 평가자는 사업에 대해 포 적이고

3) 외부 평가의 조건

외부 평가를 수행하는 경우, 최소한 다음과 같은 요건들을 충 시 수 있어야 한다. 우선, 정확하게 설정된 기간 동안에 평가를 통해 정보를 산출해야 한다. 외부 평가자는 기한에 추어 평가 결과를 보고할 수 있는 전문성을 추어야 한다. , 평가해야 할 이 나 주제는 사전에 결정되어 있어야 하 , 평가 작업 도중에 어서는 안 된다. , 일반적으로 계량화 가능한 자료들에 기초하여 평가가 이 어 야 한다. 그러한 자료는 사업을 모니터링하는 동안에 준비할 수 있다. , 사업과 사업환경을 서로 관련지어 고려하면서 평가해야 한다. 외부 평가자는 사업과 관련된 상황에 대한 포 적인 그림을 제시할 수 있어야 한다. 으로, 통상적으로 활용되는 평가기법을 적용할 수 있으 , 따라서 비교 가능한 평가결과를 산출해야 한다.

4) 내부 평가를 위한 평가질문 형성과 평가방법

내부 평가는 일반적으로 [그림 6-12]와 같이 4단계로 이 어진다.

[그림 6-12] 내부 평가의 과정

[1단계] 평가자의 입장을 정하고 평가 질문을 구성한다.
평가대상, 관점, 평가 질문을 결정한다. 그것을 토대로 평가계획을 수립한다.

[2단계] 평가를 위한 자료를 수집하고, 관찰을 진행한다.
가능한 한 효율적이고 효과적인 방식으로 평가에 필요한 자료를 수집한다.
평가자 스스로의 관찰에 기초한 자료 또한 평가에 활용해야 한다.

[3단계] 자료 분석
자료가 보여주는 모든 측면들을 주의 깊게 분석한다.

[4단계] 결론 및 제언
자료, 자료 분석 결과, 활용할 수 있는 여타의 전문가 의견 등을 참고로 하여 1단계에서 설정했던 평가문항들에 대한 답을 산출한다.

7. 성과의 관리와 확산

사업의 기획과 집행, 모니터 및 평가 의 과정을 치 서 성공적인 경 과 수정해 경 이 자연스럽게 도 다. 특 성공적인 경 (good practices) 한 정보를 사람 게 리고 그 영 을 미치 결정적인 요인과 조건을 아보 해 지역의 후 사업 추진 도 정적 영 을 미 수가 다.

지역 내 서 해 사업 참 이 자신감을 가지게 고 그 고무 로운 사업 한 참 의식, 경 바 을 실질적 역 이 제고 수 다. 지역 로 해 지역 한 이미지가 지역을 마케팅하 데 도 을 주게 아니라 ‘ 하 지역’로서 후발지역 의 학 이나 학의 장 로서도 로운 점이 수 다.

무 보다도 한 지역의 성공적인 경 관 사업 하 육의 재로서 활용 수 다 점을 감안해 한다. 사업의 기획단계의 목표 설정 과정 서부터 전체 사업 내지 부사업의 전반적인 추진과정 나타나 성과 지도 기 하고 자체

1) 교육

신활력사업의 적 목적은 낙후지역의 자립적 발전과 혁신역량을 배양하여 모 가 함 잘사는 균형발전 사회를 만들어가는 있다. 이 과정이 순조 게 이 어지기 위해서는 정책의 적 수 대상인 주민들에 대한 교육과 자발적 학습을 활성화하는 이 특 중요하다.

사업의 진행과정에서 주요한 정보와 성과, 성공과 실패, 성과 등을 주민들과 함 공유하기 위한 지속적인 노력이 필요하다. 이를 위해서는 주민들이 함 참여하는 다양한 형태의 교육 프로그 들이 제공되어야 한다.

2) 우수사례(good practice) 확산

신활력사업을 통해 발굴된 우수사례에 관한 정보와 경험을 전국의 모든 참여자들이 투명하게 활발 공유할 수 있도 우수사례 확산에 심 을 기울여야 한다. 우수사례에 대한 정보를 체계적으로 은 페이지나 자료방 등이 상설 개설되어 누구나 편 이용할 수 있도 배려할 필요가 있다.

다양한 형태의 크고 작은 학습 세미나 등을 활성화하고, 공개적인 전시 발표회 등을 활발 수행하고, 성공사례들을 국내외에 리

참고: 지역 진단·분석 영역의 문항 예시
참고문헌

[참고: 지역 진단 · 분석 영역의 문항 예시]

[부표 1] 진단·분석 영역 - 지역주민들의 신활력사업 참여 가능성과 지역사회의 결속력

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
1.1.1. 현재 지역의 전통을 계승하고 확장하기 위해 주민들이 가장 적극적으로 참여하는 활동은 무엇인가? 1.1.2. 지역주민들의 참여는 과거에 비해 더욱 강화되고 있는가, 아니면 약화되고 있는가? 1.1.3. 시 · 군청과 지역사회의 관계는 어떠한가? 시 · 군청이 주관하는 활동에 주민들은 어떤 방식으로 초대되고 있는가? 1.1.4. 지역현안에 관한 의사결정에 주민들이 참여할 수 있게 하는 핵심조건이나 조직구조는 무엇인가?	* 지역주민들의 참여 수준은 어느 정도인가?
1.2.1. 지역발전을 위한 사업을 계획하거나 조정하는 구조는 어떠한가? 계획이나 조정의 역할을 맡은 주체들은 지역 내에서 이루어지는 의사결정에 어떤 방식으로 참여하는가? 1.2.2. 그러한 구조에 누가 참여하는가? 그러한 구조에 있어 시 · 군청의 역할은 무엇인가? 지역 내의 사업체나 농업경영인의 의견은 어떻게 반영되는가? 지역주민들로 구성된 그 밖의 사회단체들의 위치는 어떠한가? 1.2.3. 중앙정부나 도 수준에서 이루어지는 의사결정에 대해 지역(시 · 군)은 어떻게 영향력을 발휘할 수 있는가? 1.2.4. 지역 내 중요 주체들의 파트너십을 형성하거나 강화하는 데 장애물이 있는가?	* 지역 내에 형성된 파트너십은 어떻게 기능하는가?
1.3.1. 지역사회 내에 서로 갈라진 파당이 있는가? 1.3.2. 지역사회 내에 존재하는 갈등은 무엇인가? 지역 수준에서 그 갈등은 어떻게 관리되고 있는가? 1.3.3. 지역사회 내에서 여성의 위치는 어떠한가? 1.3.4. 당면한 문제를 해결하는 데 어려움을 겪는 주민들을 대변할 수 있는 장치로는 무엇이 있는가? 1.3.5. 지역에 새로 이주해 온 사람들의 위치는 어떠한가?	* 지역의 사회적 결속력은 어떤 수준에 있는가?
1.4.1. 지역의 발전과 관련된 문제를 이해함에 있어 지역사회 내의 학교는 어떤 입장에 있는가? 1.4.2. 협회, 협동조합, 시 · 군청, 학습조직(연구회) 등 다양한 조직들은 지역에서 어떤 역할을 하고 있는가? 1.4.3. 지방 언론은 지역발전과 관련하여 어떤 역할을 하고 있는가?	* 지역발전을 위한 활동에 사람들이 참여할 수 있도록 돕는 조직이나 제도로서 어떤 것들이 존재하는가?

[부표 2] 진단 및 분석 영역 - 지역의 정체성과 문화

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
2.1.1. 눈에 뚜렷하게 지역의 정체성을 반영하는 자원들로는 무엇이 있는가(예: 경관, 건축물, 역사적 유적지, 지역 고유의 기술, 특산물, 음악, 언어, 그림, 라이프스타일, 지역사회의 풍습이나 가치관 등)? 2.1.2. 지역의 정체성이 지역의 경제적 상황에 영향을 끼치고 있는가?	* 지역의 정체성은 무엇인가?
2.2.1. 특별히 고려해야 할 지역 정체성의 특징은 무엇인가? 그것들 중 인근 지역에서도 똑같이 발견되는 것이 있는가? 2.2.2. 지역사회의 주요 행위자들은 지역의 정체성을 암묵적으로라도 인지하고 있는가?	* 지역의 어떤 특징이 지역 정체성과 상응하는가?
2.3.1. 지역 정체성의 특징적인 모습들을 설명하는 역사적 요소로는 무엇이 있는가?	* 지역 정체성의 역사적 뿌리는 무엇인가?
2.4.1. 지역 정체성을 드러내는 상징으로는 무엇이 있는가(예: 지역명, 로고, 이미지, 슬로건, 속담, 전설 등)?	* 지역 정체성을 표현하는 상징은 무엇인가?
2.5.1. 지역 정체성을 인식할 수 있는 요소는 무엇인가? 2.5.2. 지역의 정체성과 관련하여 주민들은 긍지를 갖고 있는가, 아니면 무관심한가? 2.5.3. 대중매체를 통해 전달되는 문화나 도시문화의 영향력에 대응하여 지방의 문화를 주장할 수 있는 역량은 어느 정도인가? 이와 관련하여 활동할 수 있는 지역의 젊은이들은 얼마나 있는가? 2.5.4. 지역문화를 보유하고 전승하는 주체들은 누구인가(예: 특정 개인이나 단체)?	* 지역 정체성에 대한 인지도 수준은 어떠한가?
2.6.1. 지역 정체성이 사람들에게 표현되고 전달되는 장소는 어디인가? 2.6.2. 지역 정체성은 어떤 방식으로 유지되는가?	* 지역 정체성은 어떤 방식으로 사람들에게 전달되는가?

[부표 3] 진단 및 분석 영역 - 지역 내 경제활동과 고용

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
3.1.1. 지역경제에서 주된 부분을 차지하는 경제활동은 어떤 부문인가? 뚜렷하게 지배적인 부문이 존재하는가? 3차 산업은 지역경제에서 얼마나 중요한가? 3.1.2. 지역을 대표하는 주요 산업부문마다 각각 사업체와 일자리는 얼마나 존재하는가? 3.1.3. 각 산업부문마다 안고 있는 가장 중요한 문제점은 무엇인가? 3.1.4. 지역에서 비즈니스를 하는 데 필요한 서비스의 공급 상황은 어떠한가? 특히, 금융 서비스, 상담 서비스, 교육 훈련 서비스 등의 상황은 어떠한가? 3.1.5. 지역의 실업률은 어떠한가? 고용에 가장 많은 관심을 갖고 있는 주민들은 어떤 계층인가? 3.1.6. 지역에서 자발적 사회단체의 위치는 어떠한가?	* 지역 내의 기존 경제활동과 일자리 상황은 어떠한가?
3.2.1. 생산된 부가가치를 지역 내에 보유하기 위해 활용한 방법이 있었는가(예: 임계량을 창출하기 우해 특정 생산자들을 조직)? 3.2.2. 지역주민들에게 제공되는 서비스의 공급 실태는 어떠한가? 특히, 사회, 문화, 상업, 교통 부문의 서비스는 어떠한가? 3.2.3. 활용할 수 있는 자본이 존재하는가? 지역주민들의 저축은 어떻게 활용되고 있는가? 3.2.4. 지역주민들이 필요로 하지만 충족시키지 못하고 있는 상품이나 서비스가 있는가?	* 지역에 존재하는 기존의 경제활동은 더 나아지고 있는가?
3.3.1. 지역의 주된 경제활동은 자연자원과 토지를 지속 가능한 방식으로 관리하는 데 기여하고 있는가? 3.3.2. 지역의 주요 경제활동 중 다른 지역으로 옮겨 갈 위험성이 있는 것이 존재하는가? 3.3.3. 새로운 비즈니스를 창출해야 하는 이유는 무엇인가? 새로운 비즈니스는 지역자원과 연계되어 있는가? 아니면 이미 도시지역에서 이루어지고 있는 비즈니스를 지역에 다시 갖다 놓는 것인가?	* 지역의 경제활동은 지속 가능한 지역발전에 기여하는가?
3.4.1. 지역이 경제활동이나 고용을 창출 또는 강화하도록 돕는 데 있어, 신활력 사업 추진주체와 공공 · 민간 조직 간의 역할 분담은 어떻게 되어 있는가?	* 지역 정체성은 어떤 방식으로 사람들에게 전달되는가?

[부표 4] 진단 및 분석 영역 - 지역의 이미지

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
4.1.1. 지역과 지역에서 생산되는 상품의 이미지는 어떠한가? 4.1.2. 널리 홍보하고 판촉해야 할 지역 이미지는 어떤 것인가? 4.1.3. 그러한 이미지는 역사, 문화, 자연환경, 특산물 중 어떤 것에 기초한 것인가? 4.1.4. 지역과 지역의 생산물이라는 관점에서 수행되어온 인지도 제고 활동으로는 어떤 것이 있는가? 4.1.5. 그러한 활동은 외부에 지역 이미지를 널리 알리는 것만을 목적으로 했는가, 아니면 지역사회 내부에서도 긍정적인 이미지를 강화하는 것까지 목적으로 삼고 있었는가?	* 지역은 사람들에게 어떻게 인지되고 있는가?
4.2.1. 지역 이미지를 홍보 · 판촉하는 데 걸림돌이 되는 것은 무엇인가? 4.2.2. 지역 이미지를 강화하거나 다른 방향으로 재조정해야만 하는가? 그렇다면 그 이유는 무엇인가? 4.2.3. 지역 이미지와 지역의 실상(생산물, 사회적 결속, 문화적 표현 등)은 일치하는가? 4.2.4. 지역 이미지를 홍보하고 판촉하는 데 필요한 타 지역이나 파트너는 누구인가?	* 지역을 사람들에게 알리는 데 어떤 수단과 도구 그리고 어떤 사람이 필요한가?
4.3.1. 어떤 경로를 통해 지역 이미지와 생산물을 널리 확산시키고 판촉하는가? 4.3.2. 그러한 판촉 활동의 목표 대상 집단은 누구인가? 4.3.3. 지역의 서비스와 상품은 유통자와 소비자들에게 차별화된 상태로 도달하는가? 4.3.4. 차별화를 위해 활용하고 있는 지역의 상징은 무엇인가? 사용하고 있지 않다면, 그 이유는 무엇인가? 4.3.5. 상품의 기원에 대해 어느 정도의 중요성이 부여되고 있는가? 4.3.6. 지역을 마케팅하는 데 유용했던 활동으로는 무엇이 있는가?	* 지역을 어떻게 판촉할 것인가?

[부표 5] 진단 및 분석 영역 - 지역으로 이주해 온 인구계층, 지역사회의 직종 간 통합

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
5.1.1. 양적인 측면에서 그리고 질적인 측면에서 이촌현상은 어떻게 변화했는가? 그러한 이촌에 영향을 끼친 요인은 무엇인가? 5.1.2. 지역을 떠난 사람들이 가장 많이 이주해 간 곳은 어디인가? 5.1.3. 지역을 떠난 사람들의 사회적 · 직업적 특성은 무엇인가? 5.1.4. 주민들의 일상적인 이동 패턴은 어떠한가? 일상생활의 중심지는 어디인가?	* 이촌현상의 특징은 어떠한가?
5.2.1. 지역으로 전입해 오는 인구이동 패턴이 있는가? 있다면 언제부터 시작되었는가? 5.2.2. 새로운 전입인구의 유형은(귀농인, 은퇴자, 3차 산업 부문 자영업자, 제2거주지, 실업자 등)? 5.2.3. 신규 전입자들은 지역발전에 도움이 되는 자산을 가지고 오는가(예: 재정적 수단, 기술적 노하우, 경영능력 등)? 5.2.4. 신규 전입자들과 기존 주민들의 통합을 촉진하기 위해 활용했던 정책이 있는가? 그 정책에는 어떤 사람들이 참여했는가?	* 신규 전입현상의 특징은 어떠한가?
5.3.1. 어떤 활동을 통해 민간부문의 직종 간 통합의 가능성을 확보할 수 있는가? 5.3.2. 공공기관은 지역사회 통합의 가능성을 제공하고 있는가? 5.3.3. 지역에서 새로운 경제활동을 시작하려는 젊은 전입 인구계층을 돕는 정보 및 조언, 금융, 기술 분야의 지원 메커니즘이 있는가?	* 지역의 사회적 혹은 직종 간 통합을 위한 수단은 무엇인가?

[부표 6] 진단 및 분석 영역 - 지역자원 관리 상황과 환경

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
6.1.1. 지역의 자연환경이나 역사문화 유산의 특징은 무엇인가? 그것들은 최근에 어떻게 변했는가? 6.1.2. 보존을 가장 중요한 우선순위로 삼아야 할 만큼 심각한 위협하에 놓인 자원이 있는가?	* 지역의 자연환경 및 문화적 자원은 무엇인가?
6.2.1. 지금의 토지이용체계는 자원 증진에 기여하고 있는가? 6.2.2. 역사적 건축물은 어떻게 유지 보수되고 있는가? 방치된 유적지가 있는가? 역사적 건축물을 잘 관리하기 위해 어떤 활동을 하고 있는가? 주민들과 공공기관은 이 문제에 관심을 갖고 있는가? 6.2.3. 지역의 자원을 활용하는 체계나 기술의 측면에서 변화가 있었는가? 있었다면, 그러한 변화의 결과는 무엇인가? 6.2.4. 법규에 의해 자연보호구역 또는 휴양지역으로 지정된 곳이 있는가? 6.2.5. 지역의 아름다운 풍경(경관이나 건축물)은 보존되고 있는가? 생물종다양성은 보존되고 있는가? 6.2.6. 자연환경 자원을 증진하는 일이 촉진되고 있는가? 그러한 프로그램이 있는가?	* 지역의 공간과 자원을 활용하기 위한 방법으로 어떤 것들이 있는가?
6.3.1. 지역의 공간과 자원에 대한 계획 및 관리에 관한 수단이나 법규는 무엇이 있는가? 6.3.2. 지역의 주체들이나 공공기관은 어떤 관심을 갖고 있는가? 6.3.3. 지역의 공해나 오염을 관리할 수 있는 수단은 무엇인가? 수질관리, 쓰레기 처리, 재활용 등에 관한 책임을 지는 주체는 누구인가?	* 지역의 공간과 자원 관리에 관한 수단으로는 어떤 것이 있는가?
6.4.1. 공간과 자원 활용에 관심을 가진 서로 다른 주체들 간의 이해관계로 인해 갈등이 있는가? 공공기관은 갈등을 조정하는가? 6.4.2. 어떤 종류의 영향평가가 진행되었는가? 6.4.3. 환경교육 활동이 이루어지고 있는가? 학교나 각종 사회단체는 환경교육 과정에 어떻게 참여하고 있는가?	* 지역의 공간과 자원 관리에 대한 집단적인 의식 수준은 어떠한가?

[부표 7] 진단 및 분석 영역 - 지역이 보유한 기술의 수준

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
7.1.1. 지역에서 활용되고 있는 생산방법 중 부적당한 것이 있는가? 그러한 부적당한 생산방법은 점점 사라지고 있는가? 그러한 현상이 발생하는 경제활동 부문은 무엇인가? 사용되는 생산방법이 부적당한 이유는 무엇인가? 7.1.2. 지역에 전통적으로 내려오는 경제활동 부문에서 기술 혁신이 이루어지고 있는가? 7.1.3. 지역에서 최근에 이루어진 새로운 기술 발전의 내용은 무엇인가? 그 기술은 어떻게 전파되었는가? 7.1.4. 신기술을 도입할 잠재력이 있는 경제활동 부문은 무엇인가? 7.1.5. 신기술 도입을 막는 장애요인은 무엇인가?	* 지역에 어떤 신기술을 도입해야 하는가?
7.2.1. 지역의 주요 행위자들은 신기술 정보에 대한 어떤 접근수단을 갖고 있는가? 7.2.2. 지역 계획이나 사업 개발 등의 과정에서 신기술(정보통신기술, 바이오테크놀로지 등)의 효과에 대한 논의가 있는가?	* 신기술 정보에 대한 접근방법 중 어떤 것을 활용할 수 있는가?
7.3.1. 신기술 선택에 있어 가장 우세한 기준은 무엇인가? 7.3.2. 그러한 기준은 공간과 자원의 지속 가능한 관리, 고용 창출과 유지, 역사문화유산 보존 등의 목표와 양립 가능한가? 7.3.3. 특정 경제활동 부문에서 전통기술을 신기술로 대체한 결과 불균형이 발생한 적이 있는가?	* 신기술을 어떻게 선택할 것인가?
7.4.1. 지역에 내용적으로 신기술 도입과 전파에 기여할 역량 있는 사람이나 자원이 존재하는가(생산, 서비스, 조언 등)? 7.4.2. 기술 전파를 위한 기술적 또는 재정적 지원수단이 있는가? 7.4.3. 실험연구 프로그램이 있는가? 7.4.4. 노하우나 기술 이전을 위해 다른 지역과 협력할 가능성이 존재하는가?	* 신기술을 어떻게 실행할 것인가?

[부표 8] 진단 및 분석 영역 - 지역에서 생산되는 상품이나 서비스의 경쟁력과 시장에의 접근성

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
8.1.1. 지역의 주요 상품과 서비스가 차지하고 있는 시장 지위는 어떠한가? 그것들은 경쟁국면에 접어들어 있는가? 그렇다면, 시장에서의 주요 경쟁자는 누구인가? 8.1.2. 그러한 경쟁의 결과는 어떻게 표현되는가(예: 가격 하락, 고객 상실, 판매의 불규칙성 등)?	* 지역의 상품 및 서비스와 관련하여 어떤 수요와 어떤 경쟁상황이 존재하는가?
8.2.1. 지역에서 이루어지는 생산은 얼마나 원자화되어 있는가? 8.2.2. 최근 수년 동안 특정 경제활동 부문에서 비즈니스 주체들이 집중화되는 경향이 있었는가? 경쟁과 관련하여 지역의 상황은 어떠한가? 8.2.3. 사업체 경영주와 종사자의 역량과 자격은 어떠한가? 8.2.4. 여러 경제활동 부문들의 수익성과 효율성은 어떠한가? 8.2.5. 지역상품이나 서비스의 공급방법은 어떠한가? 8.2.6. 금융 · 기술 지원, 직업교육 훈련 서비스는 어떠한가? 8.2.7. 생산 및 운송에 따르는 비용은 어떠한가?	* 지역에서는 상품이나 서비스를 어떻게 생산하고 있는가?
8.3.1. 지역의 상품은 표준화되어 있는가? 아니면 특정한 계층의 수요를 충족시키고 있는가? 8.3.2. '차별화'는 지역상품의 부가가치를 높이는 데 필요한 수단인가? 지역상품은 차별화되어 있는가? 8.3.3. 품질관리는 어떤 방식으로 이루어지는가? 품질관리가 잘 이루어져서 표준에 부합하는가?	* 지역의 상품과 서비스의 품질은 어떠한가?
8.4.1. 지역의 주요 행위자들은 경쟁력에 대해 관심을 갖고 있는가? 8.4.2. 사업체들은 어떤 방식으로 시장의 트렌드를 쫓아가는가? 8.4.3. 상업적 기능의 발전 정도는 어떠한가? 판매 후 고객관리의 수준은 어떠한가?	* 시장의 논리에 반응하려면 어떤 수단이 필요한가?
8.5.1. 생산자들 간에 공식적 또는 비공식적 협력이 존재하는가? 협동조합의 경제적 중요성은 무엇인가? 8.5.2. 지역에 유대감의 문화가 형성되어 있는가? 8.5.3. 현재 타 지역과는 어떤 형태로 협력하고 있는가? 어떤 주체나 기관이 관련되어 있는가?	* 주체 간에 그리고 지역 간에 어떤 협력이 존재하는가?

국가균형발전추진단, 2003, 효율적인 RIS구축방안과 정부의 역할
김영정, 2002. “지역균형발전과 성장정치,” 지역사회학회 2002년 추계학술대회 발표논문
2006. “신활력지역 S/W 사업의 유형과 과제”, 신활력사업 FD, 담당공무원 합동워크샵자료집(2006년 1월 19일 행정자치부 주관).
김정섭 · 송미령, 2007, “농촌 지역혁신 네트워크의 구성과 기능에 관한 사례 연구”, 농촌경제 제30권 제1호, 한국농촌경제연구원.
대통령자문 정책기획위원회, 2006. 〈누구든지 어디에서든 행복할 수 있는 균형발전사회 건설〉, 참여정부 정책보고서 2-4.
모성은, 2002, 『지역경제정책론』, 박영사.
2004, “신활력사업 추진과제와 발전방향”, 한국지역경제학회.
2005, 『혁신, 지역경제의 동력』, 학림사.
2006, “살기좋은 지역만들기 시책의 발전방향”, 「지역혁신과 지역발전」(제3회 대한민국지역혁신박람회자료집), 한국생산성본부.
2007, 지역발전과 지역공동체, 「한국지역경제학회 춘계학술세미나」자료집 (2007경제학공동학술대회), 한국지역경제학회.
박삼옥, 2001, “산업군집 형성과 지역산업 발전”, 이정식, 김용웅(엮음), 세계화와 지역발전, 한울.
박양호. 2003a. “신뢰사회를 위한 총체적 지방분권 모형”. 성경륭 · 박양호 외,『지방분권형 국가만들기』. 나남출판.
2003b. “지역갈등 극복을 위한 지역균형발전 방안”. 성경륭 · 박양호 외,『지방분권형 국가만들기』. 나남출판.
석현호, 1997. 한국사회의 불평등과 공정성, 나남출판.
성경륭, 2003a. “국가균형발전의 과제와 전략”, 한국지방분권 아카데미 개원 기념 세미나 발제문(2003.4.11)
2003b. “분권-분산 시대를 열기 위한 국가개혁 과제”.성경륭 · 박양호 외,『지방분권형 국가만들기』. 나남출판.
송미령·성주인·박경철·박주영·김정섭, 2006,「농촌의 변화를 보다」, 한국농촌경제연구원.
송미령·박주영·김정섭, 2006,「농산촌 지역혁신체계 기반 구축(2/2차년도)」 개 혜『

Edquist, Charles, 1997, Systems of Innovation Approaches: Their Emergence and Characteristics in Systems of Innovation, London, Cassell Academic.
Krugman, P. 1994. “The Myth of Asia’ s Miracle.” Foreign Affairs 73(6).
LEADER European Observatory, 1997, Support systems for new activities in rural areas. Bruxelles.
Lundvall, B. A.(ed.), 1992, National Innovation Systems: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning, Pinter, London.
Marsden, T., Banks, J., and Bristow, G. 2000. “Food Supply Chain Approaches: Exploring their Role in Rural Development.” Sociologia Ruralis 40(4), pp.424~438.
Morroni, M. 1992. Production Process and Technical Change. Cambridge: Cambridge University Press.
Nelson, R. (ed.), 1993, National Innovation Systems: a Comparative Analysis, Oxford Univ. Press.
Porter, M. 1990, The Competitive Advantage of Nations, The Free Press, New York.
2000. “Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy,” Economic Development Quarterly 14(1).