

국가균형발전위원회가 만든 책

1. 국가균형발전의 비전과 과제 -
2. 세계의 지역혁신체계 -
3. 이제는 지역이다 -
4. 한국의 지역전략산업 -
5. 공공기관 지방이전 - 가
6. 혁신주도형 경제도약을 위한 신산학협력 -
7. 국가균형발전의 비전과 전략 -
8. 제1차 국가균형발전 5개년계획 - 가
9. 국가균형발전계획에 관한 연차보고서 - 가
10. 수도권 재창조의 비전과 전략 -
11. 선진국의 혁신클러스터 -
12. 동북아시아의 한반도 공간구상과 균형발전전략 -
13. 대한민국 혁신예보 맑음! - 가
14. 지역혁신으로 가는 길 - 가
15. 살기좋은지역만들기 -

균형발전 정책교본 시리즈

신활력사업

- 1 지역혁신체계
- 2 신활력사업
- 3 살기좋은지역만들기
- 4 누리사업
- 5 혁신클러스터
- 6 국부창출을 위한 新산학협력과 제4세대 R&D
- 7 도시정책의 새로운 패러다임과 정책 과제(근간)



국가균형발전위원회

산업자원부

KPC 한국생산성본부

국가균형발전위원회

지역
혁신

균형발전 정책교본
신활력사업

지역
혁신

균형발전 정책교본

신활력사업

김영정 / 송미령
김현호 / 모성은 / 박준식

대표 집필자

김영정 가

집필자

송미령
김현호
모성은
박준식

감수자

김영준 가
유명규 가

편집위원

강태혁 가
한동환 가
진혁 가
이경문 가
안진권 가
허영숙

국가균형발전위원회

농림부



균형발전 정책교본



균형발전 정책교본

신활력사업

발행일 2007 2

발행 가 / /

저자 / / / /

인쇄

가
2007 Printed in Korea

122-1

3F

Tel : 02)2100-8234

Fax : 02)3210-4811

www.balance.go.kr



60

가

가

가

가

“ ”

가

가

(NURI)

2003 R&D 27%

R&D 2007

40% 가 4 7

(, , , , , ,) - - 가

49 178

10 2

가 가 가

[illegible]

제1장 신활력사업의 개요

1.	...	12
2.	...	14
1)	...	14
2)	...	20
3)	...	23
3.	...	28
4.	...	31

제2장 신활력사업의 이론적 배경

1.	...	36
1) EU	...	36
2)	...	47
3)	...	51
4) (大分縣)	...	55
5)	...	61
2.	...	65
1) ASP : (Actor), (System), (Project)	...	65
2) 1·2·3	...	74
3)	...	78

제3장 신활력지역 정책개발의 구상과 설계

1.	...	82
1)	...	82
2)	...	85
3) 가	...	88
2.	...	91

제4장 추진성과 및 성과제고 방안

1.	...	96
1)	...	96
2)	...	99
3) (Governance)	...	105
4)	...	107
5) ()	...	109
2.	...	111
1) (Actor)	...	111
2) (System)	...	114
3) (Project)	...	117
3.	...	119
1) (Actor)	...	119
2) (System)	...	120
3) (Project)	...	122

제5장 국내외 신활력지역 개발사례

1.	...	124
1)	...	124
2)	...	136
2.	...	139
1)	...	139
2)	...	176

제6장 신활력사업 현장 매뉴얼

1.	...	190
1)	...	190
2)	...	194
3)	...	196
4)	...	199
2.	...	201
1)	...	201
2)	...	204
3)	...	205
3.	...	209
1)	...	209
2)	...	210
3)	가	212

4)	...	218
5)	가	219
4.	...	222
1)	...	222
2)	...	227
3)	...	229
5.	...	231
1)	...	231
2)	...	235
3) 6	...	243
6.	가	244
1) 가	...	244
2) 가	...	246
3) 가	...	247
4) 가 가 가	...	247
7.	...	249
1)	...	250
2) (good practice)	...	251

참고: 지역 진단 · 분석 영역의 문항 예시	...	253
--------------------------	-----	-----

참고문헌	...	262
------	-----	-----



1

⇒ 1. 사업의 개요

가 , ‘ ,
 가 ,
 (NURI
),
 70
 (H/W)

(S/W)
 (B/W)
 ()
 가
 (, , 가,
 가)
 (,
 , () , , ,
 ,)
 (top-down)
 (bottom-
 up)
 (governance,)

(governance,)
 , 가
 . .
 .

가 ‘ 가 ’
 . ANICS
 . 가
 1950~60
 , 1980
 ANICS
 (Krugman, 1994). 3 IMF
 가 . ,
 .
 가
 가
 가
 ‘ ,
 ,
 40 가
 가 (GRP) . 1960
 28.3%
 2002 47.3% . GDP
 GRP 가 37.2% 48.7%
 가 ‘ , 40
 .

⇒ 2. 사업의 추진배경

1) 한국의 경제성장과 지역 간 불균형

가 ‘ ()
 ,
 가(Asian Newly Industrializing Countries,
 ANICS) . 1994
 (Paul Krugman)
 ANICS
 1997 가 ‘
 ANICS , 가
 ANICS ‘ ,

[1-1]

1960~2002
2,352 가 . 75.2%가 가
가 3/4 가 11.8%
가 .

[표 1-1] 지역별 인구수 및 비중

(: ,%)

	1960	1970	1980	1990	1995	2002	1960~2002 증가분
전 국	100.0 (24,989)	100.0 (31,434)	100.0 (37,436)	100.0 (43,411)	100.0 (45,982)	100.0 (48,518)	100.0 (23,529)
수도권	20.8	28.3	35.5	42.8	45.2	47.2	75.2
비수도권	79.2	71.8	64.5	57.2	54.9	52.9	24.9
서 울	9.8	17.6	22.3	24.4	23.0	21.2	33.3

: 1995 , 1996
: 1. 1990 : (1960; 1970; 1980); (1990); (1995)
2. 1995 : <http://www.nso.go.kr>

가 [1-2] .

1960~70
가 57.2%, 1970~80 73.7%, 1980~90
88.5% . 가

가

. 가

. 1990~2002 33

가 .

[표 1-2] 전국 인구 증가분의 수도권 집중 비중

(: ,%)

	1960~70	1970~80	1980~90	1990~2002	1960~2002
전 국	100.0 (6,445)	100.0 (6,002)	100.0 (5,975)	100.0 (5,107)	100.0 (23,529)
수도권	57.2	73.7	88.5	84.0	75.2
비수도권	42.8	26.4	11.5	16.0	24.9
서 울	47.8	47.3	37.6	-6.5	33.4

: 1. 1990 : (1960; 1970; 1980); (1990); (1995)
2. 2002 : <http://www.nso.go.kr>

, , , 1 , ,
가

(GRP GRDP) 1980

[1-3] .

[표 1-3] 지역내총생산의 비중 변화

(: 10 ,%)

	1985	1990	1995	2002	1985~2002 증가분
전 국	100.0 (160,559.8)	100.0 (247,735.0)	100.0 (357,722.5)	100.0 (516,646.8)	100.0 (356,087.0)
수도권	40.3	45.6	45.7	48.7	52.5
비수도권	59.7	54.4	54.3	51.3	47.5
서 울	23.9	26.1	23.6	20.5	19.0

: 1995 가
: <http://www.nso.go.kr>

1985 40.3% 2002 48.7% 가

1990

20%

1/5 가

0.6%

가 . [1-4]

1968~2001 33.4% 56.2%

가 66.6% 43.8%

가 24.4% 18.2%

가 , ,

[표 1-4] 제조업체 수 변화

	1968년	1978년	1988	1990	1995	2001
전 국	100.0 (24,102)	100.0 (29,864)	100.0 (59,928)	100.0 (68,872)	100.0 (96,202)	100.0 (106,550)
수도권	33.4	43.5	52.2	58.1	55.6	56.2
비수도권	66.6	56.5	47.8	41.9	44.4	43.8
서 울	24.4	26.0	28.6	25.4	21.1	18.2

: 1. 1990 : (1968; 1979; 1988; 1990)
2. 1995 : <http://www.nso.go.kr>

가 . [1-5]

2002

68.2%가

GRP 31.8%

“ ”

가

. 2002 66%

1975

30

[표 1-5] 예금액 · 대출액 비중 변화

		1975	1980	1990	1995	2002	1975~2002 증가분
예 금 액	전 국	100.0 (2,905.50)	100.0 (12,204.40)	100.0 (74,028.60)	100.0 (152,477.70)	100.0 (471,684.30)	100.0 (468,778.80)
	수도권	66.7	64.9	62.9	59.3	66.0	66.0
	비수도권	33.3	35.1	37.1	40.7	34.0	34.0
	서 울	66.5	64.4	52.1	44.9	44.5	44.3
대 출 액	전 국	100.0 (2,812.30)	100.0 (12,421.90)	100.0 (84,054.10)	100.0 (154,136.10)	100.0 (512,419.40)	100.0 (509,607.10)
	수도권	65.0	64.1	65.5	64.8	68.2	68.2
	비수도권	35.0	35.9	34.5	35.2	31.8	31.8
	서 울	64.7	63.9	53.4	49.3	50.6	50.6

: <http://www.nso.go.kr>

. 2001 가 83.6%가

, 61.9%, 75.5%,

84.0%, 92.0%가

R&D

. 2001 가 R&D

, , 93%가

가

가

[illegible]

[1-6]

가

1995

가

가

()

역대 정부	주요 시책 및 내용	평 가
3,4공화국 (' 62~' 79)	- (64) -	-
5공화국 (' 80~' 87)	- (82) -,	- - 82
6공화국 (' 88~' 92)	- (89) - 5	-
문민정부 (' 93~' 97)	- - (94) -	- - , 가
국민의정부 (' 98~' 02)	- -	- 가

, 3, 4

5

가

가

가

가

가

[1-6]

가

가

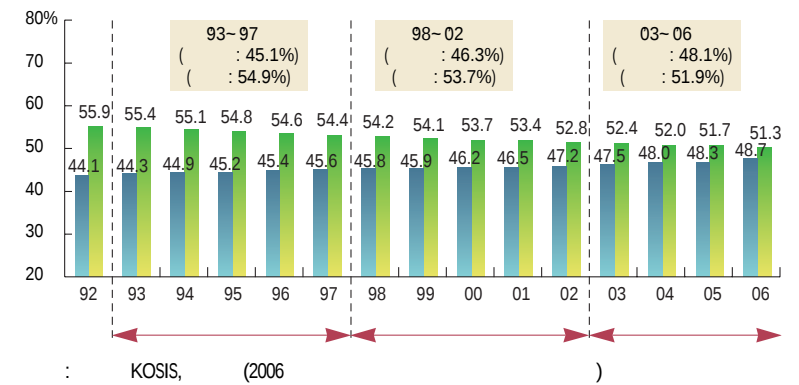
3) 참여정부 이후의 상황 변화

2006

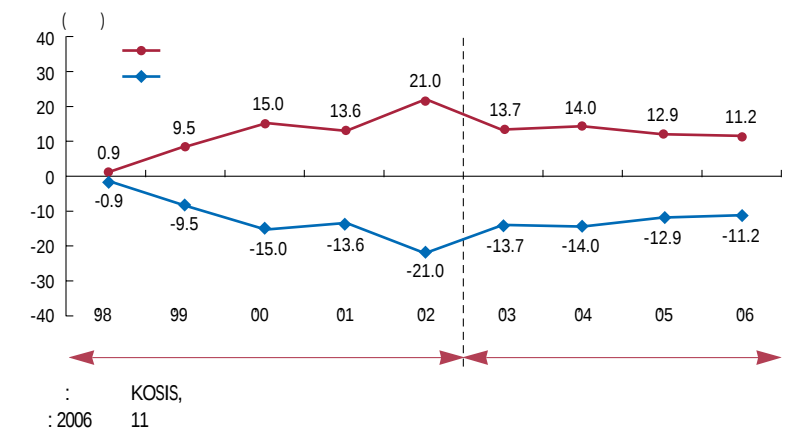
48.7%

가

[그림 1-1] 수도권과 지방의 인구비중 비교

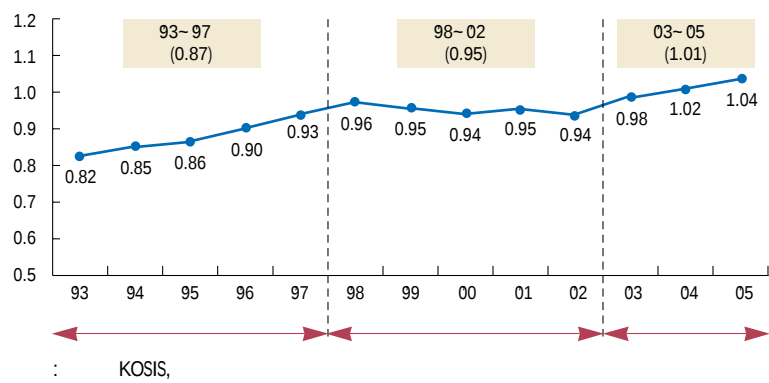


[그림 1-2] 수도권과 지방의 인구 순유입



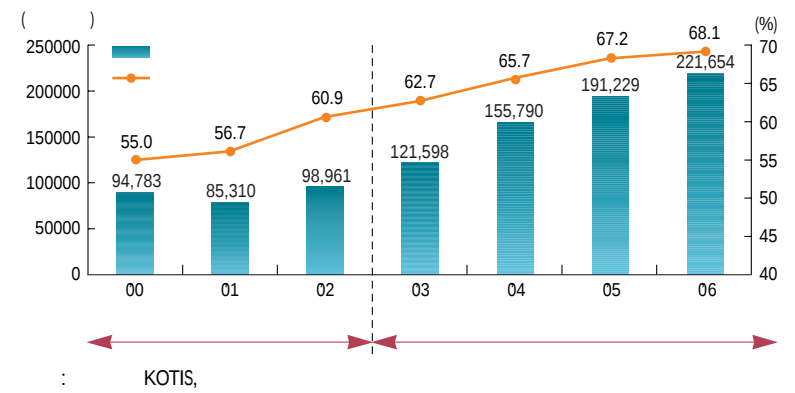
2002 21 (-)
2006 11 2
가

[그림 1-3] 수도권 대비 지방의 1인당 GRDP 비율

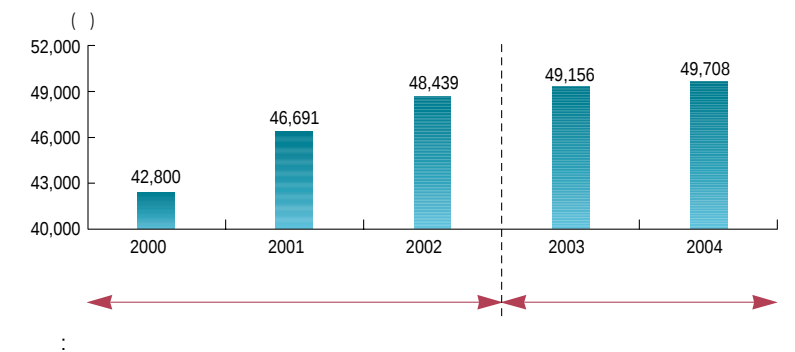


1 GRDP 2002 0.94
2005 1.04
가
2000 55%
가 2005 67.2%, 2006 68.1%
가

[그림 1-4] 지방의 수출 규모 및 비중



[그림 1-5] 지방기업 수

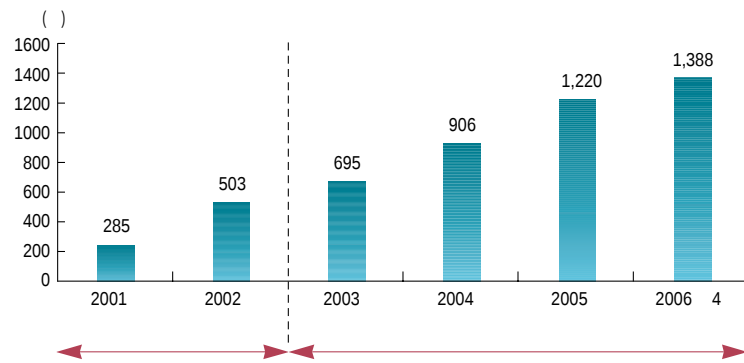


가 가 ,
가
2000 42,800
2004 49,700 가
(Inno-Biz) . 2002 503

2006 1,388 2003 가

가

[그림 1-6] 지방의 기술혁신형(Inno-Biz) 중소기업 수



:

R&D 가

2003 27% 2007 40%

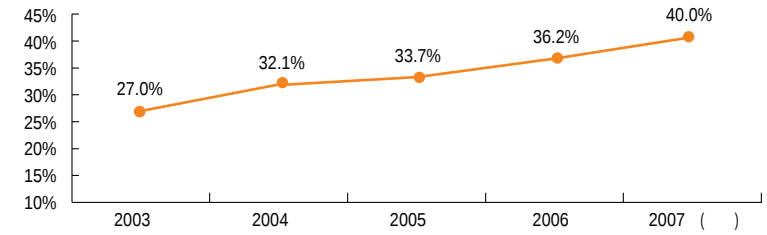
가 R&D

가

2002 18,481 가 2005

25,332 37% 가

[그림 1-7] 정부 R&D예산의 지방 비중



:

R&D 가

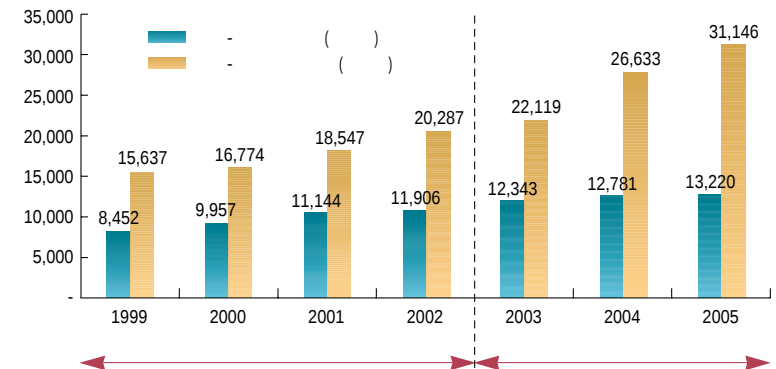
2003 32

가 21 - ,

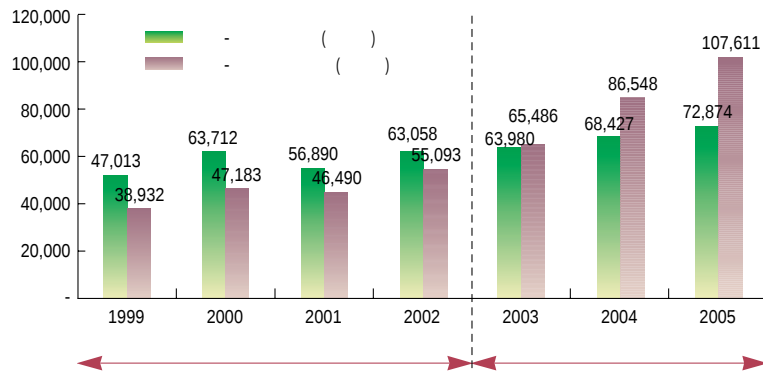
가 가

[1-8] [1-9] 2003 가

[그림 1-8] 생물산업의 지역별 생산액 추이



[그림 1-9] 전자산업의 지역별 생산추이



⇒ 3. 신활력사업의 정책 비전과 목표

가

가

가

70

(top-down)

가 (bottom-up)

(), , 가 (

) , , 1 · 2 · 3

[1-10] 70

가

- - 가

(physical) ·

가

가

가

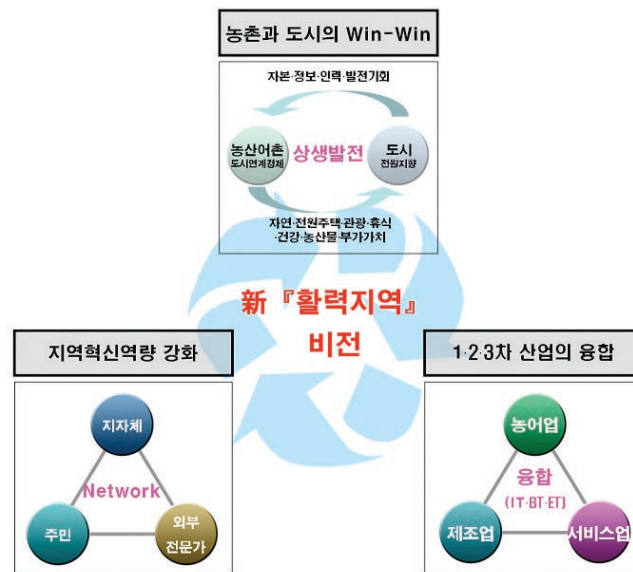
가

가

1980

가

[그림 1-10] 신활력지역 정책 비전



가

(Family Doctor, FD)

(FD)

(mediator),

(facilitator),

(coordinator)

가

⇒ 4. 신활력사업의 내용 구성과 기본 모델

가 . “

가

가

(S/W)

가

가

. 70

가

(1)

, (2) (), (3)

, (4)

(RIS)

가 [1-11]

(), (), (), (), ()

1+2+3=6

가 (

) (local governance)

[1-11] (RIS)

[그림 1-11] 신활력사업의 세부사업 구성 : 개념도

(1)자연산업 육성사업	(2)자연산업 브랜드화 사업	(3)자연산업의 융·복합화 사업
() ()	() , , () 1+2+3=6	
() (, ,)	() , , ()	
-가 1) 地緣産品 2) 3)	-가 가 1) 2) 3)	-1.5 (1 +2) -4 (1 +3) -6 (1 +2 +3)
-가 1) () , 2) / , 3)	-가 1) 2) 2)	- - -
(4)지역혁신체계(RIS) 구축사업		
() , , (, , ,가 , , NGO)		
()- : (가 , ,가 ,)		
- (가 , ,가 ,)		

: , 2006

(RIS)

, 가 (, ,

, , 가, , , NGO,

)

.

, .

()

가

2 ASP(Actor-System-Project)

[1-7] . A(Actor Innovator)

가, , 가,

, S(System)

, P(Program Project)

[표 1-7] ASP 모델로 재구성한 신활력사업의 세부사업 내용

핵심요소	목 적	세부사업 내용
A (Actor / Innovator)	.	쫄 쫄
S (System)		쫄 쫄
P (Program / Project)		쫄 (가, 가) 쫄 (, . ,) 쫄 (, ,)

1) EU의 낙후지역 발전모델

(1) 정책 개관

EU

가

가

EU

1957

2

1988

(Solidarity Fund) '

EU

(structural

fund) '

1999

2000~2006

, 2000

2010

가

1980

1980

가

가

EU

가

EU

1989

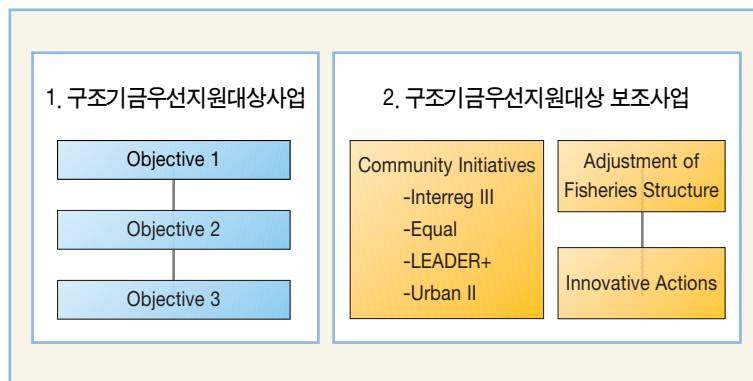
2000

가

(2) 정책내용 및 특징

EU ,
2000~2006 2007-2013 .
2000~2006 ,
Objective 1, 2, 3
(Community Initiatives), (Innovative
Actions) .

[그림 2-1] EU 낙후지역정책의 구성



Objective 1, 2, 3 1 GDP가

. Objective 1
EU 22% . Objective 2
EU
18% . Objective 3

[표 2-1] Objective 1, 2, 3의 목표 및 대상지역

지 역	목 표	특 징
Objective 1		농EU 22% 농 69.72%
Objective 2		농EU 18% 농 11.52%
Objective 3		농 12.33%

, Objective 1 1 GDP가 EU
75% (8 /km²)
Objective 2
, Objective 3

[표 2-2] Objective 1, 2, 3 선정기준

지 역	지 정 기 준
Objective 1	농1 GDP가 EU 75% 농 GDP가 EU (8 /km ²) 농 ,
Objective 2	농 , , , , Objective 1 , 농 , , , ,
Objective 3	농

: http://europa.eu.int/comm/regional_policy/index_en.htm

Objective 1 , , , , ,
, , 72

2000~2006 1 5600 EU

[그림 2-2] Objective 1 지역의 분포



:<http://www.lmu.livjm.ac.uk/gonw/template.aspx?itemid=803>

III 가 INTERREG, EQUAL, LEADER+, URBAN II

EU, (three-way partnership) (cooperative planning) EU 가, EU 가

[표 2-3] 낙후지역정책의 추진체계

구분	EC	회원국			해당지역		
조직	지역정책 위원회	지역정책 관리위원회	모니터링 위원회	재정조절 위원회	실행계획 관리위원회	모니터링 위원회	네트워크 형성
역할 및 특징	- 가	- EU 가	-	-	-	- EU, 가	- ,

EU EU EU

가

(single programming document)

(operational programme)

(community support frameworks) EU EU

EU 35% (less-favored regions)

2000~2006 7 2,130

(Structural Fund) 1,950

(Cohesion Fund) 180 ¹⁾ 1,950

Objective 1, 2, 3 Community Initiatives ,

(Innovative Actions), Objective 1

²⁾ Objective 1 70%

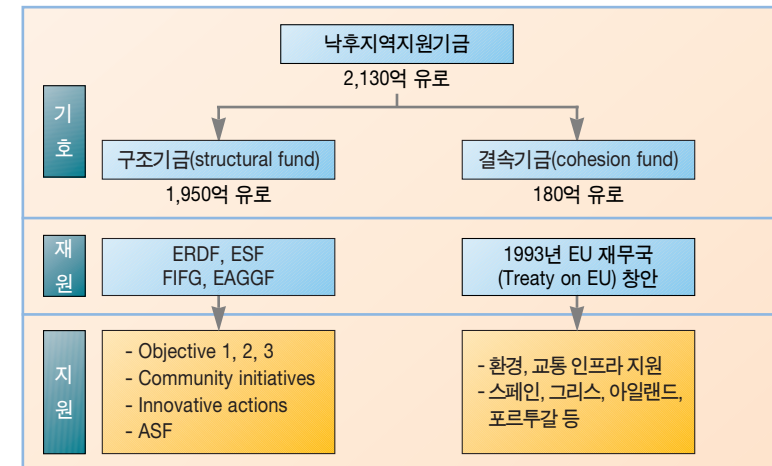
30%

EU 2007~2013 7

3

1)	(FIFG)	(ERDF),	(ESF),	(EAGGF),
2)	Objective 1	70%		30%
Objective 1	ERDF, ESF, FIFG, EAGGF, Objective 2		ERDF, ESF,	
Objective 3	ESF			

[그림 2-3] EU 낙후지역 지원기금 및 지원대상



Objective 1, 2, 3 URBAN, EQUAL, LEADER+, INTERREG 4

(Community Initiative) (Convergence),

(Regional Competitiveness and

Employment), (European Territorial Cooperation) 3

Objective ³⁾

1 GDP (EU 15)

가 가 EU GDP가 ,

4)

3) 2007~2013 EU 35.7% 3,080 가

4) EU 15 1 GDP 75%

[표 2-4] EU의 구조자금 지원 (2000~2006년)

(: EURO, 1999 가)

정 책 내 용	예산	
	EURO	%
1. Objective 1	135,954	69.72
2. Objective 2	22,454	11.52
3. Objective 3	24,050	12.33
4. Adjustment of Fisheries Structure	1,110	0.57
5. Community Initiatives	10,440	5.35
- INTERREG III	4,875	2.50
- EQUAL	2,847	1.46
- LEADER+	2,020	1.04
- URBAN II	700	0.35
6. Innovative Actions	1,000	0.51
계	195,008	100.0

[표 2-5] 변화된 EU의 Objective 지역정책(2007~2013년)

목표	지원자격		우선지원사업	운영자금	%
수렴		EU 25 GDP 75%		(ERDF)	1,896
	(Phasing-out)	EU 15 GDP 75% *		(ESF)	125
	EU 25	GNI 90%			
	(Phasing-out)	EU 15 GNI 90% **	가		616
지역 경쟁력 및 고용 촉진	(Phasing-in)	Objective I *** EU 15 GDP 75%			104
					387
국경 지역 간 협력					77.5

가

5)

[그림 2-4] 변화된 Objective 지역의 분포



5) 가 , Norra Norrland 29.9%, Södra Skogslän 33.6% , EU 48.7%, 가 29.1%, 36.5%, 가 22.2% .

EU
 .
 , 1990
 .
 가
 (negotiated planning)
 . EU,
 .
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 가
 .
 ,
 가
 .
 EU
 , . 가
 . EU
 , 가 EU
 .
 가
 .
 가
 가
 EU
 .

EU
 ,
 EU
 ,
 (decentralised policy) ' EU
 .
 2) 영국 및 독일의 낙후지역지원정책
 (1) 영국의 낙후지역정책
 가
 가
 EU
 .
 6)
 1999 12 31 (development area)
 (intermediate area) 2000 EU
 Tier 1, Tier 2
 .
 Tier 1, Tier 2 (10),
 , , , 4가
 0.5
 .
 2 (enterprise grant
 area) Tier 3 가 .
 6) EU EU ' (negotiated plan) ' EU

30

7)

[표 2-6] 영국과 독일의 낙후지역 정책

구 분	영 국	독 일
지역구분	- Tier 1, Tier 2, Tier 3	- Category 1, Category 2 Category 3, Category 4
선정지표	- (10), , ,	- , 2~3 , 1
주요 특징	- EU, 가, , Act - - - 가,	- - , - - -

3) 미국의 낙후지역 지원정책

(1) 주요 정책 내용

가
1930 . 1933
(TVA)
1950
1960
(EDA: Economic Development Administration)
(ARA: Area Redevelopment Administration)
1993
가 가 , , 가
가 가
EZ(Empowerment Zone), EC(Enterprise Community)

2000 (Community Renewal Tax Relief Act) (H.R. 4577) , EZ EC 2002 30 , 9 가

가 EZ/EC , , ,

[표 2-7] EZ/EC 대상지역 선정기준

구 분		기 준
인 구		30,000
	빈곤 상태	가
빈곤	실업	가,
	전반적 낙후	가, , 가,
최소면적	- 1,000	
	- 3	3 1
	- 3	
	- 가	35% (EC 30%)
지정구역		
실업률	-	20%
	-	90% 25%
	-	50% 35%

8) 1960 ' 1980 ' EZ Zone '

9) 1 EZ/EC 1994 12 72 , 32 105 ,
 25 , 13 10 . 2 1999 EZ 20 (,
 15, 5), EC 20 , 3 2002 28 , 12 , 30 가
 EZ , 7, 2, 9 EC .

LDD(Local Development Districts) -

(2) 정책 특징

가 ()
 가

(LDD)

가

가

가

가

가

2

IT

4) 일본 오이타 현(大分縣)의 일촌일품운동

(1) 일촌일품운동의 개관

120

20

(平松守彦)

1979

(市

町村)

가

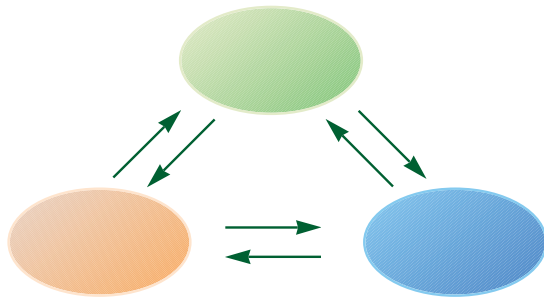
가

가 ,

가

가 .
가 . ,
 . ,
 . [2-4]

[그림 2-4] 일본 일촌일품운동의 기본 구조



2003 32% 100%
가
가
2003 30.7%
9.1% 4
1980 143 2001 336 2.3

가 가 , 359 1,410 4
가 가 .

(湯布院町)

400

가 가

(地産地消運動)

(一村一魚)

가

3

(道の驛,)

1983 2001 1,805

가

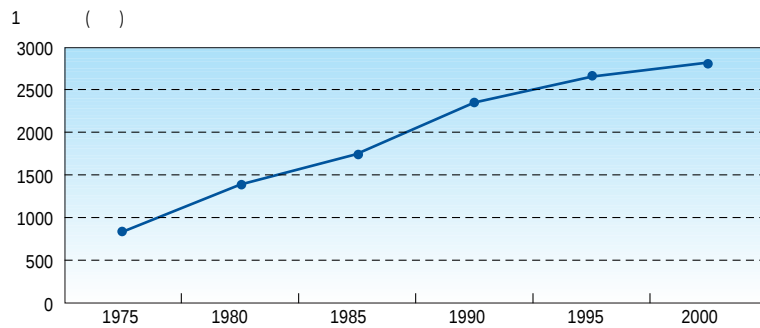
가

가 339 2 4

가

가

[그림 2-5] 오이타 현 지역의 일인당 소득 추이



[2-5] 1

1 80

, 25 2000 270

(2) 일촌일품운동의 시사점
(一村一品)

가

가

가

가

가

가

1970

1980

가

(地產地消), (道の驛,

1990

NPO(Non Profit Organization), 가

가

1998 ' 21

가

가

가

가

가

가

가

5) 정책적 함의

(1) 지역발전에 대한 중앙정부의 촉진자적 역할

가

가

(2) 통합적 접근방식

. EU

가

가

가

(3) 지역발전에 대한 파트너십의 활성화

가
가
. , , ,
, NGO
.
EU , EU ,
, , NGO,
.
, , ,
가 .

(4) 소득 및 일자리 창출

(5) 경쟁력 있는 지역자원의 상품화

가 ' (cloning)

(6) 지역주도의 발전전략 시행

(7) 중앙정부의 평가, 컨설팅 및 교육지원

가, ,
 . EU 가 EU, ,
 가 EU가 . 가
 . ,
 . EU , , 가
 .
 .
 가 가
 가 .

가

가

(8) 포괄보조에 의한 재정지원

가



2. 신활력사업의 모델과 전략

1) ASP 모델: 주체(Actor), 시스템(System), 프로젝트(Project)

(1) 혁신주체(Actor): 리더

(actor), (system), (project) 가 (framework)

[그림 2-6] 신활력사업을 위한 ASP 모델



: 가 (2005), 「 ASP 」

, , , 가, , 가, (corporate actor) 가

;

가

(大分)

(湯布院)

가

3

“

“ ”

가

가 가

, NGO, 가

가

가

가 . 100

가

(2)혁신 시스템(System): 신뢰와 협력의 체계

가

()’

(innovation system) ’

가

(innovation network) ’

가

가

()

가,

가

가

(learning), (networking), (interaction), (innovation), (dynamic change)

가

가

가

(social capital)

가

가

가 가 가

, 가

, (2)

가 .

, (5)

, (6)

가

가

가



(3) 혁신 프로젝트(Project)

가

(strength) (weakness), (threat) (oportunity)

가

NGO

tourism) ’

가

[그림 2-7] 1, 2, 3차 산업 융·복합화의 모형도



[2-7] 1 2 , 3

가

1.5

4

, 가

4

6

가

가

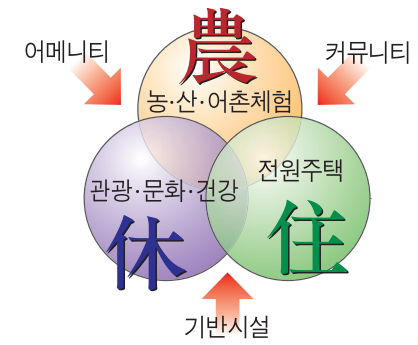
가

1 · 2 · 3

가 ,

가가

[그림 2-8] 5都2村 사업의 메커니즘



: 가

(2004), 「

」

3) 도농 교류의 활용

‘5都2村’ 5 , 2
5 (40)가
.

, 가 가

5 2 가



가 ()



()

가 .

,
.
가

. 5 2

3

.....

⇒ 1. 신활력사업의 기본 틀 및 추진전략 ¹⁾

1) 대상지역 선정

가 2

2 3 . 2 .

,

.

가 , ,

가가 .

1) . , 2007, 「

[표 3-1] 신활력지역 선정기준

분 야	지 표	적용자료
인 구	(70~ 00) (03)	筭 筭30 筭 03
산업·경제	(00~ 02)	筭
재 정	(00~ 02) (/)	筭

: (2004), 「

, 가 . ,

,
234 30% 70 .
.²⁾

GRDP

가 가

70 • [3-1]

, ,
. 70

6 , 64 .

2) 1 GDP가 EU 75% (22%)
(Objective 1) , . 37.6%(
49.3%, 5.9%) .

[표 3-2] 신활력지역 지정현황(2005~2007)

시·도	시·군 수	시·군
인천	2	1
강원	12	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
충북	5	1 1 1 1
충남	3	1 1
전북	9	1 1 1 1 1 1 1 1
전남	17	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
경북	13	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
경남	9	1 1 1 1 1 1 1 1
계	70	시: 6개, 군: 64개

[그림 3-1] 선정된 신활력지역의 집중 분포지역(2005~2007)



Year	Percentage of Agricultural Land
1970	7.4%
2003	2.5%

[표 3-3] 신활력지역과 비신활력지역의 비교

구분	면적	인구변화율 (' 70~' 00 평균)	인구밀도 (' 03)	재정력지수 (' 00~' 02 평균)	소득세할 주민세 총액 (' 00~' 02 평균)
단 위	km ³ (%)	%	/km ²	%	
전 국	99,600.9 (100.0)	1.62	484	37.42	2,129,531
신활력지역	48,605.4 (49.6)	-1.92	73	13.56	54,256
비신활력 지역	50,995.5 (50.4)	2.86	876	47.60	2,075,275

2) 추진 · 관리체계

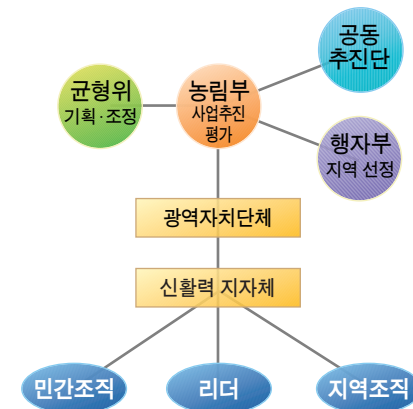
가 .
, 가 , , , ,

[그림 3-1] 초기 신활력사업 추진체계



(FD) , .
1 ,
, RIS .
2007 가
가 ,
가 가
(
가 ,
2006.12)
가
가 1 · 2 · 3

[그림 3-2] 후기 신활력사업 추진체계



가 20% 5 , 21~50% 3
131 .
FD , FD
가
가 .

2005~2007 280 8,200 .
4 , 117 . 2005 2,771 .
40 .

3) 재정 지원 및 평가

(1) 재정 지원

. 2005
1 2007 3 ,
3 9 . 3 가
 ,
2005 가 ()
2,000 , 1,750
20 ~30
10% 30 , 11~20% 25
, 21~30% 20 250
 .

[표 3-4] 신활력사업 투자계획(2005~2007)

사업 연도	사업비(억 원)			
	계	국비	지방비	민자 등
계	8,198	6,000	1,199	999
2005	2,771	2,000	442	329
2006	2,681	2,000	358	323
2007	2,746	2,000	399	347

: (2005), “ ,
(2005. 6. 14)

(2) 평가

가
가
가 3
가
(feed back) 가 .
가 가
가 . 가

2. 신활력사업의 유형

가

[3-5]

유 형	건수	사 례
지역특산물	35	() () ()
지역문화관광 개발	12	() () ()
지역 이미지 마케팅	7	HAPPY 700 () ()
교육 · 인재 육성	5	() ()
생명 · 건강산업 육성	6	() ()
해양수산자원 개발	5	() ()

인천						
		(Blue Tourism)			6	
강원			전남			
		HAPPY 700			氣	
충북			경북			
		BIO				
					춤	
충남						LOHAS
		7				가
전북				경남		
		Brand Power				
전남						



4

2

1) 지역의 활력 제고

가 ‘U- , I- , J- ’ U- ①)

1) 'U- ' 'J- ' "

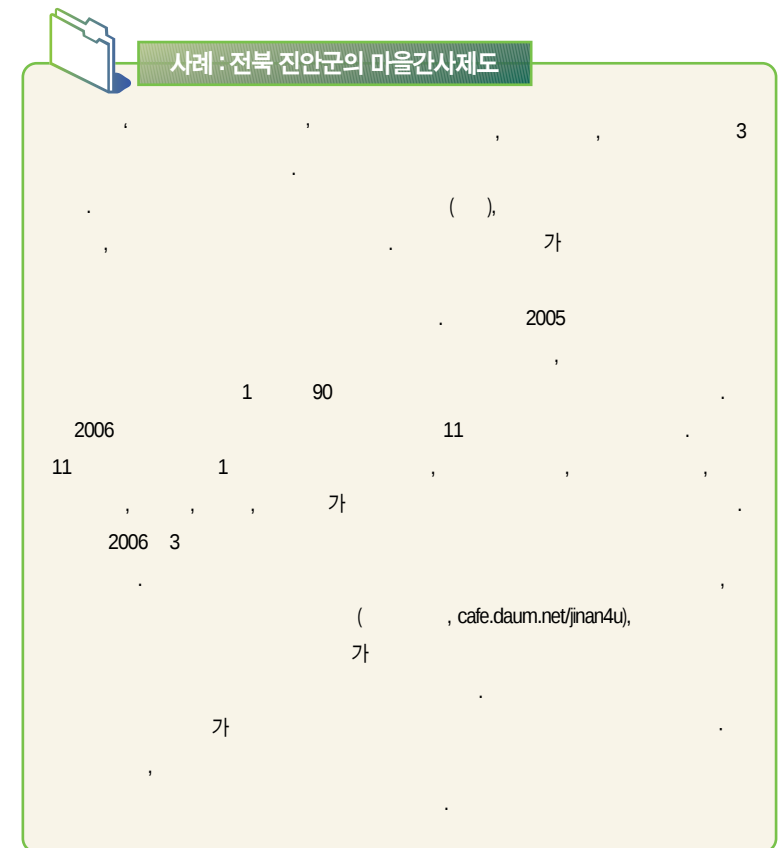
1970

() (名茶)

가³⁾
()
(L) (K) . 21
가 ‘ ’

3) 5 2

가 . , , 가 . 가 가 . 가 . 가 (町) () , 가 가 가 2 2005 가 가 2006 가 가 가 가 2005



4.8 가 3 27.5%(19) , 9 11 30 1~2

[표 4-1] 지역혁신협의회 인적 구성, 2005년

: , (%)

구분	전체 인원	공무원	시·군 의원	전문가 (대학교수, 연구원 등)	유관단체 대표	지역리더 (이장 등)
합계	29.3 (100.0)	4.5 (15.4)	2.3 (7.8)	6.2 (21.2)	10.1 (34.5)	6.3 (21.5)
지역 내	24.1	4.4	2.3	2.0	9.5	5.9
지역 외	5.2	0.1	-	4.2	0.6	0.4

1. .
2. () 가
: 70 (2005 10). (2005)

[표 4-2] 지역혁신협의회 인적 구성, 2006년

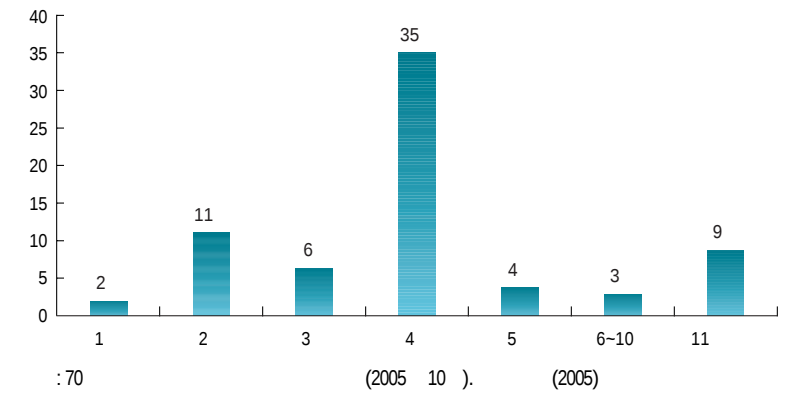
: , (%)

구분	전체 인원	공무원	시·군 의원	전문가	기업 대표	유관단체 대표	지역리더
합계	29.1 (100.0)	4.5 (15.4)	2.3 (8.0)	5.8 (20.0)	3.0 (10.4)	7.0 (24.1)	6.4 (22.1)
지역 내	24.3	4.4	2.3	1.9	2.7	6.7	6.3
지역 외	3.6	0.1	0.0	3.9	0.3	0.3	0.1

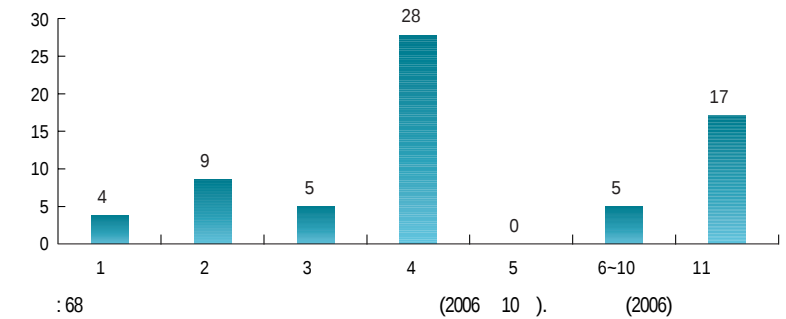
1. .
2. ()
: 68 (2006 10). (2006)



[그림 4-1] 신활력지역 지역혁신협의회 모임 연간 빈도별 시·군 수, 2005년



[그림 4-2] 신활력지역 지역혁신협의회 모임 연간 빈도별 시·군 수, 2006년



Age Group	Percentage
14 and over	28.4%
10-14	13.1%
6-10	21.3%
3-5	16.9%
0-2	15.0%
18-24	4.1%
25-34	1.3%



(Government)

.

가

가

.

가

가

.

,

가

가

.

가

.

10

,

4

.

가

.

가

,

,

가

(Governance)

가

가 .



사례 : 경북 고령군 지역혁신협의회와 마을발전위원회

가
가

가

가

10

가

가

가

가

가 3

4) 학습 분위기 확산

가

가

가

1

05 381 10

06 462 24

4)

“가

”

가

가

가

[표 4-3] 신활력지역 교육예산 규모 및 증가율

구 분	'05	'06	'07	증가율(%)
신활력사업 교육예산(백만 원)	6,302	14,418	26,138	103

: 가



5) 지역개발의 실패러다임 도입(소프트웨어 사업)

()

가 가

4) 가 , “ ”, 2006. 9. 22. p.9



2. 신활력사업 추진과정의 문제점

1) 지역혁신리더의 문제(Actor)

(1) 지역의 혁신리더의 역량

()

· , 가 . , 가 , 가 가 가 . 가 60 . , , 가 가 가 . , , , FD , 1)

, 2)

가 .

가 .

가

(2) 지역혁신협의회 구성

가 ,
()

가

가

가

2

1

, 3

가

(3) '소프트웨어 사업' 의 강조

가



()



()

2) 지역혁신추진체계의 문제(System)

(1) 업무추진체계

가 가 .

.

.

,

.

가 .

가

가

가

.

가 .

, 가

가

.

가

가

,

가

. '07

가

가 .

.

()

.

(2) 자문·컨설팅

가

.

가

가

.

가 .

,

,

,

가

.

30

가 70

가 .

(2) 사업 간 · 지역 간 연계성 측면

가

1

가

1.5 , 2.5 , 4 , 6 (: +가 +)

가

가

2005

2

2 · 3

가

가



3. 성과 제고를 위한 과제

1) 지역혁신리더의 양성(Actor)

(1) 내실 있는 교육과 지역 내외 연계체계 구축

(2) 지역혁신협의회 기능 정립

가 가

•

■

• • •

■

•

가

가 .

3) 사업계획과 사업내용의 개선(Project)

(1) 지역특성을 감안한 창의적 계획 수립

.

가

가

.

(2) 기존 개발사업들과의 연계 추진

가

.

,

. 가 .

.

.



5

⇒ 1. 국내 사례

1) 산업의 융·복합화 유형과 사례

(1) 1.5차 산업: 1차+2차 산업의 융·복합화

1 , 가
가가 .

-가 , 가가



사례 1: 옥천 농협 농산물 가공

가 1+2 , 1 + ,
2006 96 9,100 8.4%, 1 8,200
56% 가, 8
1994 가 800 , ,
가 가 ,
가 2006 13 4,000
6,000 2006
OEM 13 8,000 4



사례 2: 신기술 벤처기업 (주) 감나루

() 1,600 가 .
16 (04) 가가
()
300 3,000
가



()



가

사례 3 : 상위 1%를 겨냥한 농업법인 '건강나라'

가 4) 2004 4 7,000 1 4,000 2,700 , .15
1%
120% , 20% ,



사례 4 : 브랜드 닭고기의 선두, (주) 하림

() 가 700 가, 486 , 1,391
8,190 (04) . ' 1981
200 가 180 가
가 가 가
HATIS ,



()



가

사례 5 : 농심과 기업가의 하모니, (주)학사농장

() 6 40 , 54 가, 41
30 1 5,000 . (04)
20% (6 2)
가
80%
가



()



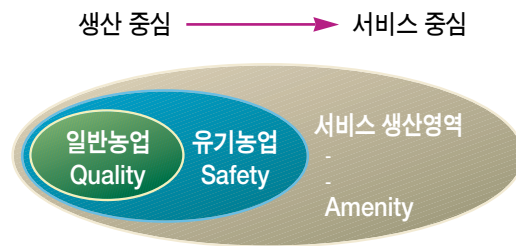
62day

사례 6 : 양돈협동조합 '도드람'

가 763 , 126
, 2004 2,280
CJ CEO



[그림 5-1] 농업 개념의 변화



4 (1) (3)
가가 , 가

400



사례 1 : 강원도 화천 토고미 마을

4
1 () 3 ()
4 가 가 가
가 ,
()



사례 2 : 농업과 문화의 접목, '허브 아일랜드'

1 , 1 , 가 20 ,
가 5 16 , 1 (04)
가 , 28
2,000



사례 3: 인터넷 쌀가게, '해드림'

6 5 1 5,000
(04)
1 3
가 24
20% 가
50%



사례 4: 함평나비축제

102 (04) 25
71%가 1 가
가 가
1999 5 2006 8
가
가
1 60 가 8 , 160
, 1,000
24
가가



(3) 6차 산업: 1차+2차+3차 산업의 융·복합화

1 가 (2),

(3)

6 . 1 · 2 · 3

, 가



사례 1 : 임실 치즈밸리 육성

3 4,000 13,340가 가

가

1964

40 가

1

2

, 3

6

가

05-06

가

102

130

, ()

30

50

가

,

1 가

가

가

,

가 150

400

가

가

60

190

,

1,700

8,000

가

,

1,000

1

8,000

.



사례 2 : 전남 보성녹차

46%

2,246

, 1990

가

(RIS)

, CF

, 1985

()

100

가

(1)+가 (2)+ (3)

6



2) 고도산업화 사례

(1) 대규모화+기업화 사례

사례 1 : 익산시 '닥(나무)' 섬유산업

3
2005 3 2006 8 597 (300 , 297)
()
()
(30 , 7.5 , 4.5)
(1), (2),
(3)

42

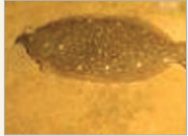



(2) 정보화 사례

사례 2 : 제주도의 양식 지능화 시스템

2006 11 6 4 3 7 3

가 가
(USN) ' RFID/USN (RFID)/
(U-Fishfarm)

IT
RFID , USN
IT ,
1

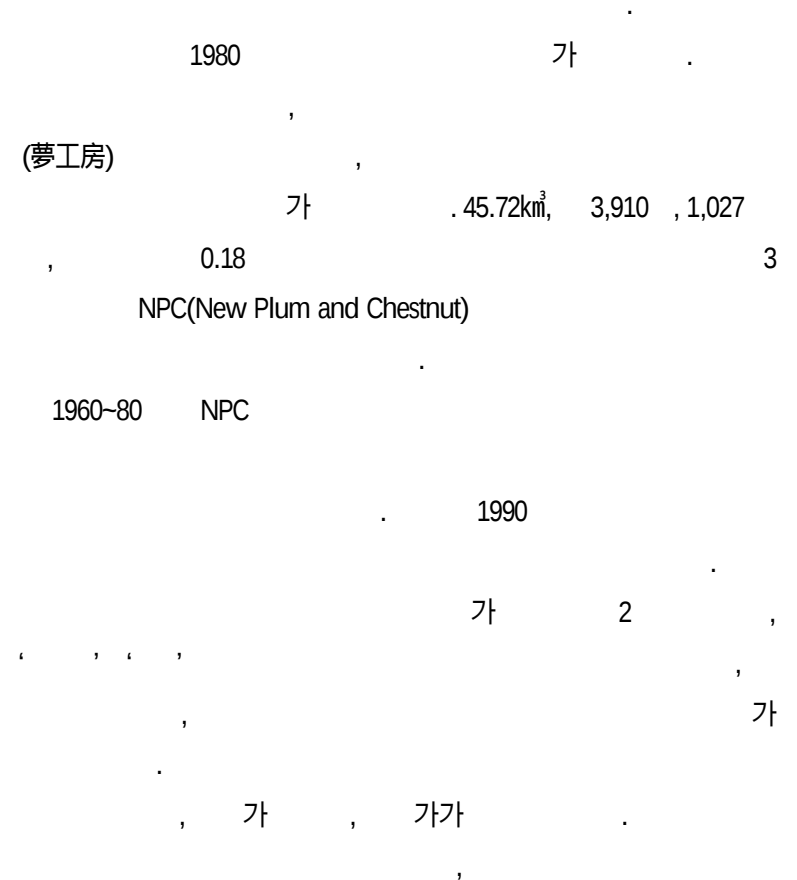
(3) 특성화+차별화+고급화 사례



⇒ 2. 해외 사례

1) 일본의 사례

(1) 산촌 마을의 꿈: 오야마(大山)



가 NPC
30%
(輕勞動),
1 8 , 180 , 2,000

가 가
가
가

가
가

15%

가



1

' 1
 가 ' .
 , , ,
 110 가 .
 . 533 ,
 .
 가 , ,
 , 가 .
 가 ,
 , ,
 , 가 가 ,
 .
 ' ' ,
 ,
 .
 , 21
 . 가 ,
 ,
 .



. - - 가
 가 ,
 , ,
 ,
 .
 1980~90
 .
 ,
 ,
 가 .
 .

[5-2]

[그림 5-2] 오야마 마을 만들기의 사회경제 환경과 도농교류 비즈니스 구도



, 가 , , 가가 .

21

(2) 주민이 나서는 지역 만들기: 유후인(湯布院)

8km, 22km, 128km² .
(1,584m) 1,000m
가
3



1,000m가

2005 1 1,667 1997 1
1,455 가 가
. 1995 76.6%가 3
13.1%가 2 , 10.3%가 1 ,
3 가 1

20

. 2
가 ,
가
1952

560m

가 () 가
 .
 가 ,
 . 20
 , 30kg
 , 5 3
 ,
 . 28
 1980 100 , 1985
 150
 가가 1988
 가 1975
 ,
 가



TV
 가 . 1982
 , 1992
 ,
 가가 가
 . 가
 가 ,
 .
 ,
 (Tourort) ,
 1969 가 가
 . 가
 .
 ,
 1971 ,
 3
 40
 3 ,
 ,
 ,
 1978 5 30
 , 가 가
 ,
 ,

1987 ‘ () ’

.

가

가

가

가

1990

6

, 8

()

1,000m²

50m²

10m²

, 2

가

6

2000

.가

가

가

가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

1999

400

가

가 , 가가
가 , 가
가
가
가
10 가 ,
가
가 ,
가
가
. 1950
70
가
가
가

가 1
가
가
가
가 67.5%
26.4%
가
가
(3) 숲과 유기농으로 일어난 아야정(綾町)
(宮崎縣)
9,521ha 80%가

5 . , 1982
가
가 .



가 , 1980
가 가
가 가, 1980 가
가 . 가
가
1970 ,
가 2000 , 1970 55.6%
가 25% . 2
가 , 3 가 가

1 . 2 3
1996 7 ,
.
,
,
24
가 .
,
80%
가
,
,
가 가
, 50
가 .
가 ' .
가 2
.

가

1968

가

가

가

가

가

가

가

가

22

가

가

,
 가 ,
 1975
 가
 , 1978
 , 1981 가
 가
 1982 , 1987
 . 1990
 가
 가
 ,
 , 1988
 가 ,
 ,
 가 ,
 ,



가
 ,
 가
 ,
 가
 1993
 가
 1980



. 1986

가

가

. 1982

100 (1983), 100 (1985), 100 (1986),

(1986),

(1988),

(1989), (1991), 가

(1992), 30 (1992),

(1993), (1995), (1997)

가

가

. 600

1,748ha

가

가 250m, 142m

가

5km

(九州)

(宮崎縣)

(綾町)

30

가

2) 유럽의 사례

(1) 영국의 콘월과 실리섬 Objective 1 사례

가. 지역 개관

1996년 10%의 지역개발을 위한 Objective 1 지역으로 지정되었다. 1988년 (2000년 Objective 5b)로 지정된 Objective 1 지역이다. 2000년 EU Objective 1 지역으로 지정되었다. 2000년 EU Objective 1 지역으로 지정되었다. 1996년 GDP가 가. 1996년 EU 100, 71, 2000~2006년 7, EU 4, 9,800, EU 가, 11 8,000

나. 주요 사업 내용

가. , 가. (SMEs) , 가, 5

Objective 1

가

Objective 1

가

가

가

Objective 1

가

¹⁾

가

(umbrella fund)

(key fund)

1) ' (delegate grant scheme) '

가

(integrated action plan)

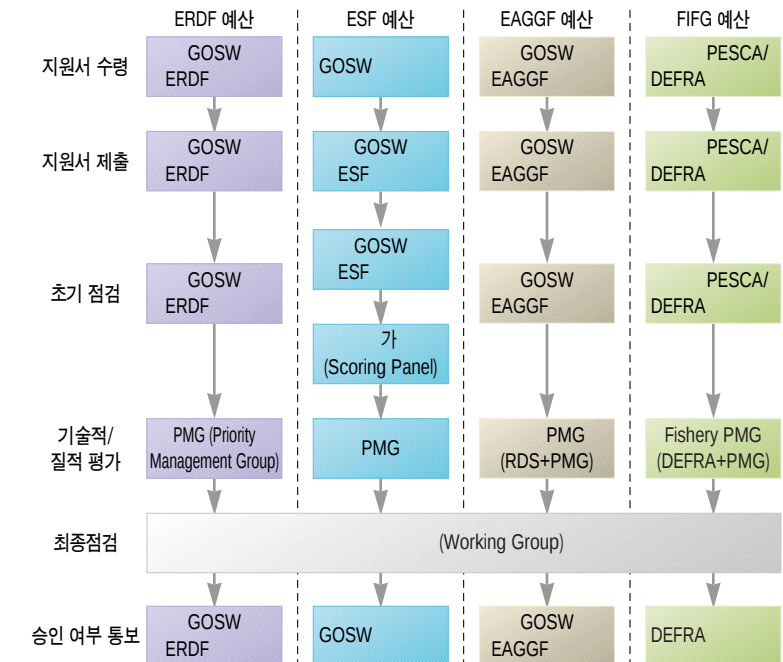
[표 5-1] 잉글랜드 남서부 Objective 1 정책 내용 및 투자예산 (단위: 백만 파운드)

중점과제	정책적 조치	EU	UK	민간	계
SMEs와 영세규모 사업체 지원	- SMEs (ERDF) - SMEs (ERDF) - 가 (EAGGF) - (ERDF) - (ERDF) - (ESF)	130	103	84	317
전략적인 공간 개발	- () (ERDF) - () (ERDF) - (ERDF)	74	89	59	222
인적자원 개발	- (ESF) - (ESF) - (ESF) - (ESF) - (ERDF)	76	102	13	191
공동체 경제발전과 농촌구조 평가	- (ERDF) - (ESF) - (EAGGF) - (EAGGF) - (EAGGF) - (FIFG) - (ERDF)	108	97	38	243
지역적 특성의 보존 개발	- (ERDF) - (ERDF) - (ERDF) - (ESF)	102	87	6	195
기타 기술적 지원		8	5	-	13

(2005)

LEADER
, 2000
Objective 1 11
Objective 1
EU 4가
[5-4].

[그림 5-4] 콘월과 실리 섬 Objective 1의 기금별 프로젝트 선정 절차



(2) 그리스 Central Macedonia의 지역혁신

가. 지역 개관

13	Objective 1	
Central Macedonia	³⁾	13
4		

[그림 5-5] 그리스 Central Macedonia



3) 13

Central Macedonia

나. 주요 사업 내용

2

5가

답Central Macedonia

답Central Macedonia

답

답

답 가

Central Macedonia

Central Macedonia가

(源)

EC

가, , 가,

가, , ,

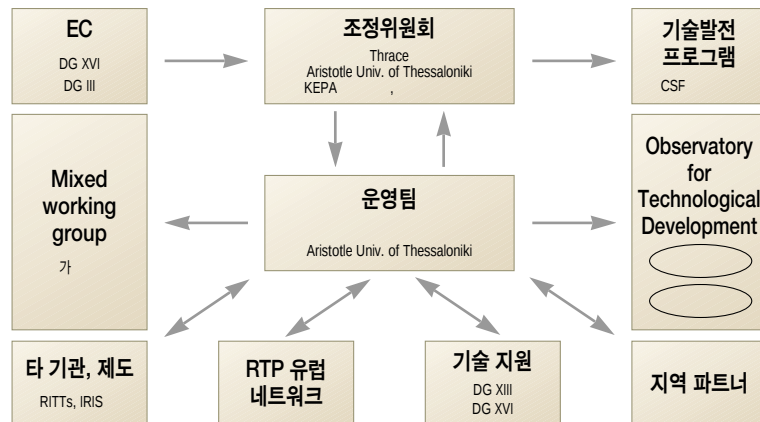
Central

Macedonia

(steering committee)

(management team) 2

[그림 5-6] Central Macedonia 지역발전 추진조직



[그림 5-7] Central Macedonia 지역발전 혁신체계 운영



가

4)

5)

5 ,

6 ,

5

· , Aristotle
 , Macedonia-Thrace (府)
 ·
 Central Macedonia ,
 , 4가 .
 , , ,
 .

[표 5-2] 우선순위 사업

우선순위 1		
箒	가	箒
우선순위 2		
箒		箒
箒		
우선순위 3		
箒	箒	箒
箒		
우선순위 4		
箒Thessaloniki Technology Parkd		箒
箒Aristotle University of Thessaloniki		
箒	箒	
箒		
우선순위 5		
箒	箒	箒
箒		

가 .⁶⁾
 ()⁷⁾
 가 .
 , 가,
 , 가 .
 3 .
 (, , , , ,
 , , ,), Central Macedonia
 (, , , , , ,
), (,
 , ,
) .

다. 성공 요인
 EU

·
 1 GDP가 2001 EU . 1989
 EU 89% 1993 64% 2001 71%
 .
 Central

6) 1 4-6 ,
 7) 2000~2002 22 .

Macedonia

· ,
가
·
·

,
·
· ,

· ,

· EU

가 EC ‘

(regional partner) ’

, ,

·



6

- ☐ ☐ ,

[6-1] .

[표 6-1] 신활력사업의 내용에 따른 기획상의 핵심 고려사항 (예시)

지역 농특산물 관련 사업	답 답 (: , 가 ,)
특정 집단(예: 여성, 노인, 청년 농업인)을 대상으로 하는 사업	답 답 가 ,
중소규모 신규 사업체 창업 지원(예: 농촌 관광, 농산물 가공 부문의 새로운 비즈니스)	답 ,
기존 사업체의 새로운 경 제활동 지원	답 답

[6-1]

가

, 가

가 .

.

,

.

,

,

.

.

가 (: , ,

. , 가

가

).

, 가

가

.

가

가

(

,

,

).

(

,

가

,

,

).

(: .

) ‘

(exit plan)’

,

. ,

.

. ,

.

,

,

가

-

가

,

.

,

.

,

가

,

,

. ,

가

가 .가 ,

,

.

,

가

(

,

,

.

$$).$$

2) 사업의 단계별 접근

가,

5

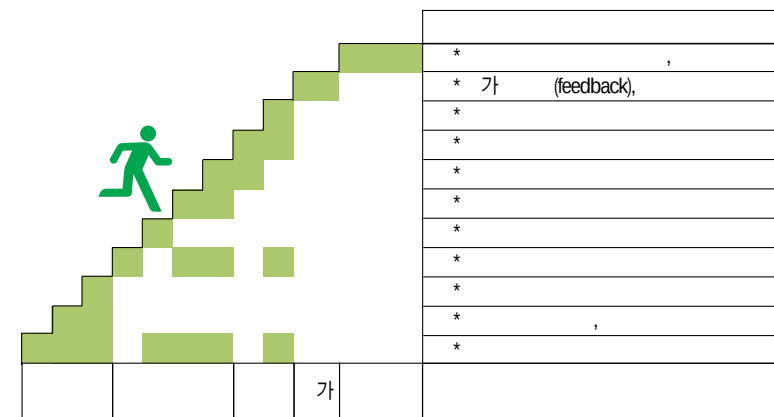
가

[표 6-2] 신활력사업 추진단계별 활동내용

[1단계] 준비	쫄 가 쫄
[2단계] 계획	쫄 쫄
[3단계] 실행	쫄 쫄
[4단계] 평가	쫄 가
[5단계] 성과관리/확산	쫄

가
(package)

[그림 6-1] 신활력사업 추진과정 모델



*
: , 2006, p.120

3)기본 원칙

(가)

()

()

()

‘ ; ‘ ; ‘ ’ .
가
가 . 가
가
,

()

()

()

() 지속성을 유지해야 한다.

가

‘

가

가

가

가

가



2. 사업계획 수립을 위한 준비

() 무계획한 유행 추종을 피해야 한다.

‘

’

가

가

가

가

() 기관들 간의 경쟁을 피해야 한다.

(가) 가

,

() 가

가

,

가

가

,

()

•

,

▪ ,

,

•

가 (:)

•

()

‘ ‘ ‘

,

•

,

•

•

()

가 .

■

, 가

가

가

가

가

가

■

 $(:$

)

■

2) 사업 추진을 위한 지역사회의 공감대 형성

가

(가)

()

가

()

가

()



3) 지역 진단과 여건 분석, 사업 아이디어 발굴

가

가

, [] . 가
 .
 가
 . 가
 , 가
 . ,
 가 .
 (가) 가
 () , 가
 () 가 ,
 () 가?
 () 가 ,
 () .
 () .
 () .
 , .
 가 .
 , 가
 , 가
 가 .

[표 6-3] 지역의 진단 · 분석 영역 (예시)

3대 분야	분석해야 할 영역	토론주제
주체	1.1. 가? 1.2. (innovation center) 가? 1.3. 가? 가?	箒 가?
시스템	2.1. 가? 2.2. 가? 2.3. 가 가	箒 가?
새로운 활 동	3.1. 가? 3.2. 가가 가? 3.3. 가?	箒 가?



3. 신활력사업 계획 수립

1) 혁신리더 발굴 및 양성

1)

가
가 가
가 ,
가
가



2) 사업의 전략 방향 설정

가
가
가
가

가
가
가
7

(가)1

()2

가

()3

()4

가

가

()5

가

()6

가

() 7 가 , ,

3) 자원 평가 및 조사연구

.
가 . ,

. 가 .

, 가 .

.
가

,

.

,

가

가

.

가

가

.

[표 6-4] 신활력사업 계획을 위한 일반적 자원 평가표

사업 실행 영역	소요 인력 (필요 인력 인적사항과 숙련도)	투자 자금과 운영비용	세부사업별 소요 시간 과 자원	세부사업 추진 일정	예상목표 (구체적으 로, 가급적 숫자 표현)
1. 일반적 정보 획득 및 공유, 지역사회에서 분 위기 조성					
2. 교육 훈련, 역량 구축					
3. 사업계획 전략 방향 설정					
4. 사업계획 수립					
5. 외부 전문가 자문 확보					
6. 자금 확보					
7. 부동산					
8. 사업의 사후관리					
9. 기술적 지원					
10. 연합/공동 마케팅					

[그림 6-2] 지역 농특산물 및 서비스의 생산 잠재력 파악을 위한 체크리스트

가) (, ,)

가 .

가 .

[자연자원 및 원자재]

-
-
- 가
-
-
-
- 가

[생산과정과 비용]

*

-
-
-
-
-
-

[생산 인력]

*

-
-
-
-

[그림 6-3] 지역 농특산물 및 서비스의 시장조사를 위한 체크리스트

[수요]

- ()
- 가
-
- 가
-

[공급 및 경쟁]

- 가?
- , , ,
-
- (, , ,)

[유의사항]

- * 가 가 .
- 가 .
-

가가

가

가

(, ,)가

가 , 가

가 . 가
 , .
 . 가
 가 .
 .
 , ,
 가 , .

[그림 6-4] 사업계획 수립에 필요한 주요 항목 체크리스트

1. 사업 실행주체			
1.1.			
1.2.			
1.3.	가		가?
1.4.			
1.5.			
1.6.			가?
2. 사업, 상품, 서비스			
2.1.			
2.2.			가?
2.3.	가	가	가?
2.4.		가?	

3. 시장			
3.1.	(, ,)		
3.2.			
3.3.		가(, ,)	
	?)		
3.4.		가?	가?
3.5.			
3.6.		?	
4. 유통 및 마케팅			
4.1.	(,)		
4.2.			
4.3.			
4.4.			
5. 생산			
5.1.			
5.2.			
5.3.	(,)		
5.4.			
6. 기술			
6.1.	(가		
	)		
6.2.			
6.3.	가		
7. 부동산			
7.1.	, ,		
7.2.			
8. 인적 자원			
8.1.	()		
8.2.			
8.3.			
8.4.			

4) 목표 설정

· 목표 설정은 사업의 성공 여부를 결정짓는 중요한 요소이다.
· 목표 설정은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.
· 목표 설정은 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.

목표 = 언제 + 어떻게 + 누가

· 목표 설정 시, 구체적이고, 측정 가능하고, 달성 가능하며, 관련성이 있는 목표를 설정해야 한다.
· 목표 설정 시, 단기 목표와 장기 목표를 설정해야 한다.

2~5

,가

· 목표 설정 시, 목표를 달성하기 위한 전략과 실행 계획을 수립해야 한다.
· 목표 설정 시, 목표를 달성하기 위한 자원을 확보해야 한다.

· 목표 설정 시, 목표를 달성하기 위한 모니터링과 평가를 실시해야 한다.
· 목표 설정 시, 목표를 달성하기 위한 피드백을 받아야 한다.

사업계획을 잘 수립함으로써 얻을 수 있는 이점은 다음과 같다.

- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.
- 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.

- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.
- 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.
- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.
- 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.
- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.

· 목표 설정 시, 목표를 달성하기 위한 전략과 실행 계획을 수립해야 한다.
· 목표 설정 시, 목표를 달성하기 위한 자원을 확보해야 한다.

가

5) 외부 전문가 및 지역협력단의 활용

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성공 여부를 결정짓는 중요한 요소이다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성과를 측정하고, 평가하는 기준이 된다.

[그림 6-5] 지역협력단 구성 절차



[표 6-5] 컨설팅 외부 전문가 선정을 위한 평가기준 예시

평가 기준		평가(1~5점)					
		1	2	3	4	5	비고
컨설팅 기관	*기관의 연혁과 규모						
	*기관의 이미지						
컨설턴트	*컨설턴트 개인의 이미지						
	*컨설턴트의 경력과 자격						
	*관련 분야 경험						
	*커뮤니케이션 능력						
	*작업의 효율성						
컨설팅 팀	*전문성						
	*경험 분야의 다양성						
전문적 지식	*사업 관련 분야에 대한 지식						
	*다양한 분야에 대한 지식						
	*사업에 관한 구체적 이해도						
경험	*수행한 컨설팅 프로젝트						
	*비교 가능한 프로젝트의 성과						
	*과거 수행한 컨설팅의 품질						
	*수상경력 등 공식 인정된 성과						
실행	*사업 추진일정과의 보완성						
	*사업 실행단계에서 일어날 수 있는 문제 해결 능력						
조직	*컨설팅 추진 계획의 구조						
	*컨설팅 추진 일정						
기타	*비용						



1) 지역혁신협의회의 구성과 운영

가
가
가

[6-6] ‘

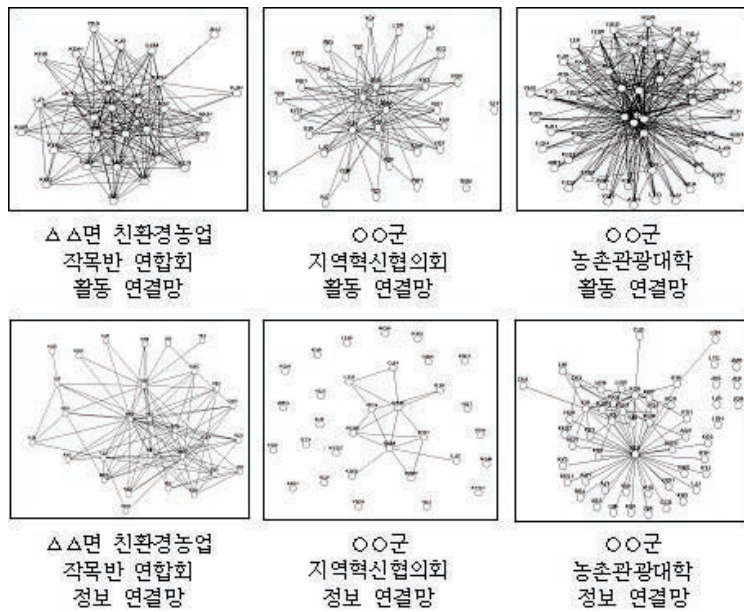
가(

)’ ‘

가()’

‘ 가

[그림 6-6] 면 단위 농업인 학습 모임, 군 단위 주민 교육 훈련 모임, 지역혁신협의회 네트워크의 비교



가 , 가

.

,

.

, 가

.

가

가

,

가

가

2

(가)

가

가

가

()

가 ,

가 .

() .

,

.

.



2) 사업추진단의 구성과 운영

가 ,

,

,

.

(know-

how)가

.

가

가

.

, , 가 , ,

.

가 .

,

.

.

가

.

참고 : 장수군의 지역순환농업추진사업단 구성과 운영

답 2003 4

가

가

답

6,300 가

DB

답

5

가

가

가

가

가

답 2~3

(APC), FTA, (),

(), 가 ()

가

답

가

(2004)

- ' Mt. Apple (2005)
- APC()

답

가

18 , 15

37 5



[6-7]

(2006), pp. 248~271.



[6-8]

3) 지속적 교육과 기획력 · 추진력 제고

가

가

(가)

(: , ,

)

()

()



5. 신활력사업 기획과 실행 시의 고려사항

1) 소프트웨어 사업과 하드웨어 사업의 균형

가

가

가

가

(hardware)

(software)

1

10

•

“

22

가

“

$$=$$

"

• ,

가

“

가

가

.가 ,

가

•

가

가

•

가

•

6

가()
 , -S/W)
 , 가(-S/W
)
 , 가(-
 S/W)
 , 가(-S/W
)
 , 가(H/W)
 , / 가
 (S/W)
 H/W S/W

[그림 6-9] 하드웨어와 소프트웨어 사업의 판단 순서



가
 가
 , , 가
 가 가 가



2) 기존 사업 및 타 지역 사업과의 조화와 연계

가
 , 가

참고 : 금산군의 다락원 설립 과정

1 970
 2,000 (), (), (), (),
 (),
 . 2000
 3 256

3
 256

(task force team)
 가 가

가 가

가

가

가

가



(2006)

(economy of scope)²⁾
 (network economy)³⁾

가

(Marsden, Banks and Bristow, 2000).



2)
 (Morrone, 1992).

가

3) (network economy)
 가 가 가 (Capello, 1995).

가

가 .

가 ,
 .가 ,

(1) 신활력사업과 기존 지역개발사업의 연계

가가

.가 , 5 , 1

가 가 5

가

가 .

가
가 .

(2) 동일 혹은 유사사업 시행 자치단체의 연계

가 . ,

,

.

가

.

가

,

가

.

.

,

.

,

,

.

.

가

,

.

가

.

가

.

.

3) 6차 산업화와 도농교류 활성화

.

가가 가

.

→ 가 →

가가 가

.

가

, 가

(1),

가가

가 (2),

가가

(3)

. 1 , 2 , 3
6

(1 +2 +3)

가

.

(가)

가 1, 2, 3

가

가

가

() 가 1 + 2 , 1 + 3 , 2 + 3 , 1 + 2 + 3

()

가

() .

가가

() , , 가

() ' (one-source multi-use) '

() , -가 가 -

가가 가 ,

➡ 6. 신활력사업의 점검 평가

1) 평가의 틀

가 . ' 가 '

. 가

. 가 가

가 . 가

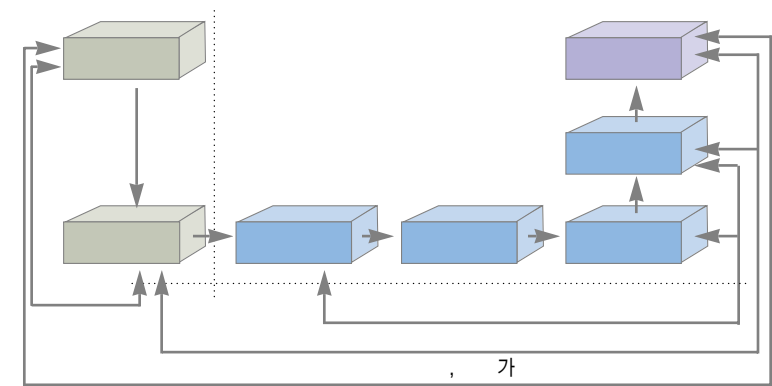
. ,

가가 가 .

가 . 가 ,

. 가 .

[그림 6-11] 신활력사업 점검 평가과정 모형도



가

가 . ,

1

가 . 가

가

. 가

가 . 가

가 .

가 가

. ,

가? ,

가?

가 ,1 , . 가
. 가
가
, 가 , 가
.

‘ ’ . 가
,
.
가
. 가
가
.
,
가?
,
(:) 가?
,
가?

2) 평가의 주체

가 , 가 가
.
,
가 가 . 가

3) 외부 평가의 조건

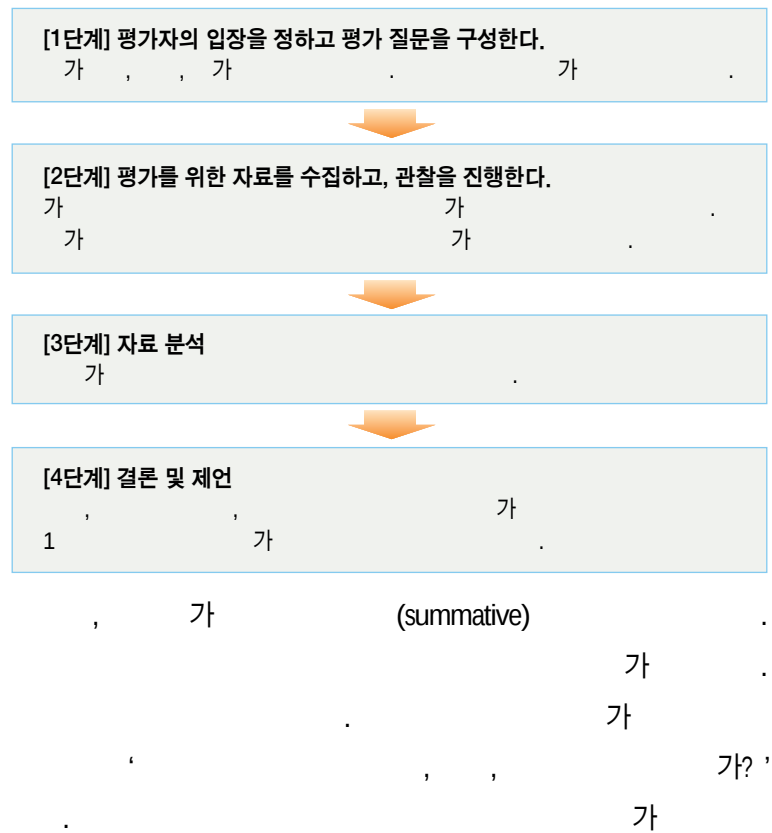
가 ,
. , 가
. 가 가
. , 가
, 가
. , 가
. 가
. , 가
. 가
. , 가
. 가

4) 내부 평가를 위한 평가질문 형성과 평가방법

가 [6-12] 4 .

가 (target)
 가 (formative)
 가
 가?
 가
 가
 가
 가

[그림 6-12] 내부 평가의 과정



7. 성과의 관리와 확산

가
 (good practices)
 가
 가
 가
 가

가

가

1) 교육

가

가

2) 우수사례(good practice) 확산

가

[참고: 지역 진단 · 분석 영역의 문항 예시]

[부표 1] 진단·분석 영역 - 지역주민들의 신활력사업 참여 가능성과 지역사회의 결속력

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
1.1.1. 가?	가?
1.1.2. 가?	
1.1.3. 가?	
1.1.4. 가?	
1.2.1. 가?	가?
1.2.2. 가?	
1.2.3. 가?	
1.2.4. 가?	
1.3.1. 가?	가?
1.3.2. 가?	
1.3.3. 가?	
1.3.4. 가?	
1.3.5. 가?	
1.4.1. 가?	가?
1.4.2. 가?	
1.4.3. 가?	

[부표 2] 진단 및 분석 영역 - 지역의 정체성과 문화

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
2.1.1. 가?	가?
2.1.2. 가?	
2.2.1. 가?	가?
2.2.2. 가?	
2.3.1. 가?	가?
2.4.1. 가?	가?
2.5.1. 가?	가?
2.5.2. 가?	
2.5.3. 가?	
2.5.4. 가?	
2.6.1. 가?	가?
2.6.2. 가?	

[부표 3] 진단 및 분석 영역 - 지역 내 경제활동과 고용

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
3.1.1. 가? 3 가?	* 가?
3.1.2. 가?	
3.1.3. 가 가?	
3.1.4. 가? 가?	
3.1.5. 가? 가 가	
3.1.6. 가?	
3.2.1. 가가 가(:)?	* 가?
3.2.2. 가? 가? , ,	
3.2.3. 가? 가?	
3.2.4. 가? 가	
3.3.1. 가? 가	* 가?
3.3.2. 가?	
3.3.3. 가? 가? 가?	
3.4.1. 가?	* 가?

[부표 4] 진단 및 분석 영역 - 지역의 이미지

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
4.1.1. 가?	* 가?
4.1.2. 가?	
4.1.3. 가? , , ,	
4.1.4. 가?	
4.1.5. 가, 가?	
4.2.1. 가?	* 가?
4.2.2. 가?	
4.2.3. 가? (, ,)	
4.2.4. 가?	
4.3.1. 가?	* 가?
4.3.2. 가?	
4.3.3. 가?	
4.3.4. 가? 가?	
4.3.5. 가?	
4.3.6. 가?	

[부표 5] 진단 및 분석 영역 - 지역으로 이주해 온 인구계층, 지역사회의 직종 간 통합

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
5.1.1. 가? 가?	* 가?
5.1.2. 가 가?	
5.1.3. . 가?	
5.1.4. 가? 가?	
5.2.1. 가? 가?	* 가?
5.2.2. 가? (, , 3 , 2 ,)?	
5.2.3. 가 가(:	
5.2.4. 가? 가?	
5.3.1. 가 가?	* 가?
5.3.2. 가 가?	
5.3.3. , , 가?	

[부표 6] 진단 및 분석 영역 - 지역자원 관리 상황과 환경

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
6.1.1. 가? 가?	* 가?
6.1.2. 가 가?	
6.2.1. 가?	* 가?
6.2.2. 가? 가 가?	
6.2.3. 가 가?	
6.2.4. 가?	
6.2.5. () 가?	
6.2.6. 가? 가?	
6.3.1. 가?	* 가?
6.3.2. 가?	
6.3.3. 가? , 가?	
6.4.1. 가 가 가?	* 가?
6.4.2. 가가 가?	
6.4.3. 가? 가?	

[부표 7] 진단 및 분석 영역 - 지역이 보유한 기술의 수준

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
7.1.1. 가? 가?	* 가?
가? 가?	
7.1.2. 가?	
7.1.3. 가?	
7.1.4. 가?	
7.1.5. 가?	* 가?
7.2.1. 가?	
7.2.2.) 가 가? (,	가?
7.3.1. 가 가?	* 가?
7.3.2. 가 가 , ,	
7.3.3. 가?	
7.4.1. 가(, ,)?	* 가?
7.4.2. 가?	
7.4.3. 가?	
7.4.4. 가 가?	

[부표 8] 진단 및 분석 영역 - 지역에서 생산되는 상품이나 서비스의 경쟁력과 시장에서의 접근성

분석해야 할 질문 문항 예시	토론 주제
8.1.1. 가 가? , 가?	* 가?
8.1.2. 가? 가(:가 , ,)?	가?
8.2.1. 가?	* 가?
8.2.2. 가? 가?	
8.2.3. 가?	
8.2.4. 가?	
8.2.5. 가?	
8.2.6. , 가?	
8.2.7. 가?	
8.3.1. 가?	* 가?
8.3.2. ' , 가가 가?	
8.3.3. 가? 가 가	
8.4.1. 가?	* 가?
8.4.2. 가 가?	
8.4.3. 가?	
8.5.1. 가? 가?	* 가?
8.5.2. 가 가?	
8.5.3. 가? 가?	

참고문헌

- 가, 2003, RIS, 2002. “, ”, 2002.
2006. “ S/W, ”, FD, (2006 1 19).
- , 2007, “, ”, 30 1 , .
- , 2006. < >, 2-4.
- , 2002, P, , .
- 2004, “, ”, .
- 2005, P, , , .
- 2006, “, ”, “, ”, (3), .
- 2007, , “, ”, (2007), .
- , 2001, “, ”, , (), , .
- . 2003a. “, ”, . P, 가 , .
- 2003b. “, ”, . P, 가 , .
- , 1997. , .
- , 2003a. “ 가, ”, (2003.4.11)
- 2003b. “ - 가, ”, . P, 가 , .
- . . . , 2006, “, ”, (2/2) , .
- . . . , 2006, “, ”, (1/2) , .
- Capello, R., 1995, “ Network Externalities: Towards a taxonomy of the concept and a theory of their effect on the performance of firms and regions ”, in G. Bertuglia et al. (eds.), Technological Change, Economic Development and Space, Springer: New York.

- Edquist, Charles, 1997, Systems of Innovation Approaches: Their Emergence and Characteristics in Systems of Innovation, London, Cassell Academic.
- Krugman, P. 1994. “ The Myth of Asia 's Miracle. ” Foreign Affairs 73(6).
- LEADER European Observatory, 1997, Support systems for new activities in rural areas. Bruxelles.
- Lundvall, B. A.(ed.), 1992, National Innovation Systems: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning, Pinter, London.
- Marsden, T., Banks, J., and Bristow, G. 2000. “ Food Supply Chain Approaches: Exploring their Role in Rural Development. ” Sociologia Ruralis 40(4), pp.424~438.
- Morroni, M. 1992. Production Process and Technical Change. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nelson, R. (ed.), 1993, National Innovation Systems: a Comparative Analysis, Oxford Univ. Press.
- Porter, M. 1990, The Competitive Advantage of Nations, The Free Press, New York.
2000. “ Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy, ” Economic Development Quarterly 14(1).