

국가균형발전위원회가 만든 책

1. 국가균형발전의 비전과 과제 -
2. 세계의 지역혁신체계 -
3. 이제는 지역이다 -
4. 한국의 지역전략산업 -
5. 공공기관 지방이전 - 가
6. 혁신주도형 경제도약을 위한 신산업협력 -
7. 국가균형발전의 비전과 전략 -
8. 제1차 국가균형발전 5개년계획 - 가
9. 국가균형발전계획에 관한 연차보고서 - 가
10. 수도권 재창조의 비전과 전략 -
11. 선진국의 혁신클러스터 -
12. 동북아시아의 한반도 공간구상과 균형발전전략 -
13. 대한민국 혁신예보 맑음! - 가
14. 지역혁신으로 가는 길 - 가
15. 살기좋은지역만들기 -

균형발전 정책교본 시리즈

- 1 지역혁신체계
- 2 신활력사업
- 3 살기좋은지역만들기
- 4 누리사업
- 5 혁신클러스터
- 6 국부창출을 위한 新산업협력과 제4세대 R&D
- 7 도시정책의 새로운 패러다임과 정책 과제(근간)



균형발전 정책교본

김영정 / 송미령  
김현호 / 모성은 / 박준식

대표 집필자

김영정 가

집필자

송미령  
김현호  
모성은  
박준식

감수자

김영준 가  
유명규 가

편집위원

강태혁 가  
한동환 가  
진혁 가  
이경문 가  
안진권 가  
허영숙



---

균형발전 정책교본

---



## 균형발전 정책교본

2007 2

가 / /  
/ / / /

가

2007 Printed in Korea

122-1

3F

Tel : 02)2100-8234

Fax : 02)3210-4811

[www.balance.go.kr](http://www.balance.go.kr)





60

가  
가

가

가

“

”

가

가

(NURI)

. 2003

R&D

27%

R&D

2007

40%

가

4

7

( , , , , , , , )

가

49

178

10

6

가

2

가

가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

123 2

“ 가

가

가

7

가

가

가

가

가

가

가

가

2007 2

가



## 제1장 신활력사업의 개요

|    |     |    |
|----|-----|----|
| 1. | ... | 12 |
| 2. | ... | 14 |
| 1) | ... | 14 |
| 2) | ... | 20 |
| 3) | ... | 23 |
| 3. | ... | 28 |
| 4. | ... | 31 |

## 제2장 신활력사업의 이론적 배경

|                                       |     |    |
|---------------------------------------|-----|----|
| 1.                                    | ... | 36 |
| 1) EU                                 | ... | 36 |
| 2)                                    | ... | 47 |
| 3)                                    | ... | 51 |
| 4) (大分縣)                              | ... | 55 |
| 5)                                    | ... | 61 |
| 2.                                    | ... | 65 |
| 1) ASP : (Actor), (System), (Project) | ... | 65 |
| 2) 1·2·3                              | ... | 74 |
| 3)                                    | ... | 78 |

## 제3장 신활력지역 정책개발의 구상과 설계

|      |     |    |
|------|-----|----|
| 1.   | ... | 82 |
| 1)   | ... | 82 |
| 2)   | ... | 85 |
| 3) 가 | ... | 88 |
| 2.   | ... | 91 |

## 제4장 추진성과 및 성과제고 방안

|                 |     |     |
|-----------------|-----|-----|
| 1.              | ... | 96  |
| 1)              | ... | 96  |
| 2)              | ... | 99  |
| 3) (Governance) | ... | 105 |
| 4)              | ... | 107 |
| 5) ( )          | ... | 109 |
| 2.              | ... | 111 |
| 1) (Actor)      | ... | 111 |
| 2) (System)     | ... | 114 |
| 3) (Project)    | ... | 117 |
| 3.              | ... | 119 |
| 1) (Actor)      | ... | 119 |
| 2) (System)     | ... | 120 |
| 3) (Project)    | ... | 122 |



## 제5장 국내외 신활력지역 개발사례

|    |     |     |
|----|-----|-----|
| 1. | ... | 124 |
| 1) | ... | 124 |
| 2) | ... | 136 |
| 2. | ... | 139 |
| 1) | ... | 139 |
| 2) | ... | 176 |

## 제6장 신활력사업 현장 매뉴얼

|    |     |     |
|----|-----|-----|
| 1. | ... | 190 |
| 1) | ... | 190 |
| 2) | ... | 194 |
| 3) | ... | 196 |
| 4) | ... | 199 |
| 2. | ... | 201 |
| 1) | ... | 201 |
| 2) | ... | 204 |
| 3) | ... | 205 |
| 3. | ... | 209 |
| 1) | ... | 209 |
| 2) | ... | 210 |
| 3) | 가   | 212 |

|      |                 |     |
|------|-----------------|-----|
| 4)   | ...             | 218 |
| 5)   | 가               | 219 |
| 4.   | ...             | 222 |
| 1)   | ...             | 222 |
| 2)   | ...             | 227 |
| 3)   | ...             | 229 |
| 5.   | ...             | 231 |
| 1)   | ...             | 231 |
| 2)   | ...             | 235 |
| 3) 6 | ...             | 243 |
| 6.   | 가               | 244 |
| 1)   | 가               | 244 |
| 2)   | 가               | 246 |
| 3)   | 가               | 247 |
| 4)   | 가 가 가           | 247 |
| 7.   | ...             | 249 |
| 1)   | ...             | 250 |
| 2)   | (good practice) | 251 |

|                          |     |     |
|--------------------------|-----|-----|
| 참고: 지역 진단 · 분석 영역의 문항 예시 | ... | 253 |
|--------------------------|-----|-----|

|      |     |     |
|------|-----|-----|
| 참고문헌 | ... | 262 |
|------|-----|-----|



1

---

簿 1.

가 ‘ , , 가 , (NURI ), 70 (H/W)

(S/W) (B/W) ( ) 가 ( , 가 , 가 ) ( , ( ) , , ) (top-down) (bottom-up) (governance, )

가 ‘ 가 ’

가

, 1980

(Krugman, 1994).

가 .

가

‘ , ’

가

(GRP)

. GDP

가

가 .

2.

## 가 ( )

. 1994

가

가

‘ ’

[ 1-1]

1960~2002  
2,352 가 . 75.2%가 가  
가 3/4 가 11.8%  
가 .

[표 1-1] 지역별 인구수 및 비중

( : ,%)

|      | 1960              | 1970              | 1980              | 1990              | 1995              | 2002              | 1960~2002<br>증가분  |
|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 전 국  | 100.0<br>(24,989) | 100.0<br>(31,434) | 100.0<br>(37,436) | 100.0<br>(43,411) | 100.0<br>(45,982) | 100.0<br>(48,518) | 100.0<br>(23,529) |
| 수도권  | 20.8              | 28.3              | 35.5              | 42.8              | 45.2              | 47.2              | 75.2              |
| 비수도권 | 79.2              | 71.8              | 64.5              | 57.2              | 54.9              | 52.9              | 24.9              |
| 서 울  | 9.8               | 17.6              | 22.3              | 24.4              | 23.0              | 21.2              | 33.3              |

: 1995 , 1996  
: 1. 1990 : (1960; 1970; 1980); (1990); (1995)  
2. 1995 : <http://www.nso.go.kr>

가 [ 1-2] .

1960~70  
가 57.2%, 1970~80 73.7%, 1980~90  
88.5% . 가

가

. 가

. 1990~2002 33

가 .

[표 1-2] 전국 인구 증가분의 수도권 집중 비중

( : ,%)

|      | 1960~70          | 1970~80          | 1980~90          | 1990~2002        | 1960~2002         |
|------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| 전 국  | 100.0<br>(6,445) | 100.0<br>(6,002) | 100.0<br>(5,975) | 100.0<br>(5,107) | 100.0<br>(23,529) |
| 수도권  | 57.2             | 73.7             | 88.5             | 84.0             | 75.2              |
| 비수도권 | 42.8             | 26.4             | 11.5             | 16.0             | 24.9              |
| 서 울  | 47.8             | 47.3             | 37.6             | -6.5             | 33.4              |

: 1. 1990 : (1960; 1970; 1980); (1990); (1995)  
2. 2002 : <http://www.nso.go.kr>

, , , 1 , ,  
가

(GRP GRDP) 1980

[ 1-3] .

[표 1-3] 지역내총생산의 비중 변화

( : 10 ,%)

|      | 1985                 | 1990                 | 1995                 | 2002                 | 1985~2002<br>증가분     |
|------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 전 국  | 100.0<br>(160,559.8) | 100.0<br>(247,735.0) | 100.0<br>(357,722.5) | 100.0<br>(516,646.8) | 100.0<br>(356,087.0) |
| 수도권  | 40.3                 | 45.6                 | 45.7                 | 48.7                 | 52.5                 |
| 비수도권 | 59.7                 | 54.4                 | 54.3                 | 51.3                 | 47.5                 |
| 서 울  | 23.9                 | 26.1                 | 23.6                 | 20.5                 | 19.0                 |

: 1995 가  
: <http://www.nso.go.kr>

1985 40.3% 2002 48.7% 가

1990

20%

1/5 가

0.6%

가 . [ 1-4]

1968~2001 33.4% 56.2%

가 66.6% 43.8%

가 24.4% 18.2%

가 , ,

[표 1-4] 제조업체 수 변화

|      | 1968년             | 1978년             | 1988              | 1990              | 1995              | 2001               |
|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 전 국  | 100.0<br>(24,102) | 100.0<br>(29,864) | 100.0<br>(59,928) | 100.0<br>(68,872) | 100.0<br>(96,202) | 100.0<br>(106,550) |
| 수도권  | 33.4              | 43.5              | 52.2              | 58.1              | 55.6              | 56.2               |
| 비수도권 | 66.6              | 56.5              | 47.8              | 41.9              | 44.4              | 43.8               |
| 서 울  | 24.4              | 26.0              | 28.6              | 25.4              | 21.1              | 18.2               |

: 1. 1990 : (1968; 1979; 1988; 1990)  
 2. 1995 : <http://www.nso.go.kr>

가 . [ 1-5]

2002

68.2%가

GRP 31.8%

“ ”

가

. 2002 66%

1975

30

[표 1-5] 예금액 · 대출액 비중 변화

|             |      | 1975                | 1980                 | 1990                 | 1995                  | 2002                  | 1975~2002<br>증가분      |
|-------------|------|---------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 예<br>금<br>액 | 전 국  | 100.0<br>(2,905.50) | 100.0<br>(12,204.40) | 100.0<br>(74,028.60) | 100.0<br>(152,477.70) | 100.0<br>(471,684.30) | 100.0<br>(468,778.80) |
|             | 수도권  | 66.7                | 64.9                 | 62.9                 | 59.3                  | 66.0                  | 66.0                  |
|             | 비수도권 | 33.3                | 35.1                 | 37.1                 | 40.7                  | 34.0                  | 34.0                  |
|             | 서 울  | 66.5                | 64.4                 | 52.1                 | 44.9                  | 44.5                  | 44.3                  |
| 대<br>출<br>액 | 전 국  | 100.0<br>(2,812.30) | 100.0<br>(12,421.90) | 100.0<br>(84,054.10) | 100.0<br>(154,136.10) | 100.0<br>(512,419.40) | 100.0<br>(509,607.10) |
|             | 수도권  | 65.0                | 64.1                 | 65.5                 | 64.8                  | 68.2                  | 68.2                  |
|             | 비수도권 | 35.0                | 35.9                 | 34.5                 | 35.2                  | 31.8                  | 31.8                  |
|             | 서 울  | 64.7                | 63.9                 | 53.4                 | 49.3                  | 50.6                  | 50.6                  |

: <http://www.nso.go.kr>

. 2001 가 83.6%가

, 61.9%, 75.5%,

84.0%, 92.0%가

R&D

. 2001 가 R&D

, , 93%가

가

가

[illegible]

[ 1-6]

## 가

1995

가

가

( )

| 역대 정부                  | 주요 시책 및 내용        | 평 가           |
|------------------------|-------------------|---------------|
| 3,4공화국<br>( ' 62~' 79) | - ( 64)<br>-      | -             |
| 5공화국<br>( ' 80~' 87)   | - ( 82)<br>-,     | -<br>- 82     |
| 6공화국<br>( ' 88~' 92)   | - ( 89)<br>- 5    | -             |
| 문민정부<br>( ' 93~' 97)   | -<br>- ( 94)<br>- | -<br>- ,<br>가 |
| 국민의정부<br>( ' 98~' 02)  | -<br>-            | -<br>가        |

, 3, 4

5

가

가

가

가

가

[ 1-6]

가

가

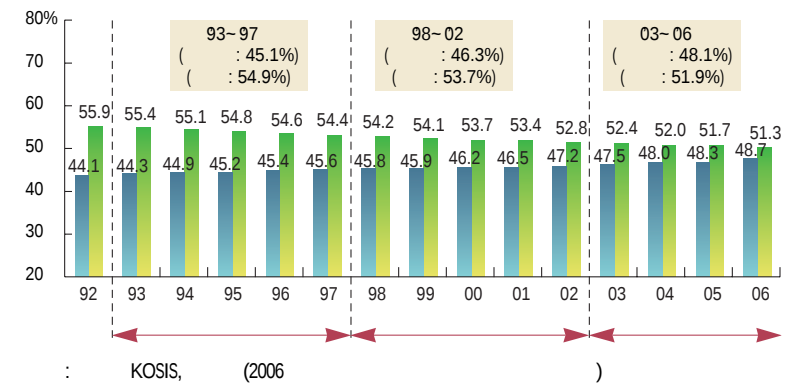
## 3) 참여정부 이후의 상황 변화

2006

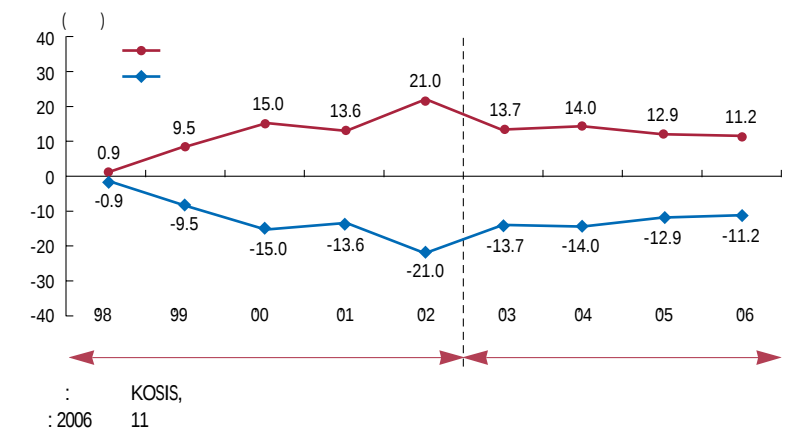
48.7%

가

[그림 1-1] 수도권과 지방의 인구비중 비교

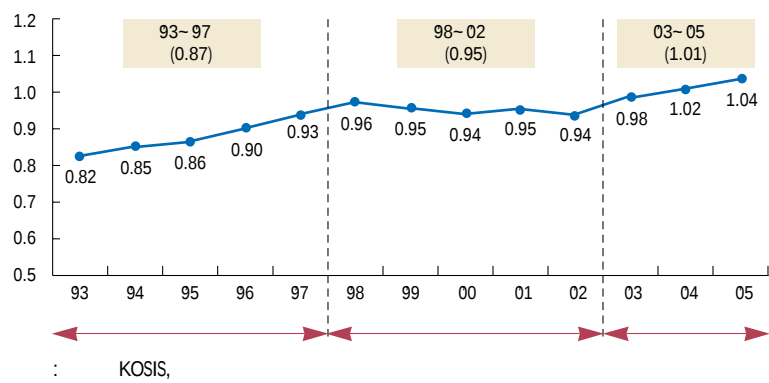


[그림 1-2] 수도권과 지방의 인구 순유입



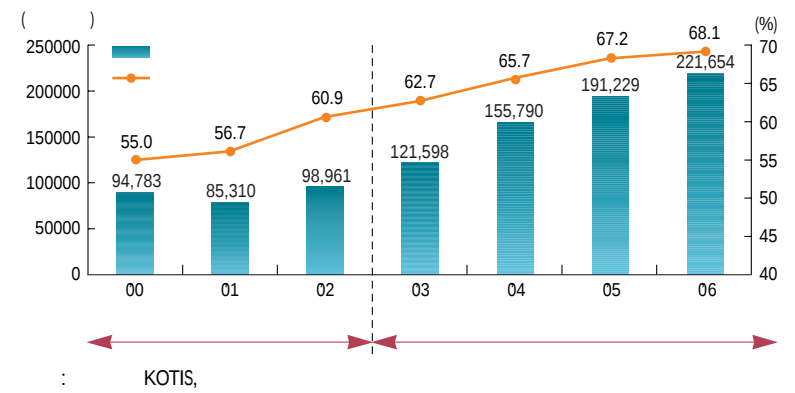
2002 21 ( - )  
2006 11 2  
가

[그림 1-3] 수도권 대비 지방의 1인당 GRDP 비율

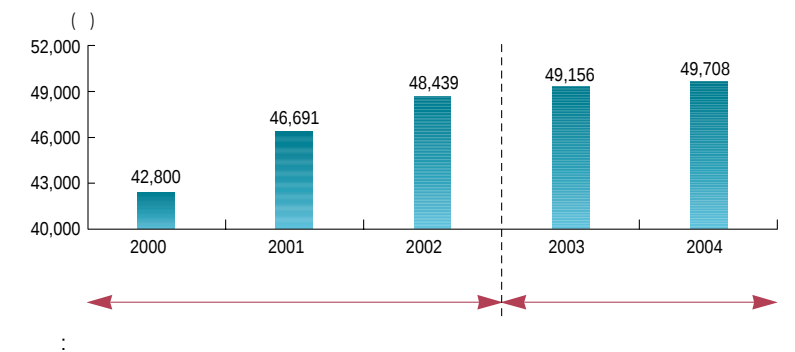


1 GRDP 2002 0.94  
2005 1.04  
가  
2000 55%  
가 2005 67.2%, 2006 68.1%  
가

[그림 1-4] 지방의 수출 규모 및 비중



[그림 1-5] 지방기업 수

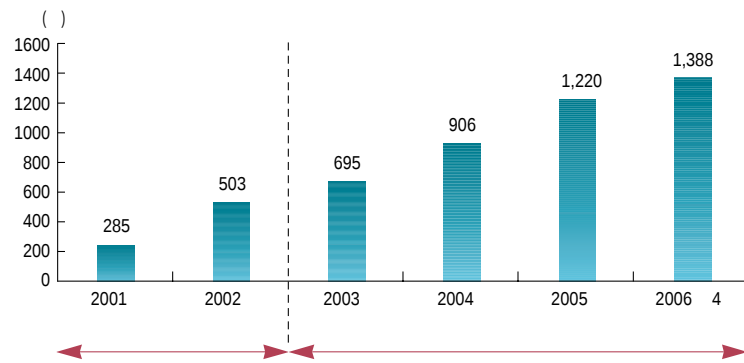


가 가 ,  
가  
2000 42,800  
2004 49,700 가  
(Inno-Biz) . 2002 503

2006 1,388 2003 가

가

[그림 1-6] 지방의 기술혁신형(Inno-Biz) 중소기업 수



:

R&D 가

2003 27% 2007 40%

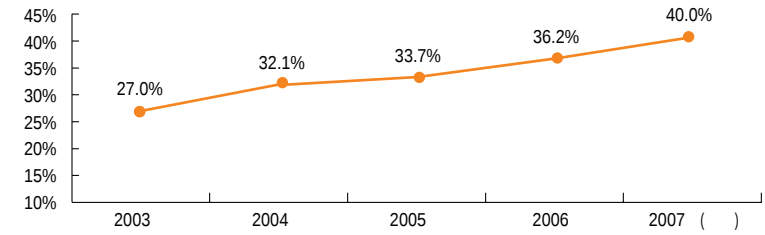
가 R&D

가

2002 18,481 가 2005

25,332 37% 가

[그림 1-7] 정부 R&D예산의 지방 비중



:

R&D 가

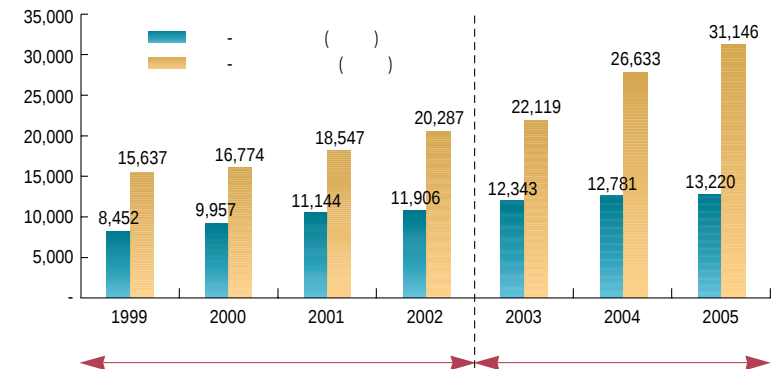
2003 32

가 21 - ,

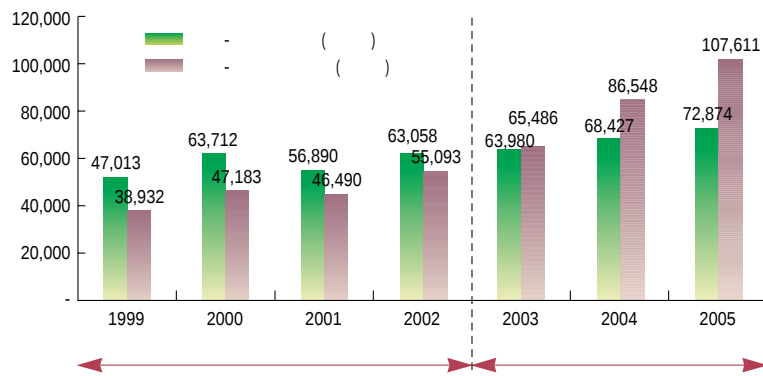
가 가

[ 1-8] [ 1-9] 2003 가

[그림 1-8] 생물산업의 지역별 생산액 추이



[그림 1-9] 전자산업의 지역별 생산추이



### 簿 3.

가

가

가

70

(top-down)

가 (bottom-up)

( ), , 가 (

) , , 1 · 2 · 3

[ 1-10]

가

- - 가

(physical) ·

가

가

가

가

가

가

1980

가

가

가

가

(Family Doctor, FD)

(FD)

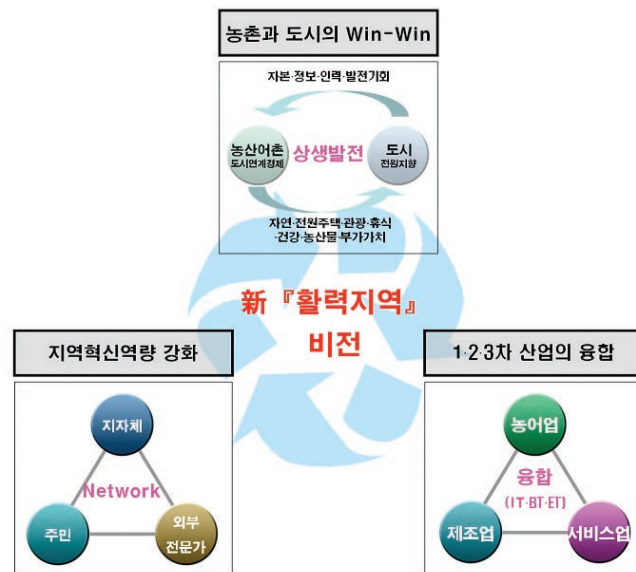
(mediator),

(facilitator),

(coordinator)

가

[그림 1-10] 신활력지역 정책 비전



簿 4.

가

“

가

”

가

(S/W)

가

가

. 70

가

(1)

, (2) ( ) , (3)

, (4)

(RIS)

가 [ 1-11]

( ), ( ), ( ), ( ), ( )

1+2+3=6

가 (

) , (local governance)

[ 1-11] ‘ (RIS)

[그림 1-11] 신활력사업의 세부사업 구성 : 개념도

|                                                                                                                |                                                                                                                 |                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(1)</p> <p>( ) ( )</p> <p>( ) ( , , ( )</p> <p>-가 地緣産品</p> <p>1) 2) 3)</p> <p>- 가 ( ) ,</p> <p>1) 2) 3)</p> | <p>(2)</p> <p>( ) , , ( ) 1+2+3=6</p> <p>( ) , , ( )</p> <p>-가 가</p> <p>1) 2) 3)</p> <p>- 가</p> <p>1) 2) 2)</p> | <p>(3)</p> <p>- 1.5 (1 +2 )</p> <p>- 4 (1 +3 )</p> <p>- 6 (1 +2 +3 )</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> |
| <p>(4) (RIS)</p> <p>( ) , , ( , , ,가 , , NGO )</p> <p>( )- : ( 가 , ,가 , )</p> <p>- 가</p>                       |                                                                                                                 |                                                                                                     |

: , 2006

(RIS)

가 ( ,

, , 가, , , NGO,

)

가

( )

가

2 ASP(Actor-System-Project)

[ 1-7] . A(Actor Innovator)

가, , 가,

, S(System)

, P(Program Project)

[표 1-7] ASP 모델로 재구성한 신활력사업의 세부사업 내용

| 핵심요소                     | 목 적 | 세부사업 내용                                         |
|--------------------------|-----|-------------------------------------------------|
| A<br>(Actor / Innovator) | .   | 쫄<br>쫄                                          |
| S<br>(System)            |     | 쫄<br>쫄                                          |
| P<br>(Program / Project) |     | 쫄<br>( 가, 가 )<br>쫄<br>( , . , )<br>쫄<br>( , , ) |

# 簿

## 1.

### 1) EU의 낙후지역 발전모델

#### (1) 정책 개관

EU

가

가

EU

1957



## (2) 정책내용 및 특징

EU ,  
2000~2006 2007-2013 .  
2000~2006 ,  
Objective 1, 2, 3  
(Community Initiatives), (Innovative  
Actions) .

[그림 2-1] EU 낙후지역정책의 구성



Objective 1, 2, 3 1 GDP가

. Objective 1  
EU 22% . Objective 2  
EU  
18% . Objective 3

[표 2-1] Objective 1, 2, 3의 목표 및 대상지역

| 지 역         | 목 표 | 특 징                 |
|-------------|-----|---------------------|
| Objective 1 |     | 농EU 22%<br>농 69.72% |
| Objective 2 |     | 농EU 18%<br>농 11.52% |
| Objective 3 |     | 농 12.33%            |

, Objective 1 1 GDP가 EU  
75% (8 /km<sup>2</sup> )

Objective 2

, Objective 3

[표 2-2] Objective 1, 2, 3 선정기준

| 지 역         | 지 정 기 준                                                  |
|-------------|----------------------------------------------------------|
| Objective 1 | 농1 GDP가 EU 75%<br>농 GDP가 EU (8 /km <sup>2</sup> )<br>농 , |
| Objective 2 | 농 , , , , Objective 1 ,<br>농 , , , ,                     |
| Objective 3 | 농                                                        |

: [http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/index_en.htm)

Objective 1 , , , , ,  
72

2000~2006 1 5600 EU

[그림 2-2] Objective 1 지역의 분포



:<http://www.lmu.livjm.ac.uk/gonw/template.aspx?itemid=803>

III 가 INTERREG, EQUAL, LEADER+, URBAN II

EU, (three-way partnership) (cooperative planning) EU 가, EU 가

[표 2-3] 낙후지역정책의 추진체계

| 구분      | EC       | 회원국        |          |          | 해당지역       |          |         |
|---------|----------|------------|----------|----------|------------|----------|---------|
| 조직      | 지역정책 위원회 | 지역정책 관리위원회 | 모니터링 위원회 | 재정조절 위원회 | 실행계획 관리위원회 | 모니터링 위원회 | 네트워크 형성 |
| 역할 및 특징 | - 가      | - EU 가     | -        | -        | -          | - EU, 가  | -       |

EU, EU, EU, EU

가

(single programming document)

(operational programme)

(community support frameworks)

EU

EU

EU

35%

(less-favored regions)

2000~2006

7

2,130

(Structural Fund) 1,950

(Cohesion Fund) 180

<sup>1)</sup>

1,950

Objective 1, 2, 3 Community Initiatives

(Innovative Actions), Objective 1

<sup>2)</sup>

Objective 1

70%

30%

EU

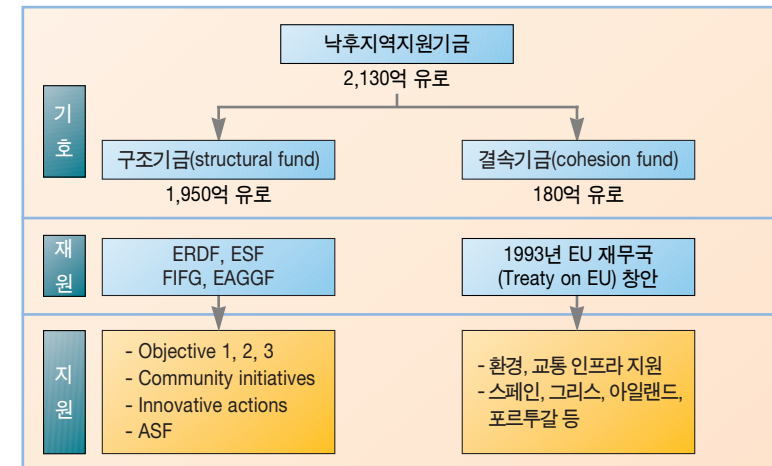
2007~2013

7

3

|             |                                     |         |            |          |
|-------------|-------------------------------------|---------|------------|----------|
| 1)          | (FIFG)                              | (ERDF), | (ESF),     | (EAGGF), |
| 2)          | Objective 1                         | 70%     |            | 30%      |
| Objective 1 | ERDF, ESF, FIFG, EAGGF, Objective 2 |         | ERDF, ESF, |          |
| Objective 3 | ESF                                 |         |            |          |

[그림 2-3] EU 낙후지역 지원기금 및 지원대상



Objective 1, 2, 3 URBAN, EQUAL, LEADER+, INTERREG 4

(Community Initiative) (Convergence),

(Regional Competitiveness and

Employment),

(European Territorial Cooperation) 3

Objective

<sup>3)</sup>

1 GDP

(EU 15)

가

가

EU

GDP가

<sup>4)</sup>

3) 2007~2013 EU 35.7% 3,080 가

4) EU 15 1 GDP 75%

[표 2-4] EU의 구조기금 지원 (2000~2006년)

( : EURO, 1999 가 )

| 정 책 내 용                              | 예산      |       |
|--------------------------------------|---------|-------|
|                                      | EURO    | %     |
| 1. Objective 1                       | 135,954 | 69.72 |
| 2. Objective 2                       | 22,454  | 11.52 |
| 3. Objective 3                       | 24,050  | 12.33 |
| 4. Adjustment of Fisheries Structure | 1,110   | 0.57  |
| 5. Community Initiatives             | 10,440  | 5.35  |
| - INTERREG III                       | 4,875   | 2.50  |
| - EQUAL                              | 2,847   | 1.46  |
| - LEADER+                            | 2,020   | 1.04  |
| - URBAN II                           | 700     | 0.35  |
| 6. Innovative Actions                | 1,000   | 0.51  |
| 계                                    | 195,008 | 100.0 |

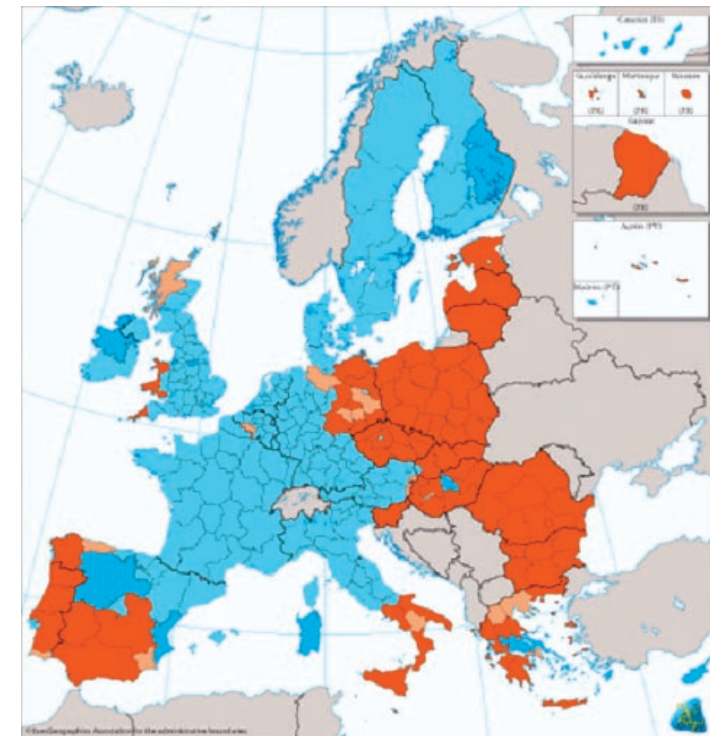
[표 2-5] 변화된 EU의 Objective 지역정책(2007~2013년)

| 목표                      | 지원자격          |                                        | 우선지원사업 | 운영기금   | %     |
|-------------------------|---------------|----------------------------------------|--------|--------|-------|
| 수렴                      |               | EU 25<br>GDP 75%                       |        | (ERDF) | 1,896 |
|                         | (Phasing-out) | EU 15<br>GDP 75%<br>*                  |        | (ESF)  | 125   |
|                         | EU 25         | GNI 90%                                |        |        |       |
|                         | (Phasing-out) | EU 15<br>GNI 90%<br>**                 | 가      |        | 616   |
| 지역<br>경쟁력<br>및<br>고용 촉진 | (Phasing-in)  | Objective I<br>***<br>EU 15<br>GDP 75% |        |        | 104   |
|                         |               |                                        |        |        | 387   |
| 국경 지역<br>간<br>협력        |               |                                        |        |        | 77.5  |

가

5)

[그림 2-4] 변화된 Objective 지역의 분포



5) 가 , Norra Norrland 29.9%, Södra Skogslän 33.6% , EU 48.7%, 가 29.1%, 36.5%, 가 22.2%

EU  
 .  
 , 1990  
 .  
 가  
 (negotiated planning)  
 . EU,  
 .  
 ,  
 ,  
 ,  
 ,  
 ,  
 가  
 .  
 ,  
 가  
 .  
 EU  
 , . 가  
 . EU  
 , 가 EU  
 .  
 가  
 .  
 가  
 가  
 EU  
 .

EU  
 ,  
 EU  
 ,  
 (decentralised policy) ' EU  
 .  
 2) 영국 및 독일의 낙후지역지원정책  
 (1) 영국의 낙후지역정책  
 가  
 가  
 EU  
 .  
 6)  
 1999 12 31 (development area)  
 (intermediate area) 2000 EU  
 Tier 1, Tier 2  
 .  
 Tier 1, Tier 2 ( 10 ),  
 , , , 4가  
 0.5  
 .  
 2 (enterprise grant  
 area) Tier 3 가 .  
 6) EU EU ' (negotiated plan) ' EU

30

7)

[표 2-6] 영국과 독일의 낙후지역 정책

| 구 분   | 영 국                              | 독 일                                                |
|-------|----------------------------------|----------------------------------------------------|
| 지역구분  | - Tier 1, Tier 2, Tier 3         | - Category 1, Category 2<br>Category 3, Category 4 |
| 선정지표  | - ( 10 ),<br>, ,                 | - , 2~3<br>, 1                                     |
| 주요 특징 | - EU, 가, , Act<br>-<br>-<br>- 가, | -<br>- ,<br>-<br>-<br>-                            |

### 3) 미국의 낙후지역 지원정책

#### (1) 주요 정책 내용

가

1930 . 1933

(TVA)

1950

1960

(EDA: Economic Development Administration) (ARA: Area Redevelopment Administration)

1993 , 가 , 가

가 가

‘

EZ(Empowerment Zone), EC(Enterprise Community)

,

2000 (Community Renewal Tax Relief Act) (H.R. 4577) , EZ EC 2002 30 , 9 가

가 EZ/EC , , ,

[표 2-7] EZ/EC 대상지역 선정기준

| 구 분  |         | 기 준          |
|------|---------|--------------|
| 인 구  |         | 30,000       |
|      | 빈곤 상태   | 가            |
| 빈곤   | 실업      | 가,           |
|      | 전반적 낙후  | 가, , 가,      |
| 최소면적 | - 1,000 |              |
|      | - 3     | 3 1          |
|      | - 3     | 35% (EC 30%) |
|      | - 가     |              |
| 지정구역 |         |              |
| 실업률  | -       | 20%          |
|      | -       | 90% 25%      |
|      | -       | 50% 35%      |

8) 1960 ' 1980 ' EZ Zone '

9) 1 EZ/EC 1994 12 72 , 32 105  
25 , 13 10 . 2 1999 EZ 20 ( ,  
15, 5), EC 20 , 3 2002 28 , 12 , 30 가  
EZ , 7, 2, 9 EC .

LDD(Local Development Districts) -

## (2) 정책 특징

가 ( )  
가

(LDD)

가

가

가

가

가

2

IT

#### 4) 일본 오이타 현(大分縣)의 일촌일품운동

##### (1) 일촌일품운동의 개관

120

20

(平松守彦)

1979

(市

町村)

가

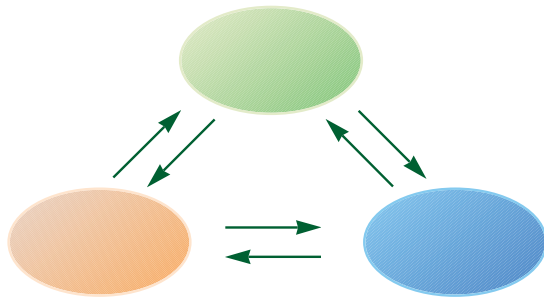
가

가 ,

가

가 .  
가 . ,  
 . ,  
 . [ 2-4]

[그림 2-4] 일본 일촌일품운동의 기본 구도



2003 32% 100%  
가  
가  
2003 30.7%  
9.1% 4  
1980 143 2001 336 2.3

가 가 , 359 1,410 4  
가 가 .

(湯布院町)

400

가 가

(地産地消運動)

(一村一魚)

가

3

(道の驛, )

1983 2001 1,805

가

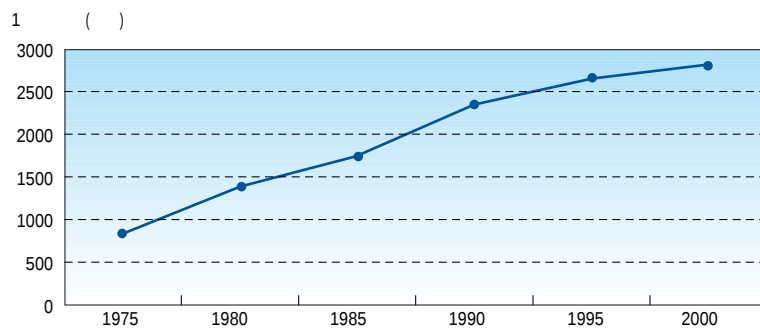
가

가 339 2 4

가

가

[그림 2-5] 오이타 현 지역의 일인당 소득 추이



[ 2-5] 1

1 80

, 25 2000 270

(2) 일촌일품운동의 시사점  
(一村一品)

가

가

가

가

가

가

1970

1980

가

(地產地消), (道の驛,

1990

NPO(Non Profit Organization), 가

가

1998 ' 21

가

가

가

가

가

가

가

5) 정책적 함의

(1) 지역발전에 대한 중앙정부의 촉진자적 역할

가

가

## (2) 통합적 접근방식

. EU

가

가

가

### (3) 지역발전에 대한 파트너십의 활성화

가

.

가

.

, NGO

.

EU

, EU

, , NGO,

.

, , ,

가

.

#### (4) 소득 및 일자리 창출

### (5) 경쟁력 있는 지역자원의 상품화

가 ' (cloning)

### (6) 지역주도의 발전전략 시행

(7) 중앙정부의 평가, 컨설팅 및 교육지원

가, ,

. EU 가 EU, ,

가 EU가 . 가

.

. EU , , 가

.

가

가

(8) 포괄보조에 의한 재정지원

가

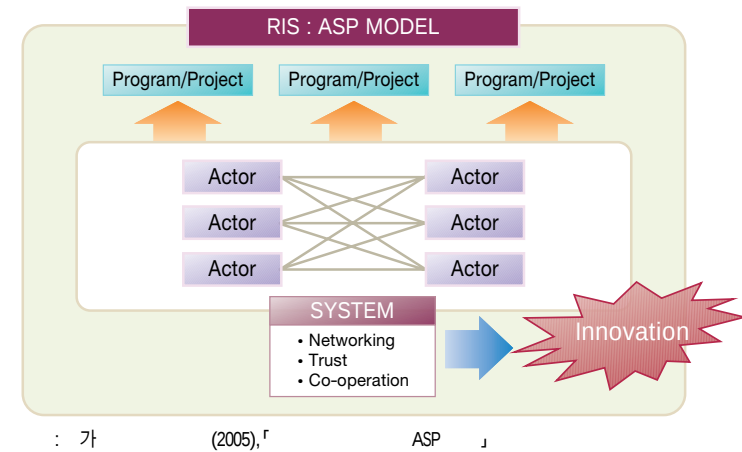
## 簿 2.

1) ASP 모델: 주체(Actor), 시스템(System), 프로젝트(Project)

(1) 혁신주체(Actor): 리더

(actor), (system), (project) 가 (framework)

[그림 2-6] 신활력사업을 위한 ASP 모델



: 가 (2005), ASP

, 가, (corporate actor) 가

;

가

(大分)

(湯布院)

가

3

“

”

가

가                      가

, NGO, 가

가

가

가

100

가

(2)혁신 시스템(System): 신뢰와 협력의 체계

가

( )’

(innovation system) ’

가

(innovation network) ’

가

가

( )

가,

가

가

(learning), (networking), (interaction), (innovation), (dynamic change)

가

가

가

(social capital)

가

가

가 가 가

, 가

■

‘ , ‘ , ‘

가 .

가

가

가

가

### (3) 혁신 프로젝트(Project)

가

(strength) (weakness), (threat) (oportunity)

가

NGO



tourism) ’

가

[그림 2-7] 1, 2, 3차 산업 융·복합화의 모형도



[ 2-7] 1 2 , 3

가

1.5

4

, 가

4

6

가

가

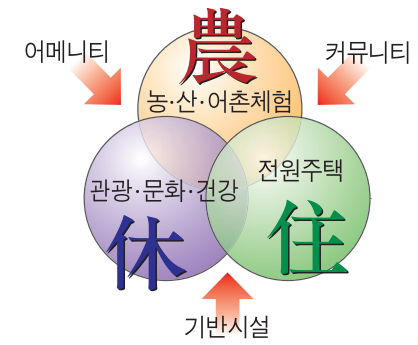
가

1 · 2 · 3

가 ,

가가

[그림 2-8] 5都2村 사업의 메커니즘



: 가

(2004), 「

」

### 3) 도농 교류의 활용

‘5都2村’ 5, 2  
5 ( 40 )가  
.

, 가 가

5 2 가



가 ( )



( )

가 .

,  
.  
가

. 5 2



3

---

## 簿

## 1.

1)

## 1) 대상지역 선정

가

2

2

3

가

가가

1) , 2007, 「

↓

,

.

[표 3-1] 신활력지역 선정기준

| 분 야   | 지 표                  | 적용자료             |
|-------|----------------------|------------------|
| 인 구   | ( 70~ 00 )<br>( 03 ) | 筭<br>筭30<br>筭 03 |
| 산업·경제 | ( 00~ 02 )           | 筭                |
| 재 정   | ( 00~ 02 )<br>( / )  | 筭                |

: (2004), 「

,

, 가 . ,

,

234 30% 70 .

2)

GRDP

가 가

.

70 • [ 3-1]

, , . 70

6 , 64 .

2) 1 GDP가 EU 75% ( 22% )  
 (Objective 1) , 37.6%(  
 49.3%, 5.9% )

[표 3-2] 신활력지역 지정현황(2005~2007)

| 시·도 | 시·군 수 | 시·군                                 |
|-----|-------|-------------------------------------|
| 인천  | 2     | 1                                   |
| 강원  | 12    | 1 1 1 1 1 1 1<br>1 1 1 1            |
| 충북  | 5     | 1 1 1 1                             |
| 충남  | 3     | 1 1                                 |
| 전북  | 9     | 1 1 1 1 1 1 1<br>1                  |
| 전남  | 17    | 1 1 1 1 1 1 1 1<br>1 1 1 1 1 1<br>1 |
| 경북  | 13    | 1 1 1 1 1 1 1<br>1 1 1 1 1          |
| 경남  | 9     | 1 1 1 1 1 1 1<br>1                  |
| 계   | 70    | 시: 6개, 군: 64개                       |

[그림 3-1] 선정된 신활력지역의 집중 분포지역(2005~2007)



| Year | Percentage of Agricultural Land |
|------|---------------------------------|
| 1970 | 7.4%                            |
| 2003 | 2.5%                            |

[표 3-3] 신활력지역과 비신활력지역의 비교

| 구분         | 면적                  | 인구변화율<br>( ' 70~' 00 평균) | 인구밀도<br>( ' 03)  | 재정력지수<br>( ' 00~' 02 평균) | 소득세할<br>주민세 총액<br>( ' 00~' 02 평균) |
|------------|---------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|-----------------------------------|
| 단 위        | km <sup>3</sup> (%) | %                        | /km <sup>2</sup> | %                        |                                   |
| 전 국        | 99,600.9<br>(100.0) | 1.62                     | 484              | 37.42                    | 2,129,531                         |
| 신활력지역      | 48,605.4<br>(49.6)  | -1.92                    | 73               | 13.56                    | 54,256                            |
| 비신활력<br>지역 | 50,995.5<br>(50.4)  | 2.86                     | 876              | 47.60                    | 2,075,275                         |

## 2) 추진 · 관리체계

가 .

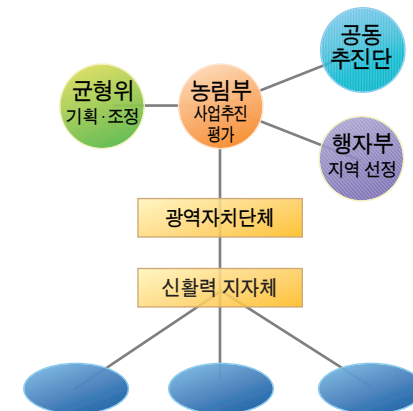
, 가 , , , ,

[그림 3-1] 초기 신활력사업 추진체계



(FD) , .  
1 ,  
, RIS .  
2007 가  
가 ,  
가 가  
(  
가 ,  
2006.12)  
가  
가 1 · 2 · 3

[그림 3-2] 후기 신활력사업 추진체계



가 20% 5 , 21~50% 3  
131 .  
FD , FD  
가  
가 .

2005~2007 280 8,200 .  
4 , 117 . 2005 2,771 .  
40 .

### 3) 재정 지원 및 평가

#### (1) 재정 지원

. 2005  
1 2007 3 ,  
3 9 . 3 가  
 ,  
2005 가 ( )  
2,000 , 1,750  
20 ~30  
10% 30 , 11~20% 25  
, 21~30% 20 . 250  
 .

[표 3-4] 신활력사업 투자계획(2005~2007)

| 사업 연도 | 사업비(억 원) |       |       |      |
|-------|----------|-------|-------|------|
|       | 계        | 국비    | 지방비   | 민자 등 |
| 계     | 8,198    | 6,000 | 1,199 | 999  |
| 2005  | 2,771    | 2,000 | 442   | 329  |
| 2006  | 2,681    | 2,000 | 358   | 323  |
| 2007  | 2,746    | 2,000 | 399   | 347  |

: (2005), “ ,  
(2005. 6. 14)

#### (2) 평가

가  
가  
가 3  
가  
(feed back) 가 .  
가 가  
가 . 가

## 簿 2.

가  
가  
가 , 가  
. 가 . 가  
. 가  
가  
가 . 가 가  
.  
가 3 . 3  
.  
가 가  
.  
가 가  
.

가

[ 3-5]

35 가 ,

12 ,

7 ,

6

가

(氣),

가

| 유 형          | 건수 | 사 례                                                       |
|--------------|----|-----------------------------------------------------------|
| 지역특산물        | 35 | <div> <div>( )</div> <div>( )</div> <div>( )</div> </div> |
| 지역문화관광 개발    | 12 | <div> <div>( )</div> <div>( )</div> <div>( )</div> </div> |
| 지역 이미지 마케팅   | 7  | <div> <div>HAPPY 700 ( )</div> <div>( )</div> </div>      |
| 교육 · 인재 육성   | 5  | <div> <div>( )</div> <div>( )</div> </div>                |
| 생명 · 건강산업 육성 | 6  | <div> <div>( )</div> <div>( )</div> </div>                |
| 해양수산자원 개발    | 5  | <div> <div>( )</div> <div>( )</div> </div>                |

|    |  |                |    |    |   |       |
|----|--|----------------|----|----|---|-------|
| 인천 |  |                |    |    |   |       |
|    |  | (Blue Tourism) |    |    | 6 |       |
| 강원 |  |                | 전남 |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  | HAPPY 700      |    |    | 氣 |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
| 충북 |  |                | 경북 |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  | BIO            |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    | 춤 |       |
| 충남 |  |                |    |    |   | LOHAS |
|    |  | 7              |    |    |   | 가     |
| 전북 |  |                |    | 경남 |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
|    |  | Brand Power    |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |
| 전남 |  |                |    |    |   |       |
|    |  |                |    |    |   |       |

4

.....

# 簿

1.

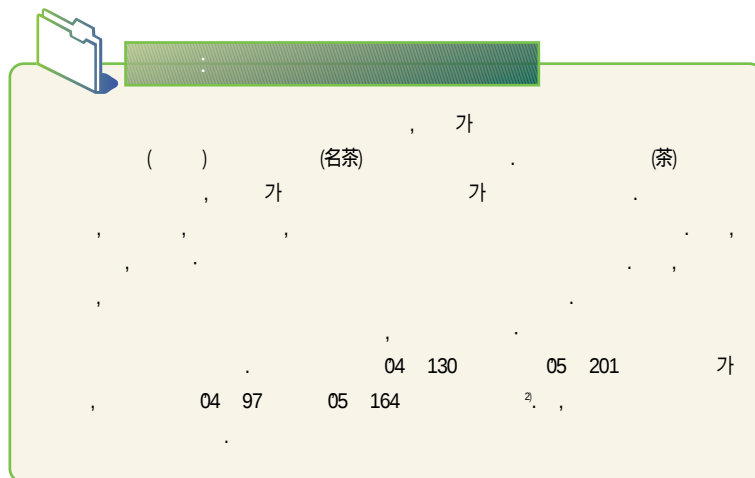
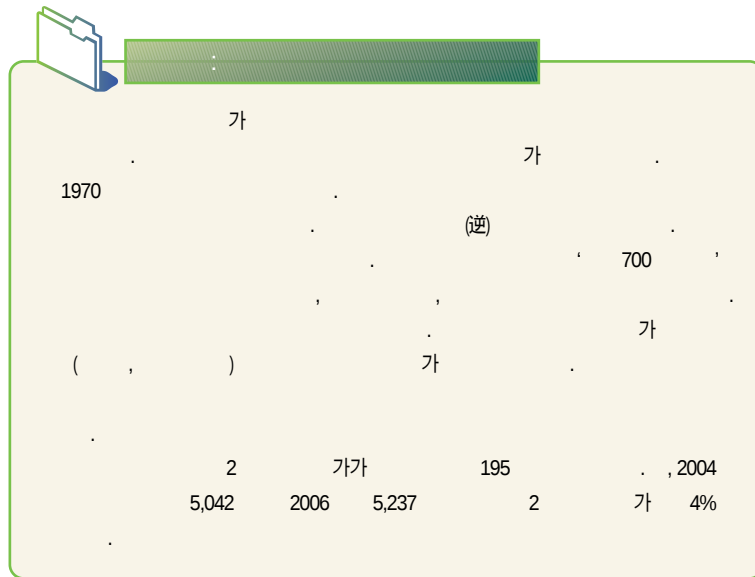
2004 2005 6  
2 .

## 1) 지역의 활력 제고

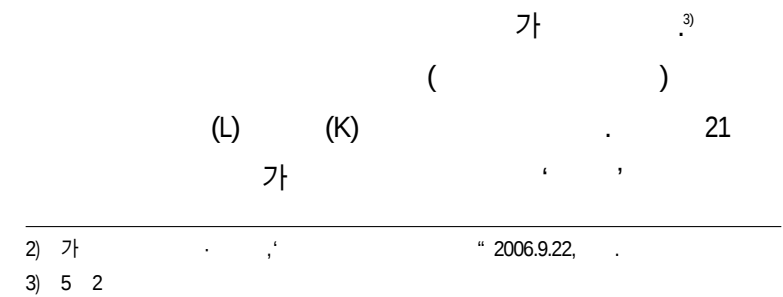
가 ‘U- , I- , J- “U- 1) .  
, 5 가

가 가 가 30% 가  
가 가 10.2% 5 (6.5%) 2 가 .  
가 가 가 .  
가 가 가 .  
가 가 가 .  
(U-Turn), (J-Turn)  
가 가 .  
“ “ ”  
‘ ’ ,  
가 .  
가 .  
가 가

1) ‘U- ’ ‘I- ’ “J- ”



## 2) 지역의 혁신리더 양성



가

가

가

가

( )'

가

가

2

2005

가

가

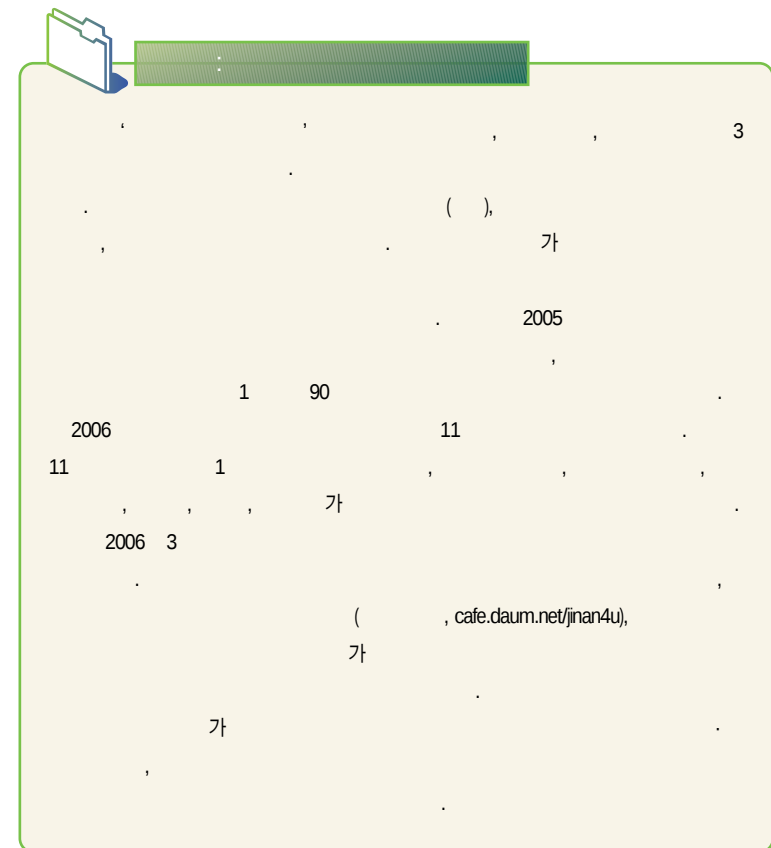
2006

가

가

가

2005



4.8 가 . 3  
27.5%(19 ) , 9  
11 .  
30  
1~2

[표 4-1] 지역혁신협의회 인적 구성, 2005년

: , (%)

| 구분   | 전체 인원           | 공무원           | 시·군 의원       | 전문가<br>(대학교수,<br>연구원 등) | 유관단체<br>대표     | 지역리더<br>(이장 등) |
|------|-----------------|---------------|--------------|-------------------------|----------------|----------------|
| 합계   | 29.3<br>(100.0) | 4.5<br>(15.4) | 2.3<br>(7.8) | 6.2<br>(21.2)           | 10.1<br>(34.5) | 6.3<br>(21.5)  |
| 지역 내 | 24.1            | 4.4           | 2.3          | 2.0                     | 9.5            | 5.9            |
| 지역 외 | 5.2             | 0.1           | -            | 4.2                     | 0.6            | 0.4            |

1. .
2. () 가  
: 70 (2005 10 ). (2005)

[표 4-2] 지역혁신협의회 인적 구성, 2006년

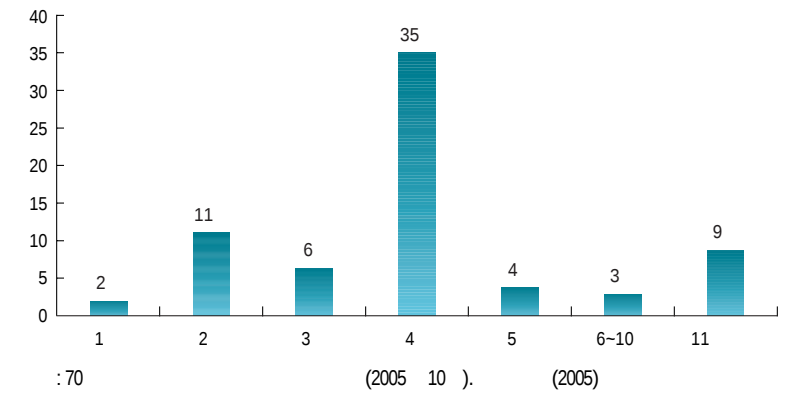
: , (%)

| 구분   | 전체 인원           | 공무원           | 시·군 의원       | 전문가           | 기업<br>대표      | 유관단체<br>대표    | 지역리더          |
|------|-----------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 합계   | 29.1<br>(100.0) | 4.5<br>(15.4) | 2.3<br>(8.0) | 5.8<br>(20.0) | 3.0<br>(10.4) | 7.0<br>(24.1) | 6.4<br>(22.1) |
| 지역 내 | 24.3            | 4.4           | 2.3          | 1.9           | 2.7           | 6.7           | 6.3           |
| 지역 외 | 3.6             | 0.1           | 0.0          | 3.9           | 0.3           | 0.3           | 0.1           |

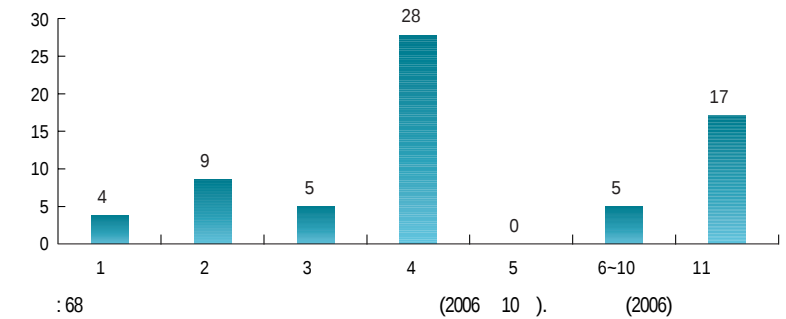
1. .
2. ()  
: 68 (2006 10 ). (2006)



[그림 4-1] 신활력지역 지역혁신협의회 모임 연간 빈도별 시·군 수, 2005년



[그림 4-2] 신활력지역 지역혁신협의회 모임 연간 빈도별 시·군 수, 2006년



| Age Group    | Percentage |
|--------------|------------|
| 14 and under | 1.3%       |
| 15-24        | 4.1%       |
| 25-34        | 15.0%      |
| 35-44        | 16.9%      |
| 45-54        | 21.3%      |
| 55-64        | 13.1%      |
| 65-74        | 28.4%      |
| 75 and over  | -          |



(Government)

.

가

가

.

가

가

.

,

가

가

.

가

.

10

,

4

.

가

.

가

,

,

(Governance)

가 .

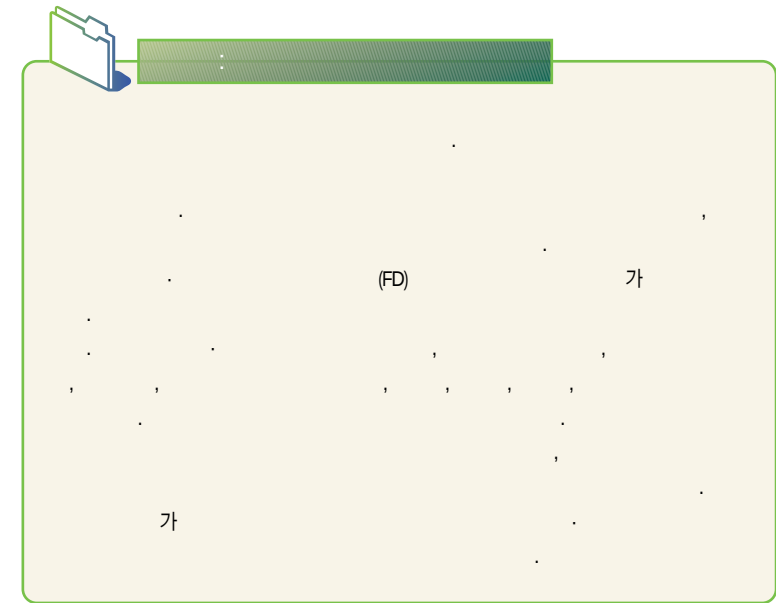
#### 4) 학습 분위기 확산

가 1

가 3 ‘ ’

[표 4-3] 신활력지역 교육예산 규모 및 증가율

: 가



( )

가      가

4) 가 . , “ ”, 2006. 9. 22. p.9

50~60

21

가

가

가

## 1) 지역혁신리더의 문제(Actor)

### (1) 지역의 혁신리더의 역량

( )

가

,

가

가

가

가

가

60

가

가

, FD

가

1)

, 2)

가 .

가 .

가 .

## (2) 지역혁신협의회 구성

가 ,  
( )

가 .

가 .

가

2

, 3  
1

가

## (3) '소프트웨어 사업' 의 강조

가 . ,  
,



( )



( )

## 2) 지역혁신추진체계의 문제(System)

### (1) 업무추진체계

가 가 .

.

.

,

.

가 .

가

가

가

.

가 .

, 가

가

.

가

가

,

가

. '07

가

가 .

.

( )

.

### (2) 자문·컨설팅

가

.

가

가

.

가 .

,

,

,

가

.

30

가 70

가 .



## (2) 사업 간 · 지역 간 연계성 측면

118

3.

### 1) 지역혁신리더의 양성(Actor)

(1) 내실 있는 교육과 지역 내외 연계체계 구축

## (2) 지역혁신협의회 기능 정립

4

가

가 .

가

가

가

## 2) 지역혁신추진체계 구축(System)

### (1) 업무추진체계의 개선

가 .

가

가 .

가 .

가

가 3 가

## (2) 자문·컨설팅 방식의 개편

가

가

가 . .

### (3) 예산 지원기준의 개선

가 ,

가

가

가 .

### 3) 사업계획과 사업내용의 개선(Project)

#### (1) 지역특성을 감안한 창의적 계획 수립

.

가

가

.

#### (2) 기존 개발사업들과의 연계 추진

가

.

,

. 가 .

.

.



5

---

# 簿 1.

## 1) 산업의 융·복합화 유형과 사례

### (1) 1.5차 산업: 1차+2차 산업의 융·복합화

1 , 가  
가가 .

-가 , 가가



### 1: 가

가 1+2 , 1 + ,  
2006 96 9,100 8.4%, 1 8,200  
56% 가, 8  
1994 가 800 , ,  
가 가 ,  
가 2006 13 4,000  
6,000 2006  
OEM 13 8,000 4



### 2: ( )

( ) 1,600 가 .  
16 ( 04 ) 가가  
( )  
, 300 3,000  
, 가가



( )



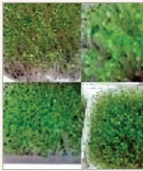
가

3: 1%

가 4 ) 2004 4 7,000 1 4,000 .15

1%

120% , 20% ,

4: , ( )

( ) 가 700 가, 486 , 1,391

8,190 ( 04 ) . ' 1981

200 가 180 가

가

HATIS




( ) 가

5: 가 , ( )

( ) 6 40 , 54 가, 41

30 1 5,000 . ( 04 )

20%

[ 6 2 )

가

80%

가




( ) 62day

6: ,

가 763 , 126

, 2004 2,280

CJ CEO




7 :

( )

30 , 가 257 가 15

30 , 10 5,000 ( 04 ) 100

. 45 15 21

, 1991 11

가

( 20 )

8 , ,




가

9 :

5,000 , 가 670 ,

587 , 60 274 13 4,000

( 04 ) . 11 ~ 5

( 5 ~ 11 )

, 가 ,

, , , ,




8 :

6 5,000 ( ), 7 1 4,000

4,700 ( 04 )

, , , ,

, , , ,




(2) 4차 산업 : 1차+3차 산업의 융 · 복합화

4 ( 1 ) (3

)

, , , ,

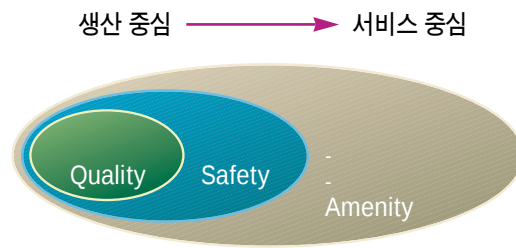
가 가

, , , ,

가 가

, , , ,

[그림 5-1] 농업 개념의 변화



4 (1 ) (3 )  
가가 , 가

400



1:

4 , , , 4  
1 ( ) 3 ( )  
4 가 , 가 가 .



2:

가5 16 , 1 1 , 1 , 가 20 ,  
( 04 )  
가 , 28  
2,000



3: 가 , ' ,

6 5 1 5,000

( 04 ) .

1 3

가 24 .

20% 가

50%




4:

25

102 ( 04 )

71%가 1 가

가 가

1999 5 2006 8 ,

가

가

1 60 가 8 , 160 ,

24 , 1,000

가가




### (3) 6차 산업: 1차+2차+3차 산업의 융·복합화

1                   가 (2           ),

(3           )

6                   . 1 · 2 · 3

,                   가



1:

3 4,000 13,340가 가

가

1964

40           가

1

2

, 3

6

가

05-06

가

102

130

, ( )

30

50

가

,

1

가

가

가

,

가 150

400

가 .

가

60

190

,

1,700

8,000

가

,

1,000

1

8,000

.



2:

46%

2,246

, 1990

가

(RIS)

, CF

, 1985

(           )

100

가

(1 )+가 (2 )+ (3 )

6



## 2) 고도산업화 사례

### (1) 대규모화+기업화 사례

1: ' ( ) '

3  
2005 3 2006 8 597 ( 300 , 297 )  
( )

( )

42  
( 30 , 7.5 , 4.5 )  
(1 ), (2 ),  
(3 )

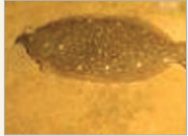



### (2) 정보화 사례

2: ' ( ) '

2006 11 6 4 3 7 3

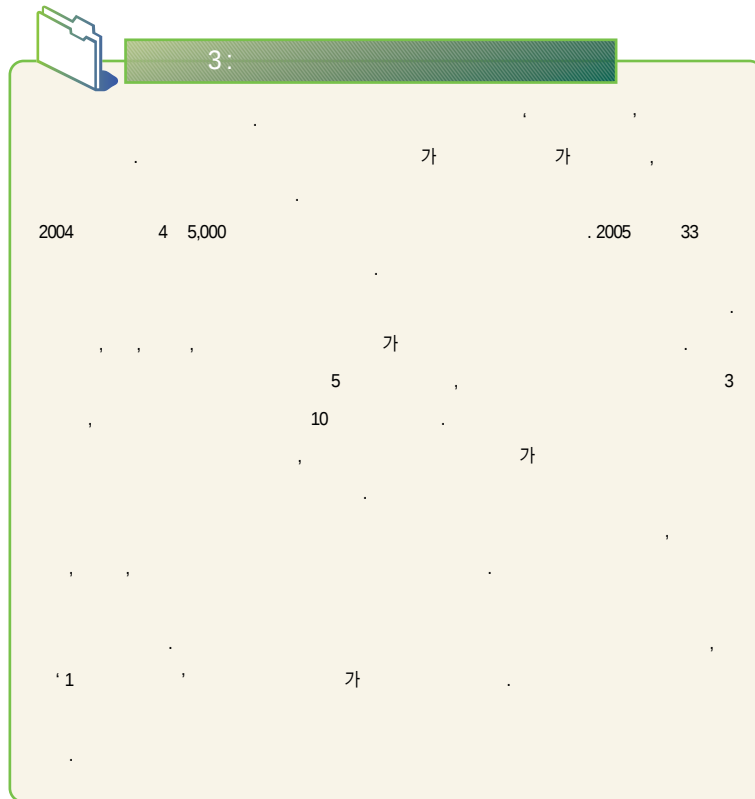
가 가  
(USN) ' RFID/USN 2006 (RFID)/  
(U-Fishfarm)

IT

RFID , USN  
IT ,  
1

### (3) 특성화+차별화+고급화 사례



## 簿 2.

### 1) 일본의 사례

#### (1) 산촌 마을의 꿈: 오야마(大山)

1980 가

(夢工房)

가 . 45.72km<sup>3</sup> 3,910 , 1,027

0.18 3

NPC(New Plum and Chestnut)

1960~80 NPC

1990

가 2 ,

가

가 가

가 NPC  
30%  
(輕勞動),  
1 8 , 180 , 2,000

가 가  
가  
가

가  
가

15%

가



1

' 1  
 가 ' .  
 , , ,  
 110 가 .  
 . 533 ,  
 .  
 가 , ,  
 가 , 가 .  
 가 ,  
 , 가 가 ,  
 .  
 ' ' ,  
 ,  
 .  
 , 21  
 가 ,  
 ,  
 .



. - - 가  
 가 ,  
 ,  
 ,  
 .  
 1980~90  
 .  
 ,  
 .  
 가 .  
 .



, (夢工  
 房)  
 ,  
 , 가 3  
 , ' , ' , ' , ' , ' , ' ,  
 가

37

,가

가

21

150

가

[ 5-2]

[그림 5-2] 오야마 마을 만들기의 사회경제 환경과 도농교류 비즈니스 구도



, 가 , , 가가 .

21

## (2) 주민이 나서는 지역 만들기: 유후인(湯布院)

8km, 22km, 128km<sup>2</sup> .  
(1,584m) 1,000m  
가  
3



1,000m가

2005 1 1,667 1997 1  
1,455 가 가  
. 1995 76.6%가 3  
13.1%가 2 , 10.3%가 1 ,  
3 가 1

20

. 2  
가 ,  
가  
1952

560m

1955 2

,

1955 1974 5 (

4 , 20 )

가

1

1

‘ ( ) .

가

,

.

.

가

‘ , .

(別割)가

가

가

,

30

가가

,

.

가

.

,

.



가가

가 ( ) 가  
 .  
 가 ,  
 . 20  
 , 30kg  
 , 5 3  
 ,  
 . 28  
 1980 100 , 1985  
 150  
 가가 1988  
 가 1975  
 ,  
 가



TV  
 가 . 1982  
 , 1992  
 ,  
 가가 가  
 . 가  
 가 ,  
 .  
 ,  
 (Tourort) ,  
 1969 가 가  
 . 가  
 .  
 1971 ,  
 3  
 40  
 3 ,  
 ,  
 1978 5 30  
 , 가 가  
 ,



1987 ‘ ( ) ’

.

가

가

가

가

1990

6

, 8

( )

1,000m<sup>2</sup>

50m<sup>2</sup>

10m<sup>2</sup>

, 2

가

6

, ,

2000

.가 가

가

가 가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

1999

400

가





가 , 가가  
가 , 가  
가  
가  
가  
10 가 ,  
가  
가 ,  
가  
가  
. 1950  
70  
가  
가  
가

가 1  
가  
가  
가  
가 67.5%  
26.4%  
가  
가  
(3) 숲과 유기농으로 일어난 아야정(綾町)  
(宮崎縣)  
9,521ha 80%가

5 . , 1982  
가  
가 .



가 , 1980  
가 가  
가 가, 1980 가  
가 . 가  
가  
1970 ,  
가 2000 , 1970 55.6%  
가 25% . 2  
가 , 3 가 가

1 . 2 3  
1996 7 ,  
.  
,  
,  
24  
가 .  
,  
80%  
가  
,  
,  
가 가  
, 50  
가 .  
가 ' .  
가 2  
.



가

1968

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

22

가

가



1980





. 1986

가

가

. 1982

100 (1983),                  100 (1985),                  100 (1986),

(1986),

(1988),

(1989), (1991), 가

(1992), 30 (1992),

(1993), (1995), (1997)

가

‘ , ‘ , ‘ , ‘ , ‘

가

. 600

1,748ha

가

가 250m, 142m

가

5km

(九州)

(宮崎縣)

(綾町)

30

가

## 2) 유럽의 사례

### (1) 영국의 콘월과 실리섬 Objective 1 사례

#### 가. 지역 개관

1996년 10%의 지역개발을 위한 Objective 1 지역으로 지정되었다. 1988년 (2000년 Objective 5b)로 지정된 Objective 1 지역이다. 2000년 EU Objective 1 지역으로 지정되었다. 2000년 EU Objective 1 지역으로 지정되었다. 1996년 GDP가 가. 1996년 EU 100, 71, 2000~2006년 7, EU 4, 9,800, EU 가, 11 8,000

#### 나. 주요 사업 내용

가. , 가. (SMEs) , 가, 5

#### Objective 1

가

#### Objective 1

가

가

가

#### Objective 1

가

<sup>1)</sup>

가

(umbrella fund)

(key fund)

1) ' (delegate grant scheme) '

,

$$\left( \begin{array}{c} : \\ : \end{array} \right)$$

(2005)

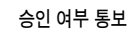
—

, 2000

Objective 1 11

EU 47†

### Project 1의기금별 프로젝트 선정 절차





## (2) 그리스 Central Macedonia의 지역혁신

### 가. 지역 개관

|                   |               |    |
|-------------------|---------------|----|
| 13                | Objective 1   |    |
| Central Macedonia | <sup>3)</sup> | 13 |
| 4                 |               |    |

[그림 5-5] 그리스 Central Macedonia



3) 13

Central Macedonia

### 나. 주요 사업 내용

2

5가

답Central Macedonia

답Central Macedonia

답

답

답가

Central Macedonia

Central Macedonia가

(源)

EC

가

가

가

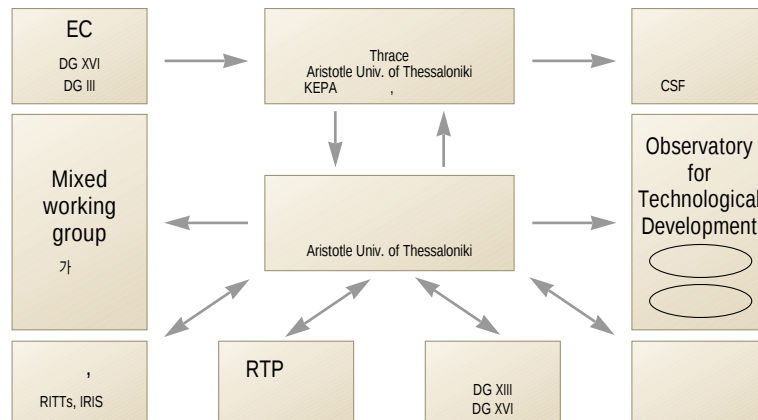
Central

Macedonia

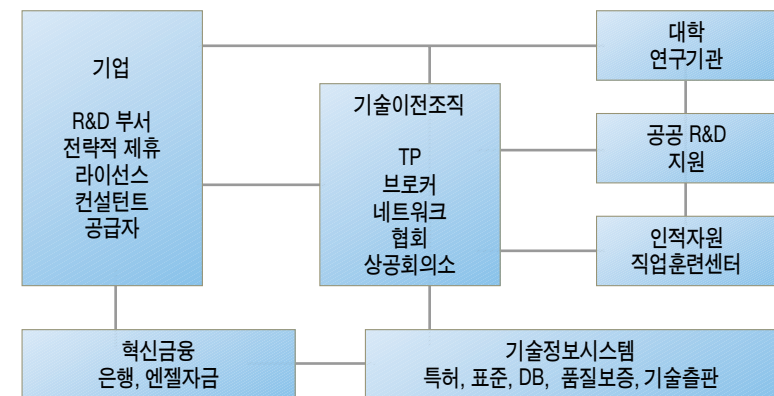
(steering committee)

(management team) 2

[그림 5-6] Central Macedonia 지역발전 추진조직



[그림 5-7] Central Macedonia 지역발전 혁신체계 운영



가

4)

5)

5 ,

6 ,

5

· , Aristotle  
 , Macedonia-Thrace (府)  
 ·  
 Central Macedonia ,  
 , 4가 .  
 , , , .

[표 5-2] 우선순위 사업

|                                       |    |   |
|---------------------------------------|----|---|
| 1                                     |    |   |
| 筭筭                                    | 가  | 筭 |
| 2                                     |    |   |
| 筭筭                                    |    | 筭 |
| 3                                     |    |   |
| 筭筭                                    | 筭  | 筭 |
| 4                                     |    |   |
| 筭Thessaloniki Technology Parkd        |    | 筭 |
| 筭Aristotle University of Thessaloniki |    |   |
| 筭                                     |    | 筭 |
| 筭                                     |    |   |
| 5                                     |    |   |
| 筭筭                                    | 筭筭 | 筭 |

가 .<sup>6)</sup>  
 ( .<sup>7)</sup>  
 )  
 가 . , 가,  
 , 가 .  
 3 .  
 ( , , , ,  
 , , , ), Central Macedonia  
 ( , , , , ,  
 ), ( ,  
 , ,  
 ) .

## 다. 성공 요인

EU

|    |           |      |         |
|----|-----------|------|---------|
| 1  | GDP가 2001 | EU   | · 1989  |
| EU | 89%       | 1993 | 64%     |
|    |           | 2001 | 71%     |
|    |           |      | Central |

6) 1 4-6 ,

7) 2000~2002 22 .

Macedonia

· ,  
가  
·  
·

,  
·  
· ,

· ,

· EU

가 EC ‘

(regional partner) ’

, ,

·



6

---

## 가

, 가

[ 6-1] .

|                                                  |                              |
|--------------------------------------------------|------------------------------|
| 지역 농특산물 관련 사업                                    | <p>답</p> <p>답 ( : ,가 , )</p> |
| 특정 집단(예: 여성, 노인, 청년 농업인)을 대상으로 하는 사업             | <p>답</p> <p>답 가 ,</p>        |
| 중소규모 신규 사업체 창업 지원(예: 농촌 관광, 농산물 가공 부문의 새로운 비즈니스) | <p>답</p>                     |
| 기존 사업체의 새로운 경제활동 지원                              | <p>답</p> <p>답</p>            |

[ 6-1]

가

, 가

가 .

.

,

.

,

,

.

.

가 ( : , ,

. , 가

가

).

, 가

가

.

가

가

(

,

,

).

(

,

가

,

,

).

( : .

) ‘

(exit plan)’

,

.

.

,

.

,

,

가

-

가

,

,

.

,

가

,

,

. ,

가

가 .가 ,

,

.

,

가

(

,

,

,

.

$$).$$

## 2) 사업의 단계별 접근

가,

5

가

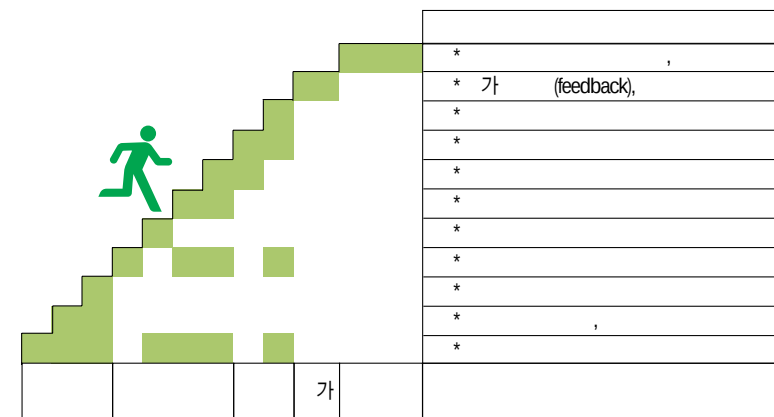
[표 6-2] 신활력사업 추진단계별 활동내용

[illegible]

가

(package) . 가

[그림 6-1] 신활력사업 추진과정 모델



\*

: , 2006, p.120

### 3)기본 원칙

(가)

( )

( )

( )

‘ ; ‘ ; ‘ ’ .  
가  
가 . 가  
가  
,

( )

( )

( )



( ) 지속성을 유지해야 한다.

,

가

.

.

가

가

가

.

.

## 簿 2.

( ) 무계획한 유행 추종을 피해야 한다.

,

‘

,

.

가

가

.

가

,

.

( ) 기관들 간의 경쟁을 피해야 한다.

,

.

,

가

가

,

.

,

.

가

‘

’

,

.

‘

’

.

.

,

,

.

‘



2) 사업 추진을 위한 지역사회의 공감대 형성

가

(가)

( )

가

( )

가

( )



3) 지역 진단과 여건 분석, 사업 아이디어 발굴

가

가

, [ ] . 가  
 .  
 가  
 . 가  
 , 가  
 . ,  
 가 .  
 (가) 가  
 ( ) , 가  
 ( ) 가 ,  
 ( ) 가?  
 ( ) 가 ,  
 ( ) .  
 ( ) .  
 ( ) .  
 , .  
 가 .  
 , 가  
 , 가  
 가 .

[표 6-3] 지역의 진단 · 분석 영역 (예시)

| 3대 분야      | 분석해야 할 영역                   | 토론주제          |
|------------|-----------------------------|---------------|
| 주체         | 1.1. 가?                     | 답<br><br>가?   |
|            | 1.2. (innovation center) 가? |               |
|            | 1.3. 가? 가?                  |               |
| 시스템        | 2.1. , , 가 가?               | 답<br><br>, 가? |
|            | 2.2. 가?                     |               |
|            | 2.3. 가 가?                   |               |
| 새로운<br>활 동 | 3.1. , 가?                   | 답<br><br>가?   |
|            | 3.2. 가가 가?                  |               |
|            | 3.3. , 가?                   |               |

1)

## 簿 3.

3.

## 1) 혁신리더 발굴 및 양성

가

가가

가  
 . 가 가  
 가 ,  
 가  
 가 .



## 2) 사업의 전략 방향 설정

‘  
 ,  
 ,  
 ,

,  
 , 가  
 ,  
 7 .

(가)1

( )2

가

( )3

( )4

가

가

( )5

가

( )6

‘ , 가

( ) 7 가 , ,

### 3) 자원 평가 및 조사연구

가 . ,

가 .

, 가 .

가

,

가

가

가

가

.

[표 6-4] 신활력사업 계획을 위한 일반적 자원 평가표

| 사업 실행 영역                                | 소요 인력<br>(필요 인력<br>인적사항과<br>숙련도) | 투자<br>자금과<br>운영비용 | 세부사업별<br>소요 시간<br>과 자원 | 세부사업<br>추진 일정 | 예상목표<br>(구체적으<br>로, 가급적<br>숫자 표현) |
|-----------------------------------------|----------------------------------|-------------------|------------------------|---------------|-----------------------------------|
| 1. 일반적 정보 획득 및<br>공유, 지역사회에서 분<br>위기 조성 |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 2. 교육 훈련, 역량 구축                         |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 3. 사업계획 전략 방향 설정                        |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 4. 사업계획 수립                              |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 5. 외부 전문가 자문 확보                         |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 6. 자금 확보                                |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 7. 부동산                                  |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 8. 사업의 사후관리                             |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 9. 기술적 지원                               |                                  |                   |                        |               |                                   |
| 10. 연합/공동 마케팅                           |                                  |                   |                        |               |                                   |

[그림 6-2] 지역 농특산물 및 서비스의 생산 잠재력 파악을 위한 체크리스트

가 ) ( , ,

가 .

[ ]

-

-

- 가

-

-

-가

[ ]

\*

-

-

-

-

-

[ ]

\*

-

-

-

-

[그림 6-3] 지역 농특산물 및 서비스의 시장조사를 위한 체크리스트

[ ]

- ( )

- 가

- 가

-

[ ]

- 가?

- , , ,

-

- ( , , , )

[ ]

\* 가 가 .

- 가 .

-

가가

가

가

( , , )가

가 , 가

[그림 6-4] 사업계획 수립에 필요한 주요 항목 체크리스트

3.
  - 3.1. ( , , )
  - 3.2.
  - 3.3. 개( , , )
  - 3.4. 가?
  - 3.5.
  - 3.6. ?
4.
  - 4.1. ( , )
  - 4.2.
  - 4.3.
  - 4.4.
5.
  - 5.1.
  - 5.2.
  - 5.3. ( , )
  - 5.4. ,
6.
  - 6.1. ( 가 )
  - 6.2.
  - 6.3. 가 .
7.
  - 7.1. , ,
  - 7.2.
8.
  - 8.1. ( )
  - 8.2.
  - 8.3.
  - 8.4.

#### 4) 목표 설정

· 목표 설정은 사업의 성공을 좌우하는 중요한 요소이다.  
· 목표 설정은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.  
· 목표 설정은 사업의 성과를 측정하는 기준이 된다.

목표 = 언제 + 어떻게 + 누가

· 목표 설정 시 SMART 원칙을 준수한다.  
· 목표 설정 시 구체적이고 측정 가능한 목표를 설정한다.

2~5

,가

· 목표 설정 시 현실적인 목표를 설정한다.  
· 목표 설정 시 유연한 목표를 설정한다.

· 목표 설정 시 정기적으로 점검한다.  
· 목표 설정 시 필요시 수정한다.

사업계획을 잘 수립함으로써 얻을 수 있는 이점은 다음과 같다.

- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.
- 사업의 성과를 측정하는 기준이 된다.

- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.
- 사업의 성과를 측정하는 기준이 된다.
- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.
- 사업의 성과를 측정하는 기준이 된다.
- 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.

· 목표 설정 시 정기적으로 점검한다.  
· 목표 설정 시 필요시 수정한다.

#### 5) 외부 전문가 및 지역협력단의 활용

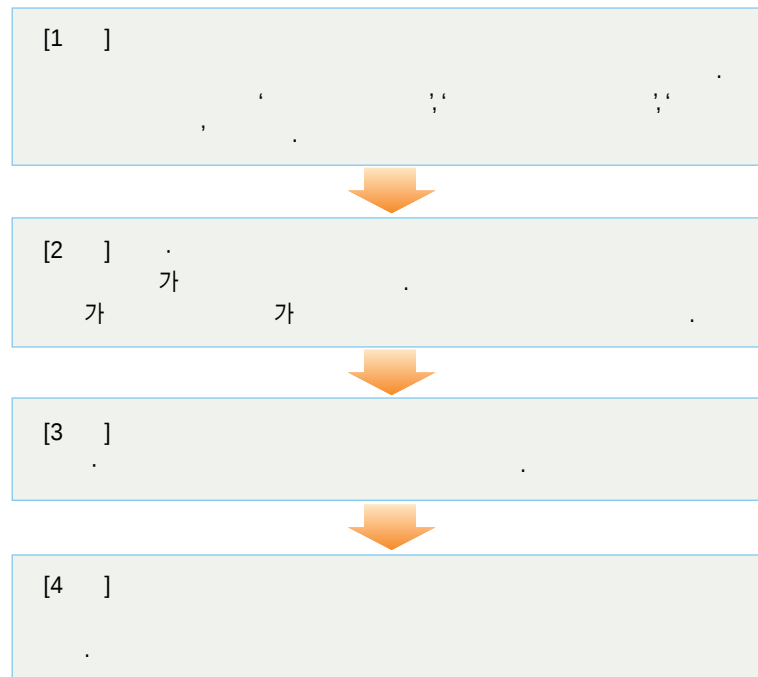
· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성공을 좌우하는 중요한 요소이다.

· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.  
· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성과를 측정하는 기준이 된다.  
· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 방향을 제시하고, 추진력을 제공한다.  
· 외부 전문가 및 지역협력단의 활용은 사업의 성과를 측정하는 기준이 된다.

가

, ,

[그림 6-5] 지역협력단 구성 절차



[표 6-5] 컨설팅 외부 전문가 선정을 위한 평가기준 예시

| 평가 기준  |                              | 평가(1~5점) |   |   |   |   |    |
|--------|------------------------------|----------|---|---|---|---|----|
|        |                              | 1        | 2 | 3 | 4 | 5 | 비고 |
| 컨설팅 기관 | *기관의 연혁과 규모                  |          |   |   |   |   |    |
|        | *기관의 이미지                     |          |   |   |   |   |    |
| 컨설턴트   | *컨설턴트 개인의 이미지                |          |   |   |   |   |    |
|        | *컨설턴트의 경력과 자격                |          |   |   |   |   |    |
|        | *관련 분야 경험                    |          |   |   |   |   |    |
|        | *커뮤니케이션 능력                   |          |   |   |   |   |    |
|        | *작업의 효율성                     |          |   |   |   |   |    |
| 컨설팅 팀  | *전문성                         |          |   |   |   |   |    |
|        | *경험 분야의 다양성                  |          |   |   |   |   |    |
| 전문적 지식 | *사업 관련 분야에 대한 지식             |          |   |   |   |   |    |
|        | *다양한 분야에 대한 지식               |          |   |   |   |   |    |
|        | *사업에 관한 구체적 이해도              |          |   |   |   |   |    |
| 경험     | *수행한 컨설팅 프로젝트                |          |   |   |   |   |    |
|        | *비교 가능한 프로젝트의 성과             |          |   |   |   |   |    |
|        | *과거 수행한 컨설팅의 품질              |          |   |   |   |   |    |
|        | *수상경력 등 공식 인정된 성과            |          |   |   |   |   |    |
| 실행     | *사업 추진일정과의 보완성               |          |   |   |   |   |    |
|        | *사업 실행단계에서 일어날 수 있는 문제 해결 능력 |          |   |   |   |   |    |
| 조직     | *컨설팅 추진 계획의 구조               |          |   |   |   |   |    |
|        | *컨설팅 추진 일정                   |          |   |   |   |   |    |
| 기타     | *비용                          |          |   |   |   |   |    |

‘  
 .  
 가  
 ,  
 ( , 2006). 가가  
 ( :  
 , , )  
 . 가가  
 ( :  
 ,  
 )  
 .  
 .  
 .

#### 1) 지역혁신협의회의 구성과 운영

. . .  
 가 가  
 가 가  
 ‘ 가  
 ’ 28 . .

32 . .  
 . ‘ 가 ’  
 . .  
 가  
 가  
 .  
 ,  
 .  
 , , , ,  
 가  
 .  
 ,  
 , 2  
 가 , 2~3 가  
 .  
 ,  
 .  
 2

가

가

가 .

[ 6-6] ‘

가(

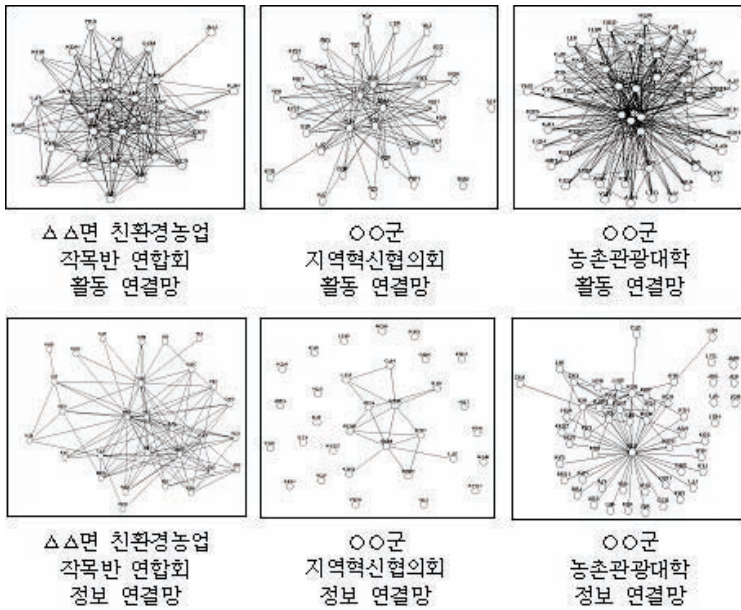
)’ ‘

가( )’

‘ 가

.

[그림 6-6] 면 단위 농업인 학습 모임, 군 단위 주민 교육 훈련 모임, 지역혁신협의체 네트워크의 비교



가 ,

가

.

,

.

, 가

.

가

가

,

가

가

2

(가)

가

가 .

가

( )

가 ,

가 .

( ) .

,

.

.



## 2) 사업추진단의 구성과 운영

가 ,

,

,

.

(know-

how)가

.

가

가

.

, , 가 , ,

.

가 .

,

.

.

가

.

:  
 答 2003 4  
 가  
 가  
 答 6,300 가 DB  
 答 5  
 가 가 가 가 가  
 答 2~3  
 (APC), FTA, 가  
 가  
 答 가  
 (2004 )

- ' Mt. Apple (2005 )  
 - APC( )  
 答 가  
 18 , 15  
 37 5

[ 6-7 ]

[ 6-8 ]

: (2006), pp. 248~271.

### 3) 지속적 교육과 기획력 · 추진력 제고

가 가

(가)

)

( )

( )

## 簿 5.

### 1) 소프트웨어 사업과 하드웨어 사업의 균형

가

가

가

가

(hardware)

(software)

1

10

•

“

22

가

“

$$=$$

"

• ,

가

“

가

가

.가 ,

가

가

가

가

•

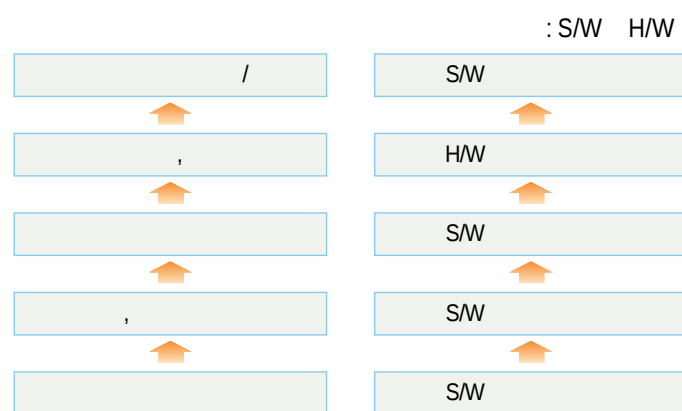
가

•

6

가( )  
 , -S/W )  
 , 가( -S/W  
 )  
 , 가( -  
 S/W )  
 , 가( -S/W  
 )  
 , 가(H/W )  
 , / 가  
 (S/W )  
 H/W S/W

[그림 6-9] 하드웨어와 소프트웨어 사업의 판단 순서



가  
 가  
 , , 가  
 가 가 가  
 .



## 2) 기존 사업 및 타 지역 사업과의 조화와 연계

가  
 , 가

. [ 6-8]

가 ,



가 .

가 ,  
 .가 ,

### (1) 신활력사업과 기존 지역개발사업의 연계

가가

.가 , 5 , 1

가 가 5

가

## (2) 동일 혹은 유사사업 시행 자치단체의 연계

가 . ,

,

.

가

.

가

,

가

.

.

,

.

,

,

.

.

가

,

.

가

.

가

.

.

### 3) 6차 산업화와 도농교류 활성화

.

가가 가

.

→ 가 →

가가 가

.

가

, 가

(1 ),

가가

가 (2 ),

가가

(3 )

. 1 , 2 , 3  
6

(1 +2 +3 )

가

.

(가)

가 1, 2, 3

가

가

가

( ) 가 1 + 2 , 1 + 3 , 2 + 3 , 1 + 2 + 3

( )

가

( ) .

가가

( ) , , 가

( ) ‘ (one-source multi-use) ’

( ) , -가 가 -

가가 가 ,

## 簿 6. 가

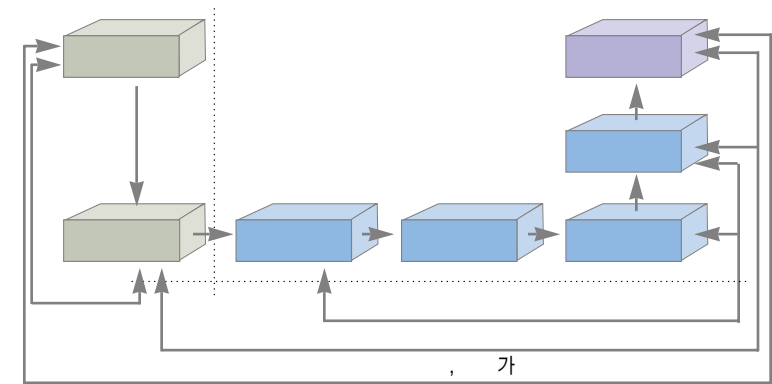
### 1) 평가의 틀

가 . ‘ 가 ’  
 . 가  
 . 가 가  
 가 . 가  
 , ,  
 , 가가가 .

가 . 가 ,

. 가 .

[그림 6-11] 신활력사업 점검 평가과정 모형도



가  
 가 . ,  
 , 1  
 가 가  
 가  
 가 가  
 가 가  
 가 가  
 ,  
 가? ,  
 가?

가 , 1 , 가  
 , 가  
 , 가 , 가 , 가  
 ,

‘ ’ . 가  
 ,  
 .  
 가  
 . 가  
 가  
 .  
 ,  
 가?  
 ,  
 ( : ) 가?  
 , 가?

## 2) 평가의 주체

가 , 가 가  
 . 가 가  
 ,  
 가 가 . 가

## 3) 외부 평가의 조건

가 ,  
 . , 가  
 . 가 가  
 . , 가  
 , 가  
 . , 가  
 . 가  
 . , 가  
 , 가 가

## 4) 내부 평가를 위한 평가질문 형성과 평가방법

가 [ 6-12] 4 .

[그림 6-12] 내부 평가의 과정



248

가

가

### 1) 교육

가

가

### 2) 우수사례(good practice) 확산

가



[부표 1] 진단·분석 영역 - 지역주민들의 신활력사업 참여 가능성과 지역사회의 결속력

| 분석해야 할 질문 문항 예시 | 토론 주제   |
|-----------------|---------|
| 1.1.1. 가?       | *<br>가? |
| 1.1.2. 가?       |         |
| 1.1.3. 가?       |         |
| 1.1.4. 가?       |         |
| 1.2.1. 가?       | *<br>가? |
| 1.2.2. 가?       |         |
| 1.2.3. 가?       |         |
| 1.2.4. 가?       |         |
| 1.3.1. 가?       | *<br>가? |
| 1.3.2. 가?       |         |
| 1.3.3. 가?       |         |
| 1.3.4. 가?       |         |
| 1.3.5. 가?       |         |
| 1.4.1. 가?       | *<br>가? |
| 1.4.2. 가?       |         |
| 1.4.3. 가?       |         |

[부표 2] 진단 및 분석 영역 - 지역의 정체성과 문화

| 분석해야 할 질문 문항 예시 | 토론 주제   |
|-----------------|---------|
| 2.1.1. 가?       | *<br>가? |
| 2.1.2. 가?       |         |
| 2.2.1. 가?       | *<br>가? |
| 2.2.2. 가?       |         |
| 2.3.1. 가?       | *<br>가? |
| 2.4.1. 가?       | *<br>가? |
| 2.5.1. 가?       | *<br>가? |
| 2.5.2. 가?       |         |
| 2.5.3. 가?       |         |
| 2.5.4. 가?       |         |
| 2.6.1. 가?       | *<br>가? |
| 2.6.2. 가?       |         |

[부표 3] 진단 및 분석 영역 - 지역 내 경제활동과 고용

| 분석해야 할 질문 문항 예시   | 토론 주제 |
|-------------------|-------|
| 3.1.1. 가? 3 가?    | * 가?  |
| 3.1.2. 가?         |       |
| 3.1.3. 가 가?       |       |
| 3.1.4. 가? 가?      |       |
| 3.1.5. 가? 가 가     |       |
| 3.1.6. 가?         |       |
| 3.2.1. 가가 가( : )? | * 가?  |
| 3.2.2. 가? 가? , ,  |       |
| 3.2.3. 가? 가?      |       |
| 3.2.4. 가 가        |       |
| 3.3.1. 가? 가       | * 가?  |
| 3.3.2. 가?         |       |
| 3.3.3. 가? 가? 가?   |       |
| 3.4.1. 가?         | * 가?  |

[부표 4] 진단 및 분석 영역 - 지역의 이미지

| 분석해야 할 질문 문항 예시   | 토론 주제 |
|-------------------|-------|
| 4.1.1. 가?         | * 가?  |
| 4.1.2. 가?         |       |
| 4.1.3. 가? , , ,   |       |
| 4.1.4. 가?         |       |
| 4.1.5. 가, 가?      |       |
| 4.2.1. 가?         | * 가?  |
| 4.2.2. 가?         |       |
| 4.2.3. 가? ( , , ) |       |
| 4.2.4. 가?         |       |
| 4.3.1. 가?         | * 가?  |
| 4.3.2. 가?         |       |
| 4.3.3. 가?         |       |
| 4.3.4. 가? 가?      |       |
| 4.3.5. 가?         |       |
| 4.3.6. 가?         |       |

[부표 5] 진단 및 분석 영역 - 지역으로 이주해 온 인구계층, 지역사회의 직종 간 통합

| 분석해야 할 질문 문항 예시            | 토론 주제 |
|----------------------------|-------|
| 5.1.1. 가? 가?               | * 가?  |
| 5.1.2. 가 가?                |       |
| 5.1.3. . 가?                |       |
| 5.1.4. 가? 가?               |       |
| 5.2.1. 가? 가?               | * 가?  |
| 5.2.2. 가? ( , , 3 , 2 , )? |       |
| 5.2.3. 가 가( :              |       |
| 5.2.4. 가? 가?               |       |
| 5.3.1. 가 가?                | * 가?  |
| 5.3.2. 가 가?                |       |
| 5.3.3. , , 가?              |       |

[부표 6] 진단 및 분석 영역 - 지역자원 관리 상황과 환경

| 분석해야 할 질문 문항 예시 | 토론 주제 |
|-----------------|-------|
| 6.1.1. 가? 가?    | * 가?  |
| 6.1.2. 가 가?     |       |
| 6.2.1. 가?       | * 가?  |
| 6.2.2. 가? 가 가?  |       |
| 6.2.3. 가 가?     |       |
| 6.2.4. 가?       |       |
| 6.2.5. ( ) 가?   |       |
| 6.2.6. 가?       |       |
| 6.3.1. 가?       | * 가?  |
| 6.3.2. 가?       |       |
| 6.3.3. 가? , 가?  |       |
| 6.4.1. 가 가?     | * 가?  |
| 6.4.2. 가가 가?    |       |
| 6.4.3. 가? 가?    |       |

[부표 7] 진단 및 분석 영역 - 지역이 보유한 기술의 수준

| 분석해야 할 질문 문항 예시   | 토론 주제 |
|-------------------|-------|
| 7.1.1. 가? 가?      | * 가?  |
| 가? 가?             |       |
| 7.1.2. 가?         |       |
| 7.1.3. 가?         |       |
| 7.1.4. 가?         |       |
| 7.1.5. 가?         | * 가?  |
| 7.2.1. 가?         |       |
| 7.2.2. ) 가 가? ( , | 가?    |
| 7.3.1. 가 가?       | * 가?  |
| 7.3.2. 가 가 , ,    |       |
| 7.3.3. 가?         |       |
| 7.4.1. 가( , , )?  | * 가?  |
| 7.4.2. 가?         |       |
| 7.4.3. 가?         |       |
| 7.4.4. 가 가?       |       |

[부표 8] 진단 및 분석 영역 - 지역에서 생산되는 상품이나 서비스의 경쟁력과 시장에서의 접근성

| 분석해야 할 질문 문항 예시        | 토론 주제 |
|------------------------|-------|
| 8.1.1. 가 가? , 가?       | * 가?  |
| 8.1.2. 가? 가( :가 , , )? | 가?    |
| 8.2.1. 가?              | * 가?  |
| 8.2.2. 가?              |       |
| 8.2.3. 가?              |       |
| 8.2.4. 가?              |       |
| 8.2.5. 가?              |       |
| 8.2.6. , 가?            |       |
| 8.2.7. 가?              |       |
| 8.3.1. 가?              | * 가?  |
| 8.3.2. ' , 가가 가?       |       |
| 8.3.3. 가? 가 가          |       |
| 8.4.1. 가?              | * 가?  |
| 8.4.2. 가 가?            |       |
| 8.4.3. 가?              |       |
| 8.5.1. 가? 가?           | * 가?  |
| 8.5.2. 가 가?            |       |
| 8.5.3. 가? 가?           |       |



가 , 2003, RIS  
 , 2002. “ , ” 2002  
 2006. “ S/W ”, FD,  
 (2006 1 19 ).  
 , 2007, “ ”,  
 30 1 , .  
 , 2006. < >,  
 2-4.  
 , 2002, P  
 2004, “ ”,  
 2005, P , ,  
 2006, “ ”, P 3  
 ),  
 2007, , P (2007  
 ),  
 , 2001, “ ”, ( ),  
 .  
 . 2003a. “ ”, P  
 가 .  
 2003b. “ ”, P  
 가 .  
 , 1997.  
 , 2003a. “ 가 ”,  
 (2003.4.11)  
 2003b. “ - 가 ”, P  
 가 .  
 . . . , 2006, P  
 . . , 2006, P (2/2 ) ,  
 .  
 . . , 2005, P (1/2 ) ,

Capello, R., 1995, “ Network Externalities: Towards a taxonomy of the concept and a theory of their effect on the performance of firms and regions ”, in G. Bertuglia et al. (eds.), *Technological Change, Economic Development and Space*, Springer: New York.

Edquist, Charles, 1997, *Systems of Innovation Approaches: Their Emergence and Characteristics in Systems of Innovation*, London, Cassell Academic.  
Krugman, P. 1994. “ The Myth of Asia ’s Miracle. ” *Foreign Affairs* 73(6).  
LEADER European Observatory, 1997, *Support systems for new activities in rural areas*. Bruxelles.  
Lundvall, B. A.(ed.), 1992, *National Innovation Systems: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*, Pinter, London.  
Marsden, T., Banks, J., and Bristow, G. 2000. “ Food Supply Chain Approaches: Exploring their Role in Rural Development. ” *Sociologia Ruralis* 40(4), pp.424~438.  
Morrison, M. 1992. *Production Process and Technical Change*. Cambridge: Cambridge University Press.  
Nelson, R. (ed.), 1993, *National Innovation Systems: a Comparative Analysis*, Oxford Univ. Press.  
Porter, M. 1990, *The Competitive Advantage of Nations*, The Free Press, New York.  
2000. “ Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy, ” *Economic Development Quarterly* 14(1).