

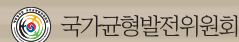
국가균형발전위원회가 만든 책

1. 국가균형발전의 비전과 과제 -
2. 세계의 지역혁신체계 -
3. 이제는 지역이다 -
4. 한국의 지역전략산업 -
5. 공공기관 지방이전 - 가
6. 혁신주도형 경제도약을 위한 신산학협력 -
7. 국가균형발전의 비전과 전략 -
8. 제1차 국가균형발전 5개년계획 - 가
9. 국가균형발전계획에 관한 연차보고서 - 가
10. 수도권 재창조의 비전과 전략 -
11. 선진국의 혁신클러스터 -
12. 동북아시아의 한반도 공간구상과 균형발전전략 -
13. 대한민국 혁신예보 맑음! - 가
14. 지역혁신으로 가는 길 - 가
15. 살기좋은지역만들기 -

균형발전 정책교본 시리즈

살기좋은 지역만들기

- 1 지역혁신체계
- 2 신활력사업
- 3 살기좋은지역만들기
- 4 누리사업
- 5 혁신클러스터
- 6 국부창출을 위한 新산학협력과 제4세대 R&D
- 7 도시정책의 새로운 패러다임과 정책 과제(근간)



균형발전 정책교본

살기좋은 지역만들기

균형발전 정책교본

살기좋은 지역만들기

류중석 / 송미령 / 이성은
이왕건 / 이재준

대표 집필자

류 중 석

집필자

송 미 령
이 성 은
이 왕 건
이 재 준

감수자

최 임 락 가
윤 진 호 가

편집위원

강 태 혁 가
한 동 환 가
진 혁 가
이 경 문 가
안 진 권 가
허 영 숙





균형발전 핵심 정책



균형발전 핵심 정책

살기좋은 지역만들기

발행 가 / /
저자 / / / /
인쇄

가
2007 Printed in Korea

122-1 3F
Tel : 02)2100-8234
Fax : 02)3210-4811
www.balance.go.kr



60

가

가

가

가

“ ”

가

가

(NURI)

2003 R&D 27%

R&D 2007

40% 가 4 7

(, , , , , ,) - - 가

49 178

10 2

가 가 가

[illegible]

1장 정책 개관

1.	...	12
1)	...	12
2)	()	14
3)	...	15
2.	...	18
1)	...	18
2)	...	19
3.	...	22

제2장 이론적 배경과 정책 모델

1.	...	26
1)	...	26
2)	...	30
3)	(New Urbanism)	32
4)	...	36
5)	(LEADER PLUS)	38
6)	...	50
2.	...	63
1)	...	63
2)	...	64

제3장 정책 설계 및 사업 성공요소

1.	...	68
1)	...	68
2)	...	69
3)	...	72
4)	...	73
2.	...	75
1)	...	75
2)	(. .)	93
3)	...	118
3.	...	137
1)	...	137
2)	...	140
3)	...	142

제4장 국내외 사례

1.	...	148
1)	...	148
(1)	...	148
(2)	...	156
2)	...	163
(1)	...	163

목 차

(2)	...	172
3)	...	182
(1)	...	182
(2)	-	191
4)	...	201
(1)	...	201
(2)	...	209
5)	...	215
(1)	...	215
(2)	‘ ’	225
2.	...	235
1)	...	235
2)	Livable Community	249
3)	...	266
(1)	(Bilbao)	266
(2)	(Yokohama)	274
4)	...	283
(1)	(Freiburg)	283
(2)	(Curitiba)	293

제5장 실무기획 지침

1.	...	304
----	-----	-----

1)	...	304
2)	...	307
2.	...	312
1)	...	312
2)	,	315
3)	가	318
4)	...	320
3.	...	322
1)	...	322
2)	...	324
4.	...	327
1)	,	327
2)	...	333
3)	...	339
4)	...	346
5.	...	355
1)	가	355
2)	가	359
3)	...	361

참고문헌

...	364
-----	-----



.....

⇒ 1. 추진배경

1) 도시화의 진전에 따른 삶의 질 저하

1960

가

,

,

,

.

.

가

.

,

.

.

가

1

m²,

24.2m²

6.9m²

10.4m²,

14.1

.

가

.

가

,

.

가

(MHRC)

가

2007

가

215

가

87 ,

113

가

10

OECD 가

가

가

가 . 2004

47.9%가 2010

50%

2000 20% 2013 17.2%

가

1991 2.9 2002 12.4

가

100%, 85%, 100

91%가

(, 2007, p.4)

—

15

가 가 ,
가
가 가 .

(2) 지식 창조형 사회의 도래와 삶의 질의 문제

1960

1

가 . 1960
5

2

가 .
가 가
가 가
가

5

가 가 , 가 ,
가

65

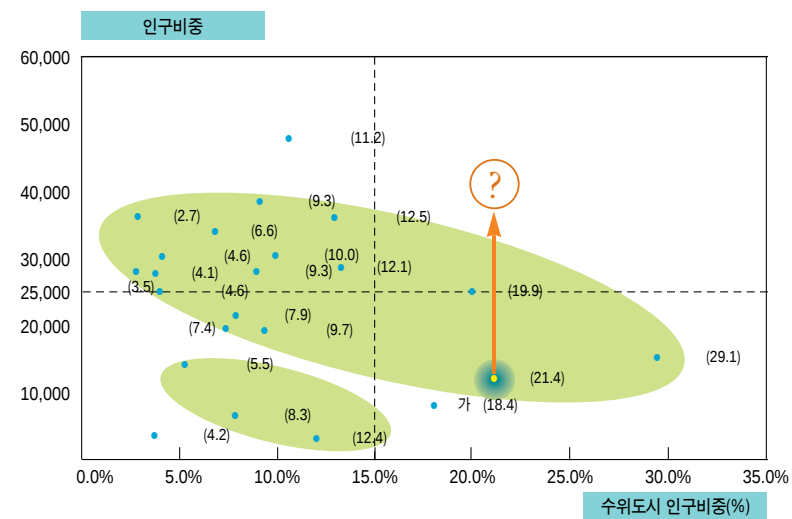
2000 7.2% 2026

20.8% 가 , 1.19%

(3) 신성장 동력 창출을 위한 균형발전의 필요성

가

[그림 1-2] 주요국 수위도시 인구비중과 1인당 GDP 국제비교



가

OECD 가 1 25,000 가

가 .
 , ,
 ,
 ,
 5가

⇒ 2. 정책목표와 과제

1) 비전과 목표

가

3 “ ”

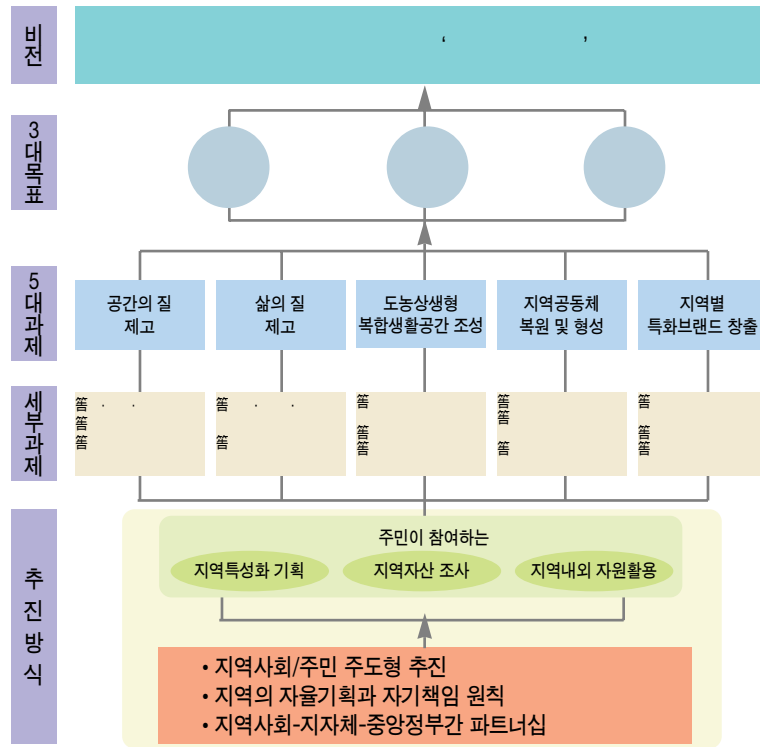
2) 주요 정책 과제

5가

(1) 공간의 질 제고

가 , ,
 , ,
 .

[그림 1-3] 살기좋은 지역만들기의 비전과 목표



(2) 삶의 질 제고

(3) 도농상생형 복합생활공간 조성

(4) 지역공동체 형성 및 복원

(5) 지역별 특화브랜드 창출

가 (Family Doctor, FD) (FD) (mediator), (facilitator), (coordinator)

가 가 1970 1 2 3

⇒ 3. 종전의 지역개발정책과의 차별성

가 가 .1970

가 ,



2

⇒ 1. 관련 이론 및 정책 고찰

1) 이상도시 및 전원도시 이론

가, .
 , 가,
 가 1898
 가 (Ebenezer Howard, 1850-1928)
 .
 .
 , “ :
 (Tomorrow: A Peaceful Path to Real
 Reform) ”
 .
 .
 ,
 , 5 8
 3 2 6
 25 가
 가
 가

[그림 2-1] 하워드의 전원도시 모형도



1903
56km (Letchworth)
가
(Raymond Unwin)
(Barry Parker) 3 5
가

가 가

가

가

가

(roundabout)



가

가 1910 1914
house) (town
(Welwyn)
30km 1920
1928
de Soissons) (Louis
가

(cul-de-sac)

,

가

가 2

,

가

(Clarence Perry)

가

.

2) 도시 미화운동

1893

(city beautiful movement)

가

1860

3,140

1910

9,190

가

1910

46%

,

,

(Daniel

Burnham)

,

(Beaux-Arts)

,

1893

2,700

가

.

1901

D.C.

D.C.

(Pierre L'Enfant)

가

(Frederick L. Olmsted)

D.C.

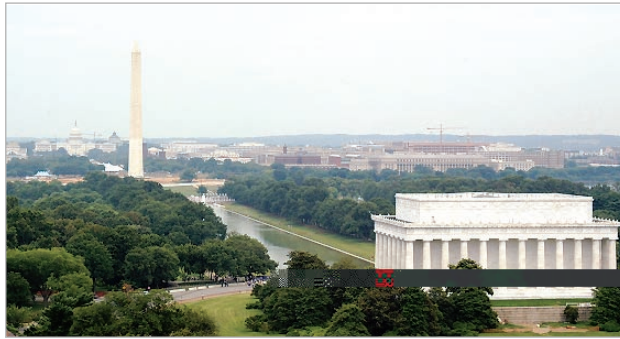
,

,

D.C.

[그림 2-2] 워싱턴 D.C.의 도시계획도 (1901년)





D.C.

D.C. 1901

가

3) 뉴 어버니즘(New Urbanism)

2

가

(, , , 가)

(Neotraditional Planning) . 1980

20

가

(

)

가

가,

가

1991 (Ahwahnee Hotel)

(The Ahwahnee Principles)

, 1993 (Congress for the New Urbanism)

500

20

(Neighborhood Pattern)

(Suburban Pattern)

가

.
 .
 (Ecole de Beaux Arts)
 ,
 ,
 .
 (streetcar suburbs), 가
 (corridors),
 . (sense
 of place)

, 가
 .
 (Walton County) (Seaside)
 1981
 . 2000 (80)
 350

가
 가 (Andres
 Duany) (Elizabeth Plater-Zyberk)가
 ,
 가
 (Tupelo Circle)
 가 가

가 . 가

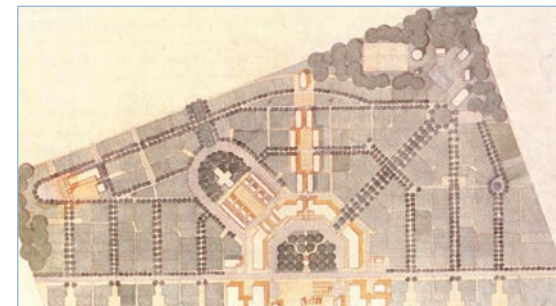
가

가

가

가

[그림 2-3] 씨사이드(Seaside)의 주거단지 배치도



(Tupelo Circle)

가

,

,

,

.

가

.

,

,

,

.

(State)

.

/

(ICMA)가 2002 “ Getting to Smart Growth ”

10

10

.

,

,

,

,

5) 유럽연합의 농촌경제발전 정책(LEADER PLUS)¹⁾

LEADER(Liasons
Entre Actions de Development de l'Economie Rurale, “

’)

. LEADER

. LEADER (territorial),
(multi-sectoral), (participatory approach)
(endogenous)

1991 LEADER

LEADER I, II 10

LEADER + LEADER

가 , 가

LEADER

LEADER ‘ , ’

LEADER I

, 가

(1) 추진 배경

. 가 ,

,

. LEADER

.

1) (2002)

(amenity),

· ,

·

·

·

,

· 1970

1980

,

·

,

·

가

·

·

,

가

가

, 가

가,

‘ ,

·

·

(2) LEADER의 추진 및 전개

1980

,

·

“

”

1988

‘ Future of Rural

Society ’

·

1991

LEADER I

LEADER I(1991-1993), LEADER II(1994-1999)

LEADER +가

·

LEADER I 3

LEADER

‘ , ‘ , ‘ , 가

·

LEADER II LEADER I

,

LEADER II가

가

,

,

,

가

LEADER +

가

LEADER

Group, LAG), 가

가 .

① 지방활동그룹(LAG: Local Action Group)

(animator)

—

. EU

가

, LEADER

•

[그림 2-4] LEADER 프로그램 추진체계



② 중간조직(Intermediary Body)

. EU

가

가 ()가
 가 ,
 LEADER
 가 ,
 가 , EU
 , EU

③ EU 집행위원회 농업위원회

LEADER EU
 가, LAG
 가

④ 수직적 파트너십의 특징

LEADER
 ()
 가

EU
 가
 LEADER
 LEADER 가
 (Association Europeene d'Information sur le Developpement Local, AEIDL) ' LEADER
 ' 가 ' 가
 EU AEIDL
 (Geographical rapporteurs) ' LAG

(4) LEADER 프로그램의 재정 집행

LEADER

EU

1) , 2) , 3)

가 , EU LEADER

LEADER

1 40% ,

. 2 1, 2 가

80% 2

. 2

IO 1 . 1

. EU 2

1

. 2

. 3 EU 가

. 3

LEADER 3

, ,

가 , EU

LAG가

LEADER (simplification principle) ' (flexibility principle) '

가 가

, EU

(5) LEADER 프로그램의 성공요인과 시사점

LEADER

, ,

, 가

가 . ,

. ,

. , - -

LEADER

‘ , ‘ ,

LEADER

. LEADER

. ,

,

.

‘ ,

. EU LEADER

가

.

. LEADER

가

.

가

.

가

.

가 ,

가 . LEADER

,

가

.

. ,

.

.

LEADER

EU

가가

,

가

.

.

6) 유럽의 섬 개발 전략

(1) 그리스의 섬 개발정책

① 해운업과 관광의 연계

2005 1400
GDP 18-20%, 70
(19%)

1950
가
, 2004.3
,
,
,
,

“ Captain Corelli ’s Mandoline ”(2001 , Nicolas Cage, Penelope Cruz)

Kefalonis 70% 가 . “

” “ ” ”

가, 가

[그림 2-5] 그리스 섬 분포와 산토리니 섬



가

2004 19 6200 ,

55.79% . 2004 19 6
 100 , 134
 7
 가가
 가 .

② 섬 담당 정부부처

가
 가 (Aegea)
 (Ministry for the Aegean
 & Island Policy, , 가
) ' 1985

③ 정주여건 개선 중심의 섬 개발

가
 ,
 A-D
 . 1983
 가 가
 ,
 .

CF
 , 7~8 가 4 ~10



: (2006). 가

() , p.52.

④ 그리스 섬 개발의 시사점

가

가

, , 가 가

가 1.6km, 가 2km

가

(Capri)

capri), 8

가

47km² 1 6 .

. 5 11 가

가

가 .

① 특정 섬 지역 중점개발과 전폭적 국가지원

47km² 1 6 .

가

99% 가 .

가가 .

가 가 .

20 (40 ,



: (2006). 가 () , p.54.

가

가 5~6 가

(),

6

가

15

(3) 프랑스의 해안개발 정책

① 정부의 철저한 계획과 통제

(Port Camargue)

가 30

6

(La

Grande Motte)



: www.vincent-formica.com/Languedoc.htm

28

1965

가
1 150
가
가
2m
가

② 주변 해안 휴양지와 차별화 : 까마르그의 상류층을 겨냥한 요트 휴양지화

가
5
4m



: www.vincent-formica.com/Languedoc.htm

35
500
5
2005
533
가

(Clean Port)
22
10
337

가 ,
 .
 (,
 2007 3 9).

(4) 덴마크의 섬 정책

① 덴마크 섬의 현황

406

[그림 2-6] 덴마크의 지정학적 위치



가
 (Sealand)
 가 1/5
 ,
 (Skage
 rrak) 가 (Kattegat)
 ,
 (Funen)
 ,
 (Odense) 가
 1805 .

3 (Møn), (Lolland),
 (Falster) 가
 (Knuthenborg Castle)
 (Greenland) (Faroe Islands)
 ,
 . 가

(性) ,
 , , ,
 ,
 .

② 섬 발전을 위한 제도적 지원 : 정주환경 개선과 관광 정책의 접목

「 가
 1979 ,

,
 .
 ,
 (1958) EU
 , ,



2. 정책적 시사점과 한국형 모델의 모색

1) 정책적 시사점

Leader Plus

2) 한국형 모델의 모색

가

가 .

가

(, , ,)

가

가

가

가

가

가

가

3

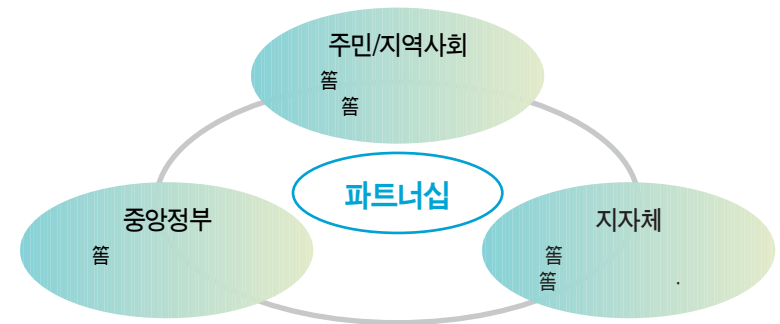
.....

⇒ 1. 사업의 기본 틀과 추진 전략

1) 사업추진의 기본 원칙

가

[그림 3-1] 각 주체간의 역할분담 원칙



2) 사업 유형 선정 및 기획

8

96

1

71

25 . 가 26 , 39 ,
1 , 가 30 .

[표 3-1] 5대 과제별 주요 지원정책과제

5대 과제분야	주요 지원정책과제
○공간의 질 제고	6
○삶의 질 제고	31
○도농상생형 복합생활공간 조성	36
○지역공동체 형성 및 복원	11
○지역별특화브랜드 창출	12

[표 3-2] 지역유형별 지원정책과제 분포현황

		도시	농촌	섬	공통
○공간의 질 제고	6	2	2	-	2
○삶의 질 제고	31	17	1	-	13
○도농상생형 복합생활공간	36	2	30	-	4
○지역공동체 형성 및 복원	11	3	1	-	7
○지역별특화브랜드 창출	12	2	5	1	4
계	96	26	39	1	30

[표 3-3] 부처별 지원정책과제 현황

부처	기 존 과 제	신 규 과 제
교육부 (6)		2 30 39

교육부 (6)		
행자부 (4)		
문화부 (8)	가	
농림부 (31)	가	
환경부 (20)	21 () ()	() Clean House Cool-City

환경부 (20)		
건교부 (16)	U-City () ()	가 (Identity)
복지부 (6)		
해수부 (5)		

3) 사업의 추진 및 관리

2006 6 16 가
「
14 , 6 , 10 31

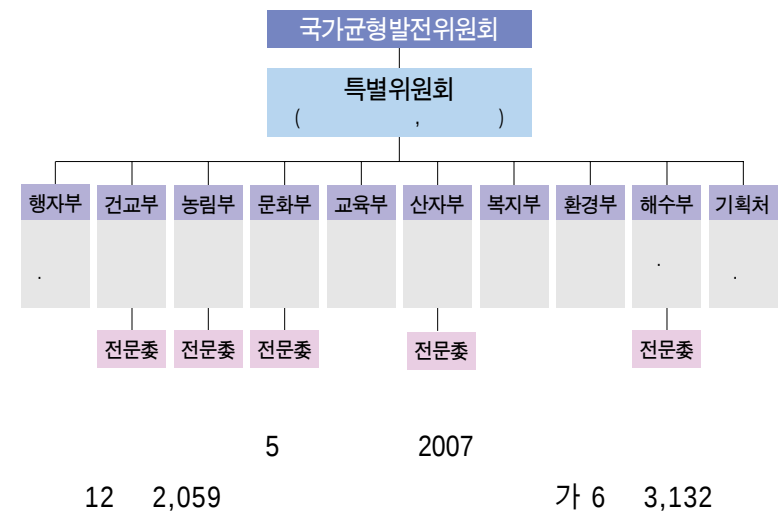
가 .

4) 재원의 조달 및 운영

가 가

2007 가
16 6,495
가 10 3,934 (62.4%), 3
4,967 (21%), 2 7,594 (16.6%) .

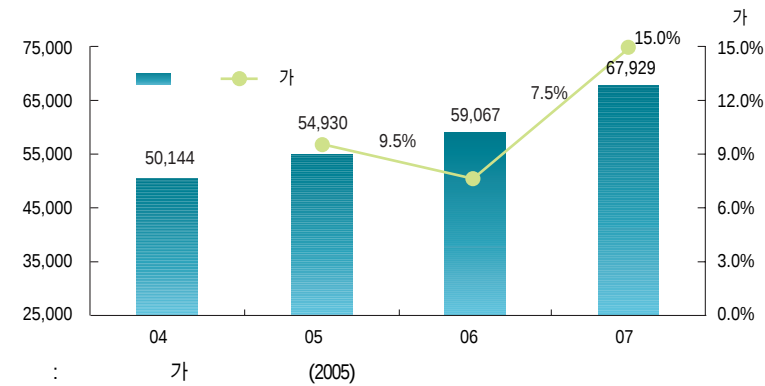
[그림 3-2] 살기좋은 지역만들기 특별위원회의 조직구성도



(51.7%), 3 9,328 (32.2%), 1 9,599
(16.1%)

2007 18 4

[그림 3-3] 균형발전특별회계 예산 규모 및 증가율



[표 3-4] 2007년도 국가균형발전 부문별 시행계획 예산 현황

(단위 : 백만원)

부 문	국 비							지방비	민 자	합 계	
	일 반 회 계	개 발	혁 신	제 주	소 계	기 타	소 계			금액	증가율
혁신주도형 발전기반 구축	3,827	5,969	14,308	279	20,556	3,745	28,128	14,114	4,217	46,459 (27.9)	5.9
낙후지역 자립기반 조성		27,309	740	1,157	29,206	2,129	31,335	10,996	980	43,311 (26.0)	9.7
수도권 질적 발전 추구	88		290		290	2,820	3,198	290	2,567	6,055 (3.6)	9.9
네트워크형 국토구조 형성	2,286	15,836	0	2,040	17,877	21,111	41,273	9,567	19,830	70,671 (42.4)	5.2
합 계	6,200	49,114	15,338	3,476	67,929	29,805	103,934	34,967	27,594	166,495 (100)	6.7



2. 사업의 추진체계 및 추진현황

1) 제도적 기반 및 지원체계 구축

(1) 살고싶은 도시만들기

(2006. 11)

① 공론화

② 주민주도의 삶터 가꾸기 활성화

가

가

가 가

가

가

(가

, 2006).

가

가

가 • NGO •

2008

가

③ 도시별 특화발전 추진

가

가

3

2008

가

[그림 3-4] 도시별 특화발전 전략개념도



④ 시범사업 추진

가

(, 2006.9), 2006 9

“ ”

2006 11 “

” , 11 24 가

「 07

2008

“ ”

⑤ 정책기반 구축 및 지원체계 제도화 추진

. 2006

가 .

2007

2)

“ (http://

.kr/) ”

가

가

2008

21

가

(Fund)

2) (http:// .kr/)

(2) 살기 좋은 농촌 만들기

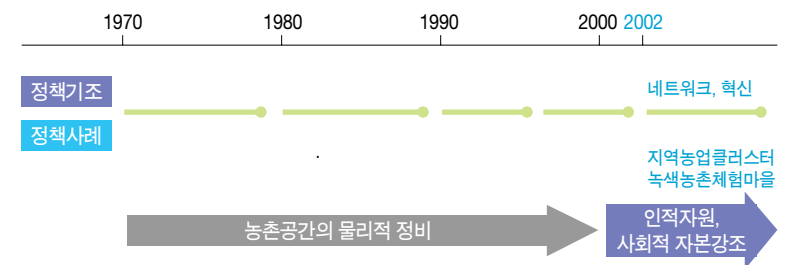
1950

가

가

, 2000

[그림 3-5] 농촌정책의 변화 추세



2005

「

(

)」

2006

<

>

5

(05-09)

「

」

1

4

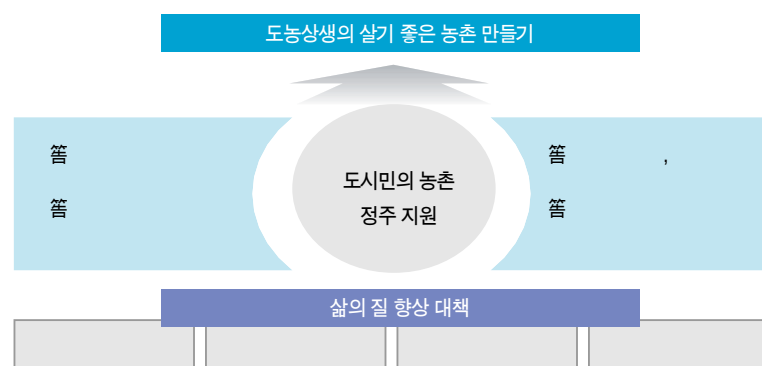
5

15

9

5

[그림 3-6] 살기 좋은 농촌 만들기 전략



① 농촌 복지기반 확충

② 농촌 교육여건 개선

③ 농촌 지역개발 촉진

가
. 가

가 .

가

2~3

가

가

(www.nongchon.or.kr)

가

가

가

가

가

가 ,

()

가

가

가

2007

가

가

(3) 살고 싶은 어촌/섬 만들기

가
 , WTO/FTA
 가
 .
 ‘가
 ,
 2004
 ‘
 『
 (2004)』
 ‘
 ,
 .
 가
 ,
 . 2013
 112
 가
 .
 「
 , 「
 .
 , 「
 , 「
 가
 .
 ,
 , 2009 24

가 . 가

[표 3-5] 살고 싶은 어촌 만들기 주요 사업내용

주요사업	지 원 내 용
어촌종합개발사업	(: 1994 ~ 2013)
어촌·어항법 제정	,
어촌체험마을	(, , , ,)
아름다운어촌	“ 100 ” , “ ”

: (2005). 가
 가 100 100
 2005 200 200
 .
 “ 가 (, 가
 50%) ” “ 가
 ” ,

① 살고 싶은 섬 만들기

(399 , 116 .), (410 , 37 .), (31 , 49 .)

37 , , 410

1998 2 10 (1998 2007,)

,

,

10

.

,

가

.

,

3

(2008 2017)

1 (88~ 97) 449

, 3,106 9,706

2 (98~2007)

410 2 683 (14,368 , 5,652

, 663)

가 .

가

가

가, ,

3

가

가

가, 가

[표 3-6] 지역별 인구수 및 비중

○ 향후 추진방안		
- 「가	」	3
- : 1	2007	
- : 2	3	가
- : 4	-7	
○ 평가 및 선정		
- : 가		
- 가 : . 가	1	가
- 2	가 3	2~3
○ 현재 일정		
- 가	: ' 06. 12. 22	
-	: ' 07. 2. 28	
- 1	, 2	: ' 07. 3

: (2006)

[표 3-7] 「가고 싶은 섬 시범사업」 관련 주요내용

○ 예산관련 계획(안)		
- 07	67	(134)
-	:	63 ()
-	:	4 ()
-	1:1	()
- 1	22.3	(3),
30~40% 가 가		
○ 시범사업 대상지 선정		
-	:	
-	3,170	413
가「가」		
-	(:	,)
-		
-		
(1 500 , 1,000)		

2) 지역별(도시 · 농촌 · 섬) 사업 유형

(1) 살고 싶은 도시 만들기

① 개요

가 가

가 가

가 가

가 가

「
」
.
「
」
,
,
,
,
,
.

가

가 가 .
 가 가 .

구 분	시범마을	시범도시
계획주체		()
계획범위	()	· (· ·)
계획성격		,
응모단위		(· ·)
신 청 자	‘ (가) ’	· · ⁽²⁾ 가)

③ 지자체 주도의 시범도시 사업

④ 시범도시사업의 유형화

「	」 127
「	」 127
가	
(	)
10가	

[표 3-9] 시범도시의 사업유형

유 형	구체적 적용대상
생태·환경형	가 가 가 가

경관·미관형	가 가
건축·문화형	가 가
역사·문화형	가 가
정보·과학형	가 가
녹색·교통형	가 가
관광·레저형	가 가
방재·안전형	가 가
교육·학습형	가 가
도시정비형	가 가

(2) 살기 좋은 농촌 만들기

「
」
4가
100
「
」
“
”
가

① 도농교류 활성화 사업

1 1
가 가
1
1 가
1 1
2006 10,000
가
가
가

② 농촌체험관광 활성화 사업

2
2005 123
100
2006
65
가
가
가

③ 농촌지역개발인력 육성사업

가
2005 14 , 2006 21
가

‘ 2006
 . 2006 100
 100
 50%
 ④ 농촌마을종합개발사업
 3-5
 5
 , , ,
 3-5 70 80%
 .
 , 2004 36
 2005 40
 . 2006 20
 .
 , 가
 .
 가

⑤ 경관보전직불제
 가
 , , ,
 , ,
 가
 . 1ha 170 70% 가 ,
 2006 470ha 5 6 .
 2007
 2008
 ⑥ 농촌 생활환경 정비사업
 , ,
 . , .
 ‘ ,
 . 1,209 785
 15 30 SOC
 .
 가
 ‘ ,
 ,
 , , ,
 10-20

① 살고 싶은 어촌

가

[illegible]

가 (, ,)
가 가
가 24 17
2009 가 가
.
3 ‘ ,

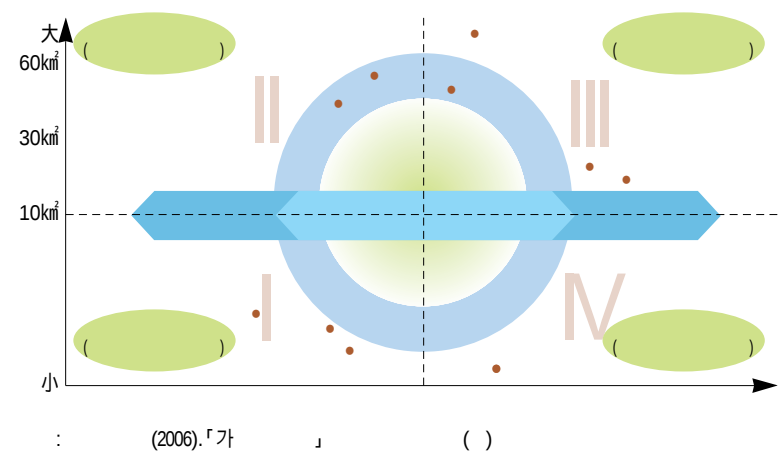
가 ,
 .
 가 .
 100 , .
 .
 , ‘ 5 ’
 ,
 가 ,

② 「가고 싶은 섬」시범사업의 사업유형

1986 「 」 , 2
 (), ()
 , 2003 「 가 」
 .
 ,
 ,
 가 .
 가
 가 .

가 가
 가 .
 .
 , , ,
 , (,),
 (,), (,)
) .

[그림 3-7] 「가고 싶은 섬」시범사업의 섬 유형 구분



가

「가」
4가
8가 가

i) : 가 10km²
가

가
가

가
가
가

ii) : (10km²) 가 가
가

가

가

가 가
가
가

iii) : 가

가

가
가 가

가

)

8

16

· ,

· ()

, , ,

가

‘ ; ‘ ; ‘ ; ‘ ,

가

1

‘ , ,

2

‘ ,

가

3

가

, 1

(

,

),

2

(

,

), 3

(

)

가

.

③ 「가고 싶은 섬」 시범사업의 진행상황

‘ 가

,

‘ 가

,

2007 4

,

,

,

4

4

,

iii) 유형 IV: ‘관람경유형’ 섬

· 가

가

,

가

가 가

·

가

·

,

가

가

·

4가

(

,

,

,

·
 ‘가’
 , , ·
 ,
 가 가
 .
 i)
 ‘가’ 4
 , 12
 가 .
 78 40.6km,
 1 30 , 15
 가
 가 가
 가
 가
 .
 ,
 가
 가 .
 ,
 , (

) 가
 가가
 ‘가’
 .



ii)
 ,
 (, ,)



가 . ‘ 가
 , 가 .
 가 18km
 (45). 1,412
 3,090 (1,507 , 1,583 , 2003)
 .
 5 9 .
 가 , 200m가
 4km
 . ,
 < 3-9>

[표 3-11] 청산도의 자연적인 특징 및 주요 관광자원

관광특성	주요 관광자원
○ 14 ○ , ○ ○ ○ ○ ○ ○ ,	○ , ○ , , , ○ , , ○ ○

가 ,
 . ,
 가 .

[표 3-12] 청산도의 진행 · 예정 · 신규사업

진행사업	예정사업	신규사업
○ ○	○ ○ () ○ ○ ()	○ ○ ○ () ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

iii)
 가
 , 가 가
 가 .
 6.47km² , 478 (2001) .
 36.8km . 115km .
 가 .
 270 170
 1965 ()
 170) , 1981
 .
 (368m) , (231m)
 , 가 .
 .
 가 , ,



3) 부처별 추진 현황

(1) 건설교통부

① 전체 추진일정

3
1, 2007 2, 2008 3 5
2006

[표 3-14] 건설교통부의 살고싶은 도시만들기 추진계획 및 일정

구 분	~'06년	'07년	'08년~
공론화 (Communi- cation)	箒 箒 箒 箒	箒	箒
학습화 (Learning)	箒 箒	箒 가 箒 가 箒 箒	箒 箒
시범사업 (Project)	箒 箒 箒	箒 () 箒	箒 箒 箒
정책기반 구축 (Infra- structure)	箒6 箒 箒	箒 가 箒	箒 箒 箒
자원체계 (System)	箒 가 箒 箒	箒 箒 () 箒	箒 箒

: . 2006.11. p20

② 시범사업 추진현황

가

「
(06.6~10)」 2006 9 12

2006 11
「 」 「 」 07

[표 3-15] 시범도시사업 선정현황

순 위	도 시	사 업 명	지원금액
1		·	20
2		「 Sorak Maple Town 」	15
3		Robot complex Zone ·	15
4			15
5		·	15
계			80

: . 2007.3 ()

[표 3-16] 계획비용 지원

순 위	도 시	사 업 명	지원금액
6			5
7		School Complex	5
8			5
9			5
10		· , ,	5
11		秀	5
계			30

: . 2007.3 ()

□

2007 3 20 “ ”

[표 3-17] 시범마을사업 선정현황(25개 사업)

순 위	도 시	사 업 명	지원금액
1			2
2		“ ”	2
3		가	1.5
4			1.5
5			1.5
6		“ ”	1.4
7		2	1.4
8			1.4
9		가	1.4
10			1.4
11			1.4
12			1.4
13		1 가	1.4
14		가	1
15		「 」	1
16			1
17		()	1
18			1
19			1
20		가 가	1
21			1
22		(Black Sand Cure)	1
23			1
24			1
25			1
계			32

: . 2007.3 ()

(
), (Sorak Maple Town
(Robot Complex Zone
(
) 5 가
5 가 1 20
2~5 15 80
6
5 30
32 49
, 25 32
가 1~2
가 5 , 3
2 ,
1

□

[표 3-18] 시범도시사업 기획내용

사 업 명	사 업 개 요
	가 1.6km 4 (- 1km
「Sorak Maple Town」	가 가
Robot complex Zone	가 가
	()
	가 가

: . 2007.3 ()

[표 3-19] 시범도시사업 기획내용

사 업 명	사 업 개 요
	가 가
“ ”	가 가
가	가
	가
	가

(2) 농림부

지원대상 도시민 유치 프로그램 범위

◆ 시·군·읍·면 : (, , ,)

* 가 3 1 1 1 1

◆ 인구유치마율 : ,

◆ 지역사회단체·농협 : .

◆ 지역교육기관 : .

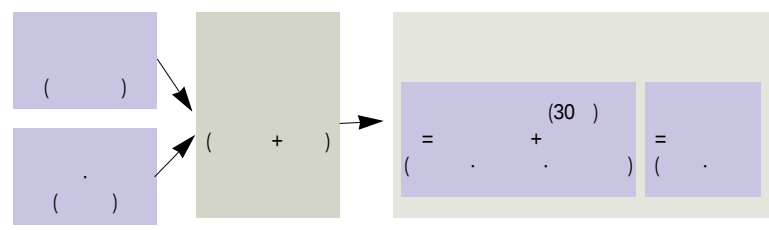
20 가

(3) 행정자치부

① 살기 좋은 지역 만들기 정책의 추진 과정 및 내용

가 ,
(NGO),
(governance)

[그림 3-8] 살기 좋은 지역 만들기 지자체 우수계획 선정 틀



: (2006).「

2006 3 28

가 가

2006 8 8

, 10 2

가 ‘

()

가

가

30

[표 3-20] 살기 좋은 지역 모델

기본모델	주요 내용	특화형 예시
① 산업형	쭈쭈 , ,	
② 교육형	쭈쭈 가	
③ 정보형	쭈쭈 가 가	U-village
④ 생태형	쭈쭈	
⑤ 전통형	쭈쭈	
⑥ 문화형	쭈쭈 , ,	
⑦ 관광형	쭈쭈	가
⑧ 건강형	쭈쭈 , ,	
⑨ 가족형	쭈쭈가 ' ' 가	

: (2006).「

」

, 가

. . 가

9

(, , , ,

, 가)

< 3-20>

가

. . 가

30

, 가 가

가

가, [3-21] 가 .

3 , 가

가 .

가 .

, , 가 , ,

가 .

가 .

9

1 가() , 1 가

[표 3-21] 우수계획 평가기준

항 목		평 가 지 표	배 점	
지역여건 및 의지	여건	筭	3	17
		筭	4	
		筭	3	
		筭	5	
		筭	2	
	의지	筭	6	13
		筭	4	
		筭	3	
계획내용	목표	筭	5	5
	충실성	筭	7	18
		筭	6	
		筭	5	
	예술성	筭	7	7
	지속 가능성	筭 가 가	4	8
		筭 가	4	
	지속 가능성	筭	5	11
		筭	3	
		筭 가	3	
	민간 참여	筭	3	11
		筭	4	
		筭	4	
기대효과		筭 筭	5 5	10
기타가점		筭 가	5	
총 점				105

: (2006).⁷

J

2007 2 1 ‘
 , , 가가 30 (道)가
 17 47 . 126
 가 , 47 . 가 30 3 20
 , 가 17
 . ‘ , .
 13 (가 7 , 6) 가
 , 8 (가 6, 2), 7 (가 3, 4), 6 (가 3, 3)
 . 3 , , ,
 2 . 13 가
 , 10 , 8 , 7 , 가 3 , .
 2 , 1 .
 가 3 (‘ 07~ ‘ 09)
 . ,
 . ○ ○
 1 ,
 가 3 ,
 가 2 5 , 가 4 ,
 가 1 6 ,
 가 1 . , 3 20
 . ‘ 07 5 , ‘ 08
 가 10 , ‘ 09
 5 . ,
 .
 가 ,

가 . ,
 가
 . , 가 ,
 . , 3 가 6
 , 가 가
 가 .

(4) 해양수산부

① 해양수산부의 섬 관련 추진 사업

,
 .
 ,
 ,
 .
 가
 . .
 , , 가
 . 2009 24
 ,
 ,

가

2

(母島)

가

[illegible]

: (2006). 「가 」 ()

가

(5) 문화관광부

‘ Satellite Resort ’

20

2000 2009 ~

23 64

4

4 1,455 (

5,188, 6,609, 2 9,658)

64 6

35

2005

3

[표 3-23] 남해안 관광벨트 사업 권역 및 대표사업

구 분	계	부산도시 관 광 권	해양레저 스포츠관광권	종합휴양권	역사·문화 관 광 권
사 업 수	64	8	13	20	23
거점지역	-			,	
대표사업	-				

: (2006), , www.mct.go.kr



3. 사업 성공 조건과 성과 제고방안

1) 개념 정립과 공론화

(1) 한국형 살기좋은 지역만들기 방식의 정립

가 , , , ,

가

가 40 1960

가, 「

1980 「 (Smart Growth) 」

「 (New Urbanism)」

1990

가 가

(2) 공론화 형성 및 확산

가 가

가

1990

가 가 가

가

가

가

가

가

가

가

i)

가?

ii)

가

가?

iii)

가

가?

iv)

가

가?

v)

가?

가,

.

가

,

.

2) 주민 의식 개혁과 공동체 기능 회복

(1) 주민의식 개혁

가

「

,

,

」

(

가

•

, 2006, p46).

,

,

,

,

.

가

.

,

,

,

.

,

가

,

.

.

.

가,

,

,

.

(2) 지역공동체(Community)의 기능 회복

(place)

(space)

,

.

•

,

,

.

.

가

.

‘

,

‘

,

가

.

가

.

가

.

3) 참여 극대화 및 거버넌스 체제

(1) 참여 극대화

(Community)

(Stakeholders)

(process)

4

.....

⇒ 1. 국내 사례

1) 공간의 질 제고

(1) 안양천 살리기

① 현황 및 활동배경

가
가 32.5km, 286km² .
7 7 가 가
350
(BOD) 2002
() 3.9mg/ℓ, () 3.5

mg/ℓ, () 10.0mg/ℓ, () 10.9mg/ℓ,
() 9.5 mg/ℓ 가
1.9 mg/ℓ,
1.1 mg/ℓ, 1.0 mg/ℓ (,
2003).

가

(乾川化) 가 ,
가
. 1970 , ,
1984 BOD 193mg/ℓ

1978

가

② 추진방법 및 추진체계

가
YMCA '가
가
1990 YMCA

1995 2002

1998 ‘

가

1980

2001 4

- : ,

- : , ,

- :

-

, 1999

21 가

가

2

2001

, 26 가

, LG

8

[표 4-1] 안양천 살리기와 관련된 초기활동 현황

연 도	활 동 상 황
1999년	筭 (21 가) 筭 (,) 筭11 (,) 筭1999
2001년	筭6 筭9 (,) 筭11 (,) 筭12

(<http://www.anyangriver.or.kr/html/01-2.htm>)

11

³⁾

21 ’

3) 2001 13

[표 4-2] 안양천 살리기 네트워크 참가단체

구 분	참 가 단 체
의왕시	, 21
군포시	, YMCA, , 21
안양시	, YMCA, YWCA, 21
광명시	YMCA, , 21
시흥시	
서울시	
기업체	, LG , () , , T&C, ,

출처 : (http://www.anyangriver.or.kr/html/01-5.htm)



③ 성과와 향후 과제

2002
 . 2002
 18 가 , 2003
 가
 , 가 13 2,000 가
 .
 .



2

14 가 가

(amenity)



가

가 , ,

가 10

가

가 (. 2005 6 30). , •

가

(2) 서울시 광진구 노유거리

① 현황 및 활동배경

1
2 7



가

가

가

5 가

[표 4-3] 노유거리 일반현황

구 분	내 용
대상위치	1 1-2 33
면적	8,085㎡(2 4,875㎡)
가로 길이	245m (145m)
건축물의 수	32 (68)
점포업종분포	가
사업준공일	2002. 12. 26
총 소요기간	2 10 (10)
소요사업비	15 ()



② 추진방법 및 추진체계

가

가

(TFT)

11

[표 4-4] 참여형태 및 추진주체

참 여 형 태	추 진 주 체
사업기본계획 수립	
사업추진부서	
사업추진실무부서	()
사업추진협조부서	1 (1), 11 (, , , , ,)
공사시행 관련 추진부서	
공사감독 위임기관	(3 1)
공사시행 참여 외부기관	7 (, , , ,)
민간단체협의회 구성	, , 가 (가 가)

: .2006.

가 -

•

추진 일정	추진 내용
1998. 12월	
2000. 2월	가 (273)
1999. 4월	가
2000. 2월	(가)
2000. 3월	
2000. 5월-2001. 3월	20
2001년 5월 - 11월	
2001년 11월	
2002. 2월	가 , , , 가 , ,
2002. 12월	(- 2)

•

가

,

• ,

10

가

1. 걷기 좋은 거리 가꾸기

12 答答答答

답답답답답답 10 () 가 , 1 ,

2. 특색있는 거리만들기

答

答

: .2006. 가 -

가



사업유형	사업내용
시설물설치	- 가 () • 1/3 - 2 - . () -가 , (boulevard) - : -
활성화대책	- - -

가

가

가

()

(motive)가

가

가

가



가

가

가

2) 삶의 질 향상

(1) 대구광역시 삼덕동 문화마을

① 현황 및 활동배경

3가

5,800

0.64km²

1996

NGO,

123

가

가

1998

YMCA

(

, 2002).

가 1996 10 100
 가 가 2
 가
 . 30

1998 11

가

가 .

‘ YMCA 가
 ’가



(,)

가 가
 가



② 추진방법 및 추진체계

가

가

가



가

, 가 ,



, YMCA 가
. 가

가

가

, 가

10

YMCA

가

가

1997

가

가

YMCA 가

가

가



, 가

가,

, 가
가

, , ,

,

YMCA가

2000

4

1 6

가



가

가

가2

3

3

③ 성과 및 향후과제

가



가

. 2000

3가 가

가
가
가

[그림 4-1] 광주시 문화동의 지리적 위치



[그림 4-2] 문화동의 주거형태



· ,
· ,

·

가

가

·

,

·

·

(2) 광주광역시 북구 문화동

① 현황 및 활동배경

3.17km² (角化) · 19,000 (平郊)
1980 가

· ,

가

·

(文化洞)

가

,

가

2000

·

가

3

,

가

가

가

가

· ,

·

② 추진방법 및 추진체계

3

가

,

3

,

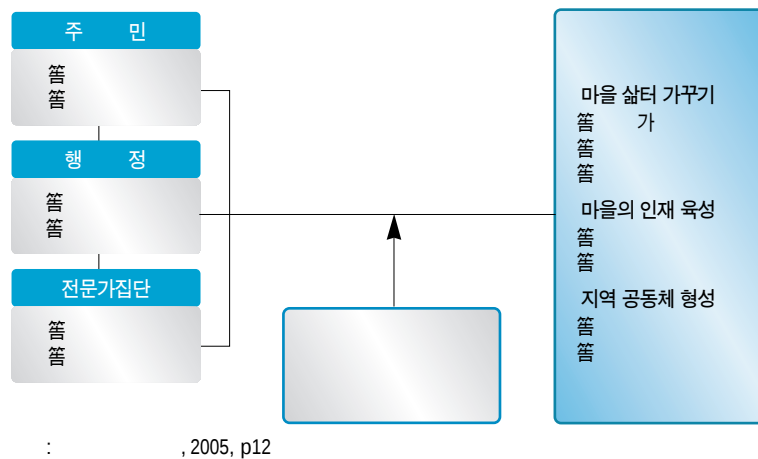
가

(

,

가)
가
가 . 2000
가 ,
. 26 가 가
2007 4 169 .

[그림4-3] 광주시 복구의 추진전략



1,510
14.3% .(, 2007).
가 , 가 58
37 , 12 ,
62 .

[그림4-4] 단계별 추진계획

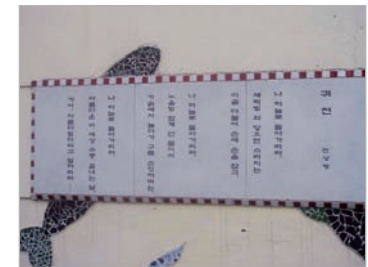
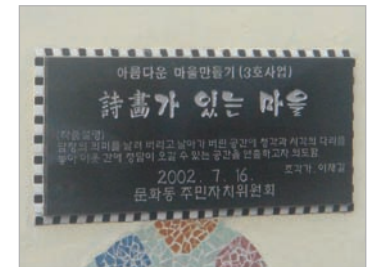


[표 4-8] 복구의 마을살터가꾸기 운동의 유형별 수행현황

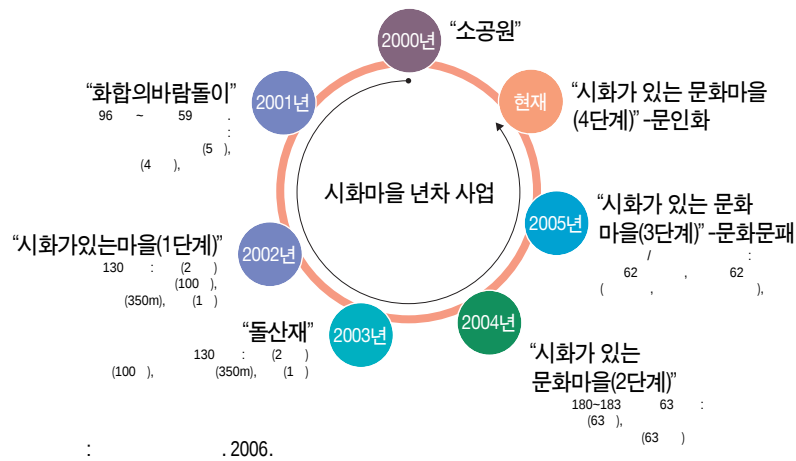
구 분	내 용	수행건수
마을가꾸기	,	58
문화예술	가	37
건강관리	가	12
주민편익		62

: , 2007

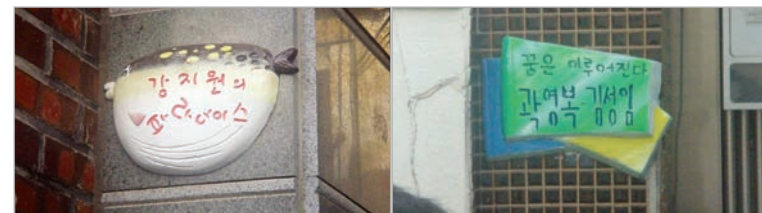
, YMCA,
가
, , , ,



[그림 4-5] 시화가 있는 문화마을 진행단계



26 2000
 . 2001
 ,
 2002 가 1
 34 34
 . 2003
 , 100 가 , 350m
 가 . 2004 가 2
 63 63
 , 2005 가 3
 , 62



③ 성과와 향후과제

4가

·
 ,
 ,
 ,

. 1997
 , 2000 8 3
 . 2003 12
 , 2005 10



·
 ,
 . 2003 11 ,
 12 . 2004 1
 23
 . 3 가, 11
 . 3 30 , 3
 15 .

3) 도농상생의 복합생활공간 조성

(1) 강원도 화천군 토고미 마을

① 사례지역 개요

3

30km

(土雇米)

가

가

[표 4-10] 토고미 마을의 일반 현황

가구(호)			인 구(명)			농경지(ha)		
계	농가	비농가	계	남	여	계	전	답
82	58	24	398	214	184	88	35	53

82 가

가

. 60

80

가

가 58

182

,

가

가 30

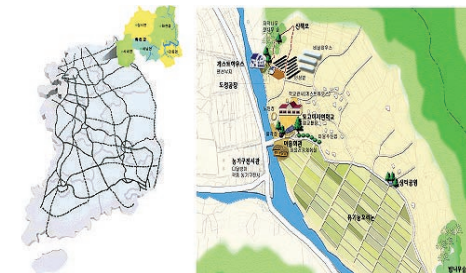
가

가

가

1

[그림 4-6] 화천군의 위치 및 토고미 마을의 모습



② 도농교류의 의의와 특성

가 , 가

(都農交流)

, 가 ,

가
가 .

○ ' ,

가가 .

가 ; 가 . ‘
가 ’ 가 3 5 (15) (8kg)
15% 30%

○
2001

가 . 가
가 ,
가

가 150

. 2002

2 가 ,

2003

가 가



2004

2

가

(, 1 , 2)

가

80kg

9

200

가

2004

가

가

. 2005 8 ,

가

350



④ 대표 사례 (프로젝트)

가 ,

가 ,

가

3 5

○

•



6

1

가

1



○

9



4

가

5

(2) 도농교류의 새로운 모델 - 이천시 부래미마을

연도별	친환경농산물 재배면적	방문객수 (명)	나눔의 농가족 (호)	소득(천 원)			비고
					(,)		
1999	1 ha	-	-	9,600	-	9,600	3 5
2000	3 ha	150	-	30,000	-	30,000	
2001	15 ha	1,900	150	150,000	20,000	170,000	
2002	25 ha	4,500	450	302,400	30,000	332,400	
2003	25 ha	9,000	1,000	380,000	70,000	450,000	
2004	25 ha	10,000	1,100	500,000	150,000	650,000	

2, 가

가 .
가

(佛岩里)

가

가
가
28가 70
28가 가가 22가 , 60.3ha
29ha
, , , ,
,
2003
2004
, 2005
가
가

② 도농교류의 출발과 전개

2001 ,
2002 ,
가
가
가

가
가
가
2002 3 가
가
가
가
가



: , 2006, 「

가 . 가

가 ,

가

() ‘

(green school) ’

. 2004 ‘

가

2004

(www.buraemi.com)



2004 4

가 ,

1 가

가

가

3

가

2006 ,

가

2004 3 , 16

.

③ 마을 사업의 추진과 운영 체계

가 . 2002

1 100 .

가

,

.

6

가 .

.

. 1

.

.

.

답 ():

답 ():

답 ():

답 : , ,

답 () : , ,

답 : ,

.

,

,

.

가

-

.

가

.

가

.

가

5%

10%

()

.

,

,

,

,

,

,

.

. 가

가

가

,

가

.

가

.

가

‘

’ ‘

’

.

④ 성과

,

, 가 , ,

.

.

‘

’

‘

’ ‘

’ ‘

’

가

.

.

2003 3,000 2004 1 2,000 , 2005 1 8,000
 . 2005
 가 5 1
 3-4 3 , 5,000
 가
 가 . 2003 가
 100 2004 300 , 2005
 800 .

[표 4-12] 마을의 방문객수 및 소득 변화

연 도	방문객수 (명)	소득(천원)				
		농특산물 판매액	민 박	식 당	프로그램	합 계
2002	1,413					
2003	3,700	6,406	2,582	21,000	6,638	35,626
2004	11,969	50,360	8,460	49,610	105,360	213,790
2005	17,541	61,000	11,500	54,300	113,000	239,800

[표 4-13] 참여 가구당 소득 변화

	2003	2004	2005
가구수(참여가구수)	30(10)	29(12)	28(14)
농업 소득	2,300	2,400	2,000
체험활동 소득	200	500	800

가
 가
 가
 가 1

箒2002 12
 箒2003 6 ()
 箒2003 11 가
 箒2004 1
 箒2004 4
 箒2004 5 ()
 箒2004 12 가
 箒2005

3 가
 20 가 가
 가
 가

⑤ 성공요인 및 시사점

8
가

가

가

•

,

•

가 가

4) 지역공동체 형성 및 복원

(1) 강원도 태백시 철암마을

① 사례지역 개요

1930

가

가

, 1950

가

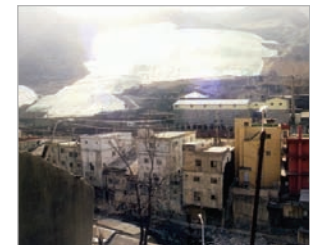
70

1980

1989 ,

가

1993



[illegible]

가

,

1

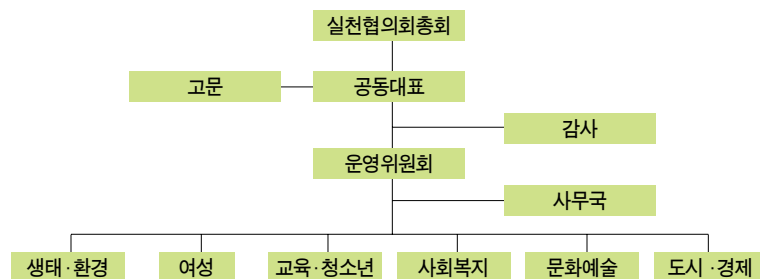
9

2

2



[그림 4-7] 관련조직 구성



③ 성과



④ 성공요인 및 시사점

가

가

가

가

(2) 인천시 계양구 효성동 마을공동체 만들기

① 도시 현황

가 . IMF

가

가

4 가 ,

5 · 6

267 가 ,

가

② 추진계획 및 현황

‘ , ‘ , ‘

‘ , ‘ , ‘ , ‘

2

[표 4-17] 효성동의제21 추진위원회 활동 내용

구 분	내 용
효마을분과	箒 箒 가
꽃마을분과	箒 箒 가
교육마을분과	箒 2 箒 가

21

[표 4-18] 효성동의제21의 주체에 따른 분류

행 정	6	1,2 , , 2 ,
기 업	3	() , ,
시민사회	7	' , , , ,
사회단체	8	' , , , , , 가

③ 프로젝트 추진사례

가

가

13

(130m × 3m)

21, ()

가

4~6

가



[표 4-19] 사업 추진일정

	제 목	작 업 인	내 용
2004년 8월			箒 () 箒 (가) 箒 21
9월 12일			箒
9월 12일	가	-	箒 箒 箒
9월 19일	/	가	箒 가 箒 箒 箒
10월 3일		-	箒
10월 3일		가	箒

④ 성과

21

55m

3.5km

가

.

.

⑤ 성공요인 분석

가



21

가

가

가

5) 지역별 특화브랜드 창출

(1) 곤충을 지역브랜드화한 함평군

① 사례 지역 개요

,

,

가

4

, KTX

1

392.72km²

3.3%

. 1 , 8 , 271

78%가

가

1965

141,845

2006

38,956

, 1965

1/3

가

1

가

② 추진 배경

1990
가
가
가
가
1
1990
1,000
1
가
26 , 243ha
1999
가



: , 2006, 「

가
10
24
가

③ 추진 과정 및 추진 체계

가

3,695 , 2 620 , 3 260
가

가

가가

가

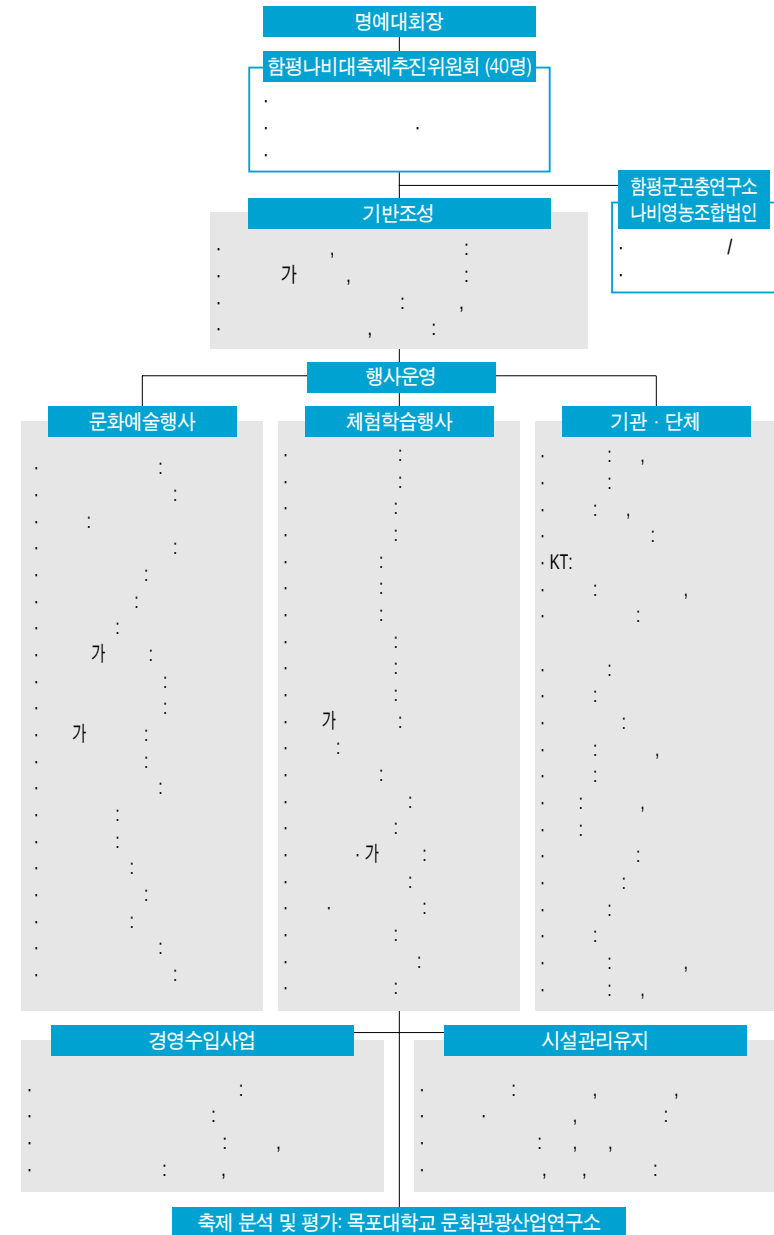
1999

가

가

가

[표 4-20] 함평 나비축제 추진 체계



: , 2006, 「

7,818 1 40

. 1999 12

. 3 가
가 가
가



: , 2006, 「

가 2001 가가

가

가

2

6

④ 성과

1999 1

가 . 2004
1998 20 15

가 440

154

가 , 2003

(3 7400 , (9100 , 4 7100) 12

600

13 1000

가 77 1000

102 3100

가

가

② 추진체계

‘ , 1997
5
2002 ‘
가,
답1999. 2. : , , , , ‘

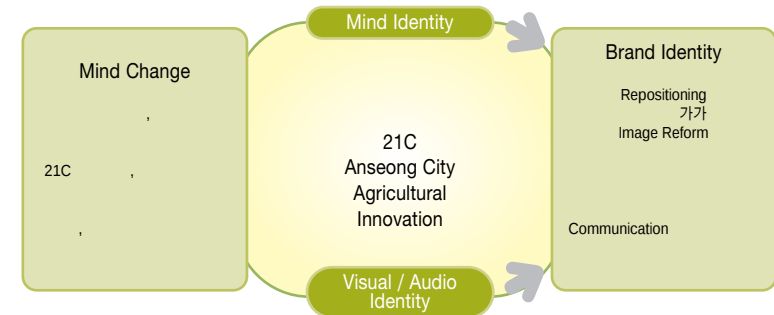
답2006. 6. : 6 7

답2001. 1. : ‘ ,

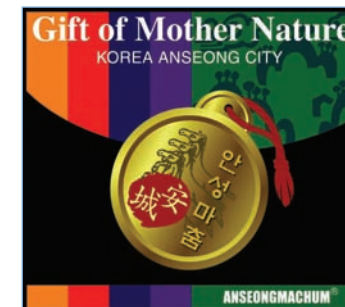
답2001. 7. : , , , 가

답2002. 6. : ‘ ,

[그림 4-9] 안성시의 브랜드 전략



[그림 4-10] 안성마춤 브랜드 개발



가

가

[표 4-21] 안성마춤 상표 사용에 관한 조례 내용

구 분	내 용
안성마춤 브랜드 및 품질관리	箬 箬 箬 가 箬
지역농업 유통·정보시스템	箬 箬 箬 가 箬

[표 4-22] 안성마춤 농산물 품목별 기준설정

품 목	기 준
포 도	箬 : 箬 : 16° 箬 : 400 ~ 700g
배	箬 : 箬 : 13° 箬 : 600g
인삼	箬 : 6 箬 가 : 6 箬 100g
쌀	箬 : 箬 : 箬 : 12
한 우	箬 (1)

가

2001

1999 6

13 가

가

[표 4-23] 안성지역 농협사업연합 목표 및 구성조직

구 분	내 용
안성지역 농협사업연합 목표	箬 箬 箬 가 箬
안성지역 농협사업 연합 구성조직	箬 : 13 箬 :

2001년, 1999년 TV CF, 2003년 이후

[표 4-24] '안성마춤' 농산물 품목별 기준설정

연차별	홍보 대상	홍보 내용
1999-2000		
2001-2002		
2003 이후		

[그림 4-11] 온라인을 통한 안성마춤 브랜드 상품의 홍보



21, 2003, 가, 가

[그림 4-12] '안성마춤'의 지역이미지화 과정



③ 성과

가

‘ 4
, 2002 KBC(Korea Brand Conference 2002)
. 2002
가 . 2003
(Korea Branding Association)
fn & 2003 3
1

[표 4-25] '안성마춤' 브랜드의 평가

2002.	2002. (5)
1	
2	
3	
5	
10	
16 SBS	

2002 2005 가 1
. ‘
’ 2003
1 , 2004 2005
, ‘
2003~2005 1 ISO9001

1 4 가
가 가

[표 4-26] '안성마춤' 품목 별 수상실적

(: ,%)

구 분	내 용
쌀	1998~99 1998 () 1999 2000~2001 가 1999~2000 2001 2002
한우	2000 2000 2001
배, 포도, 인삼	1998 1999, 2001 2001 ,

④ 성공요인 분석

‘ ,
‘ , ‘ ,
‘ , ‘ , 가
. ‘ ,
. 가
. ‘ ,
, 가 , 가가
가 .



2. 외국사례

1) 일본의 마찌즈꾸리 운동

(1) 개요

① 변화과정

1950

(まちづくり)

(廣原, 1973)

(小泉秀樹, 2006). 1970

(NPO) 가 1,500

가

가,

가

(小泉秀樹, 2006).

② 도시계획제도로서의 마찌즈꾸리 조례

가 가
가 (市場) 가
() ,
,
가
, 가
1981 가 가
(地區) 가
, 가
가

1980 가
1990
(appeal)
1990 가 (豊中)
가 가
가 가
가
2000
2002 가
400 가
가

(2) 활동의 조직화 과정

① 마찌즈꾸리의 개념변화

1960년대, 가가 (石田, 2004)

(小泉秀樹, 2006). 1970년대, 1980년대

「 」

1990년대 가

② 목적

가 (governance) . 1960년대 (Davidoff, 1965) (advocacy planning) 가

가 (Friedmann, 1973). (公衆)

(Innes, 1996).

가 (governance)

가

가

가

③ 활동범위의 확대

2

(community organizing) ’

(増田四朗)

(まちづくり)

가 (浪江) (村) () • (町) ()

(

(渡辺) · (小泉) , 1997).

1950 가

, 1960 -1970

()

가

(名古屋)

가 (榮東) , (池田

町) , (矢作) , 가 (流

山市) 가

1960 1970

(西山卯三)

(町づくり)가

(街づくり), 가

(廣原, 1973) ‘ ,

(小泉秀樹, 2006). (眞野)

1980 「 」

가

가가

가 (世田谷

區), (墨田區), (埼玉縣) (上尾市)

가

1980 (佐藤)

(阪神)

가 ,

가 ‘

가

, NPO

[표 4-27] 시대별 마찌즈꾸리 활동범위 변화

시 기	특 징	활동범위
'60년대		가 , (横浜市飛鳥田) , (町田市) , 가 (名古屋榮東), / (神戸野/丸山)
'70년대	가	(神戸/世田谷·太子堂), (豊中庄内南部)
'80년대		(眞野) , 25 / ,
'90년대	(平成)	(阪神淡路) , NPO , (介護) , NPO, (二セゴ町) 가 , (神奈川大和市), IT, ,
2000		Com Bank), (地域力) , (ex.

: 林泰義. 2006. p11

④ 조직화

1981 , 가

1975

가 (世田谷區)

5

가

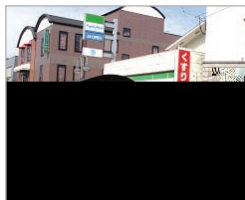
가



- 가 (世田谷區)



가



가

: , 2006

(三鷹市)

(湯布院町)

② 계획주제

(social capital)

가

(reciprocity)

(civic engagement)

(Putnam, 1993).

(遠藤)

(宮西) ‘ , ’

R.B.

(urban husbandry) ’

(, 2006).

(間宮)

(nourish) ’

가

가

(social capital) .

가 .

가

가 , , 가

. (公共圈)

, 가

. 가,

가

. (Karte)

(input) 가 , 가

. 가

가 .

가 , 가

.

(4) 도시정책방향

1970

1969

가

가

, . ,

가 .

‘ ’ ,

, ‘ ’

가

.⁵⁾ (町會)

(association)

.

.

, (), (

) 가 .

, (),

(가 , 가), (

), 가 . 가

가

가 가

, 가 , 가

⁵⁾

가 가 . , 가
 , 가
 .
 , (가 ,
) (가 ,)
 가
 , .
 , .
 , .
 가 . , (,), (,
),
 30 , 25 , 20 , 10 .

(5) 성공요인과 시사점

,
 . ,
 가
 , , 가 ,
 가 .
 .
 ,
 .

.
 가 .
 , 가
 .
 가가
 .
 가 가
 .
 .
 .
 ,
 .
 ,
 ,
 가 .

2) 미국의 Livable Community운동

(1) 사회적 여건변화와 도시계획의 역할변화

2 가
 .
 ,
 ,
 ,

1950

(renewal program)

1960

. 1960

가

가

가

.

.

.

,

,

.

.1960

1980

(Vitality)

가 (Street)

(Livability)

.

(Jane Jacobs)

가

(1961).

가

(Greenwich Village Street)

가

4가

가

1970-80

가

(built

environment)

(sustenance),

(safety),

(consonance)

(1981).

가

(street life)

가

(traffic calming

initiatives)

(1981).

가

가가

(advocacy planning)

2

1980

1990

가

(Sustainable Development)

가 ,

가

.

,

(growth management)

가

가

(Smart

growth)

(EPA)

10가

가

가가

1993

(Congress for the New Urbanism)가

3

90

가

가

가

(2) 시애틀

① 개요

가

가

(community

council)



가

. 1980

가

가

(zoning)

, 가

(Diers, 2006).

가

council),

가

가

(community

가 .
가 (sprawl)

(Growth Management Act) 1990

20
(comprehensive plan) , 가

2014 5-6 가 가 14

, 1994

가

가 가

(census tract)

6

가 58

100

(neighborhood)

가 ,
(governance)

가 가 .
1988 (Charles Royer)
(Department of Neighborhoods)

가
가
(Jim Diers) 13

, 75

가

가

② 도시계획의 역할구조

, (regional level), , 5
 .
 1990 (The
 Washington State Growth Management Act) 5
 (county)
 20 (comprehensive plan)
 . , (Capital

[표 4-28] 워싱턴 주의 부서별 관련정책

부서	살기좋은 지역만들기와 관련된 정책내용
교통부	답 3가 - 가 - 가 답 2가 - 답 : , , 가 가
	답 답
	답 답 / 답 답 - , , / - 답 답 (affordable housing) 답 - / ,

: . 2006. pp205-206

facilities), , , ,
 ,
 , , ,
 .
 가
 .
 (Puget Sound
 Regional Council)가

3가
 .
 답 Vision 2020/2040 "(
 답 Destination 2030 "(
 답 Prosperity Partnership "(

, ,
 (monitoring)
 4
 (county)
 .
 (livability)
 가

1991 .

(Action plan) 1991

가

1994

11

가 450

1995 , 3-4

10

37

(planning committee) 가

가 1 1

1 가 6-10

2 2

가 , ,

()

(Strategic Planning Office)

(zoning)

(city council)

가

1998 1999

2-4

가

(comprehensive plan)

2

가

6

,

가

. 2002

, 가 , ,

3

2

가

. 1998

196

, 27

9

9

2

36

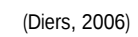
. 2000

100

198

47

43



가 .

가 .

3

(Neighborhood Matching Fund)

.

.

1998 1.5 2001 4.5 3 .

4.5

.

가 .

가

.

④ 성공요인과 시사점

가

가 . ,

가

가 ,

.

,

.

가

.

,

.

.

.

.

.

가

.

가

.

,

가

.

3) 문화예술도시 사례

(1) 빌바오(Bilbao)

① 사례지역 개요

(州) (州都) ,
(灣) 10km

[그림 4-14] 빌바오시 위치도



40
41.6km² .
가

15

. 1980

10

. 1991

1 (1,000)

가 . 1998
가 가 ,

② 문화도시 추진계획 및 추진체계

‘ Bilbao
Metropoli-30 ’ ‘ Bilbao RIA 2000 ’ . Bilbao
Metropoli-30

1991 5
. 1991 6
(Body of Public Utility)
100% 가 , 1991
12 .

. Metropoli-30

3가 .

[표 4-29] 메트로폴리 30의 사업 구조와 내용

가	
	가

Bilbao Metropoli-30

1991

[표 4-30] Bilbao Metropoli-30의 추진체계

Bilbao Metropoli-30						
공적 기관	민간기업 28개	미디어 업계 4개	대학 4개	연구소 3개	업계단체 22개	준회원 32개
27 IBM SPRI, EUSKOTREN, Municipality of Balmaseda Public Bodies					가	BBVA 23 UNICEF

Bilbao RIA 2000 1992

((SEPE),
, RENFE , FEVE)
(, ,

,) . RIA 2000

, 가
. RIA 2000

,
,
,
,
. RIA 2000
가

③ 대표적 추진사례

,
,
() ; 가 (Abandoibarra)
,
1997 10
5
가 . 1991
1997 1 5,000

가

15 2 4

가

가 (河岸)

1994

5

가 (Abandoibarra)

Bilbao RIA 2000 가

35 m² 가

가



[표 4-31] 구겐하임 미술관 추진의 주요 내용

구 분	살기좋은 지역만들기와 관련된 정책내용			
위 치	뿔 Puente de La Salve			
전 략	뿔1991 2 가 가 뿔 1991 가			
설 계	뿔 가 뿔 ' 20 가 ,			
건설비	뿔 가 , 가			
운영주체	뿔 Solomon R Guggenheim 뿔 뿔 ,			
규모 및 시설	뿔 : 32,700m ² 뿔 : 28,000m ² 뿔 : 24,000m ² 뿔 : 10,560m ² (20) 뿔 : 2,500m ² 뿔 : , , , ,			
외관 특징	뿔 뿔 뿔 			
전람회와 입 장자 수	뿔1997 21 2002 5 26 , 뿔2000 1 3,000 27 7 가			

, , , ,
 ,
 2가
 Euskalduna
 Alhondiga



1
 136
 99
 82 5,000

④ 성과

가

1997 2001 7 7,500
 10
 . 1997 2001 12

[표 4-32] 빌바오 구겐하임 미술관의 경제파급효과(100만 유로)

	1997	1998	1999	2000	2001*	TOTAL
Direct expenses	40.5	190.4	202.8	192	150	775.7
GDP generation	31.5	148	168.3	157.5	150	655.3
Employment**	832	3,906	4,161	4,415	3,937	4,100
Treasury revenue	5.9	27.5	29.3	27.8	27	117.5

⑤ 성공요인 및 시사점

가

가 (明治維新) , 1868 , 1889 가 가 . 2 , 가 . 360 , 433km² , 150 가 . 가 (川崎) , . 1 . . .

19

가 , ,

,

889 4 1 (市制)가 , 5.4km³

12 8 .

1923

2

2 가 . , 21,

① 사례지역 개요

[神奈川県]

[本州]

京灣)

가
가

2003년 3월 14일

```

graph TD
    A[예술창조특구 요코하마] --> B1( )
    A --> B2( )
    A --> B3( )
    A --> B4( )
    B1 --- C1[ : Art NPO · 横浜 (2003) ]
  
```

가, 가

가	답 , 가
	답 21 king , ()
	답 , , ,

City Promotion	箭 (가)
	箭 zone , ,
	箭NPO ,

2004 1 , ' - Creative City

8) (まちづくり) 73 (2003),
Vol. 148,

가

2005 4

() ,
가 .
BankART School 馬車道
BankART1929 2004
4 , , , , ,
가 , 1
가 ,
가 ,



横浜



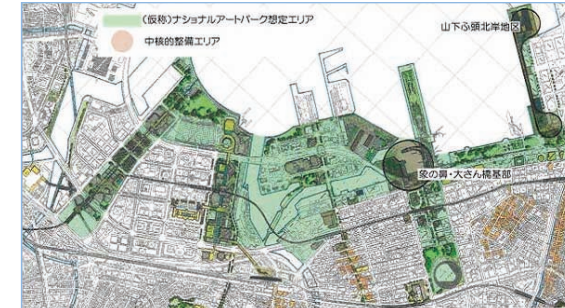
横浜

Creative Yokohama

‘ National Art Park ’

馬車道

[그림 4-19] 요코하마 National Art Park 대상지



: <http://www.city.yokohama.jp/me/shimin/geijyutsu/unei/img/mm21map.jpg>

④ 성공요인 및 시사점

가

21,

가
가 가

가 가

4) 환경생태도시 사례

(1) 프라이부르크(Freiburg)

① 사례지역 개요

20
500
3
(Schwarzwald)

1992

[그림 4-20]
프라이부르크의 지리적 위치



: NADO(2003)

1986
1990
1992
151 가 1 “
”
가
1974
1974 (Wyhl)

1980



가

가
80%

가
(),
가 (30km)
160km가

BUND,
60 NGO

② 환경생태도시 추진계획 및 추진체계

1986

3가

가
가

가

1992

가

가

가

가

가

가

(市) FEW(Freiburger Energie und Wasser
versorgung)

가(自家)

가

가

가

가

가

가

가

③ 대표적 추진사례

가

1995

가

(Module)

FEW

2

5 kW

60%



가 (Heliotrop)
가 (Rolf Disch)
11m 3

[그림 4-21] 프라이부르크 태양에너지 시설 지도(김해창, 2003)



- | | |
|------------|--------------|
| 1. (/) | 16. () |
| 2. (/) | 17. 가(街) () |
| 3. () | 18. () |
| 4. ISE() | 19. () |
| 5. () | 20. SWR () |
| 6. () | 21. (/) |
| 7. 가(街)() | 22. () |
| 8. () | 23. () |
| 9. () | 24. ISES() |
| 10. () | 25. () |
| 11. () | 26. () |
| 12. () | 27. () |
| 13. () | 28. () |
| 14. () | 29. () |
| 15. () | |



가 가

FEW
가
(Vauban)
3km . 1992



(Vauban)

가 . 40 ' , . (Schlierberg) 150 가 가 30cm 500m² 6 kWh 2 가 가

가 . 가 (Solar Fabrik) (SAG) 가 . (Solar Fabrik) 1996 가 가 8 2002 70 1/4 (Georg Salvamoser) 1998 (SAG) . SAG . FEW SAG가 6 5 kWh



· 1999 SAG가
2000 4 가 1kWh 99
· , ,
·

④ 성과

· 가 1997
70%가 가
· 34.73 31.30
가 3.43 FEW
가 가
·
· ,
·
50%
가
·
·

⑤ 성공요인 및 시사점

가 가
· 가
70
500 가가 · ICLEI()
· ISES(International Solar
Energy Society) ,
(BUND:)
·
· 가
·
· (市長)
(Rolf Böhme) (前) 1982 2002 6
, ,
· 가
1992

(2) 꾸리찌바(Curitiba)

① 사례지역 개요

(市) 8 km(

4 km)
 908m
 432km² (605km²) 7/10 ,
 가 ,
 2005 1,757,904 .
 26 가 , 2005
 320 .

1842
 1853

[그림 4-23] 꾸리찌바 위치



가
 2
 가
 1970

. 1950 18

1995 220 ()

가

가 3

, 가 가 .
 ,
 가 .
 1962

. 1992 가
 ‘ 가
 1995 12

US NEWS and WORLD REPORT(1998 6 8)
 ‘ 가 (Most Smart Cities) ’

② 추진 배경 및 주요 정책

가 1971

3 가,
 ,

1970 1
0.5m² 2000 52m²
(WHO) (9m²) 6
(2005 , 5.1m²) 10 가 . 가

5m
, 50%
1/3
,
가
500)
가
, 가



: (2002), 「

가

가 3

③ 추진체계

1954 가

(COPLAC)가

가

(COMEC) ’

14

1964 가 (1943)

가

1966

(IPPUC) ’가

200

50

, 가
 . 가
 , .
 가 .
 . ‘ ,
 .
 , , 가
 . , , 가가
 .



5

⇒ 1. 지역 여건 확인 및 잠재력 조사

1) 자발적 주민의식과 공감대 형성

(2005)

(日野)

109

“ 가 .”

가

“
.”

·
·
·

(consensus
building)

가 가 가

“
.”

(motive)
가
가

2) 사업추진팀 구성

가 가 (synergy)

1988 「 (Department
of Neighborhoods) 」
1982 「 , 1983 「 가
」가

Г
1997

[표 5-1] 광주광역시 북구 마을만들기 전담조직 구성사례

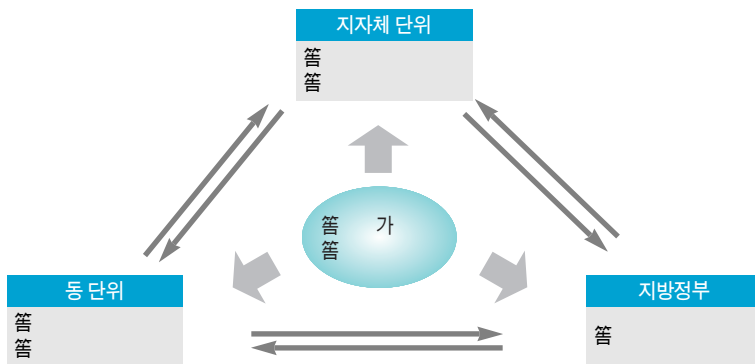
: . 2006. p13

9) 가 ‘ , ’

“ ” 가

“ ” 가
10)

[그림 5-1] 사업추진팀 구성형태



: 가 . 2006. p20

10) 가

“ ” 가
가

“ ” 가
.. ”

가
2001 6 15 ‘
2005 2 17 ‘
4 , 가 4 , 3 , 5
3 19
가
가
2005
120
, ,



가

가

, 가

, , 가가

.

.

가

1988

(Charles Royer)

가 (Jim Diers)

.

가

(世田谷區) 1975

가

가

.

가

.

가 . 3

,

,

,

가 가 .

, , 가 .

가

가

가 .

가

10

,

(servant leadership)

가 (Group)

,

. "

가

가 (, 2005).

가

“

가



6

(, 2006).

1999

, YMCA,
가
(presentation),

가
26 54 가 3,742
가

[표 5-2] 인재육성을 위한 광주시 복구의 추진내용

구 분	내 용	실 적
가	가 【 1 】 【 2 】 【 3 】 ? 【 4 】 가 【 5 】 【 6 】	26 54 3,742
		7 2,900
		6 9,000
		20
		2 16 , 12 420

: . 2007; 2006

3) 전문가 역할과 컨설팅

가 .

가 , ,

가 .

가

가 ,

가 ,

가

가

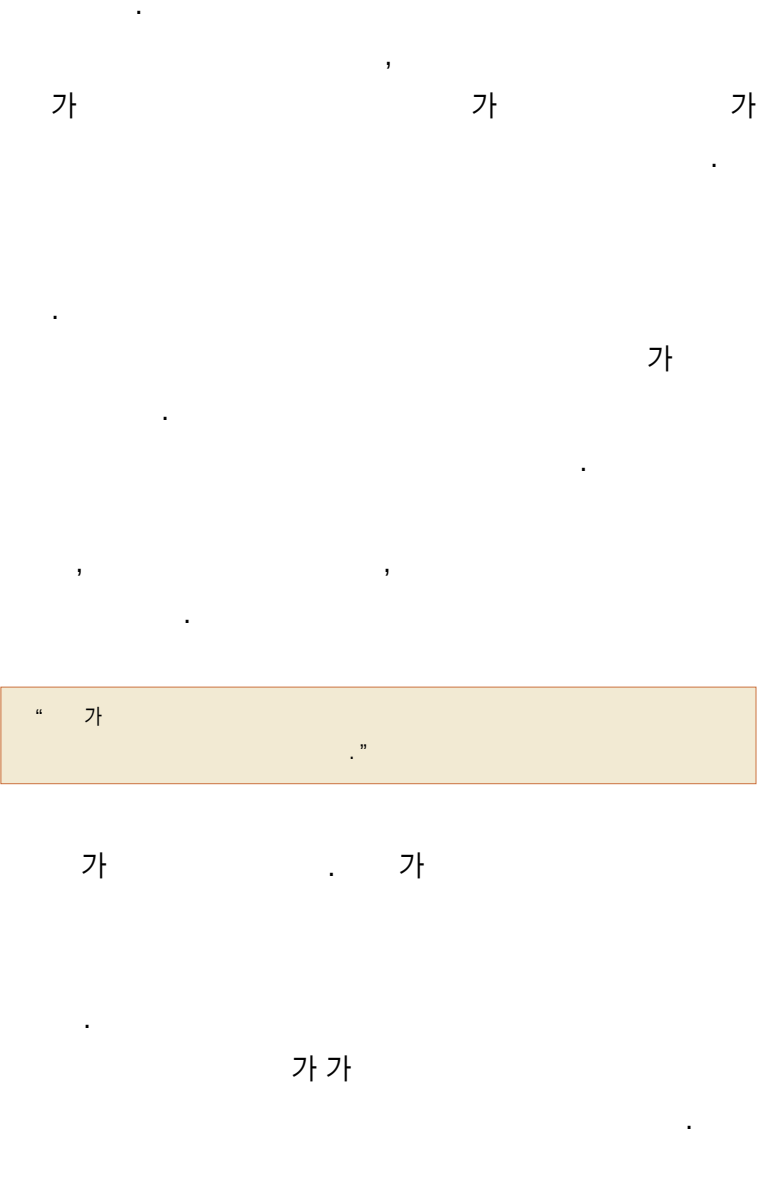
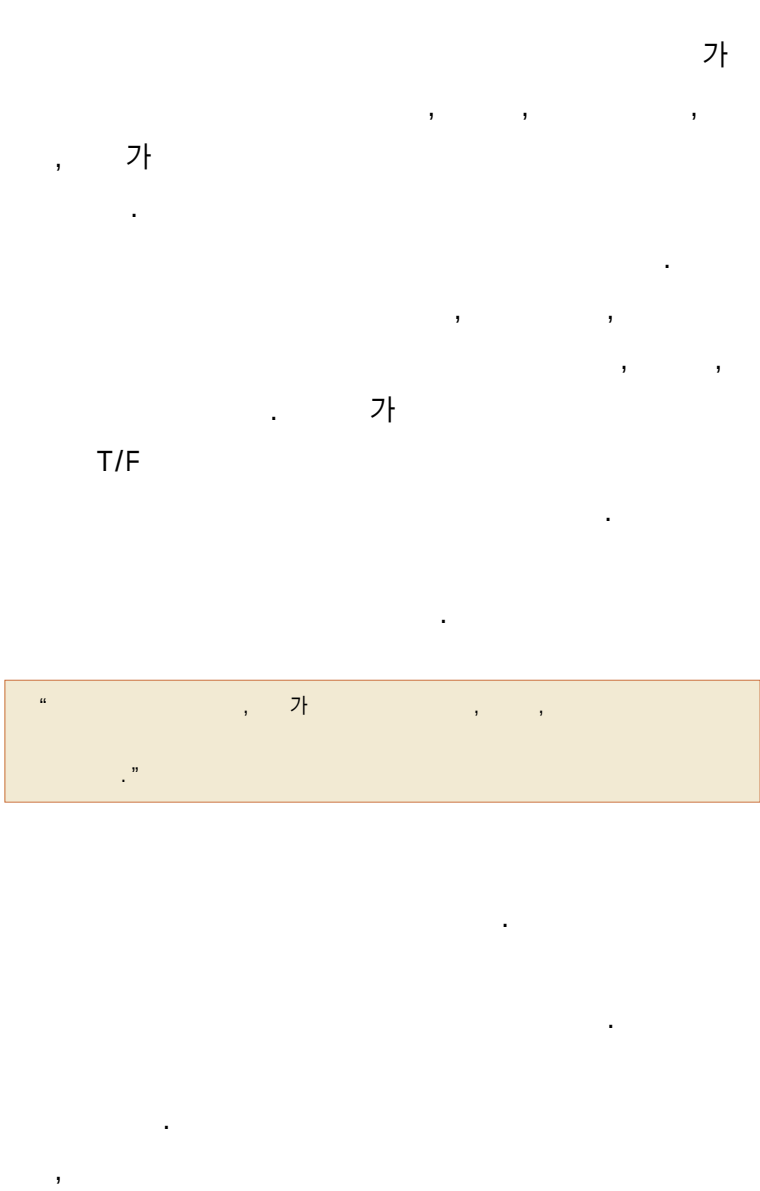
가

(Interdisciplinary)

가

.

4) 주체별 역할정립 및 기관간 네트워크 구축





3. 민관 협력 파트너십과 상향식 접근

1) 민관 협력 파트너십 모델과 적용

가 ,
.
.
 ,
가
(가 , 2006.
pp46-47).

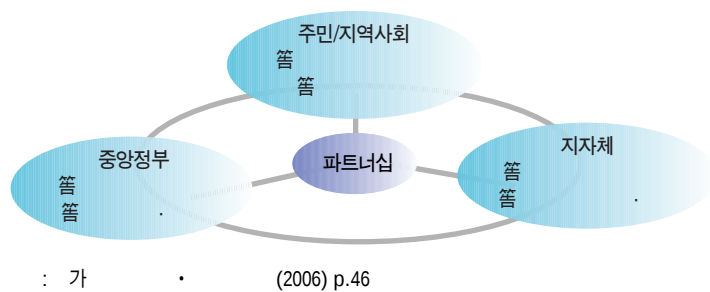
“ (community)
가,
.”

“ ”
.
(community)
가,
가
1 1

“ , 가
.”

, 가
.
가
가

[그림 5-2] 참여와 협력을 위한 파트너십 구성방식



2) 주민 자율적 주도와 상향식 모형

324

가 . < 5-3> , , , ,

46

11

1

[표 5-3] **현행 도시계획제도와 살기좋은 지역 만들기 방식의 차이**

구 분	현행 도시계획제도 ⁽¹⁾	살기좋은 지역 만들기
	답	답 , /
	답 . ,	답 , /
	답 , 답 / 가 답	답 , , , 답 ()
.	답 / / 가 () 답 가 답 답	답 답 가 답 가
.	답 , , 답 답	답 답 답
	답 () 답 답	답 답 답
	답 . ())	답 답

11) $\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} + \frac{1}{2} \right) = \frac{1}{2}$



4. 계획 수립과 주민 참여

1) 사업 구상, 기획 및 목표 설정

—

주민조직화	지역현황 분석	지역 비전 설정
답 답 가, ,	답 답	답 (Vision) 답SWOT

가 (NPO, Non-Profit Organization)

가

2

가

(User group)

가

3 (Vision) SWOT

(Community)

planning forum) '가

" 가 .. "



(Photo survey)
(Mapping)



가
(Reconnaissance trip)

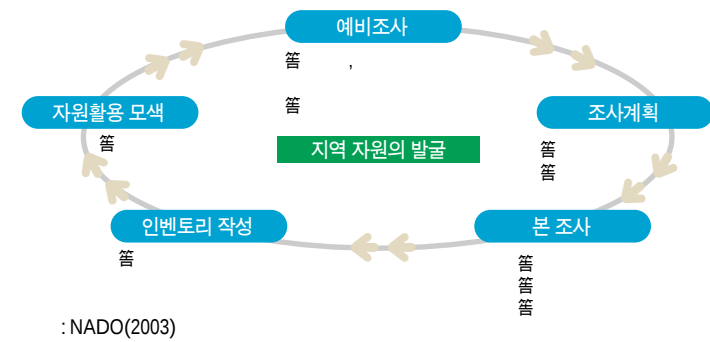
주민참여 방법	내 용
(Activity week)	
(Briefing workshop)	
(Community profiling)	
(Neighbourhood planning office)	
(User group)	,
(Diagrams)	,
(Electronic map)	
(Elevation montage)	
(Idea competition)	
(Mapping)	
(Photo survey)	,
(Reconnaissance trip)	가
	가
(Models)	
(Community planning forum)	
(Design festival)	

2) 지역 자원 발굴 및 사례 조사

44 19

12)“ An amenity may be defined as a location-specific good.....first of all an amenity is a good ”(Diamond, D.B. & Tolley, G.S., The Economics of Urban Amenity, 1982:5)

[그림 5-4] 지역자원의 발굴 및 활용 과정



가

가

가

가

가 가

가

“ 가
 ,
 .”

가

가

가

가

[표 5-5] 서천군의 지역자원 인벤토리 작성 사례

기 호		I-1	제 목	송림리 백사장	자원분류
					자연자원-생태자원-비옥한토양(A-b-d)
					자원특성(개요)
					筭
					筭
					筭
위 치		장항읍 송정리			
IMAGE					자원특성(개요)
					筭 4 20
					筭 : (), :
					筭 300 , , 1
					1000
					筭 3 가
					筭
어매니티 속성					개발 및 관리방향
筭 ,					筭 ()
筭筭筭(- - - -),					筭
筭筭筭((,),					筭
筭筭筭 --> (phytoncide):					筭
가 , , , ~					筭 가가 1), 2), 3), 5) 가

[표 5-5] 자원특성에 따른 지역자원 활용방안 모색

구 분	내 용
가	가 가
가	가 , , 가 , , - , 가 가가 가 (, ,) - , , , 가 가 () -
가	가 가 , , , , , 가
가	가 가
	가 , , , 가 , -

3) 사업계획서 작성과 공모 신청

•

사업명	사업내용	지원내용
1	1. 2024년 1월 1일부터 2024년 12월 31일까지 2. 2024년 1월 1일부터 2024년 12월 31일까지 3. 2024년 1월 1일부터 2024년 12월 31일까지	1. (1) : 200 2. (3) : 100 3. (6) : 50
가	가	1. 10 2. 2,000
	1. 30	1. 가 2. - 3 20 3. - 4. 가 6 5. -

└

Г

└

구 분	공모 · 접수현황	지정 및 자원계획	
		지 정	지 원
	44 52	32	5
	80 89	5	30

$$\vdots$$

가

■

구 분	시행기관	사업 명
		가
		(Green City)

66

• 12

13)

(2006. 11. 24.~2007. 1. 26.)

52 ,

89

(2007 2~3)

16~32 ,

5

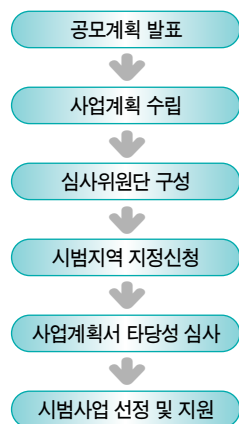
. 2007 4

2007

(2006. 11.~2007. 1.)

, 2007

[그림 5-5] 시범사업 추진절차



4) 지역 브랜드와 마케팅 전략

[그림 5-6] 지역브랜드를 통한 지역마케팅 전략 체계



, / / , / , ,

가

SWOT (Strength)
(Weakness), (Opportunity)
(Threat) 가 . SWOT

가

“ ”

SWOT

‘ ’ ‘ ’
7

가 ‘ ’ ‘ 가 ’

‘ ’ ‘ ’
1980 ‘ ’

‘ ’ ‘ ’
1985 가 1
1970 ‘ ’
‘ ’ ‘ ’

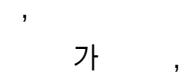
‘ I ♥ Cleveland ’
‘ ’ ‘ ’ 1990
가?

‘ ’ ‘ ’
‘ ’ ‘ ’
‘ ’ ‘ ’

“ (), , ”

가

■



가 .

가

가

가

가 .

가

50

700

가

1,500

1935

()

OOH Media

(On-Line)

가

가 .

가

가

가

(鎗器)

5

安城

가

가,

가

가

(Marketing) 가

가

(I ♥ NewYork)

가

가

가

가

⇒ 5. 사업 운영 및 관리 체계

1) 목표 관리와 평가 지표 작성

가

가

[illegible]

2) 모니터링과 성과 평가

가
가 ,
.(, 2006)

“ . ”

가
.

가 가
가
가 가
가 가
가

[그림 5-9] 모니터링 및 사업평가 절차 및 방법



) A Handbook for Program Managers and Researchers, World Bank, 1986

“ . ”

3) 사후 관리와 인센티브

가
가
가

“ , 가 가 . ”

“ 가 (benchmarking) 가 ”

[표 5-11] 최종평가기준 및 지표 예시(건교부의 ‘살고싶은 도시만들기’ 시범사업)

362

가
가 (benchmarking)
가

가
가
가

참고문헌

, 2007,
_____, 2006, (2000-2005)
_____, 2002,
_____, 2006, 「
_____, 2007, 「 ()
_____, 2006,
_____, 2007 2 1
가 , 2006, -
_____, 2006, 「
_____, 2006, 「 가 -
_____, pp.51-59.
_____, 2002, “ , 「
_____, 2006, 「
_____, (), 2005, 「 81.
_____, 2006, “ , 가 ,
_____, :
_____, : .

_____, 2000, 가 ,
(16 5), pp.77-86
_____, 2002, 「
_____, 2006, “ : , 가,
_____, “ 가 , 「 :
_____, 2006, “ , 가 , 「 :
_____, 2006, 「 :
_____, 2006,
_____, 2006-5
_____, 2006, “ , 가 , 「
_____, :
_____, 2007, 가 : 가
_____, Monograph.
_____, 2006, “ , 가 , 「 :
_____, 2006, 「
_____, 2006, 「
_____, (http://www.anyangriver.or.kr/html/01-2.htm).
_____, 2006, . 3
_____, pp.1-19.
_____, 2006, . 21
_____, pp.23-74.
_____, 2007, , 가? 56 .
_____, 2006, ,
_____, pp.1-12.
_____, 2006, , 21 .
_____, pp.103-118.
_____, 2007, , 2007 .
_____, 2006, “ , 「 298 pp.45-59.
_____, 2005,
_____, 2003, “ 가 ,
_____, 38 - 3 ,
_____, 2004, 21
_____, 2005 6 30 . [,]
_____, (http://weekly.hankooki.com/lpage/cover/200506/wk2005063019142737040.htm).
_____, 2003, 2002 .

小泉秀樹. 2006. 『まちづくりと都市の計画システム』,
pp.19-47.
林泰義. 2006. 『日本における30年のまちづくりの流れ』,
pp.1-18.
小泉・石井・渡辺. 1997. "シアトル市近隣計画プログラムにおける計画公定システムに関する分析—代表性と整合性の確保に着目して—". 都市住宅学. vol.19. pp..33-38.
西尾勝. 1975. 「権力と参加」. 東京大学出版会.

Appleyard, D., 1981, Livable Streets. Berkeley, University of California Press.
Davidoff, P., 1965, Advocacy and Pluralism in Planning, Journal of the American Institute of Planners Vol.31, No.4
Diers, J., 2006, Seattle's Department of Neighborhoods: Empowering Communities to Make a Livable City, pp.106-133.
Friedmann, J., 1973, Retracking America : A Theory of Transactive Planning, Anchor Press.
Innes J E., 1996, Planning through consensus building: A new view of the comprehensive planning ideal. Journal of the American Planning Association, 62, pp.460-472.
Jacobs, J., 1961(1984 Edition), The Death and Life of Great American Cities: The Failure of Modern Town Planning. London.
Lynch, K., 1981, A Theory of Good City Form. The MIT Press.
Putnam, R D., 1993, Making Democracy Work: Civil Traditions in Modern Italy, Princeton University Press.

