

가 가

1. 국가균형발전의 비전과 과제 -국정홍보처
2. 세계의 지역혁신체계 -한울아카데미
3. 이제는 지역이다 -도서출판 모브
4. 한국의 지역전략산업 -폴리테이아
5. 공공기관 지방이전 -국가균형발전위원회, 건설교통부
6. 혁신주도형 경제도약을 위한 신산학협력 -폴리테이아
7. 국가균형발전의 비전과 전략 -동도원
8. 제1차 국가균형발전 5개년계획 -국가균형발전위원회, 산업자원부
9. 국가균형발전계획에 관한 연차보고서 -국가균형발전위원회, 산업자원부
10. 수도권 재창조의 비전과 전략 -동도원
11. 선진국의 혁신클러스터 -동도원
12. 동북아시아의 한반도 공간구상과 균형발전전략 -제이플러스에드
13. 대한민국 혁신예보 맑음! -국가균형발전위원회 외
14. 지역혁신으로 가는 길 -국가균형발전위원회
15. 살기좋은지역만들기 -제이플러스에드

살기좋은 지역만들기

1권
2권
3권
4권
5권
6권
7권

新 4 R&D
()

비매품



국가균형발전위원회

산업자원부

KPC 한국생산성본부

국가균형발전위원회

국가균형발전위원회

건설교통부

행정자치부

농림부

지역
혁신

지역
혁신

살기좋은 지역만들기

류중석 / 송미령 / 이성은
이왕건 / 이재준

류 중 석 중앙대학교 도시공학과 교수

송 미 령 한국농촌경제연구원 농촌발전연구센터 연구위원
이 성 은 제주대학교 관광경영학과 강사
이 왕 건 국토연구원 도시연구실 연구위원
이 재 준 협성대학교 도시건축공학부 교수

최 임 락 국가균형발전위원회 과장
윤 진 호 국가균형발전위원회 사무관

강 태 혁 국가균형발전위원회 기획단장
한 동 환 국가균형발전위원회 대외협력실장
진 혁 국가균형발전위원회 교육국장
이 경 문 국가균형발전위원회 과장
안 진 권 국가균형발전위원회 전문위원
허 영 숙 한국생산성본부 팀장





균형발전 정책교본

살기좋은 지역만들기

발행 국가균형발전위원회 / 산업자원부 / 한국생산성본부

저자 류중석 / 송미령 / 이성은 / 이왕건 / 이재준

인쇄 고려프린테크

©국가균형발전위원회

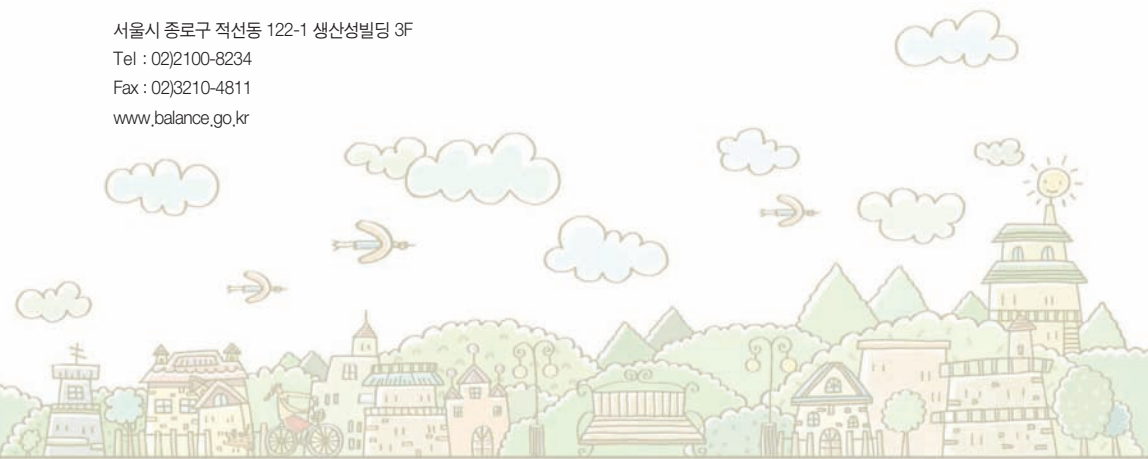
2007 Printed in Korea

서울시 종로구 적선동 122-1 생산성빌딩 3F

Tel : 02)2100-8234

Fax : 02)3210-4811

www.balance.go.kr



우리나라는 지난 60년대 초부터 강력한 중앙집권체제를 바탕으로, 선택과 집중의 논리에 따라 수도권 중심으로 한 불균형 성장정책을 추진해왔습니다. 그리하여 단기간에 고도 경제성장이라는 열매를 맺을 수 있었습니다.

그러나 이러한 정책으로 인해 우리나라는 지역간 불균형이 심화되어 수도권은 인구의 과잉집중에 따른 부동산가격 상승과 환경오염 등 많은 사회적·환경적 고통을 받고 있고, 지방은 지방대로 계속 사람들이 빠져나가며 활력을 잃은 악순환이 지속되고 있습니다.

이러한 악순환 구조는 지역간 불균형과 계층간 불균형을 심화시켜 국민통합을 위협하고 있고, 다른 한편으로 지방의 쇠퇴에 따라 국가 전체의 성장 잠재력마저 떨어뜨려 대한민국이 선진국의 문턱을 넘어서는 것을 어렵게 만들고 있습니다.

이런 문제의식에 입각하여 참여정부는 출범 초기부터 국가균형발전정책을 핵심 국정과제로 설정하였으며, “전국이 고루 잘사는 균형사회의 건설”이라는 비전 아래 지금까지 혁신주도형 지역발전을 적극적으로 추진해왔습니다.

이에 따라 참여정부는 전국의 각 지역들이 가나긴 중앙의존성에서 벗어나 혁신역량을 확충하고 산학연관 협동체계를 구축하여 스스로 자립할 수 있도록 여러 가지 지원을 해오고 있습니다.

특히 참여정부는 지역 내에서 인재·기술·산업의 선순환 고리가 형성되도록 하는 데 정책적 노력을 집중해왔습니다. 이를 위해 지방대학혁신역량강화사업(NJF)을 통해 지역의 산업발전을 주도할 수 있는 전문인력을 양성하고 있습니다. 2003년 전체 R&D 예산의 27%에 불과하던 지역 R&D 예산을 2007년도에는 40%까지 증가하여 지역의 기술개발 역량을 강화하고 있습니다. 전국 각 지역마다 4개씩의 전략산업을 선정하도록 하여 지역의 자립적 산업발전을 뒷받침하고 있습니다. 대덕연구개발특구와 7개의 산업클러스터(반월·시화, 원주, 구미, 울산, 창원, 광주, 군산)는 인재·기술·산업이 가장 긴밀하게 결합된 지역의 신성장거점으로 발전하고 있습니다.

이러한 노력과 함께 참여정부는 균형발전을 촉진하기 위해 49개의 중앙행정기관과 178개의 공공기관을 전국에 분산 배치하는 매우 강도 높은 정책을 추진해오고 있습니다. 행정중심복합도시 건설과 10개의 혁신도시 건설 사업은 모두 이런 정책적 결단의 산물입니다. 그 외에 6개의 기업도시가 건설되고 2단계 국가균형발전정책으로 기업의 지역투자가 가시화되면 정채된 지역에도 새로운 발전의 에너지가 샘솟게 될 것입니다.

최근에 접어들어 참여정부가 추진해온 많은 정책들이 조금씩 성과를 보이고 있는 것은 나라의 장래를 위해 참으로 다행스러운 일입니다. 지역에서도 여러 지방자치단체와 지역혁신리더들이 함께 노력하여 의미있는 변화들이 곳곳에서 나타나고 있습니다. 이에 대해 국내는 물론 해외에서도 관심이 고조되고 있습니다. 특히 아일랜드, 프랑스, 알제리, 중국, 일본, 미국 등 여러 나라에서 한국의 균형발전에 대해 많은 관심을 표명하고 있습니다.

이런 점을 감안하여 국가균형발전위원회에서는 보다 많은 사람들이 지역혁신의 경험을 공유하고 상호학습을 하는데 표준이 되는 책자 발간의 필요성을 느껴, 그간 우리 모두가 함께 노력하여 기획하고 실천에 옮긴 대한민국의 국가균형발전의 이론과 역사를 ‘정책교본’이라는 이름에 담고자 합니다.

여기에는 참여정부가 추진해온 국가균형발전정책의 비전과 전략은 물론 현장에서의 실천 과정과 성과를 최대한 자세히 기록하였습니다. 나아가 지금까지의 경험을 토대로 차기정부에서 새로운 정책과 사업을 기획할 때 활용할 수 있는 ‘사업지침’도 제시하였습니다.

우리의 헌법 제123조 2항은 “국가는 지역간의 균형있는 발전을 위하여 지역경제를 육성할 의무를 갖는다”고 규정하고 있습니다. 따라서 균형발전 정책은 어느 정부든 지속적으로 실천해야 하는 국가의 소중한 의무입니다. 그래야만 국민통합과 국가발전 잠재력을 모두 확충할 수 있게 될 것입니다.

이번에 출간하는 7권의 정책교본 시리즈는 미래의 정부 관계자, 지자체 관계자, 지역혁신리더, 지역주민들이 국가균형발전의 성스러운 의무를 실행에 옮기고자 할 때 항상 꺼내보고 활용할 수 있는 나침반이자 충실한 가이드북이 될 것입니다.

이제 한국은 ‘함께 번영하는 균형발전정책’을 통해 공동체 사회의 이상을 실현하면서 국가의 발전 잠재력도 더욱 키우는 새로운 단계로 접어들고 있습니다. 정부가 바뀌고, 시대가 바뀌더라도 참여정부가 추구해온 균형발전 사회의 비전은 변함없이 계승되어야 할 것입니다. 이 정책교본들이 우리의 비전을 다음 시대로 연결하는 징검다리가 되기를 희망합니다.

마지막으로 이 책의 집필을 위해 수고해주신 전문가 여러분께 감사드리고, 이 책을 읽고 우리의 꿈을 더 높고 더 크게 실현해줄 미래의 지도자들에게도 미리 감사의 말씀을 드립니다.

1			
1.		...	12
1)		...	12
2)	()	...	14
3)		...	15
2.		...	18
1)		...	18
2)		...	19
3.		...	22
2			
1.		...	26
1)		...	26
2)		...	30
3)	(New Urbanism)	...	32
4)		...	36
5)	(LEADER PLUS)	...	38
6)		...	50
2.		...	63
1)		...	63
2)		...	64
3			
1.		...	68
1)		...	68
2)		...	69
3)		...	72
4)		...	73
2.		...	75
1)		...	75
2)	(· ·)	...	93
3)		...	118
3.		...	137
1)		...	137
2)		...	140
3)		...	142
4			
1.		...	148
1)		...	148
(1)		...	148
(2)		...	156
2)		...	163
(1)		...	163

(2)		...	172
3)		...	182
(1)		...	182
(2)	-	...	191
4)		...	201
(1)		...	201
(2)		...	209
5)		...	215
(1)		...	215
(2)	‘ ’	...	225
2.		...	235
1)		...	235
2)	Livable Community	...	249
3)		...	266
(1)	(Bilbao)	...	266
(2)	(Yokohama)	...	274
4)		...	283
(1)	(Freiburg)	...	283
(2)	(Curitiba)	...	293

5

1.	...	304
----	-----	-----

1)		...	304
2)		...	307
2.		...	312
1)		...	312
2)	,	...	315
3)	가	...	318
4)		...	320
3.		...	322
1)		...	322
2)		...	324
4.		...	327
1)	,	...	327
2)		...	333
3)		...	339
4)		...	346
5.		...	355
1)	가	...	355
2)	가	...	359
3)		...	361
		...	364

제 1 장

.....



1. 추진배경

1)

1960

가

가

1
m², 24.2m² 가
6.9m² 10.4m², 14.1

가
가

가

(MHRC) 가
2007 가 215 가
87 , 113 가 10
OECD 가

가

가

가

2004

47.9%가

2010

50%

2000

20%

2013

17.2%

가

1991

2.9

2002

12.4

가

100%,

91%가

(, 2007, p.4)

가 , , 가
가 . 가
가 .
가 가 .
가 ,
5
가 가 가

가 가 ,
가
가 가

20.8% 가 , 1.19%

(2) 지식 창조형 사회의 도래와 삶의 질의 문제

1960

1

가 1960
5

2

가
가
가
가
가

5

가 가 , 가 ,
가

65

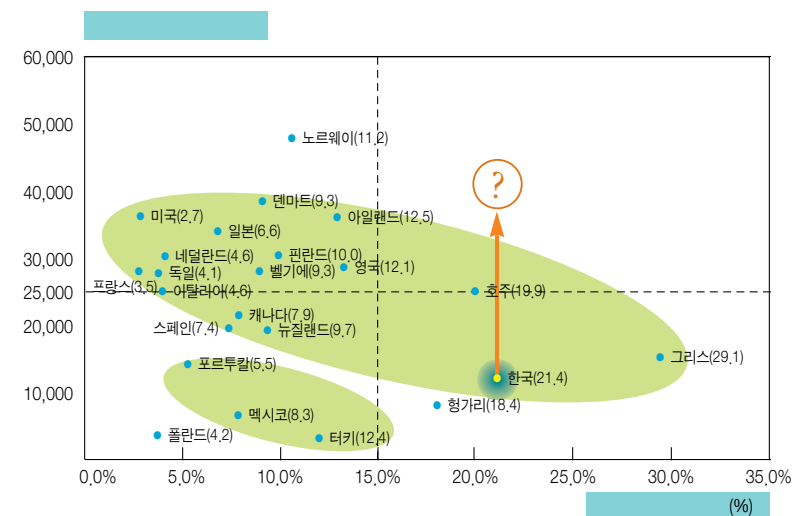
2000 7.2% 2026

(3) 신성장 동력 창출을 위한 균형발전의 필요성

가

[1-2]

1 GDP



가

OECD 가 1 25,000 가

.

,

5가

.

⇒ 2. 정책목표와 과제

1)

, , , 가

.

.

” “

” “

3

“

”

2)

5가

.

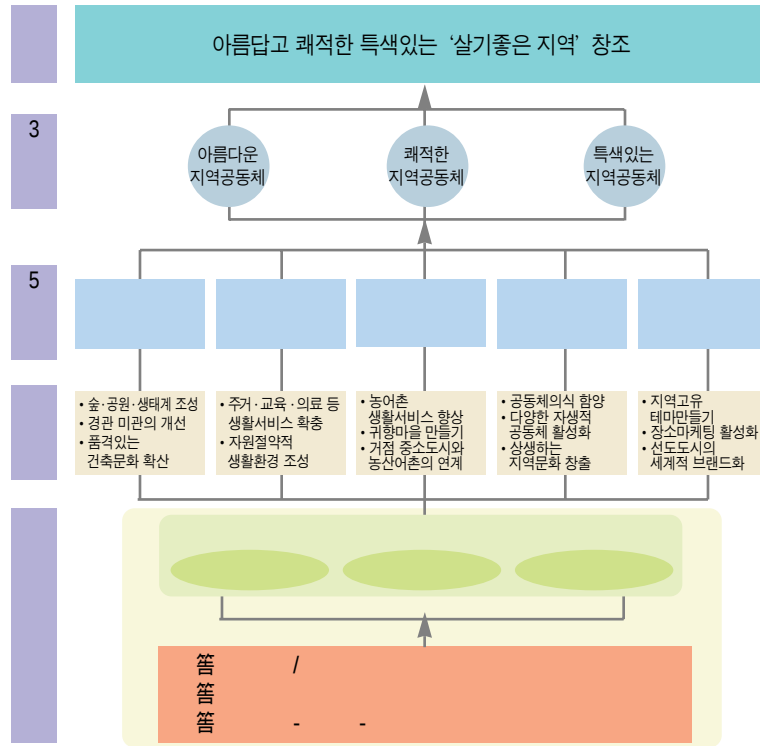
(1) 공간의 질 제고

가

,

.

[1-3]



(2) 삶의 질 제고

(3) 도농상생형 복합생활공간 조성

가

가

가 가

가

(4) 지역공동체 형성 및 복원

(5) 지역별 특화브랜드 창출

가

가

가

가



⇒ 3. 종전의 지역개발정책과의 차별성

가 가
.1970

가

제2장

⇒ 1. 관련 이론 및 정책 고찰

1)

가

가

가

가

가,

가,

가
가

1898

(Ebenezer Howard, 1850-1928)

Reform) ”

“ :
(Tomorrow: A Peaceful Path to Real

3 2

6

5 8

25

가

가

[2-1]



1903

(Letchworth)

56km

가

(Raymond Unwin)

(Barry Parker)

3 5

가

가

가

가

가

가

(roundabout)



레치워스의 도로구조



레치워스의 중심 상점가

가

1910

1914

house)

(town

(Welwyn)

30km

1920

1928

(Louis

de Soissons)

가

(cul-de-sac)

,
가

가 2

, 가 (Clarence Perry)
가 .

2)

1893

(city beautiful movement)

가

1860

3,140

1910

9,190

가

46%

(Daniel

Burnham)

(Beaux-Arts)

1893

2,700

가

1901

D.C.

D.C.

(Pierre L'Enfant)

가

(Frederick L. Olmsted)

D.C.

D.C.

[2-2]

D.C.

(1901)





워싱턴 D.C.의 중심축과 기념비적 건물

D.C. 1901

가

3) (New Urbanism)

2

가

(, , , 가)

(Neotraditional Planning) . 1980

20

가

(

)

가

가,

가

가

1991

(Ahwahnee

Hotel)

(The Ahwahnee Principles)

, 1993

(Congress for the

New Urbanism)

500

20

(Neighborhood Pattern)

(Suburban Pattern)

가

가 . 가

(Ecole de Beaux Arts)

가

(streetcar suburbs), 가

(corridors),

(sense

of place)

가

(Walton County) (Seaside)

1981

2000 (80)

350

가

가 (Andres

Duany) (Elizabeth Plater-Zyberk)가

가

(Tupelo Circle)

가 가

가 . 가

가

가

가

가

[2-3] (Seaside)



씨사이드 튜펠로 서클(Tupelo Circle)지역의 전경

4)

1990

(Smart growth)

가

가

,

,

,

.

가

.

,

,

,

.

(State)

.

/

(ICMA)가 2002 “Getting to Smart Growth ”

10

10

.

,

,

,

,

5) (LEADER PLUS)¹⁾

LEADER(Liasons
Entre Actions de Developement de l'Economie Rurale, “

’)

. LEADER

. LEADER (territorial),
(multi-sectoral), (participatory approach)
(endogenous)

1991 LEADER

LEADER I, II 10

LEADER + LEADER

가 , 가

LEADER

LEADER ‘ ,

LEADER I

, 가

(1) 추진 배경

. 가 ,

,

. LEADER

.

1) 이 부분은 김정섭(2002)을 수정한 것임.

(amenity),

· ,

·

·

·

,

· 1970

1980

,

·

,

·

가

·

·

,

가

가

, 가

가,

‘ ,

·

·

(2) LEADER의 추진 및 전개

1980

,

·

“

”

1988

‘ Future of Rural

Society ’

·

1991

LEADER I

LEADER I(1991-1993), LEADER II(1994-1999)

LEADER +가

LEADER I 3

LEADER

‘ , ‘ , ‘ , 가

LEADER II LEADER I

,

LEADER II가

가

,

,

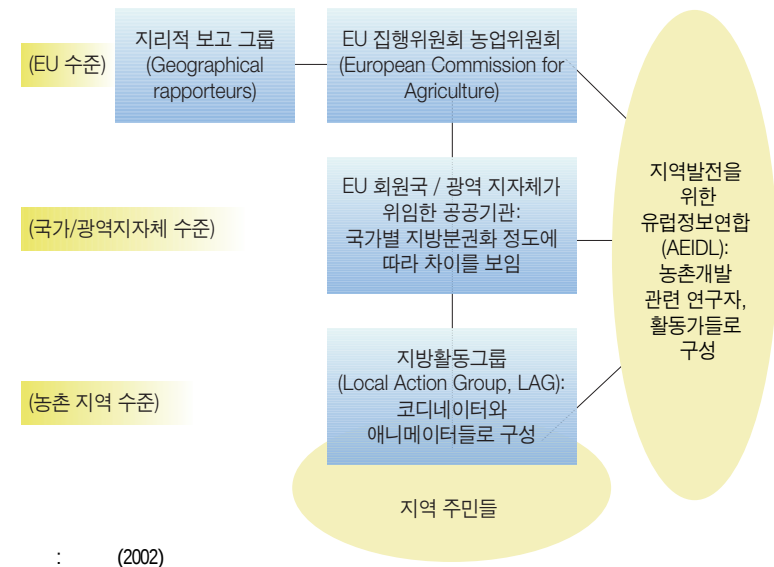
,

(European Commission, 2000).
 가 , LEADER
 , LEADER +
 LEADER +
 LEADER
 가
 (3) LEADER 프로그램의 추진체계
 LEADER (Local Action Group, LAG), 가 가 (Intermediary Body, IO), EU
 가

(LAG: Local Action Group)
 LEADER 가
 (co-ordinator)
 (animator)

. EU 가 , LEADER

[2-4] LEADER



(Intermediary Body)

EU

. EU 가

가 ()가

가 ,

LEADER

가 ,

가 , EU

가 , EU

EU

LEADER EU

가, LAG

가

LEADER

()

가

EU

가

LEADER

LEADER 가

(Association Europeene d 'Information sur le Developpement Local, AEIDL) ' LEADER

가 ' 가

EU AEIDL

(Geographical rapporteurs) ' LAG

(4) LEADER 프로그램의 재정 집행

LEADER

EU

1) , 2) , 3)

가 , EU LEADER

LEADER

1 40% ,

. 2 1, 2 가

80% 2

. 2

IO 1 . 1

. EU 2

1

. 2

. 3 EU 가

. 3

LEADER 3

, ,

가 , EU

LAG가

LEADER (simplification principle) ' (flexibility principle) '

가 가

, EU

(5) LEADER 프로그램의 성공요인과 시사점

LEADER

, ,

, 가

6)

(1) 그리스의 섬 개발정책

1970년대 중반, 그리스 정부는 섬 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 1975년, 정부는 '섬 개발법'을 제정하여, 섬의 개발을 위한 법적 틀을 마련하였다. 이 법은 섬의 개발을 위한 자금 지원, 인프라 구축, 관광 개발 등을 규정하고 있다. 1980년대, 정부는 '섬 개발 계획'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 구체적인 계획을 수립하였다. 이 계획은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 1990년대, 정부는 '섬 개발 정책'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 2000년대, 정부는 '섬 개발 정책'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 2005년, 정부는 '섬 개발 정책'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 2010년, 정부는 '섬 개발 정책'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 2015년, 정부는 '섬 개발 정책'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 2020년, 정부는 '섬 개발 정책'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다. 2025년, 정부는 '섬 개발 정책'을 수립하여, 섬의 개발을 위한 정책을 수립하였다. 이 정책은 주로 섬의 관광 개발을 촉진하고, 섬의 경제를 다양화하는 데 중점을 두었다.

“ Captain Corelli ’s Mandoline ”(2001 , Nicolas Cage, Penelope Cruz)

Kefalonis 70% 가 . “

” “ ” . ,

가 ‘ ,

가 ‘ ,

가

[2-5]



가

2004

19 6200 ,

(2) 이탈리아의 섬 개발정책

가

1986

가

가

99%

가

:

가

20

가

(

40

80 , 50)

가

가

가

가 1.6km, 가 2km

가

(Anacapri)

7

(Capri)

8

가

47km²

1 6

. 5 11

가

가

가

가



이츠키아 섬 (2006). 가 () , p.54.

가

가 5~6 가

(),

6

가

15

(3) 프랑스의 해안개발 정책

(Port Camargue)

가 30 6 (La Grande Motte)



그랑모뜨 지구 해변 풍경
: www.vincent-formica.com/Languedoc.htm

28

1965

가
1 150
가
가
2m
가
가
가
4m
5



까마르그의 요트 휴양지화
: www.vincent-formica.com/Languedoc.htm

35
500
5
2005
533
가
(Clean Port)
22
10
337

가 ,
가 .
(,
2007 3 9).

(4) 덴마크의 섬 정책

406
가
(Sealand)
가 1/5
,
(Skage
rrak) 가 (Kattegat)
,
(Funen)
(Odense) 가
1805

[2-6]



3 (Møn), (Lolland),
(Falster) 가
(Knuthenborg Castle)
(Greenland) (Faroe Islands)
,
가

(性)
,
,
,
:
「 가
1979
,
,
(1958) EU
,



2. 정책적 시사점과 한국형 모델의 모색

1)

Leader Plus

2)

가

가 .

가

가

(, , ,)

가

가

가

가

가

가

가

제3장

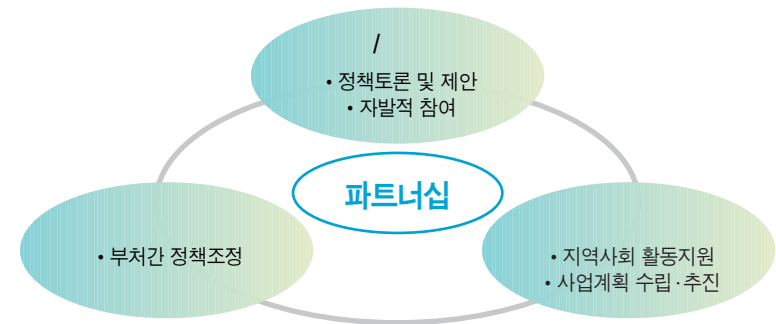
.....

⇒ 1. 사업의 기본 틀과 추진 전략

1)

가

[3-1]



2)

8

96

1

71

25 . 가 26 , 39 ,
1 , 가 30 .

[3-1]5

5	
○	· 건축문화 선진화, 농어촌 경관보존과 어메니티 자원화 등 6개 과제
○	· 생활친화적 문화공간 조성, 건강도시, 지역 문화서비스센터 등 31개 과제
○	· 도시민 이주단계별 지원체계 정비, 다양한 수요맞춤형 정주공간 조성 등 36개 과제
○	· 주민참여형 자치센터 활성화, 방과후 학교 공동체 형성 등 11개 과제
○	· 시군단위 공동마케팅조직 육성, 자연자산 생태관광자원화 등 12개 과제

[3-2]

○	6	2	2	-	2
○	31	17	1	-	13
○	36	2	30	-	4
○	11	3	1	-	7
○	12	2	5	1	4
	96	26	39	1	30

[3-3]

(6)	· 방과후학교를 통한 학교공동체 형성유도 · 평생학습도시 조성 · 학교와 지역사회 연계 문화예술교육 시범사업	2 30 39

(6)	· 농어촌 교육여건 개선 · 교육기회확대 위한 원격교육용 콘텐츠 개발보급 · 교육복지투자우선지역 지원사업	
(4)	· 빈집 정비사업 · 아름다운 공중화장실 조성 · 친환경 자전거 도로망 구축 · 어린이 보호구역 개선사업	
(8)	· '문화역사마을 가꾸기' · 공공미술 프로젝트 추진 · 생활친화적 문화공간 조성' · '지역문화 서비스 센터' 설치 · 운영 · '생활공간 문화적 개선사업' 기획 · 컨설팅 · 협력적 관광개발 모델 창출 · 가고 싶은 해양생활문화 휴양공간 조성	· 공공디자인 시범도시 지정 · 조성
(31)	· 지역별녹색랜드마크창출특수조립 사업 · 우리지역 나눔의 숲 만들기 · 웰빙시대에 걸맞는 산림휴양공간 조성 · 생활속 산림생태공간 조성 · 녹색과그늘의학교숲,마을숲초록지역사회 만들기' · 마을주변의 숲가꾸기 및 경관조성' · 농어촌의 경관보전과 어메니티 자원화 · 노인공경 노인복지 증진 · 농어촌정보화 인프라구축, 콘텐츠 개발 및 정보화 교육강화 · 농어촌에도 맑은 물 서비스를 위한 마을상수도 등 '기초생활여건의 획기적 개선 · 농업인 건강증진을 위한 건강관리시설 기반확충 · 농어촌 사회안전망확충 · 농어촌 영유아 및 여성복지지원 강화 · 농어촌 학생 교육에 따른 부담경감 · 상향식 농촌지역개발을 주도할 지역역량 강화 · 도시민 수요를 반영한 맞춤형 정주공간조성 · 농도상생을 위한 도농교류 활성화 · 농어촌 체험 · 휴양기반 구축 및 활성화 · 지리적 표시 등록제' · 전통식품 계승을 위한 전품식품명인 활용강화 · 시군단위 공동마케팅 조직 육성	· 생활 속에 활력을 주는 국민의 숲 운영' · 마을상수도 서비스 품질의 획기적 개선 · 도시민의 농어촌 이주단계별 지원체계 정비' · 지자체의 도시민 유치지원 · 농어촌 중심면의 교육 · 복지 · 문화 서비스 기능 강화 · 도시민 유치 박람회 · 농어촌 복합생활공간 조성 협약제도 도입' · 농촌형 임대주택 건설 · 농업 · 농촌 테마공원조성 · 원예작물 브랜드육성
(20)	· 지방의제21의 추진 · 에코시티 조성(친환경도시조성) · 하천복원을 통한 자연 · 생태하천 만들기 · 하수처리수(정)를 활용한 도심친수공간 조성 · 농어촌지역 위생적 하수처리체계 구축 · 폐기물처리시설정비 및 주민편의시설 설치	· 자연환경국민신탁법인 지원' · 환경친화적 자전거 마을(문화정착) · Clean House 시스템 구축' · 생태면적율제도 도입 · 확산 · 환경테마 복합단지 조성 · Cool-City 조성

(20)	· 도시내 생태네트워크 구축 및 관리 · 친환경자동차 보급 · 자연경관영향협의 제도 · 자연생태우수마을 및 복원우수마을 선정 · 지역고유 자연자산을 생태관광 자원화 · 국토생태탐방로 조성 · 폐비닐과 빈농약병이 없는 농촌환경 조성' · 참여 활성화를 통한 유역공동체 구축	
(16)	· 국토공간의 체계적 관리(경관법 제정) · U-City 추진(유비쿼터스 인프라 구축) · 대중교통우선 교통체계 구축' · 임대주택 커뮤니티 활성화	· 걷고싶은 도시 만들기' · 도시혁신기반 구축 · 사람과 자연이 함께 하는 공원 만들기 · 친환경 웰빙도시 만들기 · 도시 친수공간 조성 · 에너지절약형 친환경건축연구 및 제도개선' · 건설기술건축문화 선진화방안 · 지속가능한 마을 만들기 · 안전하고 함께 하는 도시 만들기 · 주민참여형 도시 만들기 · 도시 아이덴티티(Identity) 만들기 · 주민정착형 도시개발사업 추진
(6)	· 건강도시 만들기 · 원격의료진료를 통한 의료서비스 제공 · 응급의료센터 상시 진료체계 구축 · 노인주택 개량지원 등 노인주거 개선 · 지방의료원 및 적십자 병원 기능 강화 · 사회복지분야 자원봉사 활성화	
(5)	· 여촌관광 활성화 사업' · 여촌체험마을 조성사업 · 여촌종합개발사업 · 등대시설 개발사업 · 연안여객선 관리	

3)

2006 6 16 가

14 , 6 , 10 31

가 .

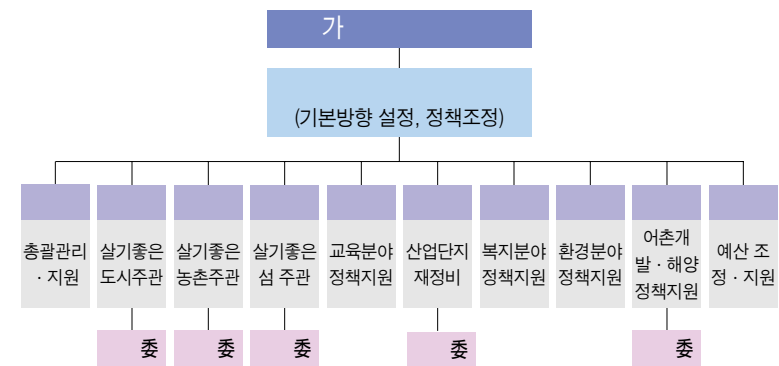
4)

가 가

. 2007 가

16 6,495
가 10 3,934 (62.4%), 3
4,967 (21%), 2 7,594 (16.6%) .

[3-2]



5 2007

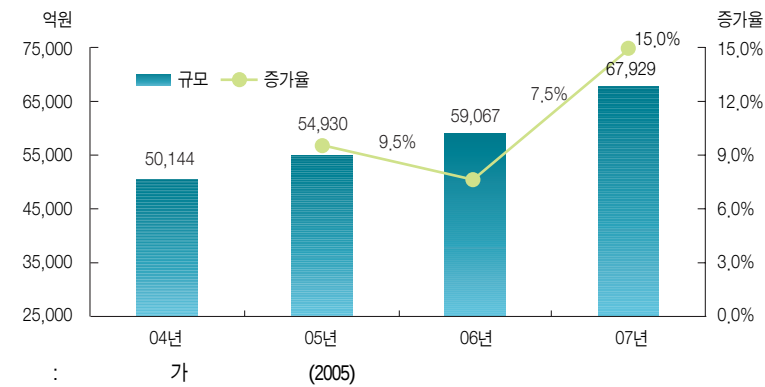
12 2,059 가 6 3,132

(51.7%), 3 9,328 (32.2%), 1 9,599
(16.1%)

2007 18 4

[3-3]

가



[3-4] 2007 가

(단위: 억 원, %)

											가
	3,827	5,969	14,308	279	20,556	3,745	28,128	14,114	4,217	46,459 (27.9)	5.9
		27,309	740	1,157	29,206	2,129	31,335	10,996	980	43,311 (26.0)	9.7
	88		290		290	2,820	3,198	290	2,567	6,055 (3.6)	9.9
	2,286	15,836	0	2,040	17,877	21,111	41,273	9,567	19,830	70,671 (42.4)	5.2
	6,200	49,114	15,338	3,476	67,929	29,805	103,934	34,967	27,594	166,495 (100)	6.7

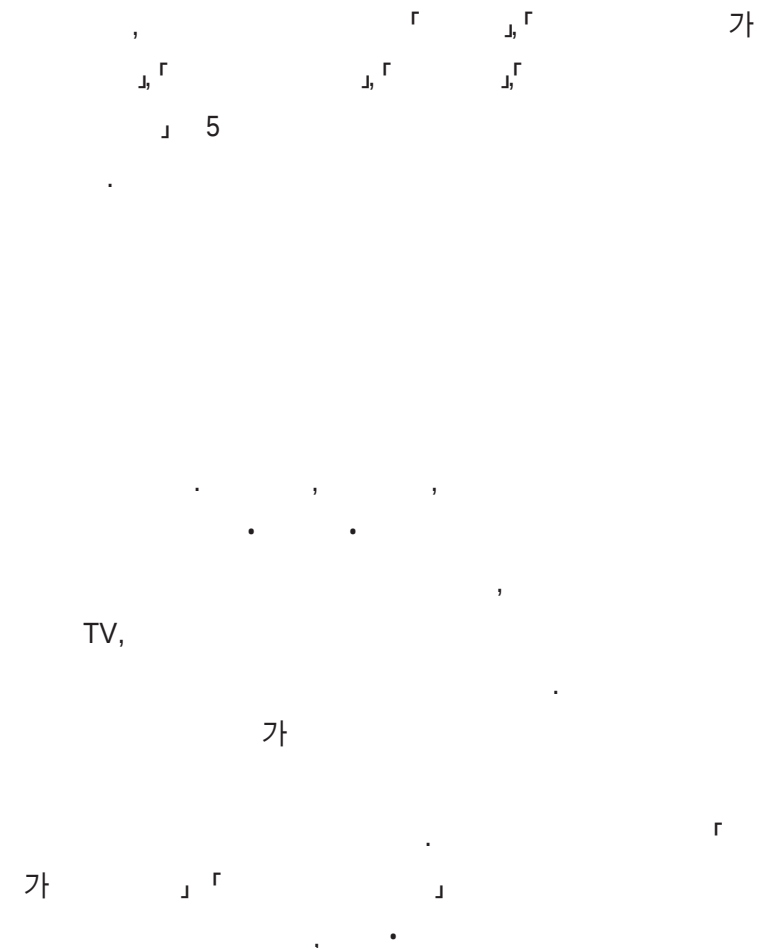


2. 사업의 추진체계 및 추진현황

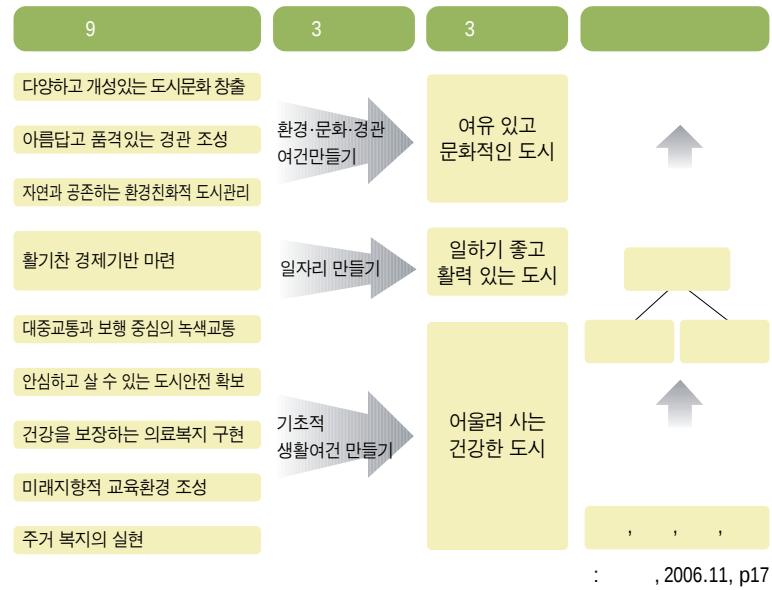
1)

(1) 살고싶은 도시만들기

(2006. 11)



[3-4]



가

(, 2006.9), 2006 9

“ ”

2006 11 “

” , 11 24 가

「 07

2008

“ ”

가

2006

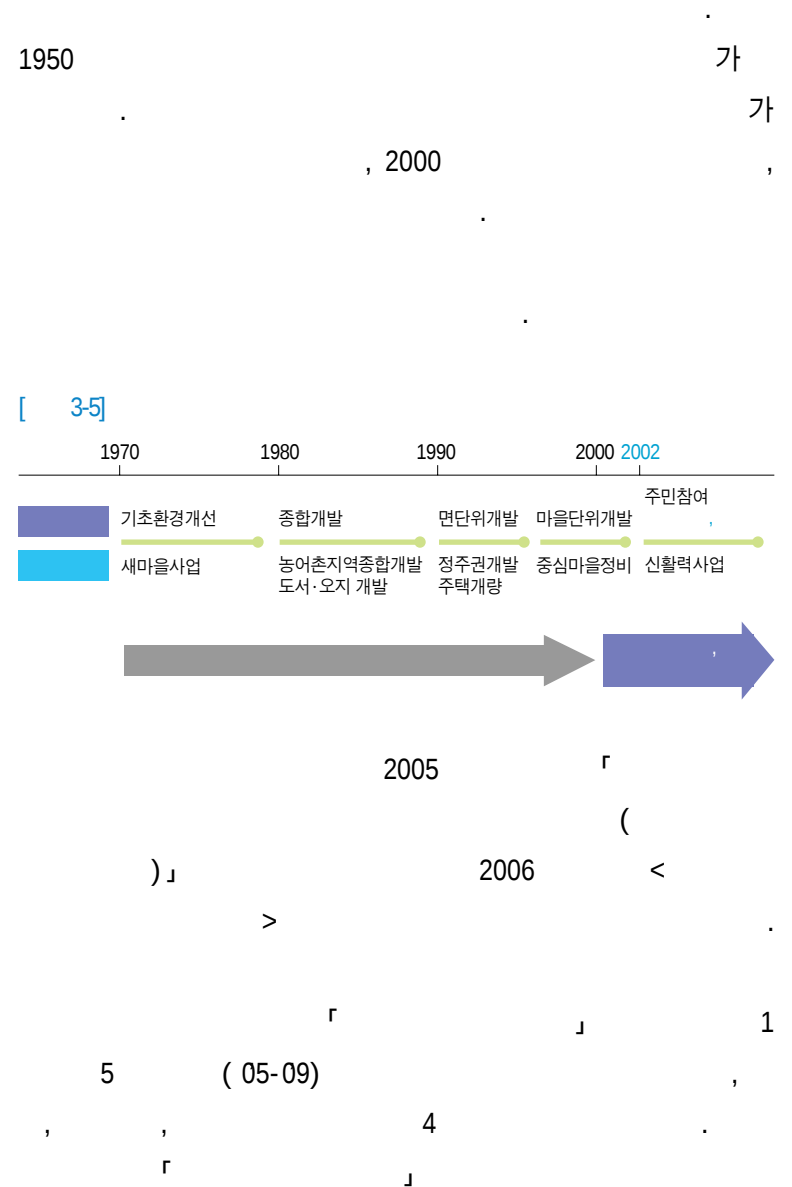
가

2007

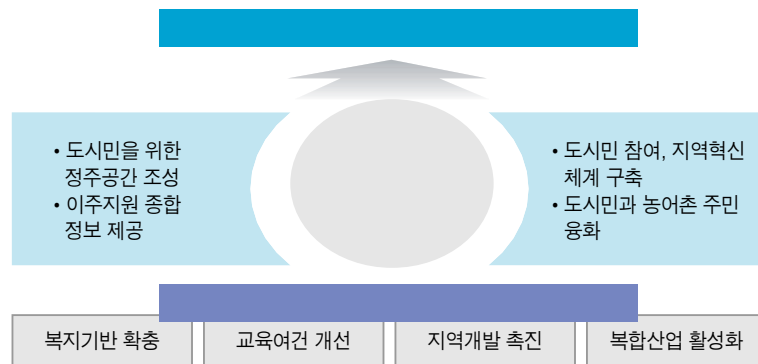
“ (http://
 .kr/) ”
 가
 가
 가
 2008
 21
 가
 가
 (Fund)

2) 현재 건설교통부 도시정책팀을 중심으로 '살고싶은도시(http://살고싶은 도시.kr)' 라는 타이틀로 인터넷포탈사이트를 운영하고 있는데, 주요내용은 기본개념에 대한 소개, 정책자료, 시범사업, 자료실, 행사일정, 게시판 등으로 구성되어 있다.

(2) 살기 좋은 농촌 만들기



[3-6]



가 .

가

2~3

가

가

(www.nongchon.or.kr)

가

가

가

가

가

가 ,

()

가

가

가

2007

가

가

(3) 살고싶은 어촌/섬 만들기

가 , WTO/FTA 가

2004 가 (2004)』

가

112 가 . 2013

「 , 「

「 , 「 가

「 , 2009 24

[3-5]

	생산기반시설 확충 및 어촌의 생활환경시설을 개선하여 어업인의 삶의 질 향상(어촌종합개발 : 1994 ~ 2013)
	종합적, 체계적인 계획 하에 경쟁력 있고 살기 좋은 어촌으로 건설할 수 있도록 통합적인 어촌지역 개발 근거를 마련
	관광기반시설(관광안내소, 체험어장 지원시설, 낚시잔교, 주차장, 세족장, 산책로 등)
	“아름다운어촌100곳” 안내서 발간, “이 달의 어촌” 포스터 제작 등

: (2005). 가

가 100 100

2005 200 200

“ 가 (, 가

50%)” “ 가

”

(399 , 116 .), (410
 , 37 .), (31 , 49 .)
 .
 37 , , 410
 .
 1998 2 10 (1998 2007,
)
 ,
 ,
 . 10
 . . ,
 , 가
 .
 , ,
 3
 (2008 2017) .
 1 (88~ 97) 449
 , 3,106 9,706
 2 (98~2007)
 410 2 683 (14,368 , 5,652
 , . 663) .

「가」
 가
 가 .
 ,
 「가」
 가
 , 「가」 .
 「가」 가
 . 「」 가
 「가」 가
 「가」 「」
 가
 .
 . .
 ,
 가 .
 .
 ,
 ,

가 .

가

가, ,

3

가 .

가, 가

[3-7] 가]

- ()
 - 07년도 국비 67억 원 확보 예정(지방비 포함시 총 134억 원)
 - 기반시설, 친환경 편의시설 정비 등 : 63억 원(지자체 자본보조)
 - 섬 관광자원화를 위한 콘텐츠, 프로그램 지원 등 : 4억 원(지자체 경상보조)
 - 국비 : 지방비를 1:1로 매칭하는' 조건으로 지원(특별한 사정이 없는 한 관광자원 개발사업 국고지원의 일반적 원칙을 준용
 - 1개소당 평균 22.3억 원을 지원하되(총 3개소 내외 지원), 사업내용에 따라 30~40% 가감하여 지원 가능
- - 선정 기본 틀 : 공모를 통한 우수사업 선정
 - 우리나라 3,170개의 섬 중 무인도와 연육화된 섬을 제외한 413개 섬에 해당되는 기초 지자체가 「가고 싶은 섬」시범사업에 공모
 - 시범사업의 유형별(예: 자연활용형, 정주휴양형)로 일정 인구 및 면적 기준에 적합한 섬만이 공모에 신청
 - 자연활용형은 소규모 방문객의 관광에 주안점을 두고 있음으로 정주휴양형 보다 적은 규모와 적은 인구 기준을 요구
 - 정주휴양형은 방문객의 휴양 및 체류에 주안점을 두고 일정 규모의 면적과 인구 필요(방문객 1일 500명 기준, 정주인구 1,000명 이상)

[3-6]

- - 「가고 싶은 섬 시범사업」 기간은 총 3년을 예정으로 함
 - 도입기 : 1년차인 2007년도부터 정부 주도로 사업을 추진함
 - 정착기 : 2년차부터 3년차까지로 섬 지역사회의 시범사업에 대한 공감대가 형성되면서 지역이 주도하는 방향으로 추진되도록 함
 - 성숙기 : 4년~7년차까지 지방자치단체와 민간에서 자체적으로 사업 진행
- 가
 - 선정위원회 구성 : 가고 싶은 섬 선정위원회를 구성함
 - 평가방법 : 시·군·구가 시·도를 경유하여 제출한 계획서를 1차 서면평가를 통하여 선정대상지역 수의 2~3배수를 선정
 - 2차 평가결과를 토대로 3개소 내외의 사업대상지를 최종 선정
- - 가고 싶은 섬 시범사업 지자체 공고 : '06. 12. 22
 - 지자체 계획 접수 완료 : '07. 2. 28
 - 1차 서류심사, 2차 발표심사 및 최종 선정 : '07. 3월중

: (2006)

2) (. .)

(1) 살고 싶은 도시 만들기

가 가

「

」 「

[illegible]

	주민주도	지자체 주도(주민포함)
	소규모 마을단위(생활환경)	중·대규모 지역단위(시·군·구)
	생활환경 개선	특화발전계획 수립, 비전제시
	동 또는 그 이하 마을단위	기초자치단체(시·군·구)
	동장, 마을대표, 연합회장, 시민단체 대표 등(공동신청 가능)	기초자치단체장(2개 이상의 시·군·구 공동신청 가능)

•

, , , 가

「 」 127

『 』 127

가

()

10가

[3-9]

- 도시나 지역이 가진 생태·환경자원을 활용하여 지역발전을 기할 수 있는 생태·환경개발사업 - 생태·환경자원을 계획적으로 보전·관리하기 위해 추진하는 사업 - 환경개선, 에너지 및 자원절약, 자연순환형 사회를 만들기 위해 추진된 에너지 및 자원관련사업 - 환경오염을 저감하고 지역의 환경상태를 개선하기 위해 실시한 환경사업	

- 도시나 지역의 불량한 경관을 개선하기 위해 실시한 개선사업 혹은 미관을 증진시킬 목적으로 실시한 개선사업 - 경관이나 미관의 기능을 향상시키기 위해 경관·미관에 관련된 시설물 및 녹지를 조성하거나 개량하는 사업	
- 기능 및 디자인에서 우수한 건축물 또는 특색 있는 건축물을 설치하거나 기존의 건축물들에 대한 체계적인 개량을 통해 도시나 지역의 이미지를 향상시키는 사업 - 지역특성, 사업특성에 맞는 건물을 건축하거나 기반시설을 건설하여 도시나 지역의 랜드마크나 명소로 기능하도록 하는 사업	
- 도시나 지역이 가지고 있는 역사와 전통, 문화를 계승 발전시키기 위해 추진하는 사업 혹은 관련된 프로그램 - 지역역사·문화자원을 지역발전에 활용하고자 추진한, 역사문화장소판축의 성격을 가지고 있는 사업이나 활동 등을 주요 사업으로 추진	
- 주민편의를 고양시키거나 평생 주민교육의 일환으로 추진한 지역의 정보·통신분야 사업 - 행정의 효율성과 주민들이 필요로 하는 지역정보 및 행정정보를 신속 정확하게 전달하기 위한 사업	
- 에너지 및 자원절약에 기여하고 환경오염을 저감할 목적으로 교통 및 수송 분야에서 추진한 녹색교통 관련사업 - 녹색교통(도보, 자전거)의 활성화를 위해 시행된 각종 사업과 자동차이용을 억제하고 대중교통을 활성화시키기 위해 추진된 사업	
- 지역의 생태·환경자원 혹은 역사·문화자원, 기타 지역자원을 이용하여 관광레저산업을 육성시키고 이를 통해 주민의 소득향상과 지역발전을 도모하기 위해 추진한 사업 - 관광레저산업의 발전을 위해 기반시설이나 시설물을 설치하는 경우 외에도 관광레저인구의 유입을 목적으로 관광레저에 관련된 각종 프로그램을 만들어서 사업을 추진하는 경우	
- 도시나 지역의 방재나 안전을 위해 특정시설을 설치하였거나 프로그램을 만들어서 해당 지역주민들의 방재안전에 기여하거나 교육에 활용하는 사업 - 사회적 약자들을 고려하여 추진된 사회·경제·의료·보건·복지 등과 관련된 시설의 설치 혹은 프로그램에 관련된 것 등을 주요사업으로 추진	
- 지역의 교육 특성화 및 경쟁력을 강화하거나 지역특성에 맞는 교육여건개선사업 또는 특별 교육프로그램 - 학교교육의 양적·질적 개선을 위해 추진한 사업 또는 지역주민들의 평생교육과 민주시민으로서의 공동체 교육 등에 필요한 교육여건의 개선 및 확충, 이에 관련된 프로그램 등을 주요사업으로 추진	
- 주민들의 주거환경 여건을 개선하고 도시의 양호하지 못한 환경·경관·미관을 개선하기 위해 추진한 사업 또는 도심정비사업을 통해 침체된 도시의 기능을 회복하거나 활성화시키기 위한 사업 - 도시의 생활여건, 환경여건을 개선하여 주민들의 삶의 질을 높이는 동시에 도시의 환경성, 기능성, 안전성, 경제성 등을 향상시켜 도시의 경쟁력을 높이고 지속가능한 도시발전에 기여할 수 있는 사업 등을 추진	

「
」
4가
100
「
」
“
”
가
1 1
가 가
1
1 가
1 1
2006 10,000
가
가
가

2005 14 , 2006 21

‘ ’ 2006

. 2006 100

100

50%

.

3-5

5

,

3-5 70

80%

.

,

. 2004 36

2005 40

. 2006 20

.

,

가

.

가

.

가

,

,

,

가

. 1ha 170 70% 가 ,

2006 470ha 5 6 .

2007

2008

.

,

,

.

,

.

1,209 785

15 30 SOC

.

가

,

.

,

,

10-20

.

가

「가」
4가
8가 가

i) 유형 1 : 자연 그대로의 매력 요소를 활용한 ‘자연활용형’ 섬

가 10km²
가 .

가

가

가

가

ii) 유형 II : 쾌적한 정주여건이 조성된 ‘정주휴양형’ 섬

· (10km²) 가 가

가

가

• ,

. 가 가

가

, 가

iii) 유형 III : 관광시설 확충에 주안점을 둔 ‘관광방문형’ 섬

가

가

■ ,

가

가 가 .

;

가

)

8

16

· ,

· ()

, , ,

가

‘ ; ‘ ; ‘ ; ‘ ,

가

1

‘ , , ,

2

‘ ,

가

3

가

· , 1 (,),

2 (,

), 3

(

)

가

「가

」

‘ 가

’

‘ 가

’

2007 4

4

4

67

iii) : ‘ ,

· 가

가

,

가

가 가

가

·

,

가

가

·

4가

(

,

,

,

가 . ‘ 가
 , 가
 가 18km
 (45). 1,412
 3,090 (1,507 , 1,583 , 2003)
 .
 5 9
 가 , 200m가
 4km
 . ,
 < 3-9>

[3-11]

○ 14개의 유무인도 ○ 청정해역으로 갯바위, 스킨스쿠버의 최적지 ○ 전지역 다도해해상 국립공원 지역 ○ 아름다운 자연경관 ○ 문화자원보유 ○ 교육관련 유적지 중심의 관광자원 ○ 풍부한 수산자원 ○ 보리밭, 유채밭	○ 대모도, 여서도 등 청정해역 도서 자원 ○ 갯바위 낚시터 ○ 지리, 신흥, 화랑포, 진산 해수욕장 ○ 부흥리 구들장논 ○ 고인돌, 하마비, 청산진터 ○ 서편지 촬영지 ○ 백연사

가 ,
 . ,
 가 .

[3-12]

○ 갯바위 낚시터 ○ 도서 탐방로 조성	○ 지리해수욕장 개발 ○ 서편제 영화 촬영장 개발 (서편제 마을조성) ○ 신흥해수욕장 확 · 포장공사 ○ 스킨스쿠버 다이빙장(여서도)	○ 청산건강바다음식축제 ○ 도청항 관광미항개발 ○ 바다목장의 관광자원화(장기) ○ 야생들국화 군락지 조성 ○ 풍차시범단지 조성 ○ 폐열이용 해수탕개발 ○ 백련사 사찰체험프로그램개발 ○ 매봉산 낙조대 설치 ○ 수중 관광 잠수함 ○ 녹색체험 관광상품 개발 ○ 다양한 체험 프로그램 개발 ○ 청산도 자전거 순환도로개설

iii) 전남 신안군 홍도

가
 , 가 가
 가 .
 6.47km² , 478 (2001) .
 36.8km . 115km .
 가 .
 270 170
 1965 ()
 170) , 1981
 .
 (368m) , (231m)
 , 가 .
 .
 가 , ,

(sea arch), (sea stack)



전남 신안군 홍도

iv) 경남 통영시 매물도

28km
3 87가 195 2.4km²
5.5km 가
. 1810
' 가 ' H '
가
가
가
가
' 가 '

22

가

[3-13] ‘가’

	• 정주형 휴양 관광도시로 쾌적한 해양공원을 제공함. • 바다자원(김, 미역, 조개 등)과 천연기념물 서식지 등 생태관광과 밀접함. • 기암괴석 절경, 갯바위 낚시터로 돛 낚시가 유명하며 일출 · 일몰 또한 그 조망이 일품.
	• 통영시에서부터 선박으로 단시간내에 도착할 수 있으며, 낚시 및 경관감상 지로서 충분함.
	• 휴양 목적의 관광객에게 안정된 분위기를 조성과 천혜의 자연환경의 제공으로 장기간 체제형으로 발전가능. • 기본적인 기반시설이 미흡하나 먼단위의 정주권에 설정되어 있어 해안도로 건설 및 선박의 운항수 증편, 숙박시설 조성 추진중임.
	• 식수 및 전력과 같은 기본적인 정주에 필요한 시설이 안정적이고 지속적으로 공급되어야 하며 보다 편리한 해상교통시설이 요구됨.



소매물도 전경

3)

(1) 건설교통부

1, 2007 2, 2008 3 2006 5 3

[3-14]

	~06	07	08 ~
(Communication)	- 정책토론회 개최 - 시민단체의 공론화지원 - 이미지 광고 - 분양광고 활용 - 기획 프로그램	시범사업 홍보	토론회 등 공론화 지속
(Learning)	- 사례집 발간 · 배포 - 주민 · 시민단체의 마을 만들기 역량 배양	- 전문가 · 코디네이터 양성 - 주민학습을 위한 전문가 파견 - 청소년 도시교육프로그램 운영 - 마을 · 도시형성 학습 프로그램 운영	- 사례 · 체험 발표 - 학습프로그램 지속운영
(Project)	- 시범사업연구구역 시행 - 시범사업 추진계획 발표 및 공모 - 특화발전 기반마련	- 시범사업 응모(특화발전계획 수립) - 시범사업 선정 · 지정 - 시범사업 협력네트워크 구축	- 시범사업 추진 - 우수사례집 발간 - 시범도시 제도와 및 도시만들기사업 확산
(Infrastructure)	6대 정책기반 구축방안 마련 - 정책기반 구축연구 수행 - 마을만들기포럼 구성 · 운영	- 도시포털 사이트 구축 및 운영 - 도시평가시스템 구축 및 운영 - 도시박람회 및 도시의 날 개최	- 도시전문도서관 건립 · 운영 - 도시박물관 건립 및 운영 - 정책기반 운영 제도 및 지속 운영
(System)	- 전문가 · 시민단체의 유관 조직 체계화 - 중앙행정 운영체계 구성 - 광역시 · 기초 지자체 지원체계 마련	- 살고싶은도시대상 - 도시만들기 지원센터(주민참여지원센터) 구성 및 운영 - 마을만들기재단 및 펀드 구성	- 법적 · 제도적 정비 - 제도개선 발굴 및 지속 추진

: . 2006.11. p20

가
「
(06.6~10)」 2006 9 12
2006 11
「 」 「 」 07

[3-15]

1	경기도 안산시	광덕로·철도변 테마공원 조성사업	20억원
2	강원 속초시	「Sorak Maple Town」조성	15억원
3	인천시 남구	Robot complex Zone 첨단·과학문화 도시건설	15억원
4	충남 서천군	봄의 도시 서천만들기	15억원
5	광주 광산구	맛·멋의 남도난장 송정골	15억원
			80억원

: . 2007.3 ()

[3-16]

6	경남 창원시	자전거도시 창원 발전 전략	5억원
7	충남 금산군	금산의 아주 특별한 School Complex	5억원
8	충북 청주시	개발과 보전 간의 상생의 첫 도시	5억원
9	대전 대덕구	금강변 로하스밸리 조성사업	5억원
10	강원 영월군	역사·문화 공원조성, 경관조명, 경관 간판설치 등	5억원
11	전남 장성군	장성과 함께 하는 풍요로운 삶 秀 행복타운	5억원
			30억원

: . 2007.3 ()

□ 시범사업 지정현황

2007 3 20 “ ”

[3-17] (25)

1	광주 북구	시화 문화마을	2억원
2	대구 중구	“꼬불꼬불 이야기 있는 골목길 따라”	2억원
3	경기 부천시제	펄벅문화마을 가꾸기 사업	1.5억원
4	주 서귀포	살고싶은 예래 생태마을만들기	1.5억원
5	부산 북구	도심속 청정 생태 학습장 조성	1.5억원
6	강원 동해시	“약천 남구만” 시조마을 만들기	1.4억원
7	경기 시흥시	상쾌한 마을 정왕2동 만들기	1.4억원
8	경기 수원시	푸른 행복이 있는 초록생태마을 송죽 만들기	1.4억원
9	전북 전주시	전통 향교마을 가꾸기 사업	1.4억원
10	광주 서구	풍암저수지 웰빙테마파크	1.4억원
11	충북 청주시	청주 평동 전통떡 마을조성사업	1.4억원
12	경북 김천시	남산 시범마을 사업	1.4억원
13	광주 남구	1천개의 이야기가 있는 마을	1.4억원
14	제주 제주시	관광도시 활성화를 위한 연동상가 개선사업	1억원
15	부산 해운대	「반송을 세우자」마을만들기	1억원
16	서울 종로구	한평공원에서 마을로 살고싶은 복촌 만들기	1억원
17	부산 남구	공동묘지의 소공원화(도시숲) 조성	1억원
18	경기 과천시	전통줄타기의 본향 살고싶은 갈현동 만들기	1억원
19	서울 마포구	돌봄 네트워크 활용을 통한 성미산 만들기	1억원
20	전남 순천시	주민과 함께 가꾸어 나가는 희망의 순천만	1억원
21	경기 화성시	창문예술마을 만들기	1억원
22	전남 여수시	만성 블랙샌드큐어(Black Sand Cure) 만들기	1억원
23	대전 서구	증촌 꽃마을 조성사업	1억원
24	인천 계양구	살고싶은 농촌귀향도시 조성	1억원
25	경남 거제시	외국인과 함께 하는 지역만들기	1억원
			32억원

: . 2007.3 ()

(
,), (Sorak Maple Town
, (Robot Complex Zone
,) (,),
(,) 5 가
5 가 1 20 ,
2~5 15 80
, 6
5 30
32 49
, 25 32
가 1~2
가 5 , 3 ,
2 ,
1

□ 사업별 기획내용

[3-18]

광덕로·철도변 테마공원 조성사업	• 신도시 중심가로인 광덕로 변 1.6km 구간과 전철4호선(중앙동-고잔역) 철로변 완충녹지 1km 구간에 테마공간을 조성 • 시청에서 신도시방향 전철교각 하단부에 시민의 광장을 재조성
「Sorak Maple Town」 조성	• 중앙로를 문화·관광·강원 쇼핑의 거리로 조성하여 관광산업 진흥과 지역경제 활성화를 도모 • 볼거리, 즐길거리, 먹거리가 있는 테마거리 조성, 설악권 주민과 관광객을 도심으로 유인하는 문화·관광거리 조성사업
Robot complex Zone 첨단·과학문화 도시건설	• 지능형 로봇산업을 지역의 특화산업으로 육성하기 위해 로봇 컴플렉스 존을 조성하여 문화과학도시로 발전을 도모 • 주민참여와 삶의 질 향상을 위한 상설 로봇체험·전시관, 로봇 교육장 운영
봄의 도시 서천만들기	• 서천읍 구시장부지(후적지)에 대한 재정비사업 및 경제활성화 • 오염된 하천을 생태하천으로 되살리겠다는 환경사업
맛·멋의 남도난장 송정골	• 송정골 삼가의 거리경관을 환경친화적으로 개선하고 남도의 고유 음식문화를 계승하여 지역문화를 특화시키는 계획 • 지역주민이 주도하는 프로그램을 개발하고 디자인하는 시스템 구축

: . 2007.3

()

[3-19]

시화 문화마을	• 시화로 정감이 오가는 마을 만들기를 위한 추진사업 • 숲으로 이웃을 잇는 마을 만들기를 위한 추진사업 • 광주의 문화 오아시스가 되는 마을만들기를 위한 사업
“꼬불꼬불 이야기 있는 골목길 따라”	• 삼덕동 살기좋은 마을만들기 추진협의회 발족, 센터 개소, 민·관·전문가 협력 네트워크 구축 • 마을단위 주민참여형 대안적 개발계획 수립 및 시행
필벽문화마을 가꾸기 사업	• 심곡본동에 필벽여사 기념관을 건립하여 필벽문화사업을 본격화 • 공공디자인으로 가로환경정비사업을 통한 필벽문화거리를 조성
살고싶은 예래 생태마을만들기	• 주민주도로 생태관광 아이디어 도출, 계획 수립 및 추진 • 행정기관과 전문가의 후방지원시스템을 구축 운영함 • 지역의 생태자원 및 문화자원을 적절히 이용한 계획추진
도심속 청정 생태 학습장 조성	• 오염되고 황폐화된 하천을 복원하여 정주여건을 개선 • 하천옹벽을 생태학습 전시장으로 변모시켜 친수공간 마련 • 대천천 탐방 산책로를 조성하여 여가장소와 놀이공간 창출

“약천 남구만” 시조마을 만들기	• 생태연목 및 마을길 돌담 정비 • 약천사에 대한 전통조경 및 시조전문학교 건립, 농촌 민박 활성화 등
상쾌한 마을 정왕2동 만들기	• 마을만들기센터 및 생태형 아크로폴리스 조성 및 운영 • 마을 어린이, 청소년, 주민을 환경 전문인으로 양성하기 위한 환경교육 • 아파트별 꽃길 가꾸기, 건물녹화사업, 생태형 아파트 만들기 추진 • 마을문화 콘텐츠를 결합한 차 없는 거리 만들기 등
푸른 행복이 있는 초록생태마을 송죽 만들기	• 옛 전통시설을 복원하고 되살리는 회복의 마을길 만들기 • 수원화성만의 정체성이 반영된 개성 있는 특화마을 만들기 • 전통과 현대 이미지가 조화되는 공존의 마을만들기 등의 사업을 추진
전통 향교마을 가꾸기 사업	• 향교길 가로조성사업 및 한옥마을 주민참여 거버넌스 형성을 추진 • 가로변 꽃길조성, 정원 및 마당꾸미기, 전통음식박람회, 김장축제, 한옥마을해설사, 한옥마을 오픈하우스 등의 주민지원사업 • 향교앞 전통광장 조성, 학인당 주변거점정비, 맞춘 조성 등
풍암저수지 웰빙테마파크	• 생태 탐방로 및 습지원 조성 1개소(1ha) • 걷고싶은 거리조성: 원형목책 1000m 및 식재 • 주민자치 시민대학 등 6개의 주민참여 프로그램 운영
청주 평동 전통떡 마을조성사업	• 지역자원인 떡 및 전통음식을 중심으로 마을산업을 육성 • 종합체험학습시설, 민박시설, 전통떡 만들기 체험시설, 떡만들기 축제, 버도정 가공시설 및 장류 체험장 설치 등
남산 시범마을 사업	• 옥외간판 및 거리정비, 공간정비 및 마을주차장 설치 • 어린이안전보행거리 조성 및 주택담장 허물기
1천개의 이야기가 있는 마을	• 경전선 철도이설로 확보된 폐선부지를 푸른길공원으로 조성 • 학교숲 가꾸기, 주택 생물타리 조성, 은행, 교회 등 담 허물기 사업
관광도시 활성화를 위한 연동상가 개선사업	• 제주문화의 거리: 보행환경 개선, 상징조형물, 업소 리모델링 • 야외공연장 건설, 차없는 거리 및 공영주차장 조성 • 거리축제 및 다국적 문화의 거리조성 • 전신주 지중화사업
반송을 세우자 마을 만들기	• 마을의 상징인 반송을 지역발전의 상징으로 삼아 나무심기운동을 전개하고, 주민자치센터를 체계적으로 운영 • 친환경 웰빙마을을 조성하고 재래시장의 활성화를 도모하며, 마을환경을 개선
한평공원에서 마을로 살고싶은 북촌 만들기	• 북촌주민의 삶터로서 주민스스로 동네의 역사·문화적 가치를 파악하고 가꾸어나가는 민관협력형 마을만들기 추진 • 한옥자체의 보전정책에서 주민, 전문가, 행정의 협력속에서 ‘살고싶은 북촌만들기 근린계획’ 수립 및 추진

공동묘지의 소공원화 (도시숲) 조성	• 지역인사 및 주민대표들이 공동묘지의 소공원 조성 추진협의회 결성 • 공동묘지지역 정비와 더불어 도시숲을 조성하여 공동묘지를 공원화하고 지역의 주거환경을 개선하는 사업을 추진
전통줄타기의 본향 살 고싶은 갈현동 만들기	• 전통문화체험장과 상설공연장을 설치하여 전통문화기반시설 확충 • 줄타기 보존회를 유지하고 전수자를 육성 • 캐릭터 개발, 전통문화 판매, 체험학습 운영 등을 통한 재원마련 • 워크샵 개최, 주민참여교육을 통한 자치역량 강화
돌봄 네트워크 활용을 통한 성미산 만들기	• 방과후 학습과 평생교육시설 운영 및 지원 등 교육활동 • 공동육아 지역네트워크, 찾아가는 저소득층 노인결연사업 등 복지지원 • 자원재활용 녹색가게 만들기 지원, 마을기업창업을 위한 시스템 지원 • 지역내 다양한 문화발굴 보급 및 생태적 환경 조성 등
주민과 함께 가꾸어 나가는 희망의 순천만	• 세계 5대 연안습지로 랍사협약에 등록된 순천만 자연생태 보존 추진 • 마을 하수도를 설치하여 수질 개선 및 갯벌을 보존 • 생태계 파괴를 막기 위한 습지관찰용 자전거도로개설을 위한 민관협력
창문예술마을 만들기	• 예술마을 기반조성을 위한 창문아트센터 리모델링, 잔디공원 및 야외공연장 조성, 전시장 • 생태친수공간 조성, 방문객을 위한 농산물판매대, 방문자센터 • 마을조경 및 환경정비(꽃길 조성, 주차공간확보), 마을공공시설 정비(생태농사 체험장 확대 등)
만성 블랙샌드 큐어 (Black Sand Cure) 만들기	• 국내유일의 검은 모래 해수욕장의 위상을 확보하기 위한 치료 휴양중심의 리조트 기능부여 • 마을 환경정비 및 해양레포츠 관련 프로그램의 운영으로 소득 확충 • 홈페이지 운영, 관광서비스 교육, 펜션 설치로 관광인프라 구축
증촌 꽃마을 조성사업	• 증촌마을을 꽃단지로 가꾸고 꽃마을 축제를 개최하여 청정한, 건강한, 푸르고 친근감이 있는 마을로 조성 • 갑천을 활용한 영화세트장을 유치하여 볼거리 명소 조성
살고싶은 농촌귀향도시 조성	• 농촌도로망 체계 개선 및 하천정비로 기반시설 개선 • 공동주차장 및 농기계 보관창고 건설 • 농촌공원 및 꽃길조성을 통한 주민생활편의시설 개선
외국인과 함께 하는 지역만들기	• 외국인의 지역사회 조기정착 및 적응 유도, 지역사랑 및 애착심 창출, 귀국후 지속적 교류실시 및 재방문 유도, 지역 이미지를 국외에 홍보하여 민간외교 사절화 • 옥포 국제학교 학생 및 관내 학생 야영대회 등 개최 • 외국인인과 함께 명정보내기 및 이웃외국인 알고지내기 캠페인 실시

: . 2007.3

()

(2) 농림부

◆ **시·군/읍·면** : 출향인사 파악·관리·홍보, 귀향의 날 등 행사, 전원마을조성관련 컨설팅·대상지역조사·임주수요조사·홍보, 전문인력(지역개발, 유통, 예술인) 등에게 지급하는 컨설팅 비용, 이주도시민 지역사회기 자원봉사 참여 프로그램 운영

* 전문가 컨설팅비용은 3년간 1억원 범위내에서 집행하고 1년에 1인당 1천만원 범위내에서 지원

◆ **인구유치마을** : 빈집 등 주거정보·농지정보 제공 및 갱신, 이주예정 도시민 사전 교류·초청행사, 이주도시민 후견인 지정·운영

◆ **지역사회단체·농협** : 이주도시민의 일자리 알선·교육·홍보

◆ **지역교육기관** : 전원생활체험·지역이해 교육프로그램 등 기획·운영

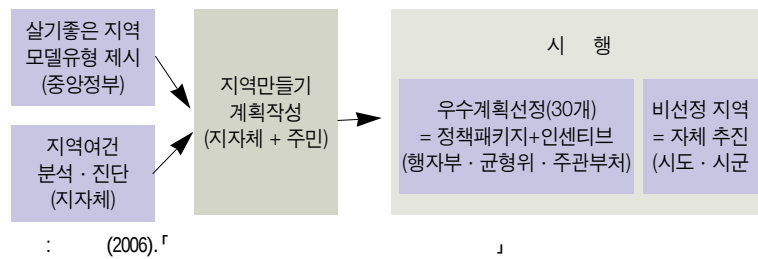
※ 상기 사업에 포함되지 않는 도시민 유치프로그램은 시·군에서 자체적으로 예산을 편성하여 10억원 한도 외에서 추진할 수 있으며, 도시민 농촌유치계획에 포함 가능

(3) 행정자치부

2006

5

[3-8]



2006 3 28

가 가

2006 8 8

10 2

가

()

가

가

30

[3-20]

	- 지역소재 산업 지원을 통한 마을 조성·발전 - 지역고유산업, 기술, 인력이 소재한 지역	향토산업형 외부기업유치형 등
	- 교육특화를 통한 커뮤니티 강화 - 교육기관과 지역사회의 유대관계가 구축된 지역	학교교육형 평생학습형 등
	- 정보서비스를 활용한 정보형 마을 조성 - 정보 인프라가 구축되고 정보컨텐츠가 풍부한 지역	정보화마을형 U-village형 등
	- 양질의 환경 및 생태를 자원으로 정주여건 조성 - 생태 환경적 요소를 보유한 지역	수변공간형 녹색교통형 등
	- 고유한 전통과 역사를 보존하고 활용한 공간창조 - 역사적 자원을 구비한 지역	전통마을형 전통시장형 등
	- 문화예술 진흥을 통한 지역의 특화 발전 - 다양한 문화, 인물, 시설 등이 풍부한 지역	문화예술지향형 문화산업창출형 등
	- 관광자원 개발을 통한 주민복지 증진 - 독특한 관광자원과 매력이 소재한 지역	스포츠형 가족리조트형 등
	- 건강시설 및 문화조성을 통한 지역재창조 - 운동, 영양, 휴식을 충족시킬 수 있는 지역	건강장수형 휴양형 등
가	- 보육, 요양, 돌봄 등을 중심으로 한 여건조성 - 가족친화시설 확보가 용이한 지역	돌봄네트워크형 등

: (2006).『

< 3-20>

가

가

2007 2 1 ‘
 , , 가가 30 (道)가
 17 47 . 126
 가 , 47 . 가 30 3 20
 , 가 17
 . ‘ , .
 13 (가 7 , 6) 가
 , 8 (가 6, 2), 7 (가 3, 4), 6 (가 3, 3)
 . 3 , , ,
 2 . 13 가
 , 10 , 8 , 7 , 가 3 , .
 2 , 1 .
 가 3 (‘ 07~ ‘ 09)
 . ,
 . ○ ○
 1 ,
 가 3 ,
 가 2 5 , 가 4 ,
 가 1 6 ,
 가 1 . , 3 20
 . ‘ 07 5 , ‘ 08
 가 10 , ‘ 09
 5 . ,
 .
 가 ,

가 . ,
 가 . , 가 ,
 . , 3 가 6
 , 가 가
 가 .

(4) 해양수산부

,
 .
 . ,
 ,
 .
 가
 . .
 , , 가
 . 2009 24
 ,
 ,

[3-22]

	도서종합 개발사업	1차: 1988년-1997년 2차: 1998년-2007년	- 410개 도서를 대상으로 생활기반시설, 생산기 반시설, 환경·복지시설 확충, 정비
	어촌지역 소득증대사업	1994년-2013년	- 어촌 생산기반시설 확충, 어업소득원개발, 낙후 된 어촌생활 개선
	해상교통 관련 사업	2005년-현재	- 여객편 증진, 섬 지역민 여객선운임국고보조
	남해안관광 벨트사업	2000년-2009년	- 남해안 일주도로 등 기반시설과 관광객편의시설 등을 대상으로 하지만 일부 섬에 해당됨
	서해안관광벨 트사업	2006-2015년	- 서해안 섬들을 연결하는 크루즈개발, 테마가 있 는 교통수단 정비, 다기능여항개발 등으로 일부 섬에 해당됨
	해상국립공원 관리사업	2006년-2015년	- 자연생태계 및 자연문화경관의 조사연구, 보호 복원, 불법행위 단속, 무인도서 자연환경조사실 시, 사유지 매입, 생태계 모니터링 및 순찰
문화재청	문화재 보존관리 및 활용	2002년-2006년	- 남해안 섬 일원의 천연기념물, 문화재, 수려한 경관 등 자연자원을 난개발로부터 보호하는 활 용 프로그램 개발

: (2006).「가」 ()

가

가

가

가

Satellite Resort

2000 2009 ~

23 64

5,188, 6,609, 2 9,658)

64 6

35

2005

3

					•
	64	8	13	20	23
	-	부산	통영	여수, 남해	해남
	-	동부산 그린시티	통영항지구	하모니리조트 보성만지구	해남화원 관광단지

➡ 3. 사업 성공 요건과 성과 제고방안

(1) 한국형 살기좋은 지역만들기 방식의 정립

[illegible]

「 (New Urbanism)」

1990

가 가

(2) 공론화 형성 및 확산

가 가

가

1990

가 가 가

가

가

가

가

가

가

가

i)

가?

ii)

가

가?

iii)

가

가?

iv)

가

가?

v)

가?

가,

.

, ,

가

.

2)

(1) 주민의식 개혁

가

「 ,

, 」

(가

•

, 2006, p46). ,

, , ,

.

가

.

, ,

.

,

가 , .

.

.

가,

,

,

.

(2) 지역공동체(Community)의 기능 회복

,

(place)

(space)

.

•

,

,

.

.

가

.

‘ , ‘ ,

가

.

가

.

가

.

3)

(1) 참여 극대화

(Community)

(Stakeholders)

(process)

제4장

.....

⇒ 1. 국내 사례

1)

(1) 안양천 살리기

가
가 32.5km, 286km²
7 7 가 가
350
(BOD) 2002
() 3.9mg/ℓ, () 3.5

mg/ℓ, () 10.0mg/ℓ, () 10.9mg/ℓ,
() 9.5 mg/ℓ 가
1.9 mg/ℓ,
1.1 mg/ℓ, 1.0 mg/ℓ (,
2003).

가

(乾川化) 가 ,
가
. 1970 , ,
1984 BOD 193mg/ℓ

1978

가

가

YMCA '가
가
1990 YMCA

1995 2002

1998 ‘ 가
1980
2001 4

- :
- :
- :
-

, 1999
21 가
가
2
2001

, 26 가
, LG 8

[4-1]

1999	• 안개선 양천 살리기 민간단체 네트워크 구성 (환경과 공해연구회, 안양·군포·의왕 환경운동연합 등 안양천 유역의 21개 민간단체가 모여 구성) • 안양천 전체유역 조사 (시민참여를 통한 안양천 유역 수질·환경지도 제작, 배포) • 11월 안양천 살리기 민간단체 네트워크 토론회(구로구청 회의실) • 1999년부터 현재까지 안양천 유역 환경탐사활동
2001	• 6월 안양천 살리기 광역계획 수립을 위한 워크숍, 심포지엄 • 9월 안양천 유역 환경대탐사(청계사천에서 광명까지) • 11월 안양천 살리기 민간단체 네트워크 토론회 (구로구청 회의실) • 12월 안양천 환경·생태 탐사 지도, 지침서 제작 및 발간

: (<http://www.anyangriver.or.kr/html/01-2.htm>)

11 ‘

3)
‘ 21 ’
가

3) 2001년 13개 기초지자체로 확대되었다.

[4-2] 가

	가
	의왕시민모임, 21세기 녹색의왕 만들기 실천협의회
	군포환경복지시민기구, 군포YMCA, 군포환경자치시민회, 푸른희망군포21
	안양·의왕경실련, 안양시민대학, 안양·군포·의왕 환경운동연합, 안양지역 시민연대, 안양YMCA, 안양YWCA, 늘푸른안양21
	광명YMCA, 광명경실련, 광명의제21
	시흥환경운동연합
	강서·양천 환경운동연합, 서울환경운동연합, 구로시민센터, 도림천살리기 시민모임
	유한킴벌리, LG전선, (주)디피아이, 해태제과, 오투기, 효성T&C, 삼아알미늄, 동화약품

(<http://www.anyangriver.or.kr/html/01-5.htm>)



안양천 지천 생태모니터링



안양천 생태 환경교육



하천조성에 대한 정책제안



안양천을 주제로 한 문화활동

안양천 살리기 활동현황

2002
 . 2002
 18 가 , 2003
 가
 , 가 13 2,000 가
 . , ,
 .



안양천 살리기 사업의 전과 후

2

14 가 가

(amenity)

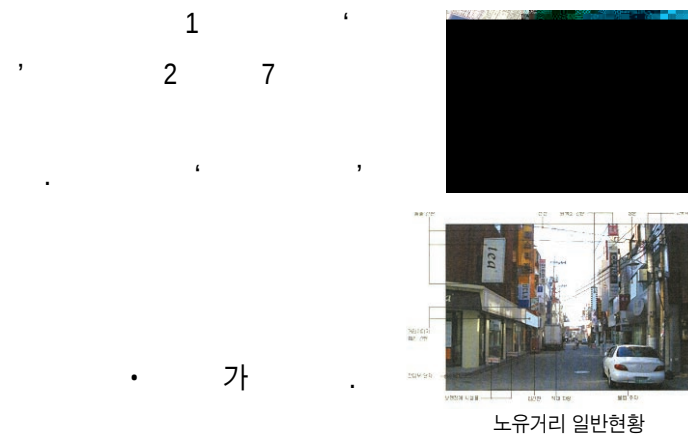
가



지류인 학의천 전경

가 , ,
 .
 가 10
 가
 가 (. 2005 6 30). , .
 .
 ,
 . ,
 .
 가

(2) 서울시 광진구 노유거리



가
5 가

[4-3]

가	서울 광진구 노유1동 1-2호외 33필지 약 8,085㎡(2단계 4,875㎡ 추후 추진예정) 245m (2단계 : 145m 추후 추진예정) 32개동 (약 68개 점포 산재함) 패션의류상가 2002. 12. 26 약 2년 10개월 (순수공사기간은 10개월) 15억 원(서울시비)	

[4-4]

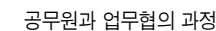
	서울시정개발연구원
	서울시 도시환경개선 사업단
	광진구 도시관리국(건축행정과)
	광진구산하 1개동(노유1동사무소), 11개 부서(공원녹지과, 도시개발과, 도로과, 하수과, 건설행정과, 지적과, 민원정보과, 감사담당관실의 민원해결방, 교통행정과, 교통지도과, 기획홍보과)
	광진구 공원녹지과
	서울시 시설관리공단(공사3처 1팀)
	한전외 7개기관 및 업체(한국통신, 전화국, 유선방송, 인터넷업체 및 관할경찰서교통시설물 담당팀, 인접 지하철 건설본부 시설물관련팀)
	참여연대, 주민협의회, 상가협의회(패션상가 및 일반상가협의회)

: .2006. 가 -

4-5]

: . 2006. 가 -

158 균형발전정책교본-



12

10

가

2

가

[4-6] 가

1. 가
• 노유거리를 주·정차 금지구역으로 지정하기 • 상인들 자기 점포 앞에 주차 안 하기 • 물품하역을 12시 이전까지 시행해 화물차 통행 억제하기 • 노유거리 주변에 사는 주민에게는 스티커를 발부해 밤에는 주차를 허용
• 점포 앞 입간판 안 세우기 • 좌판 안 내놓기 • 쓰레기는 밤 10시 이후에 내놓기(동회 새벽에 수거) • 음식물 그릇 안 내놓기 • 눈 올 때 노유거리 가꾸기 주민위원회, 노유 1동 사무소, 광진구청과 협의해 점포 앞 쌓인 눈 치우기 • 매달 첫째 주 월요일 10시 거리 청소하기
2.
• 크기 · 수량 · 위치 · 색깔 등
• 재료 · 형태 · 색깔 등
: .2006. 가 -

가



깨끗해진 가로 간판

[4-7]

	- 고가전선 지중화 사업(지하매설을 위해 공동구 설치) · 한전공사비의 1/3을 지방비로 부담 - 상징조형물 2개소 - 기존 보 · 차도 정비(비관용 보도블록 재포장) - 가로등 및 벤치, 불바르(boulevard) 및 거리 안내판 설치 - 공개공지 조성 : 보도단차 및 장애시설물 제거 - 노후점포 외관개선 및 간판정비사업 행정지도
	- 민간차원에서 간판 등을 자율적으로 정비완료 - 인터넷 홍보건을 상인연합회에서 자율적으로 유지관리 - 인근 먹자골목 및 스타시티 입주완료시 시너지효과

가

가

가

가

가

2)

(1) 대구광역시 삼덕동 문화마을

(motive)가

3가 5,800 ,
0.64km²

1996 NGO, , ,
123 가 ‘ 가

1998 YMCA (, 2002).



정비후 가로전경

가 1996 10 100
 가 가 2
 가
 . 30

1998 11

가

가

‘ YMCA 가
 ’가



삼덕동 문화마을의 새롭게 꾸며진 대문(전, 후)

가 가
 가



동사무소 담장 허물기

가

가

가



녹색가게 담장변화

, 가 ,



담장 꾸미기

가

, YMCA 가
가

가

, 가

10

YMCA

가

가

1997

가

가

YMCA 가

가

가



빛살미술관

, 가

가,

, 가
가

, , ,

,

YMCA가

2000

4

1 6

가



삼덕동의 이동도서관



이동도서관 내부



삼덕초등학교에 설치된 담장 · 소공원 · 안전펜스

가

가

가2

3

3

가



원룸주택건설 반대운동

. 2000

균형발전정책교본-

[4-1]



가 .

가

•

(2) 광주광역시 북구 문화동

3.17km² (角化) · 19,000 (平郊) ,
1980 가

• , ,

가

(文化洞)

가

가

2000

가 ,

;

가

가

가 가

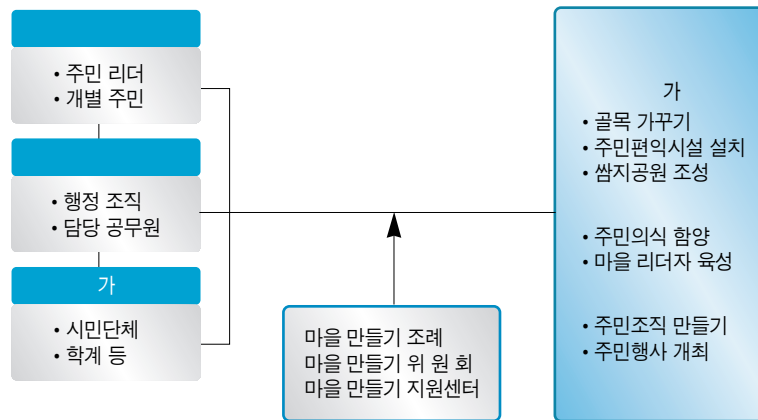
3

가 , , 3

가 (,

가)
가
가 . 2000
가 ,
. 26 가 가
2007 4 169 .

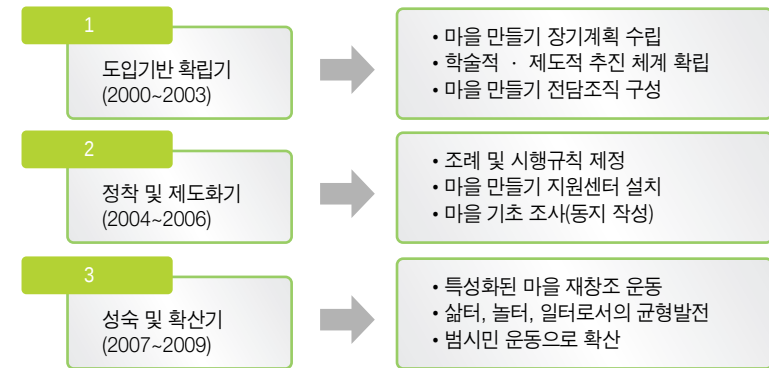
[4-3]



: , 2005, p12

1,510
14.3% .(, 2007).
가 , 가 58
, 37 , 12 ,
62 .

[4-4]



: , 2007

[4-8]

가

가		
가	육교 밑 썸지공원 조성 골목, 이면도로 꽃길 조성 골목길 모자이크 벽화 조성 등	58
	시화 마을 조성 경양역 터 칠방비 복원 머구재 가는 길 테마공원 조성 등	37
	고가도로 밑 건강트랙 조성 어린이공원 발지압보도 설치 공원 체육시설 설치 등	12
	공동주택 담장 허물기 마을 앞 주민쉼터 조성 승강장 휴게시설 설치 등	62

: , 2007

, YMCA,
가



찾아가는 특별자치강좌

2002 3
가 70
가



문화동 마을 상징 조형물



사업설명 벽화

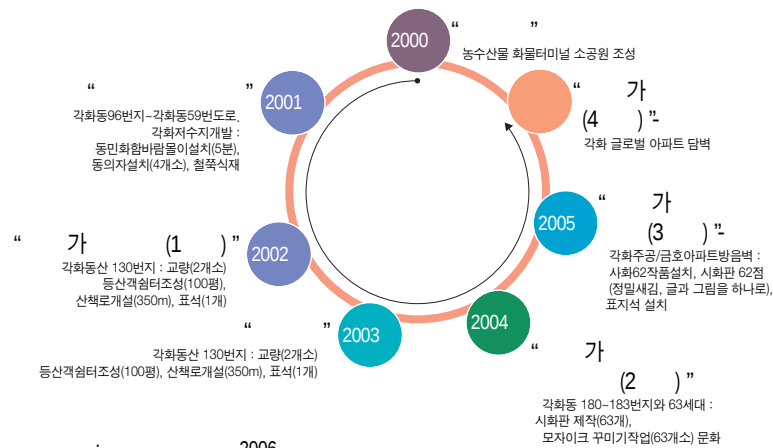


시화가 있는 담장

가가

3

[4-5] 가



26 2000
 . 2001
 ,
 2002 가 1
 34 34
 . 2003
 , 100 가 , 350m
 가 . 2004 가 2
 63 63
 , 2005 가 3
 , 62



문화동의 독특한 문패

4가
 .
 ,
 ,
 ,

.
 . 1997
 , 2000 8 3
 . 2003 12
 , 2005 10
 .
 ,



마을만들기 지원센터

자치정책과 마을만들기팀

.
 ,
 . 2003 11 ,
 12 . 2004 1
 23
 . 3 가, 11
 . 3 30 , 3
 15 .

[4-9]

	제3장 제30조, 부칙	제3장 제15조, 부칙
	제1장 총칙 - 목적, 정의, 기본이념 - 주민 · 구청장의 책무 등 제2장 아름다운 마을 만들기 - 기본계획, 지구계획 - 지원계획 수립, 사업시행 등 제3장 아름다운 마을 만들기 위원회 - 설치, 기능, 구성 - 위 · 해촉, 회의 등	제1장 총칙 - 목적, 계획수립 - 사업 신청, 심의, 확정 등 제2장 마을 만들기 지원센터 - 센터의 설치 - 센터의 기능 제3장 위원회 및 연구회 - 위원 위촉, 정기회 - 연구회 구성, 운영 등

가 , , 3
 2005 6 24 ‘ , 3
 , , 2005
 2 ‘ , , 가
 , 1 4 , 가 4 , 3 ,
 5 , 3 19
 2007 2 2 가
 4가

26

70

가 가 , 가
 가
 가
 가
 가 , 가
 가

3)

(1) 강원도 화천군 토고미 마을

3 30km ,

(土雇米)

가

가

[4-10]

가 ()			()			(ha)		
	가	가						
82	58	24	398	214	184	88	35	53

82 가 ,

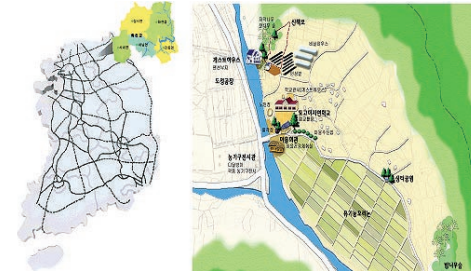
가 . 60

80 . 가 가 58

, 가
가 30 . 가
가 , .

가 . 1

[4-6]



가 , 가

(都農交流)

, 가 ,

가
가 .

가 , 가

가

- ‘토고미 환경농업작목반’ 구성

가

(가 가)가

1999 3 ' 1ha

가가

○나눔의 농사가족' 전략 채택

가 ; 가 . '

가	가	3 5	(
15	)	(8kg)	
15%		30%	

■ ,

가 .

○ 본격적인 도농교류사업 추진

2001

가 . 가

가

2001 6 6 ,

가

150

2002

2 가 ,

2003

가 가



토고미 오리쌀 택배전용 포대와 포장재

가

2004

2

(, 1 , 2)

가

80kg

9

200

가

2004

가

가

. 2005 8 ,

가

350



한 여름밤에 열린 논두렁 재즈 페스티벌

()

○ ‘나눔의 농사가족’ 모집

‘ 가 ’

가

3 5

가 .
 .
 가
 가 가
 가
 1999 1
 5 .

[4-11]

		()	가 ()	()			
				농산물 직거래 판매액	기 타 (체험, 숙박)	계	
1999	1 ha	-	-	9,600	-	9,600	쌀
2000	3 ha	150	-	30,000	-	30,000	쌀
2001	15 ha	1,900	150	150,000	20,000	170,000	쌀 이외 3
2002	25 ha	4,500	450	302,400	30,000	332,400	쌀 이외 5
2003	25 ha	9,000	1,000	380,000	70,000	450,000	다품종
2004	25 ha	10,000	1,100	500,000	150,000	650,000	다품종

(best practice)

가 .
 가
 가

가 .
 .
 , ,
 , 가 가
 . 가
 .
 가

(2) 도농교류의 새로운 모델 - 이천시 부래미마을

2 ,
 가

38
 1 가
 (富來美) (佛岩里)
 ,
 4
 70%
 ,
 가 .

가

28가 70

28가 가가 22가 , 60.3ha

29ha

2003

2004

2005

가

2001

2002

가

가

가

가

2002 3 가

가

가



마을의 문화적 환경 정비

: , 2006, 「

가 , 가
가 ,



사이버팜으로 운영되는 배농장



녹색체험장 전경

2004 4 가 ,

1 가 ,

가 가 .

3

가

(green school) ' 가
. 2004 ' ,

2004
(www.buraemi.com)

2006 , , ,

가

2004 3 , 16

60

.

가 . 2002

1 100

가

,

.

6

가

.

. 1

.

.

답 (): .

답 (): ,

답 (): ,

답 : , ,

답 () : , ,

답 : ,

.

,

,

가

.

.

가

.

,

가

.

가

5%

10%

()

.

,

,

,

,

,

,

.

. 가

가

가

,

가

.

가

.

가

‘

’

’

.

,

, 가 , ,

.

.

‘

’

‘

’

’

,

가

.

.

2003 3,000 2004 1 2,000 , 2005 1 8,000
 . 2005
 가 5 1
 3-4 3 , 5,000
 가
 가 . 2003 가
 100 2004 300 , 2005
 800 .

[4-12]

	()	()				
2002	1,413					
2003	3,700	6,406	2,582	21,000	6,638	35,626
2004	11,969	50,360	8,460	49,610	105,360	213,790
2005	17,541	61,000	11,500	54,300	113,000	239,800

[4-13] 가

	2003	2004	2005
가 (가)	30(10)	29(12)	28(14)
	2,300만원	2,400만원	2,000만원
	200만원	500만원	800만원

가
 . 가
 가
 가 1

箒2002 12

箒2003 6 ()

箒2003 11 가

箒2004 1

箒2004 4

箒2004 5 ()

箒2004 12 가

箒2005

20 가
 가

가

3 가

가

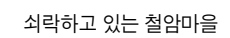
8
가

가

가

(1) 강원도 태백시 철암마을

1993





철암마을 풍경

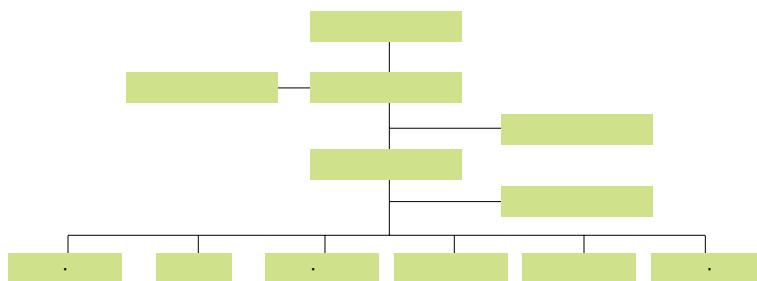
가

가

가

6

[4-7]



철암 어린이 도서관

가 ,

21,

21

가 , 가

[]

2

가

가 ,



철암초등학교의 건축교실



철암 어린이도서관

가



노인정의 웃놀이 대회



철암 페스티벌

(2) 인천시 계양구 효성동 마을공동체 만들기

가 IMF

가

가

4 가 ,

5 · 6

267 가 ,

가

가

가

가

가

	•해마다 마을 축제를 개최 •마을환경정비와 복지여건 개선을 위한 프로그램 신설 -담 허물기 시연, 마을엿길 걷기대회, 쌀 모아 나누기, 담장 그림 그리기 대회 등
	•방과 후 공부방을 개설하여 현직교사와 함께 운영함으로써 마을의 교육여건 개선 •녹색연합과 협조하여 청소년 유해환경 감시단 활동을 함으로서 마을의 안전과 청소년 선도를 위한 지역 환경 개선 노력
	•마을 내 교회에서 연합하여 지역의 사회봉사에 앞장서고 있으며 청소년 위주로 결성된 청소년 자원봉사단과 웨슬리사회봉사단이 이에 동참하고 있어 지역의 사회봉사 부문에서 타 지역의 모범이 되고 있음 •사회복지단체와 협력하여 쪽방상담소, 더불어 사는 집, 소망의 집, 시니어 클럽 등을 운영함으로써 지역 사회발전에 앞장서고 있음
	•인천시와 협력하여 담을 허물고 나무 심기 운동을 실시하여 지역 녹화를 추진 중 •에너지 시민연대의 절전 100만가구운동에 협약 및 확산운동을 실시함으로써 지역 내 에너지 절약과 환경의 중요성에 대한 교육적 측면에서도 큰 몫을 차지하고 있음
	•동사무소와 교회 등의 협조에 힘입어 지역 내에서 효성동 녹색가게를 운영함으로써 값싼 물건을 제공함 •물품 재활용 운동이 진행되고 있어 마을 내 환경 분야에도 일조를 하고 있음
	•시개발 책임자와 주민들이 한자리에 모여 마을의 발전을 토론헌 수 있는 신년 하례회와 지역개발주민설명회를 개최함 •마을의 발전사항에 마을주민들이 직접 참여하는 참여도가 높으며 지역민들이 지역의 미래에 대한 관심이 높음

가

21 2003 3

9

10 6

, 2004

3 가

箚2003 3 31 : 21

箚2003 8 21 : 21 가(:

, :)

箚2003 9 : 21

箚2003 10 3 : 6 (,

, 3)

箚2003 11 20 : 21 1 (9

: 가)

箚2004 3 10 : 2 가 (2

YMCA 가)

箚2004 4 : (7

)

箚2004 6 24 : (

)

箚2004 10 3 : 7 (가 ,

, 4)

21

가

[4-17] 21

	• 이웃간 그리고 세대간의 유대가 원만한 마을공동체 형성 • 마을축제, 경로식당, 노인자활후견사업 등
	• 자연친화적인 환경을 조성하여 아름답고 깨끗한 마을을 만들기 • 담 허물기 운동, 야외주민쉼터, 청소년 문화의 거리, 벚나무길 만들기 등
	• 마을의 2세들을 밝고 건강하게 양육 • 저소득층 공부방, 청소년문화센터, 마을어린이 합창단, 청소년 자원봉사단, 청소년 문화의 거리, 셋별 장학회 등

21

[4-18] 21

	6명	효성 1,2동장, 시의원, 구의원 2명, 계양경찰서효성동지구대장
	3곳	(주)풍산금속, 계양신흥, 효성동새마을금고
	7명	목사, 아파트주민대표, 웨슬리봉사대장, 효성초교체육진흥회장, 새마을부녀회장
	8곳	소망의 집, 내일을 여는 집, 더불어 사는 집, 인천연대계양지부, 인천시니어클럽, 전교조인천지부초등계양지회, 청소년문화센터, 효성녹색가게

가

가

13

(130m × 3m)

21, ()

가

4~6

가



채색작업



밑그림 된 담장



도색작업

[4-19]

2004 8	행사기간	의제담당자	• (주)풍산 섭외 • 민예총(전문가) 섭외 • 효성동의제21
9 12	담장청소 및 바탕칠	업자하청	• 이끼제거 및 흰 바탕칠
9 12	홍보 및 참가자 모집	-	• 신문광고 • 현수막광고 • 포스터광고
9 19	도안 밑그림/색지정	그림전문가	• 테마가 있는 그림환경 • 기업과 주민의 화합 • 맑고 푸른 동심이야기 • 녹색환경의 이미지
10 3	대회당일	-	• 채색하기
10 3	마감작업	그림전문가	• 마무리 손질

21

55m

3.5km

가



효성동 마을의제21 공동대표의 인사

가

가

가

가

5)

(1) 곤충을 지역브랜드화한 함평군

가

4 , KTX

1

392.72km² 3.3%

. 1 , 8 , 271

78%가

가

1965 141,845 2006 38,956 , 1965

1/3 가

1

6

1

1990

1,000

1

가

26 , 243ha

1999

가

가



: , 2006, 「 」



자운영 들판

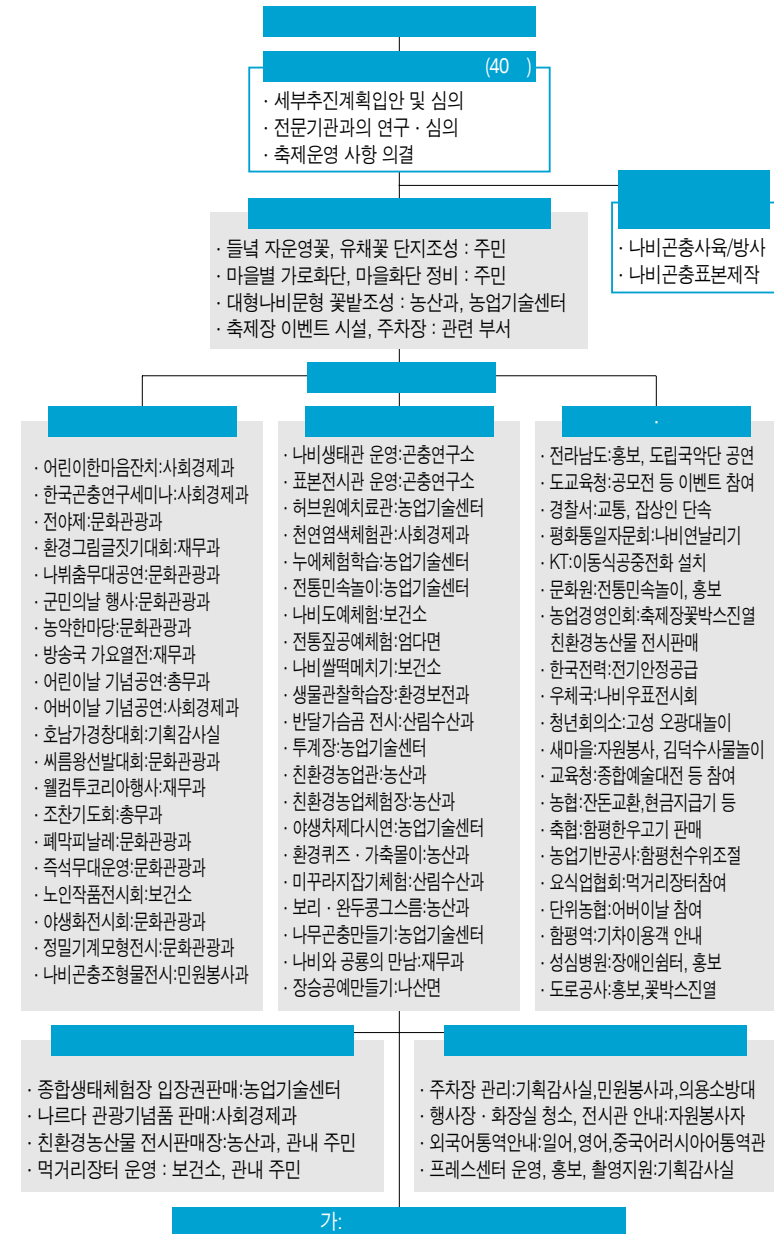
가

10

24

가

[4-20]



: , 2006, 「

7,818 1 40

. 1999 12

. 3 가
가 가
가



나비표본전시관 내부



나비생태관 내부

가 2001 가가

가

가

2

6

1999 1

가 . 2004

1998 20 15

가 440

154

가

가 . , 2003

(3 7400 , (9100 , 4 7100) 12

600

13 1000

가 77 1000

102 3100

가
가

答1999. 2. : , , , , ‘ , ’

A graphic featuring a stylized globe with a rainbow-colored band across the top. Overlaid on the globe is a large, golden circular medallion. The medallion has a red tassel hanging from its top. On the medallion, there is a red circular seal with the Korean characters '안성' (Anseong) and '마춤' (Machum) in white. Below the seal, the text 'KOREA ANSEONG CITY' is written in white. At the bottom of the graphic, the text 'ANSEONGMACHUM' is written in white on a black background.

가

가

[4-21]

	• 브랜드 및 품질관리를 위한 기구, 지원책, 역할분담 명시 • 조례에 의거 매년 시책, 농업금융, 마케팅 실행계획 수립 • 농가 및 생산조직, 품질관리 참여 의무 및 권리 명기 • 협동조합의 생산 및 유통기반 조성 기능과 지원에 대한 역할 분담
	• 행정과 조합의 조직력을 활용한 지역농업 정보시스템 구축 • 정책 · 사업 · 마케팅 · 농가참여 전과정의 정보흐름 확보, 공동 활용 • 안성지역포털사이트 구축 • 정보화 시대의 정보집중 및 분산기능 강화

[4-22]

	• 품종 : 거봉 • 당도 : 평균 16°이상 • 송이 무게 : 400 ~ 700g
	• 품종 : 신고 • 당도 : 평균 13°이상 • 과실의 무게 : 600g 이상
	• 인삼의 종류 및 연근 : 6년근 수삼 • 상표 사용 농가 기준 : 6년근으로 • 개체당 중량이 100g 이상인 것
	• 품종 : 추청 • 버 재배 방법 : 계약재배에 의한 품질인증미 • 쌀의 제품형태 : 제현율 12분도 완전립 쌀
	• 안성시 고급육 육성 프로그램에 의하여 사육되고 있는 암소 및 거세우로 한정(육질 1등급)

가

2001

1999 6

13 가

가

[4-23]

	• 경제사업 중심 조합체질 개선으로 조합원 실익사업 수행 • 연합사업으로 개별 조합의 한계 극복 • 규모화 · 전문화가 필요한 신규 사업을 공동개발 • 안성지역 농협발전계획 수립에 근거하여 각종 정책사업 활용 • 안성마춤 브랜드 사업관리 및 보전의 실행
	• 참여조합 : 안성관내 13개 지역농협 • 사업연합 기관 : 운영위원회

, 2001

. 1999 TV CF,

가

가

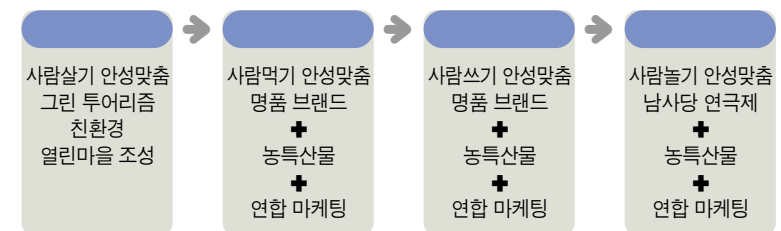
[4-24]‘

1999-2000	개별 농특산물	안성맞춤 농산물에 대한 인식 제고
2001-2002	안성맞춤 브랜드	안성맞춤 브랜드에 대한 통합적 인지도 제고
2003	안성맞춤 문화	지역 문화관광과 연계한 브랜드 홍보

[4-11]



[4-12]‘



가

, 2002 KBC(Korea Brand Conference 2002)

2002

가 . 2003

(Korea Branding Association)

fn & 2003 3

1

[4-25] ‘ , 가

2002. 경기개발연구원		2002. 농축산신문(5점 만점)	
1위	웅인 에버랜드	브랜드 네임	★★★★★
2위	웅인 민속촌	브랜드 로고	★★★★
3위	포천 막걸리	상표권	★★★★★
5위	이천 도자기	사업 트랜드	★★★★★
10위	안성마춤 배	품질관리	★★★★★
16위	안양 SBS 스타스 농구단	광고 및 판촉	★★★★

.	1	4	가
가			가

[4-26] ' (단위 : 천명, %)

	1998~99 전국 쌀생산 종합대책 우수상 1998 농업시책 최우수상(경기도) 1999 전국 쌀생산 종합대책 우수상 2000~2001 농정업무 종합평가 우수상 1999~2000 전국 쌀품평회 대상 2001 경기미 쌀품평회 대상 2002 경인일보 상반기 히트상품 선정
	2000 전국 한우고급육 경진대회 브랜드 최우수상 2000 축산종합시상제 전국 최우수 2001 경인일보 히트상품 선정
	1998 전국인삼품평회 최우수상 1999, 2001 전국 우수과실품평회 대상 2001 경기도 우수과실품평회 대상, 은상

2002 2005 가 1

' 2003

1, 2004 2005

2003~2005	1	ISO9001
-----------	---	---------

가

“

, 가 , 가가

가

가
5
1
가
가
가
2002

⇒ 2. 외국사례

1)

(1) 개요

1950 (まちづくり)
(廣原, 1973)
(小泉秀樹, 2006). 1970
1,500
(NPO) 가
가,
가

(小泉秀樹, 2006).

가

1980

가

1990

가 가
(市場)

가

()

가

, 가

1990

가

(豊中)

가

가

1981

가 가
(地區)

가

가

2000

. 2002

400 가

가

가

(2) 활동의 조직화 과정

1960년대, 가가 (石田, 2004)

(小泉秀樹, 2006). 1970년대, 1980년대 「 」

1990년대 가 (governance)

1960년대 (Davidoff, 1965) (advocacy planning) 가

가 (Friedmann, 1973). (公衆)

(Innes, 1996).

가 (governance)

가

가

가

2 (community organizing) (増田四朗)

(まちづくり) 가 (浪江) (村) (町) ()

(渡辺) · (小泉) , 1997).

1950 , 1960 -1970

() ,

가 (名古屋)

가 (榮東) , (池田)

町) , (矢作) , 가 (流山市) 가

1960 1970 (西山卯三)

(町づくり)가 (街づくり), 가 (廣原, 1973) , (小泉秀樹, 2006). (眞野)

가 1980 「 」 가가 (世田谷區), (墨田區), (埼玉縣) (上尾市) 가 1980 (佐藤)

(阪神)

가 ,

가 ,

가가 , NPO

[4-27]

60	고도 경제성장	혁신 자치체시대, 주민참가론, 공해 등 반대운동, 요코하마시 아스카다(横浜市飛鳥田) 시정, 마치다시(町田市) 단지백서, 나고야 사카에 하가시(名古屋榮東), 고베 마노/마루야마(神戸野/丸山)
70	집권형 복지국가	마찌즈꾸리 조례, 마찌즈꾸리 협의회, 지구계획(안단계 참가제도), 고베/세타가야 · 다이시도(神戸/世田谷 · 太子堂), 토요나카 쇼나이남부(豊中庄内南部)
80	버블 경제	마찌즈꾸리 워크숍, 마찌즈꾸리 센터/하우스, 마찌즈꾸리 제안공모 방식, 마노(眞野)마찌즈꾸리 25주년제, 워크숍 전국교류회
90	평성(平成) 대불황	한신아와지(阪神淡路)대지진, NPO법, 지방분권일괄법, 개호(介護)보험제도, 마찌즈꾸리 NPO, 커뮤니티 비즈니스, 시민활동추진조례, 자치기본조례, 니세코초(ニセコ町) 카나가와 아마토시(神奈川県), IT, 협동, 지역통화
2000년대	새로운 공공사회	새로운 공공, 시민제안협동방식, 근린자치정부, 커뮤니티 경제(ex. Com Bank), 커뮤니티 운영 지역력(地域力) 개념

: 林泰義. 2006. p11

(地區)

가

가

, 3

1990

(眞鶴), 가 가 (掛川) (湯布院)

(線引き) , 가

가

가

(3) 도시계획의 역할구조

가 ‘

, 가

NPO가

가 . 西尾(1975)

가 , , ,

가 가 .

, ,

.⁴⁾

가

1960 가 가

(榮東)

가 , (眞野) 1965

4) 이는 개념적으로 '자치'에 가까우나, 권한 이양이 일정 범위에 머물고 있는 점, 활동 재원을 행정 등 외부에 의존하는 점 등에서 참가의 범주에 포함된다.

1975

가 (世田谷區)

5

가

가



주민참여에 의한 조성된 녹도의 모습 - 세다가야구(世田谷區)



미카타시에서 주민참여에 의해 조성된 역전 상가와 주거지내 공원



유후인마을의 전경과 잘 정비된 가로를 운행하는 관광용 마차
: , 2006

(三鷹市)

(湯布院町)

(social capital)

가

(reciprocity)

(civic engagement)

(Putnam, 1993).

(遠藤)

(宮西)

R.B.

(urban husbandry)

(, 2006).

(間宮)

(nourish)

가

가

(social capital) .

가 , , ,

가 .

가

가 , , 가

. (公共圈)

, 가

. 가,

가

. (Karte)

(input) 가 , 가

. 가

가 .

가 , 가

.

(4) 도시정책방향

1970

1969

가

가

, . ,

가 .

‘ ’ ,

, ‘ ’

가

. 5) (町會)

(association)

.

.

, (), (

) 가 .

, (),

(가 , 가), (

), 가 . 가

가

가 가

, 가 , 가

5) 특정 지역을 단위로 하면서 오히려 특정 테마를 대상으로 하여 공동 활동을 하고 있는 단체

가 가 . , 가
 , 가
 .
 , (가 ,
) (가 ,)
 가
 , .
 , .
 , .
 가 . , (,), (,
),
 30 , 25 , 20 , 10 .

(5) 성공요인과 시사점

,
 . ,
 가
 , , 가 ,
 가 .
 .
 ,
 .

.
 가 .
 , 가
 .
 가가
 .
 가 가
 .
 .
 ,
 .
 ,
 ,
 가 .

2) Livable Community

(1) 사회적 여건변화와 도시계획의 역할변화

2 가
 .
 ,
 ,
 ,

1950

(renewal program)

1960

. 1960

가

가

가

. 1960

1980

1

(Vitality)

가 (Street)

(Livability)

(Jane Jacobs)

가

(1961).

가

(Greenwich Village Street)

가

4가

가

1970-80

가

(built

environment)

(sustenance),

(safety),

(consonance)

(1981).

가 (street life)

가

(traffic calming

initiatives)

(1981).

가

가가

(advocacy planning)

2

1980 1990

가

(Sustainable Development)

가 ,

가

(growth management)

가

가

(Smart

growth)

(EPA)

10가

가

가가

1993

(Congress for the New Urbanism)가

3

90

가

가

가

(2) 시애틀

가

가

(community

council)



커뮤니티센터 토론회 장면

가

. 1980

가

가

(zoning)

, 가

(Diers, 2006).

가

가

council),

가

(community

가 .
가 (sprawl)

(Growth Management Act) 1990

20
(comprehensive plan) , 가

2014 5-6 가 가 14

, 1994

가

가 가

(census tract)

6

가 58

100

(neighborhood)

가

(governance)

가 가 .
1988 (Charles Royer)
(Department of Neighborhoods)

가

가

(Jim Diers)

13

, 75

가

가

, (regional level), , 5
 .
 1990 (The
 Washington State Growth Management Act) 5
 (county)
 20 (comprehensive plan)
 . , (Capital

[4-28]

	• 살기좋은 커뮤니티 정책을 주의 교통비전의 중심주제로 설정하였으며 살기 좋은 미래에 도달하기 위해 3가지 사회적 목표의 균형을 맞추도록 요구 - 활기가 넘치는 커뮤니티 - 경제 활력 - 지속가능한 환경 • 살고 싶은 커뮤니티를 지원하기 위한 교통계획은 2가지 요소를 만족 - 효과적인 커뮤니티에 기반을 둔 설계 - 협력적 의사결정과정 • 살고 싶은 커뮤니티에 대한 정의: 시민참여를 촉진하며 주택, 교통, 교육, 문화적 다양성/풍요를 포함하는 다양한 요소를 대상으로 안전하고 지속가능한 선택이 가능하게 함으로써 장소성을 고양하는 것임
생태부	• 대기 질 • 수질 • 해안지역 관리 • 습지 관리
커뮤니티 · 통상 경제개발부	• 커뮤니티 서비스 • 안전/범죄희생자에 대한 보호 • 사회취약계층에 대한 보호와 지원 • 고용지원프로그램 • 경제개발 - 경제활동을 유치, 유지, 확장하기 위해 지방정부/조직과의 공동작업 - 도심재생을 촉진하기 위한 커뮤니티 지원 • 에너지 정책 • 중 · 저소득계층 주택(affordable housing) 보급 확대 • 국제통상 • 지방정부 - 성장지원/전략, 성장관리법에 대한 기술적 지원, 문화자원에 대한 기금

: . 2006. pp205-206

facilities), , , ,
 ,
 , , ,
 .
 가
 .
 (Puget Sound
 Regional Council)가

3가
 .
 箒‘ Vision 2020/2040 ’(
)
 箒‘ Destination 2030 ’(
)
 箒‘ Prosperity Partnership ’(
)

, ,
 (monitoring)
 4
 (county)
 .
 (livability)
 가

답

-

-

-

답

()

답

()

)

답

(

)

답

(Transfer of Development Rights)

(

-

)

,

가,

,

,

.

(Downtown

Livability Program) ”

.

가

matching fund)

(neighborhood

⁶⁾



근린매칭펀드를 통해 실행된 프로젝트

: Diers, 2006.

가가

(comprehensive plan)

,

(neighborhood plan)

(Collaborative model)

6) 여기서 매칭 펀드란 수익자의 출자지분에 맞춰 시애틀시 정부에서 제공하는 보조금을 말하는데 시에서 제공하는 3,500만 달러를 포함해 총 8,500만 달러가 조성되었다. 1989년 15만 달러로 시작하였으며, 2005년까지 놀이터, 공원, 벽화 등 3천개 이상의 살기좋은 지역만들기 프로젝트를 지원하였다.

1991 .

(Action plan) 1991

가

1994

11

가 450

1995 , 3-4

10

37

(planning committee) 가

가 1 1

1 가 6-10

2 2

가 , ,

()

(Strategic Planning Office)

(zoning)

(city council)

가

1998 1999

2-4

가

(comprehensive plan)

2

, 37

가

1

6

,

,

(foundations),

. 2002

가

, 가 , , ,

3

2

가

. 1998

196

, 27

,

9

. 1999

2

36

. 2000

100

198

47

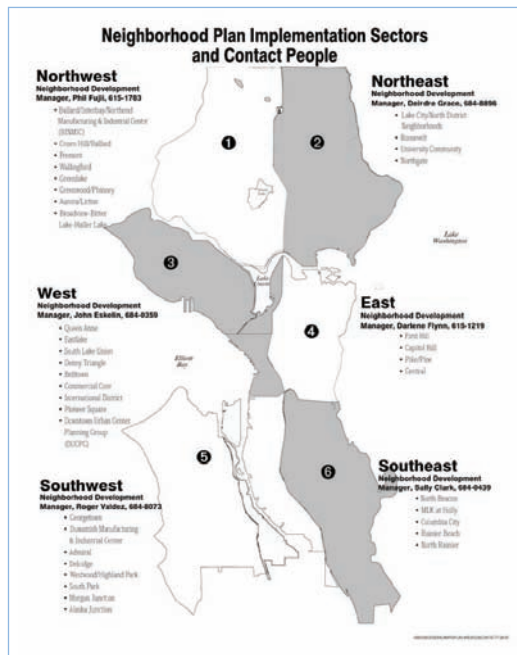
43



채권발행을 통한 만들어진 도심도서관(Diers, 2006)

[4-13] 6

(Diers, 2006)



가 .

가 .

3

(Neighborhood Matching Fund)

■

2

,

■

1998	1.5
------	-----

2001	4.5
------	-----

3

4.5

■

가

!

가

•

가

■

,

가

가

• ,

가

가

;

■

,

3)

(1) 빌바오(Bilbao)

(州) (州都) ,
(灣) 10km

40

41.6km²

[4-14]



가

15

가

. 1980

10

. 1991

1

(1,000)

가

. 1998

가

가

Metropoli-30 ' Bilbao RIA 2000 ' . Bilbao
Metropoli-30

1991 5

. 1991 6

(Body of Public Utility)

100%

가

, 1991

12

. Metropoli-30

3가

[4-29]

30

협회의 가장 중요한 기능은 재생프로젝트를 추진하기 위해 필요한 지식 및 노하우를 응용	① 빌바오 도시권 재생프로세스를 모델화할 것 ② 고도 계획 및 운영수법 적용 ③ 내외 연구기관과의 제휴 ④ 국제적인 대도시에 관한 조사연구
재생계획 추진을 위해, 하나로 얻어진 노하우를 개별 혁신적 프로젝트에 적용	① 협회회원과의 정보교환 ② 홍보위원회 지원
노하우를 적용한 프로젝트를 구체화하기 위해, 회원 및 관계기관이 재생계획 달성에 전력을 투구할 것을 촉진한다.	① 재생프로젝트에 사회적 가치 부여 ② 조정기능 강화

Bilbao Metropoli-30

1991

[4-30] Bilbao Metropoli-30

Bilbao Metropoli-30						
	28	4	4	3	22	32
바스크주, 비스카 야현, 빌바오시, 기 타 27개 기초자치 단체, 바스크주 기 초자치단체협회, 빌바오현만국, 빌 바오시 · 비스카 야현 수도권, 빌바 오 국제교역협회, 빌바오시 지하철 공사, SPRI, EUSKOTREN, Municipality of Balmaseda Public Bodies	IBM과 같은 국제기업, 금 융기관, 통신 회사, 컨설턴 트회사 등	신문사 등	바스크 주립대학 등		빌바오상공 회의소, 건설 업협회, 구시 가지상점회, 토목협회, 고 업기술협회, 변호사회, 적 십자, 건축협 회 등	BBVA재단, 빌바오 미술 관, 빌바오 · 구겐하임미 술관, 구주, 유럽을 중심 으로 한 23개 국의 대사관, UNICEF 바 스크 협회 등

Bilbao RIA 2000 1992

, ((SEPE),
, RENFE , FEVE)
, (, ,

,) . RIA 2000

, 가
. RIA 2000

,
,
,
. RIA 2000
가

() ; ‘ 가 (Abandoibarra)

1997 10
5

가 . 1991

1997 1 5,000

가

15 2 4

가

가 (河岸)

1994

5

가

가 (Abandoibarra)

Bilbao RIA 2000 가

35 m² 가

가



빌바오 전경

[4-31]

	• 네르비온 강과 접해 있고, 한쪽 면의 끝은 이 도시의 주진입로인 거대한 Puente de La Salve에 관통되어 있음
	• 1991년 2월 바스크주 정부가 구겐하임 재단에 빌바오시의 재개발 참가를 요청 • 구겐하임 재단의 '세계 각국에서 거점 만들기'에 대처하는 것으로, 조화한 세계적 미술관 그룹을 창조한다' 라고 하는 장기계획의 채택으로 인해 빌바오시의 제안을 받아들이고 1991년 말 구겐하임 빌바오 미술관 개발과 프로그램 제공에 관한 기본합의가 체결됨
	• 미국 건축가 프랭크 게리의 설계로 지어짐 • 후안 카를로스 스페인 국왕으로부터 '20세기 인류가 만든 최고 건물'이라는 극찬을 얻은 작품임
	• 바스크정부가 부담하고, 미술관은 바스크주정부의 소유가 됨
	• 바스크주정부와 Solomon R Guggenheim 재단이 설립한 빌바오 구겐하임 미술관 재단 • 바스크주정부는 매년 미술관의 운영예산에 보조금을 지출 • 구겐하임재단은 주요 컬렉션 및 프로그램에 더하여, 기획과 운영의 전문적 노하우를 제공하는 것으로 미술관의 운영을 행하고 있음
	• 부지면적 : 32,700m² • 연상면적 : 24,000m² • 공공공간 : 2,500m² • 기타시설 : 도서관, 극장, 사무실, 뮤지엄 스토어, 레스토랑 및 카페 • 건축면적 : 28,000m² • 전시공간 : 10,560m²(20실)
	• '상자 모양'이라는 건물의 고정 관념을 완전히 깨트림 • 건물의 별명은 '메탈 플라워'로서 건물 전체를 감싸고 있는 티타늄의 금속 패널들과 구불구불하여 춤을 추는 듯 한 자유로운 형태를 보이고 있음 • 전체의 형태는 어느 방향에서 보든지 새로운 모습으로 신선하고 역동적으로 나타나며 실내 공간 또한 그 역동성의 연장으로서, 시각적 체험의 대상으로서 존재
	
	• 1997년부터 2002년까지 5개년 간 개최된 전람회수는 소장품전 26회, 기획전 21회에 달함 • 2000년 1일 입장자수 3,000명을 초과한 전람회는 세계에서 27건으로 그중에서 7건이 빌바오 구겐하임 미술관 전람회가 차지하고 있음

, , , ,
 ,
 2가
 Euskalduna
 Alhondiga



구겐하임 미술관

1
 136
 99
 82 5,000

310

1 1 6 (1,600)

가

1997 2001 7 7,500
 10
 . 1997 2001 12

[4-32] (100)

	1997	1998	1999	2000	2001*	TOTAL
Direct expenses	40,5	190,4	202,8	192	150	775,7
GDP generation	31,5	148	168,3	157,5	150	655,3
Employment**	832	3,906	4,161	4,415	3,937	4,100
Treasury revenue	5,9	27,5	29,3	27,8	27	117,5

, 1868 (明治維新)
 , 1889 가 가 가
 2 ,
 가 .
 360 , 433km² , 150 가
 가 (川崎)
 , . 1 .
 . . .
 .
 가 . , ,
 가
 가
 가

(2) 요코하마(Yokohama)

가 가 [4-15]

[神奈川県]

(京浜工業地帯)

[本州]

(東

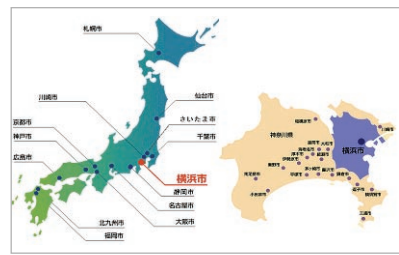
京灣)

1859

가 가 가

가

가



(木)

(伊勢佐木)

가

19

가

1889 4 1

(市制)가

5.4km³,

12 8

1923

2

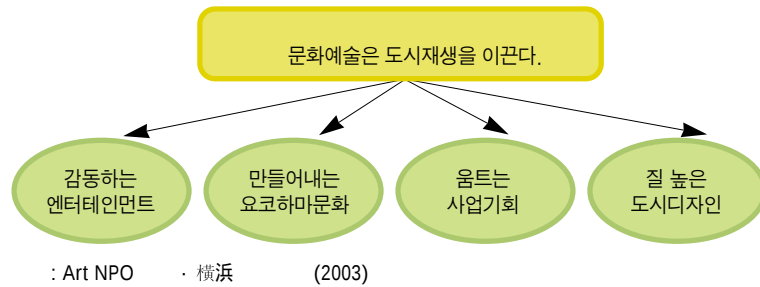
2

가

21,

, 2003 3 가 ‘ .

[4-16]



3가

가

가

가

가 가

가

가

[4-33]

① 예술가의 활동공간 확대	• 특히 연습공간, 교류공간을 증대 • 역사적 건조물 등을 활용한 예술가의 활동공간만들기
② 엔터테인먼트시설 및 관련 산업 유치	• 미나토미라이21지구 king축 주변에 시설 유치 추진 • 임대 스튜디오 및 연습장, 발표공간 등을 갖는 시설(시민예술촌) 유치 진행
③ 기존 문화예술 자원의 활용	• 미술관, 화랑, 홀 등 기존시설의 네트워크화 도모 • 트리엔날레, 영화제 등 문화적 이벤트를 도심부 전체에서 전개

[4-34]

City Promotion 관광기능 혁신과 전략적 정보발신	• 시민과의 협동에 의해 (가칭) 요코하마 관광 프로모션 포럼, 정보발신거점의 설치 및 운영
질 높은 도시공간 창출	• 전략 zone의 설정, 중점지구에서 조기 사업전개, 도심부에서 양호한 경관 유도
시민과 연계한 시설운영 및 관리	• NPO 등에 의한 운영 및 사업실시 추진, 토지활용촉진 아이디어 모집

2004 1 , ‘ - Creative City

YOKOHAMA

8)

7) 文化藝術・観光振興による都心部活性化検討委員会, 2004年1月14日.

8) 마찌즈쿠리(まちづくり)에 관한 개념은 다음 글의 73쪽 참조. 오민근(2003), '마을만들기와 마찌즈쿠리, 그리고 지역활성화', 문화도시문화복지 Vol. 148, 한국문화관광정책연구원.

4가

가

Creative City YOKOHAMA

가가

[4-17]



BankART 1929

BankART School

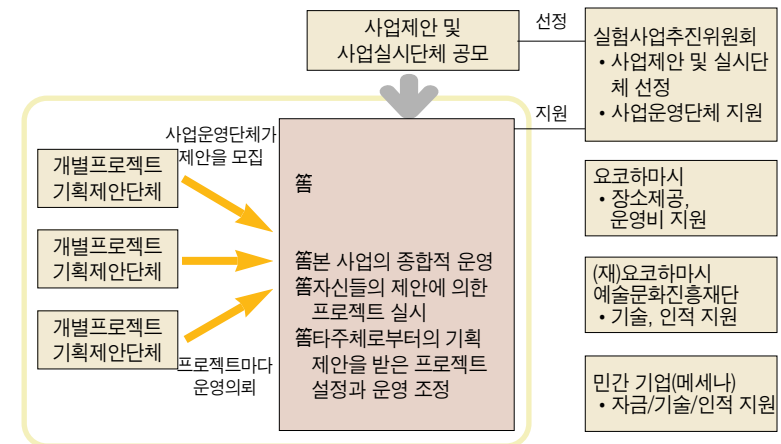
National Art Park

BankART 1929 1929

關内

(Art NPOs)

[4-18]



City Center)

(가 : Creative NPO

가

가

2005 4

() ,
가 .
BankART School 馬車道

BankART1929 2004

4 , , , , , ,
가 , 1 ,
가 ,
가 ,



구 제일은행 横浜지점



구 후지은행 横浜지점

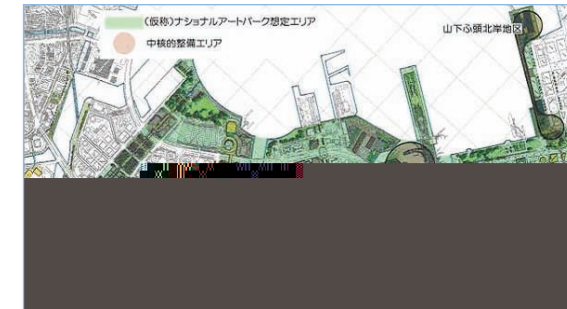
Creative Yokohama

‘ National Art Park ’ .

,

馬車道

[4-19] National Art Park



: <http://www.city.yokohama.jp/me/shimin/geijyutsu/unei/img/mm21map.jpg>

가

21,

4)

(1) 프라이부르크(Freiburg)

[4-20]



: NADO(2003)

1980



교통 정책



가 가

(),

가 (30km)

160km가

BUND,

60 NGO

1986

3가

가

가

가

1992

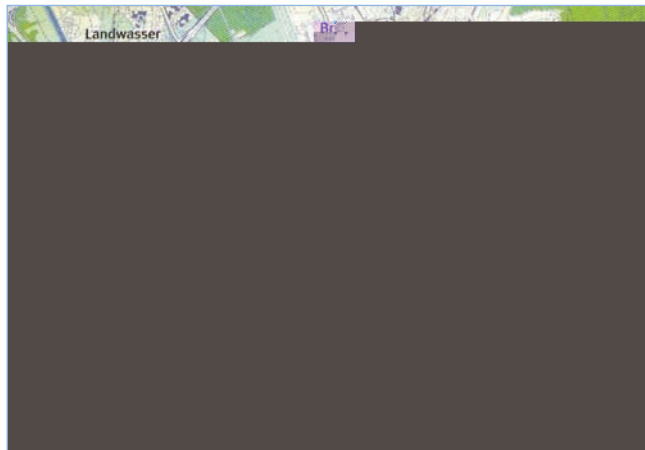
가

가

가

‘ (Heliotrop)
가 ’ (Rolf Disch)
가
11m 3

[4-21] (, 2003)



- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. 노이에 메세(신 박람회장/태양광 발전) | 16. 상공회의소(슬라에어컨) |
| 2. 외코스타치온(생태학습과/태양광 교육센터) | 17. 웨펠가(街) 빌라(태양광 재개발 고급주택) |
| 3. 솔라정보센터(태양광 기업 및 태양광 서비스업체) | 18. 브라우에라이 군터(태양광 발전) |
| 4. 프라운호프 ISE(슬라에너지 연구소) | 19. 카를릭 학생기숙사(태양광 패널) |
| 5. 대학병원 구내식당(태양광 시설) | 20. 프라이부르크 SWR 스튜디오(태양광 발전) |
| 6. 대학병원(태양광 냉방) | 21. 드라이작 축구경기장(태양광 발전) |
| 7. 파밀리엔하임 빌머스되르퍼가(街)(태양광 패널) | 22. 슈트란트바트(해수욕장/태양광 시설) |
| 8. 리젤펠트(슬라 건축) | 23. 성 페터 운트 파울(태양광 전기시설) |
| 9. 외코인스티튜트(응용생태학연구소) | 24. 국제슬라에너지협회 ISES(슬라에너지 세계본부) |
| 10. 졸라 파브릭(슬라공장 주식회사) | 25. 보봉 학생기숙사(태양광 시설) |
| 11. 린덴(슬라 건축) | 26. 보봉 파시브하우스(슬라 건축) |
| 12. 프라이부르크 태양광센터(태양광 패널) | 27. 슬라아베르크 슬라주택단지(슬라 건축 및 통합지붕 태양광 발전) |
| 13. 프라이부르크 솔라하우스(슬라 건축 및 태양광 연구) | 28. 보봉 솔라주차장(태양광 발전) |
| 14. 중앙역 솔라타워(태양광 패널) | 29. 헬리오트롭(슬라 건축) |
| 15. 빅토리아 호텔(오염물질 무배출 호텔) | ① 졸라레기온 포럼 ⑤ 학교의 태양광 시설 |

가 가



헬리오트롭

FEW
가
(Vauban)
3km
1992



보봉(Vauban) 주거단지

가 40

(Schlierberg)

가 150 가

가

가 30cm

500m²

6 kWh

2

가

가

가 (Solar Fabrik)

(SAG) 가 (Solar Fabrik)

1996 가

8 2002 70

1/4

(Georg

Salvamoser) 1998

(SAG) SAG

FEW SAG가 6 5 kWh



솔라공장 본사 · 공장건물

· 1999 SAG가
2000 4 가 1kWh 99

가 1997
70%가 가

34.73 31.30
가 3.43 FEW

가
가
50%
가

가 가
70
500 가가 ICLEI()
ISES(International Solar
Energy Society) ,
(BUND:)

(市長)
(Rolf Böhme) (前) 1982 2002 6

(2) 꾸리찌바(Curitiba)

(市) 8 km(

4 km)
 908m
 432km² (605km²) 7/10 ,
 가 ,
 2005 1,757,904 .
 26 가 , 2005
 320 .

1842
 1853

[4-23]



가
 . 2
 ,
 가 .
 1970

. 1950 18

1995 220 ()

가

가 3

, 가 가 .
 ,
 .
 가 .
 .
 1962

. 1992 가
 .
 ' 가 ' ,
 , 1995 12

US NEWS and WORLD REPORT(1998 6 8)
 ' 가 (Most Smart Cities) '

가 1971

3 가, ,
 ,
 ,

1970 1
0.5m² 2000 52m²
(WHO) (9m²) 6
(2005 , 5.1m²) 10 가 . 가

5m
, 50%
1/3
,
가
500)
가
,
,
,
, 가



원통형정류장에 도착한 이중굴절버스
: (2002), 「



식물원 전경

가 ,
 ,
 .
 가
 .
 .
 .

가 가 (BRT:
Bus Rapid Transit) 가

가
 ,
 .
 가 3
 ,
 .
 1954 가
 (COPLAC)가
 .
 가
 (COMEC) '
 14
 .
 1964 가 (1943)
 , 가
 1966
 ' (IPPUC) '가 200
 50

(URBS)

가

1975

6 (, , , , ,

,)

가

가

가

(BRT)

가

가

가

1

30%

가

가

1975

가

가



제5장

⇒ 1. 지역 여건 확인 및 잠재력 조사

1)

(2005)

“주민들은 주체적으로 삶의 방식을 결정하고 자신이 생활하는 정주공간을 스스로 만들어간다는 자아의식을 가져야 한다.”

가

가

가

가

가

가

(日野)

109

“살기좋은 지역 만들기는 특정의 소수나 특정사회계층을 위해 존재하는 것이 아니라 자신이 소속된 도시나 농촌, 마을의 모든 구성원을 위한 활동이라는 사실을 주민 스스로 인식하여야 한다.”

가

가 .
가

building)

가

가

가

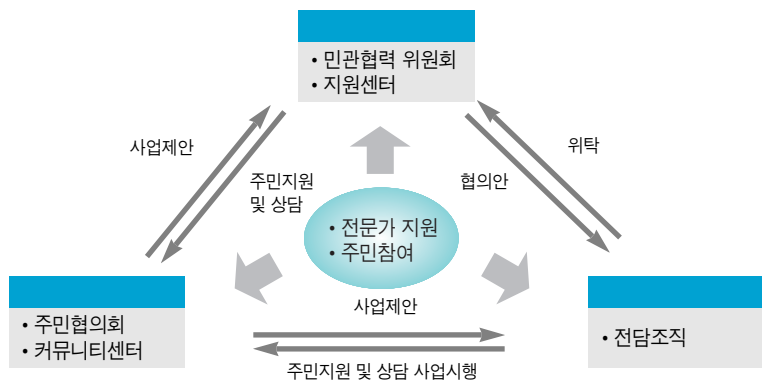
“살기좋은 지역 만들기 성공사례에 대한 다양한 홍보와 더불어 전체주민의 관심을 유발하고 쉽게 실천할 수 있는 활동을 적절히 선정하여 우선적으로 실천하는 것이 필요하다.”

가 가

1988 「 (Department of Neighborhoods) 」 가
1982 「 , 1983 「 」가

“마을 내 운영되고 있는 주민자치위원회를 ‘살기좋은 지역 만들기 위원회 및 센터’로 개편하여 마을의 공동의 문제를 함께 논의하고 해결책을 찾아가는 중심적인 역할을 수행하도록 한다.”

[5-1]



: 가 . 2006. p20

10) 그러나 주민의식이 성숙하지 못하면 행정의 부속기관으로 변질되어 주민자치기구로서의 역할이 유명무실할 가능성이 있다.

가

가

“기초자치단체는 공적 성격을 가진 위원회의 구성 및 운영을 통해 살기좋은 지역 만들기 지원계획을 수립하고, 전문지식과 정보를 제공할 수 있도록 해야 한다..”

가

2001 6 15

2005 2 17

4 , 가 4 , 3 , 5

3 19

가

가

2005

120

[illegible]

가 (, 2005).

가

“주민들이 마을 및 지역에 대해 애착심과 자긍심을 갖고 함께 정주공간을 만들어 갈 수 있도록 사례 답사, 주민자치학교, 참여강좌, 인재육성 교육 등의 다양한 학습체계를 마련하도록 한다.”

가



마을만들기 발전 워크숍



제6기 북구 주민자치학교

, YMCA,
가
(presentation),

가
26 54 가 3,742
가

[5-2]

찾아가는 특별자치강좌	학계, 시민단체, 전문가 등과 연계 동별 순회교육 실시 【제1강】 주민자치센터와 마을 만들기 【제2강】 일본의 마을 만들기 사례 연구 【제3강】 무엇을 함께 할까? 【제4강】 식물지식과 화훼 가꾸기 【제5강】 아름답고 표정 있는 마을 만들기 【제6강】 우리 마을 풍경 찾아내기 등	26개동에 걸쳐 총 54회 개최하였으며 3,742명이 참여
주민자치학교	주민자치 우수사례 발표, 자치의식 함양 강좌 등	7회 2,900명
평생학습주민축제	자치사례 발표, 프로그램 경연대회, 작품 발표회	6회 9,000명
토론회, 세미나, 워크숍	마을 만들기 활성화 전략, 마을 만들기 프로그램 개발·연구 등	20회
국내·외 선진지역 견학	마을 만들기 벤치마킹	일본 2회 16명, 국내 12회 420명

: . 2007; 2006

(, 2006).

1999

3) 가

가 .
 , 가 , ,
 가 .
 가
 .
 가 ,
 ,
 가 가
 . 가
 가 .
 가
 (Interdisciplinary)
 가
 .

“지자체에서는 공무원들의 전문성을 높이고 도시계획 및 개발, 건축, 조경, 미술, 문학 등의 다양한 분야의 전문가를 확보하도록 한다. 전문가는 주민과의 상호학습과정을 통해 살기좋은 지역 만들기에 대한 이해를 높이고 함께 답을 찾아가는 조연자로서 역할을 담당하도록 한다.”

가 .
 가 .
 가 .
 가
 가
 가
 . , , , ,
 , ,
 (pool) .
 ,
 가가
 .
 , 가
 ,
 ,
 가
 가 가
 가
 .

4)

가
가
T/F

“지자체는 전담조직 설치, 전문가 파견 등 각종 행정적, 제도적, 재정적 지원 체계를 마련하고 주민들은 조직을 구성하여 스스로 살기좋은 마을 및 지역을 만들 수 있도록 해야 한다.”

가
가
가
가

“전문가는 객관적 입장에서 내부 갈등을 중재하고 주민 스스로 일을 해결해나갈 수 있도록 조연자 역할을 수행하도록 한다.”

가
가
가



3. 민관 협력 파트너십과 상향식 접근

1)

가 ,
.
 ,
가
(가 , 2006.

pp46-47).

“살기좋은 지역 만들기는 지역사회(communit)와 주민이 주도적으로 추진하도록 하며 지역단체, 주민, 시민단체, 전문가, 지역연고기업, 상공인단체 등이 함께 조직을 결성하는 것이 바람직하다.”

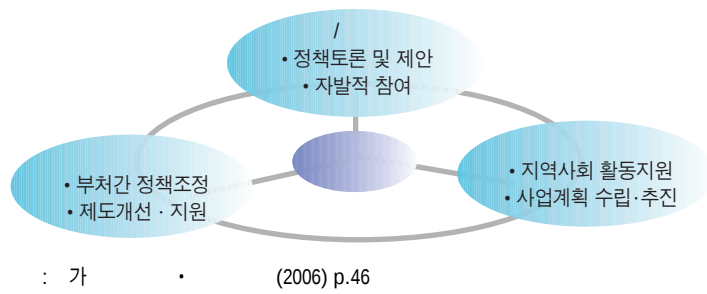
(community)

가,
 ,
가
 ,
1 1

“지자체는 지역주민, 시민단체, 전문가 등 다양한 조직의 참여를 유도하여 의견을 수렴하고 계획수립에 반영할 수 있도록 커뮤니티의 활동을 지원하도록 한다. 또한 필요한 재정과 법·제도 등을 지원하고 시민생활을 위한 행정으로 역할을 수행하도록 체제를 혁신하도록 한다.”

, , 가
 .
가
가 .
가

[5-2]



“중앙정부는 지역단위의 살고싶은 지역 만들기 사업추진을 법, 제도, 정책, 행정적으로 지원하고, 관련 부처 간 정책조정 및 협력체계 구축을 위해 노력해야 한다..”

2)

“지역 주민은 관이 주도하는 하향식 정책 추진의 관행에서 탈피하여 계획수립의 초기단계에서부터 참여하는 자율적 주도로 추진하도록 한다.”

[5-3]

11		
계획구역설정 및 수립주체	• 자치단체장	• 마을, 시/군 단위 주민조직체
승인권자	• 광역시·도지사, 건교부장관 등 상위기관장	• 마을, 시/군 단위 주민조직체
공간적 범위 및 생활권과의 관계	• 도시기본계획, 도시관리계획은 관할행정구역 전체를 대상으로 하며 행정 동 단위를 기초생활권으로 설정 • 지구단위계획은 기성/신시가지 일부 • 기타계획은 사업성격에 따라 구역경계설정 및 세분	• 상업지역, 아파트단지, 역사문화 보존지역, 하천 등 다양한 지역과 주제공간을 범역으로 설정 • 주민들이 인식하는 경계를 기초 생활권(마을)으로 설정
계획수립 과정·방식	• 시/군/구와 계약 체결한 전문가 집단(전문용역업체)이 계획수립 • 비공개적 방식으로 계획수립 • 전문가집단은 계획수립 후 역할 종료 • 상위계획과 관련계획을 반영하여야 함	• 계획수립의 필요성과 목적을 주민들에게 분명히 제시하여 설득 • 주민조직체가 중심이 되어 수립 • 필요시 전문가의 도움을 받음
계획 내용·범위	• 법률, 지침, 조례에 명시된 사항에 근거하여 계획수립 • 구역지정요건과 계획수립내용이 명시되어 있음 • 일반주민들이 이해하기 힘든 전문용어와 수식들이 다수 포함되어 있음	• 주민들이 중요하다고 생각하는 내용을 중심으로 수립 • 도시계획의 일반적인 내용보다 종합적으로 접근 • 주민참여로 대상지의 특성 파악이 용이
주민참여 방식과 형태	• 계획(안)이 완성되면 공청회를 개최하여 의견을 수용 • 지구단위계획은 설문조사와 주민설명회 개최 • 결정고시 후 일반열람	• 계획수립초기부터 주민 참여 • 주민이 계획내용을 이해 • 회의에 직접 참석하여 의견제시
계획심의방식	• 지방의회의견 청취 • 시·도 도시계획위원회 심의(광역지자체의 도시기본계획은 중도위 심의)	• 자생주민조직이나 주민조직체에서 심의 • 지자체에서 지원하는 사업은 지자체 심의

11) 기존 도시계획이라 함은 도시기본계획, 도시관리계획, 도시주거환경정비기본계획, 재정비촉진계획, 지구단위계획을 말함.



4. 계획 수립과 주민 참여

1)

가

가

가

가 가

“실제 생활과 밀접한 관심분야를 주제로 살기좋은 지역 만들기를 추진하여 주민들의 적극적이고 자발적인 참여가 이루어질 수 있도록 한다.”

가

가

.([5-4])

1

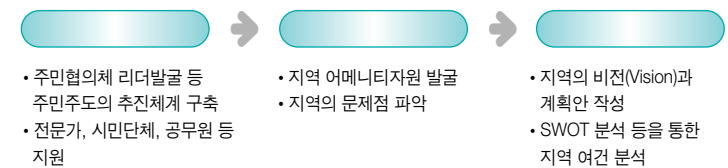
가 , 가
가 가

‘가’

“지자체는 사업을 구상할 때에 다양하고 재미있는 참여방법을 통해 주민의 자발적인 참여를 유도하도록 한다.”

“살기좋은 지역 만들기는 자발적인 참여의식에 기초한 상향식의 주민주도형이 되어야 하며, 주민조직화와 지역현황 분석 과정을 통해 지역의 비전과 계획안을 설정하도록 한다.”

[5-3]



가 (NPO, Non-Profit Organization)

가

2

가

(User group)

가

3 (Vision) SWOT

(Community)

planning forum)

가

가

“행정은 지원 조례를 제정하고 전담조직을 구성하며, 관련 전문가의 전문지식을 활용할 수 있는 방안을 마련하도록 한다. 또한 시민단체 등과의 유기적 협력 속에서 네트워크를 구성하여 타 지역의 정보와 경험을 주민에게 제공하도록 한다..”

가



사진조사(Photo survey)에 의한 지역지도 만들기(Mapping)



지역주민과 전문가들이 함께한 답사여행 (Reconnaissance trip)

[5-4] 가

조직 구성 단계	활동주간(Activity week)	한 주를 지정하여 특정한 주제를 집중적으로 다루으로써 주민 참여 분위기 조성 및 참여 유도
	설명 워크숍(Briefing workshop)	적절한 설명을 통해 사업 방향 설정 및 참여 동기 부여
	지역 탐구(Community profiling)	도면화 작업을 통해 마을의 현실 및 문제점 확인
	마을 계획 사무소 설치 (Neighbourhood planning office)	전문사항 및 협의장소 등 교류를 위한 장소 제공 공동계획의 요점 제공
	참여자 모임(User group)	커뮤니티 계획의 중요 요소이며, 사업에 전개하는 주체인 사용자 그룹의 유지와 관리
어메니티 자원 발굴	다이어그램(Diagrams)	다이어그램차트를 활용하여 복잡한 이슈 및 방법을 간단하게 표현, 주민의 이해를 쉽게 함
	전자지도(Electronic map)	컴퓨터 단말기를 통해 마을관련 의견 제시 및 조사
	몽타주(Elevation montage)	사진을 나열하여 이어붙인 것으로 마을건물구조와 현재 상황을 이해하도록 함
	아이디어 경쟁 (Idea competition)	아이디어 경쟁을 통해 창조적인 생각을 자극하고 흥미를 유발
	지역지도 만들기(Mapping)	주민들이 직접 도구를 활용하여 표현하는 것으로 마을 이해 내용을 알아보는데 효과적임
	사진조사(Photo survey)	마을현황파악과 커뮤니티에 대한 조사, 그리고 액션 플랜 수립에 널리 활용될 수 있음
	답사여행(Reconnaissance trip)	지역주민과 전문가들이 함께 지역을 조사
	마을 해설	마을을 전문가나 외부인과 함께 돌면서 지역주민이 직접 소개하고 장소를 해설
	우수자원 주민투표	마을의 자원을 나열한 후에 지역주민이 선정하는 우수자원을 투표를 통해 선정
비전과 계획안 작성	모형 만들기(Models)	모형을 통해 계획과 디자인에 대한 이해와 흥미를 유발하는 방법
	마을계획포럼 (Community planning forum)	자유로운 교류를 통해 의견을 교환하는 방법
	디자인 페스티벌 (Design festival)	마을을 개발하려는 디자인 팀들이 마을의 미래 모습을 제시하고 전시하는 행사
	미래연구회의	커뮤니티 멤버들과 개발 이해 당사자들이 함께 의견을 나누며 결론을 도출하는 방법

비전과 계획안 작성	세부계획 워크숍 (Design workshop)	개발계획을 만들거나 거주를 향상시키는 계획 과정의 구체적인 내용에 대한 토의
	길거리 전시회(Road show)	전문 워크숍, 전시회, 심포지엄을 결합한 형태
	길거리 조사(Street small)	사람들이 많은 거리나 공공장소에 계획 내용을 게시하여 행인의 의견을 수렴하는 방법
	실내 기획 전시 (Table scheme display)	기획안의 모형에 주민이 직접 투표를 하는 방법

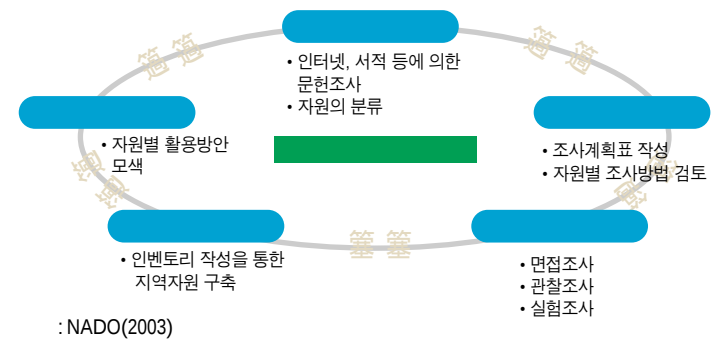
2)

가 가
(public good)
(private good)
12)
가

“지역자원을 발굴 할 때는 많은 양의 자원과 정보를 구축하기 보다는 다른 지역에서 는 찾기 힘든 그 지역만의 고유한 특성을 지닌 자원을 발굴하는 것이 중요하다.”

12) “An amenity may be defined as a location-specific good.....first of all an amenity is a good” (Diamond, D.B. & Tolley, G.S., The Economics of Urban Amenity, 1982:5) 해석하면 ‘특정 장소(땅)에서 얻는 이로움’ 이라 할 수 있다.

[5-4]



가

가

가

가 가

가

“지역의 자원을 조사할 때는 지역을 가장 잘 알고 있는 주민과 함께 발굴하도록 해야 하며, 사전에 주민간담회, 워크숍 등을 통해 지역주민과 대화하는 시간을 갖도록 한다.”

가

가

가

가

가

[5-5]

	I-1			- - (A-b-d)
				() • 장항읍 송림리에 위치한 모래백사장은 염분과 철분 우라늄 성분이 많아 신경통과 관절염에 좋다고 함 • 매년 여름에는 '모래날' 이라는 행사를 펼치고 있음 • 산림욕장과 함께 면해 있어 천혜의 휴양지 기능을 보이고 있음
IMAGE				() • 매년 음력 4월20일이 모래날이라 하여 다수의 관광객과 피서객이 찾고 있음 • 앞 : 갯벌(바다), 뒤 : 모래와 송림(산림욕) • 하루 300명이 이 곳을 찾고 있으며, 모래날, 복날은 1일 1000명이나 됨 • 여름에 3개월 정도가 대부분의 방문객이 찾아옴 • 과거에 비해 모래양이 감소하고 있음
	• 건강, 맑은 공기 • 자원간 연계성 효과 좋음 • (바다-갯벌-모래-송림-산림욕), 바람 • 경관 (바다, 송림), 낙조 • 산림욕 효용 → 피톤치드(phytoncide) : 방향성 물질, 살균, 살충성분, 초여름~가을			• 자연과 건강 테마(모래찜질 또는 해수욕 등) • 바다 먹거리 • 웰빙 산업과의 연계 • 부가가치 창출 경로 1), 2), 3), 5)의 방법이 가능

직접 상품화가 가능한 지역자원	• 지역의 농·특산물이 주로 해당됨 • 병성축차의 경우 지리적 표시제 등록으로 지역 환경의 비교우위를 최대한 활용하여 고가의 브랜드로 탈바꿈한 사례로 유명함
문화컨텐츠로 이용 가능한 지역자원	• 영상물, 소설, 공연물의 소재가 될 수 있는 역사, 인물, 전설 등 - 다양한 스토리 가운데 영감을 줄 수 있는 스토리는 선택되어 바로 영상물, 소설, 공연물로 기획되어 경제적 부가가치 생산 • 청각자원(조류, 곤충, 물소리 등) - 일본의 경우 다이어트 집중력 향상, 금연지속효과, 숙면, 숙취해소에 효과가 있는 곡을 휴대전화로 다운로드할 수 있는 서비스를 제공하고 있음 • 청각자원(경관자원 등) - 자연경관과 지역의 개성 있는 도시경관을 디지털화하여 사진 및 이미지를 제공
관광자원화가 가능한 지역자원	• 지역자원이 분포하고 있는 장소를 상품화 하는 가장 적극적인 방법 • 갯벌, 해수욕장, 휴양림, 체험마을, 철새도래지, 각종 축제 등이 이에 해당됨 • 현재 운영 상태와 관리의 문제점을 파악하여 앞으로의 역량을 강화하는 방향 검토
아이디어 신사업이 가능한 지역자원	• 지역자원이 생산요소로서 일부 투입되어 새로운 제품을 만들어 내거나 자원의 속성을 활용 • 일본 이브스키는 모래찜질의 효과를 밝히고 모래온천을 운영하여 성공한 사례임
지역 이미지 향상 기여	• 지역주민들이 직접 참여하여 운영하는 합창단, 봉사단체, 풍물제 등은 지역의 이미지 향상에 큰 역할을 담당 • 지역의 천연기념물, 지역의 아름다운 건축물 등 또한 이미지 향상에 도움 - 미국 볼티모어의 대단위 야구장인 '오리온 파크'를 과거의 유명 야구장들이 사용하던 전통적 스타일로 조성하여 지역주민의 애착심과 동경심을 불러일으킴

“건교부와 행자부 등 중앙정부에서는 살기좋은 지역 만들기 위한 다양한 정책 사업을 실시하고 있다. 지자체는 이러한 다양한 정책 사업을 파악하여 주민에게 알리고, 주민들이 스스로 사업계획서를 작성하여 공모신청을 할 수 있도록 돕는 도우미 역할을 수행하도록 한다.”

30

+

[5-7] ()

제1회 살기좋은 지역만들기 지역자원 경연대회	•전국의 아름다운 공원, 도로, 숲, 마을, 자연경관 등 8개 분야의 우 수한 지역자원을 발굴 및 활용하 여 살기좋은 지역만들기를 위한 기반조성 및 전국 확산	•대상(1개): 상금 200만원 •금상(3개): 상금 100만원 •은상(6개): 상금 50만원
참 살기좋은 마을가꾸기	•각 지자체가 주민을 대상으로 공 모하고 우수계획을 선정하고 지원 하여 주민이 직접 사업을 실행	•10개 우수한 사업에 대해 2,000만원 내외의 예산 지원
살기좋은 지역만들기 지자체 우수계획 선정사업	•전국의 지자체를 대상으로 마을재 창조 종합계획을 공모하고 30개 지자체 및 해당마을을 선정	•국가지정 시범지역 -3년간 평균 20억원의 인센 티브 사업비를 지원 -살기좋은 지역특구 지정 •도지정 시범지역 -3년간 도가 6억원 내외의 인 센티브 사업비 지급 -각종 규제 및 제도 개선

「 」

「

」

[5-8] ()

시범마을	44개 기초지자체에서 52개 사업 응모	32개소 이내	5억원 범위내
시범도시	80개 기초지자체에서 89개 사업 응모	5개소 이내	30억원 범위내

: (www.moct.go.kr)

綺 綺

가 가綺

13)

[5-9]

도시 차원	건설교통부	도시대상 평가
		기업도시
		혁신도시
	환경부	환경관리 우수자치단체(Green City)
	행정자치부	신활력 사업
		자전거이용시설 정비사업
		소도읍 육성사업
		지역정보화 지원사업
문화관광부	콘텐츠융합형 관광개발 시범사업	
마을 차원	농림부	녹색농촌체험마을
	농촌진흥청	농촌전통테마마을 육성
	환경부	자연생태우수마을 및 복원우수마을
	해양수산부	어촌체험마을 조성사업
	행정자치부	정보화 시범마을

“살기좋은 지역을 만들기 위해서 지자체가 직접 나서서 지원 사업을 운영하는 것도 좋은 방법이다.”

13) 2007년 시범사업 공모(2006. 11. 24.~2007. 1. 26.) 결과 시범마을부문에 52개 사업, 시범도시부문에 89개 사업이 접수되었고, 접수된 시범사업 계획서를 바탕으로 서면평가와 현지 실사(2007년 2~3월)를 거쳐 시범마을사업 16~32개소, 시범도시사업 5개소를 최종 선정코자 하고 있음. 2007년 4월 중 시범사업을 지정하고 인센티브를 예산으로 지원하는 한편, 관계부처와 협력하여 종합적인 지원방안을 마련할 계획이며, 하반기에는 2007년 시범사업 공모기간(2006. 11.~2007. 1.)이 짧아 주민과 지자체에서 시범사업 계획수립에 애로가 있었던 점을 감안하여 공모계획을 조기 발표하고, 2007년 시범사업 우수사례를 발굴하여 전국에 전파할 계획임.

[5-5]



가

[5-6]



“지역에 존재하는 역사문화, 산업/기업/경제, 교육, 자연생태 등 다양한 자원들 중 지역의 정체성과 개성을 살릴 수 있는 자원을 찾아 이에 부합하는 지역 이미지를 설정한다.”

, / / , / , ,

가

SWOT (Strength)
(Weakness), (Opportunity)
(Threat) 가 . SWOT
가 ,

“지역의 이미지 방향을 설정할 때에는 지역의 긍정적인 이미지를 강화시키고, 부정적인 이미지는 해소할 수 있는 방향으로 설정되어야 한다.”

SWOT

‘ , ‘ ,

7

가 ‘ , ‘ 가 ’

, ‘ ,

1980

, ‘ ,

1985

가

1

1970

‘ , ‘ ,

‘ I ♥ Cleaveland ’

가?

1990

•

[illegible]

Communication)

,

- 상징적 건축
- 창조적 도시개발
- 테마거리 조성 등

• 테마거리 조성 등

• On-line

이미지 구축 사업
(하드웨어 측면)

전략적 홍보방안

전략사업의 추진
(소프트웨어 측면)

지역상품의 연계
개발

• 축제 및 이벤트

• 각종 국제회의 등

• 지역이미지를 활용한
지역상품의 개발

- 축제 및 이벤트
- 각종 국제회의 등

,

가

가 .

가

가

가

가 .

가

50

700

가

1,500

1935

()

OOH Media

(On-Line)

가

· , ,
가 .
·
·
가
가
(鑰器)
·
· , ,
· , 5 ‘ ,
·
·
· , 安城 ’
·

“지역 주민들은 지역에 대한 애착심과 자부심을 가지고 지역의 다양한 활동에 참여하며, 지자체는 세계적인 경쟁 속에서 생존할 수 있도록 국제적인 수준에서 지역브랜드를 개발하여 투자자, 기업가, 주민 등 다양한 주체들의 인지도 향상을 위해 노력 하는 것이 중요하다.”

가
(Marketing) 가 .
가
·
(I ♥ NewYork)

가 가
가 .
· , , , 가
가
·

⇒ 5. 사업 운영 및 관리 체계

1) 가
· , 가
· ,
·

제5장 실무기획 지침 357

가

1990 2

240 1993 1

1995 20 40 가

가 가 . , , ,

40

가, 가, , 가

29 .

가 가

10 99

가 가가

20 가

가 , 가

가 , , , 4

가 가

가 가

가 가

가

[5-10]

환경	- 야생 연어의 산란을 위한 지역하천으로의 회귀수 - 보행자 편의기준에 맞는 시애틀 도로의 비율
인구와 자원	- 총 인구수 1인당 소비된 물의 양 1인당 발생되고 재활용된 고형폐기물의 양 1인당 가솔린 소비량과 차량운행 거리 1인당 소비된 재생 가능한 에너지와 재생 불가능한 에너지
경제	10위내의 고용업체에 집중된 고용비율 - 기본적 필요성 지원을 위해 요구되는 평균임금을 위한 노동시간 - 가난에 직면한 어린이의 비율 - 중간 또는 저소득 세대주의 주택 보유가능성 1인당 건강 지출액
문화와 사회	- 저체중으로 태어나는 태아의 비율 - 청소년 범죄율 - 공동체 봉사의 어떠한 형태에라도 참여한 청소년의 비율 - 지역의 일반선거에 투표한 인구비율 - 도서관과 커뮤니티센터 이용률 - 예술에의 참여

2)

가

가 .

가

가

가

가 ,

.(, 2006)

“살기좋은 지역 만들기 사업을 추진할 때에는 분기마다 정기적인 사업추진 상황을 점검하여 사업의 문제점과 대응방안을 체크하는 것이 필요하다.”

가

가

가

가가

가

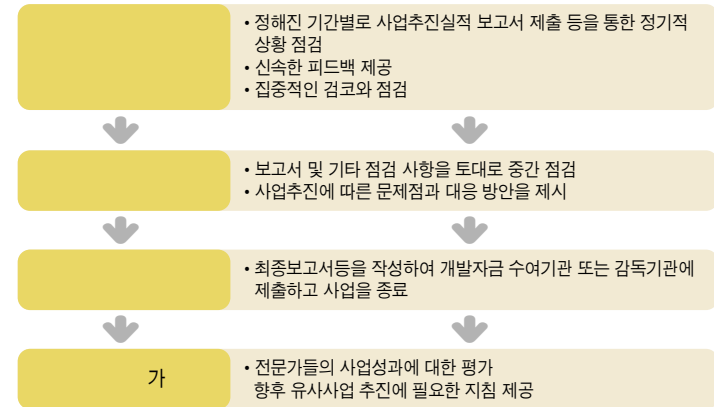
가

가

가

가

[5-9] 가



) A Handbook for Program Managers and Researchers, World Bank, 1986

“모니터링 과정을 통해 나타난 살기좋은 지역 만들기 추진 상의 문제점을 통해 향후 이를 해결할 수 있는 활용 지침을 마련하도록 해야 한다.”

3)

가

가

가

“정량적, 정성적 방법 등 다양한 평가지표 개발을 통해 살기좋은 지역 만들기 사업을 구체적으로 평가하여 사후관리를 실시하도록 한다.”

“사후평가 결과 살기좋은 지역 만들기 사업이 성공적으로 추진된 지역에 대해서는 인센티브를 부여하고 다른 지역에서 벤치마킹(benchmarking)의 사례로 활용하도록 홍보한다. 또한 사업목적을 달성하지 못하였거나 중대한 문제가 발생한 지역에 대해서는 행정적, 재정적 제재나 불이익을 고려하도록 한다.”

[5-11] 가 (‘ ’)

362 균형발전정책교본-

가 (benchmarking) 가

참고문헌

광주광역시 북구, 2007, 주민과 함께하는 아름다운 마을만들기
 _____, 2006, 주민과 함께하는 아름다운 마을 만들기 총람(2000-2005)
 _____, 2002, 주민자치 활성화를 위한 아름다운 마을 만들기 프로그램 개발연구
 건설교통부, 2006, 살고싶은 도시만들기 추진계획
 _____, 2007, 살고싶은 도시만들기 시범사업 지정 및 지원(안)
 건설교통부, 대한주택공사, 2006, 살고싶은 도시만들기 국내외 사례연구
 건설교통부 도시정책팀, 2007년 2월 1일자 보도자료
 국가균형발전위원회, 국토연구원 · 한국지방행정연구원, 2006, 살기좋은 지역만들기 -유형별 해외사례
 _____, 행정자치부, 2006, 「살기좋은 지역만들기」의 비전과 과제 -한국사회의 질적 발전을 위한 구상-
 김분남, 2006, 「민관협력의 새로운 가능성-노유거리 만들기」 살고싶은 도시만들기를 위한 정책토론회, pp.51-59.
 김정섭, 2002, 「유럽연합의 농촌발전전략」, 계간 「농정연구」, 농정연구센터.
 김창석 등, 2006, 『살고싶은 도시만들기 국내외 사례연구』 대한주택공사.
 다무라 아키라(강혜정 역), 2005, 「마을 만들기의 발상」, 한림신서 일본학총서 81.
 류중석, 2006, “도시재생사례”, 국가균형발전위원회, 『살기좋은 지역만들기: 한국사회의 질적 발전을 위한 구상』 서울: 제이플러스애드.

박영춘, 류중석, 2000, 뉴버니즘 도시설계의 가능성과 한계성에 관한 연구, 대한건축학회논문집 (16권 5호), pp.77-86
 박용남, 2002, 『꿈의 도시 꾸리찌바』 녹색평론사.
 _____, 2006, “살기좋은 지역만들기를 위한 자발적 노력: 정부, 지자체, 전문가, 시민의 노력”, 국가균형발전위원회, 『살기좋은 지역만들기: 한국사회의 질적 발전을 위한 구상』 서울: 제이플러스애드.
 박재길, 2006, “살기좋은 도시 만들기”, 국가균형발전위원회, 『살기좋은 지역만들기: 한국사회의 질적 발전을 위한 구상』, 서울: 제이플러스애드.
 _____, 이왕건 외, 2006, 살고싶은 도시만들기와 도시계획의 역할에 관한 연구, 국토연자 2006-5
 성경룡, 2006, “살기좋은 지역만들기 정책의 비전과 과제”, 국가균형발전위원회, 『살기좋은 지역만들기: 한국사회의 질적 발전을 위한 구상』, 서울: 제이플러스애드.
 _____, 2007, 참여정부의 국가균형발전정책: 선진국 진입 전략. 국가균형발전위원회 Monograph.
 송미령, 2006, “살기좋은 농촌 만들기”, 국가균형발전위원회, 『살기좋은 지역만들기: 한국사회의 질적 발전을 위한 구상』, 서울: 제이플러스애드.
 송미령 외, 2006, 「농촌의 변화를 보다」. 한국농촌경제연구원.
 _____, 2006, 「농촌 지역혁신 사례」. 한국농촌경제연구원.
 안양천 살리기 네트워크(<http://www.anyangriver.or.kr/html/01-2.htm>).
 이명규, 2006, 주민참여 속에 마을 · 도시만들기 국내외 사례와 추진방안, 제3회 대한민국 지역혁신박람회 혁신대회 살기좋은 지역만들기 세미나 발표자료, pp.1-19.
 _____, 2006, 주민참여속의 마을 · 도시만들기, 21세기 국토포럼 · 국토연구원 공동주최 어디서나 살기좋은 국토만들기 발표자료, pp.23-74.
 이왕건, 2007, 민관협력체계, 어떻게 구축할 것인가? 지방행정 제56권.
 _____, 2006, 살고싶은 도시만들기를 위한 방향과 과제, 국토연구원 주최 살고싶은 도시만들기 정책토론회 발표자료, pp.1-12.
 _____, 2006, 살기좋은 도시만들기 해외사례, 21세기 국토포럼 · 국토연구원 공동주최 어디서나 살기좋은 국토만들기 발표자료, pp.103-118.
 이재준, 2007, 시민참여 도시개혁운동의 변화와 전망, 경사연 2007년 토론회.
 _____, 2006, 「국내외 어메니티 정책 및 계획사례」, 『월간 국토』통권298호 pp.45-59.
 이재준 외, 2005, 지역환경계획 수립 및 집행과정에서의 시민참여 활성화 방안
 _____, 2003, “지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인분석에 관한 연구”, 국토계획 제38권-제3호, 대한국토도시계획학회.
 _____, 2004, 마을의제21의 효율적인 추진방안 연구, 환경부.
 주간한국, 2005년 6월 30일자. [하천, 되살아나다] 이필구 안양천 살리기 네트워크 사무국장 (<http://weekly.hankooki.com/lpage/cover/200506/wk2005063019142737040.htm>).
 환경부, 2003, 2002년도 하천수 수질현황.

小泉秀樹, 2006, 『まちづくりと都市の計画 システム』, 국토연구원 주최 살기좋은 도시만들기 국제세미나 발표자료, pp.19-47.

林泰義, 2006, 『日本における30年のまちづくりの流れ』, 국토연구원 주최 살기좋은 도시만들기 국제세미나 발표자료, pp.1-18.

小泉・石井・渡辺, 1997, "シアトル市近隣計画プログラムにおける計画公定システムに関する分析—代表性と整合性の確保に着目して—", 都市住宅学, vol.19, pp.,33-38.

西尾勝, 1975, 『権力と参加』, 東京大学出版会.

Appleyard, D., 1981, Livable Streets, Berkeley, University of California Press.

Davidoff, P., 1965, Advocacy and Pluralism in Planning, Journal of the American Institute of Planners Vol.31, No.4

Diers, J., 2006, Seattle's Department of Neighborhoods: Empowering Communities to Make a Livable City, 국토연구원 주최 살기좋은 도시만들기 국제세미나 발표자료, pp.106-133.

Friedmann, J., 1973, Retracking America : A Theory of Transactive Planning, Anchor Press.

Innes J E., 1996, Planning through consensus building: A new view of the comprehensive planning ideal, Journal of the American Planning Association, 62, pp.460-472.

Jacobs, J., 1961(1984 Edition), The Death and Life of Great American Cities: The Failure of Modern Town Planning, London.

Lynch, K., 1981, A Theory of Good City Form, The MIT Press.

Putnam, R D., 1993, Making Democracy Work: Civil Traditions in Modern Italy, Princeton University Press.

