

지역발전을 향한 행복한 동행

지역의 민관 자율형 협력체계 구축 모델과 사례



/대/통/영/직/속/

지역발전위원회

kiat

한국산업기술진흥원

지역발전을 향한

행복한 공동행

지역의 민관 자율형 협력체계 구축 모델과 사례

2009



/대/통/영/직/속/

지역발전위원회

kiat

한국산업기술진흥원

發刊辭

2008년 이명박 정부가 출범한 이래 우리나라 지역발전정책이 새로운 부흥기를 맞고 있다. 지난해 7월 21일 '상생·도약을 위한 지역발전정책 기본구상과 전략'을 발표한 이후 9월 10일에는 '5+2 광역경제권 활성화 전략'을 제시하였고, 12월 15일에는 '2단계 지역발전정책'을 발표하였다.

그리고 새로운 지역발전정책을 효율적으로 추진하기 위한 제도를 정비하고자 금년 4월 「국가균형발전특별법」을 개정하고 기존 국가균형발전위원회를 지역발전위원회로 확대 발전시켰다. 그리고 지역발전 업무를 전담하는 지역발전비서관을 우리나라 최초로 청와대에 신설함으로써 대통령의 지역발전 의지를 천명하였다. 금년부터는 광역경제권을 필두로 초광역개발, 기초생활권개발, 4대강 연계 지역개발, 재정분권 강화, 지역경제 활성화 등의 분야에서 구체적인 지역발전정책의 성과가 창출될 전망이다.

이명박 정부의 지역발전정책은 '일자리와 삶의 질이 보장되는 경쟁력 있는 지역창조'다. 그리고 기본방향은 세계화에 대응하는 광역경제권 중심의 열린 국토공간 구축, 지역의 여건과 특성을 바탕으로 특성화된 지역발전 추구, 지방분권·자율을 통한 지역주도적 발전체제로 전환, 지역간 협력과 상생을 통한 동반발전 추구이다. 즉, 지역발전정책 패러다임이 산술적 균형에서 역동적 균형으로, 중앙집권적 시혜에서 분권과 자율로, 소규모 분산투자에서 통합과 규모의 경제로, 소모·모방적 지역주의에서 생산·창조적 지역주의로 일대전환된 것이다.

이와 같이 지역정책 패러다임이 전환된 현 시점에서 지역정책 관계자들은 무엇보다 새로운 지역발전정책 내용을 정확히 이해하는 일이 중요할 것이다. 그리고 상생과 협력에 기초한 민관협력 모델과 우수 사례를 학습하여 현장에 적용하는 일도 매우 중요할 것이다. 이와 같은 취지에서 본 『지역발전을 향한 행복한 동행』은 우선 새정부 지역발전정책을 설명하고, 상생과 협력에 기초한 민관협력의 지역개발 이론을 소개한 후, 다양한 분야의 연계협력 모델과 사례를 제시하고 있다. 아무쪼록 이명박 정부의 지역발전정책을 연구하거나 전환된 지역발전정책 패러다임에 부응하여 지역현장에서 자율적이며 연계협력 방식에 의해 지역개발사업을 전개하고자 하는 여러 관계자들에게 이 책자가 유용한 길잡이가 될 것이라 기대해본다.

대통령직속 지역발전위원회 위원장

최 상 철

Contents

발간사 02

Part 1.

새지역발전정책의 내용과
지역민관협력 조직의 과제

이명박 정부 지역발전정책과 기초생활권 발전정책

I. 그간 지역발전정책의 평가	09
II. 이명박 정부의 지역발전정책과 패러다임 전환	13
III. 기초생활권 발전정책의 추진전략	23

Part 2.

지역발전을 위한 민관협력 모델과 사례

민관협력을 통한 지역공동체 강화

I. 민관협력을 통한 지역공동체 강화 필요성	37
II. 해외사례	40
III. 국내사례	49

민관협력을 통한 지역경제 활성화

I. 민관협력을 통한 지역경제 활성화의 필요성	55
II. 해외사례	58
III. 국내사례	77

민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축방안

I. 민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축의 필요성	91
II. 해외사례	93
III. 국내사례	110

Part 1.

新지역발전정책의 내용과 지역민관협력 조직의 과제

이명박 정부 지역발전정책과 기초생활권 발전정책

- I. 그간 지역발전정책의 평가
- II. 이명박 정부의 지역발전정책과 패러다임 전환
- III. 기초생활권 발전정책의 추진전략

I 그간 지역발전정책의 평가

1. 참여정부 이전의 지역발전 정책

지역발전을 향한
행복한 동행

가
가
1960
가
가
Down Effect) . 1964
1970
'1
가 4
(1972 ~1981)'
1980 가 가
(Decentralized Concentration)
, 1983
1990

滴下效果(Trick

2. 참여정부의 지역발전정책

가
가

이명박 정부 지역발전정책과 기초생활권 발전정책 | 조 기 현 _ 지역발전위원회 연구위원

- I. 그간 지역발전정책의 평가
- II. 이명박 정부의 지역발전정책과 패러다임 전환
- III. 기초생활권 발전정책의 추진전략

Diagram illustrating the Regional Innovation System (RIS) framework, showing the relationship between Innovation, Innovation system, and Innovation policy, and the role of the 1990 OECD.

The diagram shows a flow from Innovation to (Regional Innovation) (RIS), which then leads to the Innovation system and Innovation policy. The 1990 OECD is shown as a key component in the Innovation system and Innovation policy. The diagram also shows the relationship between the Innovation system and Innovation policy, and the role of the 1990 OECD in this relationship.

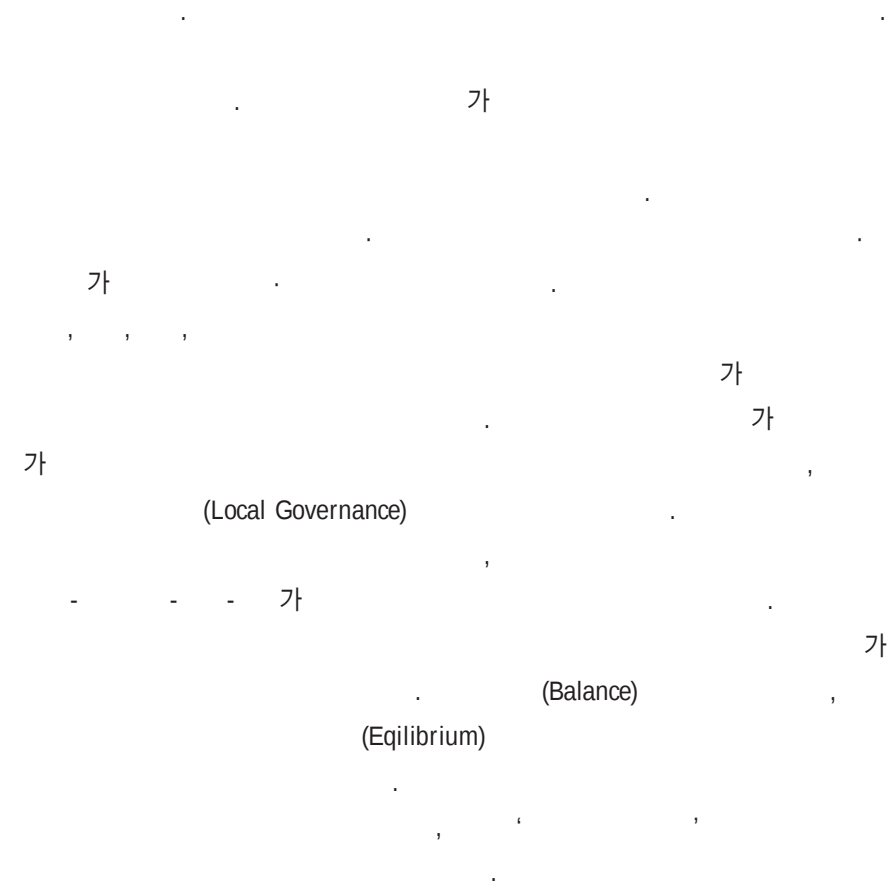
〈그림 1〉 참여정부 이후 유사·중복적 지역개발사업 현황

The diagram illustrates the timeline of regional development projects from 1970 to 2000. Projects are categorized by year and type (e.g., comprehensive development, infrastructure, etc.).

연도	사업명	연도	사업명
1970	새마을운동('71)	1990	어촌종합개발('94)
1980	소도읍육성('72)	1990	전원마을('91)
1990	오지종합개발('90)	1990	문화관광자원개발('99)
1990	정주기반확충('90)	2000	녹색농촌체험마을('02)
1990	도시종합개발('88)	2000	녹색전통테마마을('02)
1990	개발촉진지구('95)	2000	점경지역지원('03)
1990	산촌종합개발('94)	2000	어촌체험마을('02)
1990	지역특화사업('97)	2000	도시민유치사업('06)
		2000	농어촌RIS구축사업('04)
		2000	산활력사업('04)
		2000	마을종합개발사업('04)
		2000	지역특화발전특구('04)
		2000	특화품목육성사업('04)
		2000	항토산업육성사업('04)

이명박 정부 지역발전정책과 기초생활권 발전정책	
II	이명박 정부의 지역발전정책과 패러다임 전환

1. 지역발전정책의 패러다임 전환



- ▶ **주요국의 정책패러다임의 전환 사례**
- (영 국) '97년 신노동당 집권후 “지역격차 해소”에서 “지역의 내생적 성장 및 기업가 정신 고무”로 전환
- (프랑스) '03년 시라크 대통령 취임 이후, 과거 수도권 분산 등 “국토균형정책”에서 “대도시중심 지역경쟁력 제고”로 전환
- (일 본) '01년 고이즈미 내각 출범후, 과거 “균형있는 발전”으로부터 “지역간 경쟁에 의한 지역경제 활성화”로 이행 천명(수도권 공장제한법 ‘폐지’)

- 가 (Globalization).
- 가 (Localization).
- 균형 · 혁신 · 분산 → 상생 · 경쟁 · 분권

가 (Globalization).

가 , , 가 (Localization).

균형 · 혁신 · 분산 → 상생 · 경쟁 · 분권

2. 이명박 정부의 지역발전정책

1) 비전과 전략

‘3’

가 (1996) 가(Region State)

가

World City: Global

‘가 (1996)’ 가 (Region State)
가 .
가 World City, Global
City, Super Region

City, Super Region

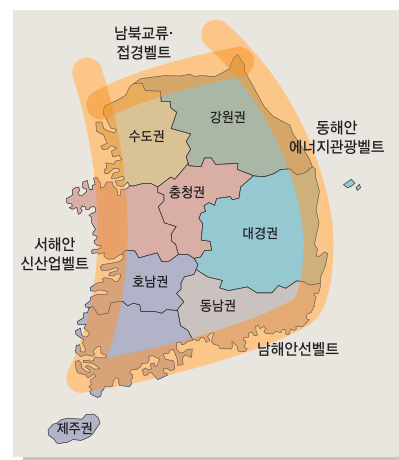
〈그림 2〉 이명박 정부 지역발전정책의 기본방향

비전	일자리와 삶의 질이 보장되는 경쟁력 있는 지역창조	
기본방향	• 세계화에 대응하는 광역경제권 구축 • 지방분권 · 자율을 통한 지역주도 발전	• 지역개성을 살린 특성화된 지역발전 • 지역간 협력 · 상생을 통한 동반발전
추진전략 및 과제	모든 국토의 성장 잠재력 극대화	기초생활권, 광역경제권, 초광역개발권 단위 차별화된 발전
	신성장동력 발굴 및 지역특화발전	지역별 비교우위를 토대로 지역의 특성과 개성을 살린 신성장동력 구축
	행 · 재정적 권한의 지방이양(분권강화)	특별지방행정기관 지방이관, 지방재정자율성 제고, 지방계획 · 개발권 강화 등
	수도권 · 지방 상생발전	지방 기업유치 및 투자여건 획기적 제고, 지방발전과 연계하여 수도권규제 합리화
	기존 시책 발전 · 보완	혁신 · 행정중심도시 · 기업도시 발전적 보완

2) 전국 국토의 성장잠재력 극대화

3 (5+2) 7

〈그림 3〉 3차원적 국토개발
(초광역 · 광역 · 기초생활권 개발)



4 가 가 가

3 () ,

3) 제도적 기반구축

가 가

7.6 8.2 3

가

5.6 (1.2)

144 24 가

〈그림 4〉 국가균형발전특별회계 개편('08년 기준)

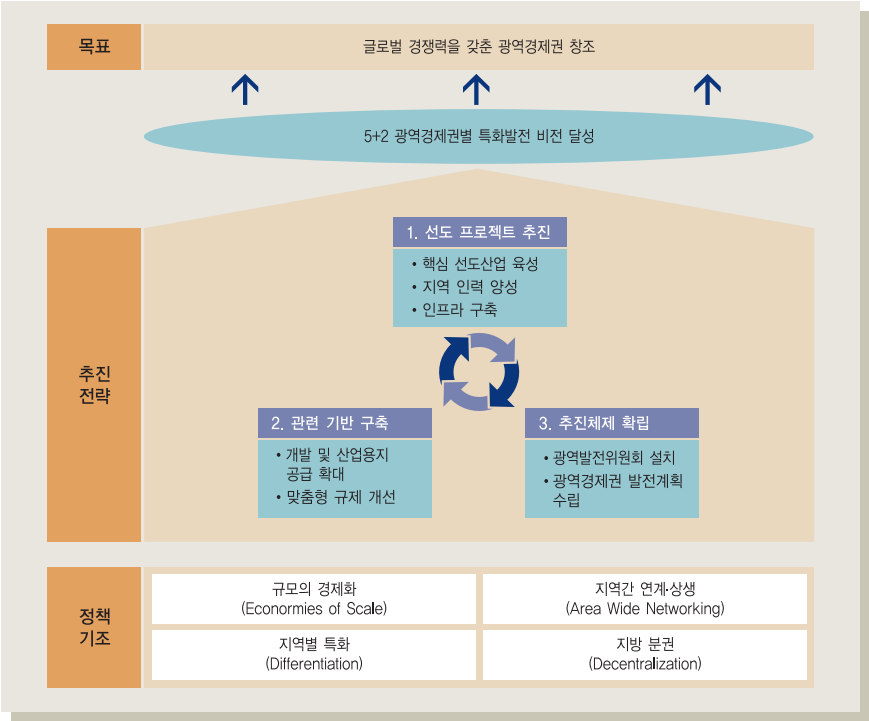
국가균형발전특별회계	→	광역 · 지역발전특별회계
• 지역개발사업계정 : 5.6조원 • 지역혁신사업계정 : 1.6조원 • 제주특별자치도계정 : 0.4조원		• 지역개발계정 : 3.1조원 • 광역발전계정 : 4.7조원 • 제주특별자치도계정 : 0.4조원

3. 광역경제권 발전정책의 추진

1) 광역경제권 발전정책의 개요

광역경제권이란, 수도권, 충청권, 호남권, 제주권, 강원권, 대구권, 동남권 등 7개 광역경제권을 말한다. 이는 2009년 2,000만 명, 30만 9,000억 원, 60만 2천 2백 제곱킬로미터의 면적을 차지하고 있다. 이는 2009년 2,000만 명, 30만 9,000억 원, 60만 2천 2백 제곱킬로미터의 면적을 차지하고 있다. 이는 2009년 2,000만 명, 30만 9,000억 원, 60만 2천 2백 제곱킬로미터의 면적을 차지하고 있다.

〈그림 5〉 광역경제권 활성화 추진전략



2) 광역경제권 선도프로젝트 추진

수도권: 선진 일류국가를 선도하는 글로벌 비즈니스 허브, 지식정보산업

충청권: 과학 기술과 첨단산업의 중심, 대한민국 실리콘밸리, 의약바이오, New IT

호남권: 21세기 문화예술과 친환경 녹색 성장의 창조지역, 신재생에너지, 친환경 부품소재

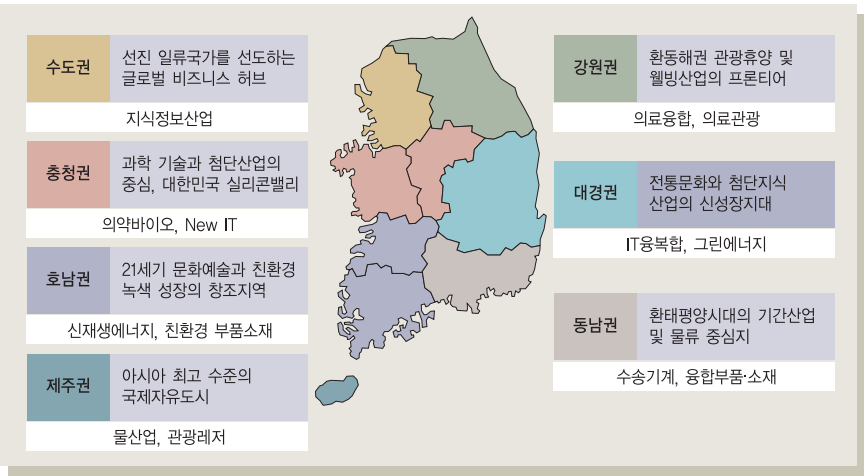
제주권: 아시아 최고 수준의 국제자유도시, 물산업, 관광레저

강원권: 환동해권 관광휴양 및 웰빙산업의 프론티어, 의료융합, 의료관광

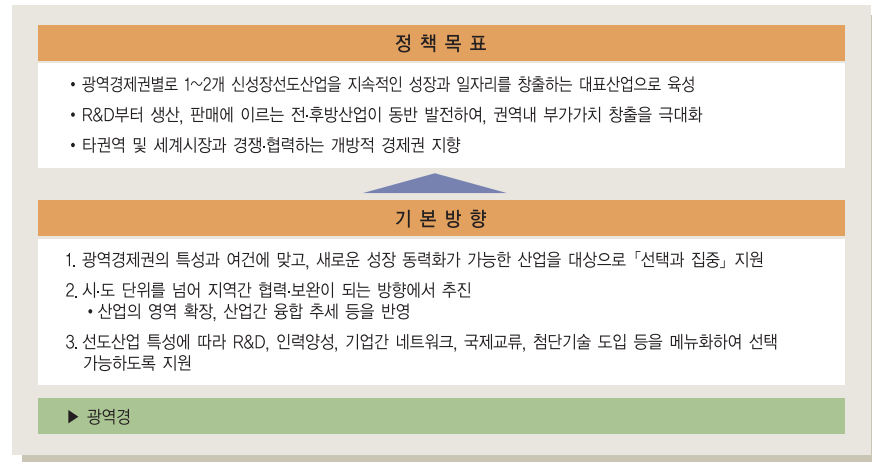
대구권: 전통문화와 첨단지식 산업의 신성장지대, IT융복합, 그린에너지

동남권: 한태평양시대의 기간산업 및 물류 중심지, 수송기계, 융합부품·소재

〈그림 6〉 광역경제권별 비전 및 선도산업



〈그림 7〉 광역경제권 선도산업 발전전략



3) 선도산업과 연계한 인력양성

3,500명 (2009~2013년) 50명 (2009~2013년) 1,000명 (2009~2013년) 500명 (2009~2013년)

1~2 (2009~2013년) 50명 (2009~2013년) 20명 (2009~2013년) 3,500명 (2009~2013년)

가 20%

(NURI)

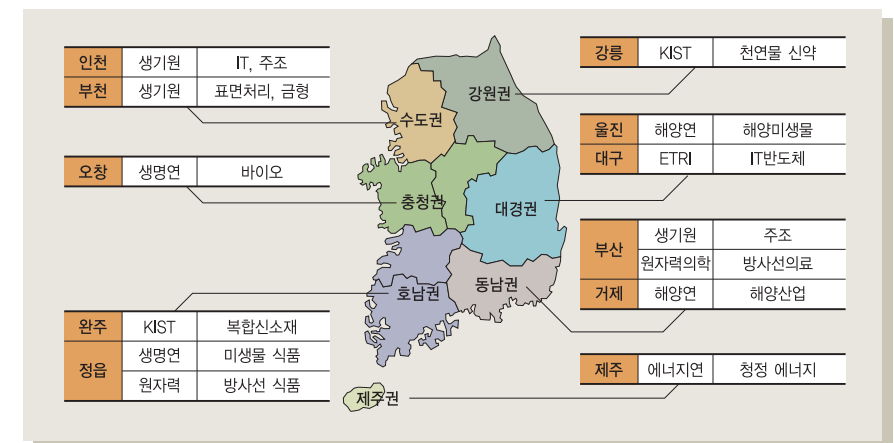
2009 NURI

가 2009

가

(14 , 42)

〈그림 9〉 정부출연 연구기관 분원의 특화기술 현황



5) 광역경제권 발전위원회 설치

가
가
5
가
가
가
가
가

III 기초생활권 발전정책의 추진전략

1) 기초생활권 실태

〈표 2〉 기초생활권 유형별 고령화율 추이

가 2002

8.85% 2007 10.78% 가 , 17.82%

21.64% , , .

43

〈표 3〉 선진국 대비 주요 문화시설 현황

구 분	OECD 평균(A)	'07년말 현재(B)	B/A(%)
박물관(미술관)	1관/4만명당	1관/7.7만명당(626관)	52
도서관	1관/6만명당	1관/7.9만명당(607관)	76

2000 . 가 2005 6 2005 7 .

〈표 4〉 사업체수 및 종사자수 비교

구 분			일반시	노농복합시	군	전 체
산업기반	총사업자수(개)	2000년	19,301	13,400	3,771	9,159
		2005년	21,891	14,883	3,683	9,972
고용기회	총사업체 종사자수(명)	2000년	87,349	62,223	14,633	40,648
		2005년	102,900	72,875	15,188	46,658

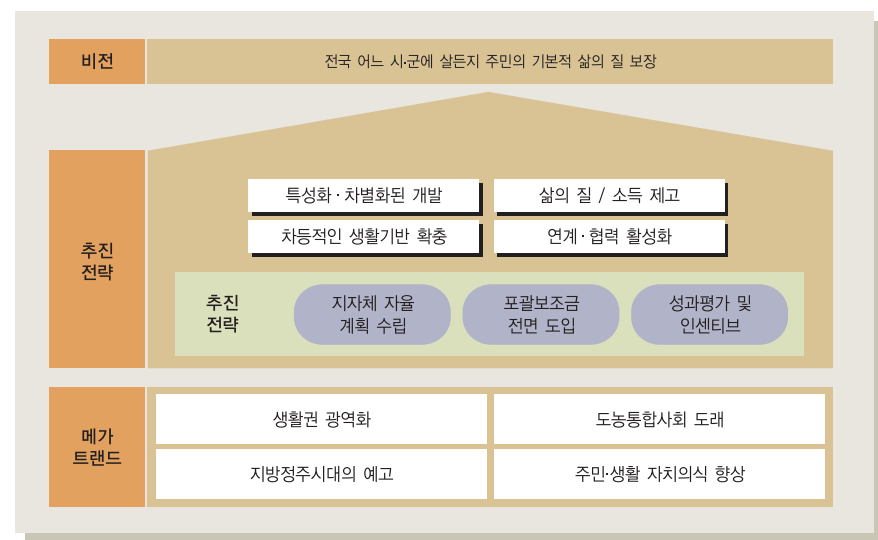
2) 기초생활권 발전을 위한 정책비전

가 ,

가 ,

H/W
S/W

〈그림 10〉 기초생활권 발전정책의 비전과 추진전략



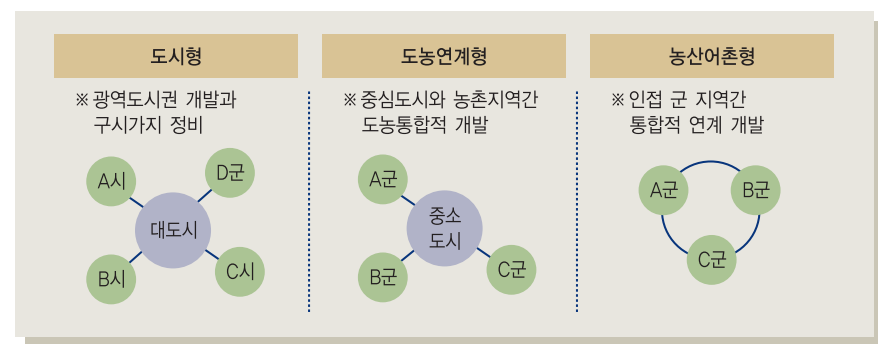
2. 기초생활권 발전정책의 추진전략

1) 기초생활권의 특성화·차별화 개발

가 ,

163 .

〈그림 11〉 유형별 기초생활권



〈표 5〉 유형별 기초생활권의 중점 개발방향

유 형	여 건	중점 개발 방향
도시형	대도시와 연계·통합 개발이 가능 하거나, 자족적 발전이 가능한 도시지역	광역도시권 개발과 구도심 재생
도농연계형	중심도시와 인근 농촌지역의 연계·발전이 가능한 지역	중심도시와 농촌지역간 도농통합적 개발
농산어촌형	도시와 멀리 떨어진 순수한 농산어촌	인접 군 지역간 통합·연계 개발

2) 살고 싶은 정주공간의 형성과 삶의 질 향상

가

가

H/W

S/W

가) ,

(.

) , (600)

,

가

R&D ,

가

(,

)

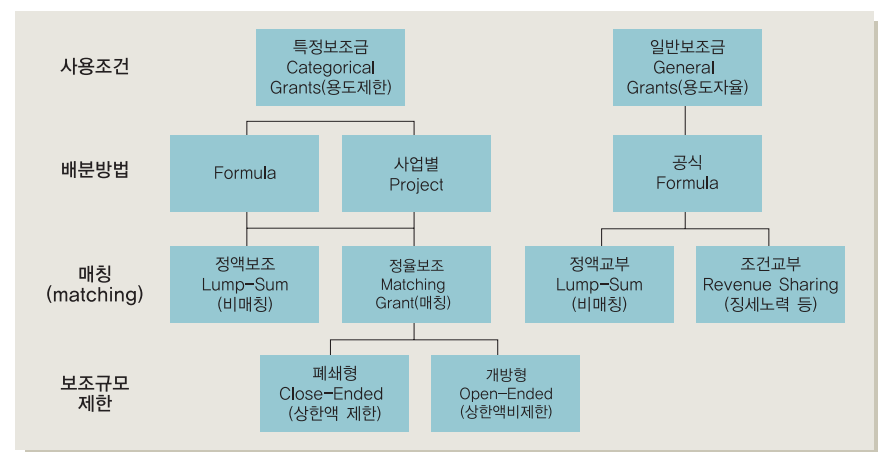
3) 낙후지역 정책지원 강화

〈표 8〉 낙후지역 관련 종합개발사업 현황

부처별	사 업 명	사업비
합계	11	11,168
행정안전부	3	1,929
	소도읍육성	464
	도서종합개발	954
	접경지역지원	511
농림수산식품부	5	6,587
	농촌마을종합개발	1,263
	농어촌 정주기반 확충사업(농어촌 생활 환경개선)	3,132
	오지종합개발사업	
	어촌종합개발	
	신활력 지역지원	1,882
국토해양부	개발촉진 지구지원	1,816
환경부	도서지역 식수원 개발	608
산림청	산촌 생태마을 조성사업	228

grants) 가 (general grants) (categorical grants) ().

〈그림 13〉 지방재정조정 재원의 유형과 특성



(block grants) 가 ,

(block)

가

, 210

24

가

(Ceiling)

Figure 1. The effect of the number of trials on the number of correct responses. The number of correct responses was plotted against the number of trials for each condition. The number of correct responses increased with the number of trials for all conditions. The number of correct responses was highest for the condition with the highest number of trials (10 trials) and lowest for the condition with the lowest number of trials (2 trials).

(1 3,082) 가 . 5 가 . 15

- **성장축진지역**: 경제력, 재정력, 기본인프라 등이 매우 낙후된 지역
- **특수상황지역**: 접경지역, 도서지역 등 입지조건이 매우 특수한 지역
- **도시활력증진지역**: 일반시, 행정구가 있는 시
- **신성장거점지역**: 기타 시·군

〈표 10〉 기초생활권 종합개발분야 정책군에 포함되는 사업 현황

사업명	대상 시군구	'08년 예산 (억원)	사업내용
① 행정안전부 - 접경지역 지원 - 도서지역 개발 - 소도읍 육성 - 살기좋은지역 만들기	125 15 37 36 37	2,225 511 954 464 296	- 도로, 마을회관 등 정주환경 개선 - 생산, 생활기반시설 확충 - 생활편익, 소득·문화기반시설 등 - 우수 지자체 인센티브
② 농림수산식품부 - 신활력지원 - 농촌생활환경정비 - 농촌마을종합개발 - 전원마을 조성 - 어촌종합개발 - 농촌농업생활용수 개발	468 70 243 101 39 15	6,936 1,882 3,109 1,235 103 298 309	- 특화품목 육성을 통한 자립기반 확립 - 연단위 기초생활환경 정비 - 경관개선, 생활환경정비, 소득기반 - 기반시설, 부지조성 등 - 생활환경 개선, 생활·소득기반 확충 - 급수취약지역 지하수 개발 등
③ 국토해양부 - 개발촉진지구 지원 - 주거환경 개선 - 살고싶은 도시 만들기	154 34 88 32	3,099 1,816 1,133 150	- 낙후지역 기반시설 확충 - 도심불량주거지 내 도로, 상하수도 정비 - 시법도시·마을 인센티브
④ 산림청 - 산촌생태마을 조성	57 57	228 228	- 생활환경 개선, 생산기반시설 등
⑤ 환경부 - 도서지역식수원 개발	15 15	594 594	- 도서지역의 식수원 개발

[illegible]

참고문헌

김선기 (2008), “광역경제권 활성화와 광역경제권 개발의 바람직한 방향”, 『지방재정과 지방세』, 지방재정공제회, pp. 3~18.

_____, “기초생활권의 의의와 개념”, 국가균형발전위원회 기초생활권TF 발표자료.

김현호 (2007), "참여정부 국가균형발전정책의 평가", 균형발전국제세미나, 중국 청화대학.

성경룡 (2007), "참여정부의 국가균형발전정책: 이론과 전략", 『국가균형발전정책의 이론과 실천』, 국가균형발전위원회, 2007, pp.58~109

이동우 (2006), “국토의 초광역경제권 구상과 정책과제”, 『도시문제』, 제41권 제455호.

이동필 (2008), “기초생활권의 개념과 발전방향” 국가균형발전위원회 기초생활권TF 발표자료.

이원섭 (2007), "국가균형발전을 위한 초광역경제권 구상", 「국가균형발전정책의 이론과 실천」, 국가균형발전위원회, pp. 450~487

Hoover E. (1971), *An Introduction to Regional Economics*, New York: alfred A Knopf.

Richardson, H. and Chang-Hee Christine Bae(2007), "Balanced Regional Development vs. Global Competitiveness: A Review of British Regional and Urban Policies and Their Implications in Korea"

Part 2. 지역발전을 위한 민관협력 모델과 사례

민관협력을 통한 지역공동체 강화

- I. 민관협력을 통한 지역공동체 강화 필요성
- II. 해외사례
- III. 국내사례

민관협력을 통한 지역경제 활성화

- I. 민관협력을 통한 지역경제 활성화의 필요성
- II. 해외사례
- III. 국내사례

민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축방안

- I. 민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축의 필요성
- II. 해외사례
- III. 국내사례



지역발전을 향한

행복한 동행



민관협력을 통한 지역공동체 강화

| 권오상 경북대 행정학과 교수

I. 민관협력을 통한 지역공동체 강화 필요성

II. 해외사례

III. 국내사례

민관협력을 통한 지역공동체 강화

I

민관협력을 통한 지역공동체 강화 필요성

1980년대부터 시작된 지역공동체 강화 움직임은 1990년대 중반 이후 본격화되었다. 1989년 제정된 「민관협력법」은 민관협력의 법적 근거를 마련하였다. () 1994년 「지방자치법」 개정으로 (governance)가 도입되었다. 이는 「지방자치법」 제102조 제2항에서 「지방자치단체는 민간의 자발적 참여를 유도하여 (governability)를 제고하여야 한다」고 규정하고 있다. (, 2002: 9). 이는 「지방자치법」 제102조 제2항에서 「지방자치단체는 민간의 자발적 참여를 유도하여 (governability)를 제고하여야 한다」고 규정하고 있다. (, 2002: 1), NGO 3개 이상을 포함하여 (, 2000: 8). 가

〈표 1〉 통치와 거버넌스의 비교

구분		통치	거버넌스
추진 조직	조직형태	집중형태	분산형태
	지도층	정부 공무원	모든 이해당사자간 협상 주도자
	조직가치	전통적인 자본의 축적	사회적 자본 축적
	조직의 공동 목표	국가형성	시민사회 구축
추진 방식	권한행사방식	계층적, 일방적	모든 이해당사자간 공유
	의사결정 방식	다수결에 의한 지시와 통제	역할에 따른 다자간 협상
	정보생산능력	공공부문<민간부문	공공부문<민간부문
	공공재 생산에 있어서 시민의 역할	소비자 혹은 의뢰인	소비자인 동시에 공동 생산자
	자원조달체계	내생적 자원투입 위주	내·외생적 자원결합

출처 : 소진광(2007), 한국지방자치학회보, p98.

NGO가

， - (public-private partnership)
1) 가

가 (Kooiman, 1993: 35).
NGO

NGO 가 (石川
縣, 2002: 5). 2)

가 가

2004

가
2 5

Footnote

1) 미국의 경우 이미 1980년에 레이건의 집권과 동시에 대통령 직속의 태스크포스를 두고 민간창의력을 공공정책수행에 유용하는 전략을 추진하기도 했으며, 그 후 미국과 서구 국가들은 정부의 고유기능으로 간주되어왔던 사회복지, 청소년 문제, 환경보전 등의 무수한 기능을 시민사회와 NGO들에게 위임하거나 이양하는 대대적인 변화를 추구해 왔다(주성수, 2002: 5).
2) 거버넌스의 이론적 개념정리는 권오상·이정훈·노인만(2004) 논문의 일부 내용을 인용함.

민관협력을 통한 지역공동체 강화

II 해외사례

1. EU의 LEADER 프로그램 ³⁾

EU LEADER 1990 EU가
LEADER
Liasons Entre Actions de Developement de l'Economie Rurale(
)
Leader
EU LAG

1) 개요

(1) 1990
(territorial)
(multi - disciplinary),
(multi - sectoral)
(participatory)
(2) 1990 , EU
(top - down)
가

(bottom - up)

가

LEADER I 1991 1993 EU
LEADER II(1994~1999) LEADER I
(endogenous development)

EU 2000 2006 LEADER+ , EU
LEADER
EU
2007 LEADER EU
EU LEADER

2) 사업내용

(1) 사업의 내용과 예산

EU EU 가 , LEADER

- EAFRD(European Agricultural Fund for Rural Development, EU)

〈표 2〉 EU LEADER 프로그램 예산

리더프로그램명	해당단체 수	수혜지역 면적	EU자금(Million Euro)
리더 I	217	367,000km ²	442
리더 II	906	1,375,144km ²	1,755
리더 +	893	1,577,386km ²	2,105

자료 : EC(2006)

- LEADER
(bottom - up)

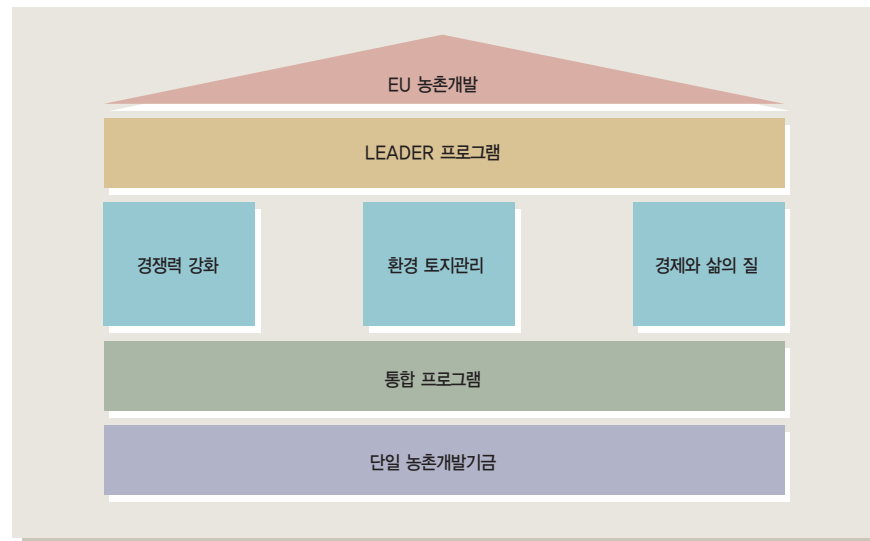
Footnote ³⁾ EC(2006) Fact Sheet : The Leader Approach.

• LEADER

EU

• 1 ~10 7가

〈그림 1〉 EU LEADER 프로그램 개요



자료 : EC(2006).

(2) 추진주체 - 지방활동그룹(Local Action Group, LAG)

• 구성

LEADER (Local Action Group, LAG)
LEADER . LAG

(coordinator)
(animator)

• 가
•
•
•
• ()
•

LAG

. LAG LEADER

가
50%

• 기능

가
가

EU LAG

가). LAG EU (, EU

(3) LEADER 프로그램을 수행하기 위한 단계적 접근

• 역량강화

가 LEADER



1) 개요



3. LAG 성공사례 ⁴⁾

3-1. 농장을 지역사회와 접목하기

1) 개요

(Lorraine, 11,116) 가
150 3

LAG가

2) 사업내용

- (1) 프로젝트 : 농장을 지역사회와 접목하기
 - (2) LAG : Cuestas
 - (3) 예산 : 총 114,000유로(51,300유로-EAGGF, 51,300유로-정부, 11,400유로-민간)
 - (4) LAG의 역할
- LAG
- LAG

(5) 성과

Footnote | ⁴⁾ EC(2009) Leader+ Best Practice.

100 , 30
, 300
가



3-2. 목장을 교육의 현장으로

1) 개요

(Kempen, 95,223) 가

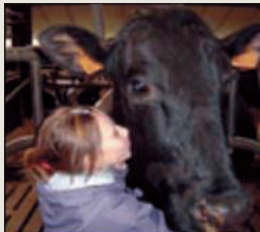
2) 사업내용

- (1) 프로젝트 : 목장을 교육의 현장으로(세인트조셉 교육목장 사례)
 - (2) LAG : Plattelandsactie Kempen+
 - (3) 예산 : 총 64,000유로(25,600유로-EAGGF, 25,600유로-정부, 12,800유로-민간)
 - (4) LAG의 역할
- LAG 4가

(5) 성과
30

, 5

가 가



민관협력을 통한 지역공동체 강화

III 국내사례

가?

가

1. 새마을운동 모델

1) 개요

(2007)

가

1973

가

가

319,817

1,099,939

. 1971

1979

3,439

9

가 .

가 , , ,

가 .

2) 사업내용

1971~1973 , 1974

가 , ,

3

가

가 70%

50 , 1

1972

가 1973 31% , 1976

가 , 1977

가

가 .

1971 1979

가 , 1971 66.4% 81

1979 43.9%가

1971

5

가 , 1973

가

가

가

1980

가

1976

2. 한국형 주민참여예산제 모델

1) 개요

(2003), (2005), (2003) 3

2) 사업내용

1998

2003

2004

가

< 3>

〈표 3〉 광주광역시 북구의 주민참여예산제 변화과정

구 분		제1단계 조례제정이전단계 (2003년 ~ 2004년 3월)	제2단계 조례제정을 통한 제도화 단계 (2004년 4월 ~ 2006년 5월)	제3단계 조례제정을 통한 재제도화 단계 (2006년 5월 ~ 현재)
예산정보공개 범위 및 방법		세입세출예산편성요구서 세입세출예산안 (사업별 작성 온·오프라인공개)	세입세출예산편성요구서 세입세출예산안 (사업별 작성 온·오프라인공개)	세입세출예산편성요구서 세입세출예산안 (사업별 작성 온·오프라인공개)
예산 (시민)	예산참여 시민위원회	• 추천·공모, 132명 • 8개분과위원회	• 추천·공모, 80명 • 5개분과위원회	• 추천, 100명 이내(현재89명) • 5개분과위원회
참여 조직	예산참여 지역회의	없음	없음	동별 7~10명
수렴된 주민의견 조정심의기구		지방재정계획심의위원회	지방재정계획심의위원회	예산참여민관협의회
주민참여예산제 연구회구성		8명	9명	9명
기타		• 2004년도 주민참여 예산제 도입을 위한 조례제정의 중요한 토대 제공	• 예산토론평설치 • 「복구살림」 홈페이지 재구축 (예산참여방)	• 보결위원 선정기준 마련 • 참여주체의 확대 • 예산토론평 기능강화 • 포털사이트 구축

출처 : 김정선, naver cafe, <http://cafe.naver.com/godwjdrogur2/13>.

2001
가 (2003) , 2005

가 ,
가 , 2004 6

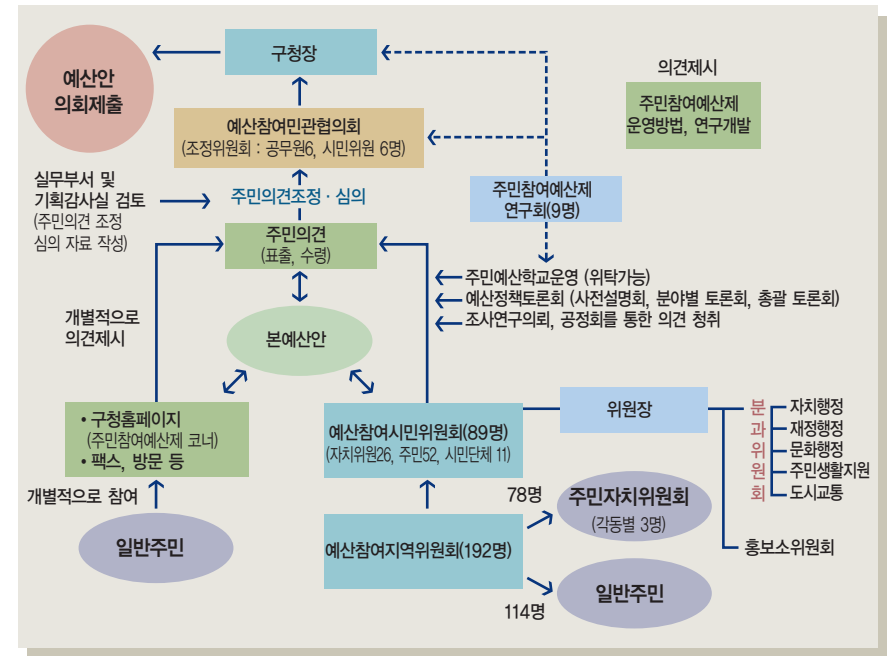
8 ,

3 ,

2006

2003

〈그림 2〉 광주광역시 북구의 주민참여예산제 추진제도



출처 : 네이버 cafe <http://cafe.naver.com/godwjdrogur2/13>.

참고문헌

European Commission (2006), Fact Sheet : The Leader Approach, European Communities.

European Commission (2009), Leader+ Best Practice, European Communities.

Kooiman, J. eds. (1993), Modern Governance : New Government-Society Interactions, London : SAGE Publications.

石川縣 (2002), NPOとの協働に關する手引-豊かな地域社會の創造を目指して.

권오상·이정훈·노인만 (2004), 대체에너지 정책에서 지방정부와 NGO의 파트너십에 관한 연구, 「한국지방자치학회보」 16(1).

김석준 (2000), 뉴거버넌스의 이론과 사이버 거버넌스, 이화여자대학교 BK21 한국사회의 거버넌스 교육연구단, 「뉴거버넌스와 사이버 거버넌스 학술세미나 발표논문집」.

김정선, naver cafe, <http://cafe.naver.com/godwjdrogur2/13>.

소진광 (2007), 지역사회 거버넌스와 한국의 새마을운동, 「한국지방자치학회보」 19(3).

옥원호 (2002), 로컬거버넌스를 위한 지역 NGO의 과제, 「지방정부연구」 6(3), 7-29.

주성수 (2002), 정부-NGO의 관계와 정부의 NGO 공모사업, 「ngo Zine」 3월호, 한양대학교 제3섹터연구소.



지역발전을 향한
행복한 동행



민관협력을 통한
지역경제 활성화

| 이진석_(주)네모파트너즈 대표

- I. 민관협력을 통한 지역경제 활성화의 필요성
- II. 해외사례
- III. 국내사례

민관협력을 통한 지역경제 활성화	
I	민관협력을 통한 지역경제 활성화의 필요성

지역발전을 위한 민관협력 모델과 사례

II 해외사례

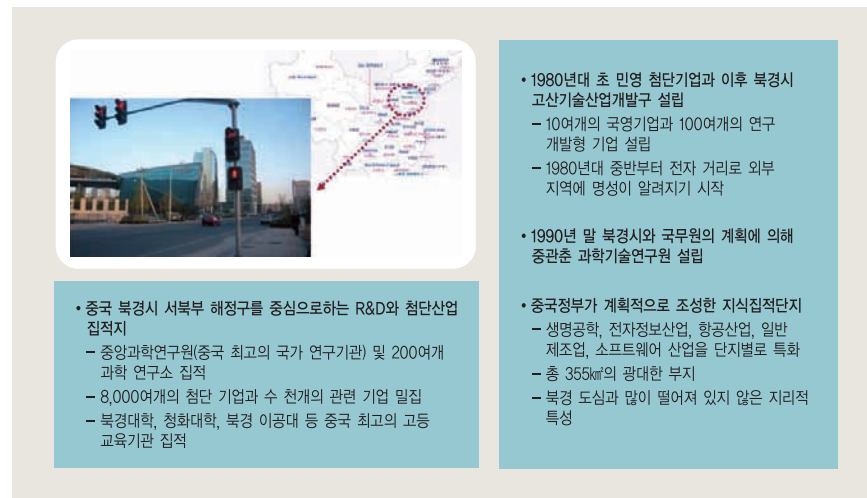
1. 중국의 중관춘

8,000 가 ,
R&D .

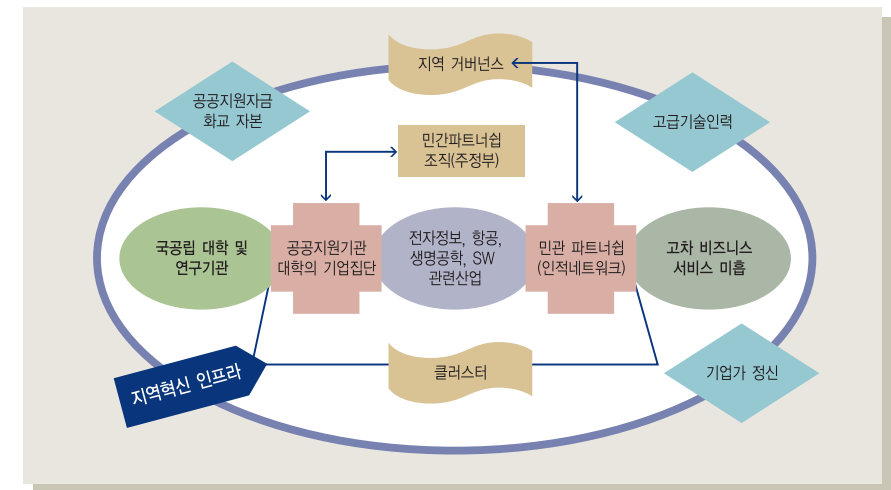
1) 개요

100, 1980 10

〈그림 1〉 중관춘 현황



〈그림 2〉 중관촌 클러스터 구조



2) 사업내용

(1) 중관춘의 발전과정

1980 가
Route128³⁾
100 , 1986

(2) 정부의 적극적인 지원과 역할 분담

(3) 지식산업 육성을 위한 체계적인 단지조성

(4) 외부자원의 적극적인 도입

Footnote

3) Route 128-하버드대학과 MIT를 중심으로 하는 산업단지.

(5) 입주기업을 위한 특별한 지원체제 구비

2. 독일의 이노베이션 센터

90

1) 개요

가

〈표 1〉 베를린 이노베이션 센터 개요

구분	주요 내용
운영방향	• 대부분 소규모 기술혁신 센터가 지자체 중심으로 많이 설립됨 • 사이언스 파크에 비해 기술혁신 및 기술창업보육 기능이 강함 • 지역에 동화시기에 적합한 산업에 따라 클러스터 조성
운영체계	• 진흥협회에서는 산학연 대표들이 모여서 기술진흥 및 혁신진흥 활동을 지원하고 대학과 기업체 간 커뮤니케이션 강화 • 4대 이니셔티브를 통해서 전략산업 강화 육성 • 미래기금 조직을 통해서 기업의 혁신 프로젝트에 지원
연계 및 협력	• 각 대학에 특화된 산업에 맞게 지역 클러스터 산업 선정 • 진흥협회에서 산학연 대표들이 만나서 의견 교류 • 산발적 소규모 산업 클러스터 간에 광역적으로 전략적 연계 • 관련산업을 중심으로 체계적 상호 네트워크를 할 수 있는 체제로 조성되어 있음
재원조달 유형	• 초기 인프라 구축시 지자체가 주도적으로 자금 조달함 • 운영비 조달은 임대료, 공공서비스 수입, 정부나 기업의 지원금으로 충당 • 노후 시설의 개보수 활용 등으로 비용 절감
자립화	• 초기에 재정이 부족한 지자체가 주도하였기 때문에 상대적으로 지역경제활성화가 적은 소규모 기술혁신센터형 클러스터 구축 • 부동산 임대업 등을 통한 수입으로 운영비 조달

2) 사업내용

(1) 개발경위 및 사업주체

2,200

, 20

(2) 특성

가

(incubation)

가

(3) 지리

1983

AEG

6

(4) 현황

가

150

가

90

가

140~250

가

(5) 성공요인

〈표 2〉 베를린 이노베이션 센터의 성공요인

성공요인	베를린 이노베이션 센터의 특징
지자체의 낮은 리스크 감내도를 극복하기 위해서 소규모 혁신센터를 다수 설립/노후시설 개보수 활용 등으로 재정부담 감소시킴	- 대부분 소규모의 기술혁신센터가 지자체 중심으로 많이 설립되어 있는 것이 특징임 - 각 지역의 특성과 지역산업의 특색에 맞는 소규모 기술혁신센터 설립 - 센터의 발전에 따른 재투자와 적시의 확장전략 수행 - 노후시설의 개보수 활용 (최초의 혁신센터는 폐공장이었음) - 비전문/전문 사업서비스 지원, 기술관련 업무의 정보제공
비용 절감형 운영·유지 전략을 취함으로써 재정자립도가 낮은 지자체의 자체적 운영이 가능하도록 함	- 지자체가 주도적으로 자금 조달 - 운영비 조달은 임대료(67%), 공공서비스 수입(12%), 정부나 기업의 지원금(21%)으로 충당되고 있음 - 센터의 공공부수 투자자원은 기업이 제정한 프로젝트와 연계 - 노후 시설의 개보수 활용 등으로 운영비용을 절감시킴
지역에 최적화할 수 있는 산업에 따라 센터를 묶음/시너지 효과를 얻기 위해서 광역적 네트워크 형성 노력	- 사이언스 파크에 비해 상대적으로 산발적인 소규모 센터들이 다수 존재하기 때문에 발생하는 불충분한 시너지를 보완하기 위해 소규모 센터 클러스터 간 광역적 연계 네트워크 구축으로 공동발전 도모 - 관련산업을 중심으로 체계적 상호 네트워킹을 할 수 있는 체제로 조성되어 있음

(6) 시사점

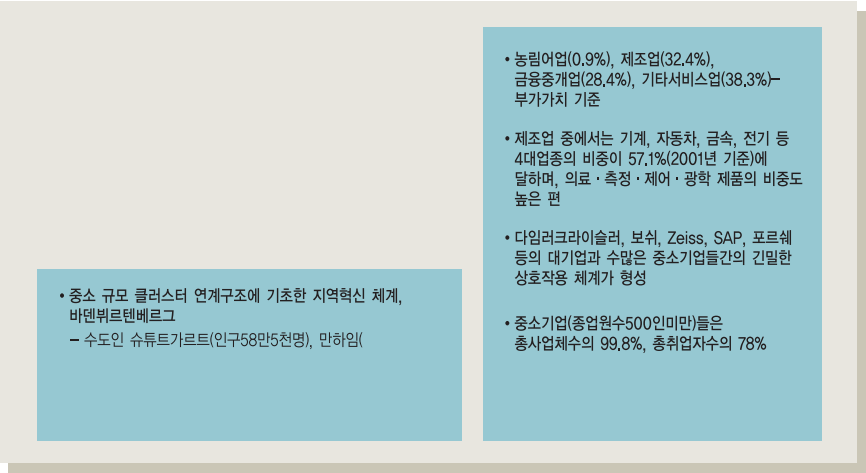
가

3. 독일의 바덴뷔르템베르크

99.8%가 , 가 .

1) 개요

〈그림 2〉 제조업, 금융중개업 위주의 지역산업구조



2) 사업내용

(1) 발전과정

자동차, 기계산업에서 세계 최고의 경쟁력 보유

- 1950 , ,
- 1980 , , BT, IT
- 1990
-

(2) 성공요인

지역내 혁신 주체간 네트워크 활성화

- (, , , ,)
-
-

기술개발과 기업경쟁력 강화를 위한 연구개발 투자가 활발

-
- - -
- 1999 3.9% (2.4%) , EU (1.8%)

대학과 공공연구소가 기업지원 역할을 수행

-
- . 가
- ()
-
- 가

제도적 고착성 해소에 노력

- (,)
- (,)

4. 가나가와 사이언스 파크

1) 개요

〈표 3〉 가나가와 사이언스 파크 개요

구분	주요 내용
운영방향	- 전형적인 정부 주도형 사이언스 파크 - 도시공간 속에 클러스터를 육성하는 테크노폴리스 설립을 목표로 시작함 - 연구개발형 기업과 신생기업 지원을 동시에 수행
운영체계	(주)KSP 등 클러스터 운영에 전문화된 회사나 재단, 협의회를 설립하여 운영, 각 재단은 특화된 업무를 수행함
연계 및 협력	(주)KSP, (재)KTF, (재)KAST가 기술이전, 인큐베이팅, 경영지원 등을 수행 - 이들 기관에 의한 연계 및 협력이 이루어짐 - 지방정부는 공무원을 파견하여 업무지원
재원조달 유형	(주)KSP설립을 위해서 가나가와현과 가와사키시, 그리고 일본개발은행이 약 15억엔 출자 (재)KTF설립시 가나가와현과 가와사키시가 약 12억엔 출자 (재)KAST설립시 가나가와현이 약 35억엔 출자
자립화	- 지자체가 주도적으로 사이언스 파크를 운영함으로써 지방재정에 의해 지원받음 - 매년 KAST의 연구개발비를 중앙정부와 가나가와현이 출연 - 연구개발형 기업을 대상으로 부동산 임대업을 병행함

〈그림 4〉 가나가와 사이언스 파크의 개발효과

  Kanagawa Science Park  	대학	- 체계화된 기술 이전 시스템을 통해서 개발한 기술의 상용화를 통한 수입 획득 - 학생들에 실습기회 제공 및 진로제공 - 상용화 가능한 연구의 확대
	기업	- 새로운 기업을 육성시 지원을 받을 수 있음 - 첨단기업의 집적으로 인한 효과를 얻을 수 있음 - 기술을 가진 신생기업 및 타기업과의 전략적 제휴 가능
	지역	- 지역경제 활성화에 기여 - 동경도에 근무하던 우수 인재들을 유치하여 두뇌 집약적 산업육성 목표를 달성 - 도시와 산업 간 조화

2) 사업내용

(1) 개발경위 및 사업주체

(2) 특성

(3) 현황

(4) 지리

(5) 성공요인

〈표 4〉 가나가와 사이언스 파크의 성공요인

성공요인	가나가와 사이언스 파크(KSP) 센터의 특징
KSP라는 전문화된 관리/운영 주체 존재	- KSP라는 클러스터 운영주체가 총괄적인 기업지원 및 조정체계 구축 - 지방정부의 적극적인 추진 및 협조 - 공무원을 파견하여 업무를 도와줌
초기에 정부와 지자체가 주도적으로 인프라 구축/운영주체가 부속사업을 통해 Cash Flow를 성숙기업에서 신생기업으로 흘러가게함	(주)KSP설립을 위해 가나가와현과 가와사키시 그리고 일본개발은행이 약 15억엔 출자 (재)KTF설립을 위해 가나가와현과 가와사키시가 약 12억엔 출자 (재)KAST설립을 위해 가나가와현이 약 35억엔 출자 - 매년 KAST의 연구개발비를 중앙정부와 가나가와현이 출연 - 연구개발형 기업을 대상으로 부동산 임대업을 병행함으로써 인큐베이터에 투입되는 자본투자를 보전
산학연 연계의 협력체계를 구축하면서 기술교류 이외에 기업경영 교육 서비스 제공/유기적인 기술 상용화 지원 시스템	- 산학연 연계의 상호 진화적인 네트워크 연계 활용 - 산업 현장 수요자 중심의 실질적인 지원 - 경영마인드 교육, 성장 컨설팅 지원 - 기술개발(KAST) → 기술이전 → 상용화(KTF)에 대한 유기적인 협력 및 지원

5. 미국 샌디에이고 바이오 클러스터

2004 1

1) 개요

〈그림 5〉 샌디에이고 바이오 클러스터 현황

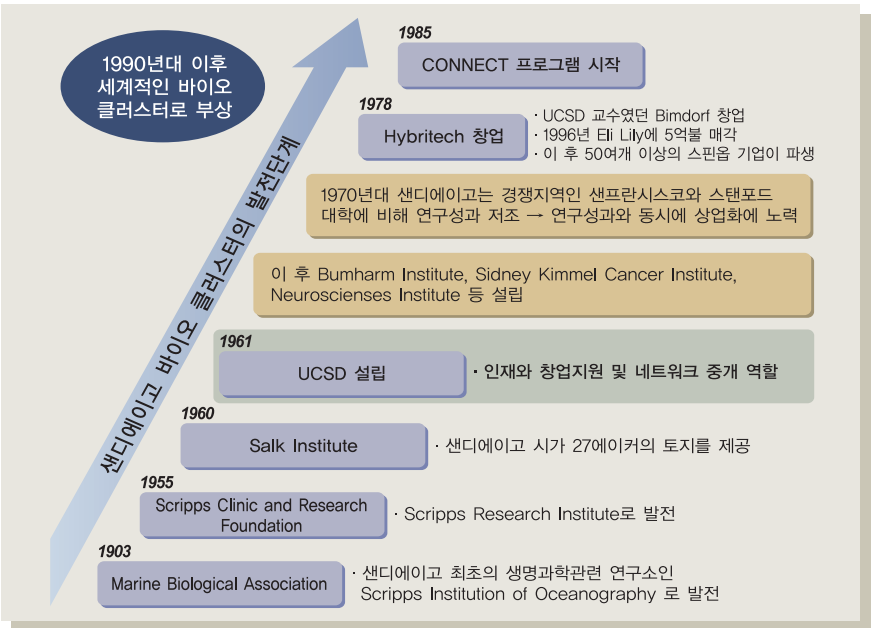


〈그림 6〉 Milken Institute's 2004 Biotech Index

전체 종합		
대도시권 통계지역(MSA)	순위	종합점수
San Diego	1	100.0
Boston NECMA	2	95.1
Raleigh-Durham-Chapel Hill	3	92.5
San Jose	4	87.8
Seattle-Bellevue-Everett	5	83.8
Washington, D.C.	6	79.4
Philadelphia	7	76.5
San Francisco	8	75.8
Oakland	9	74.3
Los Angeles-Long Beach	10	66.5
Orange County	11	54.1
Austin-San Marcos	12	47.8

2) 산업개요

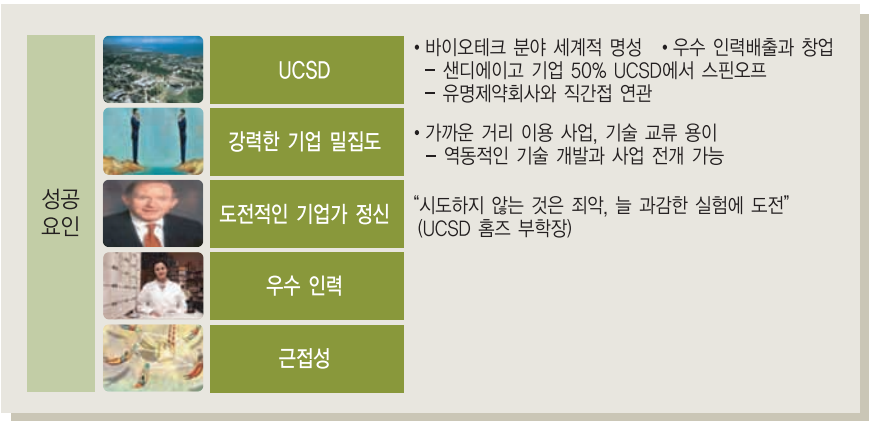
(1) 개발경위



(2) 성공요인

가 , UCSD,

〈그림 7〉 샌디에이고 바이오 클러스터의 성공요인



6. 미국의 스탠포드 리서치 파크

150 23,000

1) 개요



2) 사업내용

(1) 사업방향

〈표 5〉 스탠포드 리서치 파크 개요

구분	주요 내용
운영방향	• 연구개발 부문으로 사업 주제를 설정하여 조직적으로 산학 연계를 진행시키기 위한 스마트밸리 공사 설립 • 산학연계를 지원하는 산업을 실리콘 밸리에 집적하게 함으로 지역 전체가 하나의 광역적인 연구단지로 자리매김 하고자 함
운영체계	• 기업의 경우 연구개발 부문으로 사업분야를 제한하며 대학의 연구성과를 이전할 수 있어야 함을 전제로 함 • 기업은 연구단지에 입지함으로써 사회적으로 높은 신뢰를 얻을 수 있고 은행이나 벤처 캐피탈 등으로부터의 자금 조달을 용이하게 받을 수 있음
연계 및 협력	• 교원의 스피노프에 의한 창업과 학생의 창업을 장려 • 대학과 연계망을 형성 함으로서 시간이 지남에 따라 광범위한 산학연계기반으로 형성 • 스탠포드 대학은 이론뿐만 아니라 실천성의 높은 연구와 교육을 목표로 대학의 매력을 높이기 위해 산학연계를 적극적으로 추진
재원조달 유형	• 개발주체인 대학수유 자산 활용 - 캠퍼스 남부의 용지 300ha 정도를 산업단지로 개발 • 산학연계에 의해 얻는 수입 가운데 40%는 대학, 40%는 연구개발 비용, 20%는 개인소득으로 배분
자립화	• 다양한 임대조건을 적용함으로써 적정임대 수입을 유지 - 초기: 연구단지 99년간 장기임대 및 임대기간 종료와 더불어 대학에 시설물 귀속 - 중기: 임대기간 51년으로 단축, 선불임대제도 5년마다 임대료 재평가 대학의 행정부서인 토지관리과 관리 수입의 600만 달러를 대학재정에 기여

(2) 성공요인

〈표 6〉 스탠포드 리서치 파크의 성공요인

성공요인	스탠포드 리서치 파크의 특징
산학연계 및 교육시스템의 활성화	• 대학의 운영 및 관리 측면에서 볼 때 대학에 대한 실천성을 평가하는 연구교육시스템이 존재함 • 교원과 학생의 창업을 지원하는 교원인사관리 제도 및 창업지원 시스템의 존재는 연구단지의 활성화에 결정적 영향을 미침 • 제휴프로그램, 연구센터, 자체 교육방송망 등의 산학연계 촉진을 위한 기관 및 조직을 활성화 함으로서 연계성과 접근성을 높임
사업성 높은 산업발굴 및 시스템 구축	• 소위 Joint Venture(실리콘밸리 네트워크 모델)라고 칭하는 시스템이 구축되어 있음 • 지역내에는 신사업의 수요를 확인하는 것 뿐만 아니라 새로운 수요를 창출하고, 이에 효과적으로 대응할 수 있는 네트워크가 지역공동체 내에 형성되어 있음 • 창업에 필요한 자금, 마케팅, 판매, 경영관리 등을 지원하는 벤처캐피탈과 엔젤 및 관련 지원기업 등이 집적함
창업의식과 지원산업의 집적화	• 스탠포드 대학 및 지역 내에는 기업가적 도전정신을 지닌 인재가 집적하고 있음 • 졸업생의 일자리 확보, 지역경제 활성화 등을 위해 교원의 스피노프에 의한 창업과 학생의 창업을 장려

7. 핀란드의 울루 테크노파크

VTT()

, HP 250

1) 개요

〈그림 8〉 울루 테크노파크 현황



2) 사업내용

1950 1970 가
(pool), , 가



8. 스웨덴의 시스타 사이언스 시티

350

SICS, IT

, MS

700

1) 개요

〈그림 9〉 시스타 사이언스 시티 현황 및 진출업체 현황



2) 사업내용

(1) 개발방향



Mobile Valley

GSM

〈표 7〉 시스타 사이언스 시티 개요

구분	주요 내용
운영방향	• 사회적 관계의 근접성과 지리적 근접성의 조화를 통해서 자연스러운 네트워킹 형성 • IT분야에 특화된 클러스터 건설 노력으로 무선통신과 무선인터넷 분야의 세계적인 다국적 기업들의 민간연구기관들이 입주해 있음
운영체계	• 스웨덴정부와 스톡홀름시는 클러스터를 조성하여 vision provider의 역할을 함 • 클러스터 구성주체들은 제시된 비전을 공동비전으로 설정하고 의식적으로 연결됨 • 구성주체들에게 네트워크 환경을 조성해 주고 자발적으로 연계될 수 있도록 함
연계 및 협력	• 일렉트럼이라는 복합건물을 통해서 지리적 접근성 확보(하드웨어) • 일렉트럼 내의 여러 산학연 연계 프로그램을 통해서 네트워킹 지원(소프트웨어) • 민간기업들은 독자적 또는 전략적 제휴를 통해서 개발된 기술들을 상업화
자원조달 유형	• 민간기업인 에릭슨의 진출로 민간과 지자체가 공동으로 설립 • 정부와 지자체는 인프라를 구축하고 기초기술연구를 주로하는 대학과 국책연구기관에 R&D 예산 지원 • 민간과 기업들이 서로 연계하여 필요로 하는 연구를 수행하고, 또 이에 투자하게 됨으로써 클러스터 내에서 기술시장이 형성됨
자립화	• 민간 주도의 클러스터로써 민간기업들의 투자가 많은 구조임 • 우수한 클러스터 환경을 조성하여 민간기업들을 유치

(2) 성공요인

〈표 8〉 시스타 사이언스 시티의 성공요인

성공요인	시스타 사이언스 시티의 특징
구성주체들이 하나의 비전을 가지고 각자의 역할에 맞는 지식을 창출·이전·공유할 수 있게 지원	• 스웨덴정부는 통신산업을 국가전략 산업으로 육성, 자국기술의 국제표준화 노력 • 스톡홀름시 클러스터 조성 • 에릭슨과 함께 일렉트럼 설립 추진하여 네트워크 형성 노력 • 대학에 R&D예산, 현장교육 지원
정부가 기술의 창출·이전·공유를 지원함으로써 시장원리에 의한 FUNDING이 가능하게함	• 민간과 기업들이 서로 연계하여 서로 필요로 하는 연구를 수행하고, 또 이에 투자하게 됨으로써 시장기구에 의한 FUNDING이 이루어짐 • 정부와 지자체는 기초기술연구를 주로 하는 대학과 국책 연구기관에 R&D예산을 지원
산학연의 지속적 교류로 서로의 이해가 합치되는 방향으로 연구를 진행함으로써 Win-Win하는 구조를 갖추	• Electrum을 통한 지리적 접근성 확보 • Electrum내 산학연 연계 프로그램에 의한 지식의 이전 및 공유 • 민간기업들의 전략적 제휴 • 민간기업들의 기술 상업화 노력으로 연구자들에게 기술개발에 대한 인센티브 제공

9. 프랑스의 소피아 앙티폴리스

Pierre Laffitte

1,200

2 6

1) 개요

〈그림 10〉 소피아 앙티폴리스 현황



소피아 앙티폴리스 주요활동

- 1960년대 소피아 앙티폴리스의 비전제시
- 추진기구 설립
- 1984년 소피아 앙티폴리스 재단 설립
 - 국내 및 국제적인 네트워크 지원
 - 각종 문화활동 지원
- 1990년대 초반까지 네트워크 미형성
 - 입주업체간 교류가 없고 창업기업 부진
- 1990년대 후반부터 변화
- INRIA와 같은 대규모 연구기관이 기술이전과 창업을 장려하면서 Spin-off출현
 - 정부의 비즈니스 인큐베이터 지원
- Club : 각종 전문가와 기업이 단체 형성
- 각종 문화행사 개최



Pierre Laffitte

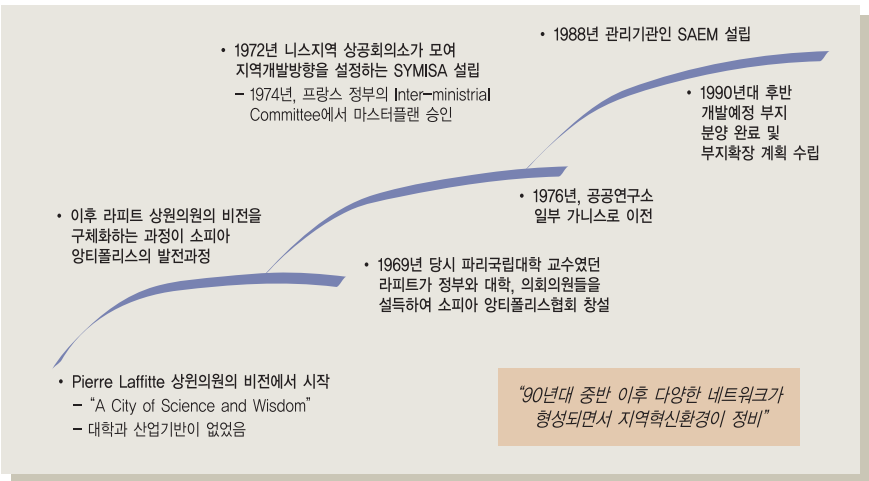
2) 사업내용

(1) 개발방향

〈표 9〉 소피아 앙티폴리스 개요

구분	주요 내용
운영방향	• 새로운 지식의 거리, 인간성을 중시한 미래도시 등을 목표로 내걸고 자연과의 조화, 여유로운 생활, 새로운 지식의 창조 등 3개의 전략을 융합한 저밀도의 도시 만들기를 목표로 함 • 공공, 도의회, 민간 등이 공동으로 출자한 제3섹터인 소피아 앙티폴리스개발주식회사가 기획 조정 및 토지 매수 등을 담당
운영체계	• 단지발전정책을 수립하고 실행하는 기관인 SYMISA와 SAEM에 의해 단지발전을 위한 연구 및 입주업체에 대한 서비스를 개발하고 단지인근 주민의 의견을 수렴하여 반영 • 외부기업과 내부기업으로 혁신적 환경이 구성되어지며, 내부기업들은 연구소와 연결되어 기술개발과 함께 중소기업을 위한 인큐베이터 기능을 담당하며 외부기업은 관련 서비스를 획득하고 기존의 기업들의 모방, 확장 등을 촉진함
연계 및 협력	• 현재 Universite de Nice Sophia Antipolis(UNSA), Ecole Nationale Supérieure des Mines de Paris, Ecole Supérieure en Sciences Informatiques 등 다양한 고등교육 기관이 입지하고 있으며, 이들은 기업과 지속적으로 연계·협력활동을 유지하고 있음 • 다른 혁신클러스터지역과 달리 고등교육기관은 그들의 존재 자체가 계획적 개발의 산물로 그 역할이 지대하지 않음
재원조달 유형	• 데빠르뜨방(도)은 2억 6000만 유로를 투자해 도로건설과 학술기관들을 설립하였고, 중앙정부는 2억 유로를 투자해 초기 토지구입에 기여, SIMISA가 1억 7000만 유로를 투자해 소피아 앙티폴리스의 인프라를 개발함
자립화	• 지역상공회의소와 민간협력기구의 주도아래 중앙정부가 조건부 지원을 내세워 적극 개입함으로써 활성화 됨 – 초기: 추진력 및 재정력의 부족으로 개발에 어려움이 많았음 – 중기: 지방정부와 지방상공회의소가 연합한 새로운 전담추진 체계를 조직하고 중앙정부가 적극적 재정지원을 하면서 활성화 됨

〈그림 11〉 소피아 앙티폴리스의 발전과정



(2) 성공요인

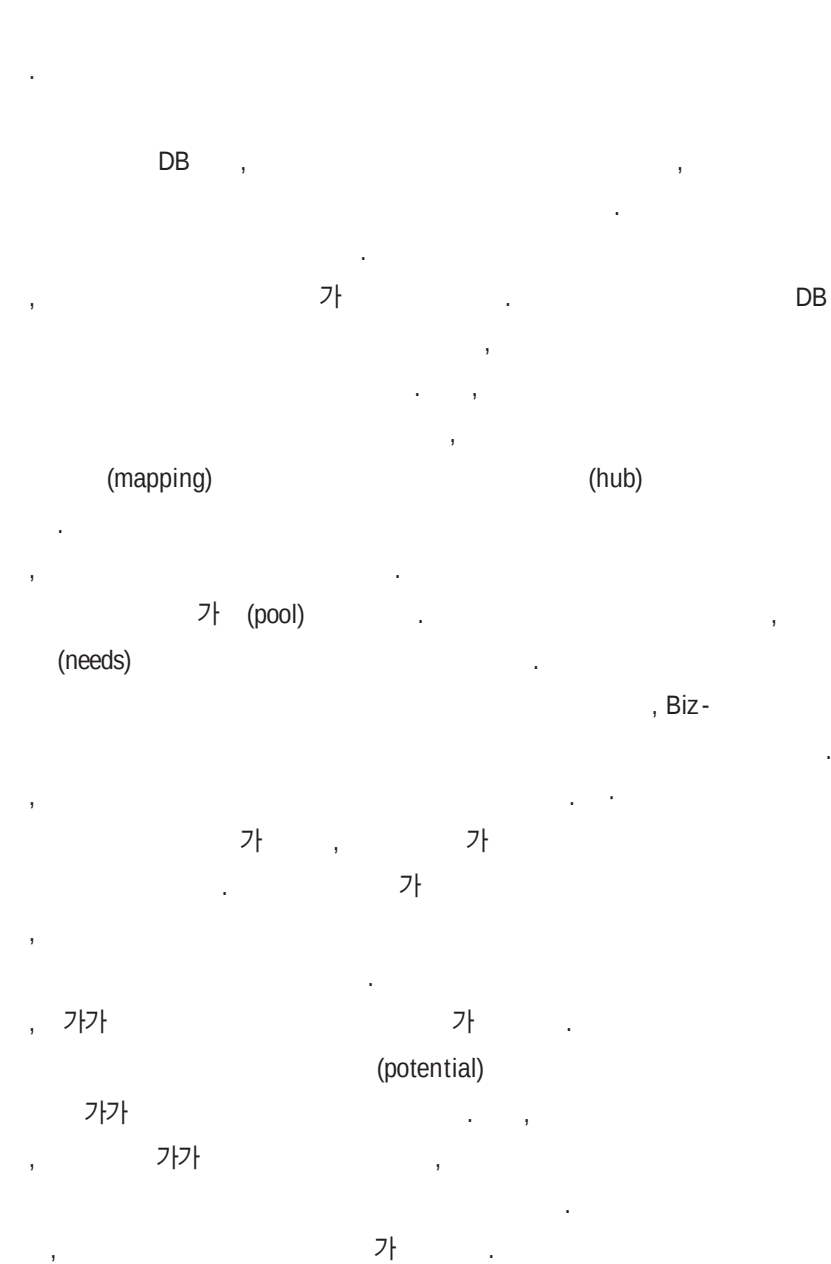
1,276
26,635

〈표 10〉 소피아 앙티폴리스의 성공요인

성공요인	소피아 앙티폴리스의 특징
체계적인 수도권 분산정책과 실현	• 파리의 과도한 집적으로 인한 피해를 해소하기 위해 남프랑스 지역으로의 기업분산 계획을 입안 및 추진 • 주도적 인물의 추진력과 현지 상공회의소의 적극적 참여를 바탕으로 함 • 남프랑스 지역의 초록과 바다의 풍부한 자연환경조건을 활용한 개발구상 아래 까다로운 환경규제, 건축규제 등을 마련하여 과학단지로서의 매력을 제고
적극적인 인재 및 기업유치 전략	• DATAR 해외조직망과 Arthur Anderson 및 KPMG 등과 같은 기업컨설팅 기관을 통해 유럽내 진출을 희망하는 고도기술부문 기업들에게 지역을 홍보 • 유럽의 잠재투자자를 만날 수 있는 첨단기술 관련 전시회, 특히 미국지역의 전시회에 적극적으로 참가함으로써 지역의 인지도를 제고
국제적인 리조트지역이라는 매력도와 국제공항의 존재	• 니스, 칸느 등은 국제적인 리조트 지역으로 유명하여 이러한 지역에 정주하고자 하는 많은 기술자 등이 정착하고자 함 • 니스국제공항은 파리를 비롯하여 많은 주요도시를 연결하는 국제거점으로 자리잡음

10. 해외사례 시사점

1) 현실여건에 맞는 적합한 모델



III 국내사례

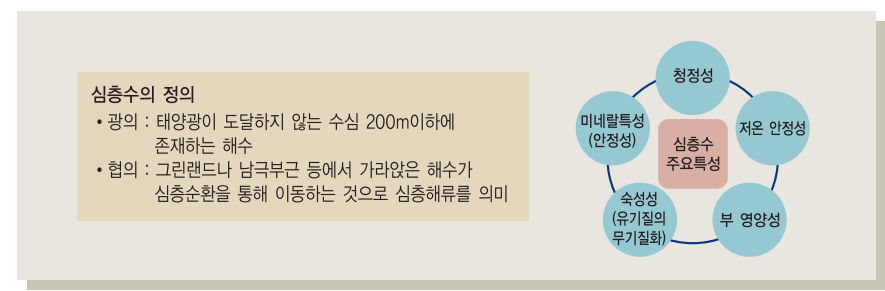
Footnote | 4) 경제의 안정 회복과 인플레이션을 억제하기 위해 감세나 기업의 투자 확대 촉진법을 만들어 재하나 서비스의 공급을 증가시킬 필요가 있다는 이론

1. 시장 잠재력이 크고 성장가능성이 높은 사업

1-1. 해양심층수 사업

1) 개요

〈그림 12〉 해양 심층수의 정의 및 특성



〈그림 13〉 해양 심층수의 다양한 활용 분야

에너지원	• 하절기 냉동, 냉방, 냉장, 제빙 등 • 온도차 발전(OTEC)	식음료품	• 음료, 생수, 주류 제조 • 식중독 방지제 • 소금제조 • 김치류, 염장류, 과자류 등
의학분야	• 혈행개선제, 항암제 개발 • 황아토피성 피부염 치료 • 당뇨약, 투석액, 신약 제조 • 의약부외품 제조 • 타라소테라피(해양요법)	농수산업	• 고행지 채소재배, 수경재배 • 농지개량(토양 내 응결 급수 등) • 해조류 배양(식물성 프랑크톤, 미역, 다시마 등) • 양어(광어, 전복 등)
화장품 분야	• 화장수 제조 • 티슈 제조 • 화장품 • 보습제, 입욕제	환경보전	• 이산화탄소의 고정화 • 둔치 대책, 해수의 정화

	현황	적용(활용) 방안
수산 분야	증식 • 자원급감, 해양오염 위협 양식 • 안정적 공급시장, 식량오염	• 한해성 자원조성/관리 (도루묵, 대구, 탈게 등) • 한해성 수산양식/추양 (연어, 노랑가자미, 김 등)
산업 분야	에너지 • 수입의존, 신 재생 E 탐색 물 • 물 부족, 오염심각, 담수화 기술 소금 • 오염심각, 공업용(180만톤 수입) 식품 • 원재료 오염, 건강안전 위협 약품 • 난치병 증가 및 신약개발 필요 의료 • 신경성, 알레르기성 질병 다발 미용 • 공해 심각, 민감성 피부 증대 자원 • 수입의존, 자원무기화 위협	• 냉각, 냉방, 냉장, 제빙 • 생수, 기능성 음료수 • 청정소금, 기능성 소금 • 김치류, 장류, 주류, 두부, 염장류, 과자류 • 당뇨약, 투석액, 신약 • 피부염 치료, 해양요법 • 화장품, 보습제, 입욕제 • 희소금속, 에너지원
기타 분야	농업 • 농약의 과다사용, 농산물 오염 관광 • 수요증대 기반 취약 휴양 • 수요증대 기반 취약 스포츠 • 수요증대 기반 취약 교육 • 수요증대 기반 취약	• 냉온성 식물 수경재배, 토양 내 응결 급수 등 • 해양심층수 개발 및 이용기반의 관광화 • 생태형 천정촌 조성 • 해양공간의 스포츠 활용 • 전시체험형 해양교육

2007

08 2 가 가 , 08

2) 사업내용

(1) 지자체 별 개발 추진 현황

4
2

〈표 11〉 지역별 사업추진 현황

지역	업체명	투자규모	투자 기관	현황
고성군 (04)	(주)강원심충수	200억원	• 강원도(40억), 고성군(40억) • 대교홀딩스(100억), 일본KIB시스템(20억)	• 해수(취수)구역 지정 심의중 • 음료 제품 개발 : 국순당(중류식 소주), 동원F&B(녹차음료), 현대약품공업(이온음료), 두산(청주), 대학춘(발효음료) 등
양양군 (06.3)	(주)워터비스	430억원	• 군인공제회(200억), 산업은행(100억) • 자기자본 130억	• 184개 전국 유통망(대리점) 구축 후 워터비스 제조·판매 (’08 4월초 시판개시) • 음료 제품 개발 : 롯데칠성(생수용 원료공급), 풀무원 및 지역 중소 기업체(두부, 김치 등 식품제조용 원료공급)
강릉시	(주)강릉I&D		• (주)강릉I&D	• 해양심충수, 레저파크 조성 예정(부지매입 완료)
	(관)추진중	300억원	• 강릉시, 한국수자원공사	• 강릉시 바이오진흥원에서 음료, 기능성식품, 의약품 원료생산 및 가공식품 등 제품 개발 본격화
속초시 (07.6)	(주)글로벌 심충수	150억원	• (주)싸이로	• 수입 활수산물의 보세창구 운영, 축양 및 생수 판매 (’09 7월 시판예정)
울릉군	(관)추진중	68억원		• 울릉군 저동, 공영개발 예정
	울릉심충수(주)			• 울릉군 서면 태하리, 식품 및 음료 생산을 위한 취수시설 준공
	울릉미네랄(주)		• 48명으로부터 벤처 투자	• 하루 800 ~ 1000kg 소금, 물 1,800톤 생산 • ’06년 6월부터 소금 시판, ’07년 7월부터 생수, 화장품 등 시판, ’08년 4월부터 생수 시판 개시 • CJ올림 ‘미네워터’, 대선주조 ‘시원프리미엄소주’, 해태제과 ‘생생감자칩’
경북도 (영덕군)	(관)추진중	2억원	• 경북도	• 영덕군, 울진군 및 울릉군과 민간 협력 방식으로 진행 예정 • 한국해양연구소와 용역 체결 및 기본계획 수립

(2) 지역별 사업현황

3

(3) 시사점

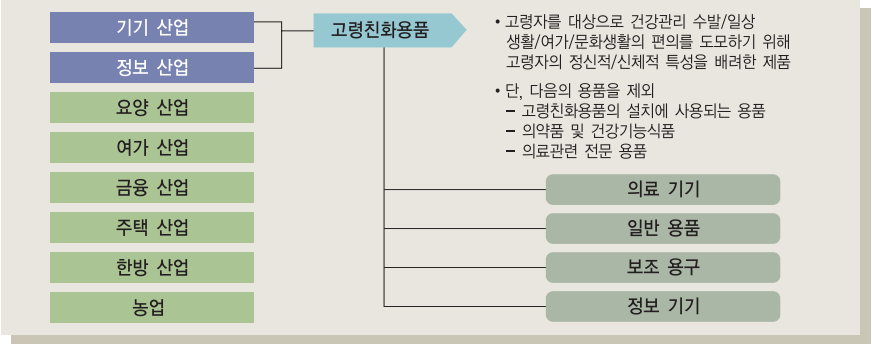
가 가 가

1-2. 고령친화산업

8

가

〈그림 14〉 고령친화사업의 분류



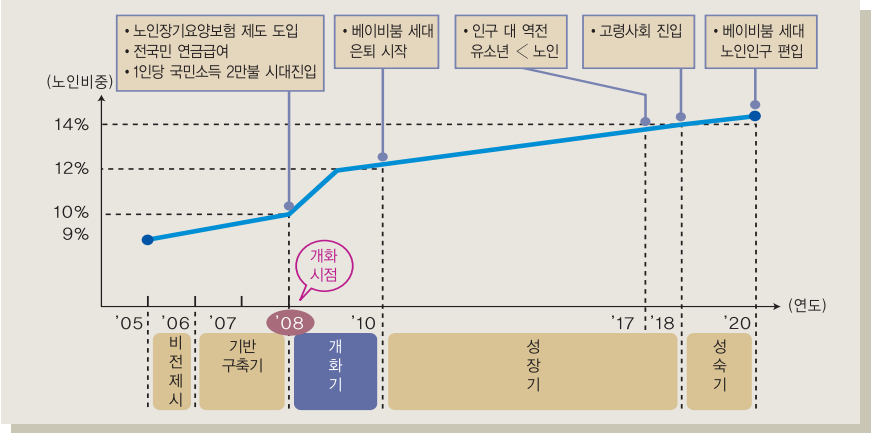
, 가

가

가

가

〈그림 15〉 고령친화사업의 성장단계



2010

2018

- 2018
- 10

가

1-3. 원주, 한방산업 활성화를 위한 Health Tourism 기반 구축 포럼

• 사업 내용

Health Tourism

• 추진 실적

2

• 주요 성과

Health Tourism

가

Health Tourism

• 기대 효과

가

가

가

1-4. 진해, 사계절 생태문화 관광을 위한 포럼

• 사업 내용

가

가

• 추진 실적

가

(, 70),

• 주요 성과

• 기대 효과

1-5. 봉화, 계서당 역사문화자원개발을 통한 봉화군 문화관광산업 활성화 포럼

• 사업 내용

가

1, 2

3

가

• 추진 실적

• 주요 성과

가

• 기대 효과

가

1-6. 경주, 산학관 협력시스템 구축을 통한 민속공예촌 혁신방안

• 사업 내용

가

• 추진 실적

()

• 주요 성과

가

가

가

가

• 기대 효과

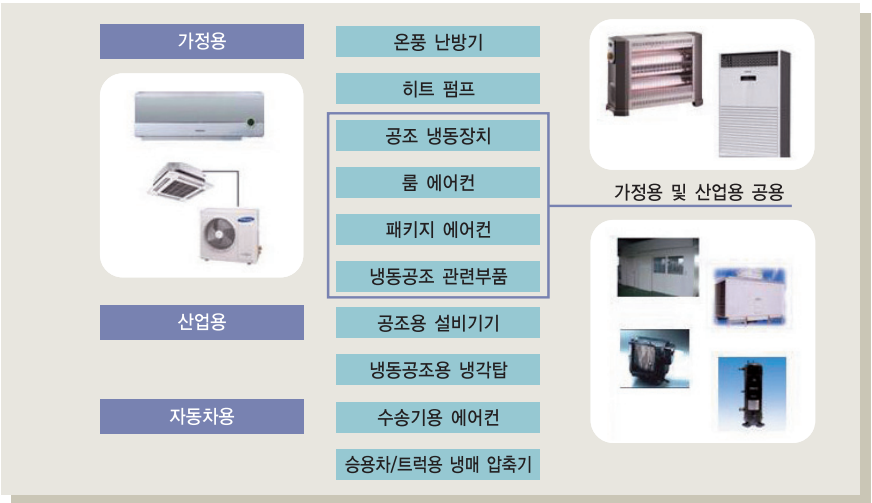
2. 시장 잠재력이 크고 성장가능성이 높으나 실제 성과 창출로 이어지려면 선결 과제를 해결해야 하는 사업

2-1. 공조기기 산업

1) 개요

가

〈그림 16〉 공조기기 품목별 분류



〈그림 17〉 공조기기 산업의 특징

종합응용기계로 모든 산업의 기간산업	• 공조산업은 기계, 전기, 전자, 식품, 건축, 화학, 공업의 종합응용 기계산업임 • 공조기기는 각종 산업분야의 중요 공정에 필수적인 전용기계로 사용
환경기술집약적인 산업	• 기술과 제품이 인간과 자연환경에 미치는 영향이 매우 큼 • 기술개발과 개발된 기술의 상품화 연결이 중요함
산업 외적 요인에 민감	• 자동차와 전자산업, 반도체를 비롯한 제조업 전반의 설비투자 동향과 건설경기와 밀접하게 연관되어 있음 • 계절적 요소와 정부의 에너지 정책 등의 외적 요인에 의해서도 영향을 받음

2) 사업내용

(1)

가

• 제조업 전반에 걸친 전후방 연관효과

제조업은 전후방 연관효과가 매우 크며, 특히 전방 연관효과가 더 큼.

• 경기변동 및 기후변화에 민감한 시장수요

제조업은 경기변동 및 기후변화에 민감한 시장수요에 직면하며, 이는 생산량에 직접적인 영향을 미침.

• 과점적 시장구조의 가정용 시장

가정용 시장은 LG, Samsung, Daewoo 등이 과점적 시장구조를 형성하고 있으며, 이는 소비자 선택의 폭을 제한함.

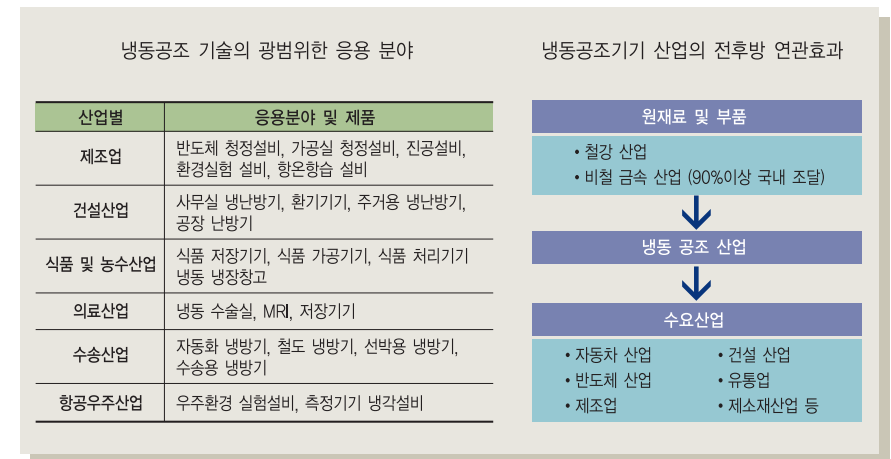
• 완성차 업체와 결합되어 있는 자동차용 시장

자동차용 시장은 완성차 업체와 결합되어 있는 (captive market) 구조를 형성하고 있으며, 이는 부품업체의 경쟁력을 약화시킴.

• 시장규모가 협소한 산업용 시장

산업용 시장은 OEM (Original Equipment Manufacturer)과 Built-in (Built-in) 방식으로 운영되며, 이는 시장규모를 협소하게 만듦.

(2) 가 , 가



(3) 가

제조업은 전후방 연관효과가 매우 크며, 특히 전방 연관효과가 더 큼.

• 1

• 가

(4) 가

(5) 가 , , 40

• 2007 36 6 6 가 7%

가 , 가

• 가 가 가



지역발전을 향한
행복한 동행



민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축방안

| 오 은 주 _ 한국지방행정연구원 수석연구원

- I. 민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축의 필요성
- II. 해외사례
- III. 국내사례

민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축방안	
I	민관협력을 통한 지역간 협력체계 구축의 필요성

1990

가

)

, '5+2

」¹⁾

, 2009 4 「 가

」 1

국가균형발전특별법 제1조 : “이 법은 지역의 특성에 맞는 발전과 지역 간의 연계 및 협력 증진을 통하여 지역경쟁력을 높이고 삶의 질을 향상함으로써 지역 간의 균형 있는 발전에 이바지함을 목적으로 한다”²⁾

Footnote

- ¹⁾ 국토기본법 제3조 3항(협력 활성화): “국가 및 지방자치단체는 지역간의 교류협력을 촉진시키고 이를 체계적으로 지원함으로써 지역간의 화합과 공동번영을 도모하여야 한다.”
- ²⁾ 2009년 4월 이전 국가균형발전특별법 제1조항: “이 법은 지역간 불균형을 해소하고 지역혁신 및 특성에 맞는 발전을 통하여 자립형 지방화를 촉진함으로써 전국이 개성있게 살고 잘 사는 사회를 건설하는 데 이바지함을 목적으로 한다.”

SM

SIVU SIVOM

(5

(5 ~50), (50

) 3가

가 가

가

가 () (Contrat de Plan Etat et Région)

.(< 2>)

〈표 2〉 프랑스의 코뮌간 협력 유형

유 형	권 한
조 합	- 사업 추진을 위한 수평적, 수직적 네트워크 - 우리나라 지방자치단체조합과 유사
코뮌협력체	- 준지방자치단체로 기능 - 지방세의 일부 징수
코뮌협력체연합	- 국가 및 레지옹과 개발계약을 체결 가능

출처: 오은주, 김현호(2008), 129쪽.

가

DGF(Dotation Globale de Fonctionnement)

3. 미국의 지역간 협력제도 ⁵⁾

1) 개요

2) 주요내용

1960

(Interlocal Cooperation Act) , 1960

1965 , 1967 , 1991 , 1998

가

-
-
-
-
-
-

3가

가 가

: 2 가

Footnote | ⁵⁾ 미국의 지역간 협력제도는 주로 이원섭 외(2005)의 내용을 정리.

(Intergovernmental Cooperation Act) 1968

(, 2005).

-
-
-
-
-
-

가

4. 접경지역간 협력사례

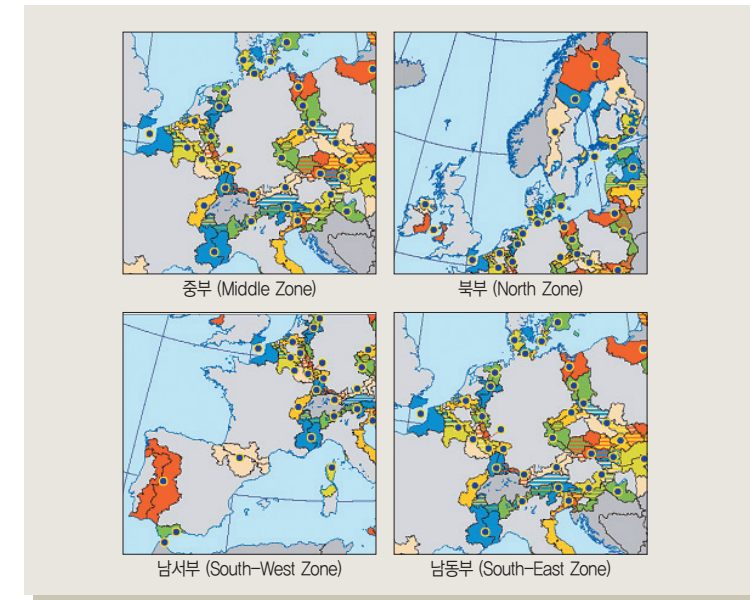
4-1. 피레네 산맥 인근의 접경지역간 협력사례

1) 개요

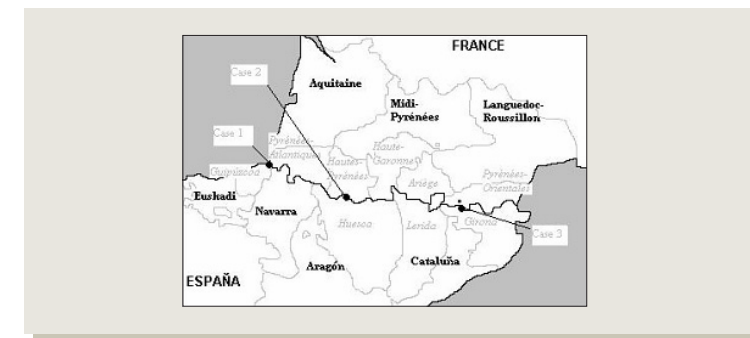
(Interreg A) , , 4가
(< 1, 2>). 가

가

〈그림 1〉 접경지역 협력프로그램(Interreg III A)의 권역



〈그림 2〉 피레네 접경지역 협력프로그램의 사례



2) 주요내용

(1) 서부지구: 지역내생적인 거버넌스 시스템

가 . Hendaye(
, Hondarribia(), Irún(,)
. Hendaye 12,600

Footnote

⁶⁾ 여기에서 연방정부와 지방정부 간 협력은 연방정부가 지방정부에 컨설팅 서비스를 제공함으로써 지방정부를 지원하는 것을 의미한다. 연방정부의 다양한 기구와 부처 간 중복기능을 해결하면서 지방정부에 컨설팅 서비스를 지원하기 위하여 정부간 협력법에 포함되었다.

(tramway)

가 , 가

Gèdre 가

(Communauté de Communes Gavarnie-Gèdre)가

(,),

14

(chair lift) Gèdre

가

가 Gèdre

가 가

1

가

(3) 동부지구: 접경지역 협력의 실패 사례

Cerdana , ‘ Cerdan

(Syndicat Intercommunal pour la Valorisation du Patrimoine

Cerdan : SIVPC) Cerdan Patronat

‘ (SIVPC) ’ Estavar, Nahuja, Osséja, Saillagouse,

Sainte-Léocadie 5 , Patronat

Puigcerdà

1980

(complementary collection),

Cerdan 가

Interreg

Gerona

2003 1 1,874,615 Patronat

Territorial Committee of Programming 9

2004 6

Interreg

가 가

가

Footnote

7) 그 이후 2005년 3월 Patronat와 SIVPC 간의 재조정으로 인하여 예산이 삭감된 상태에서 최종 승인되었으나, 다시 두 박물관 간의 재정계획 조정이 이루어지지 않아 실제 지출은 새로 할당된 Interreg 보조금의 범위를 넘어서게 되었다.

EU

4-2. 외레순 지역의 협력 ⁸⁾

1) 개요

(Oeresund)

17

가

2) 주요내용

(Sjaelland), (Lolland - Falster), (Skone) (Moen), (Bornholm)

350

25%가 13

가

(Oeresund Bridge)(Pikner, 2008)

(Medicon Valley)

(The Oeresund

Committee)가

가

Footnote

⁸⁾ 외레순 사례는 강영주(2007)의 내용을 재정리하였다.

1997 4

2000 4

가

13

32

4

가

가

가

(Agency for

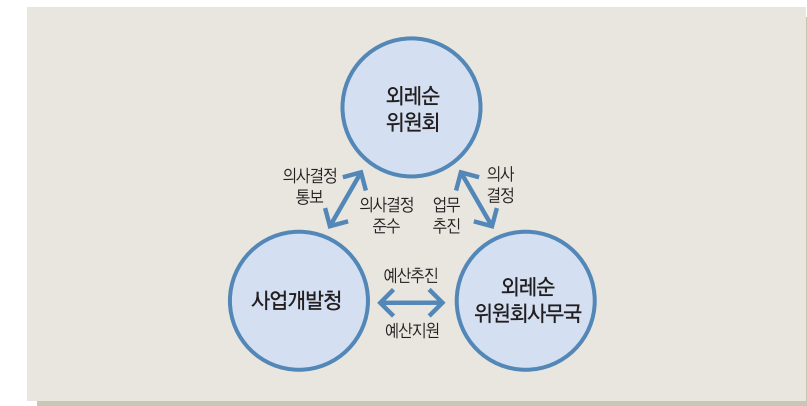
Business Development: NUTEK)

(

)

(< 3, 4>).

〈그림 3〉 외레순 지역의 의사결정 및 추진체계



출처 : 강영주(2007), 109쪽.

〈그림 4〉 외레순 지역의 지역혁신 거버넌스 구조



출처 : 강영주(2007), 109쪽.

(Great Copenhagen Authority) (Region Skone)가

3가

가 , 14

5. 이탈리아의 민관파트너십형 지역간 협력사례 ⁹⁾

1) 개요

가 ERVERT SpA(Emilia-Romagna Valorizzazione Economica Territorio SpA) 2

Footnote ⁹⁾ ERVERT 사례는 이철우(2003)의 문헌을 중심으로 정리하였다.

가 가 . 1977 616 (, 2003).

가 가 ERVERT 1970 - (Emilia-Romagna)

1990 가 ' 3 '

2) 주요내용

ERVERT의 기능과 역할 ERVERT . ERVERT 가가

가 ERVERT 가 80.04% 18.51%, 0.92%, 0.53%

ERVERT “ No.25 ” ERVERT ERVERT ‘ (Real Service Policy) ’ 8

1976 (Center Ceramico) 가
(ASTER) 1985
가 5 4
가 (< 3>).

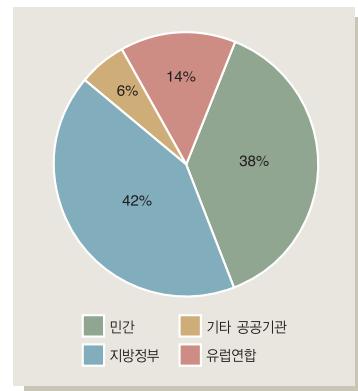
〈표 3〉 ERVERT 시스템의 서비스센터

구분	센터명	활동분야 및 주요 내용	입지	설립연도
산업별 서비스 센터	CITER	섬유·패션사업의 지원	Carpi	1980
	CESMA	농기계산업 지원	Reggio Emilia	1983
	CERCAL	신발·가죽산업의 지원	San Mauro Pascoil	1983
	QUASCO	건설산업 연구·인증 서비스	Bologna	1986
	Centro Ceramico	세라믹산업 지원	Bologna / Sassuolo	1976
범산업적 서비스 센터	ASTER	지역기술이전 촉진	Bologna	1985
	CERMET	품질연구·인증 서비스	Bologna	1985
	DEMOCENTER	산업자동화 서비스	Modena	1990
	QUASAP	공공사업 수·발주 관리	Bologna	-

ERVERT

ERVERT
가
30,475,585
42%, 14%, 38%,
3% (< 5>).

〈그림 5〉 ERVERT System 자원 구성



ERVERT
ERVERT
가
ERVERT가 가
, ERVERT

III 국내사례

1. 대구·경북 경제통합

1) 개요

대구광역시와 경상북도는 2005년 11월 6일 「대구·경북 경제통합 양해각서(MOU)」를 체결하였다. 이는 대구·경북 경제통합추진위원회(2006. 4. 28. 창립)를 중심으로 대구·경북경제통합에 대한 논의의 시작을 알리는 계기가 되었다. (대구광역시, 2006. 11. 6.)

2) 협력의 내용

대구·경북 경제통합추진위원회(2006. 4. 28. 창립)는 대구·경북경제통합에 대한 논의의 시작을 알리는 계기가 되었다. (대구광역시, 2006. 11. 6.)

3 think-tank

가

2006 1
(< 4 >).

〈표 4〉 대구·경북경제통합의 추진 절차

2005년 ~	대구·경북연구원을 중심으로 대구·경북경제통합에 대한 논의 시작
2006. 1. 4	대구·경북경제통합연구단 (단장 서정해 경북대학교수 등 16명)
2006. 3. 20	대구·경북경제통합 추진에 관한 양해각서(MOU) 체결
2006. 4. 28	대구·경북경제통합포럼 창립
2006. 7. 31	대구·경북경제통합추진위원회 창립
2006. 11. 6	대구·경북경제통합추진위원회 사무국 설치
2007. 7. 26	대구·경북경제통합과 경북북부권의 조화로운 발전방안에 관한 세미나
2007.	시·도 경제통합추진조례 제정 (대구 2007.12.31, 경북도 2008.1.10)

자료 : 대구·경북경제통합추진위원회(2008), 내부자료.

2006 (MOU) (< 6 >)
(, ,), (,), 150
가 2006 4

〈그림 6〉 대구·경북 경제통합 양해각서(MOU)의 체결



가 (2006 7) , (2006 11)
(2007. 12. 31, 2008. 1. 10) 2006
2007

-
-
-
-
-

가

가 (場)

가

가

가

(2007. 7. 26. ‘

)

2007 12 , 2008 1

가

가

가

가

가

(, 2006).

(1)

가

(2)

(3)

(4)

(), (5)

가

3

1

7

가

2. 부울경 행정협의회

1) 개요

1967

, 1997 가

가

2

▶ 부울경 행정협의회의 운영 개요

- 구성원 : 부산·울산·경남 3개 시·도지사 및 관련 실·국장
※ 실무협의회 : 3개 시·도 기획관리실장
- 개최시기 : 연 1회 정도 개최 하였으나 '06년 이후 연 2회 정도 개최
- 개최장소 : 3개 시·도 순회 개최 (부산 → 경남 → 울산 순)
- 연혁 :
 - 부산권(부산-경상남도) 행정협의회 결성 : '67. 1. 12
 - 울산시의 광역시 승격 : '97. 7. 15

- 부산·울산·경남 3개 시·도 공동 현안 간담회 운영: '99. 11.
- 제1차 회의 : '99. 11. 5 부산 (참여 : 부산시, 경남도)
- 제2차 회의 : '00. 6. 2 경남 (참여 : 부산시, 울산시, 경남도)
- 동남권공동발전연구회 구성·운영 합의 ('00. 9. 22 창립)
- 제3차 회의 : '01. 7. 12 울산 (참여 : 부산시, 울산시, 경남도)
- 제4차 회의 : '04. 9. 9 부산 (참여 : 부산시, 울산시, 경남도)
- 제5차 회의 : '06. 8. 31. 울산 (참여 : 부산시, 울산시, 경남도)
- 제6차 회의 : '06. 11. 24. 경남 (참여 : 부산시, 울산시, 경남도)
- 제7차 회의 : '07. 3. 13. 부산 (참여 : 부산시, 울산시, 경남도)
- 제8차 회의 : '08. 4. 11. 울산 (참여 : 부산시, 울산시, 경남도)

자료 : 부산시 내부자료.

2) 협력의 내용



〈표 7〉 제8차 부·울·경 발전협의회 주요 안건 (2008. 4.11)

▶ 합의사항 추진상황 - 19건

- 동남권 신공항 건설
- 동해남부선 복선전철화사업 광역지정 해제
- 부전~마산 복선 전철 건설
- 동남권 자동차산업 공동발전 도모
- 시장개척단 공동 파견
- 해외사무소 공동 이용
- 적조피해 예방대책 공동 추진
- 부·울·경 발전연구원의 공동연구 추진
- 울산 정밀화학지원센터 공동 이용

- 부산디자인센터 공동 이용
- 동남광역권 순회 채용박람회 공동 개최
- '지역경제교육센터' 의 확대 운영
- 함양~울산간 고속국도 건설 추진(밀양~울산구간)
- 부산외곽순환 고속도로 조기 건설
- 남해안 고속화 철도 건설
- 울산(무거동)~경남(양산 웅상)~부산(노포)간 광역전철 조기 개통
- 울산(굴화)~경남(양산 북청)간 광역경전철 구축
- 동남권 핵심사업 공동연구 개발
- 동남권 광역관광 공동 마케팅 추진

▶ 토의의제 - 6건

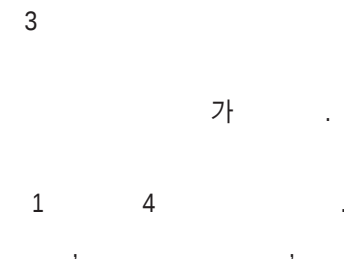
- 첨단 의료복합단지 동남권 공동유치(부산·경남)
- 부·울·경 발전협의회「분과위」설치(부산·울산)
- 2009 울산세계웅기문화엑스포 개최 협조(울산)
- 동남권 BT지원기관 공동 이용(부산)
- 동남권 주력산업 전문인력 Pool 구축 활용(울산)
- 동남경제권 발전을 위한 협력조례 공동제정(경남)

▶ 협조사항 - 9건

- 「2008 국제 환경·에너지 산업전」개최(부산)
- 2020 하계올림픽 부산 유치 추진 협조()
- 제8회 부산 국제건축문화제 개최 지원()
- 2008 부산 국제모터쇼 개최 협조()
- 동남권 국제수산물무역 EXPO 육성()
- 2008 부산·울산·경남 채용박람회 개최(울산)
- 2009 제45회 울산 세계양궁선수권 대회()
- 2008 람사르총회 참여 및 홍보 협조(경남)
- 2008 대한민국 국제 요트대전 참여 및 홍보 협조()

자료 : 부산시 내부자료.

3) 시사점



가

2008 4 15

112

가

3. 영호남 남도대교 건설산업

1) 개요

가

16

km

가

2) 협력의 내용¹⁰⁾

1

가

(1997).

가

가

1998 6

가

가

4

1998 2002 7

1 1998 10

가

가 1998

()

가

4 2000 6

▶ 영호남 남도대교 건설사업의 개요

- 위치 : 전남 구례군 간전면 운천리 - 경남 하동군 화개면 탐리
- 사업량 : 교량 길이 358.8m
- 사업비 : 총 217억원 중 국비 132억원, 도비 85억원 (전남 50%, 경남 50% 부담)
- 사업시행자 : 전남도지사, 경남도지사(공동협약 체결, 전남도에서 주관)
- 사업 추진 연혁
 - 1997년 12월 : 양 도청의 도로과가 구간 내 지방도 사업 확정
 - 1998년 10월 : 제1회 영호남 시도지사 협력회의 개최 (공동 건설협약 체결)
 - 1998년 11월 : 설계자문위원회 구성
 - 1999년 3월 ~ 2000년 3월 : 실시설계용역 수행
 - 2000년 6월 : 교량 명칭 합의
 - 2000년 6월 : 착공 및 기공식
 - 2003년 7월 : 준공식

출처 : 박양호 외 (2004), 35 ~ 42쪽의 내용 정리.

17

가

가

12 3

가

217 60% 132 85

가 50%

Footnote | ¹⁰⁾ 박양호 외(2004)의 남도대교 사례 분석의 내용을 정리하였다.

〈그림 7〉 남도대교의 모습



3) 시사점

가 . 가
40%
)가 . 가 (

가 .

4. 지리산권 장수벨트화 사업

1) 개요

4 , , 65

가 21.1% ,
4 , (65 85
)가 8.2
가 가 , , 가

2) 협력의 내용

가 , , , ,
, 4
3 , ,
(, , ,
)
2002 11
가 가 , 2003 2
가 , 2003 3
2003 6 4 , 4 , 4 12
가 , 6 4
2004 2
4 가
()

가

11) , 가

가 , 4

▶ 지리산권 장수벨트화 사업의 개요

- 협력 대상: 순창군, 담양군, 구례군, 곡성군 등 4개 기초자치단체 간 협력
- 사업내용: 장수마을 조성과 장수관련 거점시설의 건립
- 사업비: 총 3,020억원 중 국비 1,940억원, 지방비 60억원, 민자 1,020억원
- 사업 추진 연혁
 - 2002년 11월: 장수벨트지역 공동사업계획안을 수립
 - 2003년 2월: 장수벨트 구상을 위한 지역단체장 간담회(순창군청)
 - 2003년 3월: 장수벨트 행정협의회운영 규약 확정
 - 2003년 6월: 장수벨트 행정협의회 창립총회 개최
 - 2003년 6월 4일: 규약안 개정과 장수벨트 행정협의회 결성
 - 2003년 11월: 연구용역 관련 세미나 실시(서울대 의대)
 - 2004년 3월: 장수벨트행정협의회(장수벨트 대형과제 1차 기본안 협의)
 - 2004년 5월: 보건복지부를 공동 방문하여 장수벨트 사업 설명

출처 : 박양호 외 (2004), 43-50쪽의 내용 정리.

3) 시사점

2008

. 2008 2

가

4 가

〈그림 8〉 장수벨트 행정협의회 회의 모습



4

가

, 2006 3

가

가

, 가 가 가

()

4

5. 대구·경북 간 협력사례

1) 개요

가

Footnote | 11) 계획 수립 비용은 총 2억 6천만원이었으며 4개 지자체가 균등 부담하여 각각 6천 5백만원을 지출하였다.

민간협력을 통한
지역가 협력체게 구축방안

(385).

▶ 대구경북 한방산업 공동육성사업의 개요

- 사업내용: 한방산업진흥원 건립, 한방산업연구원 설치, 한방제품임상시험센터 지원, 한방산업 국제교류활성화 사업, 인력양성사업, 한방산업 R&D 지원, 한약자원개발센터 설치, 국립한약재 품질관리원 설치, 한약재 생산가공선진화사업, 농업기술센터 기능강화 사업, 한방산업단지 조성사업, 인삼소재산업화센터 건립 등
- 사업기간: 2005년~2024년
- 사업비: 총사업비 4,205억원
- 사업 추진 연혁
 - 2003년 4월: 한방산업육성 공동기획단 발족
 - 2003년 6월: 대구경북 한방산업 육성계획 공동연구용역 추진을 위한 협약 체결
 - 2004년: 대구경북 한방산업 육성계획 수립(대구한의대, 삼성경제연구소의 공동연구)
 - 2004. 02 ~ 2004. 10.: 대구경북 한방산업육성 예비타당성조사 실시
 - 2004년 11월: 대구경북한방산업진흥사업 수정계획 확정
 - 2006년 2월: (재)대구경북한방산업진흥원 설립 경상북도 의회 의결
 - 2006년 5월: (재)대구경북한방산업진흥원 설립 발기인 총회 개최
 - 2006년 10월: 대구광역시 (재)대구경북한방산업진흥원 설립 및 지원에 관한 조례 제정

출처 : 박양호 외 (2004), 50-55의 내용 정리, 사업 연혁에 대해서는 대구경북한방산업진흥원 홈페이지를 참조.

()

가

3 가

가

가

, 3 (,

)

2009 3

(3) 대구경북과학기술연구원(DGIST) 설립

2002

가

가

▶ 대구경북과학기술연구원 설립 연혁

- 2003년 5월 대구경북과학기술연구원 설립을 위한 연구기획단 구성
- 2003년 12월 대구경북과학기술연구원법 제정
- 2004년 4월 대구경북과학기술연구원 설립위원회 및 기획단 구성

출처 : 『경제통합 어떻게 해야하나 - 2』 DGIST 설립과 한방산업의 교훈(김창곤), 영남일보, 2006.8.8.

〈그림 9〉 대구경북과학기술연구원의 출범



DGIST

가

. 2003 12

200

.¹³⁾

Footnote

¹³⁾ 『경제통합 어떻게 해야하나 - 2』 DGIST 설립과 한방산업의 교훈(김창곤), 영남일보, 2006.8.8.

- "대구시는 필요한 예산을 챙긴 다음, 실질적 사업에서 도(道)를 배제했어요. 우리는 들러리만 선 겁니다."(경북도 공무원)
- "우리가 예산따기 위해 중앙정부에 발이 달도록 돌아다닐 때, 경북도는 이름만 걸어놨지 도와준 거 하나도 없습니다. 그러면서 법이 통과되니 과실만 따먹으려 합니다."(대구시 공무원)

1999

2006 12 가

가

8 7 (, , ,) 7

2017 630 7 .
7 7 ,

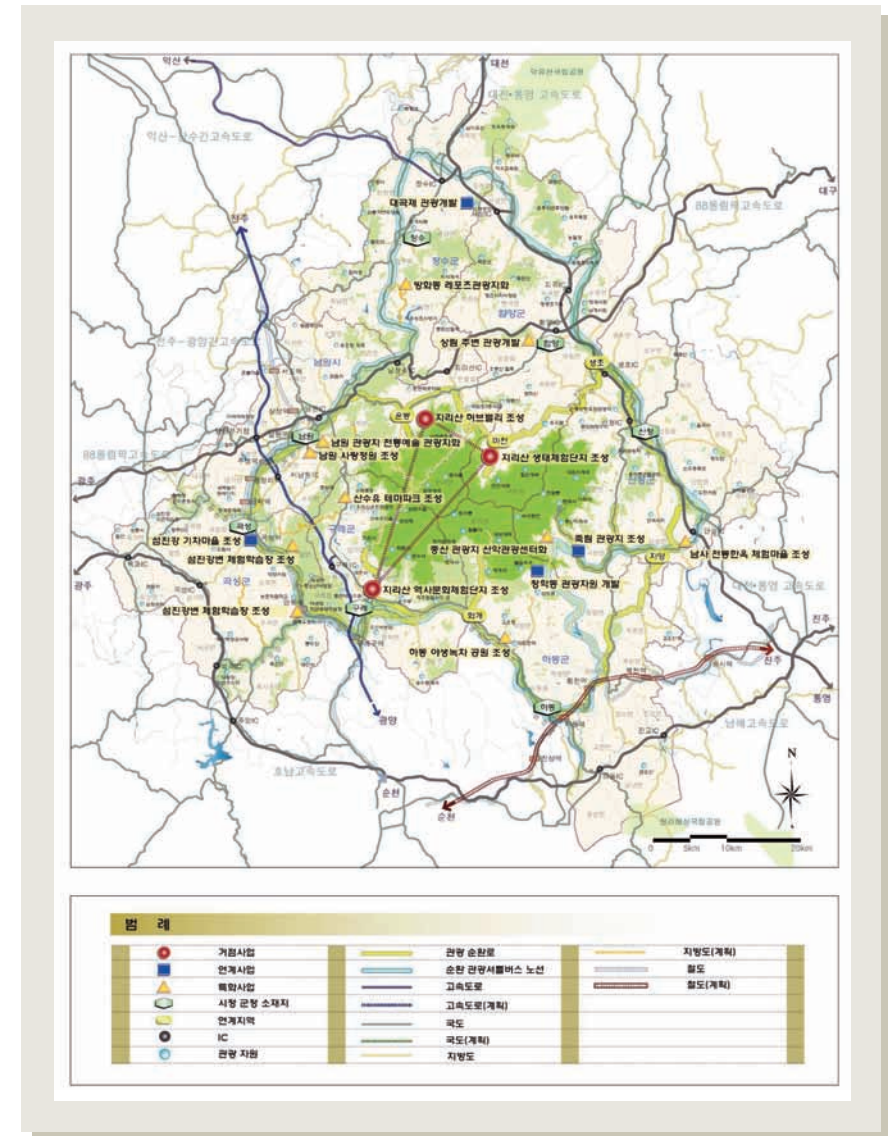
16

▶ 지리산권관광개발조합의 설립 개요

- 사업내용: 지리산권 인근 7개 시군의 광역적 관광개발사업의 추진
- 사업비: 630억원
- 사업 추진 연혁
 - 1998. 10. 09 '지리산권 자치단체장협의회' 구성(7시군)
 - 1999. 09. '지리산권 관광진흥기본계획' 수립
 - 2001. 01.~07. 지리산문화권 개발 => '제4차 국토종합계획' 및 '제2차 관광 개발 기본계획' 반영
 - 2006. 12. 27 '지리산권 광역관광개발계획' 확정(문화체육관광부)
 - 2007. 06. 28 '지방자치단체조합' 설립추진 결정(자치단체장협의회)
 - 2007. 10. 01~10. 15 조합 설립추진 기획단(7명)운영
 - 2007. 11. 조합 규약(안) 7개 시군 의견수렴
 - 2007. 11. 21~12. 03 조합 규약(안) 사전 검토(행정안전부)
 - 2008. 02. 조합 기구 정원(안) 용역(한국행정학회)
 - 2008. 02.~07. 시, 군의회 규약(안) 의결(원안 가결)
 - 2008. 08. 19 기구 정원(안)에 의한 협정 체결(자치단체장협의회)
 - 2008. 08. 21 조합 설립 기구 정원 승인 신청(행정안전부)
 - 2008. 09. 05 조합 설립 승인 및 기구 정원 조정(행정안전부)
 - ※ 2과 7팀 28명 → 2과 4팀 21명
 - 2008. 11. 05 '지리산권 관광개발조합' 창립 행사
 - 2008. 11. 25 '지리산권관광개발조합' 제1차 회의

출처 : 지리산권관광개발조합 홈페이지.

〈그림 10〉 지리산권 관광개발 종합계획도



지리산권 7시군



(2) 충청북도 권역별 관광협의회

12 , 3
2004 7

가

▶ 충청북도의 권역별 관광협의회

- 권역 구분: 도내 12개를 중부권, 남부권, 북부권 등으로 구분
 - 북부권: 충북도, 충주시, 제천시, 단양군 (2004. 9.30 협약체결)
 - 남부권: 충북도, 보은군, 옥천군, 영동군 (2004. 9.30 협약체결)
 - 중부권: 충북도, 청주시, 청원군, 증평군, 진천군, 괴산군, 음성군 (2005. 3.31 협약체결)
- 공동사업
 - 관광홍보물 제작: 시군별 5,000부
 - 문화·관광탐방: 권역별 1회/시군별 30명 정도
 - 축제행사 교류, 지원: 시군별 1회
 - 관광설명회 및 팸투어: 권역별 1회
 - 국내외 관광전 참가: 권역별 2회 (국내 1, 국외 1)
- 사업비(2007년 예산)
 - 사·군별 부담: 34,500~35,500천원. 권역별 해당 시·군 균등부담
 - 충청북도 부담: 83,500천원 /3개 권역 공동참여

출처 : 행정안전부(2008), 82쪽.

〈그림 11〉 충청북도의 권역별 관광협의회 사업 : 시·군 대표축제 교류 지원



출처 : 행정안전부(2008), 85쪽.

3) 시사점

가

가

(, ,)

가

참고문헌

- EU (2004), "Communication From the Commission to the Member States of 2 September 2004", Official Journal of the European Union, pp.2-27 (10.9.2004).
- Pikner, T. (2008), "Reorganizing Cross-Border Governance Capacity: The Case of the Helsinki Tallinn Euregio", European Urban and Regional Studies, 15(3), pp. 211-227.
- Stoker, G. (1999), The New Management of British Local Governance, Macmillan.
- Wobben, T. (2002), Interreg III C: Past Experiences and Future Expectations on Interregional Co-operation, Interreg III Update Seminar.
- Wright, D.S. (1978), Understanding Intergovernmental Relations: Public Policy and Participants' Perspectives in Local, State, and National Government, Duxbury Press.
- 강영주 (2007), "지역간 상생발전의 성공요인 분석 - 사례분석을 중심으로", 『열린충남(2007.7)』, 94-113쪽.
- 김창근, "경제통합 어떻게 해야하나 - 2』 DGIST 설립과 한방산업의 교훈", 영남일보, 2006.8.8.
- 대구경북경제통합추진위원회 (2008), 대구경북 경제통합관련 내부자료.
- 대구경북한방산업진흥원 홈페이지 <http://www.dgom.re.kr/>
- 박경, 장재홍, 정준호, 정옥주 (2008), 「주요국의 지역정책 - EU, 영국, 프랑스, 일본」, 한국산업기술재단.
- 박양호 외 (2004), 「통합국토를 향한 지역간 공동발전방안 연구(Ⅱ)- 지방자치단체간 협력을 통한 공동발전 방안」, 국토연구원.
- 부산시 (2008), 부울경행정협의회 관련 내부자료.
- 오은주, 김현호 (2008), 「지역간 경제협력의 실태분석과 활성화 방안」, 한국지방행정연구원.
- 이원섭 외 (2005), 「통합국토를 향한 지역간 공동발전방안 연구(Ⅲ)- 제도기반 구축을 중심으로」, 국토연구원.
- 이원섭 (2005), "유럽연합과 일본의 지역협력 사례와 시사점", 『열린충남』, 34-53쪽.
- 이종화 (2001), "지자체간 협력·제휴 유형과 정책적 과제: 지자체간 협력과 도시발전", 도시문제, 393호(2001. 8), pp.12-26.
- 이종화 (2003), 「지방분권 시대의 지역간 협력·제휴, 지방분권형 국가만들기」, 나남.
- 정희운 (2008), "광역 경제권 권역설정의 원칙과 기준", 시도연구원 협의회, Working Paper.
- 지리산권 관광개발조합 홈페이지 <http://www.jtda.kr/>
- 한승준 (2004), "분권화시대의 지역거버넌스에 관한 연구", 『한국행정학보』, 38(5): 281-302.
- 한승준 (2006), 지방정부간 관계의 거버넌스 구축에 관한 연구: 수도권교통합을 중심으로, 『한국행정학보』, 40(4): 252-276.
- 한표환 외 2인 (2002), 「자치단체간 협력사업 활성화 방안」, 한국지방행정연구원.
- 행정안전부 (2008), 「상생협력·갈등관리 우수사례집」.
- 행정안전부 (2008. 9.9.), "지역간 협력사업의 획기적 전환점 마련: 7개 시군이 공동으로 참여하는 '지리산권관광개발조합' 설립" (보도자료).
- 이철우 외 (2003), "지역혁신체제에 있어 지역개발기구의 역할 : 이탈리아 에밀리아 로마냐 지역개발기구(ERVERT 시스템)을 사례로", 『한국경제지리학회』 6(1), 1-20.

기초생활권 정책 시리즈 2009-1

지역발전을 향한 행복한 동행

지역의 민관 자율형 협력체계 구축 모델과 사례

1판 1쇄 발행 2009. 9.

발행처 지역발전위원회 www.region.go.kr
서울시 종로구 사직로 57-1 한국생산성본부빌딩 3층
한국산업기술진흥원 www.kiat.or.kr
서울시 강남구 테헤란로 305 한국기술센터

편집기획/제작 (주)리컴나인커뮤니케이션즈 www.recommnine.co.kr

* 게재 내용 및 기타 문의는 발행처인 한국산업기술진흥원 지역산업지원팀으로 하며,
본 서는 저작권법에 의해 보호를 받는 저작물이므로 무단 전재나 복제를 금합니다.

* 본 서는 지역발전을 위한 지역의 민관 자율형 협력체계 구축 모델과 사례 제시를
중심으로 정리하였으며, 수록 내용은 집필자의 개인적인 견해로서 지역발전위원회 및
한국산업기술진흥원의 공식적인 의견을 반영하는 것이 아님을 밝힙니다.

