

•지역발전위원회는 2009년 개정된 국가균형발전특별법에 근거한 대통령 직속 자문기구로서, 지역발전을 효율적으로 추진하기 위한 중요 정책을 기획하고 조정하는 역할을 담당하고 있습니다. 그간 광역·지역발전특별회계 설치, 지역발전5개년계획 수립 등 제도적 기반을 마련하고, 163개 기초생활권·5+2 광역경제권·4+α 초광역개발권 등 지역의 경쟁력 제고와 삶의 질 개선을 위한 정책을 개발하고 추진하고 있습니다.

## 5+2 광역경제권



## 지역발전과 광역경제권 전략

### 지역발전과 광역경제권 전략

발행일 2009년 12월  
 발행처 지역발전위원회 (www.region.go.kr)  
 기획 지역발전위원회 정책연구팀  
 서울시 종로구 적선동 122-1 생산성빌딩 3F 02) 3210 4803~5  
 편집·인쇄 (주)코리아프린테크 02) 2264 3325 / 편집감수 권혜정

## 지역발전과 광역경제권 전략



### •집필진 (가나다순)

권용우 교수 (성신여자대학교)  
 권원용 교수 (서울시립대학교)  
 김영준 박사 (한국문화관광연구원)  
 문동주 박사 (서울대학교)  
 박삼옥 교수 (서울대학교)  
 박철우 교수 (한국산업기술대학교)  
 배준구 교수 (경성대학교)  
 송우경 박사 (지역발전위원회)  
 이정식 교수 (안양대학교)  
 이태일 박사 (한국라파즈(주))  
 이희연 교수 (서울대학교)  
 장재홍 박사 (산업연구원)  
 조철주 교수 (청주대학교)  
 최상철 위원장 (지역발전위원회)  
 최진호 교수 (아주대학교)  
 한영주 박사 (서울시정개발연구원)  
 황희연 교수 (충북대학교)

# 지역발전과 광역경제권 전략

3

가 3

가

5+2

5+2

가 가 (09 4 ), (09 5 ), (09 7 ), (09 10 ), 08 9 (13

, 19 , 30 SOC )가

5+2

全 가

가

2009 12

최상철

# Contents

## 1장 지역발전정책의 패러다임 전환

- 1) 인구·사회학적 변화와 광역경제권 ..... 08  
최진호(아주대학교 교수)
- 2) 국내외 여건변화와 광역경제권의 의의 ..... 30  
한영주(서울시장개발연구원 선임연구위원)
- 3) 경제활동 공간변화와 광역경제권 ..... 48  
박삼옥(서울대학교 교수)
- 4) 광역경제권의 이론적 배경 ..... 80  
조철주(청주대학교 교수)
- 5) 광역지역발전정책의 전개와 과제 ..... 108  
이정식(안양대학교 교수)

## 2장 광역경제권정책의 활성화 방향과 과제

- 1) 이명박 정부의 광역경제권 정책방향과 전략 ..... 138  
최상철·송우경(지역발전위원회)
- 2) 광역경제권과 산학협력 추진방향 ..... 170  
박철우(한국산업기술대학교 교수)
- 3) 광역경제권 공간구조와 기반시설 개발사업 ..... 202  
문동주(서울대학교 환경대학원 환경계획연구소)

- 4) 국토·도시 공간구조와 토지이용의 정책과제 ..... 230  
황희연(충북대학교 교수)
- 5) 광역권 관광개발 활성화 방안 ..... 254  
김영준(한국문화관광연구원 연구위원)
- 6) 광역경제권 발전정책 추진체계 ..... 276  
장재홍(산업연구원 지역정책팀장)

## 3장 광역경제권의 해외 동향과 사례

- 1) 영국·독일·일본의 정책동향과 사례 ..... 300  
이희연(서울대학교 교수)
- 2) 프랑스의 광역권 정책동향과 사례 ..... 332  
배준구(경성대학교 교수)

## 4장 지역발전의 미래과제

- 1) 광역경제권과 개발 진흥도시와의 연계방안 ..... 370  
권용우(성신여자대학교 교수)
- 2) 광역화 추이에 대응한 한국의 도시정책 과제 ..... 394  
이태일(한국라파즈(주) 고문)
- 3) 후기도시화 시대의 지역발전정책: 전망과 과제 ..... 412  
권원용(서울시립대학교 교수)

# 지역발전정책의 패러다임 전환

- 1) . \_ 최진호 교수
- 2) \_ 한영주 박사
- 3) \_ 박삼옥 교수
- 4) \_ 조철주 교수
- 5) \_ 이정식 교수

# 1

## 인구 · 사회학적 변화와 광역경제권

최진호 아주대학교 교수

I /

1/

2/ : 가

3/

II /

1/가 가 : 가

2/

3/

III /



30

가 가

가

가

### 1. 총인구의 감소와 노동력 부족

2005

48,138

0.2% 가

2018

49,340

2030 48,635 , 2040 46,343  
 1925 가  
 가?  
 . < 2>  
 1 1970 4.5  
 1980 2.8 , 1990 1.6 가  
 2.1  
 2.1 1983  
 2005 1.08  
 가 가

● 표 1 ● 총인구 및 인구 성장률

| 연도   | 추계인구(천명)<br>(7.1 기준) | 조출생률<br>(천명당) | 조사망률<br>(천명당) | 자연증가율<br>(천명당) | 연평균<br>인구 증가율(%) |
|------|----------------------|---------------|---------------|----------------|------------------|
| 1960 | 25,012               | 43.0          | 12.8          | 30.2           | 2.79             |
| 1970 | 32,241               | 28.9          | 7.3           | 21.7           | 1.82             |
| 1980 | 38,124               | 20.6          | 6.4           | 14.2           | 1.37             |
| 1990 | 42,869               | 16.3          | 5.5           | 10.8           | 1.02             |
| 2000 | 47,008               | 14.8          | 5.7           | 9.1            | 0.40             |
| 2010 | 48,875               | 8.9           | 5.8           | 3.1            | 0.01             |
| 2020 | 49,326               | 7.6           | 7.6           | 0.0            | -0.13            |
| 2030 | 48,635               | 7.1           | 9.6           | -2.5           | -0.76            |

자료 : 통계청, 장래인구 추계결과, 2006. 11.

● 표 2 ● 주요 출산력지표

| 연도   | 출생아수<br>(천명) | 조출생률<br>(인구 천명당) | 합계출산율<br>(여자 1명당) |
|------|--------------|------------------|-------------------|
| 1970 | 1007         | 31.2             | 4.53              |
| 1975 | 875          | 24.8             | 3.47              |
| 1980 | 865          | 22.7             | 2.83              |
| 1985 | 663          | 16.2             | 1.67              |
| 1990 | 659          | 15.4             | 1.59              |
| 1995 | 721          | 16.0             | 1.65              |
| 2000 | 637          | 13.4             | 1.47              |
| 2001 | 557          | 11.6             | 1.30              |
| 2002 | 495          | 10.3             | 1.17              |
| 2003 | 493          | 10.2             | 1.19              |
| 2004 | 476          | 9.8              | 1.16              |
| 2005 | 438          | 9.0              | 1.08              |
| 2006 | 452          | 9.2              | 1.13              |
| 2007 | 497          | 10.1             | 1.26              |
| 2008 | 466          | 9.4              | 1.19              |
| 2010 | 434          | 8.9              | 1.15              |
| 2020 | 377          | 7.6              | 1.20              |
| 2030 | 348          | 7.1              | 1.28              |

자료 : 통계청, 장래인구추계결과, 2006.  
 통계청, 2008년 출생통계 잠정 결과, 2009.

2010 1.15,  
 2020 1.20, 2030 1.28 가  
 가  
 15~64 가  
 2016 3,619  
 가 30

40 2006 , 1,675

가 2015 63  
2020 가 152

## 2. 인구구조의 변화 : 세계에서 가장 빠른 고령화

가  
65 2000 7.2%  
가 2016  
14%가 , 2028 20% 가

가?

● 표 3 ● 인구의 연령구조와 부양비

| 연도   | 연령구성비 (%) |        |        | 총 부양비 | 유년<br>부양비 | 노년<br>부양비 | 노령화<br>지수 |
|------|-----------|--------|--------|-------|-----------|-----------|-----------|
|      | 0~14세     | 15~64세 | 65세 이상 |       |           |           |           |
| 1960 | 42.3      | 54.8   | 2.9    | 82.6  | 77.3      | 5.3       | 6.9       |
| 1970 | 42.5      | 54.4   | 3.1    | 83.8  | 78.2      | 5.7       | 7.2       |
| 1980 | 34.0      | 62.2   | 3.8    | 60.7  | 54.6      | 6.1       | 11.2      |
| 1990 | 25.6      | 69.3   | 5.1    | 44.3  | 36.9      | 7.4       | 20.0      |
| 2000 | 21.1      | 71.7   | 7.2    | 39.5  | 29.4      | 10.1      | 34.3      |
| 2010 | 16.2      | 72.9   | 11.0   | 37.2  | 22.2      | 15.0      | 67.7      |
| 2020 | 12.4      | 72.0   | 15.6   | 38.9  | 17.2      | 21.7      | 125.9     |
| 2030 | 11.4      | 64.4   | 24.3   | 55.4  | 17.7      | 37.7      | 213.8     |

주 : 유년부양비 = (0~4세 인구 / 15~64세 인구) × 100  
노년부양비 = (65세 이상 인구 / 15~64세 인구) × 100  
총부양비 = 유년부양비 + 노년부양비  
노령화 지수 = (65세 이상 인구 / 0~14세 인구) × 100  
자료 : 통계청, 장래인구 추계결과, 2006.

7%  
14%가 , 20%  
가  
가 115  
가 39 가  
40~50  
가  
18 , 가 8  
가  
가

● 표 4 ● 인구고령화 도달시기 및 소요년수

| 국 가  | 도달년수 |      |      | 소요년수   |         |
|------|------|------|------|--------|---------|
|      | 7%   | 14%  | 20%  | 7%→14% | 14%→20% |
| 한 국  | 2000 | 2018 | 2026 | 18년    | 8년      |
| 일 본  | 1970 | 1994 | 2006 | 24년    | 12년     |
| 프 랑스 | 1864 | 1979 | 2018 | 115년   | 39년     |
| 독 일  | 1932 | 1972 | 2009 | 40년    | 37년     |
| 영 국  | 1929 | 1976 | 2026 | 47년    | 50년     |
| 미 국  | 1942 | 2015 | 2036 | 73년    | 21년     |

자료 : 일본 국립사회보장·인구문제연구소, 2005 인구통계자료집, 2005.  
통계청, 장래인구 특별추계, 2005.

가 가

가

2005

가 8 1 2020 4.6 , 2050  
1.4 1 .

1970

### 3. 대도시권의 확산과 도시화의 완료

가 .  
2005 81.5% 10 8 .  
1970 41.2% 1990 5  
7%~9% 가 . 1990  
10 1%~2% 가 .  
가 가 100% 가  
85%  
(洞部)

● 표 5 ● 한국의 도시 - 농촌인구와 도시화율

(단위: 천명, %)

| 연도   | 전국인구   | 동(시)부인구 | 읍부인구  | 면부인구   | 도시화율 |
|------|--------|---------|-------|--------|------|
| 1970 | 30,882 | 12,710  | 2,800 | 15,372 | 41.2 |
| 1975 | 34,707 | 16,793  | 3,723 | 14,187 | 48.4 |
| 1980 | 37,436 | 21,434  | 4,540 | 11,463 | 57.3 |
| 1985 | 40,448 | 26,443  | 4,817 | 9,188  | 65.4 |
| 1990 | 43,411 | 32,309  | 3,604 | 7,498  | 74.4 |
| 1995 | 44,609 | 35,036  | 3,484 | 6,088  | 78.5 |
| 2000 | 46,136 | 36,755  | 3,756 | 5,625  | 79.7 |
| 2005 | 47,279 | 38,515  | 3,944 | 4,820  | 81.5 |

자료 : 통계청, 각 년도 인구센서스.

81.5%  
가 . < 6>  
2005 5  
557  
10.8%  
1,157  
17.5% 가

● 표 6 ● 통근, 통학 방향별 대도시권의 통근, 통학 인구 : 2005

(단위: 천명, ( )안은 %)

| 지역            | 대도시 → 주변      | 주변 → 대도시        |
|---------------|---------------|-----------------|
| 서울<br>(인천/경기) | 557<br>(10.8) | 1,157<br>(17.5) |
| 부산<br>(울산/경남) | 118<br>(6.9)  | 67<br>(3.2)     |
| 대구<br>(경북)    | 130<br>(10.9) | 37<br>(2.7)     |
| 광주<br>(전남)    | 58<br>(8.2)   | 21<br>(2.2)     |
| 대전<br>(충북/충남) | 51<br>(7.1)   | 22<br>(1.2)     |

자료 : 통계청, 인구주택총조사보고서, 2005, 최진호(2008)에서 재인용.





90% 가 가

25~34

OECD

2007

OECD 가

25~34

가

54%가

53%

51%

, OECD

32%

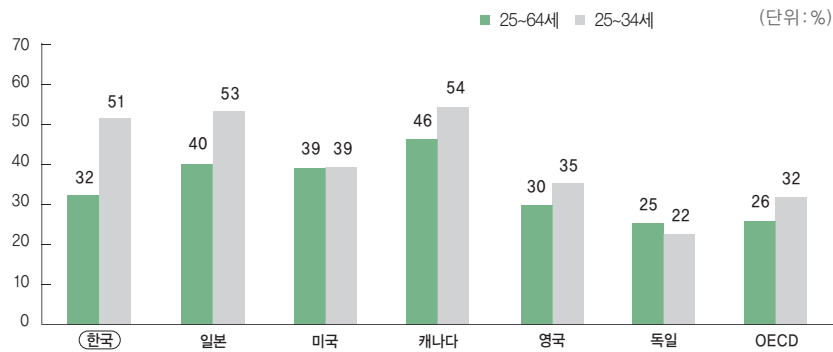
10

80%

가

가

● 그림 2 ● 주요 OECD국가 고등교육 이수율



자료 : 교육인적자원부 · 한국교육개발원, OECD 교육지표, 2007, 김경근(2008)에서 재인용.

주 : 이수율=(해당 연령별 고등교육기관 졸업자÷해당 연령별 인구)×100

2009 2

20~29

3,730

348

259

가

568

가

20~29

1,000

가

가

### 3. 다문화사회의 도래

가 20

가

1990

가

2000

가

2007 8

(

) 가

1,000

, 2008 6

1,140

2.2%

1997

가 387

10

135% 가

3)

가

1980

. 1987

3D

3) 윤인진, 2008, 국제이주인구의 증가: 외국인 근로자와 결혼이민자, 한국의 사회 동향 2008, 통계개발원.

가 ( )  
 55.2%, ( ) 4.9%,  
 25%, 2.9%, 2%  
 4)  
 가  
 가  
 가 1998 1999 2000 가  
 2002 7 250 가  
 1.2%, 1.9%  
 가 2008 6 30 540

● 그림 3 ● 국내 외국인근로자 체류현황 : 1987~ 2008



자료: 설동훈(2006), 인구정책 : 한국-이민정책, 인구대사전, 한국인구학회편, 통계청, p.1530, 법무부 출입국 외국인 정책본부, 윤인진(2008)에서 재인용.

2003 90 2007  
 120 . 1990

. 2008

가  
 2003  
 5% . 2003 8.4% 가  
 가 2007 38,491  
 11.1%  
 가  
 2.5 3 가  
 2008 5 31.6%, 28.2%, 22.1%,

● 표 9 ● 국제결혼 추세 : 1997 ~ 2007

| 연도         | 총 결혼건수    | 국제결혼    |      | 외국인 아내  |      | 외국인 남편 |      |
|------------|-----------|---------|------|---------|------|--------|------|
|            |           | 결혼건수    | 구성비율 | 결혼건수    | 구성비율 | 결혼건수   | 구성비율 |
| 1997       | 388,591   | 12,448  | 3.2  | 9,266   | 2.4  | 3,182  | 0.8  |
| 1998       | 375,616   | 12,188  | 3.2  | 8,054   | 2.1  | 4,134  | 1.1  |
| 1999       | 362,673   | 10,570  | 2.9  | 5,775   | 1.6  | 4,795  | 1.3  |
| 2000       | 334,030   | 12,319  | 3.7  | 7,304   | 2.2  | 5,015  | 1.5  |
| 2001       | 320,063   | 15,234  | 4.8  | 10,006  | 3.1  | 5,228  | 1.6  |
| 2002       | 306,573   | 15,913  | 5.2  | 11,017  | 3.6  | 4,896  | 1.6  |
| 2003       | 304,932   | 25,658  | 8.4  | 19,214  | 6.3  | 6,444  | 2.1  |
| 2004       | 310,944   | 35,447  | 11.4 | 25,594  | 8.2  | 9,853  | 3.2  |
| 2005       | 316,375   | 43,121  | 13.6 | 31,180  | 9.9  | 11,941 | 3.8  |
| 2006       | 332,752   | 39,690  | 11.9 | 30,208  | 9.1  | 9,482  | 2.8  |
| 2007       | 345,592   | 38,491  | 11.1 | 29,140  | 8.4  | 9,351  | 2.7  |
| 1997~ 2007 | 3,698,141 | 261,079 | 7.1  | 186,758 | 5.1  | 74,321 | 2.0  |

자료: 통계청, 인구동태(혼인), 2007, 윤인진(2008)에서 재인용.

4) 윤인진, 2008, 국제이주인구의 증가: 외국인 근로자와 결혼이민자, 한국의 사회 동향 2008, 통계개발원.

5.8%, 3.3% , ( )가 .

가 가 가

2006 26,000 , 2007 44,000 , 2008 58,000

. 가

.

가

### III. .

.

,

.

가 가 가 가 .

2018 가  
가

.

가

가 .

가

가 가 가 가 .

가 가 가 .

, ,

가 .

.

.

가 .

,

가 .

가



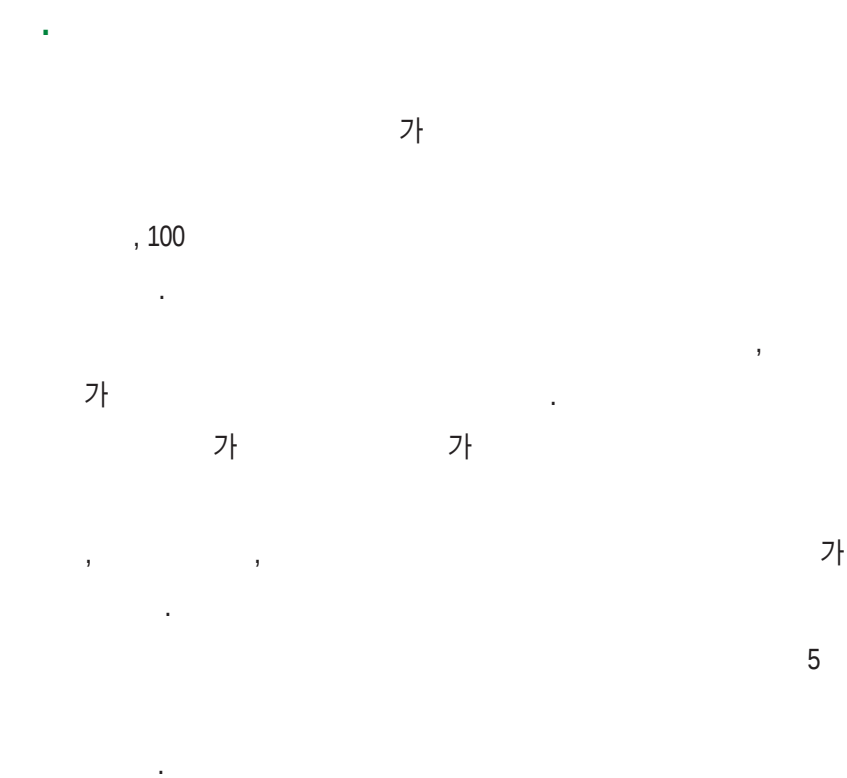
- 김경근, 2008, 교육수준의 비약적 상승, 한국의 사회동향 2008, 통계개발원.
- 박경숙, 2008, 인구의 주요 변화, 한국의 사회동향 2008, 통계개발원.
- 윤인진, 2008, 국제이주인구의 증가: 외국인 근로자와 결혼이민자, 한국의 사회 동향 2008, 통계개발원.
- 저출산 고령사회위원회 외, 2005, 저출산 원인 및 종합대책연구.
- 최진호, 2008, 대도시권 통근, 통학의 광역화, 한국의 사회동향 2008, 통계개발원
- 통계청, 2005, 장래인구특별추계.
- 통계청, 2006, 장래인구추계결과.
- 통계청, 2009, 2008년 출생통계집정결과.
- 한국보건사회연구원, 2005, 2005년도 전국 결혼 및 출산 동향조사.

# 2

## 국내외 여건변화와 광역경제권의 의의

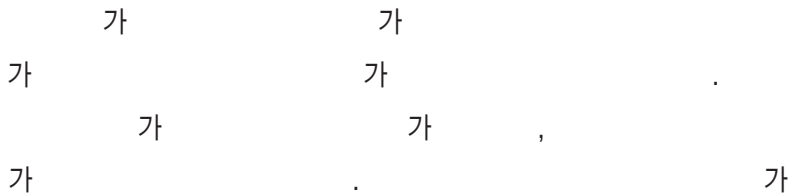
한영주 서울시정개발연구원 선임연구위원

- I /
- II / 가
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- III / 가
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- IV /
- 1 /
- 2 /
- 3 /



## II. 가

### 1. 글로벌화와 통합적 지역경제권 형성



가 , 가 .

가가

가

(Neo-artisanal manufacturing),

(Hollywood)

● 표 1 ● 공간연계비용과 지역화 상승회귀효과

|                                                   |   | 공간연계비용 (Spatially-determinate linkage costs) |                    |                                   |
|---------------------------------------------------|---|----------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------|
|                                                   |   | 낮음                                           | 낮음과 높음의 중간         | 높음                                |
| 지역화 체증효과<br>(Localized increasing-return effects) | 가 | A<br>공간 엔트로피                                 | B<br>A와 C 사이의 중간상태 | C<br>Weberian-Löschian Landscapes |
|                                                   | 나 | D<br>상호 연계된 소규모 클러스터                         | E<br>슈퍼클러스터        | F<br>분리된 소규모 클러스터                 |

출처: Scott, A, 2009.

(World Bank, 2008),

가

(Zero-Sum)

가 (spillover)

## 2. 광역경제권의 전문화된 특성과 역할

가

(cognitive culture economy)

50 60%가 가

가 15.1% 18.7%, 30% 4.4% 20% 11 3 1997

1) Sassen, Saskia, 2009, The Global City Today: Advantages of Specialization and Costs of Financialization, 2009 글로벌 서울포럼 발표자료집.

2) 정병순, 2004, 경제거점도시 육성을 위한 비즈니스 서비스업 발전방안, 서울시정개발연구원.

36.91% 19.39%, 13.07% 69.37% 3

3) 한영주, 2008, 동북아에서의 서울의 위상정립, 서울시정개발연구원.

4) 동아일보 미래전략연구소 · 모니터그룹, 2009, MCR 경쟁력 평가.

● 표 2 ● 세계 20개 메가시티리전(광역경제권) 현황

| 순위 | 메가시티리전   | 인구<br>(만명) | 1인당<br>지역내총생산<br>(GRDP, 달러) | 면적<br>(㎢) | 경제적<br>변영<br>순위* | 장소<br>매력도<br>순위 | 연계성<br>순위 |
|----|----------|------------|-----------------------------|-----------|------------------|-----------------|-----------|
| 1  | 뉴욕권      | 2,150      | 5만 5,900                    | 3만 3,725  | 1                | 5               | 1         |
| 2  | 런던권      | 1,550      | 3만 7,322                    | 2만 590    | 3                | 2               | 2         |
| 3  | 도쿄권      | 3,440      | 3만 2,913                    | 1만 3,281  | 4                | 7               | 3         |
| 4  | 로스앤젤레스권  | 1,640      | 4만 6,899                    | 8만 7,940  | 2                | 5               | 9         |
| 5  | 란드스타트권   | 725        | 3만 3,753                    | 6,888     | 9                | 3               | 5         |
| 6  | 파리권      | 1,113      | 4만 1,947                    | 1만 2,001  | 7                | 4               | 7         |
| 7  | 싱가포르     | 448        | 2만 7,800                    | 710       | 5                | 11              | 4         |
| 8  | 시카고권     | 960        | 4만 8,491                    | 2만 1,986  | 6                | 8               | 6         |
| 9  | 라인-루르권   | 1,322      | 2만 7,519                    | 9,800     | 14               | 1               | 8         |
| 10 | 오사카권     | 1,706      | 2만 7,278                    | 1만 4,399  | 8                | 9               | 10        |
| 11 | 경인권      | 2,344      | 1만 9,639                    | 1만 1,686  | 10               | 10              | 11        |
| 12 | 상하이권     | 1,280      | 1만 860                      | 7,037     | 11               | 12              | 13        |
| 13 | 베이징권     | 2,122      | 6,786                       | 2만 8,560  | 12               | 14              | 12        |
| 14 | 부산울산경남권  | 775        | 2만 1,607                    | 1만 2,344  | 15               | 13              | 16        |
| 15 | 모스크바권    | 1,712      | 2만 6,641                    | 4만 6,981  | 16               | 17              | 15        |
| 16 | 멕시코시티권   | 1,923      | 1만 6,381                    | 4,600     | 13               | 18              | 14        |
| 17 | 리우데자네이루권 | 1,150      | 1만 2,261                    | 2,400     | 17               | 16              | 17        |
| 18 | 상파울루권    | 1,885      | 1만 1,940                    | 8,050     | 20               | 15              | 19        |
| 19 | 뭄바이권     | 1,820      | 6,923                       | 1,097     | 19               | 19              | 18        |
| 20 | 콜카타권     | 1,430      | 6,573                       | 1,480     | 18               | 20              | 20        |

자료 : 메가시티 미래의 경쟁력, 동아일보 (2009년 6월 16일자에서 발췌)  
\*경제적 변영지표는 지속적 경제성장에 필요한 자본과 노동, 혁신역량 등을 반영함.

3 10  
12 13  
가  
가 10 11  
2,344 20  
(3,440 )  
11  
가  
가  
(MetroNation)  
(  
)  
1993 가  
2016  
4 (Grand  
Paris)

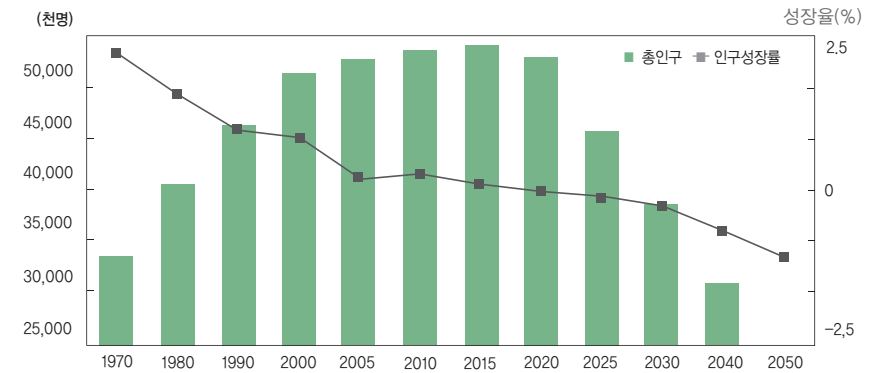
( ) 11 , ( ) 14  
가  
, 3 ( )

2020  
(  
6  
(megapolis)가  
(  
)  
4,400  
가  
가  
가

## 1. 인구통계학적 변화와 대도시권화

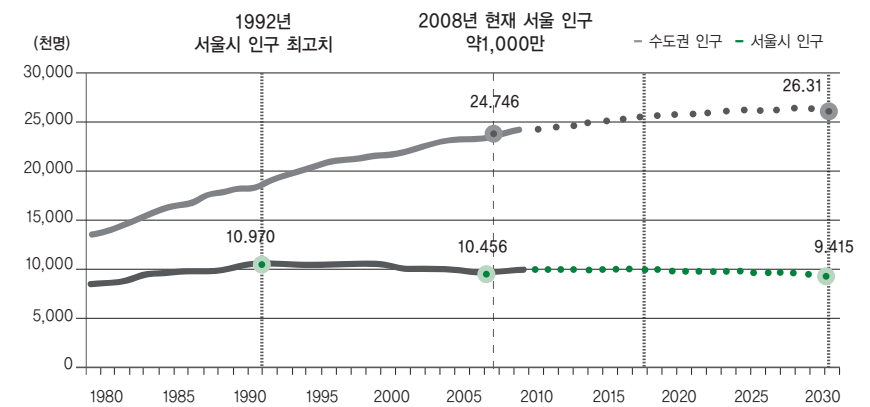
가  
가  
1960 39%  
1990  
2018 4,900  
30  
2005  
90%  
가

● 그림 1 ● 인구변화 추이 : 1990~2035



자료 : 통계청, 2005

● 그림 2 ● 서울시 인구변화 추이 : 1980~2030



자료 : 서울시 통계연보, 2007

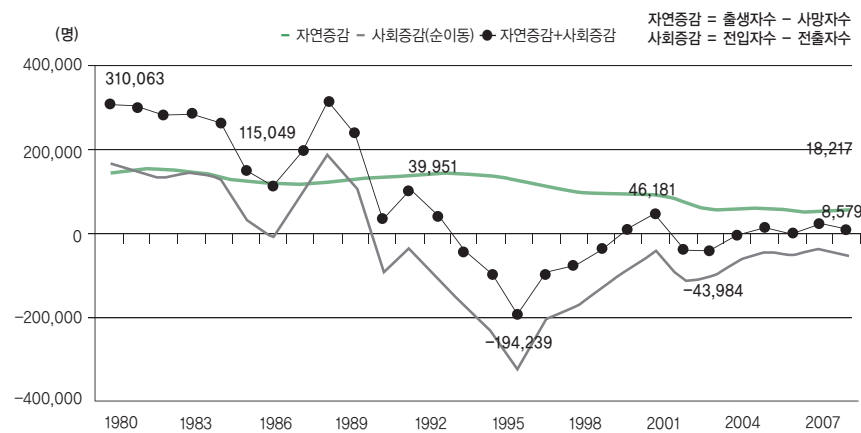
< 2 >

● 표 3 ● 도시화 추세

| 구분 \ 연도별 | 1960년  | 1970년  | 1980년  | 1990년  | 2000년  | 2005년  |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 전국인구(천명) | 24,989 | 31,435 | 37,449 | 43,390 | 47,964 | 48,783 |
| * 도시인구   | 9,784  | 15,750 | 25,738 | 35,558 | 42,375 | 43,982 |
| * 농촌인구   | 15,205 | 15,685 | 11,711 | 7,832  | 5,579  | 4,801  |
| 도시화율(%)  | 39.1   | 50.1   | 68.7   | 81.9   | 88.3   | 90.2   |

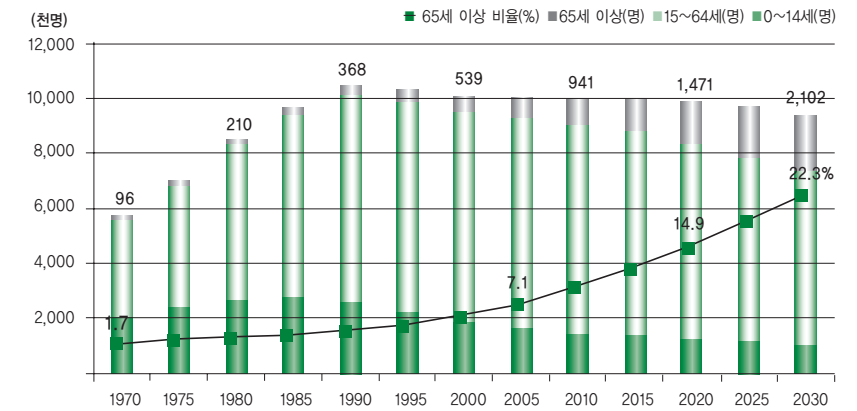
자료 : 국토해양부, 2008

● 그림 3 ● 서울시 순이동 인구추이 : 1980~2007



자료 : 서울시 통계연보, 2007

● 그림 4 ● 인구구조 변화추이



자료 : 통계청, 2005

## 2. 행정구역 개편

가

가

8

100

2014

6

가

### 3. 지방재정 분권

가

가

가

. < 4>

50%

가

가

가

2008 12

● 표 4 ● 연도별 재정자립도 추이

| 연도   | 전국평균<br>(순계규모) | 특별시<br>광역시<br>(총계규모) | 도<br>특별자치도<br>(총계규모) | 시<br>(총계규모) | 군<br>(총계규모) | 자치구<br>(총계규모) |
|------|----------------|----------------------|----------------------|-------------|-------------|---------------|
| 2004 | 57,2           | 81,4                 | 41,3                 | 38,8        | 16,6        | 42,6          |
| 2005 | 56,2           | 80,3                 | 36,6                 | 40,6        | 16,5        | 44,3          |
| 2006 | 54,4           | 78,5                 | 36,1                 | 39,4        | 16,1        | 40,5          |
| 2007 | 53,6           | 73,9                 | 34,9                 | 39,5        | 16,6        | 37,5          |
| 2008 | 53,9           | 71,8                 | 34,8                 | 40,7        | 17,2        | 37,1          |
| 2009 | 53,6           | 72,7                 | 33,3                 | 40,7        | 17,8        | 37,3          |

자료 : 행정안전부

가

가

가

5) 국회 지방행정체제 개편 특별위원회, 2006, 지방행정체제 개편 특별위원회 활동결과보고서.

가

● 표 5 ● 지방분권과제 추진 목록 : 행정안전부

| 분 야         | 분 권 과 제                   | 담당부서     |
|-------------|---------------------------|----------|
| 권한 및 기능 재배분 | 사무구분체계 개선                 | 선거의회과    |
|             | 중앙행정권한의 지방이양              | 관계기관     |
|             | 특별지방행정기관 기능조정             | 조직기획과    |
| 지방재정 확충     | 자치경찰제도 도입                 | 자치경찰제추진단 |
|             | 국세와 지방세의 합리적 조정           | 지방세정책과   |
|             | 지방교부제도 개선                 | 교부세과     |
| 자치역량 강화     | 지방재정의 투명성·건정성 제고          | 회계공기업과   |
|             | 자치입법권 확대                  | 선거의회과    |
|             | 지방의회회의 전문성·자율성 강화         | 선거의회과    |
|             | 주민직접참여제도 보완               | 선거의회과    |
|             | 지방선거제도 개선                 | 선거의회과    |
|             | 지방자치단체 평가기준 마련 및 진단·평가    | 지방성과관리과  |
|             | 지방자치행정체제 정비               | 자치제도과    |
| 협력 및 공감대 확산 | 정부 및 지방자치단체간 협력체제 강화      | 자치행정과    |
|             | 분쟁조정 기능 강화                | 자치행정과    |
|             | 특별지방자치단체제도 도입·활용          | 자치제도과    |
|             | 지방공무원 인사교류 확대 및 교육훈련제도 개선 | 자치행정과    |
|             | 자원봉사활동 장려·지원              | 민간협력과    |
|             | 지방분권 홍보 및 공감대 확대          | 관계기관     |

자료 : 2009 상반기 지방이양사무 추진실적 보고서

## IV.

### 1. 지역통합의 방법

가

1

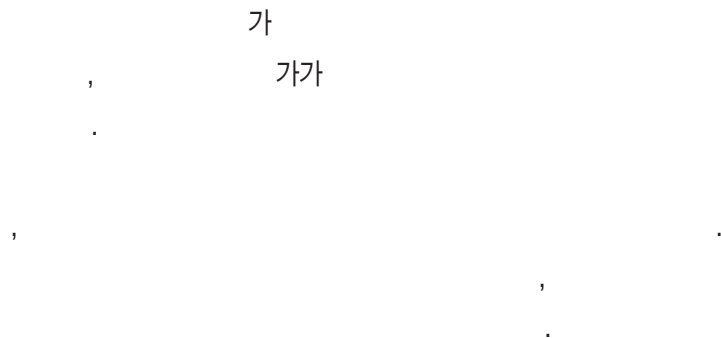
(GRDP)

3D<sup>®</sup>

## 2. 지역의 차별화된 전문성



## 3. 광역경제권의 거버넌스 구축



6) 세계은행 (World Bank)는 경제성장의 3가지 키워드로 밀도(Density), 거리(Distance), 분할(Division) 등 3D를 제시했다. 밀도를 높이는 도시화 전략, 각 지역 간 거리를 좁혀 이동성을 키우는 지역개발전략, 국가 간 분업화를 통해 지역 내 통합으로 이어지는 발전전략 등이 경제성장의 새로운 패러다임이라고 주장.

- 지역발전위원회, 2008, 2008 이명박 정부 지역발전정책 연차보고서.
- 국토해양부, 2008, 미래 도시정책방향 수립 연구, 국토연구원.
- 국회 지방행정체제 개편 특별위원회, 2006, 지방행정체제 개편 특별위원회 활동결과 보고서.
- 동아일보 미래전략연구소 · 모니터그룹, 2009, MCR 경쟁력 평가
- 정병순, 2004, 경제거점도시 육성을 위한 비즈니스 서비스업 발전방안, 서울시정개발연구원.
- 한영주, 2008, 동북아에서의 서울의 위상정립, 서울시정개발연구원.
- 행정안전부 보도자료, 2009, 올해 상반기 486개 사무지방이양 결정(지방분권촉진위원회, 2009년 상반기 추진실적 점검).
- Scott, Allen, 2009, Global City-Regions: Economic Motors and Political Actors on the World Stage, 2009 글로벌서울포럼 발표자료집.
- Richardson, Harry, 2009, The New Economic Geography(NEG) and Regional Development Policies, 2009 지역발전 국제콘퍼런스자료집(지역발전정책의 새로운 지평).
- Sassen, Saskia, 2009, The Global City Today: Advantages of Specialization and Costs of Financialization, 2009 글로벌 서울포럼 발표자료집.
- World Bank, 2008, World Development Report 2009: Reshaping Economic Geography, Oxford University Press.

# 3

## 경제활동 공간변화와 광역경제권

박삼옥 서울대학교 교수

I /  
II / 가  
III /  
/  
/



1970

1980

가

<sup>1)</sup>

<sup>2)</sup>

2009

(2009 World Development Report)

*Reshaping*

*Economic Geography*

가

3D (Density, Distance, Division)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

(Division)

가

. EU

1) Park, S. O., 1997, Rethinking the Pacific Rim, *Tijdschrift voor economische en sociale geografie (Journal of Economic and Social Geography)*, 88(5):425-438 ; Park, Sam Ock, 2009a, Reshaping Economic Spaces in the Global Knowledge-based Economy, A paper presented at the AAG annual meeting in Las Vegas, March 22-27, 2009.

2) World Bank, 2009, *World Development Report 2009. Reshaping Economic Geography*. World Bank.

(scale)

Paul Krugman

3D

3D

가

가

, 3D

가

가

<sup>3)</sup>

1980

<sup>4)</sup>

<sup>5)</sup>

<sup>6)</sup>

<sup>7)</sup>

<sup>8)</sup>

가

<sup>9)</sup>

20

가

“ ”

가

가

3D

3) Park, Sam Ock, 2009c, Long-term visions and strategies for the regional development policies of Korea, A paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy: Co-prosperity and competitiveness, July, 8~9, 2009, Coex, Seoul.

4) Scott, A. J., 1988, *New Industrial Spaces – Flexible Production Organization and Regional Development in North America and Western Europe*, Pion, London.

5) Storper, M., 1997, *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, NewYork, Guilford Press.

6) Cooke, P., Heidenreich, M., and Braczyk, H., 2004, *Regional Innovation Systems*, London 2nd edition Routledge.

7) Scott, A. J., 2001, *Global City– Regions : Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford Univ. Press.

8) Torre, A., 2008, On the Role Played by Temporary Geographical Proximity in Knowledge Transmission, *Regional Studies*, 42(6): 869–889.

9) Park, Sam Ock, 2005, Network, Embeddedness, and Cluster Processes of New Economic Spaces in Korea, In Le Heron, R. and Harrington, J. W. (eds.), *New Economic spaces: New Economic Geographies*, Aldershot, UK, Ashgate: 6–14.

가

가

가

20

”

가

“

”

”

<sup>10)</sup>

가

가

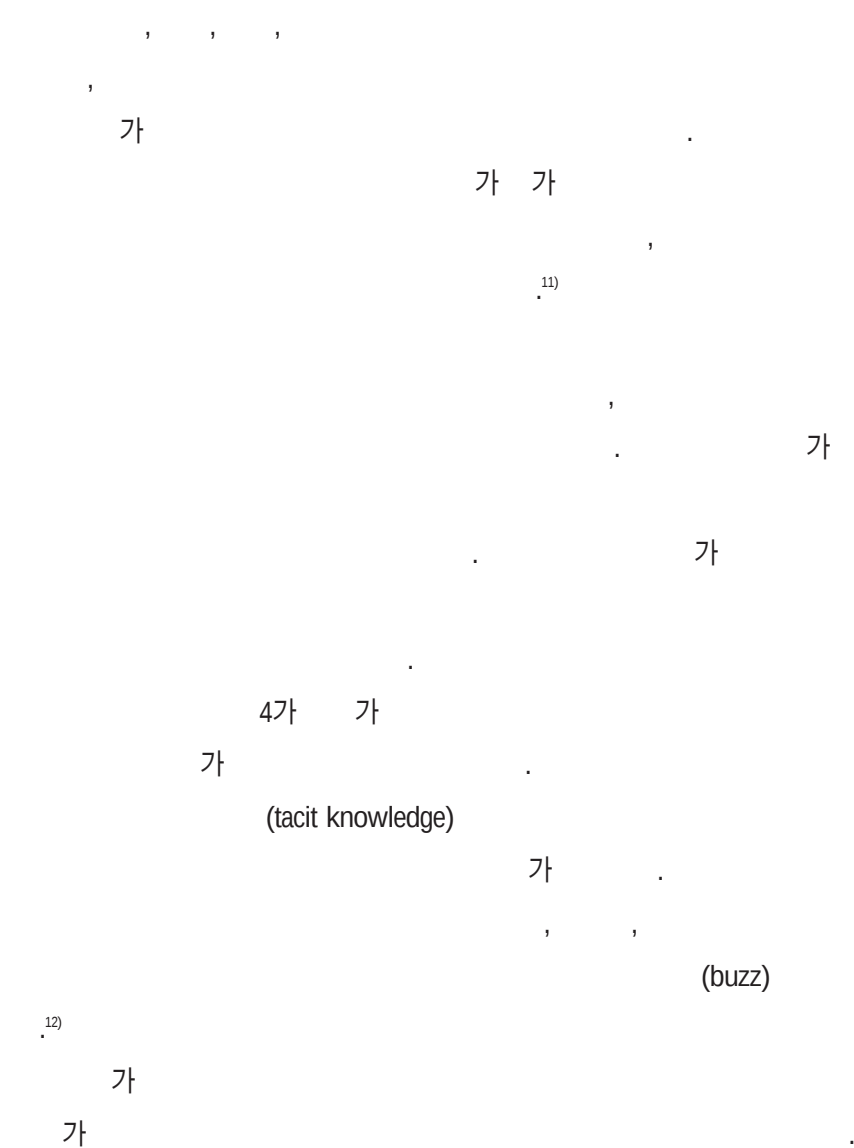
, 가

(tacit knowledge)

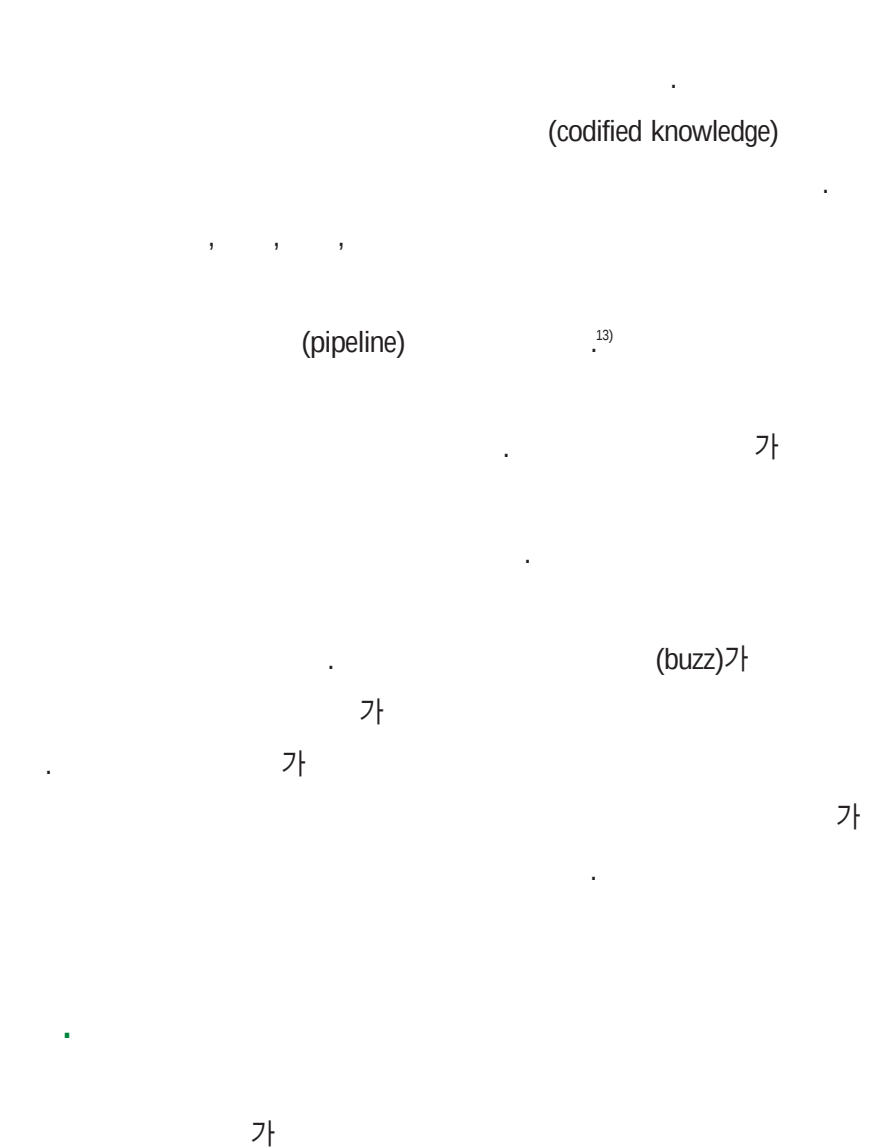
(face-to-face contact)

(codified knowledge)

10) 박삼옥, 2009, 지속가능한 발전과 성장동력창출을 위한 경제활동공간의 조직, 박삼옥, 양승목, 윤영관, 이근, 임현진, 「지속가능한 한국발전모델과 성장동력」, 서울대학교 출판문화원: 47–109 ; Park, Sam Ock, 2009c, Long-term visions and strategies for the regional development policies of Korea, A paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy: Co-prosperity and competitiveness, July, 8~9, 2009, Coex, Seoul.



11) Bryson, John R., Daniels, Peter W. and Warf Barney, 2004, *Service Worlds. People, Organizations, Technologies*. London: Routledge.  
 12) Storper, M. and Venables, A. J., 2004, Buzz: face to face contact and the urban economy, *Journal of Economic Geography*, 4(4): 351–370.



13) Bathelt, H. Malmberg, A. and Maskell, P., 2004, Clusters and knowledge : local buzz, global pipelines and process of knowledge creation, *Progress in Human Geography* 28(1) : 31–56. ; Rychen, F. and Zimmermann, J. B., 2008, Clusters in the Global Knowledge-based Economy: Knowledge Gatekeepers and Temporary Proximity, *Regional Studies*, 42(6) : 767–776.

14) 경제공간변화의 6가지 형태는 여러 가지로 할 수 있으나 여기에서는 박삼욱 (2009)의 내용을 기초로 하여 수정 보완한 것이다.

15) Park, S. O., 2004, The impact of business to business electronic commerce on the dynamics of metropolitan spaces, *Urban Geography*, 25(4): 289-314.

- 16) Maskell, P. and Malmberg, A., 1999, Localized learning and industrial competitiveness. *Cambridge Journal of Economics*, 23: 167-185.
- 17) Fujita M, Krugman P, and Venables A J, 1999, *The Spatial Economy. Cities, Regions, and International Trade*, Cambridge, MA : MIT Press. ; Krugman P., 2000, Where in the world is the 'new economic geography'? In g L Clark, M P Feldman, and M S Gertler, eds., *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford: Oxford University Press, 49-60.; Krugman, P. and Venables, A., 1995, Globalisation and the inequality of nations, *Quarterly Journal of Economics*, 110 : 857-880.
- 18) Clark, G. L., Feldman, M. P. and Gertler, M. S. eds., 2000, *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford University Press, Oxford. ; Florida, R., 2002, *The Rise of the Creative Class*, New York : Basic Books.; Gertler, M. S., 2007, Tacit knowledge in production systems : how important in geography, In Polenske, Karen R. ed., *The Economic Geography of Innovation*, Cambridge, Cambridge University Press: 87-111.

division of labor) (new spatial

19)

가

가

가

가

Vernon(1966)

가

56 지역발전과 광역경제권 전략

21) Bryson, John R., Daniels, Peter W. and Warf Barney, 2004, *Service Worlds. People, Organizations, Technologies*. London: Routledge

가

(global pipeline) <sup>22)</sup>

(science

park)

(brain circulation)

<sup>23)</sup>

가

21

(temporary cluster)

가

가

<sup>24)</sup>

가

22) Bathelt, H. Malmberg, A. and Maskell, P., 2004, Clusters and knowledge: local buzz, global pipelines and process of knowledge creation, *Progress in Human Geography* 28(1) : 31–56.

23) Saxenian, A., 2006, *The New Argonauts: Regional Advantage in a Global Economy*, Cambridge, MA : Harvard University Press.

24) Torre, A., 2008, On the Role Played by Temporary Geographical Proximity in Knowledge Transmission, *Regional Studies*, 42(6): 869–889.

가

가

<sup>25)</sup>

가

(virtual innovation

cluster)

(on-line)

(off-line)

on-line off-line

가

가 (buzz without

being there)

가

25) 구양미, 2008, 고령친화 행위주체 네트워크의 구조적·공간적 특성 : 사회네트워크 분석을 중심으로, *대한지리학회지* 제43권 제4호 통권 127호, PP.526–543

가 (buzz without living there)

on-line off-line

가 (virtual innovation cluster) <sup>26)</sup>

가 (sustainable development)

가 1990

1980

가

가 <sup>27)</sup>

가 가

가 <sup>28)</sup>

(greening industry)

(eco-industrial park)

가 <sup>29)</sup>

“ ”

가

가 (sustainability) 가 ,

26) 박삼욱 외, 2007, 한국의 장수인과 장수지역, 서울대학교 출판부.

27) Angel, D. P. and Rock, M. T. eds., 2000, Asia's clean Revolution – Industry, Growth and Environment, Greenleaf Publishing, Sheffield.

28) Coe, N. M., Kelly, P. and Yeung, H. W. C., 2007, *Economic geography: a contemporary introduction*, Oxford, UK; Malden, MA, USA; and Carlton, Victoria, Australia: Blackwell.

29) Park, S. O., 2002, Paths of sustainable industrialization in the knowledge-based economy, In Hayter, R. and Le Heron, R. eds., *Knowledge, Industry and Environment*, Aldeshot, Ashgate: 31-48.

가 , , 가

가

가 가

#### 4. 한국의 경제활동 공간 변화<sup>30)</sup>

가

GRDP ,

1) 지역별 인구와 GRDP분포의 변화

가

1960 가

가

GRDP <sup>31)</sup>

1970

28.3% 2005 48.2% 가

( 1).

30) 이 부분은 박삼욱 (2009)에 포함한 내용을 재정리한 것이다.

31) 여기에서 평의를 위하여 한국을 수도권, 중부권, 동남권, 서남권의 4개의 지역으로 구분하였다. 수도권은 서울, 인천, 경기를 포함하고, 중부권은 충청지역과 강원도, 동남권은 영남지역, 서남권은 전라도와 제주도를 포함한다.



GRDP

GRDP 1998

1998 GRDP

2002 48.7%

2002

가 , GRDP

2004 GRDP 1960

가

GRDP 2002

가

GRDP

1 GRDP 1 GRDP

1985 가 가 1997 1998 ( 4).

100

1 GRDP ( 5).

1985

2002 1 GRDP

2002

1 GRDP가

, 2003

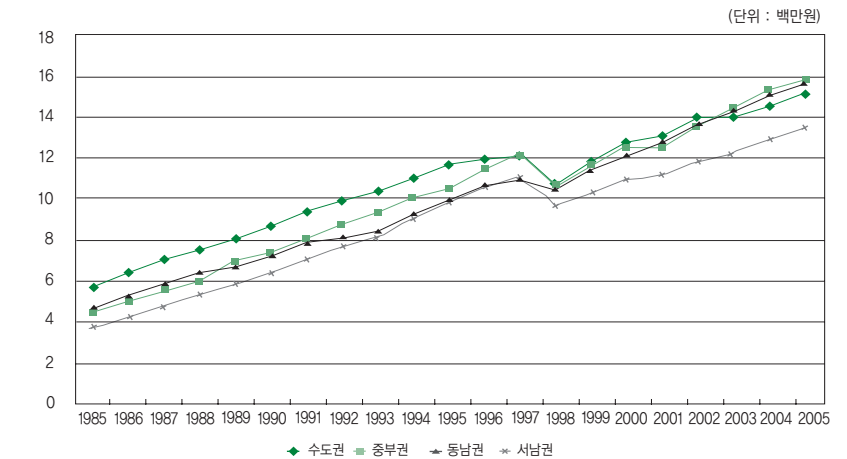
2004

● 그림 3 ● 수도권과 지방의 지역총생산 및 인구 비중



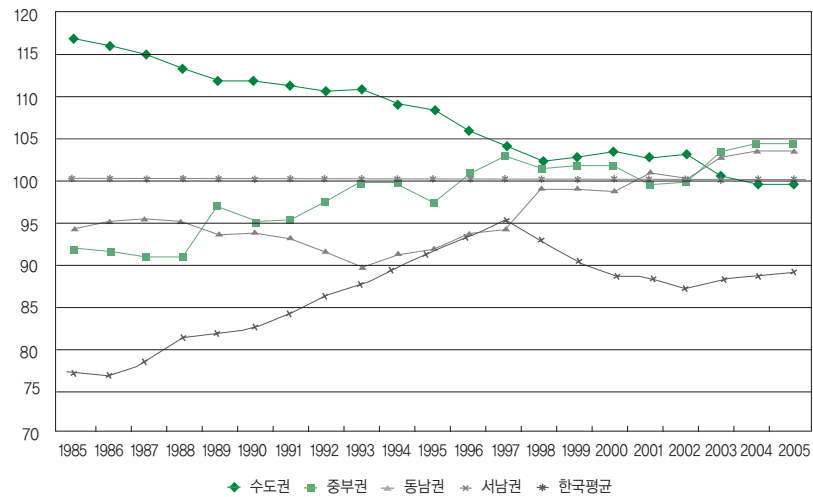
자료 : 통계청

● 그림 4 ● 지역별 인구 일인당 GRDP



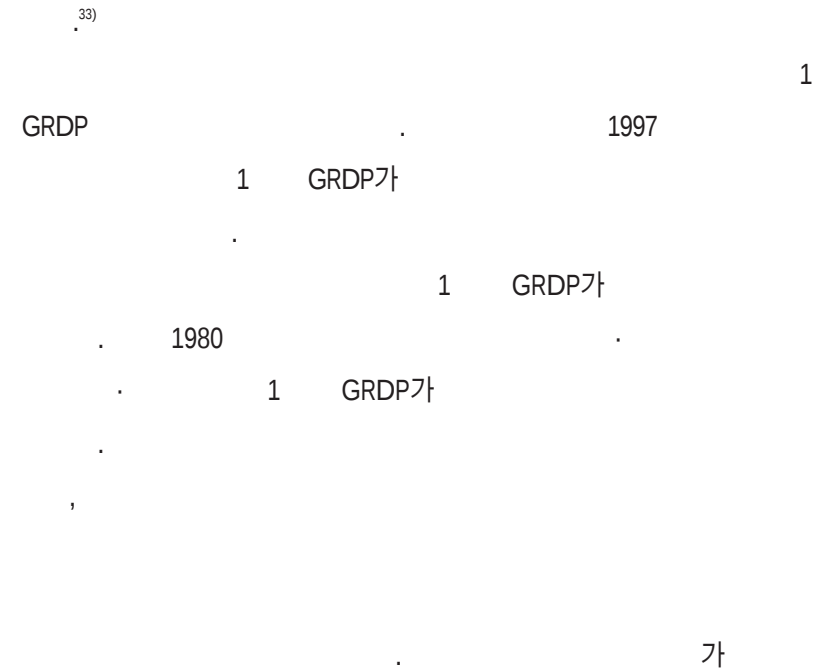
출처: Park, 2009b. 자료: www. kosis. kr, 각 연도.

● 그림 5 ● 지역별 인구 일인당 GRDP (각 연도별 한국 평균=100)



출처: Park, 2009b. 자료: www. kosis. kr, 각 연도

(intensified spatial division of labor)



## 2) 공간분업의 진화

1970

가

. 1980

2

. 1994

33) Park, Sam Ock, 1993, Industrial restructuring and the spatial division of labor: the case of Seoul metropolitan region, the Republic of Korea, *Environment and Planning A* 25: 81-93.

● 그림 6 ● 도시별 제조업 고용의 규모와 증가율 : 1994~2005



주: 제조업 증가율

|                     |                         |                             |                            |                      |                          |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|
| $Z < -2\sigma$      | $Z < -82.4\%$           | $-2\sigma \leq Z < -\sigma$ | $-82.4\% \leq Z < -36.3\%$ | $-\sigma \leq Z < 0$ | $-36.3\% \leq Z < 9.8\%$ |
| $0 \leq Z < \sigma$ | $9.8\% \leq Z < 55.9\%$ | $\sigma \leq Z < 2\sigma$   | $55.9\% \leq Z < 102.0\%$  | $Z \geq 2\sigma$     | $Z \geq 102.0\%$         |

출처: 박삼욱, 2009

자료: 통계청, 사업체 기초 조사보고서 1994; 2005.

● 그림 7 ● 도시별 생산자서비스 고용의 규모와 증가율 : 1994~2005



주: 생산자서비스업 증가율

| $Z < -2\sigma$      | $Z < -115.1\%$            | $-2\sigma \leq Z < -\sigma$ | $-115.1\% \leq Z < -22.4\%$ | $-\sigma \leq Z < 0$ | $-22.4\% \leq Z < 70.3\%$ |
|---------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|---------------------------|
| $0 \leq Z < \sigma$ | $70.3\% \leq Z < 163.0\%$ | $\sigma \leq Z < 2\sigma$   | $163.0\% \leq Z < 255.7\%$  | $Z \geq 2\sigma$     | $Z \geq 255.7\%$          |

출처: 박삼욱, 2009

자료: 통계청, 사업체 기초 조사보고서 1994; 2005.



34) 박용규, 2004, 경쟁력제고를 위한 정책제언, 삼성경제연구소.



가

“ ”

35)

“ ”

가

가

가

가

가

가

가

가

가

35) Park, Sam Ock, 2009c, Long-term visions and strategies for the regional development policies of Korea, A paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy : Co-prosperity and competitiveness, July, 8~9, 2009, Coex, Seoul.

- 구양미, 2008, 고령친화 행위주체 네트워크의 구조적·공간적 특성 : 사회네트워크 분석을 중심으로, 대한지리학회지 제43권 제4호 통권 127호, PP.526-543.
- 박삼옥 외, 2007, 한국의 장수인과 장수지역, 서울대학교 출판부.
- 박삼옥, 2009, 지속가능한 발전과 성장동력창출을 위한 경제활동공간의 조직, 박삼옥, 양승목, 윤영관, 이근, 임현진, 지속가능한 한국발전모델과 성장동력, 서울대학교 출판문화원: 47-109.
- 박용규, 2004, 경쟁력제고를 위한 정책제언, 삼성경제연구소.
- 통계청, 각 연도, 사업체 기초 통계조사보고서, 통계청.
- Angel, D. P. and Rock, M. T. eds., 2000, Asia's clean Revolution-Industry, Growth and Environment, Greenleaf Publishing, Sheffield.
- Bathelt, H. Malmberg, A. and Maskell, P., 2004, Clusters and knowledge: local buzz, global pipelines and process of knowledge creation. *Progress in Human Geography* 28(1): 31-56.
- Bryson, John R., Daniels, Peter W. and Warf Barney., 2004, *Service Worlds. People, Organizations, Technologies*. London: Routledge.
- Clark, G. L., Feldman, M. P., and Gertler, M. S., eds., 2000, *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford University Press, Oxford.
- Coe, N. M., Kelly, P. and Yeung, H. W. C., 2007, *Economic geography : a contemporary introduction*, Oxford, UK; Malden, MA, USA; and Carlton, Victoria, Australia: Blackwell.
- Cooke, P., Heidenreich, M., and Braczyk, H., 2004, *Regional Innovation Systems*, London 2nd edition Routledge.
- Florida, R., 2002, *The Rise of the Creative Class*, New York: Basic Books.
- Fujita M, Krugman P, and Veanbles A J, 1999, *The Spatial Economy. Cities, Regions, and International Trade*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Gertler, M. S., 2007, Tacit knowledge in production systems: how important in geography. In Polenske, Karen R. ed., *The Economic Geography of Innovation*, Cambridge, Cambridge University Press: 87-111.
- Krugman P, 2000, Where in the world is the 'new economic geography' ? In g L Clark, M P Feldman, and M S Gertler, eds., *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford: Oxford University Press, 49-60.

- Krugman, P. and Venables, A., 1995, Globalisation and the inequality of nations, *Quarterly Journal of Economics*, 110 : 857-880.
- Maskell, P. and Malmberg, A., 1999, Localized learning and industrial competitiveness, *Cambridge Journal of Economics*, 23: 167-185.
- Massey, D., 1995, *Spatial Divisions of Labour*, 2nd edn, London: Macmillan.
- Park, Sam Ock, 1993, Industrial restructuring and the spatial division of labor: the case of Seoul metropolitan region, the Republic of Korea, *Environment and Planning A* 25: 81-93.
- Park, S. O., 1997, Rethinking the Pacific Rim, *Tijdschrift voor economische en sociale geografie (Journal of Economic and Social Geography)*, 88(5):425-438.
- Park, S. O., 2002, Paths of sustainable industrialization in the knowledge-based economy, In Hayter, R. and Le Heron, R. eds., *Knowledge, Industry and Environment*, Aldershot, Ashgate: 31-48.
- Park, S. O., 2004, The impact of business to business electronic commerce on the dynamics of metropolitan spaces, *Urban Geography*, 25(4): 289-314.
- Park, Sam Ock, 2005, Network, Embeddedness, and Cluster Processes of New Economic Spaces in Korea, In Le Heron, R. and Harrington, J. W. (eds.), *New Economic spaces: New Economic Geographies*, Aldershot, UK, Ashgate: 6-14.
- Park, Sam Ock, 2009a, Reshaping Economic Spaces in the Global Knowledge-based Economy, A paper presented at the AAG annual meeting in Las Vegas, March 22-27, 2009.
- Park, Sam Ock, 2009b, A History of Korea's Industrial structural Transformation and Spatial Development, In Huang, Yukon and Bocchi, A. M., *Reshaping Economic Geography in East Asia*, The World Bank, Washington D. C.: 319-337.
- Park, Sam Ock, 2009c, Long-term visions and strategies for the regional development policies of Korea, A paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy : Co-prosperity and competitiveness, July, 8-9, 2009, Coex, Seoul.
- Park, S. O. and Wheeler, J. O., 1983, Industrial Location Policies and Manufacturing Employment Change : The Case of ROK, *Regional Development Dialogue* 4(2), pp.45-64, UN Center for Regional Development.
- Rychen, F. and Zimmermann, J. B., 2008, Clusters in the Global Knowledge-based Economy: Knowledge Gatekeepers and Temporary Proximity, *Regional Studies*,

42(6): 767-776.

- Saxenian, A., 2006, *The New Argonauts: Regional Advantage in a Global Economy*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Scott, A. J., 1988, *New Industrial Spaces - Flexible Production Organization and Regional Development in North America and Western Europe*, Pion, London.
- Scott, A. J., 2001, *Global City- Regions: Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford Univ. Press.
- Storper, M., 1997, *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, New York, Guilford Press.
- Storper, M. and Venables, A. J., 2004, Buzz: face to face contact and the urban economy, *Journal of Economic Geography*, 4(4): 351-370.
- Torre, A., 2008, On the Role Played by Temporary Geographical Proximity in Knowledge Transmission, *Regional Studies*, 42(6): 869-889.
- Vernon, R., 1966, International investment and international trade in the product cycle, *Quarterly Journal of Economics* 80: 190-207.
- World Bank, 2009, *World Development Report 2009, Reshaping Economic Geography*, World Bank.

# 4

## 광역경제권의 이론적 배경

조철주 청주대학교 교수

I /  
II /  
III /  
IV /



### I.

1970

가

가

가 가

가

( 가, , )

가

가

(EU)

NAFTA

. WTO





가 . 가

가 . 1980

가 9) .

가(increasing returns to scale)

가

10)

가

가

가

가

가

가

가

9) 조철주, 2007, *내생적 성장이론에 다른 도시경제의 공간적 의존성: 한국도시의 고용변화 분석을 통한 지식의 외부효과 검증*, 지역연구, 23(3), pp. 45-66.

10) Shaw, G.K., 1992, Policy implications of endogenous growth theory, *The Economic Journal*, 102, pp. 611-621 ; Acs, Z.J. and Varga, A., 2002, Geography, endogenous growth, and innovation, *International Regional Science Review*, 25, pp. 132-148.

가

가 .

11)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가 가

11) Romer, P.M., 1986, Increasing returns and long-run growth, *Journal of Political Economy*, 94, pp. 1002-1037 ; Romer, P.M., 1990, Endogenous technological change, *Journal of Political Economy*, 98, pp. S71-S102.

(implicit knowledge)

가 가

12)

13)

가

가

가

가

(region)

가

(city-region),

가

가

가

가가

가

12) Audretsch, D.B., 2003, Innovation and spatial externalities, *International Regional Science Review* 26, pp. 167-174.

13) 조철주, 2007, 내생적 성장이론에 따른 도시경제의 공간적 의존성: 한국도시의 고용변화 분석을 통한 지식의 외부효과 검증, *지역연구*, 23(3), pp. 45-66.

(learning economy)가

가

가

가

가

가

가

(the new regionalism)

가

가

가

가

1970

1980

가

가

1990

1990

<sup>14)</sup>

가

가

(local)

<sup>15)</sup>

### III.

가

1990

가

- 14) Keating, M., 1997, The invention of regions: political restructuring and territorial government in western Europe, *Environment and Planning C: Government and Policy*, 15, pp. 383-398.; Lovering, J., 1999, Theory led by policy? The inadequacy of the New Regionalism in economic geography illustrated from the case of Wales, *International Journal of Urban and Regional Research*, 23, pp. 379-395.; Jonas, A.E.G. and Pincetl, S., 2006, Rescaling regions in the state: the New Regionalism in California, *Political Geography*, 25, pp. 482-505.
- 15) Swanstrom, T., 1996, Ideas matter: reflection on the new regionalism, *City scape*, 2, pp. 5-21.; Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, *Journal of Urban Affairs*, 23, pp. 479-496.



가 가

가 가 가

<sup>20)</sup>

RDA

. RDA

가 가

가 가

가 가

가

<sup>21)</sup>

(metropolitan area)

(new metropolitan regionalism)

<sup>22)</sup>

- 20) Deas, I. and Ward, K.G., 2000, From the new localism to the new regionalism? The implications of regional development agencies for city-regional relations, *Political Geography*, 19, pp. 273–292.; Tomaney, J., 2002, The evolution of regionalism in England, *Regional Studies*, 36, pp. 721–731.
- 21) Cho. Cheol-Joo., 2009, The Rise of the New Regionalism in Korea: The Implications of Inter-provincial Regions and Regionally Based Institutions, Paper presented at the 2009 PCRD International Conference on *Reshaping Regional Policy: Co-prosperity and Competitiveness*, 8–9 July 2009, COEX, Seoul, KOREA.
- 22) Brenner, N., 2002, Decoding the newest “metropolitan regionalism” in the USA: a critical overview. *Cities*, 19, pp.3–21.

가

<sup>23)</sup>

가

<sup>24)</sup>

가

<sup>25)</sup>

가

1960

<sup>26)</sup>

(old regionalism)

- 23) Brenner, N., 2002, Decoding the newest “metropolitan regionalism” in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3–21.
- 24) Wheeler, S.M., 2002, The new regionalism: key characteristics of an emerging movement, *Journal of the American Planning Association*, 68, pp. 267–278.
- 25) Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, *Journal of Urban Affairs*, 23, pp. 479–496.
- 26) Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, *Journal of Urban Affairs*, 23, pp. 479–496.

1980

가

가가

가

(the new localism)

1990

1980

<sup>27)</sup>

가

가

가

27) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3-21.

28) Jonas, A.E.G. and Pincett, S., 2006, Rescaling regions in the state: the New Regionalism in California, *Political Geography*, 25, pp. 482-505.; Brenner, N., 2001, The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration, *Progress in Human Geography*, 25, pp.691-614.; Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3-21.

<sup>28)</sup>

(the new

politics of politics)

<sup>29)</sup>

<sup>30)</sup>

가

가

가

가

29) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3-21.; Jones, M. and MacLeod, G., 2004, Regional spaces, spaces of regionalism: territory, insurgent politics and the English question, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 29, pp. 433-452.; MacLeod, G. and Jones, M., 2007, Territorial, scalar, networked: In what sense a 'regional world'? *Regional Studies*, 41, pp. 1177-1191.

30) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3-21.



#### IV.

2008

가

가

34) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3-21.; Deas, I. and Lord, A., 2006, From a new regionalism to an unusual regionalism? The emergence of non-standard regional spaces and lessons for the territorial reorganization of the state, *Urban Studies*, 43, pp. 1847-1877.

1970

1

4

4

9

17

2

28

3

, 17

, 6

3

4

4

7+1

가

가?

가

가?

(governing)

가

가

가

1970



가

가

가

가

- 조철주, 2007, 내생적 성장이론에 따른 도시경제의 공간적 의존성: 한국도시의 고용 변화 분석을 통한 지식의 외부효과 검증, 지역연구, 23(3), pp. 45-66.
- Acs, Z.J. and Varga, A., 2002, Geography, endogenous growth, and innovation, International Regional Science Review, 25, pp. 132-148.
- Audretsch, D.B., 2003, Innovation and spatial externalities, International Regional Science Review 26, pp. 167-174.
- Brenner, N., 2001, The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration, Progress in Human Geography, 25, pp. 691-614.
- Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, Cities, 19, pp. 3-21.
- Cho, Cheol-Joo, 2009, The Rise of the New Regionalism in Korea: The Implications of Inter-provincial Regions and Regionally Based Institutions, Paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy: Co-prosperity and Competitiveness, 8-9 July 2009, COEX, Seoul, KOREA.
- Deas, I. and Lord, A., 2006, From a new regionalism to an unusual regionalism? The emergence of non-standard regional spaces and lessons for the territorial reorganization of the state, Urban Studies, 43, pp. 1847-1877.
- Deas, I. and Ward, K.G., 2000, From the new localism to the new regionalism? The implications of regional development agencies for city-regional relations, Political Geography, 19, pp. 273-292.
- Jessop, B., 1998, The narrative of enterprise and the enterprise of narrative: place marketing and the entrepreneurial city, In T. Hall and T. Hubbard, eds., The Entrepreneurial City, London: John Wiley & Sons, pp. 77-102.
- Jessop, B., 2005, The political economy of scale and European governance 1, Tijdschrift voor Economische Sociale Geographie, 96, pp. 225-231.
- Jessop, B. and Sum, N.-L., An entrepreneurial city in action: Hong Kong's emerging strategies in and for (inter)urban competition, Urban Studies, 37, pp. 2287-2313.
- Jonas, A.E.G. and Pincetl, S., 2006, Rescaling regions in the state: the New Regionalism in California, Political Geography, 25, pp. 482-505.
- Jones, M. and MacLeod, G., 1999, Towards a regional renaissance? Re-configuring and

re-scaling England' s economic governance, Transactions of the Institute of British Geographers, 24, pp. 295-314.

- Jones, M. and MacLeod, G., 2004, Regional spaces, spaces of regionalism: territory, insurgent politics and the English question, Transactions of the Institute of British Geographers, 29, pp. 433-452.
- Keating, M., 1997, The invention of regions: political restructuring and territorial government in western Europe, Environment and Planning C: Government and Policy, 15, pp. 383-398.
- Lovering, J., 1999, Theory led by policy? The inadequacy of the New Regionalism in economic geography illustrated from the case of Wales, International Journal of Urban and Regional Research, 23, pp. 379-395.
- MacLeod, G., 1999, Place politics and 'scale dependence: exploring the structuration of Euro-regionalism, European Urban and Regional Studies, 6, pp. 231-253.
- MacLeod, G. and Jones, M., 2001, Renewing the geography of regions, Environment and Planning D: Society and Space, 19, pp. 669-695.
- MacLeod, G. and Jones, M., 2007, Territorial, scalar, networked: In what sense a 'regional world' ?, Regional Studies, 41, pp. 1177-1191.
- Peck, J. and Tickell, A., 2002, "Neoliberalizing space," Antipode, 34, pp. 380-404.
- Romer, P.M., 1986, Increasing returns and long-run growth, Journal of Political Economy, 94, pp. 1002-1037.
- Romer, P.M., 1990, Endogenous technological change, Journal of Political Economy, 98, pp. S71-S102.
- Shaw, G.K., 1992, Policy implications of endogenous growth theory, The Economic Journal, 102, pp. 611-621.
- Swanstrom, T., 1996, Ideas matter: reflection on the new regionalism, City scape, 2, pp. 5-21.
- Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, Journal of Urban Affairs, 23, pp. 479-496.
- Swyngedouw, E., 2004, Globalization or 'glocalization' ? Networks, territories and rescaling, Cambridge Review of International Affairs, 17, pp.25-48.

- Tomaney, J., 2002, The evolution of regionalism in England, Regional Studies, 36, pp. 721-731.
- Wheeler, S.M., 2002, The new regionalism: key characteristics of an emerging movement, Journal of the American Planning Association, 68, pp. 267-278.

# 5

## 광역 지역발전정책의 전개와 과제

이정식 안양대학교 교수

- I /
- II /
  - 1 /
  - 2 /
  - 3 /
  - 4 /
  - 5 /
  - 6 /
- III /
- IV /
- V /



“ ” 1960

1 (GNI) 1960

155 1980 1,599 , 2000 10,890 , 2006

18,356 45 100

가

(growth center)

仁)

가 가 가

가

(果實)

## II.

### 1. 특정지역 지정

(1972~81)

1965

1963

1980

● 표 1 ● 특정지역 지정현황

| 특정지역         | 지정일자<br>(지정기간)       | 지정범위(면적)                                               | 비고                                                                          |
|--------------|----------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 서울·인천        | 65.1.11<br>(30년)     | 서울시 전역 및 경기도 일부지역<br>(3,325km <sup>2</sup> )           | 82.12.18 수도권정비계획 반영으로 해제                                                    |
| 울산           | 66.7.20<br>(7년)      | 경남 울산시 및 울산군<br>(1,006km <sup>2</sup> )                | 73.7.20 기간 만료로 해제                                                           |
| 영산강          | 67.2.1<br>(30년)      | 전남 일부지역<br>(2,322km <sup>2</sup> )                     | 82.12.18 구역정비 및 각종변경(다도해특정지역)으로 해제                                          |
| 아산·서산        | 67.2.1<br>(30년)      | 경기 및 충남 일부지역<br>(3,914km <sup>2</sup> )                | 82.12.18 해제                                                                 |
| 영동·동해        | 76.4.16              | 강원도 일부지역<br>(4,479km <sup>2</sup> )                    | 82.12.18 해제                                                                 |
| 제주도          | 82.12.18<br>(10년)    | 제주도 전역<br>(1,825km <sup>2</sup> )                      | 66.10.26 지정/ 82.12.18 조정/<br>85.12.8 계획 확정/<br>92년 기간 만료 해제하고 제주도 종합개발계획 시행 |
| 태백산          | 82.12.18<br>(10년)    | 강원 및 충북 일부지역<br>(2,913km <sup>2</sup> )                | 67.2.1 지정/ 76.4.12 조정/ 82.12.18 조정/<br>86.12.8 계획 확정/ 92년 기간 만료 해제          |
| 다도해          | 82.12.18<br>(10년)    | 전남 서·남부해안 및 도서지역<br>(2,237km <sup>2</sup> )            | 85.3.7 계획 확정/ 95년까지 연장 시행                                                   |
| 지덕산          | 82.12.18<br>(10년)    | 전북, 경북, 경남 일부지역<br>(2,337km <sup>2</sup> )             | 85.3.7 구역조정 및 명칭변경(88고속도로주변)으로 해제                                           |
| 88고속도로<br>주변 | 85.3.7<br>(7년)       | 전남·북, 경남·북 내륙오지<br>(4,317km <sup>2</sup> )             | 86.12.8 계획 확정                                                               |
| 통일통산         | 90.5.10<br>(2001년까지) | 경기도 파주군 일부지역<br>(119km <sup>2</sup> )                  | 95년 개발촉진지구의 지정·개발법에 수용 시행                                                   |
| 백제문화권        | 93.6.11<br>(2001년까지) | 공주시, 부여군 전역, 논산군,<br>익산군 일부<br>(1,914km <sup>2</sup> ) | 95년 개발촉진지구의 지정·개발법에 수용 시행                                                   |

자료: 국토개발연구원 편, 국토50년, 1996, p. 100에서 재인용.

1) 이 특별법은 1994년 1월 「지역균형개발 및 지방중소기업육성에 관한 법률」이 제정되면서 폐지되었다.

가

가

1994

## 2. 권역별 개발구상

1

(1972~81)

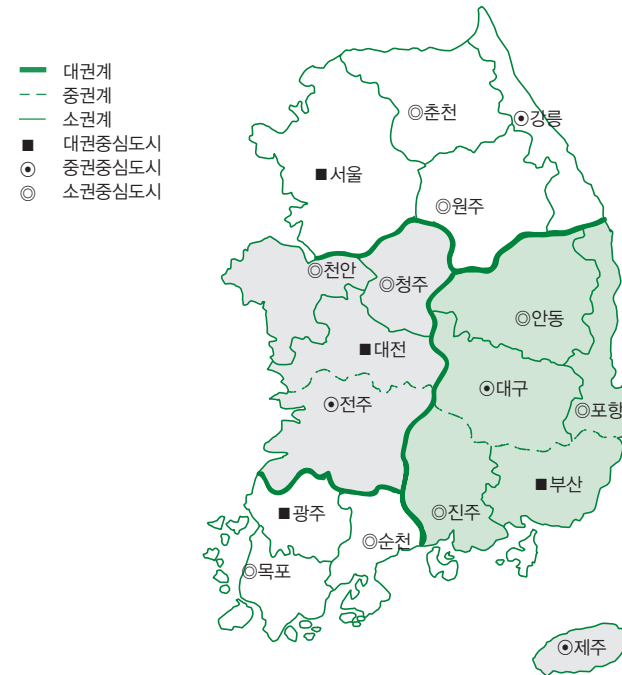
2)

(道)

( 1) 1

2) 대한민국정부, 국토종합개발계획(1972~1981), 1971, pp. 69~70, 112~130.

## ● 그림 1 ● 권역별 구분과 중심도시



(命名)

3)

3) 제1차 국토계획에서 수도권정비법의 제정과 개발제한구역(greenbelt)의 지정을 제안하였다.



가  
가  
( 2).  
가  
가  
1980  
2 가  
“ 88 ”  
가 3 (三低) - 가(油  
價) , 가 -  
2 6  
5 (1987~91)

#### 4. 지역경제권 형성

2 (1987~91)  
(counter-magnet)

“ 가  
5)  
가  
“ 가 ”  
가  
가 (中部圈),  
가 (西南圈),  
가 (東南圈)  
1986  
( )  
(pre-selection) (self-selection)

5) 대한민국정부, 제2차 국토종합개발계획 수정계획(1987~1991), 1987, pp. 27~30.

(lump-sum)

(sectoral)

가

가

가

## 5. 서해안 개발

(1984~96)

1984

1

1982

5

가 1990

1994

(1997~2011)

5

3

2

2

3

(2006~2020)

가

가

가

6

<sup>6)</sup>

가

1984

(廣東 )

(深圳),

(珠海),

(汕頭)

(福建 )

(廈門)

(Special Economic Zone)

(華東)

(開放城市: Open City)

(大連),

(煙臺),

(青島),

(上海),

(廣州)

14

,

가

(山東)

(膠東)

<sup>7)</sup>

6) 서해안 개발계획의 보다 근본적인 배경은 1987년 12월에 치러진 대통령 선거에서 나타난 호남지방의 표심(票心), 즉 이른바 황색바람을 달래기 위한 정부의 대응전략에서 비롯되었다고도 볼 수 있다.

7) Lee, Jeong-Sik, Development Strategies of China's Northeast Coastal Belt and Implications for West Coastal Region of Korea, The Korea Spatial Planning Review, vol. 14(December, 1990), pp. 24-31.

1989 10

가

1994

가

가

(action program)

가

가

1990

1990

1990

## 6. 광역권 개발

“ (stick and carrot) ” 가

가

8) 서해안 개발사업 126건은 산업단지 6건, 지방산업단지 16건, 수송체계 29건, 수자원 및 간척 13건, 상하수도 29건, 통신 및 전원(電源) 5건, 관광 및 문화 25건, 지역개발 3건 등이었다. 이 사업에 소요되는 총 투자비는 약 22조 3천억 원으로 추계되었고, 1996년까지 약 18조원이 투입되었다. 건설부, 서해안개발사업선정과 투자우선순위 결정 방안조사, 1989 및 김용웅 외, 지역발전론, 2003, pp. 524-525 참조.

● 표 2 ● 광역권별 주요 발전방향

| 구분      | 발전방향                                                                                                                                          |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 대전·청주권  | <ul style="list-style-type: none"> <li>국가중추행정 및 업무기능 수용기반 구축</li> <li>경쟁력 있는 자족적 경제권 육성</li> <li>쾌적한 도시환경 조성</li> </ul>                       |
| 광주·목포권  | <ul style="list-style-type: none"> <li>중화경제권을 겨냥한 국제교역거점 확보</li> <li>국내외 기업유치를 통한 산업기반 강화</li> <li>양질의 주거공간 확충 및 지역문화의 발전</li> </ul>          |
| 대구·경북권  | <ul style="list-style-type: none"> <li>환동해경제권에 대비한 국제경제거점 육성</li> <li>산업구조개편 및 중추관리기능 강화</li> <li>친환경적인 도시 및 지역개발 추진</li> </ul>               |
| 부산·경남권  | <ul style="list-style-type: none"> <li>국제항 확충 및 국제교역 증대를 통한 국제기능 강화</li> <li>산업구조 고도화 및 생산지원기능 확충</li> <li>환경친화적 도심 및 지역개발</li> </ul>         |
| 아산만권    | <ul style="list-style-type: none"> <li>환황해경제권 형성에 대비한 체계적 공업벨트 조성</li> <li>자족적 경제권 및 생활권 형성</li> <li>항만, 산업단지, 도시 등 대규모 개발사업의 연계추진</li> </ul> |
| 군산·장항권  | <ul style="list-style-type: none"> <li>신산업지대와 국제항을 통한 대중국교역 전진기지 구축</li> <li>기술정보사회에 대비한 미래형 물류기반의 조성</li> <li>백제문화권 등 주변관광자원 연계개발</li> </ul> |
| 광양만·진주권 | <ul style="list-style-type: none"> <li>국제적 교역중심지로 육성</li> <li>세계화, 고숙화에 걸맞은 기반시설의 설치</li> <li>경제·사회적 통합으로 동서 화합의 장으로 승화</li> </ul>            |
| 강원 동해안권 | <ul style="list-style-type: none"> <li>국내 및 동아시아 관광휴양 중심거점육성</li> <li>환동해경제권의 관문지대 형성을 위한 국제교류 기반구축</li> <li>21세기 지식기반의 청정산업지대 조성</li> </ul>  |

자료 : 건설교통부, 광역권개발계획, 1999.





가

(global)

가

(actor)

300 (global city/world city)<sup>11)</sup> Tokyo, New York, London, Toronto, Seoul, Paris, Hong Kong, Mexico City

(Free Trade Agreement)

가

(mega-region/super-region)

(new regionalism)<sup>12)</sup>

가

1991 가 Europe 2000

“ (super regions) ”

10) 이 부분은 이정식, “수도권과 비수도권의 상생발전전략에 관한 연구: 광역경제권을 중심으로,” 수도권 연구. 안양대, 제5호(2008. 10), pp. 23-26의 내용을 약간 수정 보완한 것임.

11) 세계적으로 현재 인구 300만 명 이상인 대도시는 Shanghai, Mumbai(Bombay), Karachi, Delhi 등 74개이고, 인구 100만 명 이상인 도시는 모두 339개에 달한다. World Gazetteer의 World Cities Links 참조.

12) 신지역주의는 지역의 산업경쟁력 제고를 통한 지속가능한 자립형 발전을 도모하여 세계적 경쟁거점을 구축하는 정책목표를 표방하고 있다.

英佛 (Channel Tunnel),

(community-wide)

7

<sup>13)</sup> (東獨) (州) new German Länder 가 8

가

5 , , ,

3 , 2

가 Ohmae(1996)

가

“ 가(region states) ”

가 500 2,000 가

Italy,

, California Silicon Valley San Francisco Bay

Ohmae(2006)

Ireland,

“ ” 300 2,000

11

13) 이들은 알프스 산악지역(Alpine Arc), 대서양 연안지역(Atlantic Arc), 북부 연안지역(Northern Arc), 중부 수도권 지역(Central Capitals), 대각선 내륙지역(Diagonal Continental), 중부 지중해 지역(Central Mediterranean), 서부 지중해지역(West Mediterranean) 등이다.

(道)<sup>14)</sup> . 300 2,000

가

Ohmae .

가 2018

(道州: province states) .

Petrella(1995) 2025 30

“ (city-regions) ” G-7 가

“ CR-30 ” .

CR-30

가 .

가

Petrella

800 1,200 ,

Rotterdam/Amsterdam, Munich-Bavaria, London-South East

England, New York , Tokyo , Paris , Montreal-Toronto-

Chicago, Sydney, Sao Paulo .

Scott(1999) 100 300

(city-regions) 1,000 20

<sup>15)</sup> .

(low-technology) . Scott

14) 11개 도는 홋카이(北海), 도호쿠(東北), 간토(關東), 수도권(首都圈), 호쿠리쿠(北陸), 주부(中部), 간사이(關西), 주고쿠(中國), 시코쿠(四國), 규슈(九州), 오키나와(沖縄) 등이다. 오키나와는 인구가 비록 130만 명 정도이나 독자적인 역사와 문화를 지니고 있기 때문에 독립적인 지역으로 제안되었다.

15) 개발도상국의 주요 도시지역으로 Scott는 Bangkok, Buenos Aires, Cairo, Jakarta, Lagos, Mexico City, Rio de Janeiro, Sao Paulo, Teheran, Shanghai 등을 제시하고 있다.

(region-wide coalition) 가 ,

-

(governance) . Scott(2009)

(mosaic) 가 -

(center-periphery) ,

가 .

Scott

Florida(2007) “ 가 (mega-regions) ”

가

(neighborhood unit)

(metropolitan regions)

가 가

(多核) . 가

1,000 Florida

가

가 <sup>16)</sup> , ,

40 가 .

16) Florida는 지구 위에서 야간에 볼 수 있는 불빛을 경제활동의 척도로 사용하여 불빛의 방사량(放射量)을 토대로 Light-based Regional Product(LRP) 지표를 도출하였다. 예를 들면, Greater Tokyo 메가지역의 LRP는 2000년에 약 2조5,000억 달러로 40개 메가지역 중 1위, Boston-Washington 메가지역은 2조2,000억 달러로 2위, 그리고 서울-부산 메가지역은 5,000억 달러로 13위를 기록하고 있다.

, Chicago-Pittsburgh, Paris, Berlin, Delhi-Lahore, Beijing, Shanghai, - 40 가 8 , LRP(Light-based Regional Product) 13 , 2 , 40 . Florida LRP 1,000 40 가 18% 66% 85% . 가 . 20 “ 가 (Mega-City Region: ) ” .<sup>17)</sup> 가 (MCR) (Economic Prosperity), (Quality of Place), (Connectivity) 가 , 50 . , 1, 2, 3 , 11 , ( ) 14 . 12 13 MCR . Scott 가 (認知文化經濟: Cognitive Culture Economy)

“ ” “ ” 가 1990

17) 동아일보. 2009. 6. 16, A1,4,5면 참조.

“ ” “ 가 ” “ 가 ” 가 (nation states) “ 가 (region states) ” 가 5+2 . 가 가 가 가 18)

18) 이 부분은 이정식. 전게서. 2008. 10, pp. 46-47의 내용을 약간 수정 보완한 것임.





# 광역경제권정책의 활성화 방향과 과제

- 1) \_최상철 위원장·송우경 박사
- 2) \_박철우 교수
- 3) \_문동주 박사
- 4) \_황희연 교수
- 5) \_김영준 박사
- 6) \_장재홍 박사

# 이명박 정부의 광역경제권 정책방향과 전략

I /  
II /  
III /  
/5+2  
V /

가 가 , 가  
Region<sup>1)</sup>, Megacity Region Global City  
가  
가  
가  
가  
(new industrial district)  
가  
가 92  
95 1  
가  
가  
가

1) 최근 광역경제권을 분석하고 설명하기 위해 Megacity Region, Global City Region, Global Mega Region 등 다양한 용어들이 학자들 사이에 사용되고 있다. Megacity Region은 핵심도시를 중심으로 일일생활권이 가능하고 기능적으로 연결된 인구 1000만명 이상의 거대도시권을 의미하며, Global City Region은 중추도시와 배후지역이 경제사회적으로 통합된 인구 800만~1200만 정도의 글로벌 경쟁력을 지닌 기능지역을 지칭한다.



가 , 215 86 가 (32 ), (35 ), (44 ), (70 ), (75 ), (84 ) 가 .

가 , 가 , 100 가 .

가 .

가 .

5+2 1 GDP

324 OECD , 81 , 194 , 213 , 216 .

Megacity Region , 20

Megacity Reion 11 , 14 (3 )

(10 ), 가 (7 ) .

Mercer Human Resource Consulting(2008 )

3) 140개 시·군 공무원들을 대상으로 지역개발사업 추진의 문제점에 대해 설문조사한 결과, 주민들의 참여 부족(17%), 나눠먹기식 소규모 분산투자(15.6%), 중장기 지역종합계획과 단위사업간의 연계성 부족(15.2%), 지자체의 사업추진 자율성 부족(14.5%) 등을 지적하였다(한국농촌경제연구원, 지역균형발전정책의 새로운 도전과 구상, 2008).

● 표 1 ● OECD 324개 지역에서 국내 광역경제권 순위

| 권역  | 면적  | 인구  | GDP | 1인당 GDP |
|-----|-----|-----|-----|---------|
| 수도권 | 247 | 3   | 9   | 213     |
| 동남권 | 241 | 29  | 49  | 81      |
| 대경권 | 186 | 60  | 79  | 216     |
| 호남권 | 180 | 61  | 81  | 221     |
| 충청권 | 212 | 70  | 74  | 194     |
| 강원권 | 211 | 208 | 195 | 224     |
| 제주권 | 311 | 294 | 290 | 232     |

주 : 면적은 2005년, 인구 및 GDP는 2004년 기준임  
자료: OECD.Stat에서 추출하여 계산

● 그림 1 ● Megacity Region의 경쟁력 비교



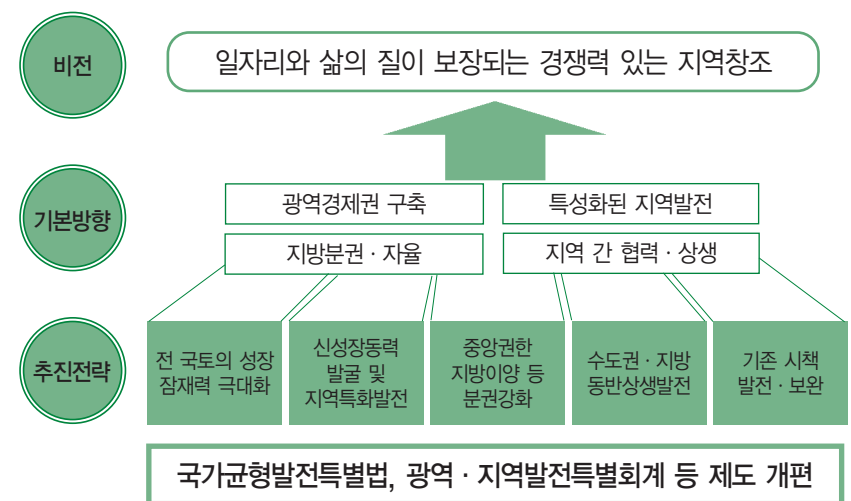
주: 동아일보, 글로벌 메가시티리전 경쟁력 종합순위, 2009.6.16(1면).



- 4) 이명박 정부는 선진화를 통한 세계일류국가를 국가비전으로 설정하고 5대 국정지표 하에 20대 국정전략과 100대 국정과제를 설정하였다. 100대 국정과제에는 지방분권·지방재원의 강화, 광역경제권 구축, 수도권·지방의 규제개선 및 상생발전, 녹색성장 및 성장동력 육성, 개방형 국토공간 조성, 농어촌의 정주·산업 기반 강화, 인재양성 및 과학기술역량 강화 등 지역발전 관련 정책들이 포함되어 있다.
- 5) 영국은 '97년 노동당 집권이후 '지역격차 해소'에서 '지역의 자립적 성장 및 기업가 정신 고취'로, 프랑스는 '03년 시라크 대통령 취임이후 과거 수도권 분산 등 '국토균형정책'에서 '대도시중심의 지역경쟁력 제고'로, 일본은 2005년 국토형성법 제정을 계기로 새로운 국토정책의 방향으로 국토개발 → 국토이용·정비·보전, 국가주도 전국계획 → 지방주도 광역계획(협력계획), 균형발전 → 지역간 경쟁과 특화발전 등으로 지역정책의 기조를 전환하였다. World Bank는 2009년 출간한 Reshaping Economic Geography를 통해 급진전되는 세계화 속에서 국가·지역의 발전을 위해 Density(고밀), Distance(접근성 강화), Division(개방, 특화)을 강조하고 있다.



● 그림 2 ● 新지역발전정책의 비전과 전략



- 6) 신성장동력발굴 및 지역특화발전: 지역별 비교우위를 토대로 지역의 특성과 개성을 살린 선도산업 등 신성장동력 구축, 행·재정 권한의 지방이양 등 분권강화: 특별지방행정기관(국도·하천, 해양·항만, 식의약품 등)의 지방이관, 포괄보조금 도입 등 지방재정 자율성 제고, 지방계획·개발권 강화, 수도권·지방 상생발전: 지방의 기업유치 및 투자여건의 획기적 제고, 지방발전과 연계한 수도권 규제 합리화, 수도권 개발이익 지방환원 등. 기존 균형발전정책의 발전적 보완: 세종도시, 혁신도시, 기업도시의 자족성 강화방안 마련 등

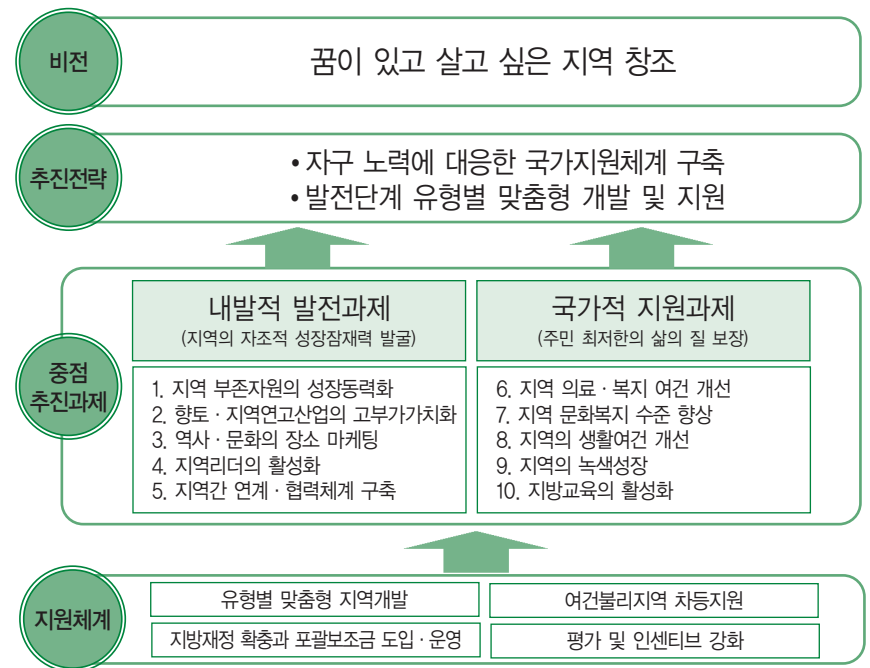
), 新  
 (163 ), (5+2, 7 ), (4+ α)  
 3  
 5+2 ( , ,  
 , , , , )  
 , , ( , , SOC )  
 7

● 표 2 ● 3차원적 지역발전정책

| 차원     | 공간구조  | 주요목적        | 공간단위      | 계획체계        |
|--------|-------|-------------|-----------|-------------|
| 초광역개발권 | 선(線)적 | 국가경쟁력 강화    | 4+ α벨트    | 초광역개발권 기본구상 |
| 광역경제권  | 면(面)적 | 지역경쟁력 강화    | 5+2 광역경제권 | 광역경제권 발전계획  |
| 기초생활권  | 점(點)적 | 국민의 기본수요 충족 | 163시군     | 기초생활권 계획    |

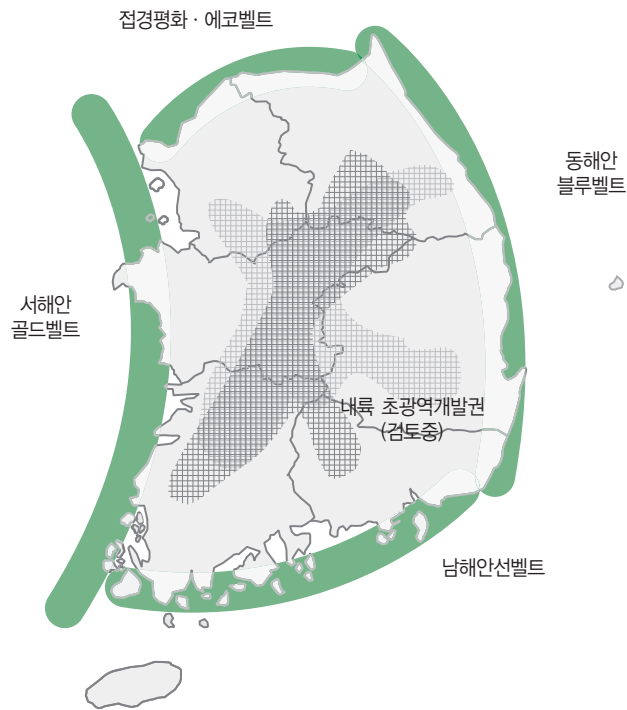
163  
 09 9  
 5  
 가가 5  
 163

● 그림 3 ● 기초생활권의 비전과 추진과제



, ,  
 (4 ) (α) 4+ α  
 , , 가  
 가 09  
 , ,  
 , ‘ □ ’

● 그림 4 ● 4+α 초광역벨트 구상



7) 내륙특화벨트는 초광역적 산업기반, 자연자원, 역사문화 등을 공유하는 지자체들이 자율적으로 협력하여 구상안을 제출하면 지역발전위원회의 심의를 거쳐 확정할 예정이다.

● 그림 5 ● 5+2 광역경제권

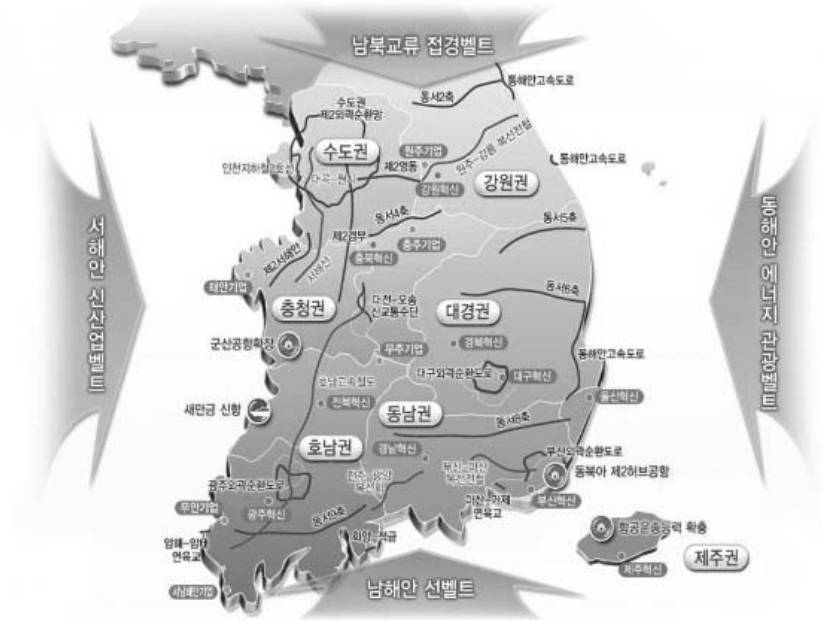


8) 5+2 광역경제권별로 발전비전, 선도프로젝트에 대한 지역의 우선순위 파악을 위해 '09년 7월~8월 기간에 수요조사를 실시하였다.

● 표 3 ● 권역별 선도산업 및 인력양성 거점대학

| 구분<br>권역 | 선도<br>산업    | 선도 프로젝트                                                          | 거점대학                          |
|----------|-------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 충청       | 의약<br>바이오   | 기업맞춤형 의약바이오 허브 연계 사업<br>첨단 신약 및 의료소재 실용화 지원사업                    | 한국기술교육대<br>호서대<br>순천향대<br>충남대 |
|          | 뉴 IT        | 차세대 무선통신 단말기 부품소재 경쟁력 강화사업<br>IT 기반의 그린 반도체산업 성장 거점화사업           |                               |
|          |             |                                                                  |                               |
| 호남       | 신재생<br>에너지  | 동북아 태양광산업 클러스터 조성사업<br>서남해안 풍력산업 허브 구축사업                         | 목포대<br>전북대<br>전남대<br>조선대      |
|          | 친환경<br>부품소재 | 친환경 광기술기반 융합부품 · 소재 육성 사업<br>고효율 · 저공해 · 친환경 하이브리드 자동차 부품소재산업 사업 |                               |
|          |             |                                                                  |                               |
| 동남       | 수송기계        | 그린카 오토벨트 구축사업<br>해양플랜트 글로벌 허브 구축사업                               | 한국해양대<br>창원대<br>부산대<br>부경대    |
|          | 융합<br>부품소재  | 기계기반 융합부품소재 진흥사업<br>수송기계 안전편의부품소재 허브 구축사업                        |                               |
|          |             |                                                                  |                               |
| 대경       | IT<br>융복합   | IT융합 의료기기 글로벌 경쟁력 강화사업<br>IT융합 실용로봇 글로벌 경쟁력 강화사업                 | 영남대<br>금오공대<br>경북대<br>계명대     |
|          | 그린<br>에너지   | 태양광 부품소재 글로벌 경쟁력 강화사업<br>수소 · 연료전지 글로벌 허브 구축사업                   |                               |
|          |             |                                                                  |                               |
| 강원       | 의료융합        | Bio-Medical 융복합산업의 글로벌 기술사업화 허브                                  | 강원대<br>한림대                    |
|          | 의료관광        | 동북아 의료관광거점 구축 사업                                                 |                               |
| 제주       | 물산업         | 제주워터 글로벌 브랜드 기반구축                                                | 제주대                           |
|          | 관광레저        | 리조트 기반형 MICE 산업 선진화 전략                                           |                               |

● 그림 6 ● 30개 SOC 선도 프로젝트



가 , , 가 ,

● 표 4 ● 광역권 발전을 위한 기반 구축

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 산업단지 공급확대 및<br>노후 지방항만 재개발 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 산업단지 인·허가 특례법을 적용, 대구, 구미, 포항, 광주·전남, 서천 5곳의 국가 산단 조성</li> <li>- 공유수면 매립으로 서·남해안 8개 지역(진해, 통영, 하동, 남해, 고흥, 신안)에 산업용지 9,620천㎡ 공급</li> <li>- 지방 노후산업단지의 기반시설 확충 등 재생사업 추진</li> <li>- 10개 노후항만을 재개발하여 지역경제 거점으로 활용</li> </ul> |
| 토지이용규제 합리화                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 도시기본계획, 광역도시계획을 전략계획으로 전환</li> <li>- 도시기본계획 승인권, 지역개발권한의 지방이양</li> <li>- 동서남해안 개발관련 자연공원제도 등 규제개선</li> <li>- 수질오염총량관리제도의 운영 개선</li> </ul>                                                                                  |
| 기업의 지방이전 촉진                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방이전기업 법인세·소득세 감면연장(08년→11년)</li> <li>- 행정중심복합도시·혁신도시 건설로 인한 이전기업에 대한 세제지원</li> <li>- 기업도시 개발관련 제도개선(이전기업 최소면적기준완화 등)</li> <li>- 대덕특구 첨단기술기업 지정요건 완화</li> </ul>                                                            |

가  
5+2

가 ( 28 )

가 15

가

가 (

)

.<sup>9)</sup> 09 11

9) 광역경제권발전위원회의 소관 업무에 대해 광역위원회의 위원 간에 이견(異見)이 있는 경우에는 광역위원회는 지역발전위원회에 조정을 요청할 수 있다(균특법 제28조).

● 표 5 ● 지역발전정책의 추진체계 변화

|    | (구)국가균형발전특별법                                                                                                        | (신)국가균형발전특별법                                                                                                    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 중앙 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가균형발전위원회</li> <li>· 국가균형발전기획단(균형위내)</li> <li>· 국가균형발전지원단(산자부내)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역발전위원회</li> <li>· 지역발전기획단(지역위 내)</li> <li>· 지역발전지원단(지경부 내)</li> </ul> |
| 지방 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 시도 지역혁신협의회(법정기구)</li> <li>· 시군구 지역혁신협의회(자율기구)</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 광역경제권발전위원회(법정기구)</li> <li>· 지역발전협의회(자율기구)</li> </ul>                   |

● 그림 7 ● 광역경제권 활성화 전략



. 5+2

가 新 5

5 가 ‘ , 10)

가 , 7 , 5

가 ( 가

), ( )

● 표 6 ● 지역발전5개년계획과 균형발전5개년계획

|            | 지역발전5개년계획                                                                                                                                                       | 국가균형발전5개년계획                                                                                                                                        |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 배경         | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역의 글로벌 경쟁력 취약</li> <li>· (新)균형발전특별법 제4조 근거</li> </ul>                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 수도권과 지방간 발전격차 심화</li> <li>· (舊)균형발전특별법 제4조 근거</li> </ul>                                                  |
| 기초<br>· 특징 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역경쟁력 강화를 통한 국가발전</li> <li>· 연계·협력에 기반한 광역화 추구</li> <li>· 기초, 광역, 초광역을 계획단위로 설정</li> <li>· 계획기간 : '09 ~ '13</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역균형발전의 추구</li> <li>· 기계적·산술적 균형정책 강조</li> <li>· 시도 행정단위를 계획단위로 설정</li> <li>· 계획기간 : '04 ~ '08</li> </ul> |
| 주요<br>전략   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기초, 광역, 초광역 3차원 지역발전</li> <li>· 중앙의 권한이양 및 지방분권</li> </ul>                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역혁신체계 구축</li> <li>· 혁신도시, 행정중심복합도시 등 분산정책</li> </ul>                                                     |
| 추진<br>체계   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역발전위원회(중앙)</li> <li>· 광역경제권발전위원회(지방)</li> <li>· 광역·지역발전특별회계</li> </ul>                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가균형발전위원회(중앙)</li> <li>· 지역혁신발전위원회(지방)</li> <li>· 균형발전특별회계</li> </ul>                                     |

10) 지역발전5개년계획은 국가균형발전특별법에 근거한 법정계획이며, 지역의 자립적 발전역량과 글로벌 경쟁력을 강조한 전략계획이다. 지역경쟁력 강화를 위한 산업육성, 인력양성, R&D, 발전거점·SOC, 문화관광육성 등 분야별 전략과제를 포함하고 있다. 또한, 5년 단위의 중기실행계획(2009~2013)으로 신설된 광역·지역발전특별회계와 연계를 통해 계획의 실천성 강화를 지향하고 있다. 특별회계가 본격적으로 운영되는 '10년부터 기초생활권 사업은 지역계정을 통해, 광역경제권 사업은 광역계정을 통해 재정지원이 이루어질 예정이다. 아울러, 계획의 수립과정에서 중앙부처, 지자체, 주민, 전문가 등 관련주체가 자율적으로 참여하여 계획을 수립함으로써 공동 협력계획의 성격을 지니고 있다.



| 목표                      | 추진 전략                                                             |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 대한민국 IT·BT산업의 핵심 거점     | · 대한민국 IT·BT 과학기술의 R&D 허브 기반 조성<br>· 선도·전략·특화산업을 연계한 첨단과학산업벨트 구축  |
| 글로벌 휴먼리더 양성과 과학기술거점 조성  | · 과학기술 인재 네트워크 글로벌 휴먼리더 양성<br>· 과학기술 연구개발 거점 조성으로 과학기술경쟁력 강화      |
| 광역거점 연계 교통·물류 인프라 구축    | · 지역발전 선도 성장거점의 연계로 광역경제·도시권 형성<br>· 지속가능한 광역경제권발전을 위한 교통·물류체계 구축 |
| 첨단과 문화·환경이 융합된 신발전지역 창출 | · 연계형 관광자원 개발 및 관광산업기반 조성<br>· 신발전지역 성장동력원으로 녹색산업 육성              |

신재생 에너지산업 권역

부품소재산업 권역

신재생에너지 산업 권역

바이오산업 권역

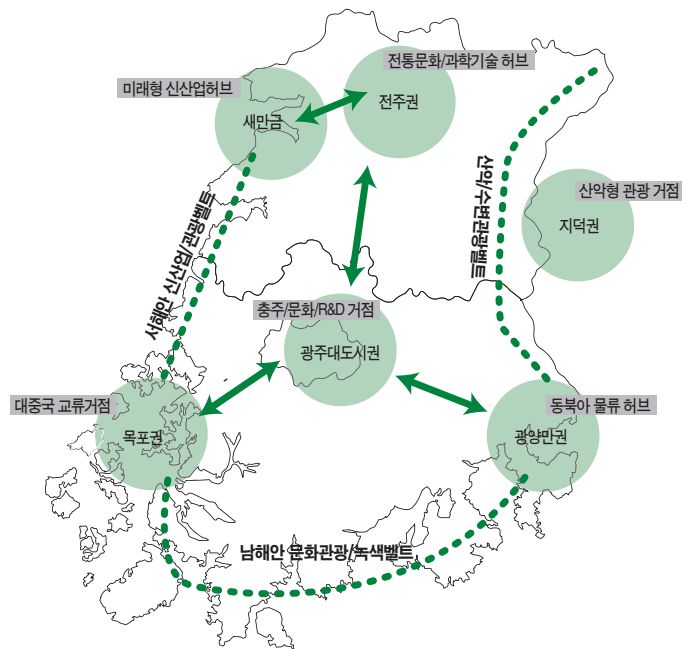
메카트로닉스산업 권역

첨단과학기술산업 권역

바이오산업 권역

| 목표                 | 추진전략                                                                                                                                                                                         |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 친환경 녹색산업의 거점 육성    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 친환경 녹색산업 광역클러스터 · 글로벌 비즈니스 환경 구축</li> <li>· 친환경 녹색산업 지식창출 시스템 구축</li> <li>· 신성장산업과 지역산업간 융 · 복합산업 육성</li> <li>· 선도산업 및 전략산업 연계 · 협력체계 구축</li> </ul> |
| 문화예술과 해양 · 생태관광 육성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 호남3대 문화권 발굴 및 글로벌화</li> <li>· 저탄소형 녹색관광벨트 구축</li> <li>· 관광산업의 신성장동력 발굴 · 육성</li> <li>· 호남 온라인 문화관광자원의 브랜드화</li> </ul>                               |
| 지식창출기능의 고도화        | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 대학특성화 및 교육 · 연구역량 강화</li> <li>· 선도산업 거점대학 육성</li> <li>· 과학기술기반 확충</li> <li>· 산학협력체계 활성화</li> <li>· 광역적 연구 · 교육 협력체계 구축</li> </ul>                   |
| 통합인프라 구축           | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 거점지역 성장동력 프로젝트를 위한 배후 교통망 확보</li> <li>· 거점연계망 확충을 통한 상생발전 도모</li> <li>· 미 추진 교통물류망 사업 연결을 통한 성장기반 확보</li> <li>· 통합형 국토를 위한 광역권간 연계망 확충</li> </ul>   |
| 풍요롭고 살기 좋은 녹색공동체   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역별 특성과 잠재력에 기반한 차별화된 개발</li> <li>· 녹색 정주기반 조성으로 삶의 질 향상</li> <li>· 지역개발 사업 완성도 제고로 성장기반 확충</li> <li>· 지역간 연계 · 협력 활성화로 상생발전 도모</li> </ul>          |

● 그림 10 ● 호남권 공간발전 구상도



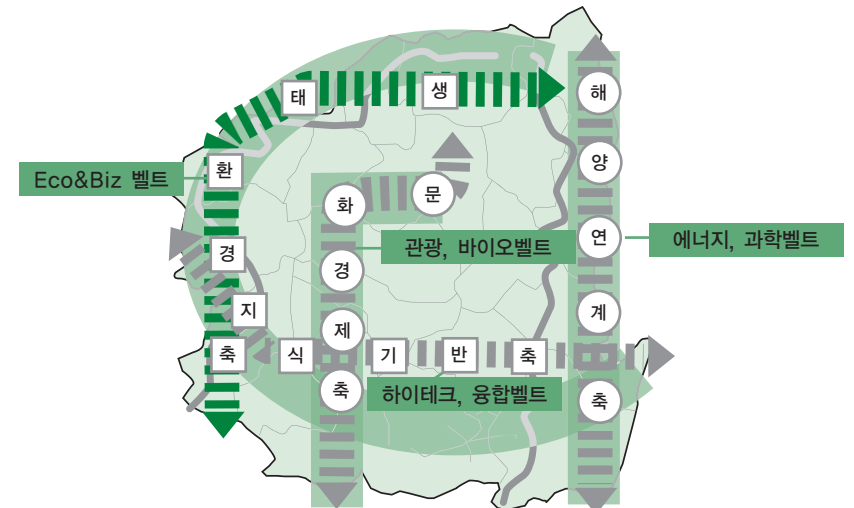
R&D

Global Greentopia DG

● 표 10 ● 대경권 발전목표 및 추진전략

| 목표           | 추진전략                                                                                                                                 |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 녹색성장 기반구축    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 그린에너지산업 태양광 육성</li> <li>· 그린에너지산업 수소연료전지 육성</li> <li>· 인력양성 및 연구개발 허브 구축</li> </ul>         |
| 지식기반산업 융복합화  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· IT 융복합 첨단의료산업벨트 구축</li> <li>· IT 융복합 실용로봇산업벨트 구축</li> <li>· 지식기반 융복합 서비스산업 육성</li> </ul>    |
| 지역간 상생 네트워크  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 중추도시 소프트 인프라 강화</li> <li>· 중추도시 - 네트워크도시 협력적 연계 강화</li> <li>· 선도산업 - 전략산업 광역적 연계</li> </ul> |
| 한국 속 한국관광 구현 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 3대 문화권 글로벌 브랜드화</li> <li>· 생태 · 문화관광 비즈니스 기반 구축</li> <li>· 시대를 앞서가는 소프트 콘텐츠 개발</li> </ul>   |

● 그림 11 ● 대경권 공간발전 구상도



가

5

가

가

● 표 11 ● 동남권 발전목표 및 추진전략

| 목표                                 | 추진전략                                                                                                                                               |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 산업 및 관광의 융합 기지화를 통한<br>신성장 벨트 구축   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 융·복합을 통한 신성장동력 확보</li> <li>· 동남권 특화 관광의 창출</li> <li>· 융합부품·해양·자동차·조선산업의 특성화 창출</li> </ul>                 |
| 현대평양 고부가 클러스터 형성 및<br>물류·교통 인프라 구축 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 글로벌 경쟁력 확보를 위한 산업별 클러스터 강화</li> <li>· 국제복합 교통망 확보를 통한 시너지 극대화</li> <li>· 기존 주력 기간산업의 고부가가치화 구축</li> </ul> |
| 지역적 특성을 제고한<br>첨단 해양산업 세계 일류화      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 해양·자연·문화가 조화를 이루는 문화·관광자원 연계벨트 구축</li> <li>· 휴양·레저·크루즈 등 복합 국제해양관광 허브 구축</li> </ul>                       |
| 저탄소·녹색성장을 통한<br>살고싶은 동남권 조성        | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 천혜의 자연환경을 이용한 명품 Green 공간 확보</li> <li>· 저탄소·친환경 녹색산업 육성</li> </ul>                                        |
| 초국경 경제권과의 네트워크 구축                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 시장·기술·생산체계의 국제적 분업체계 육성</li> <li>· 초광역권(큐슈) 시장과 연계한 산업 육성</li> </ul>                                      |

3 가

ALS(Air, Land, Sea)

● 그림 12 ● 동남권 공간발전 구상도



가

SOC

( )

, DMZ

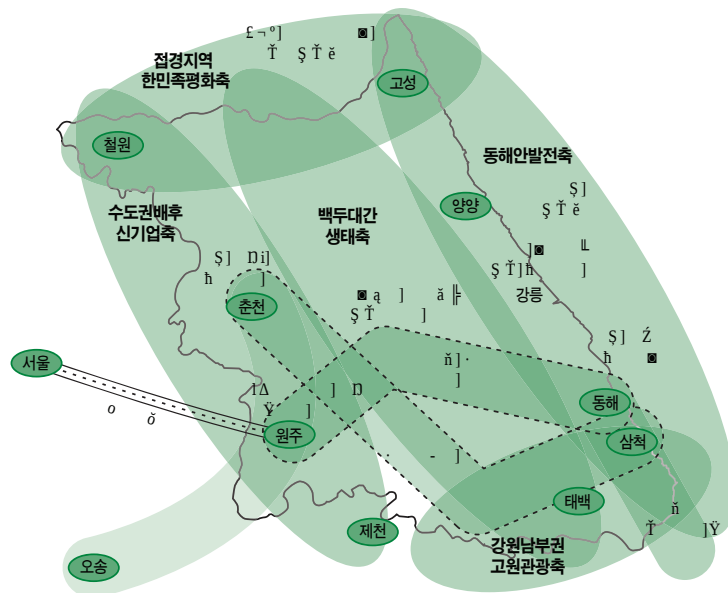
● 표 12 ● 강원권 발전목표 및 추진전략

| 목표                           | 추진전략                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 녹색성장을 지향하는 경쟁력 있는 생명건강 산업 육성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 의료융합 · 의료관광 선도산업 육성</li> <li>· 전략산업별 특성화 및 경쟁력있는 차세대 신성장동력 창출</li> <li>· 녹색성장을 위한 융복합 기술개발과 지역산업 핵심 선도인력 양성</li> <li>· 웰빙 건강 · 관광에 특화된 관광산업육성</li> <li>· 생명 · 건강(삶의 질)을 최우선으로 하는 시군특화발전전략 추진</li> </ul> |
| 타 광역권과의 연계를 통한 국제경쟁력 제고      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 수도권과 연계한 접경지역 공동산업단지 · 평화관광로 · 바이오가스 클러스터 조성, 경기 접도지역 관광벨트, 강원-수도권을 연결하는 청정에너지 교통물류기반 조성</li> <li>· 충청권 연계 초광역 의료벨트 구축</li> <li>· 동해안 부품 · 소재벨트 구축</li> </ul>                                           |
| 녹색성장을 주도할 신성장거점 조성           | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 동북아를 대표하는 저탄소 · 녹색도시 건설</li> <li>· 글로벌화를 위한 성장거점도시 육성</li> <li>· 녹색성장을 주도하는 특화된 거점지대 조성</li> <li>· 환동해경제권 주도를 위한 외국인투자거점지 조성</li> </ul>                                                                 |
| 동북아 진출과 신성장 거점 육성을 위한 SOC 확충 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 동북아 물류흐름의 허브 역할 수행</li> <li>· 환동해권 연안국 경제블록에 대비한 연계 수송체계 구축</li> <li>· 사업의 조기완공으로 경제권 물류중심지로서의 인시터비 확보</li> </ul>                                                                                       |

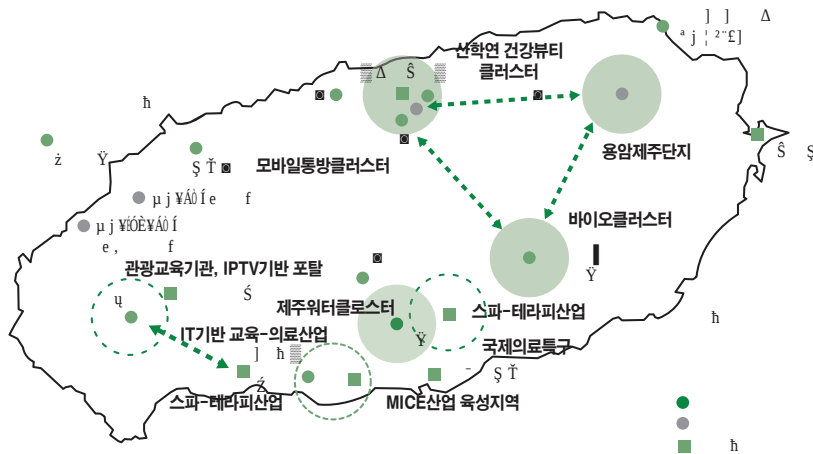
● 표 13 ● 제주권 발전목표 및 추진전략

| 목표                    | 추진전략                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 국제자유도시 기반 구축          | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국제자유도시 4+1 핵심산업 경쟁력 강화</li> <li>· 국제자유도시 핵심 · 전략프로젝트의 원활한 추진</li> <li>· 국제자유도시 고도화를 견인할 인재육성</li> <li>· 국내 · 외 접근성 제고를 위한 다양한 교통수단 확보</li> </ul>       |
| 관광 · 녹색성장을 통한 신성장동력구축 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 자연 · 문화유산의 글로벌 브랜드화</li> <li>· 관광산업과 선도 · 핵심산업과의 융복합화</li> <li>· 환경 · 문화자원을 활용한 녹색관광 구축</li> <li>· 탄소중립 · 신재생에너지 발굴 등 녹색성장 추진</li> </ul>               |
| 6차산업화를 통한 자립형 경제기반 구축 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 1 · 2 · 3차 산업을 연계한 6차산업형 농어촌 육성</li> <li>· 청정자원을 활용한 물산업 및 건강 · 뷰티생물산업 육성</li> <li>· 국제적 수준의 MICE산업 육성</li> <li>· 선도 · 핵심산업 연계형 디지털콘텐츠산업 육성</li> </ul> |

● 그림 13 ● 강원권 공간발전 구상도



● 그림 14 ● 제주권 발전목표 및 추진전략



● 표 14 ● 해외 선진국의 광역발전 계획

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 영국<br>(RDA)         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- RDA법에 근거</li> <li>- 5~10년 단위의 지역경제전략(Regional Economic Strategy)을 수립하여 지역의회(Regional Assembly)의 심의를 받으며, 3년마다 수정·보완</li> <li>- 지역경제발전과 재개발, 기업혁신 및 경쟁력 강화, 일자리 창출, 고용과 관련된 기술의 개발 및 확산 내용 포함</li> <li>- North East RDA는 'Leading the Way(2006~2016)'라는 제목 하에 Business, People, Place 3개 영역에서 주요전략과 정책과제 제시</li> <li>- RDA의 광역발전계획은 6개 중앙부처의 포괄보조금으로 재정 지원</li> </ul>                        |
| 프랑스<br>(레지옹)        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지속가능한 국토정비·발전에 관한 법률(LOADDT)에 근거</li> <li>- 주민의 직선에 의해 구성되는 레지옹 의회(의회에서 간접선거로 선출되는 의회의장이 자치단체장을 역임)가 광역발전계획인 국토정비·발전 레지옹계획 SRADT 수립</li> <li>- 노르드칼레(Nord-Pas de Calais) 레지옹은 2006년에 수립한 '우리의 미래를 함께 상상하자(Imaginons ensemble notre futur : 2020)'는 SRADT 계획에서 개방과 협력, 특화발전, 사회적 통합, 기후변화 대응 등 발전전략 제시</li> <li>- 레지옹 계획은 국가와 레지옹간에 체결되는 재정투자의 약속인 계획계약 (contrats de plan)을 통해 실천</li> </ul> |
| 일본<br>(광역지방<br>계획권) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 國土形成計画法에 근거</li> <li>- 광역지방계획은 권역별 광역지방계획협의회가 주도적으로 계획을 수립하고 국토교통성 대신이 최종 확정</li> <li>- 광역지방계획에는 권역별 특성을 살린 자립적 발전의 비전과 전략, 지자체간 연계·협력 사업들이 포함</li> <li>- 수도권(관동권)의 경우 일본 전체를 견인하는 수도권의 글로벌 경쟁력 강화, 인구 4,200만의 편리하고 아름다운 지역 조성, 안전한 생활을 위한 체계적 재난·위기관리 등 5대 분야 23개 전략과제의 우선순위 제시</li> </ul>                                                                                                 |

가

3

가

3

新

5+2

가 가 (09 4 ),

(09 5 ), (09 9 ),

(09 10 ), 08 9

(13 , 19 , 30 SOC )가

5+2

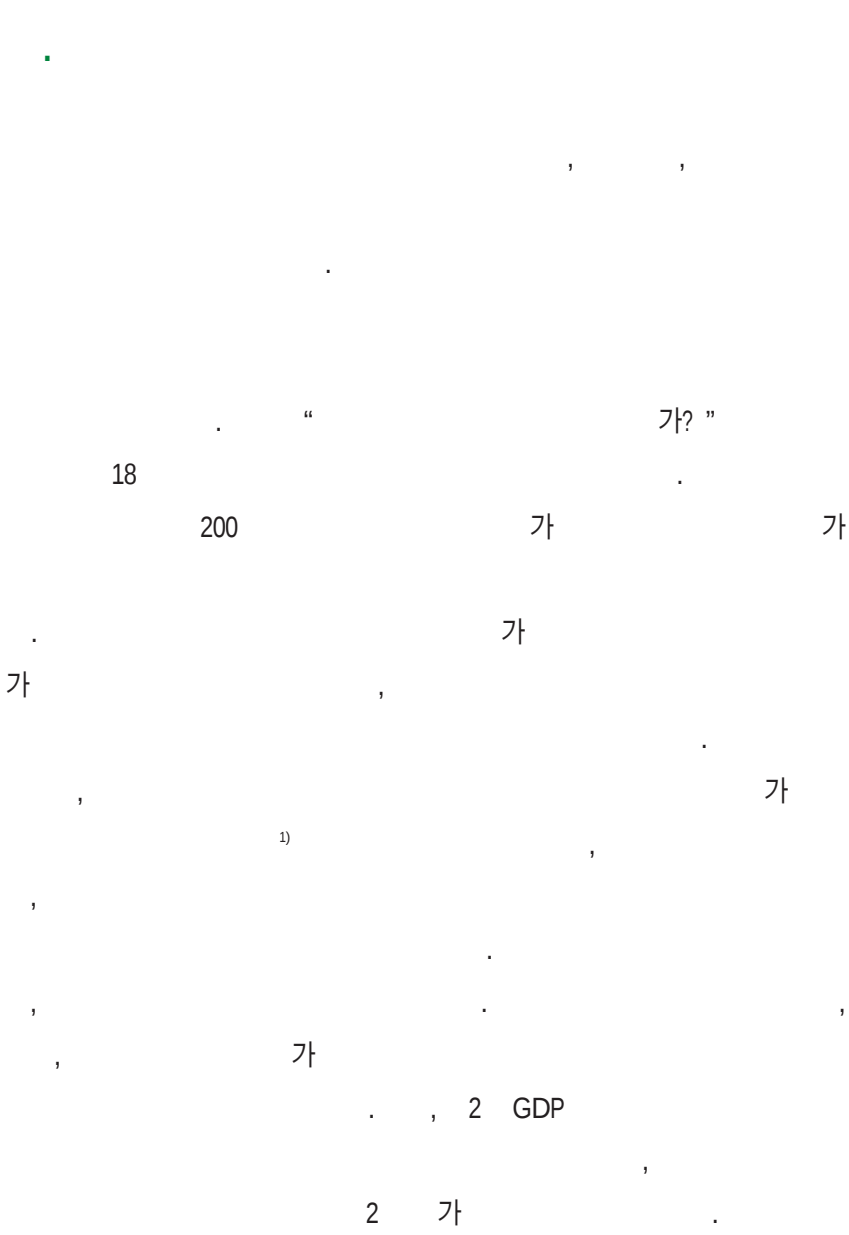


# 2

## 광역경제권과 산학협력 추진방향

박철우 한국산업기술대학교 교수

- I /
- II /
- III /
- 1 /
- 2 /
- / :
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- 4 /
- V /



1) 과학기술정책연구원, 기업의 기술전략 변화와 정책시사점, 정책연구 2002-15.

가 , 10% ,

Urban University

78 8~9%

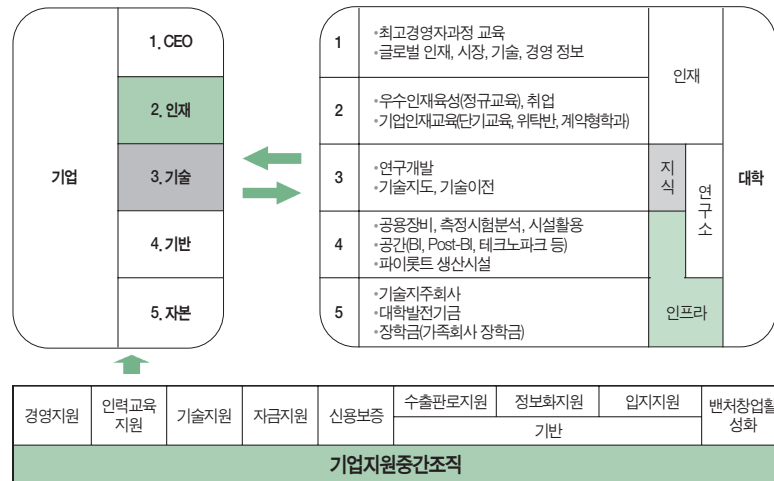
5, 01 6 1.2, 20 가 , 가

● 표 1 ● 정부재정지원 사업의 5개 유형별 산학협력 문제점

|             | 근본적인 문제점                                                                                                                                                                                                                             | 수요자중심 인력양성 문제점                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             | <ul style="list-style-type: none"> <li>중소기업의 인력난</li> <li>대학졸업자의 지방 취업기피</li> <li>중소기업의 비전부재</li> <li>지역의 전문인력부족(기업지원서비스분야)</li> <li>지방대학의 석·박사 인력 취약</li> </ul>                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>산학협력 인력양성사업을 통해 양성된 인력이 대기업이나 수도권기업에 대한 취업선호</li> <li>대학생들의 제2언분야 실습교육 부족</li> <li>기업의 교육 참여율 저조(교육투자 여력부족)</li> <li>현장실무 및 실습교육에 대한 산학간 시각차</li> <li>기업의 특수성으로 인해 OJT는 불가피</li> </ul>                                                                                                                                                                      |
| 기술 개발       | 근본적인 문제점                                                                                                                                                                                                                             | 기술혁신형 기술개발의 문제점                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|             | <ul style="list-style-type: none"> <li>대학에서 이론중심에서 상용화/사업화 중심 기술개발로 전환 지연</li> <li>기업과 대학교수 간 기술개발역량의 미스매치</li> <li>연구원의 인력부족, 업무과중, 높은 진입장벽</li> <li>지역에서 석·박사 인력부족</li> <li>대기업의 하청계열화</li> <li>산학연 주체 간 기술개발을 둘러싼 불신풍토</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>기업과 대학교수 간 기술개발 역량의 미스매치 → 과제수행의 지속성 단절</li> <li>연구원의 인력부족, 업무과중, 높은 진입장벽 → 기술개발 지연</li> <li>지역의 석·박사 인력부족 → 기술개발-인력양성 프로그램 연계효과 미흡</li> <li>대기업 협력·하청업체의 모기업에 대한 높은 의존도로 인한 산학연협력의 필요성 인식 부족</li> </ul>                                                                                                                                                    |
| 기술 지도 기술 이전 | 근본적인 문제점                                                                                                                                                                                                                             | 기술이전/지도의 문제점                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|             | <ul style="list-style-type: none"> <li>기술-공급-수요의 측면에서 역량있는 기술이전 전담조직(인력) 부족</li> <li>기술이전/지도와 기업지원서비스 간 연계부족</li> <li>특허 창출·발굴·관리체계 미흡</li> </ul>                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>기술이전 전담조직(인력) 부족 → 산업별·기술단계별 맞춤형 기술이전/지도의 성과저조</li> <li>-수요·공급 측면에서 맞춤형 기술이전/지도의 수급 미스매치</li> <li>기술이전/지도와 기업지원서비스 간 연계 미흡으로 기술사업화 및 상품화로 전환에 장애요인 발생</li> <li>특허 창출·발굴·관리체계 미흡 기술이전 사업화의 질적 수준 저하</li> <li>특허 양산에 따른 질적 저하 문제</li> <li>지식재산권 분야의 전문성을 보유한 특허 관리 인력 및 지원자금 부족으로 인한 맞춤형 기술이전/지도의 성과 저조</li> </ul>                                            |
| 창업 지원       | 근본적인 문제점                                                                                                                                                                                                                             | 창업지원의 문제점                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|             | <ul style="list-style-type: none"> <li>창업지원의 기본기능 상실</li> <li>정부의 창업보육센터 사업의 중복성 문제</li> </ul>                                                                                                                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>창업보육센터의 저렴한 입주비용으로 인한 기술혁신을 지향하는 기업입주 희소</li> <li>- 낮은 임대료를 겨냥한 비혁신형 기업들이 주류(이는 창업보육센터의 자립화에 대한 압박도 원인)</li> <li>대학의 창업보육센터 운영 미흡으로 인한 혁신형 창업보육지원 활성화 저해</li> <li>- 예산확보를 위해 창업보육센터 운영</li> <li>- 대학의 무관심</li> <li>- 임대위주의 운영</li> <li>창업보육센터 운영비 부족</li> <li>- 경제적 규모가 되지 않는 소형규모</li> </ul>                                                               |
| 장비 구축 및 활용  | 근본적인 문제점                                                                                                                                                                                                                             | 장비구축 및 활용의 문제점                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|             | <ul style="list-style-type: none"> <li>정부의 과도한 지원화 요구로 연구용 장비보다 기업지원용 장비보다 기업지원용 장비구축</li> <li>장비구축 및 활용에 있어서 기업간·지역간 편차 상존</li> </ul>                                                                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>정부의 과도한 지원화 요구로 연구용 장비보다 기업지원용 장비구축 → 전담요원 최소화하여 기업임대형식 운영</li> <li>장비구축 및 활용이 활발한 지역의 경우, 향후 정부주도형 장비구축 지양(안) 제시</li> <li>- 장비문제는 동종업체 간 분담을 통한 해결가능</li> <li>장비구축 및 활용이 미흡한 지역의 경우, 다음과 같은 문제점 발생</li> <li>- 낮은 장비활용도</li> <li>- 장비 구축에 있어 기업의 요구 미반영</li> <li>범용장비와 전용장비 구축을 둘러싼 정부와 기업 간 분담방안 문제 존속 (전용장비:정부자원을 통해 조달·특혜사비가능성, 범용장비:기업자체 조달)</li> </ul> |

자료 : 정성훈, 2009년 4월

● 그림 1 ● 기업역량 강화를 위한 정부지원방식과 산학협력의 유형



## 1. 선진산학협력의 필요성과 핵심방향

기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다. 기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다.

기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다. 기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다.

기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다. 기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다.

기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다. 기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다.

기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다. 기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다.

기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다. 기업역량 강화는 기업의 경쟁력을 높이고, 국가 경제를 발전시키는 데 중요한 역할을 합니다. 기업역량 강화는 기업의 경영, 인력, 기술, 기반, 자본 등 다양한 분야에서 이루어집니다.

가 ,  
가 ,  
. ,  
. ,  
 , 가  
  
Open Innovation 가 . ,  
가 가 가

| 구분   | (구)산학협력               | 신산학협력                   | 先進산학협력                        |
|------|-----------------------|-------------------------|-------------------------------|
| 기본개념 | 공급자중심                 | 수요자중심                   | 상생개념 · 산업문화로 인식               |
| 목 적  | 순수 R&D중심              | 실용화/상품화 R&D중심           | 지식의 경제가치화                     |
| 교 육  | 이론/연구중심               | 현장/실습중심                 | 시장중심                          |
| 지원범위 | 부분지원<br>(프로젝트/학부/전공별) | 대학단위의 종합적 지원            | 산학협력주체 단위별                    |
| 지원방법 | 산학 별개로 지원             | 거점대학별 지원                | 협력의 관계성 중시<br>규모 고려한 매트릭스형 지원 |
| 참여범위 | 지엽적<br>(교수별/과제별 분산방식) | 총괄적<br>(교수/기업/연구원/학생 등) | 자율적, 통합적<br>글로벌 네트워크형 참여      |
| 평 가  | SCI등 논문실적 중심          | 특허, 기술이전 및 사업화 실적 중심    | 지식의 부가가치화 수준<br>가치생산성         |

## 2. 산학협력 추진전략

2) 최홍건·박상철, 2003, 2만불 시대의 기술혁신전략, 도서출판 푸른사상.

가 , 가 2가 가 .

(innovation) , 가 , 가 ( ) . 가 .

● 그림 2 ● 선도기업의 제도적 지원으로 Snow Ball Effect 제고



가 (network)

● 그림 3 ● 기업유형 및 발전단계별 맞춤 지원으로 성과제고

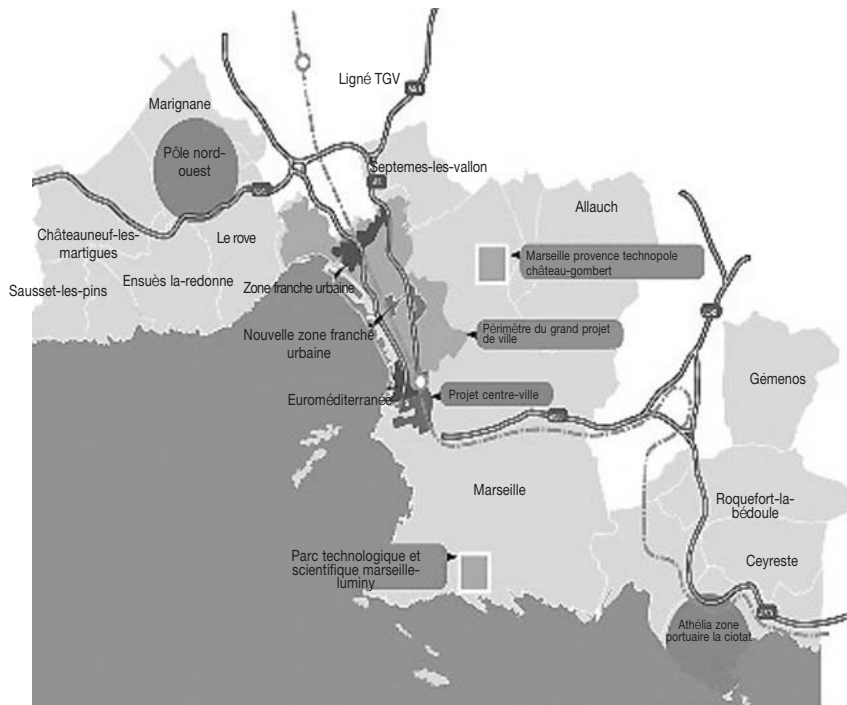


## 1. 추진배경

3 1970  
2000 7,200 가 2005 5  
가

( ) , DIACT 2005 ( 가 가 .

● 그림 4 ● 마르세유 광역시 클러스터 추진현황



PACA 1 , 1 가 가 . Capenergies(non GHG emission energies: 가 ), Pegase(Aeronautics: ), Orpheme( ), Pole Risques(Risk Management

and Country Vulnerability, Photonique: ), Photonique ( , ), Pole Mer PACA( ), Pass, SCS(Secured Communication Solutions: ) 8 , Pass SCS 6 (the Marseille Provence Metropole) . SCS , Pole Mer PACA가 , 6 가

## 2. 추진현황

18 ( ) (the Marseille Provence Metropole urban community)가 1989 , 가 , , (Marseille Innovation company nurseries) (the Grand Luminy Association) , , (Château-Gombert) (the Marseille Provence Technology Park) (the Marseille Luminy Science and Technology Park) , ,

DIACI  
(the competitiveness centers)

● 그림 5 ● 마르세유 프로방스 테크노폴의 혁신시스템



(Château-Gombert)

(the Marseille Provence Technology Park),

(Marseille-Luminy)

media centre) 3

(the Belle-de-Mai

가

가 1/3

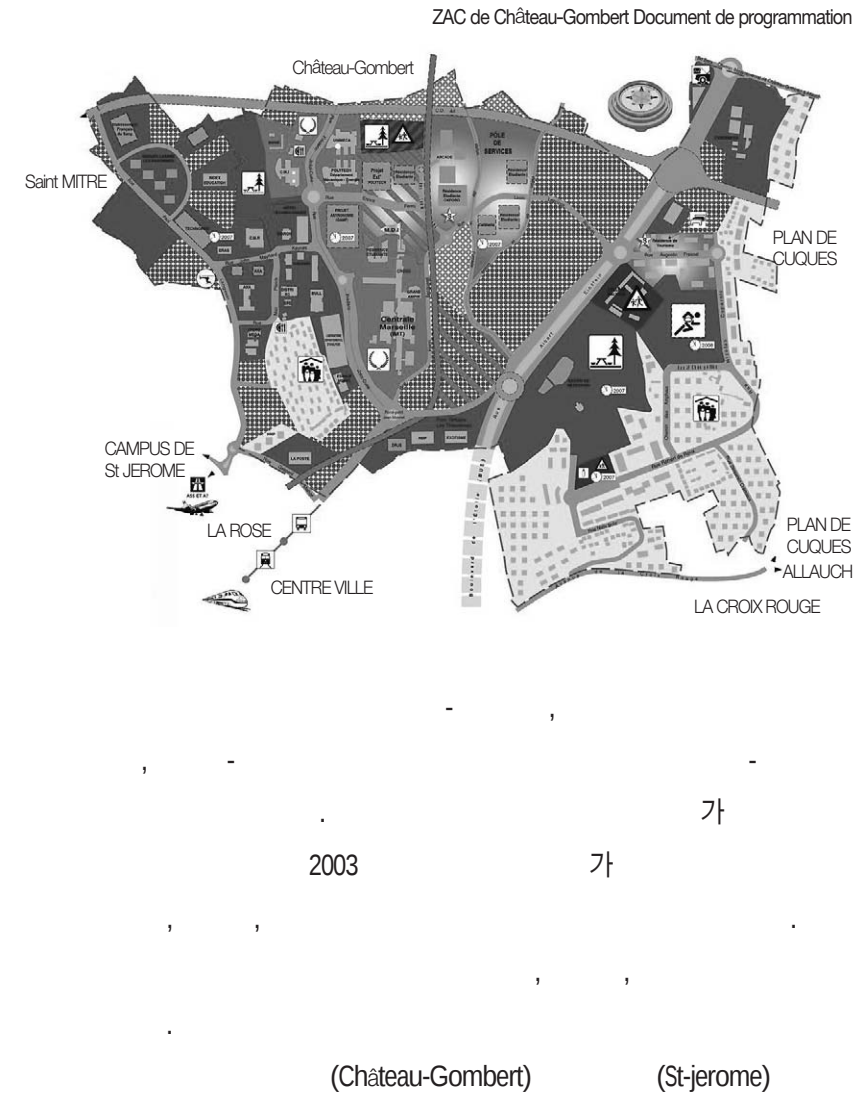
가

### 3. 마르세유 프로방스 테크노폴

1985 가  
(Joint Amenity Association)가  
1986 가 가  
1987  
1989 ,  
180ha 70ha  
3,300 가 900  
2800 , 1 3,000  
9ha (Baronne )  
, 12ha (Einstein )  
2002  
(Marseille Provence Metropole urban  
community)  
180ha (544,500 ) 150 , 2  
(ECM: the Ecole Centrale Marseille, Polytech'Marseille: the University  
Polytechnics School) 2 (CMI: the Mathematics and Computer  
Sciences Center, UNIMECA: the Interuniversity Center of Mechanics and  
Mechanical Technology), 6 , 1 (Impulse), 1  
(Marseille Innovation: high-tech business nursery),

POPsud(Pole Optitec : the Optics-Photonics Centre)가

● 그림 6 ● 단지 개요도



가 Fresnel Institute ECM(the  
Marseille Ecole Central) , 115  
가 2006  
Marseille Astrophysics Lab.(OAMP) GIS  
Cybernetix, Opal, Synapsys, Optiflow, CMR, Irilab  
PACA  
가 가  
PACA(Provence Alpes Cote d'Azur) 300 30  
가  
CNRS( ), INSERM, CEA 5  
가  
300 , 4,000 , 2,500  
가  
POPsud(the  
Optics-Photonics Centre Pole Optitec)가  
2005 DIACT가 OPTITEC  
Baronne  
3,300m<sup>2</sup> Technoptic 2009  
IRPHE(Non-Equilibrium Phenomena Research  
Institute), University Lab. of Polytech, LMA(Mechanics and Acoustics Lab.),  
MSNM-GP(L3M: Lab. of Digital Modelling and Simulation in Mechanics and  
Process Engineering) 4  
L2MP(Provence Materials and Microelectronics Laboratory) 1 가  
LATP(Analysis, topology and

probability Lab.), LIF(Marseille Fundamental Computer Science Lab), LSIS(Systems and Information Science Lab.) 3 .

2 Marseille Astrophysics Lab.(OAMP: Marseille-Provence Astronomy Lab= Marseille Observatory + the Space Astronomy Lab.) , LDA(Department Analysis Lab.)가

MI(Marseille Innovation) (the Impulse Incubator) MI(Marseille Innovation) 13(the Department Council 13) PACA (the PACA Regional Council)

가 (the Impulse Incubator) the Research Department, ESF, the authorities

가 , , 30 가 PBA(Club Provence Business Angels)가 France Angels Network (the SME and Trade Ministy) 50

Baronne (32,000m<sup>2</sup>) Einstein (45,000m<sup>2</sup>) , ,

가

#### 4. 시사점

가 . 가

가 .

가

가 .

2가 , R&D ( 2 1 ) ( , , . )

가 가

R&D 가 가 가

, 가

, PACA 18 가  
 . 6 ( , , )  
 , , , )  
 가  
 가  
 .  
 , ( , )  
 )  
 ,  
 .  
 (Campus St-Jérôme)  
 (Campus Luminy) ,  
 (Campus St-Charles)  
 가 가  
 ,  
 , , , ,  
 가  
 가  
 .  
 ,  
 .  
 R&D

, 가 가 .

### 1) 교육, 과학 및 산업기술, 경제정책을 유기적으로 연계한 클러스터 정책을 지역발전의 주요도구로 활용

Harvard  
 ,  
 ,  
 가  
 가  
 3

### 2) Urban University 사업개념을 기반으로 지역 소도시의 도시문화와 생활 산업을 동반육성

Multiversity Kerr ( 25 )

“ Urban University ”

Urban University Grant

U-Penn Urban University Action <sup>3)</sup>

가

가 ,

가 .

5+2

R&D

가

가

가 가

3) 광역경제권 산업 · 인력 · R&D 육성을 위한 기초지자체, 지역대학의  
역할체계 합의 도출

가

가

3) Judith Rodin, 2005, The 21st Century Urban University: New Roles for Practice and Research  
American Planning Association, Journal of the American Planning Association: Summer ; 71, 3.

가 ,  
( < 7 > )  
가 .  
R&D  
가  
.< 8 >  
1, 2, 3, 4 가 , 1  
( A)가 , 4  
2 , 3

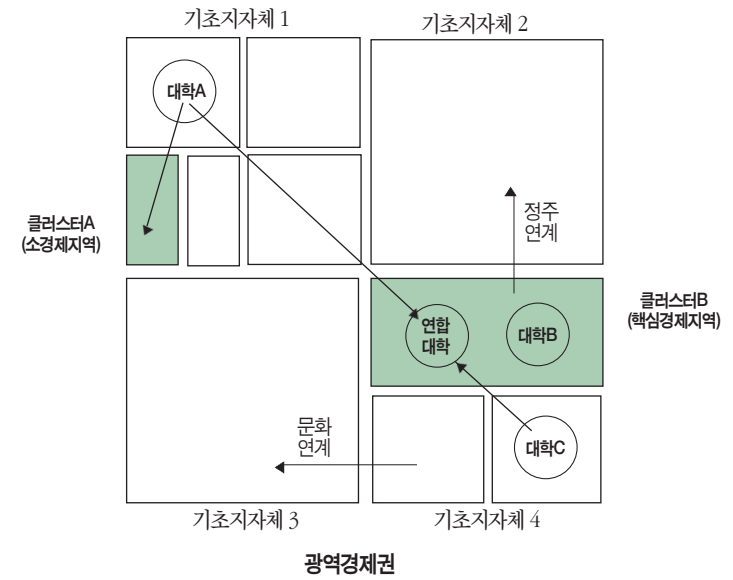


● 그림 7 ● 기업 입지제도의 통합 기본개념도

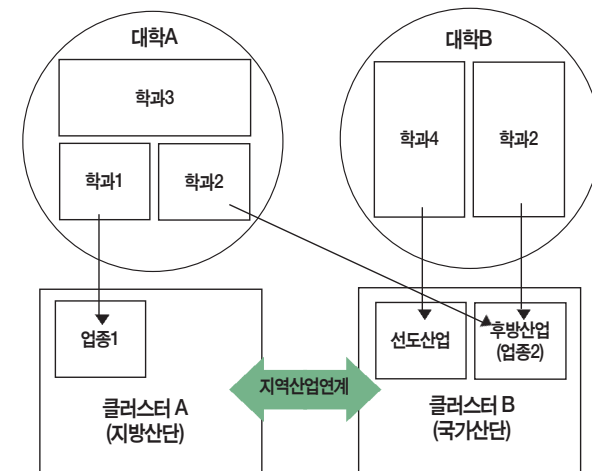


자료출처 : 지식경제부 국정과제 보고, '08년 7월

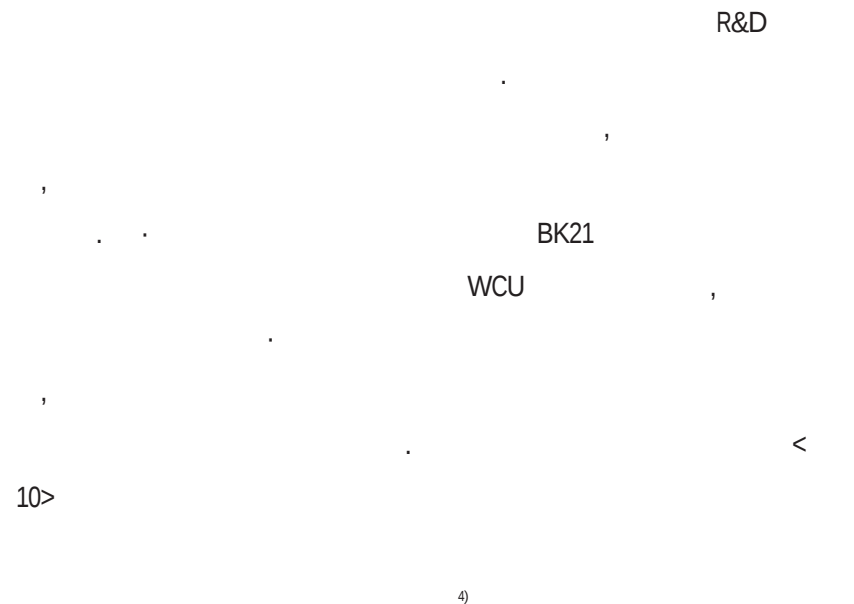
● 그림 8 ● 광역경제권 내 클러스터와 지자체 및 지역대학과의 연계방안



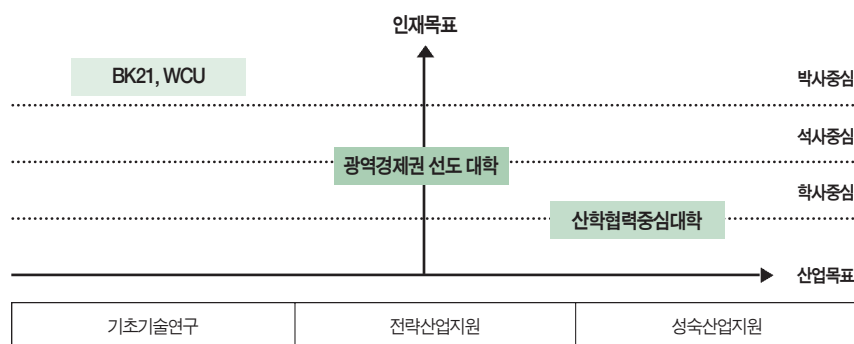
● 그림 9 ● 광역경제권 내 선도 산업과 대학 전공학과와의 연계



4) 대학의 인력양성, R&D 목표의 차별화를 통한 정부재정지원 사업의 성과제고

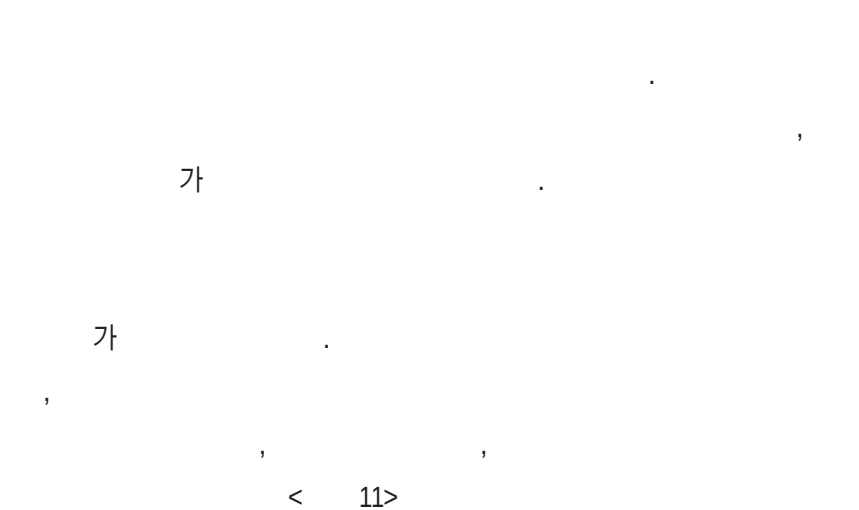


● 그림 10 ● 광역경제권 재정지원사업의 R&D와 인재육성 목표

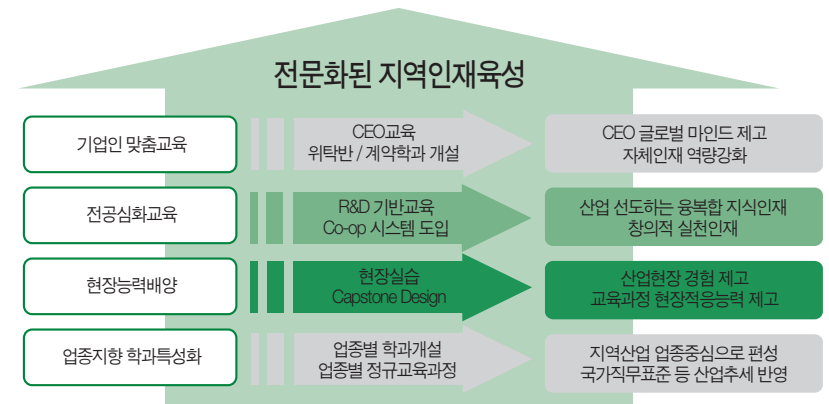


4) 박성민, 2007, 변화와 혁신으로 창조적 인재양성-수요자 중심의 공학교육혁신추진, 공학교육학회, 제14권 제1호, pp10-13.

5) 다종다양한 기업의 수요를 충족시키기 위하여 전공 심화된 인력양성 추진



● 그림 11 ● 지역산업을 기반으로 한 인재육성 수직적 특성화 방안



5) 박철우 · 이치욱 · 박상철 · 최영섭 · 이종향, 2008, 별거벗은 공학교육과 산학협력, 도서출판 푸른사상.

가 .<sup>5)</sup>  
100%

- 과학기술정책연구원, 2002, 기업의 기술전략 변화와 정책시사점, 정책연구 2002-15.
- 최홍건 · 박상철, 2003, 2만불 시대의 기술혁신전략, 도서출판 푸른사상.
- 박성민, 2007, 변화와 혁신으로 창조적 인재양성-수요자 중심의 공학교육혁신추진, 공학교육학회, 제14권 제1호, pp10-13.
- 박철우 · 이치욱 · 박상철 · 최영섭 · 이종향, 2008, 별거벗은 공학교육과 산학협력, 도서출판 푸른사상.
- 교육과학기술부, 한국산업기술진흥원, 2009, 지식기반 산업사회를 선도하는 先進산학협력 활성화 추진계획.
- Judith Rodin, 2005, The 21st Century Urban University : New Roles for Practice and Research, *American Planning Association, Journal of the American Planning Association* ; Summer ; 71, 3

# 3

## 광역경제권 공간구조와 기반시설 개발사업

문동주 서울대학교 환경대학원 환경계획연구소

- I /
- II /
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- III /
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- 4 /
- 5 /
- /
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- /
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- 4 /
- /

가



### I.



## II.

가

가

가

가

가

가

### 1. 자유방임형 업무시설용지

가 가

1995 3.9 2005 5.7  
가

가

44.2 km<sup>2</sup> 가 1991 20.0km<sup>2</sup> , 1996 29.2km<sup>2</sup> , 2004  
가 . 90

가

가



### 3. 광역교통시설 개발사업

## 1. 지식정보화에 따른 공간구조 변동방향 개관





## 5. 도시개발밀도에 좌우될 승용차 보급률

가 0.27 / /  
 / 가 0.6 / , 0.81  
 / 1/3  
 가 가  
 , 가 , 가, 가  
 가 , 가 가  
 가 , 가  
 가  
 가  
 가 가  
 가 95 0.3 /  
 0.65 /  
 가 가  
 95 0.25 / 0.5 /  
 가  
 가 1.6 ,  
 2.5 가 ,

가 가 가  
 5 가 가  
 ,  
 가  
 ,가  
 가  
 1. 유망산업 중심의 부심 개발을 통한 대도시권의 다핵화 추진  
 가 가

가

가

가

가 가

가

5.2km<sup>2</sup> (150 ) 1972 2000

1.86km<sup>2</sup> (60 ) 1983 2000

## 2. 대도시 고밀개발 억제를 통한 쾌적한 주거환경 조성

가

가

가

가

가

(Compact Development)

가

가

가

가

(1  
1990

1 )  
6%

9%

가

가

가 가

가

가

가

가

가

### 3. 네트워크 공간구조로 개편을 유도할 교통망 구축

가

가 2~3

1

가

가

가

가

가

가

가

9×7

가

가

/

가

가

## 1. 장기간 보유방식의 지식산업단지 조성사업 추진

가

가

, 10~20

1950

가

10

가

가 가

BART

RER

## 2. 지방 대도시의 문화 및 의료산업의 육성기반 조성

### 3. 대도시권 급행버스 운행체계의 구축

224 지역발전과 광역경제권 전략





# 4

## 국토 · 도시 공간구조와 토지이용의 정책과제<sup>1)</sup>

황희연 충북대학교 교수

I /

II /

1 /

2 /

III /

1 /

2 /

3 /

가

4 /

5 /

6 /

7 /

/



1) 이 글은 필자가 국토연구원에 제출(황희연, 2009.6.16.)한 '2050 공간 · 토지이용개편' 원고를 근간으로 하여 재작성한 것임



## 1. 공간구조의 변화 전망

### 1) 국가 간 경쟁체제에서 광역도시권 간 경쟁체제로 변화

## ● 그림 1 ● 국가발전 중심축의 이동

〈 1992년 이전 동남임해벨트 중심의 성장거점 〉

〈 최근에 형성되고 있는 서해안권 중심의 성장거점 〉





## 2. 토지이용의 변화 전망

### 1) 토지이용의 광역적 관리체계 확대

## 2) 신개발 토지이용 수요감소와 도시재생사업 확대

가

-

.

가

가

,

가

.

가

100%

.

가

가

가

, ,

가

.

,

3) 임석희, 2005, 정보화시대의 도시공간과 토지이용, 정보통신정책연구원



## 2. 토지이용의 광역적 관리체계 구축

### 1) 도·농 통합형 토지이용 관리기반 강화

가

가

가

가

### 2) 도시성장관리 강화

가



가

가

가

가

가

가

(planning policy guidance)

가

(development permit guidance)

#### 4. 도시내부 공간구조의 재조직화

##### 1) 노령층 주거공간과 창조산업에 맞춘 공간구조 개편

가

가

가

가

가

가

가

가

가

##### 2) 토지이용 복합화의 진전에 따른 공간구조 개편

가

가

가

가

#### 5. 정보화 공간체계 마련과 지식기반형 도시공간구조 창출

##### 1) 정보화 공간체계 마련

가

,가

# 6. 교통수요 감소형 토지이용과 대중교통 중심의 국토공간구조 구축

## 2) 지식기반형 도시공간구조 창출

## 7. 통일국토의 공간구조 · 토지관리 체제 준비

## 1) 한반도의 핵심 중심권 발전전략 마련

## 2) 통일국토의 토지관리체계 마련

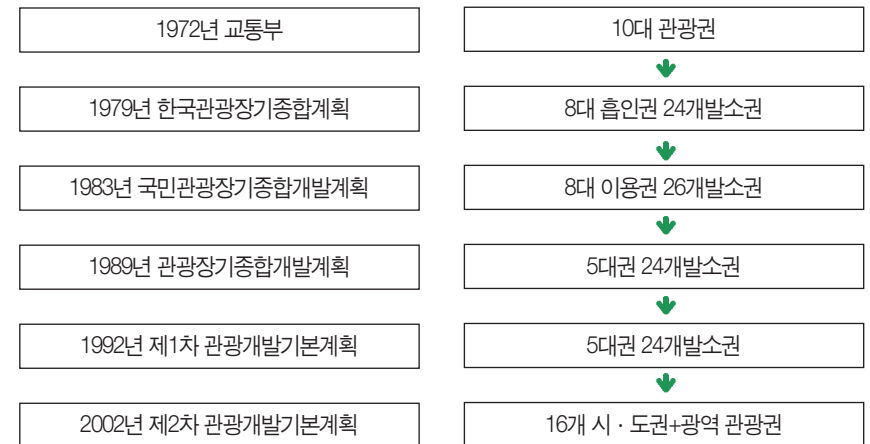
- 권영섭 · 임상연 · 구정은, 2008, 미래국토균형발전을 위한 다핵도시체계 확립과 육성방안, 국토연구원.
- 경실련 비전21포럼 · 경실련(사)경제정의연구소, 2001, 한국사회의 비전21, 시민의신문사.
- 김광익, 2008, 국토경쟁력강화를 위한 광역경제권 설정 및 발전구상, 국토연구원.
- 김철수, 현대도시계획, 기문당.
- 국제신문, 2008, 첨단물류 · 산업도시 조성 부 · 울 · 경 상생발전 엔진으로, 부산의 새희망 ‘낙동강 블루델타’.
- 대통령 참 펴 대비비



## 1. 광역권 관광개발의 추진 경위



## ● 그림 1 ● 우리나라 관광권역의 변화



자료 : 한국관광연구원(2000), 제2차 관광개발기본계획(안), 수정

2 (2000~2009 )

(2000~2010 )

가

2

1) 한국관광연구원, 2000, 제2차 관광개발기본계획(안),





가<sup>6)</sup>

가

가

가

가

가

(off-season)

가

가

가

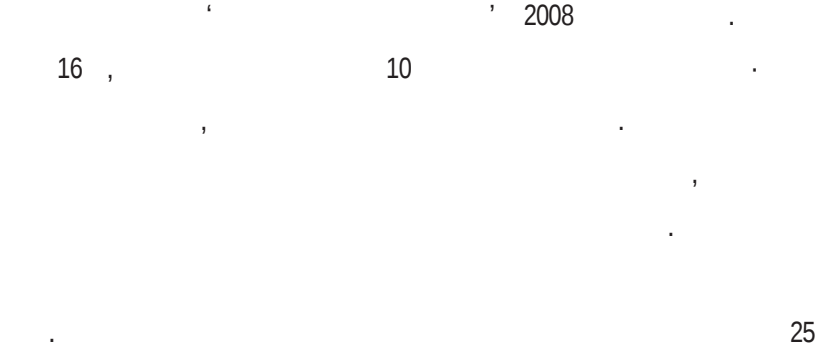
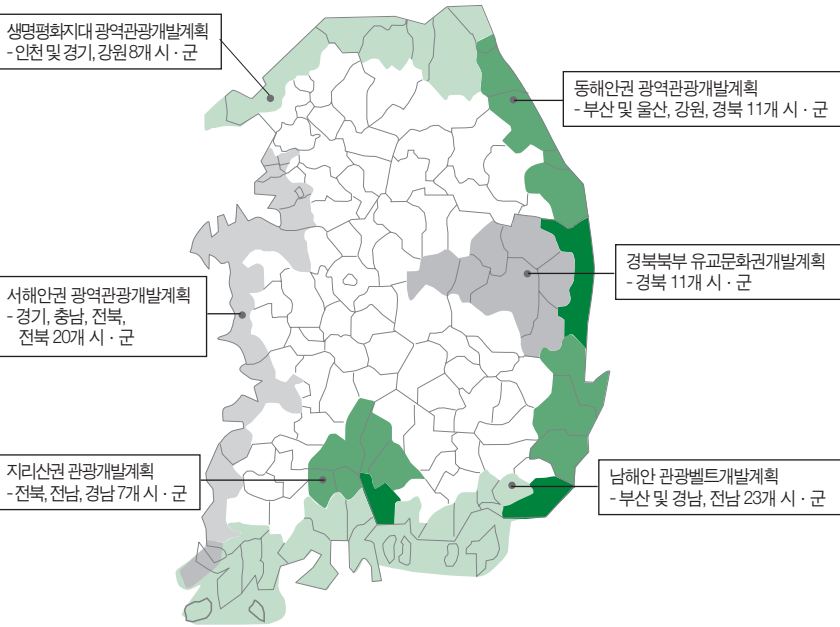
## 1. 6대 광역권 관광개발 현황



6) 엄서호, 2007, 한국적 관광개발론: 한국관광 제 빛 살리기, 백산출판사.

7) 문화체육관광부, 2008, 2007 관광동향에 관한 연차보고서.

● 그림 2 ● 6대 광역권 관광개발의 공간적 범위



● 표 1 ● 6대 광역권 관광개발 현황

| 구분                                    | 해당 범위                                         | 총 사업비                                                                              | 사업 내용                                                |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 남해안 관광벨트 개발계획<br>(2000~2009)          | - 부산 및 경남, 전남<br>23개 시·군<br>(10개 시, 13개 군)    | - 3,625,666 백만원<br>국 비 : 467,042<br>지방비 : 580,342<br>민 자 : 2,578,282<br>(2차 평가 이후) | 64개 사업 :<br>21세기 동북아의 세계적인 해양복합<br>리조트 지역 조성         |
| 경북 북부<br>유교문화권<br>개발계획<br>(2000~2010) | - 경북 11개 시·군<br>(4개 시, 7개 군)                  | - 1,530,820 백만원<br>국 비 : 417,489<br>지방비 : 425,639<br>민 자 : 687,692<br>(2차 평가 이후)   | 186개 사업 :<br>경북북부지역의 유교문화자원을 활용한<br>개발로 국제적 관광명소화 실현 |
| 서해안권<br>광역관광개발계획<br>(2006~2015)       | - 경기, 충남, 전북, 전남<br>20개 시·군<br>(10개 시, 10개 군) | - 4,096,743 백만원<br>국 비 : 258,837<br>지방비 : 541,756<br>민 자 : 3,296,150               | 33개 사업 :<br>해양관광가점 조성 및 연계관광지 개발<br>지속가능한 관광개발 추진    |
| 지리산권<br>관광개발계획<br>(2007~2016)         | - 전북, 전남, 경남<br>7개 시·군<br>(1개 시, 6개 군)        | - 286,076 백만원<br>국 비 : 103,945<br>지방비 : 137,397<br>민 자 : 44,734                    | 26개 사업 :<br>경쟁력 있는 지역 사회 발전 도모,<br>자연친화적인 관광 개발계획 수립 |
| 동해안권<br>광역관광개발계획<br>(2009~2018)       | - 부산 및 울산, 강원, 경북<br>11개 시·군<br>(6개 시, 5개 군)  | - 468,122 백만원<br>국 비 : 146,254<br>지방비 : 210,984<br>민 자 : 110,884                   | 25개 사업 :<br>다양한 문화콘텐츠를 활용한<br>관광상품 개발                |
| 생명평화지대<br>광역관광개발계획<br>(2011~2020)     | - 인천 및 경기, 강원<br>8개 시·군<br>(2개 시, 6개 군)       | - 509,100 백만원<br>(미정)                                                              | 연구용역 진행 중 :<br>DMZ 일원을 한국을 대표하는<br>생태관광 지역으로 육성      |

자료 : 문화체육관광부, 2008, 2007 관광동향에 관한 연차보고서, 수정

2009

2007

가

. 2009

2 가

1

. TMM ù— 1783 7 308; f5™6«06Y ýÜ 7•q9 P²äÓ00'... M3 qD9 P²äÔ³øp²äĐ Ê 7™•7 \_\$qWñzy™ ù— P²Ç—a ÂÇª@ sÁ  
가

&

가

가

가

가

가

가

## 1. 기본 원칙

● 표 2 ● 남해안 관광벨트 개발 및 경북북부 유교문화권 개발 우수사례

| 구분                                | 사업                                            | 주요 성과                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 남해안<br>관광<br>벨트<br>개발<br>사업       | 전남 순천만<br>자연 생태공원조성<br>(2002~2006년)           | - 자연생태관 개관(2004. 11) 이후 낙안읍성과 연계한 관광코스로 2007년 180만명 방문<br>- 람사르 협약체결(2006. 1)로 연안습지로는 국내 최초로 람사르 습지로 등록<br>- 문화부 전국최우수 경관감상형관광지 선정(2006. 8), 2007 대한민국 공간문화대상 수상                                        |
|                                   | 전남 보성<br>해수·녹차 휴양타운<br>(2000~2005년)           | - 차비치콘도(81실) 개관(2006. 4) 민자 250억 원 유치, 해수녹차 휴양타운 파도풀<br>완공(2007. 6)<br>- '보성제다' 등 10여 개 업체의 녹차제품 개발 및 축제 개최로 녹차 브랜드화 성공<br>- 2007년 600만명 방문 및 450억 원의 경제적 효과 창출                                         |
|                                   | 경남 남해<br>하모니 리조트<br>(2000~2009년)              | - 준설물을 활용한 매립지에 스포츠파크, 남해 리조트 등 건설<br>- 남해 스포츠파크의 경우 각종 스포츠대회 및 전지훈련 유치(350여 건)<br>- 골프장, 가족호텔 등 1,422억 원 민자유치<br>(골프장 18홀, 콘도 170실, 클럽하우스 1동)                                                          |
|                                   | 경남 고성<br>백악기 공룡 테마파크<br>(2000~2008년)          | - 공룡전시관 개관(2004. 8) 및 국제공룡엑스포 개최로 현재까지 약 140만 명 방문<br>및 30억 원의 경제적 효과 창출                                                                                                                                |
|                                   | 전남 신안 증도<br>갯벌 생태공원<br>(2000~2006년)           | - 생태공원 내 엘도라도 리조트 개관(19동 108실, 250억 원 민자유치, 2006. 6) 및<br>갯벌생태 전시관 개관(2006. 12) 이후 2007년 60만명 방문 및 200억원의 경제적<br>효과창출<br>- 섬갯벌올림픽 개최 등 갯벌체험형 휴양관광지 개발로 관광명소화<br>- 리조트 증축(75실, 2008. 12 준공)등 섬 체험 활성화 기대 |
| 경북<br>북부<br>유교<br>문화권<br>관광<br>개발 | 안동 하회마을<br>중점정비사업<br>(2000~2007년)             | - 안동 유교문화 자원의 정비·보수를 통한 전통적인마를 분위기 조성으로 유교문<br>화 자원 탐방 및 교육의 장 활용(2007년도 78만여명의 관광객 및 학생 방문)<br>- 인근 문경새재, 영주 선비촌 등과 연계한 관광벨트화                                                                          |
|                                   | 안동 종합유교<br>문화센터 건립<br>(국학진흥원)<br>(2001~2006년) | - 유교문화 자원의 전승·보존을 위한 문종 유물 및 유품을 수집(4만여 점의 목판) 및<br>전시하여 후손들에게 산교육의 장 제공<br>- 국학 및 지방학 연구를 위한 국제학술 교류, 전통문화 교류연수 프로그램 운영, 장<br>판각 관람(2007년 6만여 명)                                                       |
|                                   | 영주 선비촌 조성사업<br>(2000~2003년)                   | - 옛 선현들의 생활모습 재현으로 후세들에게 전인교육 장 제공<br>- 선비문화대축제, 퓨전음악회 개최와 유교문화 유적지 연계를 통한 관광객 유치<br>(2007년 관광객 35만여 명)                                                                                                 |
|                                   | 문경새재<br>유교문화<br>자원정비 사업<br>(2000~2008년)       | - 문경관문의 수려한 자연경관과 도자기 전시관, 야생화단지 관람을 연계한<br>체험관광 코스 운영(2007년 관광객 158만 명)<br>- 도자기 전시관 (65만여 명), 새재 박물관 (41만 명), 찻사발 축제(52만여 명), 문경새<br>재걷기대회, 달빛사랑여행 등을 통한 유교문화 홍보의 장으로 자리매김                            |
|                                   | 봉화 달실마을<br>정비사업<br>(2001~2005년)               | - 유교문화 자원인 총재유물 전시관, 전통한과 체험장 조성으로 주변 관광지와의<br>연계한 유교문화 관광자원화(2003년 개관 이후 20만여 명 관람객 방문)                                                                                                                |

자료 : 문화체육관광부(2008), 2007 관광동향에 관한 연차보고서.

## 2. 부문별 방안



가

가

10)

가

가

10) 팻치힐리 저. 권원용 역, 2004, 협력적 계획, 한울아카데미.

- 김남조, 2004, 전략적 관광거점의 개발방향과 과제, 문화관광의 눈으로 본 국가균형 발전, 한국문화관광정책연구원.
- 김용웅 · 차미숙 · 강현수, 2003, 지역발전론. 한울아카데미.
- 김용웅, 1999, 광역권 개발의 방향과 집행촉진 방안 연구, 국토연구원.
- 김영준, 2003, 관광자원 개발법제 개선방안, 한국문화관광정책연구원.
- 문화관광부, 2007, 남해안관광벨트 개발사업 2차 평가 연구.
- 문화관광부, 2007, 유교문화권 관광개발계획 2차 평가 연구.
- 문화체육관광부, 2008, 2007 관광동향에 관한 연차보고서.
- 엄서호, 2007, 한국적 관광개발론: 한국관광 제 빛 살리기, 백산출판사.
- 윤양수, 2004, 광역관광권의 개발방안, 문화관광의 눈으로 본 국가균형발전, 한국 문화관광정책연구원.
- 팻치힐리 저. 권원용 역, 2004, 협력적 계획, 한울아카데미.
- 한국개발연구원, 2007, 광역관광 기반시설 확충사업 심층평가.
- 한국관광연구원, 2000, 제2차 관광개발기본계획(안).

# 6

## 광역경제권 발전정책 추진체계

장재홍 산업연구원 지역정책팀장

- I /
- II /
- III /
- 1 /
- 2 /
- /
- V /
- 1 / ( )
- 2 / " "
- 3 /
- 4 /
- /



가 .  
가 가  
16  
5+2  
가  
200  
7 24 (群)  
2013

5+2

II.

2003 가  
가 가

가 32 10~100 15 , 10

가 13

가

가 DATAR( (NURI) (110 ), 4+9

DIAC(T) 가 , (13 )

가 가 (60 ), (7 ),

가 (80 )

가 ( 가 ,

) 가 , 가

16 가

16 가

「 」 「

가

가

가

가

가

가

가

(policy mix)

가 32

4+9 , (NURI)

100

가 (top-down)

1)

가

가

(

)

“

”

1) 여기서 지적하는 문제점들은 주로 정책 기획 및 집행 측면에서의 문제점들이다. 정책 성과에 대한 유의미한 평가는 정책 시행 이후 몇 년이 경과되어야만 가능하고, 특히 정책의 순효과(additionality)를 측정하는 것은 매우 어려운 과제이다.

, KTX

## 1. 지역발전을 위한 신거버넌스 시스템 구축

5+2

### 1) 국가균형발전특별법의 개정

가 2008 10 2009 4 9

2009 5 29

### 2) 광역경제권별 추진기구 설치

5+2

, 2009 7

가

$5+2$ 

5  
1  
가  
2009 6  
.  
(

## 1) 신 재정운용 시스템 구축

## 2) 지방분권 촉진



286

## 1. 사업(정책수단) 분류의 기본 원칙

(efficiency) (effectiveness)

(scale economy) (network economy)

## 2) 사업 분류의 기준

(consistency)

(subsidiarity) (correspondence)  
가 ( ) 가

가 ,

가

가

가

## 2. “정책적으로 유용한” 지역발전사업 분류 방향

( ) ( )

, ) 3 가 . 3  
(捨象)

(2 ) 가 ,  
가 . ,  
2  
“ ” , “ ”  
“ ” 가 ,  
( ) ( )  
가 .  
(cell)  
가 . , , ,  
( ), ( )

### ● 표 1 ● 지역발전사업 분류체계

00산업·부문

|      | 부처합동 패키지형 | 단일부처형 |
|------|-----------|-------|
| 광역형  |           |       |
| 시·도형 |           |       |

## 3. 광역사업 추진에 따른 사업구조 재편방향

4+9

### 1) 중앙부처 사업 추진 프로세스

## 2) 지역 내 사업 추진 프로세스

| 구분   | 기획      | 집행         | 평가                         |
|------|---------|------------|----------------------------|
| 조정기구 | 사업검토·조정 | 모니터링       | 거시적 성과평가 (outcome, impact) |
| 주관부처 | 사업제안    | 사업추진, 모니터링 | 자체평가 (output, result)      |
| 협조부처 | 의견제시    | 사업추진협조     | 자체평가협조                     |

가

5+2

가

가

가

가

가

가

( )

“ ”

(clustering)

(agglomeration)

(mobility)

(mobility) (accessibility)

가 가

(bottle-neck)

● 그림 1 ● 대경권 기계·메카트로닉스산업의 클러스터 예시



IT  
가  
( ),  
( ),  
( ),  
4  
가  
1  
.2  
(focal point)가  
가  
4+9  
( )  
가  
NIMBY, PIMFY

- 김정훈 · 김현아, 2006, 균형발전특별회계의 평가와 발전방향, 연구보고서 06-18, 한국조세연구원.
- 박경 · 장재홍 · 정준호 · 정옥주, 2008, 주요국의 지역정책- EU · 영국 · 프랑스 · 일본 (지역정책자료집 08-01), 한국산업기술재단.
- 이정식, 2007, 지역균형발전정책의 추진과 한계, 국가균형발전의 이론과 실천, 국가균형발전위원회, pp. 12-57.
- 임성일 · 이창균 · 서정섭, 2005, 국가균형발전특별회계의 개선방안, 연구보고서 제 380권, 한국지방행정연구원.
- 장재홍, 2004, 지역혁신정책과 지역균형발전간의 관계 분석 및 정책 대응, 산업연구원.
- 장재홍, 2008, 지역경제발전을 위한 새로운 정책 패러다임 모색, 응용경제, 제10권 제2호(2008.9), 한국응용경제학회, pp. 145-175.
- 장재홍 · 정준호 · 정종석 · 허문구 · 서정해, 2006, 혁신활동의 지역간 비교분석, 산업연구원.
- 제17대 대통령직 인수위원회 기획조정분과, 2008, 새 정부의 「창조적 광역발전」 전략.
- 최윤기 · 장재홍 · 허문구 · 변창욱, 2007, 한국경제의 발전경로와 지역정책, 산업연구원.
- Armstrong, H. and J. Taylor, 2000, Regional Economics and Policy, Blackwell Publishing.
- Jones, S. R. and T. Yokoyama, 2008, Reforming Housing and Regional Policies in Korea, OECD Economic Dept, Working Paper, No.613.
- OECD, 2006, Policy Strategies for Regional Competitiveness.
- OECD, 2007, Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches.

# 광역경제권의 해외 동향과 사례

1) . .

\_ 이희연 교수

2)

\_ 배준구 교수

# 1

## 영국 · 독일 · 일본의 정책동향과 사례

이희연 서울대학교 교수

I /

II /

1 /

2 /

3 /

III /



### I.

2

가

가

가

가

<sup>1)</sup> ,

가

(glocalization)

<sup>2)</sup>

가

, 가

1) Gordon, I., 1999, Internationalization and Urban Competition, *Urban Studies*, 36, pp. 1001-1016/Scott, A. and Storper, M., 2003, Regions, Globalization, Development, *Regional Studies*, 37(6-7), pp 579-593.

2) Swyngedouw, E., 1997, Neither Global nor Local: Glocalization and the Politics of Scale, in Cox, K. (ed.): *Spaces of Globalization: Reasserting the Power of the Local*, New York: Guilford Press, pp.138-166.

## II.

### 1. 영국의 광역경제권

#### 1) 도입배경

( )  
가  
(world city) 가  
,  
가 1994 (Government Offices of  
the Regions : GOR)  
9

가

1997

(Regional Development  
Agencies Act) , 9 (Regional  
Development Agency: RDA)  
가

가

가

#### 2) 광역경제권의 규모과 조직운동

9 (North East),  
(North West), (Yorkshire & Humber), (East  
Midlands), (West Midlands), (East), (London),  
(South East), (South West) ( 1 ).  
14,475km<sup>2</sup>, 546 , 가 가  
(823.8 ) 가 (255.6 ) ( 1 ).  
가  
(RDA), (Regional Assembly: RA), (GOR)가  
가

3) 영국의 경우 웨일즈, 스코틀랜드, 북아일랜드 지역은 자치권이 확보되어 있는 지역으로 자체적으로 별도의 지역개발기구를 두고 있다. 따라서 잉글랜드 지역만을 대상으로 9개 광역권을 설정하였다.

● 그림 1 ● 잉글랜드의 9개 광역권 구분



● 표 1 ● 잉글랜드의 9개 광역권 규모 비교

| 지역        | 면적 (km <sup>2</sup> ) | 인구 (천명) | 인구 밀도 | 1인당 GDP (파운드) |
|-----------|-----------------------|---------|-------|---------------|
| 런던권       | 1,572                 | 7,512   | 4,779 | 28,959        |
| 북동부권      | 8,573                 | 2,556   | 298   | 15,177        |
| 북서부권      | 14,106                | 6,853   | 486   | 16,234        |
| 요크셔 · 험버권 | 15,408                | 5,142   | 334   | 15,968        |
| 중동부권      | 15,607                | 4,364   | 280   | 16,982        |
| 중서부권      | 12,998                | 5,367   | 413   | 16,583        |
| 동부권       | 19,109                | 5,607   | 293   | 17,652        |
| 남동부권      | 19,096                | 8,238   | 432   | 20,316        |
| 남서부권      | 23,837                | 5,124   | 215   | 17,467        |
| 평균        | 14,475                | 5,640   | 390   | 18,371        |

출처 : www.statistics.gov.uk/statbase, 2006년 기준

가 가  
(Regional Development Agencies Act, 1998).

3  
가 가  
4)

. 2008  
가  
(Department of Business, Enterprise & Regulatory Reform: BERR) ' 1

15  
BERR  
가 가

4) Waters, R. and Smith, H., 2002, Regional Development Agencies and Local Economic Development: Scale and Competitiveness in High-technology Oxfordshire and Cambridgeshire, *European Planning Studies*, 10(5), pp. 633-649.

가  
(single pot)  
(European Regional Development Fund)  
(Rural Development Programme)  
2002  
가  
5)  
가  
2004 18.5  
2007 23 가 9  
2005-06 9

5) 최영출. 2008, 영국의 광역경제권 전략과 지역개발청. 자치행정, 2008년 4월, pp. 19-22.

가 . 2005  
가 (0.438), (0.281), 가가 (0.094),  
(0.044), (0.031), (0.031), (0.031), (0.025),  
(0.025)  
가  
가 가 가  
가  
(RA)  
2008  
(regional spatial strategy)  
(GOR)  
11  
가  
3) 광역경제권의 사례 : 잉글랜드 북부지역의 광역경제권 연합  
3 ( , , )  
3  
1980

6) 김은경 외, 2008, 광역경제권 형성방안 및 추진전략, 경기개발연구원.

, 1990 (structural funds)

(Pan-Northern Region: PNR)

, 2004 3

TNW(The Northern Way) ( 2 ). 3

(

) , 가

3

( :

) 가

가

가 TNW 3

3

TNW BERR

TNW 2

7) TNW (steering group)

● 그림 2 ● 광역권 연합을 통한 초광역경제권을 형성하고 있는 영국 북부지역의 PNR



출처 : 정성훈 · 남기범, 2009, 영국의 광역클러스터 사례, p.26 참조.

7) 정성훈 · 남기범, 2009, 영국의 광역 산업클러스터 사례, 글로벌 경쟁의 조건, 해외 광역클러스터, 지식경제부 · 한국산업기술재단, pp. 16-51.

· 3 , , , ,  
 24 . TNW TNW  
 (management group) .  
 13 , ,  
 .  
 TNW TNW 1 ( )  
 (3 ), (3 ), (7 ) , 3  
 . 3 ,  
 , 가 ,  
 . TNW 20 ‘  
 2004(Growth Strategy, 2004) ’  
 , 3 (The  
 Northern Way, 2008)  
 ,  
 .  
 ,  
 . 2008  
 (Integrated  
 Regional Strategy) . ,  
 .

## 2. 독일의 광역경제권

### 1) 도입배경

가 11 5  
 16 . 16 ,  
 , 가  
 . 16 가 가 (404km<sup>2</sup>) 가  
 (70,552km<sup>2</sup>) 0.6% , (66 )  
 가 가 - (1,803 ) 3.7%  
 . 가  
 ,  
 ,  
 .  
 2  
 (city-region) .  
 1995  
 , 1997  
 , 7  
 (metropolitan regions) , 2005 4 가  
 11 .  
 .  
 .  
 2005



9) 유르첵. 2008. 독일 대도시지역과 새로운 공간계획 전략, 국토, 2008. 5월. pp. 88-95.

가 .

,

가 <sup>10)</sup>

, , ,

.

.

11 가

/ <sup>11)</sup> 1.3

km<sup>2</sup> 3.6% , 5.3

6.4% . GDP 2,242 8.0% ,

1 GDP 41,621 . 1974 .

43 160

.

. 1995

2001 .

/ , ,

, 7 17 ( )

. /

, , 가 .

가 /

10) 손창남·조강철, 2008, 주요국의 광역경제권 구축사례와 시사점, 한국은행 조사국.

11) 송환남·조강철, 2008, 주요국의 광역경제권 구축사례와 시사점, 한국은행 조사국/안영훈, 2008, 광역경제권의 개념, 유형 및 거버넌스 체계, 한국지방행정연구원.

## 3) 행정구역 개편을 통한 광역권 설정계획

11 가 16 가 4 가 9 ( 4 ).

12 9 가 500 , 22,320km<sup>2</sup> 39,679km<sup>2</sup> , 515 915 가 ( 4 ).

● 그림 4 ● 주간 통합을 통한 9개 광역권 구상안



● 표 4 ● 구상 중인 주간 통합을 통한 9개 광역권 규모 비교

| 구분            | 면적 (km <sup>2</sup> ) | 인구 (천명) | 비율 (%) |
|---------------|-----------------------|---------|--------|
| ① 프로이센        | 30,371                | 5,952   | 7.23   |
| ② 퀴스텐란트       | 39,737                | 6,282   | 7.63   |
| ③ 니더작센        | 48,045                | 8,651   | 10.51  |
| ④ 작센-튀링겐      | 55,035                | 9,003   | 10.94  |
| ⑤ 노스트라인-베스트팔렌 | 34,085                | 18,029  | 21.90  |
| ⑥ 라인란트-자르     | 22,421                | 5,096   | 6.19   |
| ⑦ 헤센          | 21,115                | 6,075   | 7.38   |
| ⑧ 바덴-뷔르템 베르크  | 35,751                | 10,738  | 13.04  |
| ⑨ 바이에른        | 70,552                | 12,493  | 15.18  |
| 전체            | 357,113               | 82,319  | 100.0  |
| 평균            | 39,679                | 9,146   | -      |

출처 : www.statistik-portal.de, 2006년 말 자료임.

2006 가 9  
(large-area communities of shared responsibility)

9

<sup>12)</sup> ,

11

16

가 가

### 3. 일본의 광역경제권

#### 1) 도입배경

1990

가 . 1990 가 가 ,

. 2001 가

1959 3  
2002 11 , 2006  
가 . 가 가  
가 가

2005 12 ‘ ,  
‘ , ‘ ,

8  
8

12) 김은경 외, 2008, 광역경제권 형성방안 및 추진전략, 경기개발연구원.

가  
( ) , 270  
8  
가  
1999 3,232 가 2008  
1,788 가  
가

## 2) 광역권의 규모와 조직운동

2006 7

首都圈( ), 近畿圈( ), 中部圈( ), 東 圈( )

13) 채원호, 2008, 일본의 광역과제대응을 위한 도주제 구상, 한국지방자치학회 춘계세미나 발표논문/하정봉, 2008, 일본의 광역자치단체 개편 논의와 시사점, 한국거버넌스학회보, 15(2), pp. 211-240.

), 陸圈( ), 中國圈( ), 四國圈( ), 九州圈( ) 8 ( 5 ). 8

1,510 6 . 8  
가 4,252  
35.2% ( 5 ). 8

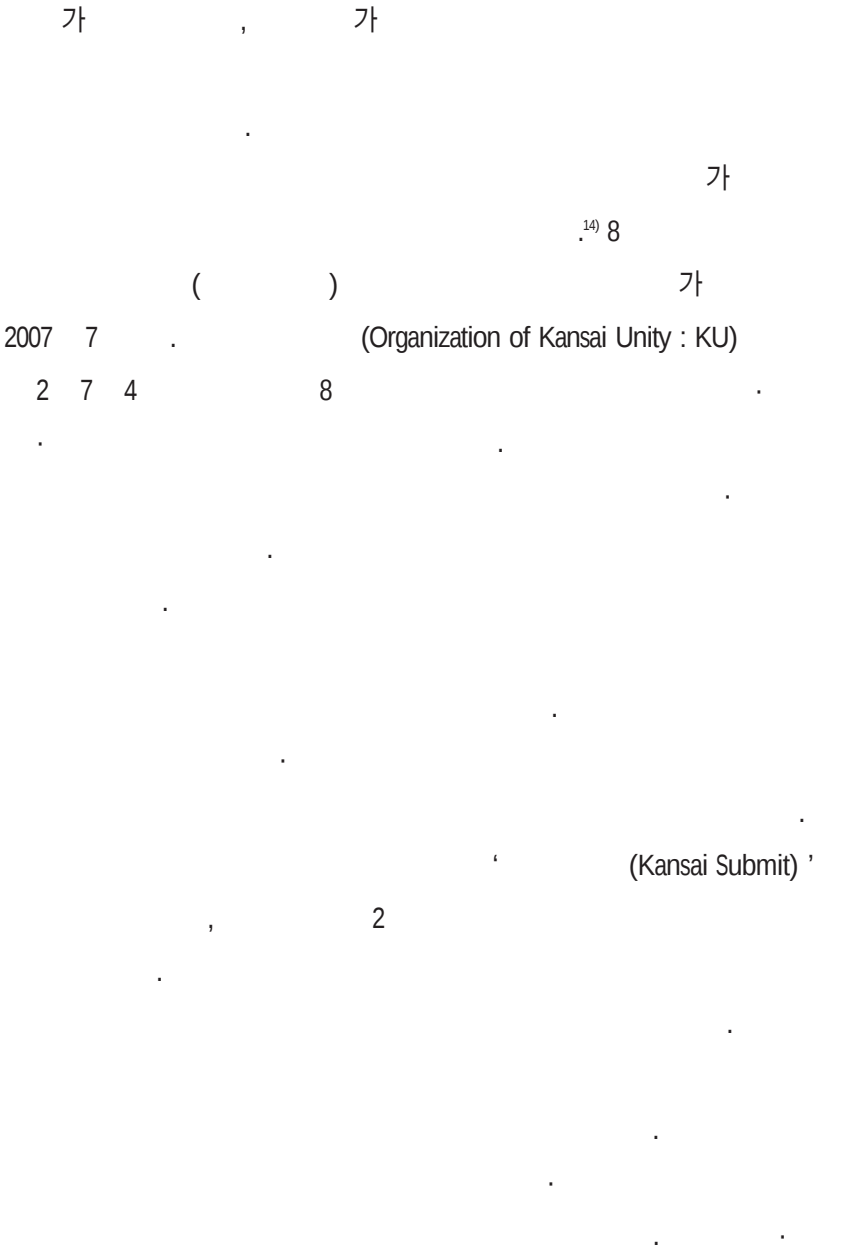
● 그림 5 ● 일본의 8개 광역지방계획구역



● 표 5 ● 일본의 8대 광역권의 규모 비교

| 지역       | 면적 (km) | 인구 (천명) | GRDP (억달러) |
|----------|---------|---------|------------|
| 首都圏      | 36,436  | 42,522  | 17,590     |
| 近畿圏      | 27,116  | 20,881  | 7,318      |
| 中部圏      | 41,078  | 17,272  | 6,837      |
| 東北圏      | 73,717  | 11,993  | 3,847      |
| 北陸圏      | 10,420  | 10,420  | 1,148      |
| 中國圏      | 31,815  | 7,654   | 2,699      |
| 四國圏      | 18,790  | 4,063   | 1,225      |
| 九州圏      | 38,270  | 13,316  | 4,036      |
| 8개 권역 합계 | 277,642 | 120,802 | 44,700     |
| 8개 권역 평균 | 34,705  | 34,705  | 5,588      |
| 일본 전체    | 377,923 | 127,770 | 46,818     |

주 : 면적, 인구는 2006.10월, GRDP는 2005년말 기준임  
출처 : 한국은행 동경사무소, 2008, 일본의 광역경제권 구축현황 조사결과



14) 이정석 · 마상열, 2008, 일본의 광역경제권 형성, 추진실태와 정책적 시사점, 경남발전연구원.

### 3) 행정구역 개편을 통한 광역권 설정계획

8

(道·州)

47

2

9

13

2018

가

가

가

( , 2008).

가

가

가

2006 12

( 海道)

가

15)

가

(

)

15) 채원호, 2008, 일본의 광역과제대응을 위한 도주제 구상, 한국지방자치학회 춘계세미나 발표논문.

### III.

16) Scott, A.(ed.) 2001, *Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford University Press. ; Storper, M., 1997, *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, New York: Guilford Press.

17) Faludi, A., 2004, *Territorial Cohesion: Old(French) Wine in New Bottles?*, *Urban Studies*, 41, pp.1349-1365.

18) Brenner, N., 1998, The Role of European Super Regions, *Review of International Political Economy*, 5(1), pp. 1-37.

5

2

가

5+2

가

가  
가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

- 김광익 외, 2008, 국토경쟁력 강화를 위한 광역경제권 설정 및 발전구상, 국토연구원.
- 김은경 외, 2008, 광역경제권 형성방안 및 추진전략, 경기개발연구원.
- 박재욱, 2009, 광역경제권의 효율적 추진을 위한 지방정부간 거버넌스 구축방안: 국가균형발전특별법 개정안의 '광역경제권 발전위원회' 구성 방안을 중심으로, 지방행정연구, 23(1), pp. 83-118.
- 서정섭 · 이삼주, 2008, 광역경제권 도입에 따른 자원조달과 운영방안, 한국지방행정연구원.
- 손창남 · 조강철, 2008, 주요국의 광역경제권 구축사례와 시사점, 한국은행 조사국.
- 유르첵, 2008, 독일 대도시지역과 새로운 공간계획 전략, 국토, 2008, 5월, pp. 88-95.
- 안영훈, 2008, 광역경제권의 개념, 유형 및 거버넌스 체계, 한국지방행정연구원.
- 이원섭, 2008, 광역경제권 구축방향과 과제, 지역경제, 2008년 1호, 산업연구원.
- 이정석 · 마상열, 2008, 일본의 광역경제권 형성, 추진실태와 정책적 시사점, 경남발전연구원.
- 정준호, 2008, 광역경제권 전략의 배경과 추진과제, 도시문제, 제43권(473호), pp. 11-23.
- 정성훈 · 남기범, 2009, 영국의 광역 산업클러스터 사례, 글로벌 경쟁의 조건, 해외 광역클러스터, 지식경제부 · 한국산업기술재단, pp. 16-51.
- 채원호, 2008, 일본의 광역과제대응을 위한 도주제 구상, 한국지방자치학회 춘계세미나 발표 논문.
- 최영출, 2008, 영국의 광역경제권 전략과 지역개발청, 자치행정, 2008년 4월, pp. 19-22.
- 하정봉, 2008, 일본의 광역자치단체 개편 논의와 시사점, 한국거버넌스학회보, 15(2), pp. 211-240.
- 國土審議會圏域部會, 2006.6.「廣域地方計劃區域のあり方について(案)」.
- Blotevogel, H.H. and Schmitt, P., 2006, European Metropolitan Regions as a New Discursive Frame in Strategic Spatial Planning and Policies in Germany. *Die Erde*, 137(1-2), pp.55-74.
- Brenner, N., 1998, The Role of European Super Regions, *Review of International Political Economy*, 5(1), pp. 1-37.
- Faludi, A., 2004, Territorial Cohesion: Old(French) Wine in New Bottles?, *Urban*

- Studies*, 41, pp.1349-1365.
- Gordon, I., 1999, Internationalization and Urban Competition *Urban Studies*, 36, pp. 1001-1016.
- Scott, A.(ed.) 2001, *Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford University Press.
- Scott, A. and Storper, M., 2003, Regions, Globalization, Development, *Regional Studies*, 37(6-7), pp 579-593.
- Storper, M., 1997, *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, New York: Guilford Press.
- Swyngedouw, E., 1997, Neither Global nor Local: Glocalization and the Politics of Scale, in Cox, K. (ed.): *Spaces of Globalization: Reasserting the Power of the Local*, New York: Guilford Press, pp.138-166.
- Waters, R. and Smith, H., 2002, Regional Development Agencies and Local Economic Development: Scale and Competitiveness in High-technology Oxfordshire and Cambridgeshire, *European Planning Studies*, 10(5), pp. 633-649.

# 프랑스의 광역권 정책동향과 사례

배준구 경성대학교 교수

1 /

11 /

1/

2/

3/

III /

1/

2/

3/

IV /

1/

21

3/

VI



1,695km<sup>2</sup>( 5 ), 6,187 .  
가 ,  
 . 1950 가  
1982 . 1990

2008 2

가 , (2009 4 22 ) ,

가 5 (

)



가 가 (PASER) . ‘ (pôle régionaux)) ’ (chefs des pôles) .<sup>1)</sup> 2000 6 (2020 ) . , , .

## 2. 계획 관련법 및 계획체계의 개혁

2 가 , 1950 , 1980 . 1980 가 , , 11 (1993~1997 ) , 1993 . 1990 , . 1995 2 . 1999 6 가 (pays), (agglomération) . 1995 ‘ (SNADT) ’ ‘

1) [http://www.interieur.gouv.fr/misill/sections/\\_a\\_la\\_une/publications/paser/paser/view](http://www.interieur.gouv.fr/misill/sections/_a_la_une/publications/paser/paser/view)

(SRADT) ; ‘ , 가- (contrats de plan Etat-région) ’ . 1999 1995 (SNADT) ‘ ( ) (schémas de services collectifs: SSC) ’ , 2002 . 20 8 , , , , , 가 ,

● 표 1 ● 프랑스의 지방분권 및 계획 관련법의 개혁 내용

| 시기              | 주요 법률 및 헌법                   | 내용                                                                                        |
|-----------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1982.3.2        | 시읍면, 도 및 지역의 권리와 자유에 관한 법    | - 지역(레지옹)이 광역지방자치단체로 승격<br>- 사전통제 폐지, 지사(préfet)제도 개혁                                     |
| 1982.7.29       | 계획의 개혁에 관한 법                 | - 계획체계 정비, 계획계약제 도입                                                                       |
| 1983.1.7 및 7.22 | 시읍면, 도, 지역, 국가 간 권한배분법 및 개정법 | - 권한배분 체계와 권한배분의 변경<br>- 권한이양과 재원이전 방법                                                    |
| 1992.2.6        | 지역행정에 관한 법                   | - 지자체간 협력 개선                                                                              |
| 1995.2.4        | 국토계획·발전기본법 (LOADT)           | - 국토계획발전의 기본 방향 정립<br>- 전국계획을 부문별 계획인 공동서비스계획(SSC)로 대체하고 장기구상 방식으로 전환<br>- 지역 간 협력 용이하게 함 |
| 1999.6.25       | 지속 가능한 국토계획·발전기본법(LOADDT)    | - 지속가능한 발전, 지역 간 연대와 협력 강화(지역의 자발적 주도)<br>- 사회발전, 경제적 능률성 및 환경보호 결합한 국토의 균형발전             |
| 1999.7.12       | 지자체(시읍면)간 협력 간소화 및 강화법       | - 협력방식 단순화, 재정협력 강화                                                                       |
| 2000.12.13      | 도시연대 및 재생에 관한 법              | - 도시의 연대 및 재생: 토지이용계획(POS)과 도시기본계획(SD)의 재정비, 도시간 균형발전, 노후주거지 재생                           |
| 2003.3.28       | 공화국의 지방분권화된 조직에 관한 헌법 개정     | - 국가조직 지방분권화, 보충성 원칙과 선도 지자체, 권한이양, 자치입법 및 재정권, 주민투표제                                     |
| 2004.8.13       | 지방의 자유와 책임에 관한 법             | - 지역(레지옹)이 자율적으로 경제발전지역계획(SDRE) 실험적으로 5년간 수립                                              |

(SSC)

(SRADT)

(SDRIF)

(SDRE)

2004 5

가, , )

가 ( , )

가 - 1984

5 4 (2000~2006)

7 5

1 (1984~1988) 2 (1989~1993) 5 , 3 (1994~1999)

6 , 4 (2000~2006) 5 (2007~2013) 7

(POS)

(PLU)

(agglomération)

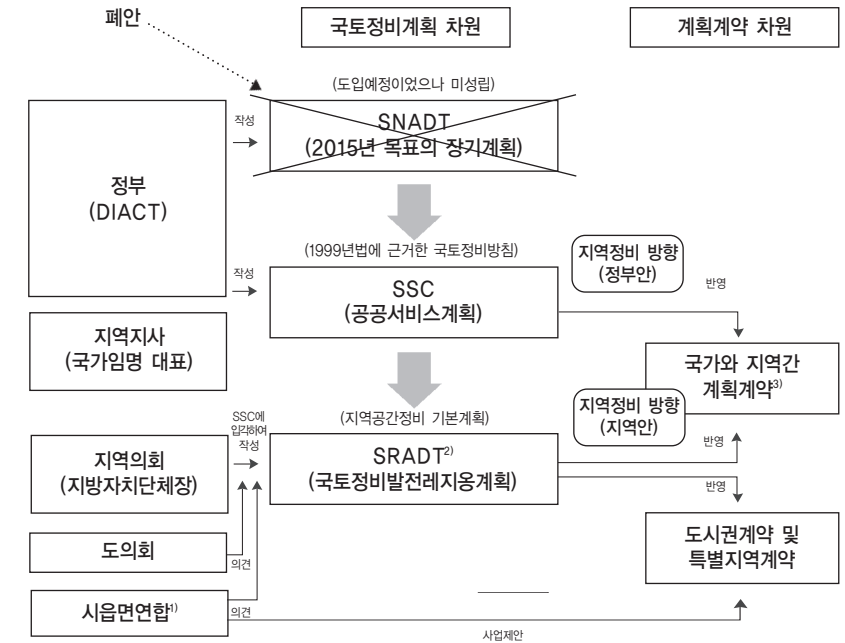
(SCOT)

(DATAR) 2000 ' 2020 (Aménager la France de 2020) ' 6 (super-régions)

(DATAR,

2000: 5). < 1>

## ● 그림 1 ● 프랑스의 계획체계



- 1) 시읍면(코뮌)은 도시계획(PLU)을 수립하고, 도·농권연합체 및 도시권연합체는 코뮌 간 광역도시계획(SCOT) 수립
- 2) 수도권은 수도권 광역도시기본계획(SDRIF) 수립. 지역은 자율적으로 경제발전지역계획, 교육훈련지역계획, 교통지역계획, 관광발전지역계획 등 수립. 주요 산악지대와 강은 산악정비개발지역간계획, 유역별계획 수립
- 3) 주요 산악지대와 강은 지역 간 계획계약 체결

## 3. 광역권의 분류와 최근의 실험

### 1) 지방행정 구조와 광역권 분류

가 ( )

. 2008

( )- ( )- ( ) 3 , 26



가 (péfet) (préfecture: 가 )  
. 2003 3  
가 , ,  
.<sup>2)</sup>  
가 ( )  
( ) 가  
가 ( ) 1 (1947~53 ) 2  
(1954~57 ) 11 , 3 (1958~1961 ) 21  
, 1972 22 ( )  
. 6 . (ZEAT) 8  
, , ( ), , , , , ,  
. (NUTS  
1) . (commissariats au développement  
économique: ) 21 . ( )  
) ,  
가 1970 2001 4 가 .  
가  
6 . 1971 (DATAR)가  
( ' Le scénario de l'inacceptable ' )  
6 ( , , , , , , ) .  
(DATAR)가 2000 2020  
6 ( , , , , , , )  
.

2) Chauvin, F, 2002. *Administration de l'Etat*, Paris: Dalloz, pp. 130-137; Larangé, A. 2000. *La déconcentration*, Paris: L.G.D.J., pp. 91-92.

## 2) 지역개발의 새로운 단위 도입과 최근의 실험

( ) ,  
(communautés urbaines: CU), (communautes d'agglomeration:  
CA), (communautes de communes: CC) . 2008 1  
1 14 , 171 , ( )  
2,393 가 . ,  
, .  
1966 12 31 4 ,  
(Lyon), (Lille), (Bordeaux), (Strasbourg)  
. 2008 1 14  
100 2 ( 118 , 110 ), 50  
100 5 ( , , ), 50  
7 .<sup>3)</sup>  
1999 7 50  
. (conseil de communauté)가 50~90 .  
, (CU)  
. 가  
( , , , , , )<sup>4)</sup>  
. . ( )  
, ), , , , , , ,

3) Ministère de l'Intérieur/DGCL, 2008, *Les collectivités locales en chiffres 2008*, p.9.

4) 배준구, 2004a, 프랑스의 지방분권, 부산: 도서출판 금정, pp.179-180.

(agglomération)

가

, 가

( , ) . 5

가

(contrats de ville)

<sup>5)</sup>

2000 12 (SD)

2002 ( ) (schéma de cohérence territoriale: SCOT)

1995

(pays) 1999 (agglomération)

(CA), (CU)가

<sup>6)</sup>

(DATAR) ‘ 2020 (

)(Aménager la France de 2020) ’ 6 . 6

<sup>7)</sup>

5) Moreau, J, 2004, *Administration régionale, départementale et municipale*, Paris: DALLOZ, pp.124-129.

6) Merlin, P, 2007, *L'aménagement du territoire en France*, Paris: PUF, pp.98-100; 정옥주, 2004, 프랑스의 기초자치단체(포워)간 협력, 국토계획, 39권 6호, 한국국토·도시계획학회, pp. 222-225.

7) DATAR, 2000, *Aménager la France de 2020*, Paris: La documentation Française, pp. 64-76; Girardon, J, 2006, *Politique d'aménagement du territoire*, Paris: ellipses, p.185.

### III.

4가

( ) (SRADT), (SDRE), (SDRIF)

( , , ( )

가

( ) , ,

(super-région)

#### 1. 지역 차원

1) 국토정비발전지역계획(SRADT), 경제발전지역계획(SDRE)

1999 6 25 가 (

) (SRADT)

2000 9 3가

3가 , ,

20 10 가

( , , )

1)

● 표 2 ● 노르-파드칼레 지역의 국토정비발전지역계획(SRADT) 내용 구성

| 구분  | 내용                                                                |
|-----|-------------------------------------------------------------------|
| 서문  | 2020년 SRADT 수립의 배경, 수립과정, 개요                                      |
| 제1장 | 노르-파드칼레를 위한 20년 전망의 개요                                            |
| 제2장 | 장기계획을 위한 4가지 주요 원칙 : 지역이익의 촉진, 공공서비스의 개발, 공공행위의 현대화, 지속가능한 발전의 실행 |
| 제3장 | 노르-파드칼레를 위한 10년간의 쟁점과 우선순위                                        |
| 제4장 | SRADT의 시행과 평가                                                     |
| 제5장 | 기타: SRADT의 방향, SRADT의 지역 가이드                                      |

1) 경제발전지역계획(SDRE) (Nord-Pas-de-Calais) ( ) SRADT 2020 “ ”

2001 11 24 8 40~80 2006 11 22

2) 경제발전지역계획(SDRE) ( ) 2004 8 13 “ ” 5 (schéma régional de développement économique: SDRE) 2004 12 23 가

(préfet) SDRE ( ),

3) 수도권광역도시기본계획(SDRIF) 2030 (Schéma directeur de la région Ile-de-France : SDRIF 2030) ( ) 2030 (1994~2015) 2004 6 2030 가

● 표 3 ● 2030년 수도권광역도시기본계획(SDRIF 2030)의 내용 구성

| 구분  | 주요 내용                                                       |
|-----|-------------------------------------------------------------|
| 서문  | SDRIF의 의의, 수립 과정, 특징, 주요 내용 등                               |
| 전문  | SDRIF의 법적 배경 변화, 계획수립 방식과 협의 절차, 내용 소개                      |
| 제1장 | 지속가능한 수도권권을 위한 도전                                           |
| 제2장 | 수도권의 지속가능한 발전을 위한 목표와 방향                                    |
| 제3장 | 수도권 정비를 위한 계획과 방향                                           |
| 제4장 | 계획의 시행: 연대를 통한 대단위지역(서부, 북부, 동부, 남동부, 남부) 추진계획, 협력주체의 시행 정책 |
| 제5장 | 추진 및 평가: 계획 시행의 통제                                          |
| 부록  | 2005년 수도권: 수치로 본 모습                                         |

자료 : [http://www.sdrif.com/fileadmin/unload\\_file/doc\\_accueil/SDRIF.PDF](http://www.sdrif.com/fileadmin/unload_file/doc_accueil/SDRIF.PDF)의 내용을 토대로 작성한 것임

1982 가 1995 2 4

(SDRIF: 1994~2015 ) 가 , 가 ( ) 2004 2030 ( ) 가 ( , , , ) , . , 가 , 1994 , 가 , , , 2030 , (5 ), 1 , 2 5 , 3 , 4 , 5 가 .

## 2. 계획계약과 협약

### 1) 국가 - 지역간 계획계약

(1982 7 29 ) ' 1984 (contrats de plan)

가 . 가 ( ) (5~7 ) 가 . 가 . 1982 가 . 가 가가 가 ( ) 가가 ( 30~60% ). 가 ( , ) .<sup>8)</sup> 가 ( ) (volet régional), (agglomération), (pays), (volet territorial), (préfet) . (CIACT) (circulaire) (DIACT) . 가 - (2007~2013 ) < 4> 3가 ,

8) 배준구, 2006, 프랑스의 지역계획과 계획계약, 부산: 도서출판 금정, pp. 194~214.

, 5 (CIM),  
( , , , , ),  
.  
가 29,171,159 , 가  
가 43.7%(12,741,035 ), 52.5%(15,310,240 ),  
3.8%(1,119,884 ) . 가  
27,680,538 , 가  
43.1%(11,933,290 ), 53.2%(14,719,417 ),  
가 3.7%(1,027,831 ) . 가  
가 ( ) (Guyane) 79.7%  
, 60.3% .  
가 가 - - - 29.4% ,  
( ) 37.3% .

● 표 4 ● 국가-지역간 계획계약 투자분담 : 2007~2013<sup>1)</sup>

(단위:천 유로)

| 구 분                                  | 국가        | 레지옹       | 기타 지자체  | 합계        |
|--------------------------------------|-----------|-----------|---------|-----------|
| 알자스(Alsace)                          | 341,524   | 257,673   | 271,103 | 870,300   |
| 아키텐(Aquitaine) <sup>2)</sup>         | 574,672   | 610,750   | -       | 1,185,422 |
| 오베르뉴(Auvergne)                       | 282,727   | 188,485   | -       | 471,212   |
| 부르고뉴(Bourgogne)                      | 277,088   | 350,843   | -       | 627,931   |
| 브르타뉴(Bretagne)                       | 594,313   | 479,647   | -       | 1,073,960 |
| 상트르(Centre)                          | 359,844   | 385,472   | -       | 745,316   |
| 상파뉴-아르덴(Champagne-Ardenne)           | 231,608   | 231,609   | -       | 463,217   |
| 코르시카(Corse)                          | 132,000   | 129,340   | -       | 261,340   |
| 프랑슈-콩테(Franche-Comté)                | 217,523   | 166,102   | 120,448 | 504,073   |
| 일-드-프랑스(Ile-de-France) <sup>3)</sup> | 2,041,136 | 3,425,083 | -       | 5,466,219 |
| 랑그독-루시옹(Languedoc-Roussillon)        | 495,872   | 814,320   | -       | 1,310,192 |

자료 : <http://www.diact.gouv.fr/IMG/Fichiers/CPER/CPER%20engagements%202007-2013.pdf>

| 구 분                                                  | 국가                | 레지옹               | 기타 지자체           | 합계                |
|------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| 리무쟁(Limousin)                                        | 234,292           | 154,546           | -                | 388,838           |
| 로렌(Lorraine) <sup>4)</sup>                           | 527,849           | 528,900           | -                | 1,056,749         |
| 미디-피레네(Midi-Pyrénées)                                | 522,929           | 598,000           | -                | 1,120,929         |
| 노르-파드-칼레(Nord-Pas-de-Calais) <sup>5)</sup>           | 747,626           | 1,797,911         | -                | 2,545,537         |
| 바스-노르망디(Basse-Normandie)                             | 267,472           | 267,472           | -                | 534,944           |
| 오트-노르망디(Haute-Normandie)                             | 431,456           | 441,780           | 339,076          | 1,212,312         |
| 페이 드 라 루아르(Pays de la Loire)                         | 489,504           | 509,411           | -                | 998,915           |
| 피카르디(Picardie)                                       | 322,278           | 324,550           | -                | 646,828           |
| 푸아투-사랑트(Poitou-Charentes)                            | 377,563           | 282,341           | -                | 659,904           |
| 프로방스-알프스-코트 다쥐르(Provence-Alpes-Côte d'Azur)          | 840,462           | 826,102           | -                | 1,666,564         |
| 론-알프스(Rhône-Alpes)                                   | 920,067           | 1,475,810         | -                | 2,395,877         |
| 과드루프(Guadeloupe)                                     | 169,497           | 115,411           | 47,790           | 332,698           |
| 기아나(Guyane)                                          | 134,855           | 28,230            | 6,150            | 169,235           |
| 마타니크(Martinique)                                     | 141,570           | 167,515           | 131,061          | 440,146           |
| 레위니옹(Réunion)                                        | 257,563           | 162,114           | 112,203          | 531,880           |
| <b>소계 (레지옹의 계획계약)</b>                                | <b>11,933,290</b> | <b>14,719,417</b> | <b>1,027,831</b> | <b>27,680,538</b> |
| 알프스 산악지대 레지옹간 협약(CIM Alpes)                          | 61,730            | 67,560            | -                | 129,290           |
| 쥐라 산악지대 레지옹간 협약(CIM Jura)                            | 16,200            | 19,510            | 32,970           | 68,680            |
| 마시프 산트랄 산악지대 레지옹간 협약(CIM Massif Central)             | 61,200            | 61,200            | -                | 122,400           |
| 피레네 산악지대 레지옹간 협약(CIM Pyrénées)                       | 41,870            | 41,970            | -                | 83,840            |
| 보주 산악지대 레지옹간 협약(CIM Vosges) <sup>6)</sup>            | 20,000            | 21,495            | 29,083           | 70,578            |
| <b>소계 (산악지대 지역간 계획계약)</b>                            | <b>201,000</b>    | <b>211,735</b>    | <b>62,053</b>    | <b>474,788</b>    |
| 루아르 계획(plan Loire)                                   | 129,1356          | 111,355           | 21,300           | 261,790           |
| 되즈 계획(plan Meuse)                                    | 21,800            | 17,450            | 8,700            | 47,950            |
| 론 계획(plan Rhône)                                     | 214,410           | 200,440           | -                | 414,850           |
| 센 계획(plan Seine)                                     | 71,600            | 49,843            | -                | 121,443           |
| 가론-로트게곡 계획(plan Garonne-vallée du Lot) <sup>7)</sup> | 169,800           | -                 | -                | 169,800           |
| <b>소계 (강 유역 지역간 계획계약)</b>                            | <b>606,745</b>    | <b>379,088</b>    | <b>30,000</b>    | <b>1,015,833</b>  |
| <b>총 계</b>                                           | <b>12,741,035</b> | <b>15,310,240</b> | <b>1,119,884</b> | <b>29,171,159</b> |

- 1) 2007년 7월 15일의 계획계약 체결한 금액임
- 2) 도시재생국가공사(ANRU) 73천유로와 지역 60천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)
- 3) 수도권교통종합 400천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)
- 4) 국가-지역 계획계약에 첨부되는 '경제변화' 협약 45천유로와 도시재생국가공사 협약 50천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)
- 5) 국가-지역 계획계약에 첨부되는 '경제변화' 협약 70천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)
- 6) 서명 중인 계약
- 7) 협상 중인 계약: 현재까지 미확정된 지역 및 기타 지방자치단체 참여

## 2) 산악지역 및 강 유역의 지역 간 협약

( , , , , ),

.

, . 1985 1 9 ( 가

) 가

.

2004 9 가

.

( 가, , , )

.

( , , ...)

.

가

(Alpes), (Jura), (Massif Central), (Pyrénées), (Vosges)

(CIM) 가 (contrat de projets interrégional Etat-région: CPIER)

5

( , , , , 가 ) 가

( 5 ).

● 표 5 ● 산악지대 및 강 유역의 지역 간 협약 현황 : 2007~2013

| 구 분  |                          | 레지옹간 협약에 참여하는 기관         |                                                                                    |                                                       |                                                       |
|------|--------------------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
|      |                          | 국가                       | 레지옹<br>(지역·지자체)                                                                    | 데파르트망<br>(도·지자체)                                      | 기타                                                    |
| 산악지대 | 알프스<br>레지옹간<br>협약        | PACA<br>레지옹<br>지사        | 2개(론-알프스, PACA)                                                                    | -                                                     | RMC수자원공사,<br>ADEME                                    |
|      | 쥐라<br>레지옹간<br>협약         | 프랑슈-<br>콩테<br>레지옹<br>지사  | 2개(프랑슈-콩테, 론-알프스)                                                                  | 4개(앵, 두, 쥐라, 테<br>리투아르 드 벨포르)                         | -                                                     |
|      | 마시프<br>상트랄<br>레지옹간<br>협약 | 오베르뉴<br>레지옹<br>지사        | 6개(오베르뉴, 리무쟁,<br>부르고뉴, 랑그독 루시옹,<br>론-알프스, 미다-피레네)                                  | -                                                     | ADEME, 아두-가론<br>수자원공사,<br>RMC수자원공사, 루아<br>르-브르타뉴수자원공사 |
|      | 피레네<br>레지옹간<br>협약        | 미다-<br>피레네<br>레지옹<br>지사  | 3개(아키텐, 미다-피레네,<br>랑그독 루시옹)                                                        | -                                                     | -                                                     |
|      | 보주<br>레지옹간<br>협약         | 로렌<br>레지옹<br>지사          | 3개(알자스, 프랑슈-콩테,<br>로렌)                                                             | 7개(오랭, 오트-손,<br>모젤, 외르테모젤,<br>바랭, 테리투아르<br>드 벨포르, 보주) | -                                                     |
| 강유역  | 루아르<br>계획                | 상트르<br>레지옹<br>지사         | 9개(오베르뉴, 리무쟁,<br>부르고뉴, 랑그독 루시옹,<br>론-알프스, 상트르, 페이 드<br>라 루아르, 푸아투-사랑트,<br>바스-노르망디) | -                                                     | 루아르-브르타뉴수자<br>원공사, 루아르 영조를<br>법인                      |
|      | 외즈 계획                    | 로렌<br>레지옹<br>지사          | 2개(상파뉴-아르덴, 로렌)                                                                    | 5개(아르덴,<br>외즈, 보주)                                    | 랭-외즈 수자원공사                                            |
|      | 론 계획                     | 론-알프스<br>레지옹<br>지사       | 5개(부르고뉴, PACA,<br>론-알프스, 프랑슈-콩테,<br>랑그독 루시옹)                                       | -                                                     | ADEME, RMC수자원<br>공사, 프랑스항로국<br>(VNF), 유역위원회           |
|      | 센 계획                     | 일-드-<br>프랑스<br>레지옹<br>지사 | 6개(오트-노르망디, 바스-노<br>르망디, 일-드-프랑스, 피카<br>르디, 상파뉴-아르덴 부르고<br>뉴)                      | -                                                     | 센-노르망디공사                                              |
|      | 가론-로트<br>계곡 계획           | 미다-<br>피레네<br>레지옹<br>지사  | 4개(아키텐, 오베르뉴, 랑그<br>독 루시옹, 미다-피레네)                                                 | 5개(아베롱, 로트,<br>캉탈, 로제르, 로테<br>가론)                     | 로트유역 데파르트망간<br>협의회,<br>아두-가론수자원공사                     |

자료 : [http://www.diact.gouv.fr/fr\\_1/amenagement\\_du\\_territoire\\_44/contrats\\_etat\\_regions\\_173/contrats\\_2007\\_2013\\_1488.html](http://www.diact.gouv.fr/fr_1/amenagement_du_territoire_44/contrats_etat_regions_173/contrats_2007_2013_1488.html)의 각 산악지대 및 강 유역의 협약 내용을 토대로 정리한 것임

\* CIM: 산악지대 지역간 협약(conventions interrégionales de massif)

\* PACA: 프로방스-알프스-코트다쥐르(Provence-Alpes-Côte d'Azur)

\* RMC수자원공사: agence de l'eau Rhône-Méditerranée-Corse

\* ADME: 환경에너지관리공사(agence de l'environnement et de la maitrise de l'énergie)

2007~2013 가  
 가(  
 ), ( , ), ( ,  
 ) 가  
 2 , 2 , 6 , 가 3 , 가 3  
 . 가 9 , 가 2 , 5  
 , 6 , 가 4 .  
 가  
 ,  
 ) 6 ,  
 . DIACT(  
 )  
 . DIACT ( )  
 ) .<sup>9)</sup>

### 3. 초광역권 차원의 실험적 장기계획

(DATAR)가 2000 ‘ 2020  
 (Aménager la France de 2020) ’  
 6 (super-régions) .  
 6 1999 (Grand Est) 811 (13.9%),  
 (Grand Sud-Est) 1,402 (24%), (Grand Sud-Ouest) 627  
 (10.7%), (Grand Ouest) 777 (13.3%), (Pays du Nord) 400  
 (6.8%), (Bassin parisien) 2060 (35.2%) . 2020  
 ,

9) [http://www.diact.gouv.fr/fr\\_1/diact\\_partenaires\\_49/diact\\_241/presence\\_region\\_329/](http://www.diact.gouv.fr/fr_1/diact_partenaires_49/diact_241/presence_region_329/)

(interrégionalité) . 6  
 (NUTS I) .  
 (Seine), (Loire), (Meuse), (Moselle)  
 ‘ (Ile-de-France) ’  
 200~250km .  
 30%, 2,060 35.2% .  
 1970 가 ,  
 .<sup>10)</sup> 2002 , , ,  
 가 ,  
 .

## IV.

### 1. 중앙정부 차원

1) DIACT(Délégation interministérielle à l'aménagement et à la  
 compétitivités des territoires: 국토정비 · 경쟁부처간기획단 또는  
 국토청)  
 DIACT 1963 DATAR( )가  
 (MIME: 2003 ) 2005 .  
 ,  
 ( ) .

10) Noin D, 2003, *Le nouvel espace français*. Paris: Armand Colin, p.117; Philipponneau, M. 1991. *Stratégies de développement du Bassin Parisien, Une nouvelle phase pour l'aménagement du territoire*. Les Cahiers, 33. C.N.F.P.T, p.227.

DATAR

1963  
가 DIACT DIACT(  
DATAR)가 , CGP( )  
DIACT  
DIACT  
(commissariats au développement économique:  
)  
DIACT 2007 9 1 (délégué:  
,  
가 (pôle), 9 (  
가 ,  
(pays) (Observatoire)  
(  
AFII )  
2007 12 DIACT 180 ( 136 , 44 )  
43 ,  
가 13 , 7 , 1 ,  
2 , 3 , 1 , 1 , 1 ,  
(France Telecom) 3 , (CNRS) 2 , 1 ,  
8 <sup>11)</sup>

11) DIACT, 2007, Rapport d'activité 2007, pp.103-106.

2) CIACT(comité interministériel d'aménagement et de compétitivité des territoires: 국토정비·경쟁부처간위원회)

가 DIACT  
, 1963  
(comité interministériel d'aménagement du territoire: CIAT)  
1995 Pasqua ' (développement) ' 가  
CIADT 2005 (MIME: 2003  
) (comité  
interministériel d'aménagement et de compétitivité des territoires: CIACT)

## 2. 지역 및 지역 간 차원

### 1) 지역의회, 지역경제사회위원회(CESR)

1982 ( )  
가가 1995 2 4  
1995 2  
가가  
(conseil économique et sociale régionale: CESR)



(pays) 10 , (CESR) 11 ,  
 12 , 6 . 가  
 가  
 , (CRADT)  
 (ententes interrégionales)  
 1992 2 6 .  
 가 가  
 . 2~4  
 ,  
 가 .  
 (Conseil d'Etat) (décret) .  
 , ,  
 . 가 <sup>14)</sup>

### 3. 초광역적 차원

#### 1) 국토정비 부처간 및 지역간 사업단(MIIAT)

6 (super-régions)  
 (MIIAT: Missions interministérielles et interrégionales d'aménagement  
 du territoire) 1997 12 1998 2000  
 . MIIAT 가 (préfet)  
 2003 . MIIAT  
 , 가

14) Dantonel-Cor, N, 2005, *Droit des collectivités territoriales*. Bréal, pp.105-106; Mangin C, 2002, *Les coopérations interrégionales*. Paris: La documentation Française, pp.12-13.

. MIIAT DATAR( DIACT)  
 , DATAR  
 . MIIAT ( , , , , ),  
 , , ,  
 . MIIAT ,  
 가 .  
 ,  
<sup>15)</sup>  
 MIIAT 1998 1  
 . MIIAT 10 1999  
 . MIIAT 2000 2 28 , MIIAT 2000  
 10 25 , MIIAT 2000 . MIIAT 2003  
 4 (2000~2006 ) 6  
<sup>16)</sup>

#### 2) 유럽 및 지역간 협력개발연구사업단(MEDCIE)

2003 12 (circulaire)  
 DATAR MEDCIE(Missions d'études et de développement des  
 coopérations interrégionales et européennes) MIIAT .  
 6 (super-régions) 2007 (Bassin parisien)  
 MIIAT(Missions interministérielles et interrégionales d'aménagement du  
 territoire: ) , 5

15) DATAR, 2002b, *Pays du Nord*. Paris: La documentation Française, p.1.

16) Mangin C, 2002, *Les coopérations interrégionales*. Paris: La documentation Française, pp.37-43; DIACT 내부자료.

MEDCIE . MIIAT MEDCIE 가 (préfet)가 .  
 MEDCIE . 2005 .  
 7 5 MEDCIE . , , ,  
 가 (préfet) MEDCIE . 가 .  
 MEDCIE 가 , ( ) .  
 ( ) , ,  
 . 1984  
 MEDCIE 3가 . ( , ,  
 , , ), ( ) ,  
 가 < (Territoires) 2030>  
 . MEDCIE 2004~2006  
 , ,  
 , ,  
 (DIACT, 2006: 86). 2007  
 , ,  
 . (DIACT) 9  
 30 <sup>17)</sup>

## V.

가 . 1982

가

. 1990

(DIACT, DATAR) 6 (super-régions)  
 (MIIAT, MEDICIE) .  
 ( ) 2004 (SDRE)  
 5 .  
 , 가  
 ,  
 .  
 (DIACT)가 가  
 (préfet) .  
 가  
 ,  
 .  
 가 가  
 ( ) , ( ),  
 ( ),

17) DIACT, 2007, Rapport d'activité 2007, p.98.



- 배준구, 2004a, 프랑스의 지방분권. 부산: 도서출판 금정.
- 배준구, 2004b, 프랑스의 지방분권 이후 지역정책, 국토계획, 39권 1호, 한국국토·도시계획학회, pp. 283-305.
- 배준구, 2004c, 프랑스의 지역발전 추진기구, 지방정부연구, 7권 4호, 한국지방정부학회, pp. 93-114.
- 배준구, 2006, 프랑스의 지역계획과 계획계약, 부산: 도서출판 금정.
- 배준구, 2007, 프랑스의 문화산업 클러스터: 아비뇽 축제를 중심으로, 프랑스문화연구 14집, 한국프랑스문화학회, pp. 37-63.
- 배준구, 2008a, 프랑스의 지역혁신정책, 프랑스문화연구, 15집, 한국프랑스문화학회, pp. 217-241.
- 배준구, 2008b, 프랑스의 공공정책 과정, 주요국의 행정과 공공정책, 한국행정연구원기획세미나(7.17), pp.70-99.
- 배준구, 2008c, 프랑스의 지역발전을 위한 지역간 협력체제, 사회과학연구, 24집 3호, 경성대학교 사회과학연구소, pp.273-292.
- 배준구, 2009, 프랑스의 광역권 계획과 추진기구, 광역경제권 발전전략과 도시행정, 한국도시행정학회 정기학술대회(2월 26일), pp.20-44.
- 정옥주, 2004, 프랑스의 기초자치단체(교원)간 협력, 국토계획. 39권 6호, 한국국토·도시계획학회, pp. 222-225.
- Chauvin, F, 2002, *Administration de l'Etat*, Paris: Dalloz, pp. 130-137.
- DATAR, 2002a, *Les contrats de plan Etat-Région*, Paris: La documentation Française.
- DATAR, 2002b, *Pays du Nord*, Paris: La documentation Française, p.1.
- DATAR, 2000, *Aménager la France de 2020*, Paris: La documentation Française, pp. 64-76.
- Dantonel-Cor, N, 2005, *Droit des collectivités territoriales*, Bréal, pp.105-106.
- DIACT, 2007, *Rapport d'activité 2007*.
- Girardon, J, 2006, *Politique d'aménagement du territoire*, Paris: ellipses, p.185.
- Larange, A, 2000, *La déconcentration*, Paris: L.G.D.J, pp.91-92.
- Mangin C, 2002, *Les coopérations interrégionales*, Paris: La documentation Française, pp.12-13.

- Merlin, P, 2007, *L'aménagement du territoire en France*, Paris: PUF, pp. 98-100.
- Ministère des Affaires étrangères, 2006, *La politique d'aménagement et de développement durable du territoire en France*, pp.22-23.
- Ministère de l'Intérieur/DGCL, 2008, *Les collectivités locales en chiffres 2008*, p.9.
- Moreau, J, 2004, *Administration regionale, départementale et municipale*, Paris: DALLOZ.
- Noin D, 2003, *Le nouvel espace français*, Paris: Armand Colin, p.117.
- Philipponneau, M, 1991, *Stratégies de développement du Bassin Parisien, Une nouvelle phase pour l'aménagement du territoire*, Les Cahiers. 33. C.N.F.P.T, p.227.
- <http://www.competitivite.gouv.fr/spip.php?rubrique36>
- <http://www.diact.gouv.fr>
- [http://www.diact.gouv.fr/fr\\_1/amenagement\\_du\\_territoire\\_44/contrats\\_etat\\_regions\\_173](http://www.diact.gouv.fr/fr_1/amenagement_du_territoire_44/contrats_etat_regions_173)
- [http://www.diact.gouv.fr/fr\\_1/diact\\_partenaires\\_49/diact\\_241/presence\\_region\\_329/](http://www.diact.gouv.fr/fr_1/diact_partenaires_49/diact_241/presence_region_329/)
- <http://www.iledefrance.fr/les-dossiers/conseil-regional/le-projet-de-sdrif/les-grandes-etapes-du-projet>
- [http://www.interieur.gouv.fr/misill/sections/a\\_la\\_une/publications/paser/paser/view](http://www.interieur.gouv.fr/misill/sections/a_la_une/publications/paser/paser/view)
- <http://www.paca.pref.gouv.fr/frameset.php>
- [http://www.sdrif.com/fileadmin/unloud\\_file/doc\\_accueil/SDRIF.PDF](http://www.sdrif.com/fileadmin/unloud_file/doc_accueil/SDRIF.PDF)

# 지역발전의 미래과제

- 1)
- 2)
- 3)

\_ 권용우 교수

\_ 이태일 박사

: \_ 권원용 교수

# 1

## 광역경제권과 개발 진흥도시와의 연계 방안

권용우 성신여자대학교 교수

I /

II /

- 1/ (1960 ~ 70 )
- 2/ (1971 ~ 76 )
- 3/ (1977 ~ 90 )
- 4/ (1990 ~ 2002 )
- 5/ (2003 ~ 07 )
- 6/ (2008 ~ )

III /

- 1/
- 2/ 非
- /
- 1/
- 2/
- 3/
- /
- 1/
- 2/
- /



2009

, 4

가

가

2)

1960

3). 1960

1) 본 글에서는 행정중심복합도시, 혁신도시, 기업도시 등을 개발 진흥도시라고 命名하기로 한다.  
2) 관련 자료를 제공해 주신 2008년 당시의 국토해양부 공공기관지방이전추진단의 강팔문 부단장님, 한정희 사무관님, 한만희 국토정책국장님, 최원규 기업복합도시과장님, 이영근 도시정책관님, 권순호 주무관님, 행정중심복합도시 건설청의 장기창 도시건축국장님, 박상옥 사무관님, 그리고 국가균형발전위원회의 박기풍 지역개발국장님께 감사드립니다.  
3) 권용우 등, 2006, 수도권의 변화, 보성각, pp.359-363을 참조해 자료 보강하여 재작성.

## 1. 억제정책시기(1960 ~ 70년)

(1964), -  
(1965),  
(1968), (1969),  
(1970), ,  
가 가

## 2. 분산정책시기(1971 ~ 76년)

가  
가  
가  
1 (1972~81) (1971),  
(1971), (1972), (1972~73),  
(1975)  
5.75%

2 가  
(1978~83), (1977~87),  
(1977~86)  
가  
가

## 3. 수용정책시기(1977 ~ 90년 전후)

(1977), (1977),  
(1978), 2  
(1982~91) (1981),  
(1982), (1982)  
, ,  
. 1981 2  
28 1  
, , 2 , , , ,  
, , , , , , 12  
, , , 5  
가

#### 4. 확대개발시기(1990년 전후 ~ 2002년)

1990 ( ) · ( ) · ( ) ·  
( ) · ( ) 5 가 .

가 .  
(1993), 2

(1995), 3 (1996) .

, 2 가  
, 가

1.2

가 .  
, 가 , 가

亂

가 非

#### 5. 상생발전시기(2003 ~ 07년)

2003 新 가

非

가

‘非

가

가 非

#### 6. 특화발전시기(2008년 ~ 현재)

2008 ‘5+2’

. , , , 5 ,  
2 . 2008 5 2 16

7 가

2008 7 21 가

가 “ ” .4)

2008 9

가

5)

10

( “ ” ) 6

非

非

## 1. 수도권 과밀 해소

가 . 1970

28.3% 2003 47.6%

11.8%

가

2001 32.4%,

18.7%, 14.5%, 12.2%

(95.6%), (76.5%), (74.2%) 3

4) 국가균형발전위원회, “상생·도약을 위한 지역발전정책 기본구상과 전략”; 기획재정부, “지역경쟁력 제고를 위한 재정·세제 지원 및 규제개혁방안”; 지식경제부, “지방의 기업유치 및 투자 활성화방안”; 행정안전부, “지방분권 및 지역갈등사업 협력 원활화 방안”; 국토해양부, “지역성장거점 육성과 광역인프라 구축방안” (2008.7.21).

5) 필자도 대통령자문 국가균형발전위원회 광역경제권 연구위원의 한 사람으로 현재 광역경제권 연구를 진행하고 있다.

2002 67.9%, 72.9%,  
77.1%가 ( 1).

### ● 표 1 ● 기능의 수도권 집중양상 : 2002

|             |       |           |       |
|-------------|-------|-----------|-------|
| 중앙 행정기관     | 83.6% | 정부출연 연구기관 | 75.5% |
| 중앙 행정소속기관   | 75.2% | 공기업 본사    | 83.2% |
| 정부투자 · 출자기관 | 74.0% | 100대 기업   | 91.0% |
| 외국인 투자기업    | 72.9% | 벤처기업      | 77.1% |

출처 : 국토해양부

가,

가

2002 12.4

6) 油類

가

10

2002 4

9,600 . 2001 SOx · NOx OECD 9

51

가

非

6) <http://www.koti.re.kr>, 2003.

7) 연세대 환경공학연구소 내부자료, 2003.

非

非

## 2. 非수도권 육성

非 가 非

가

70.9%,

66.8%

非

( 2).

● 표 2 ● 총량경제력의 수도권과 非수도권과의 비교 : 2000

(단위 : %)

| 구 분  | 인구<br>집중도<br>(A) | 총 량 경 제 력  |           |            |          |            |       |          |       |           | B/A  |
|------|------------------|------------|-----------|------------|----------|------------|-------|----------|-------|-----------|------|
|      |                  | 지역내<br>총생산 | 제조업<br>고용 | 도소매업<br>고용 | 금융<br>거래 | 경제활<br>동인구 | 수 출   | 조세<br>수입 | 합계    | 평균<br>(B) |      |
| 전 국  | 100.0            | 100.0      | 100.0     | 100.0      | 100.0    | 100.0      | 100.0 | 100.0    | 700.0 | 100.0     | 1.00 |
| 수도권  | 46.3             | 46.3       | 45.3      | 47.5       | 66.8     | 46.4       | 45.0  | 70.9     | 368.2 | 52.6      | 1.14 |
| 非수도권 | 53.7             | 53.7       | 54.7      | 52.5       | 33.2     | 53.6       | 55.0  | 29.1     | 331.8 | 47.4      | 0.88 |

주 : 1.인구는 주민등록인구 기준, 제조업고용기회는 광공업통계조사보고서 기준, 도소매업 고용에는 음식숙박  
업이 포함되어 있으며, 금융거래규모는 예금은행, 예금액과 대출액의 합계 기준이며, 조세수입은 국세(직  
접세)와 지방세의 합계 기준임.

2.지역내 총생산, 제조업고용, 도소매업고용은 1999년말 기준임.

자료 : 통계청, 지역경제동향, 2002.5 ;통계청, 지역통계연보, 각 연도;통계청 홈페이지(www.nso.go.kr).

1975~1998

69.9~80.4%

非

50%

. 2001

(GRDP) 1989

8.5

, 非

2.2

非

, 非

## 1. 행정중심복합도시(이하 “행정도시”)

2003 가 新 2004 10 21

新

가

9)

2030

2015

1

9)

120km,

10km

2007 7

10)

, 2007 12

1

2 2

非

(blue chip) ’

BRT

8) 2005년 3월 여야 합의를 통해 제정된 행정중심복합도시특별법에는 연기·공주지역을 행정도시 예정지로  
활용하고, 청와대·외교통상부·국방부·통일부·행정안전부·여성부·법무부 등 6개 부처는 서울에 남고,  
나머지 부처는 연기·공주로 이전키로 했다. 국비지출한도는 8조 5천억 원으로 책정했다.

9) 행정도시와 관련되어 진행된 주요 내용은 행복도시특별법 제정('05.3.18) 및 추진위원회 구성, 예정지역 및  
주변지역 지정고시('05.5.24), 12부 4처 2청 등 49개 기관 이전계획수립('05.10.5), 도시개념 국제공모 당  
선작 선정('05.11.15), 건설기본계획 수립('06.7.31), 첫마을 사업 국제공모 당선작 선정('06.9.1), 개발계획  
수립('06.11.29), 도시명칭 제정 '중시' 확정('06.12.21), 중심행정타운조성 국제공모 당선작 선정('07.1.19),  
광역도시계획, 광역교통계획, 실시계획 수립('07.6), 행정중심복합도시 기공식 개최('07.7.20) 등이다.

10) 정부청사 마스터플랜의 개념은 20세기의 고밀도 수직도시를 지양하고 평평함의 도시를 강조하는 FLAT  
CITY, 도시 기반시설간 상호 연결을 통해 시민 편리성을 강조하는 LINK CITY, 자정시스템을 갖춘 환경  
친화적인 도시를 제안하는 ZERO CITY를 표방한다.

亂

380 지역발전과 광역경제권 전략

- 12) 당초 175개 기관을 이천기로 했으나, 농촌진흥청, 판세국경관리연수원, 게임물등급위원회, 한국보건복지인력개발원, 경찰사자연수원 등 5개 기관이 추가되어 2008년 7월 현재 이전공공기관은 180개로 증가했다.
- 13) 입지선정위원회는 이전공공기관협의회와 해당 지자체에서 각각 10명씩 추천하여 구성했다. 광주·전남은 공동혁신도시를 하기로 했다.
- 14) 부산의 문헌 지구는 통합개발 문제로, 대원 지구는 국방부와 시행자 간 토지매입 계약협의 등으로 다소 지연되고 있으나 2008년 9월 중으로 실시계획을 승인하기 위해 노력하고 있다.
- 15) 부산은 국유지 등으로 보상이 불필요하다. 대구는 93.1%, 울산은 77.7%, 강릉은 86.6%, 충북은 75.6%, 전북은 82.6%, 광주·전남은 95.5%, 경북은 62.7%, 경남은 85.9%, 제주는 100% 보상이 이루어졌다.

● 표 3 ● 10개 혁신도시 개요

| 지역<br>(사업시행자)                         | 위치                 | 면적<br>(천㎡) | 인구<br>(만명) | 이전기관                                              | 도시컨셉                                                                                  |
|---------------------------------------|--------------------|------------|------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 부산<br>(부산도시공사)                        | 영도구<br>해운대구<br>남 구 | 959        | 0.6        | 한국해양연구원, 한국자산관리<br>공사, 영화진흥위원회 등<br>(총13개)        | • 21세기 동북아시아 해양수도<br>- 남부 경제권의 중추도시<br>- 세계자유무역 거점도시                                  |
| 대구<br>(토지공사)                          | 동 구                | 4,216      | 2.7        | 신용보증기금, 한국학술진흥<br>재단, 한국가스공사 등<br>(총11개)          | • Brain City(지식창조)<br>- 학원중심의 Edu-City<br>- 에너지 절약형 Solar City                        |
| 광주·전남<br>(토지공사,<br>광주도시공사,<br>전남개발공사) | 나주시                | 7,295      | 5.0        | 한국전력공사, 농업기반공사,<br>한국문화예술진흥원 등<br>(총17개)          | • Green-Energypia<br>- 신재생 에너지 및 농업,<br>생물 산업 중심도시                                    |
| 울산<br>(토지공사)                          | 중 구                | 2,797      | 2.0        | 한국석유공사, 근로복지공단,<br>국립방재연구소 등<br>(총11개)            | • 경관중심 에너지 폴리스<br>- 에너지 절약형도시<br>- 환경친화형 도시                                           |
| 강원<br>(토지공사,<br>원주시)                  | 원주시                | 3,603      | 3.1        | 대한광업진흥공사, 국민건강<br>보험공단, 한국관광공사 등<br>(총12개)        | • Vitamin City<br>- 건강도시(well-doing)<br>- 참살이 도시(well-being)                          |
| 충북<br>(주택공사)                          | 진천군<br>음성군         | 6,891      | 4.2        | 한국소프트웨어진흥원,<br>한국교육 개발원, 한국가스안전<br>공사 등<br>(총12개) | • 교육·문화 이노벨리<br>- 융합기술도시<br>- 교육·문화·건강도시<br>- 인력개발·블루생태환경도시                           |
| 전북<br>(토지공사,<br>전북개발공사)               | 전주시<br>원주군         | 10,145     | 2.9        | 한국토지공사, 농업과학기술원,<br>한국전기안전공사 등<br>(총14개)          | • Agricon City<br>- 농생명 과학 도시<br>- 친수공간형 전원도시                                         |
| 경북<br>(토지공사,<br>경북개발공사)               | 김천시                | 3,803      | 2.5        | 한국도로공사, 국립농산물품질<br>관리원, 대한법률구조공단 등<br>(총13개)      | • 경북 Dream-Valley<br>- IT·BT(농업) 벤처도시<br>- 교육·문화·환경도시                                 |
| 경남<br>(주택공사,<br>경남 개발공사,<br>진주시)      | 진주시                | 4,028      | 3.8        | 대한주택공사, 중소기업진흥<br>공단, 국민연금관리공단 등<br>(총12개)        | • 산업지원과 첨단주거를 선도<br>하는 Inno-Hub City<br>- 산업지원 거점도시<br>- 첨단주거 선도도시<br>- 교류협력 및 녹색친수도시 |
| 제주<br>(주택공사)                          | 서귀포                | 1,151      | 0.5        | 한국국제교류재단, 건설교통인재<br>개발원, 한국정보문화진흥원 등<br>(총9개)     | • 국제교류·연수 폴리스<br>- 국제교류·연수도시<br>- 문화·생태도시                                             |
| 합 계                                   |                    | 44,888     | 27.3       |                                                   |                                                                                       |

출처 : 국토해양부, 2008.

98 (123 ) 1,027

m<sup>2</sup>(310 )

28

2005 6 24

3가

2020 2~5 가

46% .<sup>17)</sup>

10 가

가

가

가가 가

가 2~6 가

( : , 95 /m<sup>2</sup>).

16) 지역위에서 심의되는 이전 대상기관은 157개다. 180개 이전기관 중 국제심판원 등 행정도시로 이전하는 23개 정부소속기관은 행정도시특별법이 적용되므로 제외된다.

17) 이주 의사에 관한 국토연구원 설문조사 결과, 2007.5.

가 .

가

가

가 50 , 가 1%

가 ( : ) ,

가 , 가

2 가 가 ,

가 가

가 .

가

가

가

(leading cities)

가

, 2004 6 「 」 가 .

2004 12 31 .

가 ,

2005 8 6 ( : ,

: , , : , . , )

가

가

2007 10 ,

3/4 , , , .

2009 .

6

20 , 47

49 .

1 4 , 4 , 11 , 14

### 3. 기업도시

2003 10 ( )

新 <sup>18)</sup>

18) 기업도시란 산업입지와 경제활동을 위해 민간기업 주도로 개발되는 도시로서, 기업 자신이 필요한 용지를 개발하여 생산·연구 개발 등 유관 산업과의 연계성 및 효율성을 극대화함과 동시에 정주에 필요한 주택·교육·의료 등 자족적 복합기능을 가진 도시를 말한다. 해외의 유명한 기업도시로는 일본 토요타 시, 중국 소주공단, 스웨덴 시스타, 핀란드 울루, 프랑스 랑그독 루시옹 등이 있으며, 우리나라의 울산, 창원 등도 기업도시라고 할 수 있다.

가 .

가 가

가 .

가

15~30

가 .

## 1. 권역별 특화발전과 선도도시

2008 9 7

5 2 .7

가

가

2000

가

(zero sum)

180 非 10 6

, 1 非

가 가

### 1) 광역경제권 안에 연계도시를 만들어 선도 역할을 부여

가 .

(network cities)

(pilot cities)群

19) 이동우, 2008.4.14, 국토정책의 목표 수정에 관한 제언, 국토정책 Brief, 국토연구원.

2) 각 광역경제권은 실천 가능한 지역특화 정책을 제시

3) 각 광역경제권의 실천 전략은 점진적 · 단계적으로 진행

가 15~30 .

82km . 1967

2008 가 18 .

가

. 4~5 .

가 .

#### 4) 특화발전과 수도권 집중화

.

.

가

非

가

.

非

가

.

## 2. 현행 국토관리정책과의 조율

### 1) 대도시 생활권 도시로서의 위상 정립

## 2) 4대강 살리기 관련도시로서의 관계 설정

가 . .

가

. - 가

가 .

## 3) 녹색도시 패러다임과의 접목

.

.

- 가

가 .

■

180

非

10

. 6 , 1

非

.

가“

”

2008

“

”

非

17

가

,

가

. 2008

,

,

“ 7 ”

,

特長

(action plan)

,

180

非

10

. 6 , 1

非

.

가“

”

2008

“

”

非

,

,

(network cities)

(pilot cities)群

,

.

.

.

,

,

,

가



# 2

## 광역화 추이에 대응한 한국의 도시정책 과제

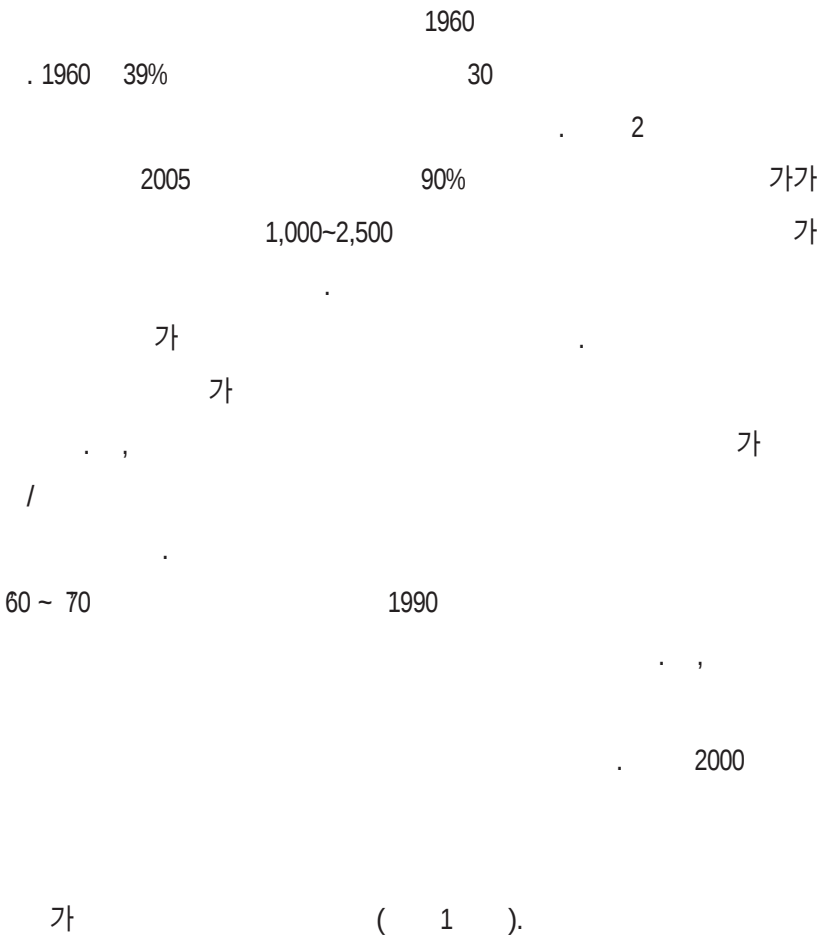
이태일 한국라파즈(주) 고문

- I /
  - 1 /
  - 2 /
- II /
  - 1 /
  - 2 /
- III /
  - 1 /
  - 2 /
  - /

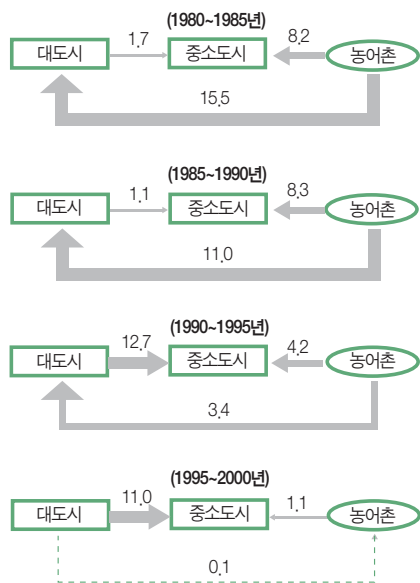


### I.

#### 1. 인구이동 구조의 변화



● 그림 1 ● 우리나라 정주계층 간 인구이동 구조의 변화



주 : 1) 기간 중 인구이동량에 대한 순유입인구의 비율 기준  
2) 대도시는 2000년 행정구역 기준 특별·광역시를 포함  
자료 : 통계청, 각 연도, 인구 및 주택총조사 2% 표본자료  
김창현 외, 2003, 정주공간의 구조적 변화와 대응방향, 국토연구원

2. 최근 도시성장의 특성

1990 가  
1~2 가  
50~100 9 , , , ,  
6 가

(回 型)

가

(megalopolis)

● 표 1 ● 우리나라 도시순위와 인구규모 변화 : 1975~2005

| 순위 | 1975년           | 1985년           | 1995년            | 2005년           |
|----|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|
| 1  | 서울특별시 6,879,464 | 서울특별시 9,625,755 | 서울특별시 10,217,177 | 서울특별시 9,762,546 |
| 2  | 부산광역시 2,450,125 | 부산광역시 3,512,113 | 부산광역시 3,809,618  | 부산광역시 3,512,547 |
| 3  | 대구광역시 1,309,131 | 대구광역시 2,028,370 | 대구광역시 2,445,288  | 인천광역시 2,517,680 |
| 4  | 인천광역시 797,143   | 인천광역시 1,384,916 | 인천광역시 2,304,176  | 대구광역시 2,456,016 |
| 5  | 광주광역시 606,468   | 광주광역시 905,673   | 대전광역시▲ 1,270,873 | 대전광역시 1,438,551 |
| 6  | 대전광역시 506,223   | 대전광역시 865,687   | 광주광역시▽ 1,257,063 | 광주광역시 1,413,644 |
| 7  | 마산시 371,597     | 울산광역시▲ 550,207  | 울산광역시 966,628    | 울산광역시 1,044,934 |
| 8  | 전주시 311,237     | 부천시▲▲ 456,148   | 성남시▲ 868,268     | 수원시▲ 1,039,223  |
| 9  | 성남시 272,470     | 마산시▽ 448,498    | 부천시▽ 778,693     | 성남시▽ 931,019    |
| 10 | 울산광역시 252,281   | 성남시▽ 447,647    | 수원시▲ 754,670     | 고양시▲ 864,402    |
| 11 | 수원시 223,718     | 수원시 430,487     | 안양시▲ 590,545     | 부천시▽ 833,941    |
| 12 | 김해시 203,377     | 전주시▽ 426,382    | 전주시 562,832      | ★용인시 686,842    |
| 13 | 목포시 192,888     | 안양시▲▲ 361,503   | 청주시▲ 530,933     | 안산시▲ 669,839    |
| 14 | 청주시 192,453     | 청주시 350,044     | ★고양시 517,930     | 청주시▽ 640,631    |
| 15 | 진주시 154,575     | 포항시▲▲ 260,538   | ★안산시 508,799     | 전주시▽ 622,092    |
| 16 | 군산시 154,456     | 목포시▽ 236,038    | 포항시▽ 508,627     | 안양시▽▽ 609,886   |
| 17 | 춘천시 140,397     | 진주시▽ 227,281    | 창원시▲▲ 480,433    | 천안시▲ 518,171    |
| 18 | 제주시 134,921     | ★광명시 219,544    | 마산시▽▽ 441,030    | 창원시▽ 499,414    |
| 19 | 안양시 134,746     | 제주시▽ 202,707    | 광명시▽ 350,465     | 포항시▽ 488,433    |
| 20 | 포항시 134,276     | 익산시▲ 192,008    | 진주시▽ 329,771     | 김해시▲▲ 428,893   |
| 21 | 여주시 130,405     | 군산시▽▽ 185,474   | 천안시▲ 329,622     | 마산시▽ 426,784    |

| 순위 | 1975년        | 1985년         | 1995년         | 2005년         |
|----|--------------|---------------|---------------|---------------|
| 22 | 원주시 120,133  | ★창원시 173,283  | 익산시▽ 322,134  | 남양주시 424,446  |
| 23 | 익산시 116,864  | 여주시▽ 171,874  | ★평택시 311,940  | 의정부시▲ 397,694 |
| 24 | 부천시 109,093  | 천안시▲▲ 170,085 | 구미시▲ 309,968  | 시흥시▲▲ 384,304 |
| 25 | 경주시 108,351  | 춘천시▽▽ 162,869 | 의정부시▲ 275,717 | 구미시▽ 381,583  |
| 26 | 의정부시 108,223 | 의정부시 162,572  | 경주시▲▲ 273,733 | 평택시▽ 374,262  |
| 27 | 순천시 107,995  | 원주시▽▽ 150,994 | 군산시▽▽ 266,340 | 진주시▽▽ 336,355 |
| 28 | 충주시 105,084  | ★구미시 142,052  | 제주시▽▽ 258,307 | 광명시▽▽ 319,452 |
| 29 | 진해시 103,563  | 강릉시▲ 132,812  | 김해시▲▲ 255,641 | 제주시▽ 310,713  |
| 30 | 천안시 96,663   | 경주시▽▽ 127,459 | 순천시▲ 249,190  | 익산시▽▽ 306,974 |
| 31 | 안동시 95,243   | 순천시▽ 121,880  | 목포시▽▽ 247,362 | 원주시▲ 283,538  |
| 32 | 강릉시 84,843   | 진해시▽ 121,291  | 원주시▽▽ 237,089 | ★화성시 282,124  |
| 33 | 속초시 71,351   | 안동시▽ 114,157  | ★군포시 234,885  | 여주시▲▲ 277,420 |
| 34 | 김천시 67,031   | ★태백시 113,972  | 춘천시▽▽ 234,362 | 군포시▽ 268,917  |
| 35 | 충주시 66,828   | 충주시▽▽ 113,227 | ★남양주시 228,835 | 경주시▽▽ 266,131 |
| 36 | 삼천포시 59,707  | ★제천시 102,141  | 강릉시▽▽ 220,246 | 순천시▽▽ 261,519 |
| 37 | -            | ★동해시 91,673   | 충주시▽ 204,933  | 춘천시▽ 260,234  |
| 38 | -            | 충주시▽ 87,439   | 안동시▽▽ 188,364 | 군산시▽▽ 249,212 |
| 39 | -            | ★영주시 84,724   | 여주시▽▽ 183,515 | 목포시▽▽ 244,533 |
| 40 | -            | ★서귀포시 82,268  | ★경산시 173,155  | 경산시 240,371   |
| 41 | -            | ★정읍시 79,258   | ★아산시 154,331  | ★파주시 239,823  |
| 42 | -            | 김해시▽▽ 77,889  | ★거제시 147,874  | 강릉시▽▽ 220,706 |
| 43 | -            | 김천시▽▽ 77,190  | 김천시 146,923   | ★양산시 215,845  |
| 44 | -            | 속초시▽▽ 69,430  | ★구리시 141,952  | 아산시▽ 206,851  |
| 45 | -            | ★동두천시 68,610  | 정읍시▽▽ 138,984 | ★광주시 204,266  |
| 46 | -            | ★송탄시 66,310   | 제천시▽▽ 136,983 | 충주시▽▽ 204,248 |
| 47 | -            | ★사천시 62,458   | ★서산시 134,662  | 거제시▽▽ 193,398 |
| 48 | -            | ★남원시 61,422   | ★시흥시 133,324  | ★김포시 192,716  |
| 49 | -            | ★나주시 58,855   | 통영시 131,694   | ★이천시 187,514  |
| 50 | -            | ★영천시 52,758   | ★공주시 131,173  | 구리시▽▽ 186,954 |
| 51 | -            | -             | 영주시▽▽ 131,039 | 안동시▽▽ 169,436 |
| 52 | -            | -             | 진해시▽▽ 125,805 | ★안성시 157,632  |
| 53 | -            | -             | ★상주시 124,094  | ★양주시 149,931  |
| 54 | -            | -             | ★보령시 122,541  | 진해시▽ 149,128  |
| 55 | -            | -             | ★광양시 122,035  | 서산시▽▽ 143,692 |
| 56 | -            | -             | ★밀양시 121,409  | 의왕시▽▽ 143,568 |
| 57 | -            | -             | ★하남시 115,773  | ★포천시 139,472  |
| 58 | -            | -             | ★김제시 115,407  | 광양시▽ 135,583  |

| 순위 | 1975년 | 1985년          | 1995년 | 2005년         |
|----|-------|----------------|-------|---------------|
| 59 | -     | -              | -     | 사천시▽▽ 113,475 |
| 60 | -     | -              | -     | 영천시▽▽ 113,303 |
| 61 | -     | -              | -     | ★의왕시 108,700  |
| 62 | -     | -              | -     | 나주시▽▽ 107,762 |
| 63 | -     | -              | -     | 남원시▽▽ 103,527 |
| 64 | -     | -              | -     | 동해시▽▽ 95,449  |
| 65 | -     | -              | -     | ★문경시 92,204   |
| 66 | -     | -              | -     | ★삼척시 83,791   |
| 67 | -     | -              | -     | 서귀포시▽▽ 82,241 |
| 68 | -     | -              | -     | 속초시▽▽ 81,979  |
| 69 | -     | -              | -     | ★여천시 75,883   |
| 70 | -     | -              | -     | 동두천시▽▽ 71,305 |
| 71 | -     | -              | -     | ★오산시 70,330   |
| 72 | -     | -              | -     | ★과천시 68,005   |
| 73 | -     | -              | -     | 태백시▽▽ 59,374  |
| 74 | -     | 〈범례〉           | -     | -             |
| 75 | -     | ▲ - 순위 상승      | -     | -             |
| 76 | -     | ▽ - 순위 하강      | -     | -             |
| 77 | -     | ▲▲ - 5순위 이상 상승 | -     | -             |
| 78 | -     | ▽▽ - 5순위 이상 하강 | -     | -             |
| 79 | -     | ★ - 신설도시       | -     | -             |
| 80 | -     | -              | -     | -             |
| 81 | -     | -              | -     | -             |
| 82 | -     | -              | -     | -             |
| 83 | -     | -              | -     | -             |
| 84 | -     | -              | -     | -             |

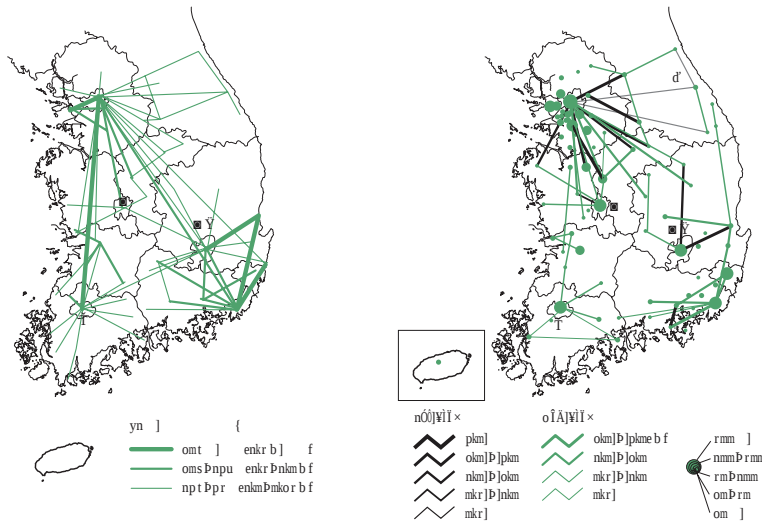
자료 : 통계청, 해당 연도, 인구총조사(국가통계포털 <http://www.kosis.kr>)  
출처 : 국토지리정보원, 2008, 한국지리지 총론편, pp. 319-320

가

1990

가

● 그림 2 ● 1985년(좌), 2008년(우) 도시연결체계



왼쪽 자료: 이옥희, 1990, “여객버스 유동에 의한 한국 도시체계의 변화에 관한 연구”, 지리학 25(2), 67-84.  
오른쪽 자료: 철도문화여행사, 2008, 월간 관광교통시간표의 버스운행자료 분석.  
출처: 국토지리정보원, 2008, 한국지리지 총론편, p. 337.

## II.

### 1. 대도시권과 도시정책

가

(向都 村)

가  
가

1)

(city region)

가

가

(Office of Urban Policy)

가

가 2018

가

가

가

1) 권원용, 2009, 한국도시정책학회의 탄생을 기리며, 미발표 메모.

OECD

1

● 그림 3 ● OECD 국가의 지리적 집중도



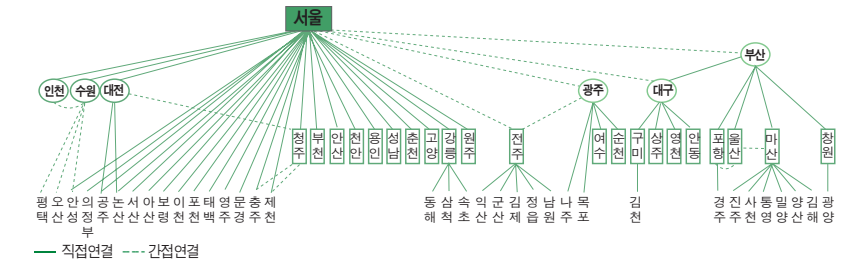
출처 : OECD, 2009, OECD Regions at a Glance 2009, p. 61

가 가

가 ( , 2008).

(宗主性)

● 그림 4 ● 시외/고속버스 운행에 의한 인접행렬로 구현된 한국의 도시계층구조: 2008



자료 : 철도문화여행사, 2008, 월간 관광교통시간표의 버스운행자료 분석  
출처 : 국토지리정보원, 2008, 한국지리지 총론편, p. 339

(市界)

가 . ,

( ) 가

가 가 , 가  
가 가

2)

2) 이태일, 2002, 우울한 계획가, 서울: 정문출판사.

## 2. 서울과 수도권에 대한 새로운 접근

서울과 수도권은 한국 경제의 핵심 지역으로, 인구의 50% 이상을 차지하고 있다. 그러나 최근 몇 년 동안 이 지역의 성장률이 둔화되고 있다. 이는 수도권 집중 현상, 환경 문제, 그리고 지역 간 불균형 발전 때문일 수 있다. 새로운 접근은 이러한 문제를 해결하고 서울과 수도권의 잠재력을 최대한 발휘하는 데 초점을 맞춘다.

첫째, '연결성' (connectedness)을 강화하는 것이다. 교통 인프라를 개선하고, 디지털 연결성을 높여 지역 간 교류를 촉진한다. 둘째, '다중구조화' (二重構造化)를 추진한다. 기존의 단일 중심 구조를 벗어나, 여러 개의 성장 중심지를培育하여 지역 간 불균형을 해소한다. 셋째, '환경 친화적 개발'을 지향한다. 녹지 공간을 확보하고, 친환경 건축을 장려하여 지속 가능한 도시를 만든다. 넷째, '지역 간 협력'을 강화한다. 수도권과 지방 간의 협력을 통해 자원과 기술을 공유하고, 상호 발전을 도모한다.

이러한 접근을 통해 서울과 수도권은 더욱 활기찬 도시로 거듭나고, 한국 경제의 새로운 동력을 창출할 수 있을 것이다. (한영주, 2009).

서울과 수도권은 한국 경제의 핵심 지역으로, 인구의 50% 이상을 차지하고 있다. 그러나 최근 몇 년 동안 이 지역의 성장률이 둔화되고 있다. 이는 수도권 집중 현상, 환경 문제, 그리고 지역 간 불균형 발전 때문일 수 있다. 새로운 접근은 이러한 문제를 해결하고 서울과 수도권의 잠재력을 최대한 발휘하는 데 초점을 맞춘다.

첫째, '연결성' (connectedness)을 강화하는 것이다. 교통 인프라를 개선하고, 디지털 연결성을 높여 지역 간 교류를 촉진한다. 둘째, '다중구조화' (二重構造化)를 추진한다. 기존의 단일 중심 구조를 벗어나, 여러 개의 성장 중심지를培育하여 지역 간 불균형을 해소한다. 셋째, '환경 친화적 개발'을 지향한다. 녹지 공간을 확보하고, 친환경 건축을 장려하여 지속 가능한 도시를 만든다. 넷째, '지역 간 협력'을 강화한다. 수도권과 지방 간의 협력을 통해 자원과 기술을 공유하고, 상호 발전을 도모한다.

이러한 접근을 통해 서울과 수도권은 더욱 활기찬 도시로 거듭나고, 한국 경제의 새로운 동력을 창출할 수 있을 것이다. (한영주, 2009).

3) 한영주, 2009, 도시화의 현주소 진단 및 여건변화와 미래사회 전망, 지역발전위원회 국가도시정책 콜로кви움 발표자료.

1      가      가

가 가

가

KTX

가

가

## 1. 지방 중심도시의 거점화

가

가

가

가

## 2. 지방 중소도시와 농촌

, 가

(city-region)

가

(slow city) 가

가 가

가 가

가

(compact city) 가

가

가

가

가(空家)

#### IV.

가 가

“ ”

4)

가

가

1 가

가 . 2005 1 가 20%, 2 가 22.1%

가 42.1% (非婚) , 가

가

가

4) 권원용, 2009, 한국도시정책학회의 탄생을 기리며, 미발표 메모.

가

가

가

가

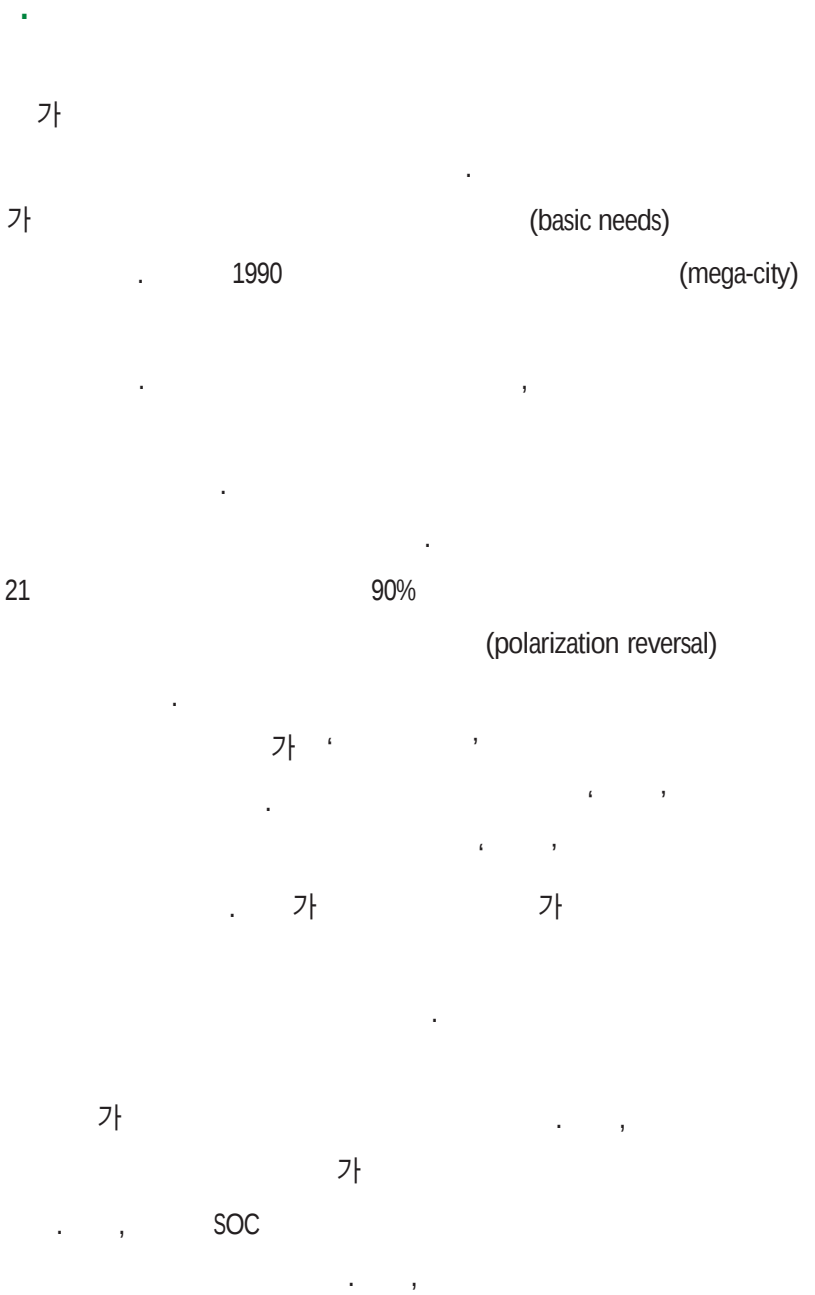
- 권원용, 2009, 한국도시정책학회의 탄생을 기리며, 미발표 메모.
- 국토지리정보원, 2008, 한국지리지 총론편.
- 김창현 외, 2003, 정주공간의 구조적 변화와 대응방향, 국토연구원.
- 이옥희, 1990, 여객버스 유동에 의한 한국 도시체계의 변화에 관한 연구, 지리학 25(2), pp. 67-84.
- 이태일, 2002, 우울한 계획가, 서울: 정문출판사.
- 철도문화여행사, 2008, 월간 관광교통시간표의 버스운행자료 분석.
- 한영주, 2009, 도시화의 현주소 진단 및 여건변화와 미래사회 전망, 지역발전위원회 국가도시정책 콜로кви움 발표자료.
- 통계청, 각 연도, 인구 및 주택총조사 2% 표본자료.
- 통계청, 해당 연도, 인구총조사(국가통계포털 <http://www.kosis.kr>).
- OECD, 2009, OECD Regions at a Glance 2009.

# 3

## 후기도시화 시대의 지역발전정책: 전망과 과제

권원용 서울시립대 교수

- I /
- II /
  - 1/ 가
  - 2/ (Aspatial Policy)
- III /
- IV /
- V /



가

(time horizon)

## 1. 개발연대 도시화의 특징

1960 39.1% 2005 90.2%  
150~200  
가  
1960~2005 2,499 4,878  
978 4,398  
4.5 가  
(scale) (speed) . 1960 가 64  
全州 가  
1966 4 40

● 표 1 ● 우리나라의 도시화 추세 : 1960~2005

(단위 : 만 명)

|      | 1960   | 1970   | 1980   | 1990   | 2000   | 2005   |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 전국인구 | 2498.9 | 3143.5 | 3744.9 | 4339.0 | 4736.4 | 4878.3 |
| 도시인구 | 978.4  | 1575.0 | 2573.8 | 3555.8 | 4237.5 | 4398.2 |
| 농촌인구 | 1520.5 | 1568.5 | 1171.1 | 783.1  | 557.9  | 480.1  |
| 도시화율 | 39.1%  | 50.1%  | 68.7%  | 81.9%  | 88.3%  | 90.2%  |

자료 : 국토연구원, 2008, p. 108.

가 S (logistic curve)  
1960 1/3, 1970 1/2,  
1990 4/5 가 90%  
50% 1970 S  
1960~80  
1980 向都 村  
(metropolitanization)  
가  
가  
가  
가  
가  
가  
(informal sector)

가 (spatial imbalance) , 1980 55.6% 23.5% 80% 가 (2000) 46%, 100 96%, 65% 1) 2005 53.2% 가 1960~75 1.08 1995~2005 2.55 가 2) 가

## 2. 후기도시화 증후군과 도시정책적 대응

가 2000

1) 박양호·김창현, 2000, 국토균형발전을 위한 중추기능의 공간적 재편방안, 국토연구원.  
2) 이원섭, 2006, 2006년, 인구총조사결과를 통해 본 우리나라 도시화 트렌드와 특성, 국토정책 Brief 제 106호, 국토연구원.

. UN 90.5%(2007 ) 가 18 가 3 3 (matured urbanization) (amenity) Zero-Sum 30 60 가 (post-urbanization) 3) (ZPG) 都農 21

3) Renaud, Bertland, 1979, National Urbanization Policies in Developing Countries, The World Bank: Washington D,C

(metropolitan region)

가

2

가

(Metro Nation)

(Office of Urban Policy)

2020

가

, SOC

가

(Euclidean

zoning)

가

가

가

가

가

가

官

(implicit urban policy)

가

, , , 가 , / ,

가

가

(scale)

(detail)

가

‘ 5+2

가

1970

(efficiency)

(equity)

가

가 (substantiality)

(economy),

(equity),

(environment)

3-e

가

가

21 가

較量(trade-off)

‘ ’ ‘ ’

가

( 2 )

가

가

가

가

가

가

● 표 2 ● 전국대비 수도권 집적현황 : 2005

| 구분   |             | 전국      | 수도권     | 집중도  |
|------|-------------|---------|---------|------|
|      |             | A       | B       | B/A  |
| 국토면적 | (km)        | 99,646  | 11,730  | 11.8 |
| 인구   | (천 인)       | 47,279  | 22,767  | 48.2 |
| 산업   | 지역생산(10억)   | 817,812 | 386,990 | 47.3 |
|      | 100대 기업체 본사 | 100     | 90      | 90.0 |
|      | 벤처기업 수      | 9,732   | 6,697   | 68.8 |
|      | 특허출원 건수     | 122,188 | 96,856  | 79.3 |
| 대학교  | 학교 수        | 173     | 68      | 39.3 |
|      | 대학평가 20위내   | 20      | 14      | 70.0 |
| 의료기관 | 개소          | 52,999  | 25,898  | 48.9 |
| 금융   | 금융기관(개소)    | 8,120   | 4,211   | 51.9 |
|      | 예금(10억)     | 561,946 | 381,040 | 67.8 |
| 공공청사 | 소개          | 403     | 344     | 85.4 |

주 : 1000대 기업체 본사(매일경제신문사), 공공청사 자료(건설교통부)는 2003년 기준  
자료 : 통계청, 국가통계연보, 2005.

가

가

SOC 40%

2/3

OECD 78

68

, 2

(1982~91)

1

12 2

Spillover

2 (1986~91)

(EPB)

5

가

< 1>

( , , , , )'

100 ( , , , , )

(central management function)

가

가 (SOC)

가

가

가

### 1) 행정 등 중추관리기능 강화

- 廳 2
  - 
  -
- 가

### 2) 기업지원 서비스 기관의 확충

- 
- 
- 

### 3) 교육, 의료 등 생활중추기관의 확충

- 
- (R&D)
- (3 )
- 

### 4) 지역경제권의 효율적 관리를 위한 제도마련

- “ ”
- “ ”

● 그림1 ● 5대 광역대도시권과 하위도시체계



근거 : 국토개발연구원, 1996, p. 320.

IV.



● 그림2 ● 광역경제권 형성의 정책기조와 주요과제

|     |   |                    |
|-----|---|--------------------|
| 분권화 | ➡ | 중앙정부 권한의 지방위임 · 이양 |
| 지역화 | ➡ | 비공간정책수단의 지역영향 평가   |
| 자치화 | ➡ | 거버넌스형 계획제도의 도입     |
| 정보화 | ➡ | 지역정보시스템의 구축 · 운용   |

## 1. 국가경제의 지역화를 위한 지방분권화

가

가

.

가

가

, 가 .

가

' , 가 .

,

,

,

. 가

10                  1,000                  가

가                                      가

(national minimum)

가

. 가                  가                  가

가

가 .

,

. 가

4) 홍석기, 2008, 외국인 100만시대를 위한 다문화 사회 전략, SDI 정책리포트 제13호, 서울.

5) Smith, B.C.1986, Decentralization, George Allen & Unwin.

가

가

가

(Hardware)

(FDI)

(Software)

가

가

가

가

가

가

가

가

(Regional Implication Statement)

가

가

가

(spatial implications)

## 2. 비공간적 정책(Aspatial Policy)수단의 지역화

가

SOC

(HST),

가

가

가 . ( , . , . ) , , ' , .

### 3. 거버넌스형 계획제도의 도입

가 .

가 . , 3가 ' , , ' 가

가 . 가 . , , 가

가 . 가

民 官 公共性 가

. 官 公 .

4 가 ' 5 ,

' 5+2

(

) ' .

가 2.0 . GIS IT

가

(planning with people)

#### 4. 지역정보시스템의 구축과 운용

가

가

가

가 (RIS)

5

가

가

가

(95)

(93)

< 3>

5

(GIS)

(linkage)

(flow)

가

1995

DB

IT GIS가 DB  
가 (Data Warehouse)  
GPS

가

가

가 3 GIS

, < 3>

가

가

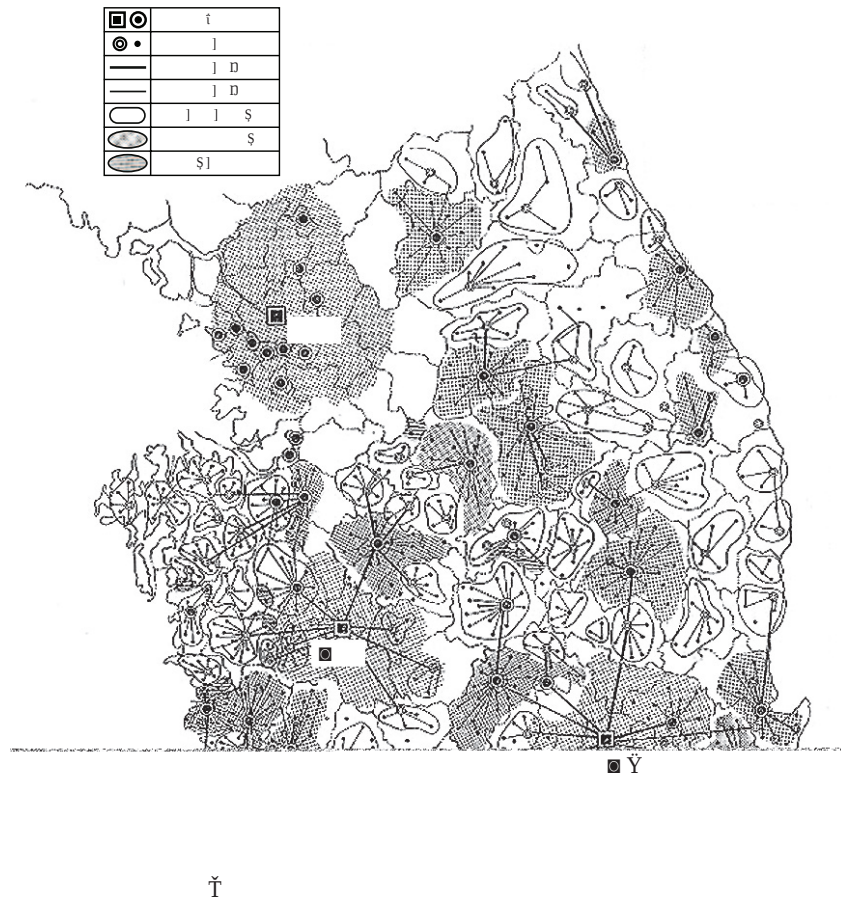
가가

가 . DB

가

가

● 그림3 ● 광역적 시설 이용 체계도(예시)



● 표3 ● 서울시 3차원 GIS 적용을 위한 부서별 수요조사 결과

| 국        | 과        | 내용                                                                                  |
|----------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 건설국      | 도로계획     | ·지하시설물 종단면, 3차원도로 구현, 육교 통과 높이                                                      |
|          | 하수계획     | ·지반고, 지표면 및 유수방향, 유역분할, 유역면적 산출                                                     |
|          | 치수       | ·범람지역에 대한 침수지역 및 침수건물<br>· 지하철 등 지하공간에 대한 침수 예상지역 분석                                |
| 환경국      | 대기       | ·대기 및 오염확산, 온도분포 등의 3차원 모델링 수행 및 표현                                                 |
|          | 수질       | ·지하수위, 지하수 유동                                                                       |
| 도시계획     | 도시계획     | ·경관분석                                                                               |
|          | 토지관리     | ·지적도상에 건물 층별 표현, 건물의 보기                                                             |
|          | 지적       | ·용도지역에 따른 건물 구분(상업용, 거주지), 중계업소 현황, 3차원 지적                                          |
| 푸른도시국    | 자연생태     | ·생태 · 경관보전지역 위치 및 개황, 개발제한구역 심의참고, 3차원 비오톱                                          |
|          | 공원       | ·공원과 임야내의 건축물 심의                                                                    |
|          | 조경       | ·가로수, 공원 녹지율, 동적 가로녹지율(입면차폐도)                                                       |
| 주택국      | 주택       | ·택지개발시 입지행태, 조망권, 경관 분석 참고                                                          |
|          | 건축       | ·건물 높이 분석 및 지형분석, 각종 건축계획 및 시뮬레이션                                                   |
|          | 도시개발     | ·경관분석, 일조량, 경사도 분석, 도시계획도로에 따른 건물 접촉부분 분석                                           |
|          | 도시디자인    | ·수변경관지구, 역사유물 지역, 입면적 및 입면차폐도 계산 및 분석 기능                                            |
| 교통국      | 교통계획     | ·위치, 주변, 교통시설(폭, 선형), 건물, 도로 등 교통핵심 시설들 구축                                          |
| 행정국      | 행정       | ·서울 전역에 대한 통합적 3차원 데이터 구축 필요                                                        |
| 정보화 담당관  | 지리정보 담당관 | ·웹기반 3차원 GIS 시스템, 지반고, 일정규모 이상의 건물 모델링, 항공사진+DEM 구축 등 기반데이터 구축                      |
| 문화국      | 문화재      | ·문화재 주변 건물 현황, 문화재 현황, 문화재 주변여건 영향성 검토에 활용                                          |
| 뉴타운 추진본부 | 총괄반      | ·촉진지구/건축심의/단지배치/건축계획수립시 활용, 기본계획, 경관심의를 위한 건물 및 단지 배치 현황, 주민 설명회 및 공청회 활용을 위한 단지 현황 |

자료 : 원종석, 서울시 업무 고도화를 위한 3차원GIS 구축방안, 서울정책포커스 제 29호(2007, 6.11), 서울시 정개발연구원, p. 6.

가 (均生) 가  
 中心 가  
 40  
 가 .4  
 (optimum)  
 ‘地域蕩平’  
 가 가 가  
 가  
 ( )

DIACT  
 DATAR  
 가

- 국토개발연구원, 1996, 국토50년, 도서출판 서울프레스.
- 국토연구원편, 2008, 국토 60년사(정책편), 안양.
- 권원용, 1986, 제6차 경제사회발전계획을 위한 지역균형개발 전략, 국토연구, 제6권, pp. 139-150.
- 권원용, 1994, 도시개발에 있어서 중앙과 지방정부의 역할 분담, 지역연구, 10(2), pp. 7-16.
- 권원용, 2006, 국토의 합리적 이용과 균형발전방안, Urban Review, 2(5), 한국도시설계학회 매거진 통권 7호(특집호), pp. 5-16.
- 대한민국정부, 1987, 제2차 국토종합개발계획 수정계획(1987-1991), 서울.
- 박양호 · 김창현, 2000, 국토균형발전을 위한 중추기능의 공간적 재편방안, 국토연구원.
- 원종석, 2006, 서울시 업무고도화를 위한 3차원 GIS 구축방안, 서울정책포커스 제 29호, 서울시정개발연구원.
- 이원섭, 2006, 2005년 인구총조사결과를 통해 본 우리나라 도시화 트렌드와 특성, 국토정책 Brief 제 106호, 국토연구원.
- 홍석기, 2008, 외국인 100만시대를 위한 다문화 사회 전략, SDI 정책리포트 제13호, 서울.
- Renaud, Bertland, 1979, *National Urbanization Policies in Developing Countries*, The World Bank : Washington D.C.
- Richardson, Harry Myon-Chan Hwang(eds), 1988, *Urban and Regional Policy in Korea and International Experiences*, KRIHS : Seoul, Korea.
- Smith, B.C, 1986, *Decentralization*, George Allen & Unwin.