

●지역발전위원회는 2009년 개정된 국가균형발전특별법에 근거한 대통령 직속 자문기구로서, 지역발전을 효율적으로 추진하기 위한 중요 정책을 기획하고 조정하는 역할을 담당하고 있습니다. 그간 광역·지역발전특별회계 설치, 지역발전5개년계획 수립 등 제도적 기반을 마련하고, 163개 기초생활권·5+2 광역경제권·4+α 초광역개발권 등 지역의 경쟁력 제고와 삶의 질 개선을 위한 정책을 개발하고 추진하고 있습니다.

5+2 광역경제권



지역발전과 광역경제권 전략

지역발전과 광역경제권 전략

발 행 일 2009년 12월
 발 행 처 지역발전위원회 (www.region.go.kr)
 기 획 지역발전위원회 정책연구팀
 서울시 종로구 적선동 122-1 생산성빌딩 3F 02) 3210 4803~5
 편집·인쇄 (주)코리아프린테크 02) 2264 3325 / 편집감수 권혜정

지역발전과 광역경제권 전략



●집필진 (가나다순)

권용우 교수 (성신여자대학교)
 권원용 교수 (서울시립대학교)
 김영준 박사 (한국문화관광연구원)
 문동주 박사 (서울대학교)
 박삼옥 교수 (서울대학교)
 박철우 교수 (한국산업기술대학교)
 배준구 교수 (경성대학교)
 송우경 박사 (지역발전위원회)
 이정식 교수 (안양대학교)
 이태일 박사 (한국라파즈(주))
 이희연 교수 (서울대학교)
 장재홍 박사 (산업연구원)
 조철주 교수 (청주대학교)
 최상철 위원장 (지역발전위원회)
 최진호 교수 (아주대학교)
 한영주 박사 (서울시정개발연구원)
 황희연 교수 (충북대학교)

지역발전과 광역경제권 전략

3

가 3

가

5+2

5+2

가 가 (09 4), (09 5), (09 7), (09 10), 08 9 (13

, 19 , 30 SOC)가

5+2

全 가

가

2009 12

최상철

Contents

1장 지역발전정책의 패러다임 전환

- 1) 인구·사회학적 변화와 광역경제권 08
최진호(아주대학교 교수)
- 2) 국내외 여건변화와 광역경제권의 의의 30
한영주(서울시정개발연구원 선임연구위원)
- 3) 경제활동 공간변화와 광역경제권 48
박삼옥(서울대학교 교수)
- 4) 광역경제권의 이론적 배경 80
조철주(청주대학교 교수)
- 5) 광역지역발전정책의 전개와 과제 108
이정식(안양대학교 교수)

2장 광역경제권정책의 활성화 방향과 과제

- 1) 이명박 정부의 광역경제권 정책방향과 전략 138
최상철·송우경(지역발전위원회)
- 2) 광역경제권과 산학협력 추진방향 170
박철우(한국산업기술대학교 교수)
- 3) 광역경제권 공간구조와 기반시설 개발사업 202
문동주(서울대학교 환경대학원 환경계획연구소)

- 4) 국토·도시 공간구조와 토지이용의 정책과제 230
황희연(충북대학교 교수)
- 5) 광역권 관광개발 활성화 방안 254
김영준(한국문화관광연구원 연구위원)
- 6) 광역경제권 발전정책 추진체계 276
장재홍(산업연구원 지역정책팀장)

3장 광역경제권의 해외 동향과 사례

- 1) 영국·독일·일본의 정책동향과 사례 300
이희연(서울대학교 교수)
- 2) 프랑스의 광역권 정책동향과 사례 332
배준구(경성대학교 교수)

4장 지역발전의 미래과제

- 1) 광역경제권과 개발 진흥도시와의 연계방안 370
권용우(성신여자대학교 교수)
- 2) 광역화 추이에 대응한 한국의 도시정책 과제 394
이태일(한국라파즈(주) 고문)
- 3) 후기도시화 시대의 지역발전정책: 전망과 과제 412
권원용(서울시립대학교 교수)

지역발전정책의 패러다임 전환

- 1) . -
- 2) -
- 3) -
- 4) -
- 5) -

1

인구 · 사회학적 변화와 광역경제권

최진호

- I /
 - 1/
 - 2/ : 가
 - 3/
- II /
 - 1/가 가 : 가
 - 2/
 - 3/
- III /



30

가 가

가

가

가

1. 총인구의 감소와 노동력 부족



2030 48,635 , 2040 46,343
 1925 가
 가?
 . < 2>
 1 1970 4.5
 1980 2.8 , 1990 1.6 가
 2.1
 2.1 1983
 2005 1.08
 가 가

● 표 1 ● 총인구 및 인구 성장률

연도	추계인구(천명) (7.1 기준)	조출생률 (천명당)	조사망률 (천명당)	자연증가율 (천명당)	연평균 인구 증가율(%)
1960	25,012	43.0	12.8	30.2	2.79
1970	32,241	28.9	7.3	21.7	1.82
1980	38,124	20.6	6.4	14.2	1.37
1990	42,869	16.3	5.5	10.8	1.02
2000	47,008	14.8	5.7	9.1	0.40
2010	48,875	8.9	5.8	3.1	0.01
2020	49,326	7.6	7.6	0.0	-0.13
2030	48,635	7.1	9.6	-2.5	-0.76

자료 : 통계청, 장래인구 추계결과, 2006. 11.

● 표 2 ● 주요 출산력지표

연도	출생아수 (천명)	조출생률 (인구 천명당)	합계출산율 (여자 1명당)
1970	1007	31.2	4.53
1975	875	24.8	3.47
1980	865	22.7	2.83
1985	663	16.2	1.67
1990	659	15.4	1.59
1995	721	16.0	1.65
2000	637	13.4	1.47
2001	557	11.6	1.30
2002	495	10.3	1.17
2003	493	10.2	1.19
2004	476	9.8	1.16
2005	438	9.0	1.08
2006	452	9.2	1.13
2007	497	10.1	1.26
2008	466	9.4	1.19
2010	434	8.9	1.15
2020	377	7.6	1.20
2030	348	7.1	1.28

자료 : 통계청, 장래인구추계결과, 2006.
 통계청, 2008년 출생통계 잠정 결과, 2009.

2010 2010 1.15,
 2020 1.20, 2030 1.28 가
 가
 가
 15~64 가 2018 2
 2016 가 가 2016 3,619
 가 30

40 2006 , 1,675

가 2015 63
2020 가 152

2. 인구구조의 변화 : 세계에서 가장 빠른 고령화

가
65 2000 7.2%
가 2016
14%가 , 2028 20% 가

가?

● 표 3 ● 인구의 연령구조와 부양비

연도	연령구성비 (%)			총 부양비	유년		노년	노령화 지수
	0~14세	15~64세	65세 이상		부양비	부양비		
1960	42.3	54.8	2.9	82.6	77.3	5.3	6.9	
1970	42.5	54.4	3.1	83.8	78.2	5.7	7.2	
1980	34.0	62.2	3.8	60.7	54.6	6.1	11.2	
1990	25.6	69.3	5.1	44.3	36.9	7.4	20.0	
2000	21.1	71.7	7.2	39.5	29.4	10.1	34.3	
2010	16.2	72.9	11.0	37.2	22.2	15.0	67.7	
2020	12.4	72.0	15.6	38.9	17.2	21.7	125.9	
2030	11.4	64.4	24.3	55.4	17.7	37.7	213.8	

주 : 유년부양비 = (0~4세 인구 / 15~64세 인구) × 100
노년부양비 = (65세 이상 인구 / 15~64세 인구) × 100
총부양비 = 유년부양비 + 노년부양비
노령화 지수 = (65세 이상 인구 / 0~14세 인구) × 100
자료 : 통계청, 장래인구 추계결과, 2006.

14%가 , 20% 7%

가
가 115
가 39 가
40~50
가 가
18 , 가 8
가 가

● 표 4 ● 인구고령화 도달시기 및 소요년수

국 가	도달년수			소요년수	
	7%	14%	20%	7%→14%	14%→20%
	2000	2018	2026	18	8
	1970	1994	2006	24	12
	1864	1979	2018	115	39
	1932	1972	2009	40	37
	1929	1976	2026	47	50
	1942	2015	2036	73	21

자료 : 일본 국립사회보장·인구문제연구소, 2005 인구통계자료집, 2005.
통계청, 장래인구 특별추계, 2005.

가 가
가
2005

가 8 1 2020 4.6 , 2050
1.4 1 .

1970

3. 대도시권의 확산과 도시화의 완료

가 .
2005 81.5% 10 8 .
1970 41.2% 1990 5
7%~9% 가 . 1990
10 1%~2% 가 .
가 가 100% 가
85%
(洞部)

● 표 5 ● 한국의 도시 - 농촌인구와 도시화율

(단위: 천명, %)

연도	전국인구	동(市)부인구	읍부인구	면부인구	도시화율
1970	30,882	12,710	2,800	15,372	41.2
1975	34,707	16,793	3,723	14,187	48.4
1980	37,436	21,434	4,540	11,463	57.3
1985	40,448	26,443	4,817	9,188	65.4
1990	43,411	32,309	3,604	7,498	74.4
1995	44,609	35,036	3,484	6,088	78.5
2000	46,136	36,755	3,756	5,625	79.7
2005	47,279	38,515	3,944	4,820	81.5

자료 : 통계청, 각 년도 인구센서스.

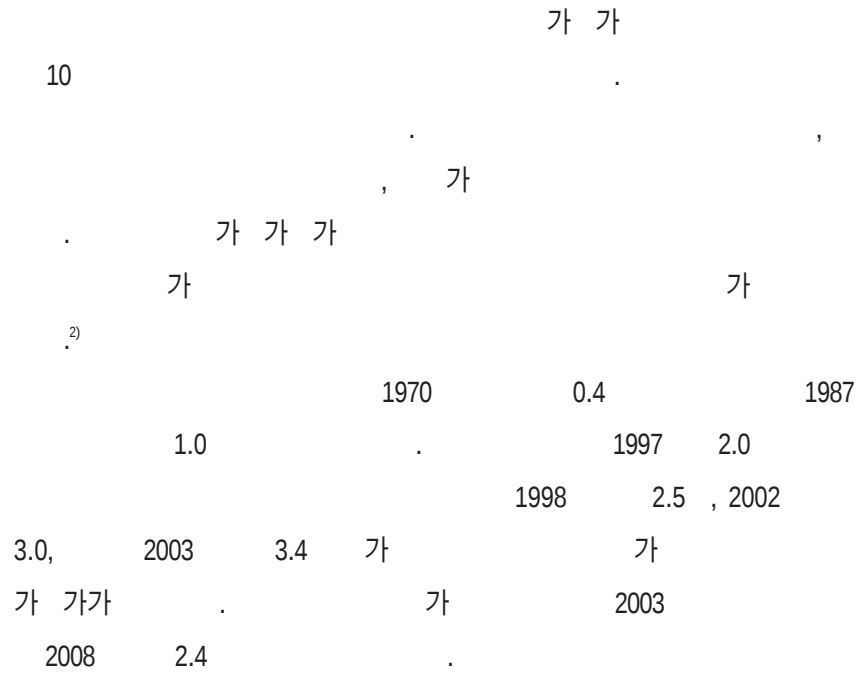
81.5%
가 . < 6>
2005 5
557
10.8%
1,157
17.5% 가

● 표 6 ● 통근, 통학 방향별 대도시권의 통근, 통학 인구 : 2005

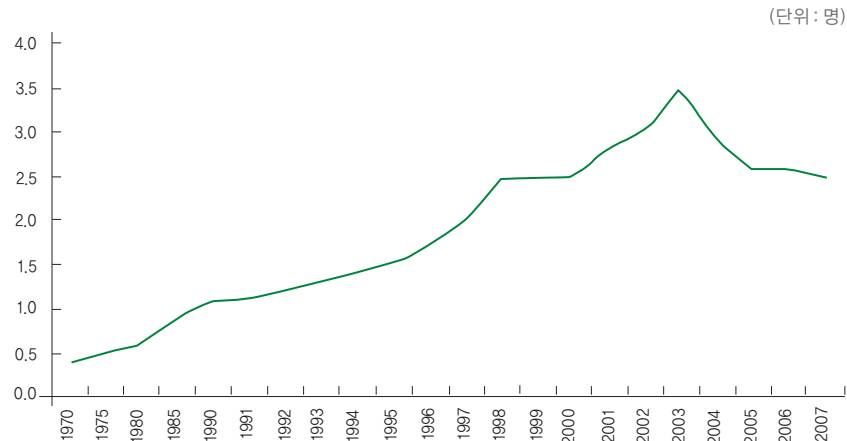
(단위: 천명, ()안은 %)

지역	대도시 → 주변	주변 → 대도시
(/)	557 (10.8)	1,157 (17.5)
(/)	118 (6.9)	67 (3.2)
()	130 (10.9)	37 (2.7)
()	58 (8.2)	21 (2.2)
(/)	51 (7.1)	22 (1.2)

자료 : 통계청, 인구주택총조사보고서, 2005, 최진호(2008)에서 재인용.



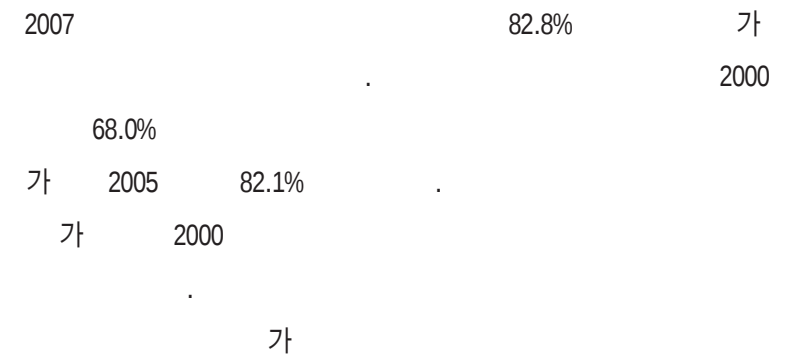
● 그림 1 ● 조이혼율 : 1970 ~ 2007



자료 : 통계청, 인구동태, 각 년도, 박경숙(2008)에서 재인용.

2) 박경숙, 2008, 인구의 주요 변화, 한국의 사회동향 2008, 통계개발원.

2. 고학력화와 실업의 잠재화



● 표 8 ● 교육단계별 진학률 : 1970 ~ 2007

(단위 : %)

연도	초등학교→ 중학교			중학교→ 고등학교			고등학교→ 고등교육기관			일반계고→ 고등교육기관			전문계고→ 고등교육기관		
	계	남	여	계	남	여	계	남	여	계	남	여	계	남	여
1970	66.1	74.3	56.5	70.1	70.8	68.8	26.9	26.0	28.6	40.2	42.1	37.7	9.6	10.3	7.3
1975	77.2	84.1	69.7	74.7	76.3	72.3	25.8	26.4	24.9	41.5	44.7	37.5	8.8	9.5	7.3
1980	95.8	97.4	94.1	84.5	87.5	80.8	27.2	30.3	22.9	39.2	41.9	35.4	11.4	15.7	5.0
1985	99.2	99.4	99.1	90.7	93.1	88.2	36.4	38.3	34.1	53.8	54.0	53.5	13.3	16.3	9.9
1990	99.8	99.8	99.8	95.7	96.3	95.0	33.2	33.9	32.4	47.2	45.1	49.8	8.3	10.4	6.3
1995	99.9	99.9	99.9	98.5	98.6	98.4	51.4	52.8	49.8	72.8	70.3	75.8	19.2	21.4	17.2
2000	99.9	99.9	99.9	99.6	99.5	99.6	68.0	70.4	65.4	83.9	83.4	84.6	42.0	48.2	35.7
2005	99.9	99.9	99.9	99.7	99.8	99.8	82.1	83.3	80.8	88.3	87.8	88.8	67.6	72.7	62.0
2007	99.9	99.9	99.9	99.6	99.6	99.7	82.8	83.3	82.2	87.1	86.3	88.0	71.5	75.7	66.6

자료 : 교육인적자원부 · 한국교육개발원, 교육통계연보, 각 년도, 김경근(2008)에서 재인용.

주:1) 진학률=(진학자수÷출업자수)×100

2) 고등교육기관에는 전문대학, 교육대학, 대학, 산업대학, 각종학교(전문대학, 대학 과정), 방송통신대학, 기술대학, 원격대학, 사내대학, 대학원이 포함됨.

90% 가 가

25~34

OECD

2007

OECD 가

25~34

가

54%가

53%

51%

, OECD

32%

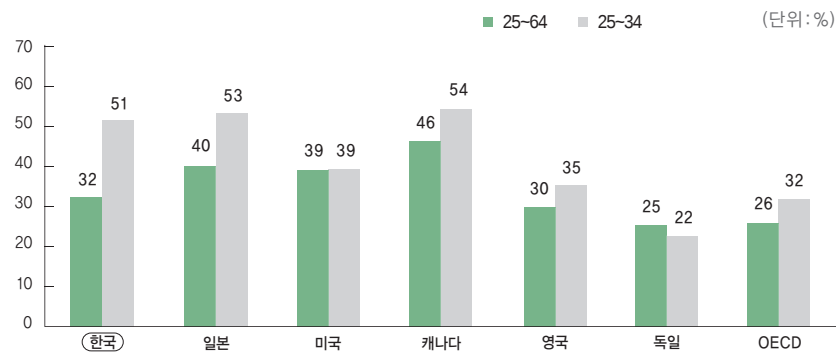
10

80%

가

가

● 그림 2 ● 주요 OECD국가 고등교육 이수율



자료 : 교육인적자원부 · 한국교육개발원, OECD 교육지표, 2007, 김경근(2008)에서 재인용.

주 : 이수율=(해당 연령별 고등교육기관 졸업자÷해당 연령별 인구)×100

2009 2

3,730

259

348

가

20~29

568

가

20~29

1,000

가

가

3. 다문화사회의 도래

가 20

가

1990

가

2000

가

2007 8

(

) 가

1,000

, 2008 6

1,140

2.2%

1997

가 387

10

135% 가

3)

가

1980

. 1987

3D

3) 윤인진, 2008, 국제이주인구의 증가: 외국인 근로자와 결혼이민자, 한국의 사회 동향 2008, 통계개발원.

가 ()

55.2%, () 4.9%,

25%, 2.9%, 2%

4)

가

가

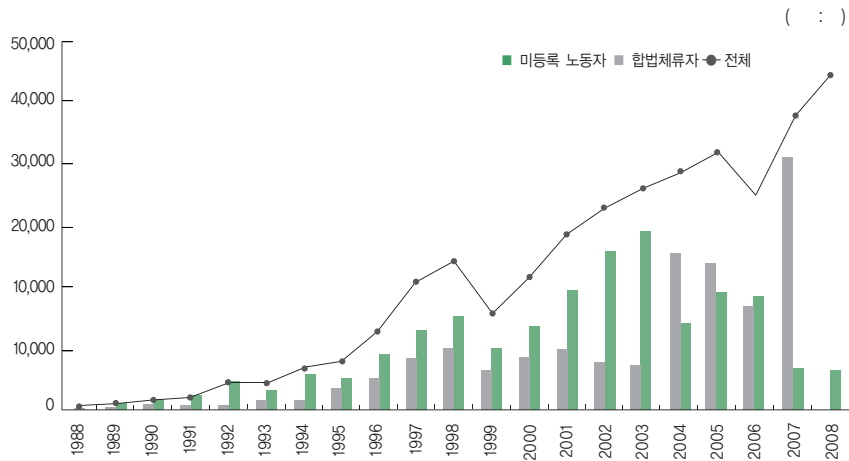
가 1998 1999 2000 가

2002 7 250 가

1.2%, 1.9%

가 2008 6 30 540

● 그림 3 ● 국내 외국인근로자 체류현황 : 1987~ 2008



자료: 설동훈(2006), 인구정책 : 한국-이민정책, 인구대사전, 한국인구학회편, 통계청, p.1530, 법무부 출입국 외국인 정책본부, 윤인진(2008)에서 재인용.

2003 90 2007

120 . 1990 , ,

. 2008

가 ()

55.2%, () 4.9%,

25%, 2.9%, 2%

4)

가

가

2003

5%

2003 8.4% 가

가 2007 38,491

11.1%

가

2.5 3 가

2008 5 31.6%, 28.2%, 22.1%,

● 표 9 ● 국제결혼 추세 : 1997 ~ 2007

연도	총 결혼건수	국제결혼		외국인 아내		외국인 남편	
		결혼건수	구성비율	결혼건수	구성비율	결혼건수	구성비율
1997	388,591	12,448	3.2	9,266	2.4	3,182	0.8
1998	375,616	12,188	3.2	8,054	2.1	4,134	1.1
1999	362,673	10,570	2.9	5,775	1.6	4,795	1.3
2000	334,030	12,319	3.7	7,304	2.2	5,015	1.5
2001	320,063	15,234	4.8	10,006	3.1	5,228	1.6
2002	306,573	15,913	5.2	11,017	3.6	4,896	1.6
2003	304,932	25,658	8.4	19,214	6.3	6,444	2.1
2004	310,944	35,447	11.4	25,594	8.2	9,853	3.2
2005	316,375	43,121	13.6	31,180	9.9	11,941	3.8
2006	332,752	39,690	11.9	30,208	9.1	9,482	2.8
2007	345,592	38,491	11.1	29,140	8.4	9,351	2.7
1997~ 2007	3,698,141	261,079	7.1	186,758	5.1	74,321	2.0

자료: 통계청, 인구동태(혼인), 2007, 윤인진(2008)에서 재인용.

4) 윤인진, 2008, 국제이주인구의 증가: 외국인 근로자와 결혼이민자, 한국의 사회 동향 2008, 통계개발원.

5.8%, 3.3% , ()가 .

가 가 가

2006 26,000 , 2007 44,000 , 2008 58,000

가

Age Group	Percentage
18-24	85
25-34	75
35-44	65
45-54	55
55-64	45
65-74	35
75+	15

2018

가
가

가

가

가

가 가 가

가

24

가 .

가

가 가 가 .

가

가

가

가

가

가

가

가 .

가 .

가

25

26

1

27

- , 2008, , 2008, .
- , 2008, , 2008, .
- , 2008, 가: , 2008, .
- , 2005, .
- , 2008, , 2008, .
- , 2005, .
- , 2006, .
- , 2009, 2008 .
- , 2005, 2005 .

2

국내외 여건변화와 광역경제권의 의의

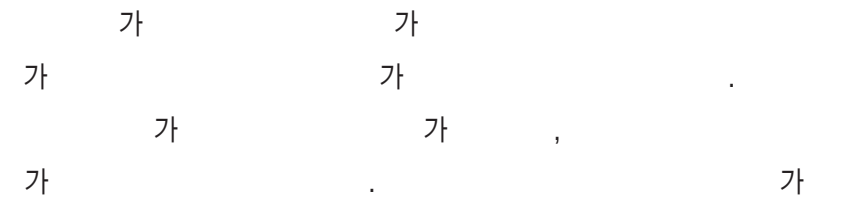
한영주

- I /
- II / 가
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- III / 가
- 1 /
- 2 /
- 3 /
- IV /
- 1 /
- 2 /
- 3 /



II. 가

1. 글로벌화와 통합적 지역경제권 형성



가 , 가

가가

(Neo-artisanal manufacturing),

(Hollywood)

● 표 1 ● 공간연계비용과 지역화 상승회귀효과

	공간연계비용 (Spatially-determinate linkage costs)		
	낮음	낮음과 높음의 중간	높음
(Localized increasing-return effects)	A	B A C	C Weberian-Löschian Landscapes
	D	E	F

: Scott, A, 2009.

(World Bank, 2008),

가

(Zero-Sum)

(spillover)

2. 광역경제권의 전문화된 특성과 역할

가

(cognitive culture economy)

50 60%가 가

가 15.1% 18.7%, 30% 4.4% 20% 11 3 1997

1) Sassen, Saskia, 2009, The Global City Today: Advantages of Specialization and Costs of Financialization, 2009 글로벌 서울포럼 발표자료집.

2) 정병순, 2004, 경제거점도시 육성을 위한 비즈니스 서비스업 발전방안, 서울시정개발연구원.

36.91% 19.39%, 13.07% 69.37% 3

3. 광역경제권을 둘러싼 치열한 글로벌 경쟁

4) , , , 20

가 , ' 2 '

가 가

5 2

10 1 (GRDP) 3 8000 10

(1 4000) 2.7

8

가 ,

가

3) 한영주, 2008, 동북아에서의 서울의 위상정립, 서울시정개발연구원.
4) 동아일보 미래전략연구소·모니터그룹, 2009, MCR 경쟁력 평가.

● 표 2 ● 세계 20개 메가시티리전(광역경제권) 현황

순위	메가시티리전	인구 (만명)	1인당 지역내총생산 (GRDP, 달러)	면적 (㎢)	경제적 변영 순위*	장소 매력도 순위	연계성 순위
1		2,150	5 5,900	3 3,725	1	5	1
2		1,550	3 7,322	2 590	3	2	2
3		3,440	3 2,913	1 3,281	4	7	3
4		1,640	4 6,899	8 7,940	2	5	9
5		725	3 3,753	6,888	9	3	5
6		1,113	4 1,947	1 2,001	7	4	7
7	가	448	2 7,800	710	5	11	4
8		960	4 8,491	2 1,986	6	8	6
9	-	1,322	2 7,519	9,800	14	1	8
10		1,706	2 7,278	1 4,399	8	9	10
11		2,344	1 9,639	1 1,686	10	10	11
12		1,280	1 860	7,037	11	12	13
13		2,122	6,786	2 8,560	12	14	12
14		775	2 1,607	1 2,344	15	13	16
15		1,712	2 6,641	4 6,981	16	17	15
16		1,923	1 6,381	4,600	13	18	14
17		1,150	1 2,261	2,400	17	16	17
18		1,885	1 1,940	8,050	20	15	19
19		1,820	6,923	1,097	19	19	18
20		1,430	6,573	1,480	18	20	20

자료 : 메가시티 미래의 경쟁력, 동아일보 (2009년 6월 16일자에서 발췌)
*경제적 변영지표는 지속적 경제성장에 필요한 자본과 노동, 혁신역량 등을 반영함.

() 11 , () 14

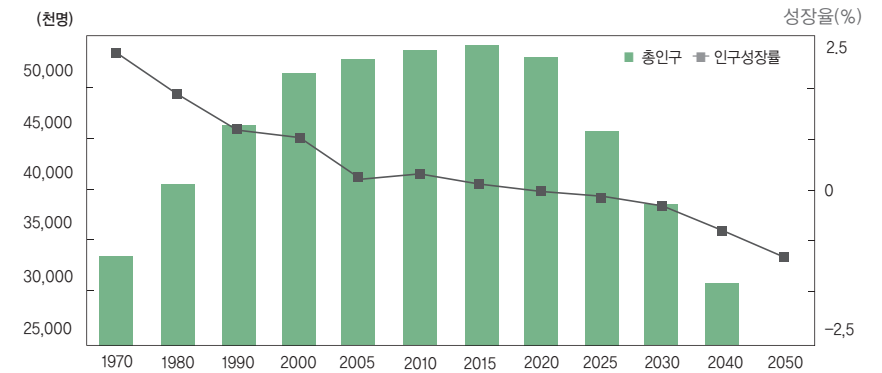
3 10 ,
12 13 . ,
,
가
가 10 11
2,344 20
(3,440) , 11
11
가
(MetroNation) , ()
1993 가
2016 ,
4 (Grand
Paris)

2020
(
6
(megalopolis)가
(
)
4,400
가
가
가

1. 인구통계학적 변화와 대도시권화

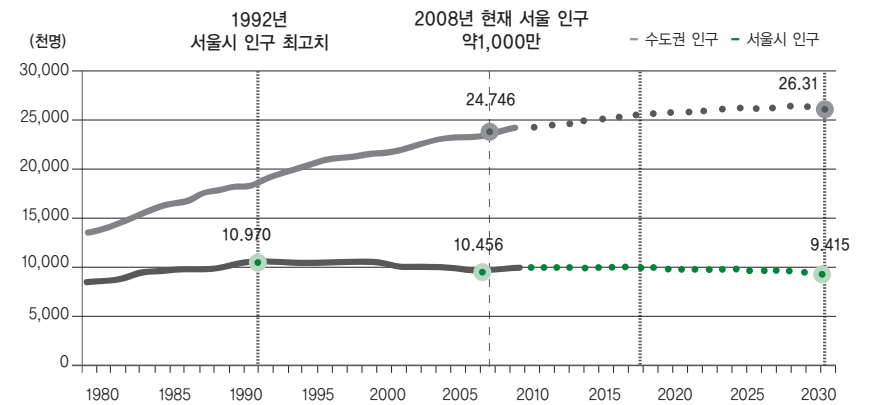
가
가
1960 39%
1990
2018 4,900
30
2005
90%
가

● 그림 1 ● 인구변화 추이 : 1990~2035



자료 : 통계청, 2005

● 그림 2 ● 서울시 인구변화 추이 : 1980~2030



자료 : 서울시 통계연보, 2007

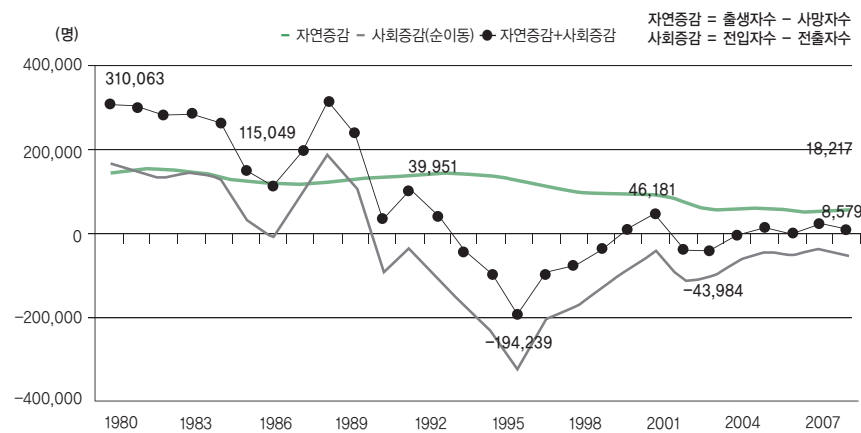
< 2 >

● 표 3 ● 도시화 추세

구분 \ 연도별	1960년	1970년	1980년	1990년	2000년	2005년
· ()	24,989	31,435	37,449	43,390	47,964	48,783
·	9,784	15,750	25,738	35,558	42,375	43,982
·	15,205	15,685	11,711	7,832	5,579	4,801
(%)	39.1	50.1	68.7	81.9	88.3	90.2

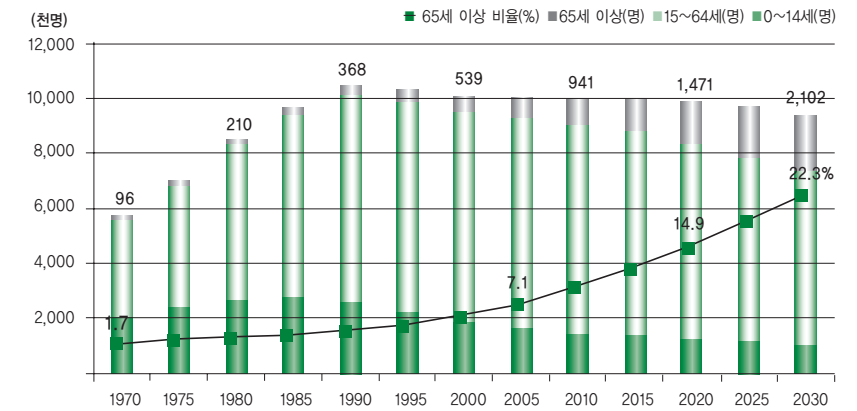
자료 : 국토해양부, 2008

● 그림 3 ● 서울시 순이동 인구추이 : 1980~2007



자료 : 서울시 통계연보, 2007

● 그림 4 ● 인구구조 변화추이



자료 : 통계청, 2005

2. 행정구역 개편

가

가

8

100

2014

6

가

연도	전국평균 (순계규모)	특별시 광역시 (총계규모)	도 특별자치도 (총계규모)	시 (총계규모)	군 (총계규모)	자치구 (총계규모)
2004	57.2	81.4	41.3	38.8	16.6	42.6
2005	56.2	80.3	36.6	40.6	16.5	44.3
2006	54.4	78.5	36.1	39.4	16.1	40.5
2007	53.6	73.9	34.9	39.5	16.6	37.5
2008	53.9	71.8	34.8	40.7	17.2	37.1
2009	53.6	72.7	33.3	40.7	17.8	37.3

가

● 표 5 ● 지방분권과제 추진 목록 : 행정안전부

[illegible]

자료 : 2009 상반기 지방이양사무 추진실적 보고서

IV.

1. 지역통합의 방법

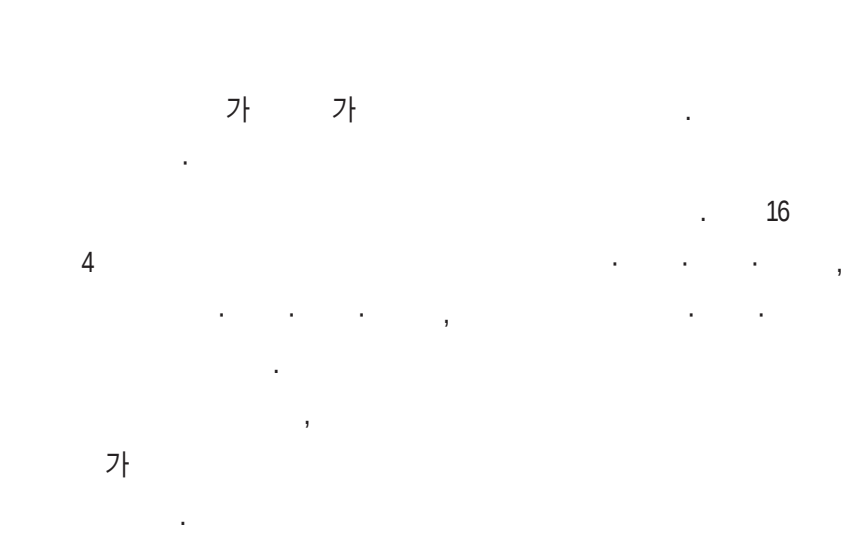
가

1

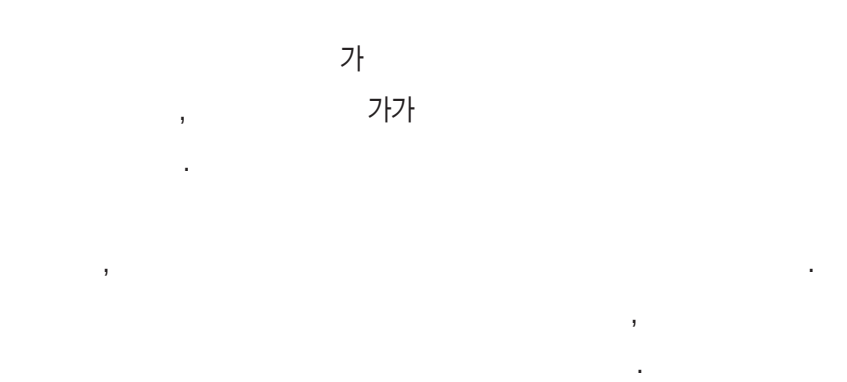
(GRDP)

3D⁶⁾

2. 지역의 차별화된 전문성



3. 광역경제권의 거버넌스 구축



6) 세계은행 (World Bank)는 경제성장의 3가지 키워드로 밀도(Density), 거리(Distance), 분할(Division) 등 3D를 제시했다. 밀도를 높이는 도시화 전략, 각 지역 간 거리를 좁혀 이동성을 키우는 지역개발전략, 국가 간 분업화를 통해 지역 내 통합으로 이어지는 발전전략 등이 경제성장의 새로운 패러다임이라고 주장.

- , 2008, 2008
- , 2008,
- , 2006,
- , 2009, MCR 가
- , 2004,
- , 2008,
- , 2009, 486 (, 2009)).
- Scott, Allen, 2009, Global City-Regions: Economic Motors and Political Actors on the World Stage, 2009
- Richardson, Harry, 2009, The New Economic Geography(NEG) and Regional Development Policies, 2009 ().
- Sassen, Saskia, 2009, The Global City Today: Advantages of Specialization and Costs of Financialization, 2009
- World Bank, 2008, World Development Report 2009: Reshaping Economic Geography, Oxford Universty Press.

3

경제활동 공간변화와 광역경제권

박삼욱

I /

II /

가

III /

/

/

1970

1980

가

¹⁾

²⁾

2009

(2009 World Development Report)

Reshaping

Economic Geography

가

3D (Density, Distance, Division)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

(Division)

가

. EU

- 1) Park, S. O., 1997, Rethinking the Pacific Rim, *Tijdschrift voor economische en sociale geografie (Journal of Economic and Social Geography)*, 88(5):425-438 ; Park, Sam Ock, 2009a, Reshaping Economic Spaces in the Global Knowledge-based Economy, A paper presented at the AAG annual meeting in Las Vegas, March 22-27, 2009.
- 2) World Bank, 2009, *World Development Report 2009. Reshaping Economic Geography*. World Bank.

6가

14) , 4 가

, 가 , 가

가

. Scott(2001)

(city-region)

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

가

15)

14) 경제공간변화의 6가지 형태는 여러 가지로 할 수 있으나 여기에서는 박삼욱 (2009)의 내용을 기초로 하여 수정 보완한 것이다.

15) Park, S. O., 2004, The impact of business to business electronic commerce on the dynamics of metropolitan spaces, *Urban Geography*, 25(4): 289–314.

가 가

16)

17)

가

Paul

Krugman

(creative class)

가

18)

16) Maskell, P. and Malmberg, A., 1999, Localized learning and industrial competitiveness. *Cambridge Journal of Economics*, 23: 167-185.

17) Fujita M, Krugman P, and Veanbles A J, 1999, *The Spatial Economy. Cities, Regions, and International Trade*, Cambridge, MA : MIT Press.; Krugman P., 2000, Where in the world is the 'new economic geography'? In g L Clark, M P Feldman, and M S Gertler, eds., *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford: Oxford University Press, 49–60.; Krugman, P. and Venables, A., 1995, Globalisation and the inequality of nations, *Quarterly Journal of Economics*, 110 : 857–880.

18) Clark, G. L., Feldman, M. P. and Gertler, M. S. eds., 2000, *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford University Press, Oxford. ; Florida, R., 2002, *The Rise of the Creative Class*, New York : Basic Books.; Gertler, M. S., 2007, Tacit knowledge in production systems : how important in geography, in Polenske, Karen R. ed., *The Economic Geography of Innovation*, Cambridge, Cambridge University Press: 87–111.

division of labor) (new spatial

19)

가

가

가

가

Vernon(1966)

가

56

1 57

가

(global pipeline) ²²⁾

(science

park)

(brain circulation)

²³⁾

가

21

(temporary cluster)

가

가

²⁴⁾

가

22) Bathelt, H. Malmberg, A. and Maskell, P., 2004, Clusters and knowledge: local buzz, global pipelines and process of knowledge creation, *Progress in Human Geography* 28(1) : 31–56.

23) Saxenian, A., 2006, *The New Argonauts: Regional Advantage in a Global Economy*, Cambridge, MA : Harvard University Press.

24) Torre, A., 2008, On the Role Played by Temporary Geographical Proximity in Knowledge Transmission, *Regional Studies*, 42(6): 869–889.

가

가

²⁵⁾

가

(virtual innovation

cluster)

(on-line)

(off-line)

on-line off-line

가

가 (buzz without

being there)

가

25) 구양미, 2008, 고령친화 행위주체 네트워크의 구조적·공간적 특성 : 사회네트워크 분석을 중심으로, *대한지리학회지* 제43권 제4호 통권 127호, PP.526–543

가 (buzz without living there)

on-line off-line

가 (virtual innovation cluster) ²⁶⁾

가 (sustainable development)

가 1990

1980

가

가 ²⁷⁾

가 가

가 ²⁸⁾

(greening industry)

(eco-industrial park)

가 ²⁹⁾

“ ”

가

가 (sustainability) 가 ,

26) 박삼욱 외, 2007, 한국의 장수인과 장수지역, 서울대학교 출판부.

27) Angel, D. P. and Rock, M. T. eds., 2000, Asia's clean Revolution – Industry, Growth and Environment, Greenleaf Publishing, Sheffield.

28) Coe, N. M., Kelly, P. and Yeung, H. W. C., 2007, *Economic geography: a contemporary introduction*, Oxford, UK; Malden, MA, USA; and Carlton, Victoria, Australia: Blackwell.

29) Park, S. O., 2002, Paths of sustainable industrialization in the knowledge-based economy, In Hayter, R. and Le Heron, R. eds., *Knowledge, Industry and Environment*, Aldeshot, Ashgate: 31-48.

가 , , 가

가

가 가

4. 한국의 경제활동 공간 변화³⁰⁾

가

GRDP

1) 지역별 인구와 GRDP분포의 변화

가

1960 가

가

GRDP ³¹⁾

1970

28.3% 2005 48.2% 가

(1).

30) 이 부분은 박삼욱 (2009)에 포함한 내용을 재정리한 것이다.

31) 여기에서 평의를 위하여 한국을 수도권, 중부권, 동남권, 서남권의 4개의 지역으로 구분하였다. 수도권은 서울, 인천, 경기를 포함하고, 중부권은 충청지역과 강원도, 동남권은 영남지역, 서남권은 전라도와 제주도를 포함한다.

GRDP 1998

GRDP 1998

2002 48.7%

2002

가 , GRDP

2004 GRDP 1960

가

GRDP 2002

가

GRDP

1 GRDP 1 GRDP

1985 가 가 1997 1998 (4).

100

1 GRDP (5).

1985

2002 1 GRDP

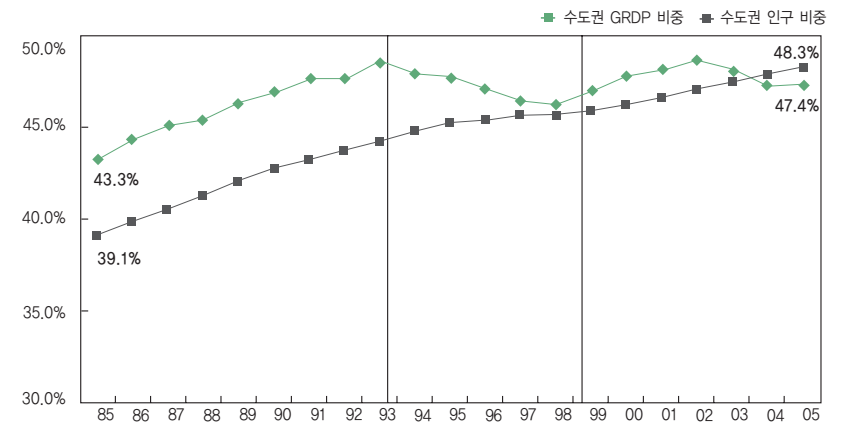
2002

1 GRDP가

, 2003

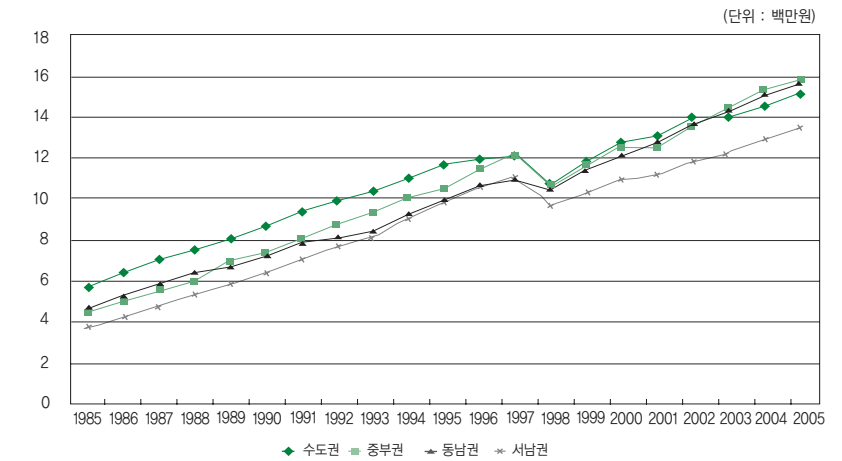
2004

● 그림 3 ● 수도권과 지방의 지역총생산 및 인구 비중



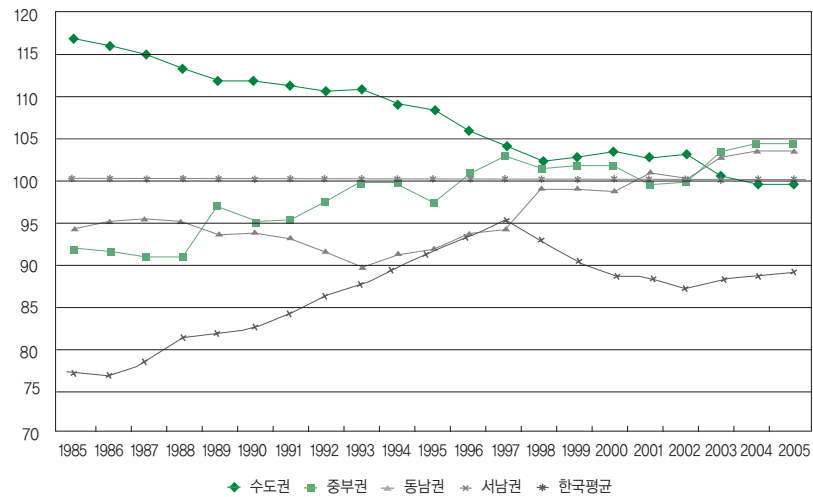
자료 : 통계청

● 그림 4 ● 지역별 인구 일인당 GRDP



출처: Park, 2009b. 자료: www. kosis. kr, 각 연도.

● 그림 5 ● 지역별 인구 일인당 GRDP (각 연도별 한국 평균=100)



출처: Park, 2009b. 자료: www. kosis. kr, 각 연도

(intensified spatial division of labor)



2) 공간분업의 진화

1970

가

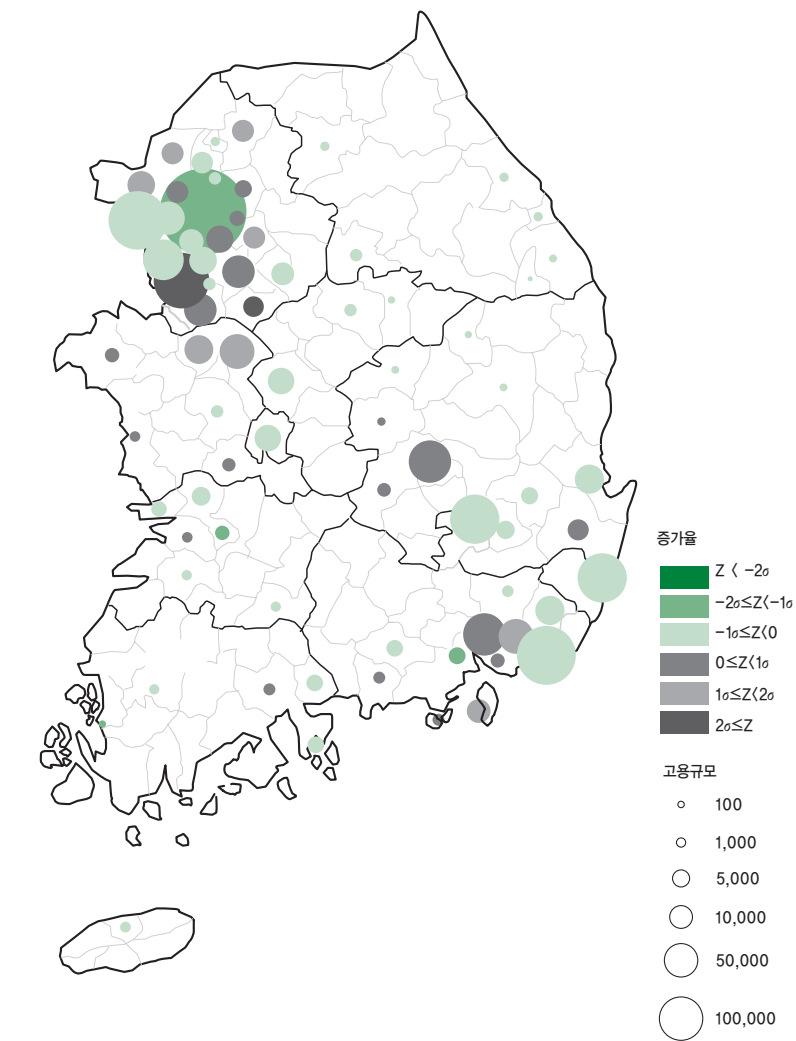
. 1980

2

. 1994

33) Park, Sam Ock, 1993, Industrial restructuring and the spatial division of labor: the case of Seoul metropolitan region, the Republic of Korea, *Environment and Planning A* 25: 81-93.

● 그림 6 ● 도시별 제조업 고용의 규모와 증가율 : 1994~2005

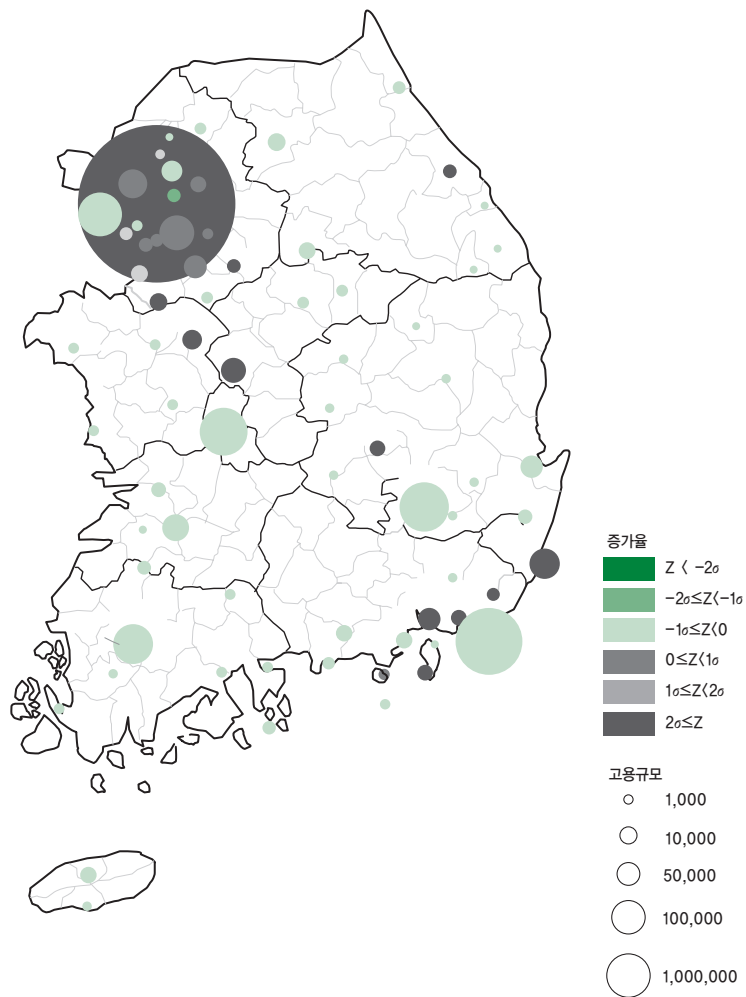


주: 제조업 증가율

| | | | | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|
| $Z < -2\sigma$ | $Z < -82.4\%$ | $-2\sigma \leq Z < -\sigma$ | $-82.4\% \leq Z < -36.3\%$ | $-\sigma \leq Z < 0$ | $-36.3\% \leq Z < 9.8\%$ |
| $0 \leq Z < \sigma$ | $9.8\% \leq Z < 55.9\%$ | $\sigma \leq Z < 2\sigma$ | $55.9\% \leq Z < 102.0\%$ | $Z \geq 2\sigma$ | $Z \geq 102.0\%$ |

출처: 박삼욱, 2009
 자료: 통계청, 사업체 기초 조사보고서 1994; 2005.

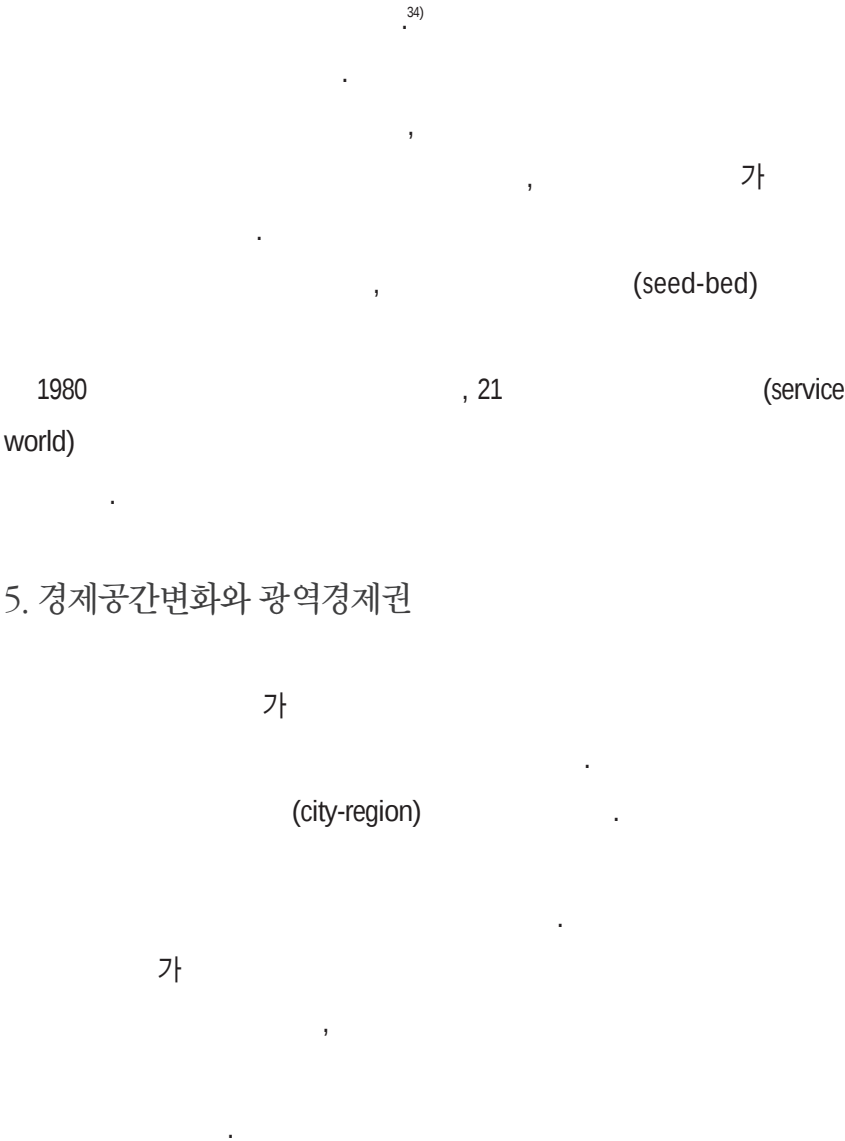
● 그림 7 ● 도시별 생산자서비스 고용의 규모와 증가율 : 1994~2005



주: 생산자서비스업 증가율

| | | | | | |
|---------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|---------------------------|
| $Z < -2\sigma$ | $Z < -115.1\%$ | $-2\sigma \leq Z < -\sigma$ | $-115.1\% \leq Z < -22.4\%$ | $-\sigma \leq Z < 0$ | $-22.4\% \leq Z < 70.3\%$ |
| $0 \leq Z < \sigma$ | $70.3\% \leq Z < 163.0\%$ | $\sigma \leq Z < 2\sigma$ | $163.0\% \leq Z < 255.7\%$ | $Z \geq 2\sigma$ | $Z \geq 255.7\%$ |

출처: 박삼욱, 2009
자료: 통계청, 사업체 기초 조사보고서 1994; 2005.



34) 박용규, 2004, 경쟁력제고를 위한 정책제언, 삼성경제연구소.

(diseconomies of agglomeration)가

100

가

가?

가

100

가

500

가

가

가

가

가

가

가

가

,

100

500

가

4

가

가

가

가

가

1000

500

5

가

가

가

가

가

가

가

“ ”

35)

“ ”

가

가

가

가

가

가

35) Park, Sam Ock, 2009c, Long-term visions and strategies for the regional development policies of Korea, A paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy : Co-prosperity and competitiveness, July, 8~9, 2009, Coex, Seoul.

, 가

- , 2008, , 43 4 127 , PP.526-543.
- , 2007, ,
- , 2009, 가 , 가 : 47-109.
- , 2004,
- , ,
- Angel, D. P. and Rock, M. T. eds., 2000, Asia's clean Revolution-Industry, Growth and Environment, Greenleaf Publishing, Sheffield.
- Bathelt, H. Malmberg, A. and Maskell, P., 2004, Clusters and knowledge: local buzz, global pipelines and process of knowledge creation. *Progress in Human Geography* 28(1): 31-56.
- Bryson, John R., Daniels, Peter W. and Warf Barney., 2004, *Service Worlds. People, Organizations, Technologies*. London: Routledge.
- Clark, G. L., Feldman, M. P., and Gertler, M. S., eds., 2000, *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford University Press, Oxford.
- Coe, N. M., Kelly, P. and Yeung, H. W. C., 2007, *Economic geography : a contemporary introduction*, Oxford, UK; Malden, MA, USA; and Carlton, Victoria, Australia: Blackwell.
- Cooke, P., Heidenreich, M., and Braczyk, H., 2004, *Regional Innovation Systems*, London 2nd edition Routledge.
- Florida, R., 2002, *The Rise of the Creative Class*, New York: Basic Books.
- Fujita M, Krugman P, and Veanbles A J, 1999, *The Spatial Economy. Cities, Regions, and International Trade*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Gertler, M. S., 2007, Tacit knowledge in production systems: how important in geography, In Polenske, Karen R. ed., *The Economic Geography of Innovation*, Cambridge, Cambridge University Press: 87-111.
- Krugman P, 2000, Where in the world is the ' new economic geography '? In g L Clark, M P Feldman, and M S Gertler, eds., *The Oxford Handbook of Economic Geography*, Oxford: Oxford University Press, 49-60.

- Krugman, P. and Venables, A., 1995, Globalisation and the inequality of nations, *Quarterly Journal of Economics*, 110 : 857-880.
- Maskell, P. and Malmberg, A., 1999, Localized learning and industrial competitiveness. *Cambridge Journal of Economics*, 23: 167-185.
- Massey, D., 1995, *Spatial Divisions of Labour*, 2nd edn, London: Macmillan.
- Park, Sam Ock, 1993, Industrial restructuring and the spatial division of labor: the case of Seoul metropolitan region, the Republic of Korea, *Environment and Planning A* 25: 81-93.
- Park, S. O., 1997, Rethinking the Pacific Rim, *Tijdschrift voor economische en sociale geografie (Journal of Economic and Social Geography)*, 88(5): 425-438.
- Park, S. O., 2002, Paths of sustainable industrialization in the knowledge-based economy, In Hayter, R. and Le Heron, R. eds., *Knowledge, Industry and Environment*, Aldershot, Ashgate: 31-48.
- Park, S. O., 2004, The impact of business to business electronic commerce on the dynamics of metropolitan spaces, *Urban Geography*, 25(4): 289-314.
- Park, Sam Ock, 2005, Network, Embeddedness, and Cluster Processes of New Economic Spaces in Korea, In Le Heron, R. and Harrington, J. W. (eds.), *New Economic spaces: New Economic Geographies*, Aldershot, UK, Ashgate: 6-14.
- Park, Sam Ock, 2009a, Reshaping Economic Spaces in the Global Knowledge-based Economy, A paper presented at the AAG annual meeting in Las Vegas, March 22-27, 2009.
- Park, Sam Ock, 2009b, A History of Korea's Industrial structural Transformation and Spatial Development, In Huang, Yukon and Bocchi, A. M., *Reshaping Economic Geography in East Asia*, The World Bank, Washington D. C.: 319-337.
- Park, Sam Ock, 2009c, Long-term visions and strategies for the regional development policies of Korea, A paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy : Co-prosperity and competitiveness, July, 8~9, 2009, Coex, Seoul.
- Park, S. O. and Wheeler, J. O., 1983, Industrial Location Policies and Manufacturing Employment Change : The Case of ROK, *Regional Development Dialogue* 4(2), pp.45-64, UN Center for Regional Development.
- Rychen, F. and Zimmermann, J. B., 2008, Clusters in the Global Knowledge-based Economy: Knowledge Gatekeepers and Temporary Proximity, *Regional Studies*,

42(6): 767-776.

- Saxenian, A., 2006, *The New Argonauts: Regional Advantage in a Global Economy*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Scott, A. J., 1988, *New Industrial Spaces - Flexible Production Organization and Regional Development in North America and Western Europe*, Pion, London.
- Scott, A. J., 2001, *Global City- Regions: Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford Univ. Press.
- Storper, M., 1997, *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, New York, Guilford Press.
- Storper, M. and Venables, A. J., 2004, Buzz: face to face contact and the urban economy, *Journal of Economic Geography*, 4(4): 351-370.
- Torre, A., 2008, On the Role Played by Temporary Geographical Proximity in Knowledge Transmission, *Regional Studies*, 42(6): 869-889.
- Vernon, R., 1966, International investment and international trade in the product cycle, *Quarterly Journal of Economics* 80: 190-207.
- World Bank, 2009, *World Development Report 2009. Reshaping Economic Geography*, World Bank.

4

광역경제권의 이론적 배경

조철주

- I /
- II /
- III /
- IV /

I.

1970

가

가

가 가

가

(가, ,)

가

가

(EU)

NAFTA

. WTO

가 가 가

.

가 , , , 가

가

.

7)

가 가 ,

가 ,

가 ,

1970

- -

가 가 가

가

1990

가

1990

가 가

7) Brenner, N., 2001, The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration, *Progress in Human Geography*, 25, pp.691–614.

8) Jonas, A.E.G. and Pincett, S., 2006, Rescaling regions in the state: the New Regionalism in California, *Political Geography*, 25, pp. 482–505 ; Jones, M. and MacLeod, G., 1999, Towards a regional renaissance? Re-configuring and re-scaling England's economic governance, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 24, pp. 295–314 ; Jones, M. and MacLeod, G., 2004, Regional spaces, spaces of regionalism: territory, insurgent politics and the English question, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 29, pp. 433–452.

[illegible]

| Group | Percentage |
|---|------------|
| All respondents | 85% |
| Those who believe the current government is responsible | 95% |
| Those who believe the opposition is responsible | 5% |

1970

(post-fordism)

가 . 가

가 . 1980

가 9) .

가(increasing returns to scale)

가

10)

가 가
가 . 가

가 가 가

9) 조철주, 2007, *내생적 성장이론에 다른 도시경제의 공간적 의존성: 한국도시의 고용변화 분석을 통한 지식의 외부효과 검증*, 지역연구, 23(3), pp. 45-66.

10) Shaw, G.K., 1992, Policy implications of endogenous growth theory, *The Economic Journal*, 102, pp. 611–621 ; Acs, Z.J. and Varga, A., 2002, Geography, endogenous growth, and innovation, *International Regional Science Review*, 25, pp. 132–148.

가

가 .

11)

가 가

가 가

가 가

가 .

가 가 가

11) Romer, P.M., 1986, Increasing returns and long-run growth, *Journal of Political Economy*, 94, pp. 1002-1037 ; Romer, P.M., 1990, Endogenous technological change, *Journal of Political Economy*, 98, pp. S71-S102.

(implicit knowledge)

가 가

12)

13)

가

가

가

가

(region)

가

(city-region),

가

가

가

가가

가

12) Audretsch, D.B., 2003, Innovation and spatial externalities, *International Regional Science Review* 26, pp. 167-174.

13) 조철주, 2007, 내생적 성장이론에 따른 도시경제의 공간적 의존성: 한국도시의 고용변화 분석을 통한 지식의 외부효과 검증, *지역연구*, 23(3), pp. 45-66.

(learning economy)가

가

가

가

가

가

가

(the new regionalism)

가

가

가

가

. 1970

1980

가

가

1990

1990

¹⁴⁾

가

가

(local)

¹⁵⁾

III.

가

1990

가

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

-
- 14) Keating, M., 1997, The invention of regions: political restructuring and territorial government in western Europe, *Environment and Planning C: Government and Policy*, 15, pp. 383–398.; Lovering, J., 1999, Theory led by policy? The inadequacy of the New Regionalism in economic geography illustrated from the case of Wales, *International Journal of Urban and Regional Research*, 23, pp. 379–395.; Jonas, A.E.G. and Pincetl, S., 2006, Rescaling regions in the state: the New Regionalism in California, *Political Geography*, 25, pp. 482–505.
- 15) Swanstrom, T., 1996, Ideas matter: reflection on the new regionalism, *City scape*, 2, pp. 5–21.; Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, *Journal of Urban Affairs*, 23, pp. 479–496.

가 가

가 가 가

²⁰⁾

RDA

. RDA

가 가

가 가

가 가

가

²¹⁾

(metropolitan area)

(new metropolitan regionalism)

²²⁾

-
- 20) Deas, I. and Ward, K.G., 2000, From the new localism to the new regionalism? The implications of regional development agencies for city-regional relations, *Political Geography*, 19, pp. 273–292.; Tomaney, J., 2002, The evolution of regionalism in England, *Regional Studies*, 36, pp. 721–731.
- 21) Cho. Cheol-Joo., 2009, The Rise of the New Regionalism in Korea: The Implications of Inter-provincial Regions and Regionally Based Institutions, Paper presented at the 2009 PCRD International Conference on *Reshaping Regional Policy: Co-prosperity and Competitiveness*, 8–9 July 2009, COEX, Seoul, KOREA.
- 22) Brenner, N., 2002, Decoding the newest “metropolitan regionalism” in the USA: a critical overview. *Cities*, 19, pp.3–21.

가

²³⁾

가

가

²⁴⁾

가

²⁵⁾

가

1960

²⁶⁾

(old regionalism)

-
- 23) Brenner, N., 2002, Decoding the newest “metropolitan regionalism” in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3–21.
- 24) Wheeler, S.M., 2002, The new regionalism: key characteristics of an emerging movement, *Journal of the American Planning Association*, 68, pp. 267–278.
- 25) Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, *Journal of Urban Affairs*, 23, pp. 479–496.
- 26) Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, *Journal of Urban Affairs*, 23, pp. 479–496.

1980

가

가가

가

(the new localism)

1990

1980

²⁷⁾

가

가

가

27) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3–21.

28) Jonas, A.E.G. and Pincett, S., 2006, Rescaling regions in the state: the New Regionalism in California, *Political Geography*, 25, pp. 482–505.; Brenner, N., 2001, The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration, *Progress in Human Geography*, 25, pp.691–614.; Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3–21.

²⁸⁾

(the new

politics of politics)

²⁹⁾

³⁰⁾

가

가

가

가

29) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3–21.; Jones, M. and MacLeod, G., 2004, Regional spaces, spaces of regionalism: territory, insurgent politics and the English question, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 29, pp. 433–452.; MacLeod, G. and Jones, M., 2007, Territorial, scalar, networked: In what sense a 'regional world'? *Regional Studies*, 41, pp. 1177–1191.

30) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3–21.

31)

가

가

가

가

가

32)

< 1>

가

가

가

가

32) MacLeod, G., 1999, Place politics and scale dependence: exploring the structuration of Euro-regionalism, *European Urban and Regional Studies*, 6, pp. 231-253./ Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3-21.

A diagram showing a square divided into four quadrants by a vertical and a horizontal line. The top-left quadrant is labeled '1' and is white. The top-right quadrant is labeled '2' and is white. The bottom-left quadrant is labeled '3' and is gray. The bottom-right quadrant is labeled '4' and is gray.

A. 정통 광역주의에 의한 광역의 개념도



B. 신규모의 정치에 의한 광역의 개념도

33) MacLeod, G. and Jones, M., 2001, Renewing the geography of regions, *Environment and Planning D: Society and Space*, 19, pp. 669–695.; MacLeod, G. and Jones, M., 2007, Territorial, scalar, networked: In what sense a 'regional world'? *Regional Studies*, 41, pp. 1177–1191.

IV.

2008

가

가

34) Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, *Cities*, 19, pp.3-21.; Deas, I. and Lord, A., 2006, From a new regionalism to an unusual regionalism? The emergence of non-standard regional spaces and lessons for the territorial reorganization of the state, *Urban Studies*, 43, pp. 1847-1877.

1970

1

4

4

9

17

2

28

3

, 17

, 6

3

4

4

7+1

가

가?

가

가?

(governing)

가

가

가

1970

가

가

가

가

- , 2007, : . 23(3), pp. 45-66.
- Acs, Z.J. and Varga, A., 2002, Geography, endogenous growth, and innovation, International Regional Science Review, 25, pp. 132-148.
- Audretsch, D.B., 2003, Innovation and spatial externalities, International Regional Science Review 26, pp. 167-174.
- Brenner, N., 2001, The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration, Progress in Human Geography, 25, pp. 691-714.
- Brenner, N., 2002, Decoding the newest "metropolitan regionalism" in the USA: a critical overview, Cities, 19, pp. 3-21.
- Cho, Cheol-Joo, 2009, The Rise of the New Regionalism in Korea: The Implications of Inter-provincial Regions and Regionally Based Institutions, Paper presented at the 2009 PCRD International Conference on Reshaping Regional Policy: Co-prosperity and Competitiveness, 8-9 July 2009, COEX, Seoul, KOREA.
- Deas, I. and Lord, A., 2006, From a new regionalism to an unusual regionalism? The emergence of non-standard regional spaces and lessons for the territorial reorganization of the state, Urban Studies, 43, pp. 1847-1877.
- Deas, I. and Ward, K.G., 2000, From the new localism to the new regionalism? The implications of regional development agencies for city-regional relations, Political Geography, 19, pp. 273-292.
- Jessop, B., 1998, The narrative of enterprise and the enterprise of narrative: place marketing and the entrepreneurial city, In T. Hall and T. Hubbard, eds., The Entrepreneurial City, London: John Wiley & Sons, pp. 77-102.
- Jessop, B., 2005, The political economy of scale and European governance 1, Tijdschrift voor Economische Sociale Geographie, 96, pp. 225-231.
- Jessop, B. and Sum, N.-L., 2005, An entrepreneurial city in action: Hong Kong's emerging strategies in and for (inter)urban competition, Urban Studies, 37, pp. 2287-2313.
- Jonas, A.E.G. and Pincetl, S., 2006, Rescaling regions in the state: the New Regionalism in California, Political Geography, 25, pp. 482-505.
- Jones, M. and MacLeod, G., 1999, Towards a regional renaissance? Re-configuring and

re-scaling England's economic governance, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 24, pp. 295-314.

- Jones, M. and MacLeod, G., 2004, Regional spaces, spaces of regionalism: territory, insurgent politics and the English question, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 29, pp. 433-452.
- Keating, M., 1997, The invention of regions: political restructuring and territorial government in western Europe, *Environment and Planning C: Government and Policy*, 15, pp. 383-398.
- Lovering, J., 1999, Theory led by policy? The inadequacy of the New Regionalism in economic geography illustrated from the case of Wales, *International Journal of Urban and Regional Research*, 23, pp. 379-395.
- MacLeod, G., 1999, Place politics and 'scale dependence: exploring the structuration of Euro-regionalism, *European Urban and Regional Studies*, 6, pp. 231-253.
- MacLeod, G. and Jones, M., 2001, Renewing the geography of regions, *Environment and Planning D: Society and Space*, 19, pp. 669-695.
- MacLeod, G. and Jones, M., 2007, Territorial, scalar, networked: In what sense a 'regional world'?, *Regional Studies*, 41, pp. 1177-1191.
- Peck, J. and Tickell, A., 2002, "Neoliberalizing space." *Antipode*, 34, pp. 380-404.
- Romer, P.M., 1986, Increasing returns and long-run growth, *Journal of Political Economy*, 94, pp. 1002-1037.
- Romer, P.M., 1990, Endogenous technological change, *Journal of Political Economy*, 98, pp. S71-S102.
- Shaw, G.K., 1992, Policy implications of endogenous growth theory, *The Economic Journal*, 102, pp. 611-621.
- Swanstrom, T., 1996, Ideas matter: reflection on the new regionalism, *Cityscape*, 2, pp. 5-21.
- Swanstrom, T., 2001, What we argue about when we argue about regionalism, *Journal of Urban Affairs*, 23, pp. 479-496.
- Swyngedouw, E., 2004, Globalization or 'glocalization'? Networks, territories and rescaling, *Cambridge Review of International Affairs*, 17, pp.25-48.

- Tomaney, J., 2002, The evolution of regionalism in England, *Regional Studies*, 36, pp. 721-731.
- Wheeler, S.M., 2002, The new regionalism: key characteristics of an emerging movement, *Journal of the American Planning Association*, 68, pp. 267-278.

5

광역 지역발전정책의 전개와 과제

이정식

I /

II /

1 /

2 /

3 /

4 /

5 /

6 /

III /

IV /

V /

“ ” 1960

1 (GNI) 1960

155 1980 1,599 , 2000 10,890 , 2006

18,356 45 100

가

(growth center)

仁)

가 가 가 가

가

(果實)

II.

1. 특정지역 지정

(1972~81)

1965

1963

1980

● 표 1 ● 특정지역 지정현황

| 특정지역 | 지정일자
(지정기간) | 지정범위(면적) | 비고 |
|------|--------------------|-------------------------|---|
| | 65.1.11
(30) | (3,325km ²) | 82.12.18 |
| | 66.7.20
(7) | (1,006km ²) | 73.7.20 |
| | 67.2.1
(30) | (2,322km ²) | 82.12.18 () |
| | 67.2.1
(30) | (3,914km ²) | 82.12.18 |
| | 76.4.16 | (4,479km ²) | 82.12.18 |
| | 82.12.18
(10) | (1,825km ²) | 66.10.26 / 82.12.18 /
85.12.8 / 92 |
| | 82.12.18
(10) | (2,913km ²) | 67.2.1 / 76.4.12 / 82.12.18 /
86.12.8 / 92 |
| | 82.12.18
(10) | (2,237km ²) | 85.3.7 / 95 |
| | 82.12.18
(10) | (2,337km ²) | 85.3.7 (88) |
| 88 | 85.3.7
(7) | (4,317km ²) | 86.12.8 |
| | 90.5.10
(2001) | (119km ²) | 95 |
| | 93.6.11
(2001) | (1,914km ²) | 95 |

자료: 국토개발연구원 편, 국토50년, 1996, p. 100에서 재인용.

1) 이 특별법은 1994년 1월 「지역균형개발 및 지방중소기업육성에 관한 법률」이 제정되면서 폐지되었다.

가

가

1994

2. 권역별 개발구상

1

(1972~81)

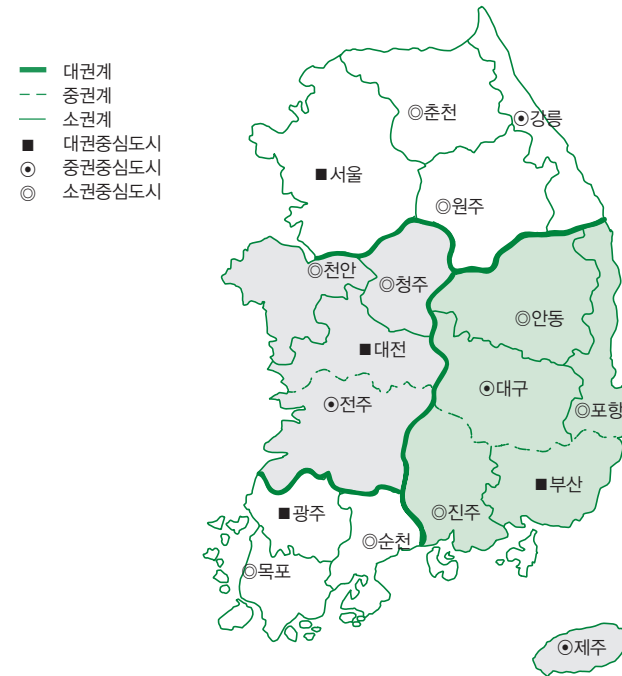
2)

(道)

(1) 1

2) 대한민국정부, 국토종합개발계획(1972~1981), 1971, pp. 69~70, 112~130.

● 그림 1 ● 권역별 구분과 중심도시



(命名)

3)

3) 제1차 국토계획에서 수도권정비법의 제정과 개발제한구역(greenbelt)의 지정을 제안하였다.

가
가
(2).
가
가
1980
2 가
“ 88 ”
가 3 (三低) - 가(油
價) , 가 -
2 6
5 (1987~91)

4. 지역경제권 형성

2 (1987~91)
(counter-magnet)

“ 가
5)
가
“ 가 ”
가
가 (中部圈),
가 (西南圈),
가 (東南圈)
1986
()

(pre-selection)

(self-selection)

5) 대한민국정부, 제2차 국토종합개발계획 수정계획(1987~1991), 1987, pp. 27~30.

(lump-sum)

(sectoral)

가

가

가

5. 서해안 개발

(1984~96)

1982

1984

1

가

6

⁶⁾

가

5

가 1990

1984

(廣東)

(深圳),

(珠海),

(汕頭)

(福建)

(廈門)

(Special Economic Zone)

(華東)

1994

2

(1997~2011)

(開放城市: Open City)

(大連),

(煙臺),

5

3

(青島),

(上海),

(廣州)

14

가

(山東)

(膠東)

⁷⁾

가

2

3

(2006~2020)

가

6) 서해안 개발계획의 보다 근본적인 배경은 1987년 12월에 치러진 대통령 선거에서 나타난 호남지방의 표심(票心), 즉 이른바 황색바람을 달래기 위한 정부의 대응전략에서 비롯되었다고도 볼 수 있다.

7) Lee, Jeong-Sik, Development Strategies of China's Northeast Coastal Belt and Implications for West Coastal Region of Korea, The Korea Spatial Planning Review, vol. 14(December, 1990), pp. 24-31.

1989 10

가

1994

가

가

(action program)

가

가

1990

1990

1990

6. 광역권 개발

“ (stick and carrot) ” 가

가

8) 서해안 개발사업 126건은 산업단지 6건, 지방산업단지 16건, 수송체계 29건, 수자원 및 간척 13건, 상하수도 29건, 통신 및 전원(電源) 5건, 관광 및 문화 25건, 지역개발 3건 등이었다. 이 사업에 소요되는 총 투자비는 약 22조 3천억 원으로 추계되었고, 1996년까지 약 18조원이 투입되었다. 건설부, 서해안개발사업선정과 투자우선순위 결정 방안조사, 1989 및 김용웅 외, 지역발전론, 2003, pp. 524-525 참조.

● 표 2 ● 광역권별 주요 발전방향

| 구분 | 발전방향 |
|---------|---|
| 대전·청주권 | <ul style="list-style-type: none"> 국가중추행정 및 업무기능 수용기반 구축 경쟁력 있는 자족적 경제권 육성 쾌적한 도시환경 조성 |
| 광주·목포권 | <ul style="list-style-type: none"> 중화경제권을 겨냥한 국제교역거점 확보 국내외 기업유치를 통한 산업기반 강화 양질의 주거공간 확충 및 지역문화의 발전 |
| 대구·경북권 | <ul style="list-style-type: none"> 환동해경제권에 대비한 국제경제거점 육성 산업구조개편 및 중추관리기능 강화 친환경적인 도시 및 지역개발 추진 |
| 부산·경남권 | <ul style="list-style-type: none"> 국제항 확충 및 국제교역 증대를 통한 국제기능 강화 산업구조 고도화 및 생산지원기능 확충 환경친화적 도심 및 지역개발 |
| 아산만권 | <ul style="list-style-type: none"> 환황해경제권 형성에 대비한 체계적 공업벨트 조성 자족적 경제권 및 생활권 형성 항만, 산업단지, 도시 등 대규모 개발사업의 연계추진 |
| 군산·장항권 | <ul style="list-style-type: none"> 신산업지대와 국제항을 통한 대중국교역 전진기지 구축 기술정보사회에 대비한 미래형 물류기반의 조성 백제문화권 등 주변관광자원 연계개발 |
| 광양만·진주권 | <ul style="list-style-type: none"> 국제적 교역중심지로 육성 세계화, 고숙화에 걸맞은 기반시설의 설치 경제·사회적 통합으로 동서 화합의 장으로 승화 |
| 강원 동해안권 | <ul style="list-style-type: none"> 국내 및 동아시아 관광휴양 중심거점육성 환동해경제권의 관문지대 형성을 위한 국제교류 기반구축 21세기 지식기반의 청정산업지대 조성 |

자료 : 건설교통부, 광역권개발계획, 1999.

3. 가 (growth pole/center)

124 1 125

가

(global)

가

(actor)

300 (global city/world city) ¹¹⁾ Tokyo, New York, London, Toronto, Seoul, Paris, Hong Kong, Mexico City

(Free Trade Agreement)

가

(mega-region/super-region)

(new regionalism)¹²⁾

가

1991 가 Europe 2000

“ (super regions) ”

10) 이 부분은 이정식, “수도권과 비수도권의 상생발전전략에 관한 연구: 광역경제권을 중심으로,” 수도권 연구. 안양대, 제5호(2008. 10), pp. 23-26의 내용을 약간 수정 보완한 것임.

11) 세계적으로 현재 인구 300만 명 이상인 대도시는 Shanghai, Mumbai(Bombay), Karachi, Delhi 등 74개이고, 인구 100만 명 이상인 도시는 모두 339개에 달한다. World Gazetteer의 World Cities Links 참조.

12) 신지역주의는 지역의 산업경쟁력 제고를 통한 지속가능한 자립형 발전을 도모하여 세계적 경쟁거점을 구축하는 정책목표를 표방하고 있다.

英佛 (Channel Tunnel),

(community-wide)

7

¹³⁾ (東獨) (州) new German Länder 가 8

가

5 , , ,

3 , 2

가 Ohmae(1996)

가

“ 가(region states) ”

가 500 2,000 가

Italy,

, California Silicon Valley San Francisco Bay

Ohmae(2006)

Ireland,

“ ” 300 2,000

11

13) 이들은 알프스 산악지역(Alpine Arc), 대서양 연안지역(Atlantic Arc), 북부 연안지역(Northern Arc), 중부 수도권 지역(Central Capitals), 대각선 내륙지역(Diagonal Continental), 중부 지중해 지역(Central Mediterranean), 서부 지중해지역(West Mediterranean) 등이다.

(道)¹⁴⁾ . 300 2,000

가

Ohmae .

가 2018

(道州: province states) .

Petrella(1995) 2025 30

“ (city-regions) ” G-7 가

“ CR-30 ” .

CR-30

가 .

가

Petrella

800 1,200 ,

Rotterdam/Amsterdam, Munich-Bavaria, London-South East

England, New York , Tokyo , Paris , Montreal-Toronto-

Chicago, Sydney, Sao Paulo .

Scott(1999) 100 300

(city-regions) 1,000 20

¹⁵⁾ .

(low-technology) . Scott

14) 11개 도는 홋카이(北海), 도호쿠(東北), 간토(關東), 슈도켄(首都圈), 호쿠리쿠(北陸), 주부(中部), 간사이(關西), 주고쿠(中國), 시코쿠(四國), 규슈(九州), 오키나와(沖縄) 등이다. 오키나와는 인구가 비록 130만 명 정도이나 독자적인 역사와 문화를 지니고 있기 때문에 독립적인 지역으로 제안되었다.

15) 개발도상국의 주요 도시지역으로 Scott는 Bangkok, Buenos Aires, Cairo, Jakarta, Lagos, Mexico City, Rio de Janeiro, Sao Paulo, Teheran, Shanghai 등을 제시하고 있다.

(region-wide coalition) 가 ,

-

(governance) . Scott(2009)

(mosaic) 가 -

(center-periphery) ,

가 .

Scott

Florida(2007) “ 가 (mega-regions) ”

가

(neighborhood unit)

(metropolitan regions)

가 가

(多核) . 가

1,000 Florida

가 ,

가 ¹⁶⁾ , ,

40 가 .

16) Florida는 지구 위에서 야간에 볼 수 있는 불빛을 경제활동의 척도로 사용하여 불빛의 방사량(放射量)을 토대로 Light-based Regional Product(LRP) 지표를 도출하였다. 예를 들면, Greater Tokyo 메가지역의 LRP는 2000년에 약 2조5,000억 달러로 40개 메가지역 중 1위, Boston-Washington 메가지역은 2조2,000억 달러로 2위, 그리고 서울-부산 메가지역은 5,000억 달러로 13위를 기록하고 있다.

, Chicago-Pittsburgh, Paris, Berlin, Delhi-Lahore, Beijing, Shanghai, - 40 가 8 , LRP(Light-based Regional Product) 13 , 2 , 40 . Florida LRP 1,000 40 가 18% 66% 85% . 가 . 20 “ 가 (Mega-City Region:) ” .¹⁷⁾ 가 (MCR) (Economic Prosperity), (Quality of Place), (Connectivity) 가 , 50 . , 1, 2, 3 , 11 , () 14 . 12 13 MCR . Scott 가 (認知文化經濟: Cognitive Culture Economy)

“ ” “ ” 가 1990

17) 동아일보. 2009. 6. 16, A1,4,5면 참조.

“ ” “ 가 ” “ 가 ” “ 가 ” . 가 가(nation states) “ 가 (region states) ” . 가 5+2 . , 가 가 가 . 18)

18) 이 부분은 이정식. 전제서. 2008. 10, pp. 46-47의 내용을 약간 수정 보완한 것임.

가 .

가

“ ”

.

.

.

가 . 21

가 (一極) (多極)

가

.

.

.

.

.

가

가 (國

運) , 가

.

- , 1989,
- 가 , 2008, 7, (mimeo.).
- , 2003, , :
- , 1971, (1972-1981).
- , 1982, 2 (1982-1991).
- , 1987, 2 (1987-1991).
- , 1996, 가 :
- , :
- , 2006, : , : .
- , 2008, , no. 8(), .
- , 2008, : , 5 , , pp. 21-49.
- Florida, Richard. *et al.*, 2007, The Rise of the Mega Region, (mimeo.), The Martin Prosperity Institute, University of Toronto, October.
- Grippaios, Peter and Terry Mangles., 1993, An Analysis of European Super Regions, *Regional Studies*. 27(8), pp. 745-750.
- Lee, Jeong-Sik., 1990, Development Strategies of China's Northeast Coastal Belt and Implications for West Coastal Region of Korea, *The Korea Spatial Planning Review*. vol. 14(December), pp. 21-40.
- Petrella, Ricardo., 1995, A Global Agora vs. Gated City-Regions, *New Perspectives Quarterly*. 12(Winter), pp.21-22.
- Scott, Allen J. *et al.*, 1999, Global City-Regions, Paper presented at the Global City-Regions Conference, Los Angeles, 21-23 October.
- Scott, Allen J., 2009, Global City-Regions: Economic Motors and Political Actors on the World Stage, (mimeo.).

광역경제권정책의 활성화 방향과 과제

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

이명박 정부의 광역경제권 정책방향과 전략

1) 최근 광역경제권을 분석하고 설명하기 위해 Megacity Region, Global City Region, Global Mega Region 등 다양한 용어들이 학자들 사이에 사용되고 있다. Megacity Region은 핵심도시를 중심으로 일일생활권이 가능하고 기능적으로 연결된 인구 1000만명 이상의 거대도시권을 의미하며, Global City Region은 중추도시와 배후지역이 경제사회적으로 통합된 인구 800만~1200만 정도의 글로벌 경쟁력을 지닌 기능지역을 지칭한다.

20 가 , 18 , 26

, 가 가, 가

, ,

, ,

, 가

6 , 189 가 SCAG(Southern California Association of Governments) 1965

, 가

3가 , 2000 2006

(ERDP) 48.75

, 가

(economy of scale) , (economy of network) ' 97 RDA (Regional Development Agencies Bill) 9 (RDA)

, 82 96 22

05

47 (都道府縣) 8

, 8 09 8

, , 99 3,232 (市町村) 06

1,821 , 10 1,760

32 Greater London Authority ,

11 New Toronto

, 가

, , , ,

, ,

가 ,

, 200

가

2)

2) 낙후지역 개발사업을 보면, 부처별로 12개 사업(개발촉진지구 지원사업, 주거환경 개선사업, 농촌지역 증진 사업, 어촌어항관광조성사업, 산촌생태마을 조성사업, 도서중합개발사업, 소도읍육성사업, 접경지역 지원사업, 살고싶은 도시지원, 살기좋은 지역만들기, 광산지역 진흥사업, 1.3조원)이 개별적으로 추진되는 과정에서 중복·분산투자가 발생하였고, 사업간 연계를 통한 효과를 극대화하지 못했다.

가 , 215 86 가 (32), (35), (44), (70), (75), (84) 가 .

3) 가 , 가 가 , 100 가 .

가 .

가 .

5+2 1 GDP 324 OECD , 81 , 194 , 213 , 216 .

Megacity Region , 20

Megacity Reion 11 , 14 (3) (10), 가 (7) .

Mercer Human Resource Consulting(2008)

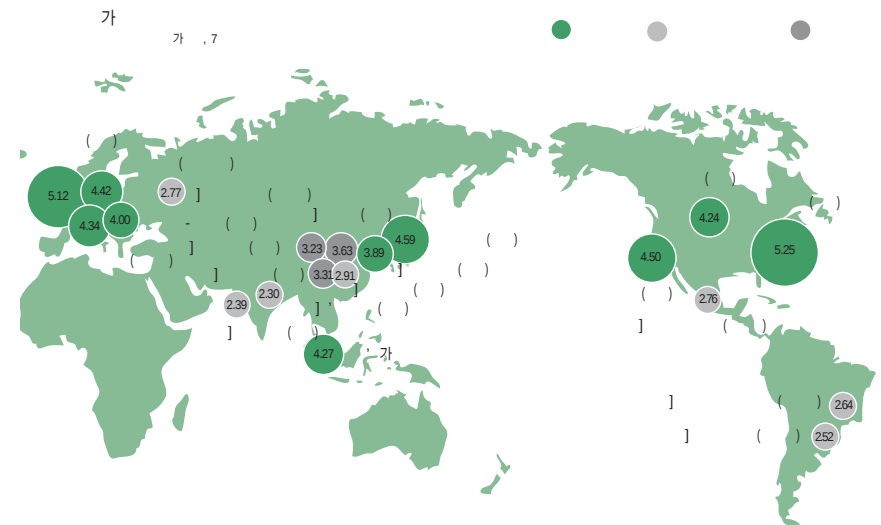
3) 140개 시·군 공무원들을 대상으로 지역개발사업 추진의 문제점에 대해 설문조사한 결과, 주민들의 참여 부족(17%), 나눠먹기식 소규모 분산투자(15.6%), 중장기 지역종합계획과 단위사업간의 연계성 부족(15.2%), 지자체의 사업추진 자율성 부족(14.5%) 등을 지적하였다(한국농촌경제연구원, 지역균형발전정책의 새로운 도전과 구상, 2008).

● 표 1 ● OECD 324개 지역에서 국내 광역경제권 순위

| 권역 | 면적 | 인구 | GDP | 1인당 GDP |
|----|-----|-----|-----|---------|
| | 247 | 3 | 9 | 213 |
| | 241 | 29 | 49 | 81 |
| | 186 | 60 | 79 | 216 |
| | 180 | 61 | 81 | 221 |
| | 212 | 70 | 74 | 194 |
| | 211 | 208 | 195 | 224 |
| | 311 | 294 | 290 | 232 |

주 : 면적은 2005년, 인구 및 GDP는 2004년 기준임
자료: OECD.Stat에서 추출하여 계산

● 그림 1 ● Megacity Region의 경쟁력 비교



주: 동아일보, 글로벌 메가시티리전 경쟁력 종합순위, 2009.6.16(1면).



- 4) 이명박 정부는 선진화를 통한 세계일류국가를 국가비전으로 설정하고 5대 국정지표 하에 20대 국정전략과 100대 국정과제를 설정하였다. 100대 국정과제에는 지방분권·지방재원의 강화, 광역경제권 구축, 수도권·지방의 규제개선 및 상생발전, 녹색성장 및 성장동력 육성, 개방형 국토공간 조성, 농어촌의 정주·산업 기반 강화, 인재양성 및 과학기술역량 강화 등 지역발전 관련 정책들이 포함되어 있다.
- 5) 영국은 '97년 노동당 집권이후 '지역격차 해소'에서 '지역의 자립적 성장 및 기업가 정신 고취'로, 프랑스는 '03년 시라크 대통령 취임이후 과거 수도권 분산 등 '국토균형정책'에서 '대도시중심의 지역경쟁력 제고'로, 일본은 2005년 국토형성법 제정을 계기로 새로운 국토정책의 방향으로 국토개발 → 국토이용·정비·보전, 국가주도 전국계획 → 지방주도 광역계획(협력계획), 균형발전 → 지역간 경쟁과 특화발전 등으로 지역정책의 기조를 전환하였다. World Bank는 2009년 출간한 Reshaping Economic Geography를 통해 급진전되는 세계화 속에서 국가·지역의 발전을 위해 Density(고밀), Distance(접근성 강화), Division(개방, 특화)을 강조하고 있다.



● 그림 2 ● 新지역발전정책의 비전과 전략



- 6) 신성장동력발굴 및 지역특화발전: 지역별 비교우위를 토대로 지역의 특성과 개성을 살린 선도산업 등 신성장동력 구축, 행·재정 권한의 지방이양 등 분권강화: 특별지방행정기관(국도·하천, 해양·항만, 식의약품 등)의 지방이관, 포괄보조금 도입 등 지방재정 자율성 제고, 지방계획·개발권 강화, 수도권·지방 상생발전: 지방의 기업유치 및 투자여건의 획기적 제고, 지방발전과 연계한 수도권 규제 합리화, 수도권 개발이익 지방환원 등, 기존 균형발전정책의 발전적 보완: 세종도시, 혁신도시, 기업도시의 자족성 강화방안 마련 등

) , 新
 (163), (5+2, 7), (4+ α)
 3
 5+2 (, ,
 , , , ,)
 , , (, , SOC)
 7 , .

● 표 2 ● 3차원적 지역발전정책

| 차원 | 공간구조 | 주요목적 | 공간단위 | 계획체계 |
|----|------|------|------|------|
| | (線) | 가 | 4+ α | |
| | (面) | | 5+2 | |
| | (点) | | 163 | |

163 , , , ,
 , .

09 9

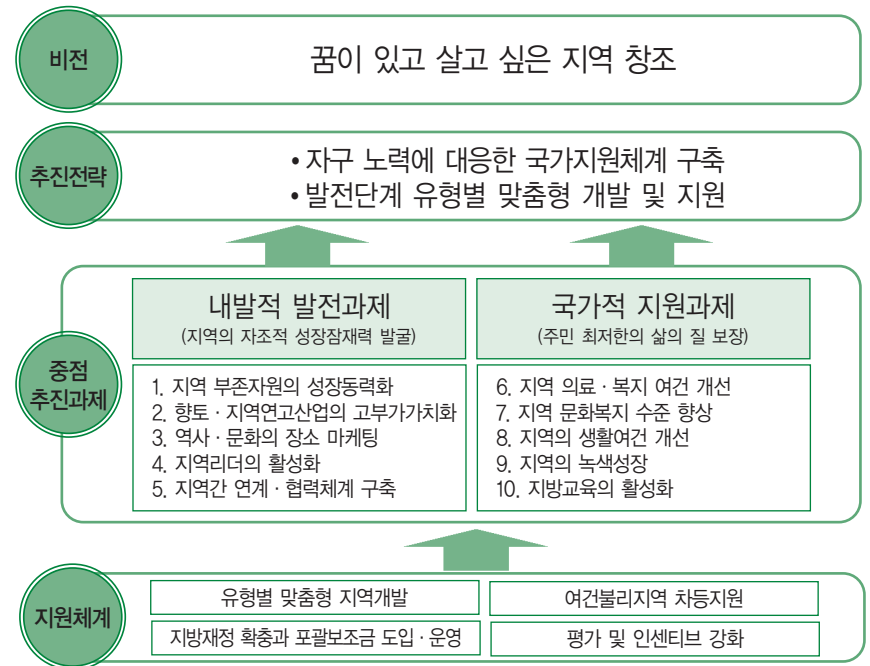
5

가가

5

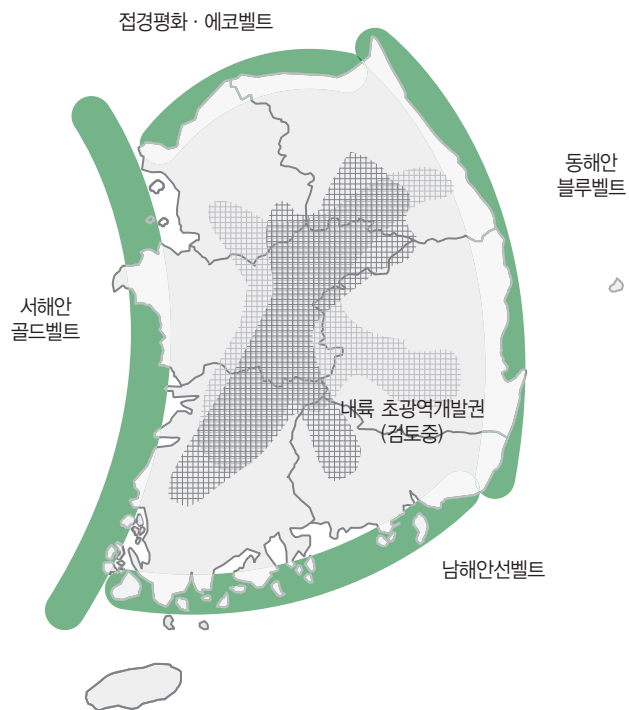
163

● 그림 3 ● 기초생활권의 비전과 추진과제



, , , ,
 (4) (α) 4+ α
 , . 가
 가 09

● 그림 4 ● 4+α 초광역벨트 구상



7) 내륙특화벨트는 초광역적 산업기반, 자연자원, 역사문화 등을 공유하는 지자체들이 자율적으로 협력하여 구상안을 제출하면 지역발전위원회의 심의를 거쳐 확정할 예정이다.

● 그림 5 ● 5+2 광역경제권

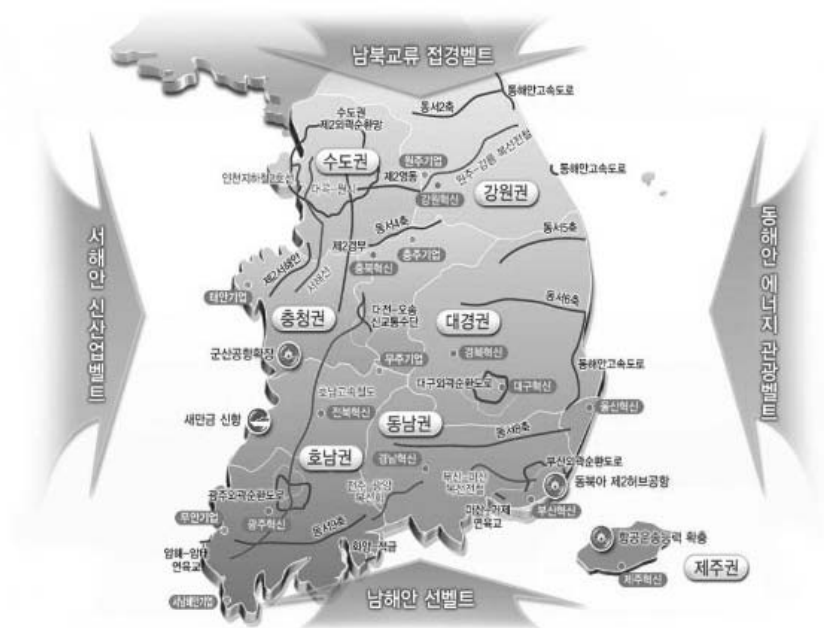


8) 5+2 광역경제권별로 발전비전, 선도프로젝트에 대한 지역의 우선순위 파악을 위해 '09년 7월~8월 기간에 수요조사를 실시하였다.

● 표 3 ● 권역별 선도산업 및 인력양성 거점대학

| 구분
권역 | 선도
산업 | 선도 프로젝트 | 거점대학 |
|----------|----------|-------------|------|
| | | | |
| | IT | IT | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | IT | IT
IT | |
| | | | |
| | | Bio-Medical | |
| | | | |
| | | | |
| | | MICE | |

● 그림 6 ● 30개 SOC 선도 프로젝트



가 , 가 ,

● 표 4 ● 광역권 발전을 위한 기반 구축

| | |
|----------------------------|---|
| 산업단지 공급확대 및
노후 지방항만 재개발 | - 가
5 가
8 (, , , ,
, ,) 9,620 m ²
- 10 |
| 토지이용규제 합리화 | -
-
-
- |
| 기업의 지방이전 촉진 | - (08 →11)
- ()
- |

가

5+2

가 (28)

15

가 (

가

9) 09 11

9) 광역경제권발전위원회의 소관 업무에 대해 광역위원회의 위원 간에 이견(異見)이 있는 경우에는 광역위원회는 지역발전위원회에 조정을 요청할 수 있다(균특법 제28조).

● 표 5 ● 지역발전정책의 추진체계 변화

| | (구)국가균형발전특별법 | (신)국가균형발전특별법 |
|---------|--------------|--------------|
| · 가 | | · |
| · 가 () | | · () |
| · 가 () | | · () |
| · () | | · () |
| · () | | · () |

● 그림 7 ● 광역경제권 활성화 전략



. 5+2

가 新 5

5 가 ‘ , 10)

가 ‘ , 7

5

가 (가

), ()

● 표 6 ● 지역발전5개년계획과 균형발전5개년계획

| | 지역발전5개년계획 | 국가균형발전5개년계획 |
|-----------|-----------|-------------|
| · (新) | 4 | · (舊) 4 |
| · 가 | | · |
| · 09 ~ 13 | | · 04 ~ 08 |
| · 3 | | · |
| · () | | · 가 () |
| · () | | · () |

10) 지역발전5개년계획은 국가균형발전특별법에 근거한 법정계획이며, 지역의 자립적 발전역량과 글로벌 경쟁력을 강조한 전략계획이다. 지역경쟁력 강화를 위한 산업육성, 인력양성, R&D, 발전거점·SOC, 문화관광육성 등 분야별 전략과제를 포함하고 있다. 또한, 5년 단위의 중기실행계획(2009~2013)으로 신설된 광역·지역발전특별회계와 연계를 통해 계획의 실천성 강화를 지향하고 있다. 특별회계가 본격적으로 운영되는 '10년부터 기초생활권 사업은 지역계정을 통해, 광역경제권 사업은 광역계정을 통해 재정지원이 이루어질 예정이다. 아울러, 계획의 수립과정에서 중앙부처, 지자체, 주민, 전문가 등 관련주체가 자율적으로 참여하여 계획을 수립함으로써 공동 협력계획의 성격을 지니고 있다.

(08 9) 08 11

09 10

.¹¹⁾

, , , ,

.

, , R&D , SOC

.

7

.

‘ 가

,

. . . 가

가

.

,

가 . 4

● 표 8 ● 충청권 발전목표 및 추진전략

| 목표 | 추진 전략 |
|---------|--------------|
| IT · BT | IT · BT R&BD |
| | |
| | |
| | 가 |
| | |

● 그림 9 ● 충청권의 세부 권역별 특화분야



가
New Heart -
4
가
IT · BT

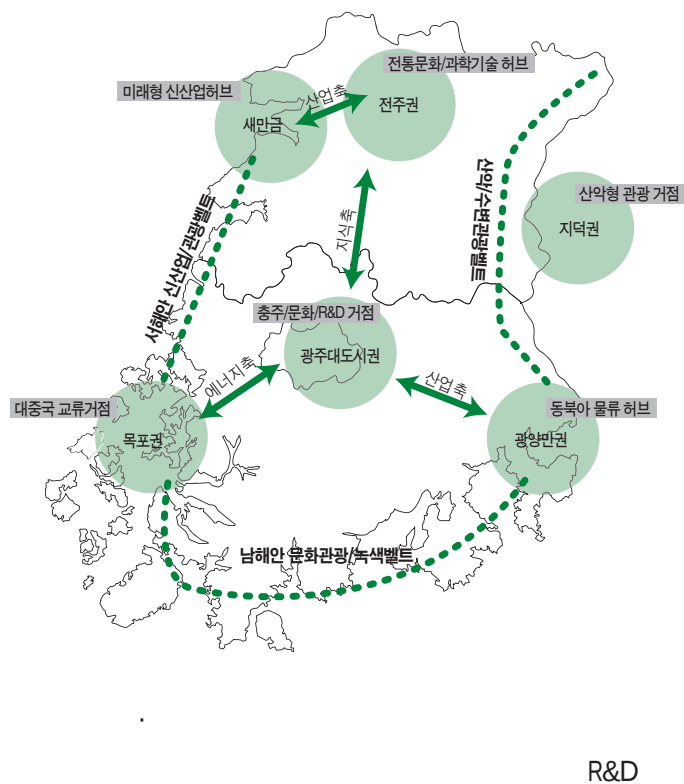
3 가

● 표 9 ● 호남권 발전목표 및 추진전략

| 목표 | 추진전략 |
|----|------|
| | |
| | 3 |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

가
New Heart -
4
가
IT · BT

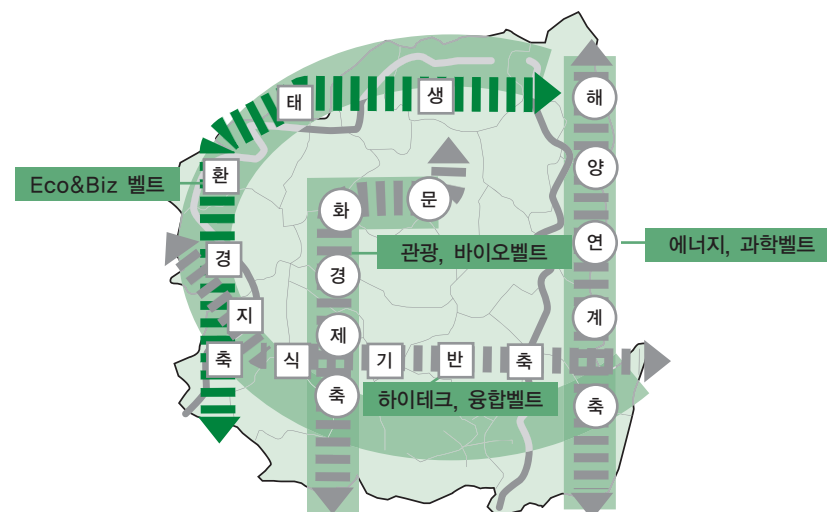
● 그림 10 ● 호남권 공간발전 구상도



● 표 10 ● 대경권 발전목표 및 추진전략

| 목표 | 추진전략 |
|----|-------------------|
| | ·
·
· |
| | · IT
· IT
· |
| | ·
· -
· - |
| | · 3
·
· 가 |

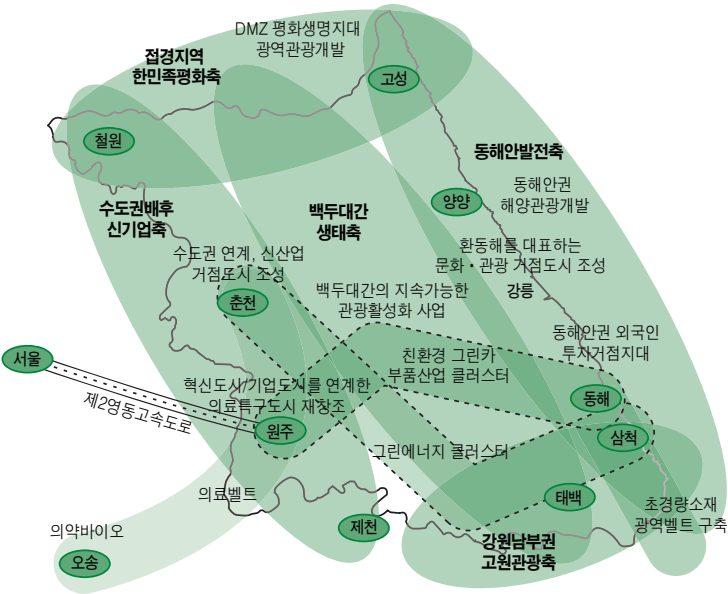
● 그림 11 ● 대경권 공간발전 구상도



● 표 12 ● 강원권 발전목표 및 추진전략

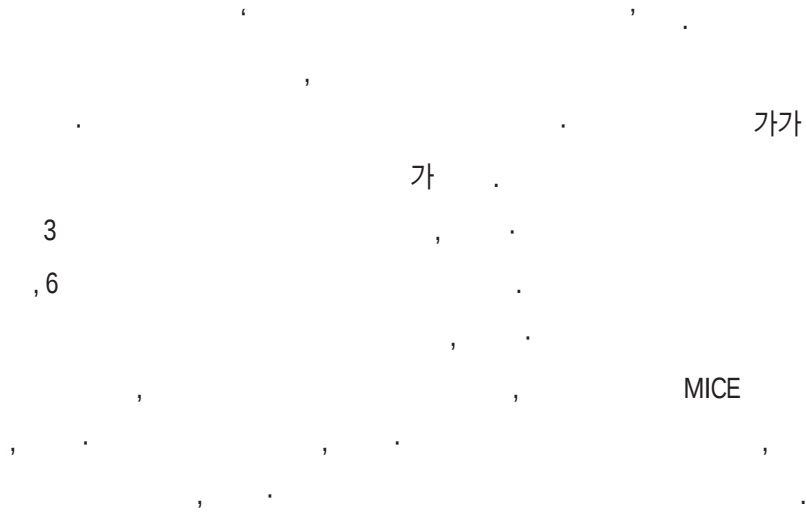
| 목표 | 추진전략 |
|-----|------|
| | 가 |
| SOC | |

● 그림 13 ● 강원권 공간발전 구상도

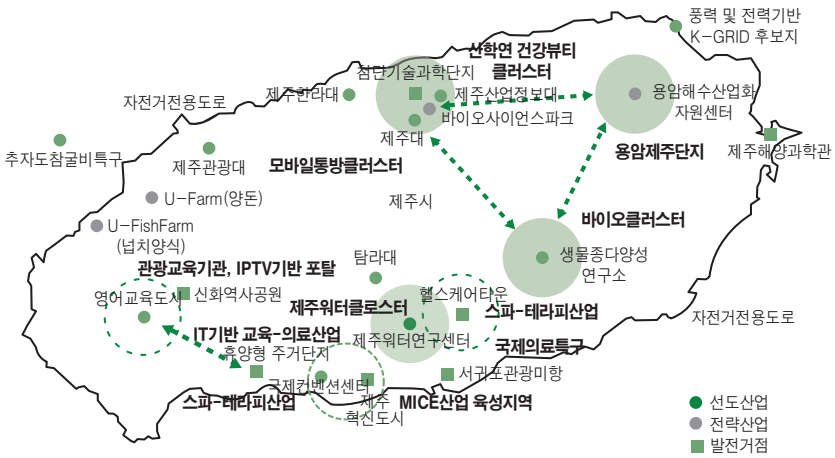


● 표 13 ● 제주권 발전목표 및 추진전략

| 목표 | 추진전략 |
|----|-----------------|
| | 4+1 |
| 6 | 1·2·3 6
MICE |



● 그림 14 ● 제주권 발전목표 및 추진전략



● 표 14 ● 해외 선진국의 광역발전 계획

| | | | |
|---------------------|---|---|---------------------------------------|
| 영국
(RDA) | - RDA
- 5 10
, 3 | (Regional Economic Strategy) | (Regional Assembly) |
| | - North East RDA
- RDA
6 | 'Leading the Way(2006 2016)'
Business, People, Place 3 | |
| 프랑스
(레지옹) | - 가
- 가
(Nord-Pas de Calais)
ensemble notre futur : 2020 | (LOADDT)
(SRADT
2006
SRADT | 가
(Imaginons
(contrats de plan) |
| | - 가 | | |
| 일본
(광역지방
계획권) | - 國土形成計画法
- 가
- () | 가
5 23 4,200 | |
| | | | |

가

3

가

3

新

5+2

가 가 (09 4),

(09 5), (09 9),

(09 10), 08 9

(13 , 19 , 30 SOC)가

5+2

광역경제권과
산학협력
추진방향

박철우

1 /

11 /

III /

1/

2/

/ :

1/

21

3/

4/

VI

1) 과학기술정책연구원, 기업의 기술전략 변화와 정책시사점, 정책연구 2002-15.

가 , 10% ,

?

3 ,

Urban University

가

가

78 8~9%

01 6 1.2 , 20 가

5 가

가

가

가

가

75% () 新

가 新 5

, < 1>

/

/

/

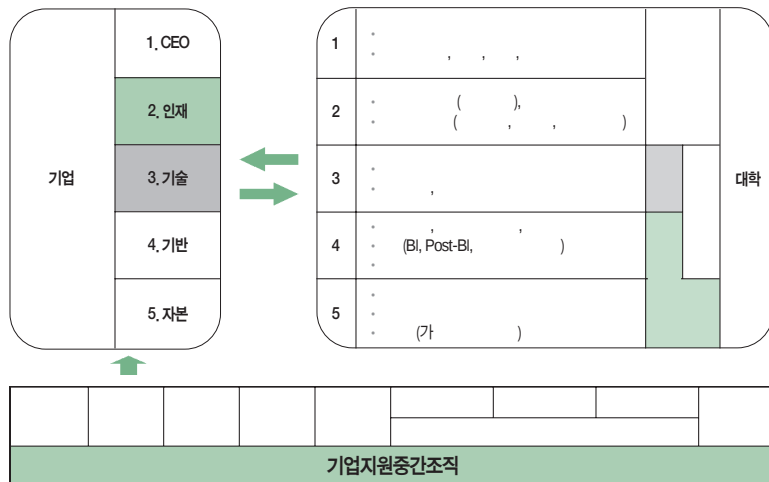
가

● 표 1 ● 정부재정지원 사업의 5개 유형별 산학협력 문제점

| | |
|---------|-----------------|
| • () | • () |
| • | • OJT 가 |
| • / | • → |
| • | • → |
| • | • |
| • | • / |
| • () | • () → |
| • / () | • / |
| • | • / |
| • | • |
| • | • |
| • | • 가 |
| • | • → |
| • () | • 가 |
| • | • (: - 가 , :) |

자료 : 정성훈, 2009년 4월

● 그림 1 ● 기업역량 강화를 위한 정부지원방식과 산학협력의 유형



1. 선진산학협력의 필요성과 핵심방향

가 . ,

가 ,

.

.

, , . 가

Open Innovation 가 . ,

가 가 가

.

, , ,

.

| 구분 | (구)산학협력 | 新산학협력 | 先進산학협력 |
|----|---------|-----------|---------|
| | R&D | / R&BD | 가 |
| | / | / | |
| | (/ /) | | |
| | | | |
| | (/) | (/ / /) | , |
| 가 | SCI | , | 가가
가 |

2. 산학협력 추진전략

2) 최홍건·박상철, 2003, 2만불 시대의 기술혁신전략, 도서출판 푸른사상.

가 , 가 2가 가 .

(innovation) , 가 , 가 () . 가 .

● 그림 2 ● 선도기업의 제도적 지원으로 Snow Ball Effect 제고



가 (network)

● 그림 3 ● 기업유형 및 발전단계별 맞춤 지원으로 성과제고

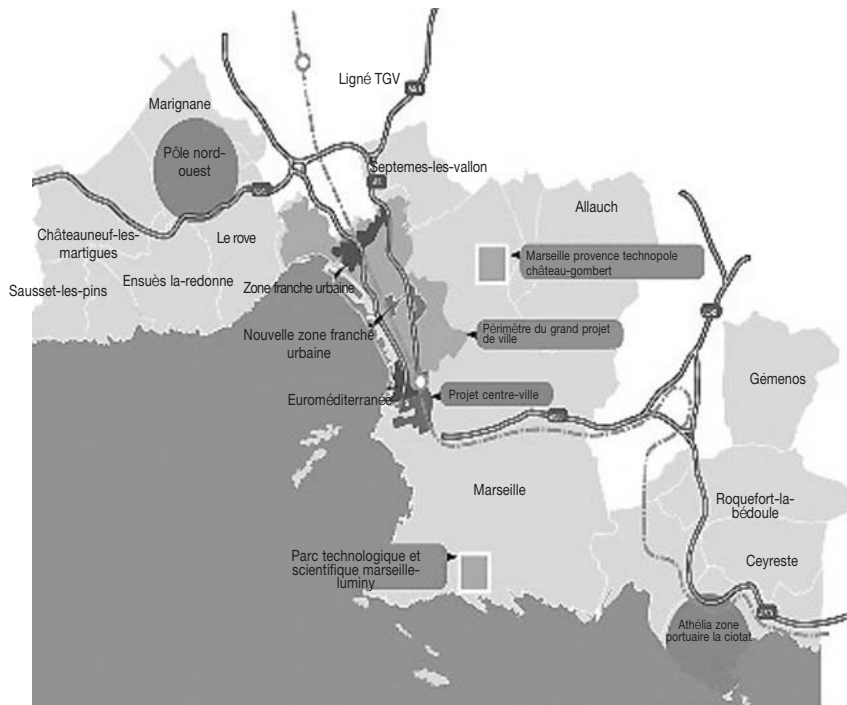


1. 추진배경

3 1970
2000 7,200 2005 5
가 가

() , DIACT 2005 (가 가 .

● 그림 4 ● 마르세유 광역시 클러스터 추진현황



PACA 1 , 1 가 가 . Capenergies(non GHG emission energies: 가), Pegase(Aeronautics:), Orpheme(), Pole Risques(Risk Management

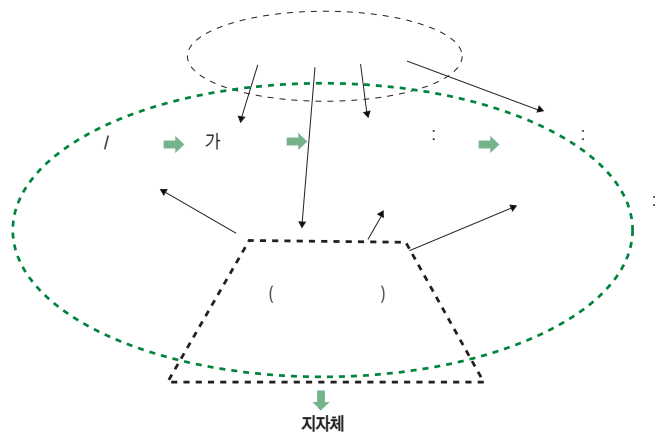
and Country Vulnerability, Photonique:), Photonique (,), Pole Mer PACA(), Pass, SCS(Secured Communication Solutions:) 8 , Pass SCS 6 (the Marseille Provence Metropole) . SCS , Pole Mer PACA가 , 6 가

2. 추진현황

18 () (the Marseille Provence Metropole urban community)가 1989 , 가 , , (Marseille Innovation company nurseries) (the Grand Luminy Association) , , (Château-Gombert) (the Marseille Provence Technology Park) (the Marseille Luminy Scicence and Technology Park) , ,

DIACET
(the competitiveness centers)

● 그림 5 ● 마르세유 프로방스 테크노폴의 혁신시스템



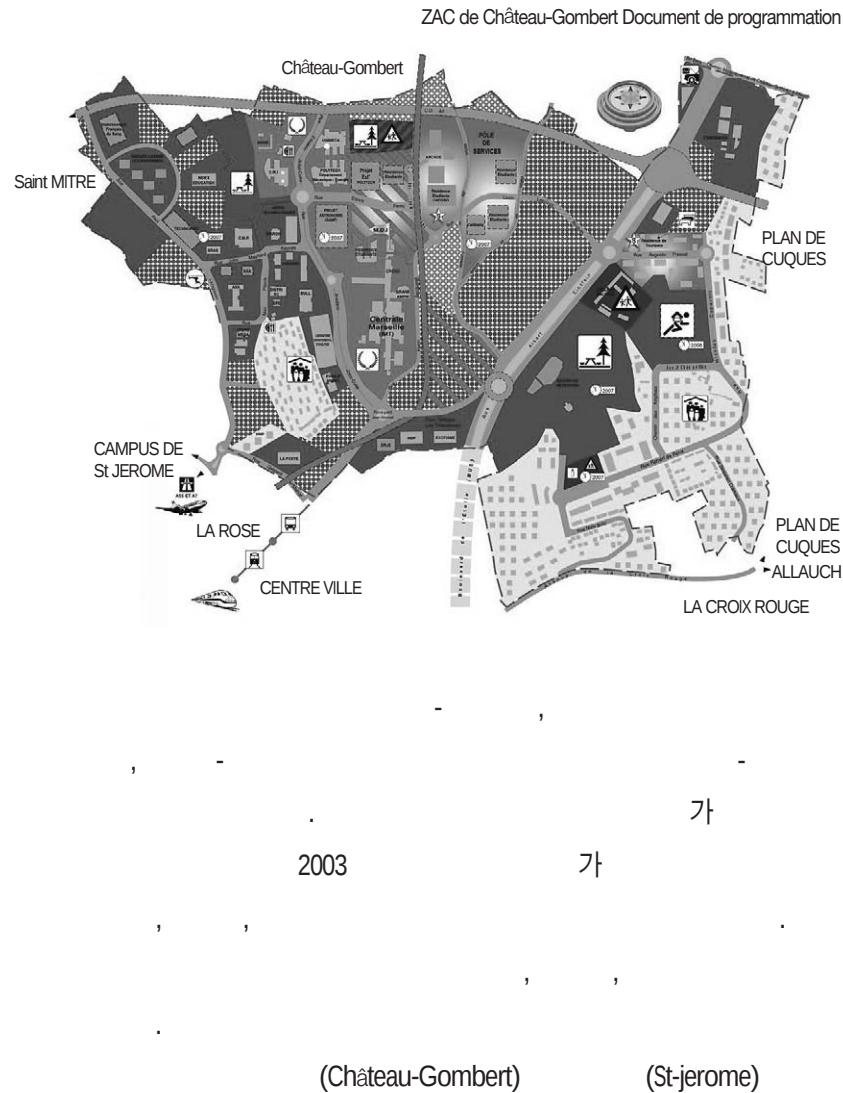
(Château-Gombert)
(the Marseille Provence Technology Park),
(Marseille-Luminy), (the Belle-de-Mai
media centre) 3
가
가 1/3
가

3. 마르세유 프로방스 테크노폴

1985 가
(Joint Amenity Association)가
1986 가 가
1987
가 1989 ,
180ha 70ha
3,300 가 900
2800 , 1 3,000
9ha (Baronne)
, 12ha (Einstein)
2002
(Marseille Provence Metropole urban
community)
180ha (544,500) 150 , 2
(ECM: the Ecole Centrale Marseille, Polytech'Marseille: the University
Polytechnics School) 2 (CMI: the Mathematics and Computer
Sciences Center, UNIMECA: the Interuniversity Center of Mechanics and
Mechanical Technology), 6 , 1 (Impulse), 1
(Marseille Innovation: high-tech business nursery),

POPsud(Pole Optitec : the Optics-Photonics Centre)가

● 그림 6 ● 단지 개요도



가 Fresnel Institute ECM(the Marseille Ecole Central) , 115 가 2006 Marseille Astrophysics Lab.(OAMP) GIS Cybernetix, Opal, Synapsys, Optiflow, CMR, Irilab

PACA 가 가 PACA(Provence Alpes Cote d'Azur) 300 30 가 CNRS(), INSERM, CEA 5 가 300 , 4,000 , 2,500 가 POPsud(the Optics-Photonics Centre Pole Optitec)가 2005 DIACT가 OPTITEC Baronne 3,300m² Technoptic 2009 IRPHE(Non-Equilibrium Phenomena Research Institute), University Lab. of Polytech, LMA(Mechanics and Acoustics Lab.), MSNM-GP(L3M: Lab. of Digital Modelling and Simulation in Mechanics and Process Engineering) 4 L2MP(Provence Materials and Microelectronics Laboratory) 1 가 LATP(Analysis, topology and

probability Lab.), LIF(Marseille Fundamental Computer Science Lab),
LSIS(Systems and Information Science Lab.) 3

2 Marseille Astrophysics
Lab.(OAMP: Marseille-Provence Astronomy Lab= Marseille Observatory + the
Space Astronomy Lab.) , LDA(Department Analysis Lab.)가

MI(Marseille Innovation) (the
Impulse Incubator) MI(Marseille Innovation)
13(the Department Council 13) PACA
(the PACA Regional Council)

가 (the
Impulse Incubator) the Research Department, ESF, the authorities

가 ,
30 가 PBA(Club
Provence Business Angels)가 France Angels
Network (the SME and Trade
Ministry) 50

Baronne (32,000m²) Einstein
(45,000m²) , ,

가

4. 시사점

가 . 가

가 .

가

가 .

2가
(R&D (2 1)
(, , .)

가 가

R&D 가 가
가 .

, 가

, PACA 18 가
 . 6 (, ,)
 , , ,)
 가
 가
 .
 , (,)
 ,
 .
 (Campus St-Jérôme)
 (Campus Luminy) ,
 (Campus St-Charles)
 가 가
 ,
 , , , ,
 가
 가
 .
 ,
 .
 R&D

, 가 가 .
 ■
 1) 교육, 과학 및 산업기술, 경제정책을 유기적으로 연계한 클러스터
 정책을 지역발전의 주요도구로 활용
 ,
 . Harvard
 , ,
 ,
 가
 가
 3
 .
 2) Urban University 사업개념을 기반으로 지역 소도시의 도시문화와
 생활 산업을 동반육성
 Multiversity Kerr (25)

“ Urban University ”

Urban University Grant

U-Penn Urban University Action ³⁾

가

가 ,

가 .

5+2

R&D

가

가

가 가

3) 광역경제권 산업 · 인력 · R&D 육성을 위한 기초지자체, 지역대학의
역할체계 합의 도출

가

가

3) Judith Rodin, 2005, The 21st Century Urban University: New Roles for Practice and Research
American Planning Association, Journal of the American Planning Association: Summer ; 71, 3.

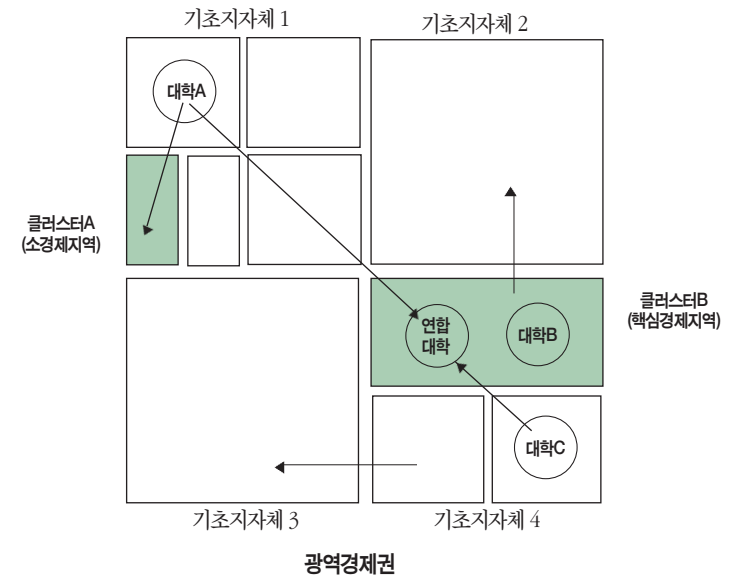


● 그림 7 ● 기업 입지제도의 통합 기본개념도

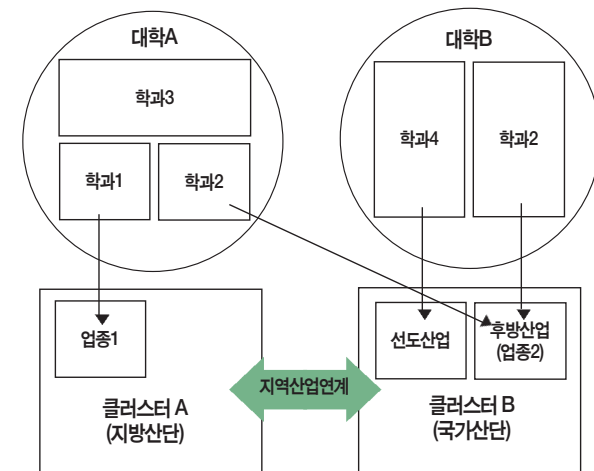


자료출처 : 지식경제부 국정과제 보고, '08년 7월

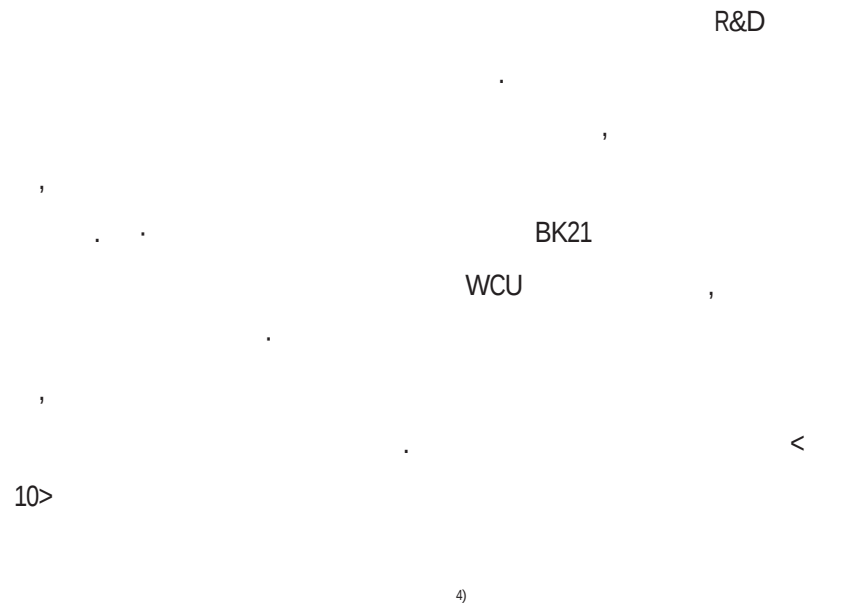
● 그림 8 ● 광역경제권 내 클러스터와 지자체 및 지역대학과의 연계방안



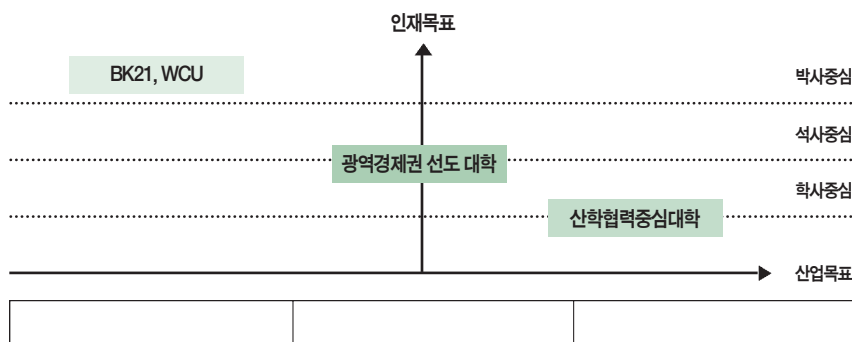
● 그림 9 ● 광역경제권 내 선도 산업과 대학 전공학과와의 연계



4) 대학의 인력양성, R&D 목표의 차별화를 통한 정부재정지원 사업의 성과제고

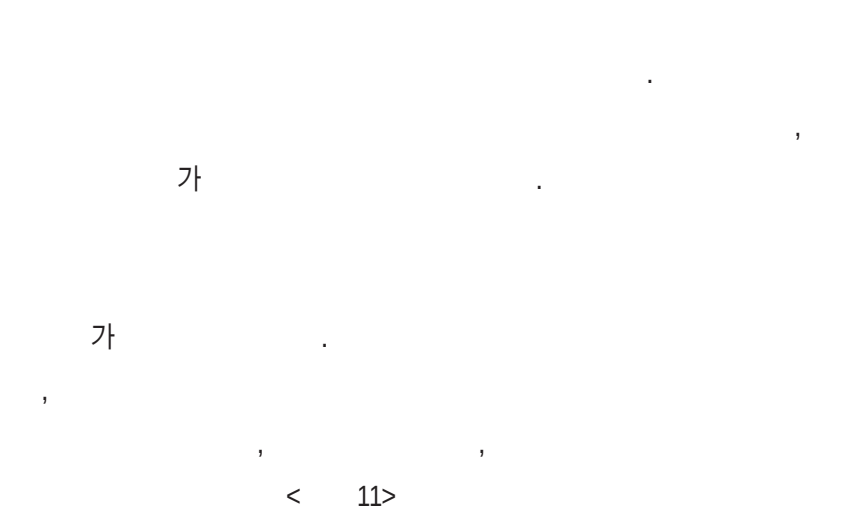


● 그림 10 ● 광역경제권 재정지원사업의 R&D와 인재육성 목표

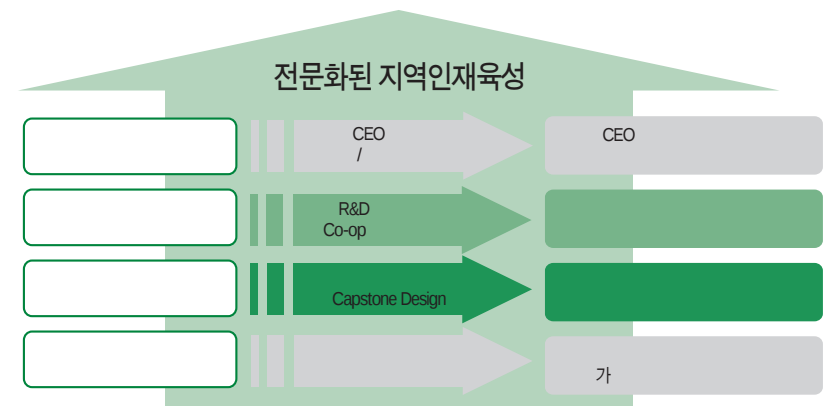


4) 박성민, 2007, 변화와 혁신으로 창조적 인재양성-수요자 중심의 공학교육혁신추진, 공학교육학회, 제14권 제1호, pp10-13.

5) 다종다양한 기업의 수요를 충족시키기 위하여 전공 심화된 인력양성 추진



● 그림 11 ● 지역산업을 기반으로 한 인재육성 수직적 특성화 방안



5) 박철우 · 이치욱 · 박상철 · 최영섭 · 이종향, 2008, 별거벗은 공학교육과 산학협력, 도서출판 푸른사상.

가 .⁵⁾
100%

- , 2002, , 2002-15.
- , 2003, 2 ,
- , 2007, , 14 1 , pp10-13.
- , 2008,
- , 2009, 先進

• Judith Rodin, 2005, The 21st Century Urban University : New Roles for Practice and Research, *American Planning Association. Journal of the American Planning Association* ; Summer ; 71, 3

3

광역경제권 공간구조와 기반시설 개발사업

문동주

I /

II /

1 /

2 /

3 /

III /

1 /

2 /

3 /

4 /

5 /

/

1 /

2 /

3 /

/

1 /

2 /

3 /

4 /

/

가

I.

가

가

가

가

가

가

가

100%

가

II.

가

가

가

1. 자유방임형 업무시설용지

가 가

가

가

가

1995

3.9

2005

5.7

가

가

44.2 km²

가

1991

20.0km²

, 1996

29.2km², 2004

가

. 90

가

가

가
가
2005 116 가 , 1990 34
2005 56

가
가
가
가

2. 택지개발사업

1980

가 가

가
가
가
가

1980 5

가

1950
가 , 10~20

가
10
가

가

1. 지식정보화에 따른 공간구조 변동방향 개관

5. 도시개발밀도에 좌우될 승용차 보급률

0.27 /
/ 가 0.6 / , 0.81
/ 1/3 .
가 가 .
 ,
가 , 가 , 가 , 가
. 가 , 가 가
가 , . 가
가 , 가 .
가
가
가 가
가 95 0.3 /
0.65 /
가 가
95 0.25 / 0.5 /
가
가 1.6 ,
2.5 가

가 가 가
· 5 가 가

1. 유망산업 중심의 부심 개발을 통한 대도시권의 다핵화 추진

가 가 .

가

가

가

가 가

가

5.2km² (150)

1972

2000

1.86km² (60)

1983

2000

2. 대도시 고밀개발 억제를 통한 쾌적한 주거환경 조성

가

가

가

가

가

(Compact Development)

가

가

가

가

(1

1

)

1990

6%

9%

가

가

가 가

가

가

가

가

가

3. 네트워크 공간구조로 개편을 유도할 교통망 구축

가

1

가 2~3

가

가

가

가

가

가

가

9×7

가

가

/

가

가

1. 장기간 보유방식의 지식산업단지 조성사업 추진

가

가

가

가

1950

, 10~20

가

10

가

BART

RER

가 가

. / , .
 .
 20 .
 .
 가 . ,
 가 ,

2. 지방 대도시의 문화 및 의료산업의 육성기반 조성

.
 가 가
 .
 .
 .
 가 .

3. 대도시권 급행버스 운행체계의 구축

. 가
 가
 가
 가
 가

4. 이용에 편리하고 안전한 도로망 구축

가

가

가

가

2

가

가

가
가

4

국토 · 도시 공간구조와 토지이용의 정책과제¹⁾

황희연

I /

II /

1 /

2 /

III /

1 /

2 /

3 /

가

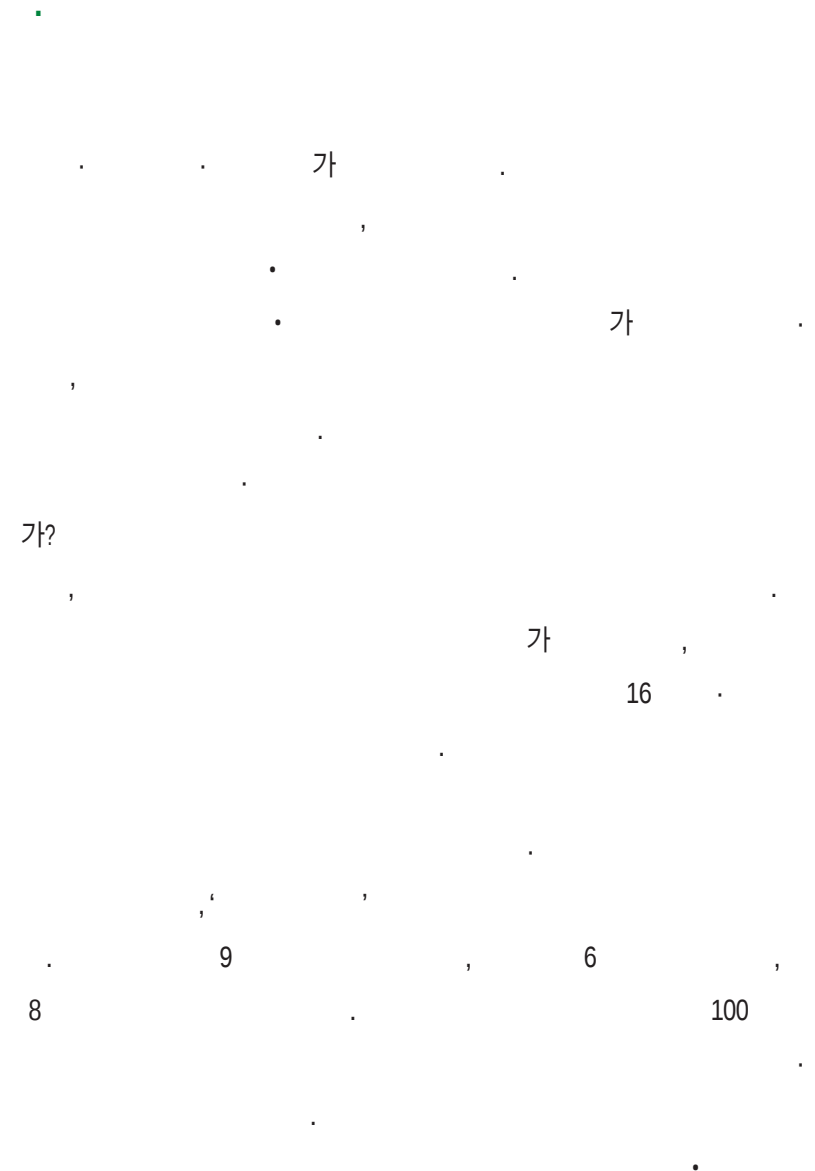
4 /

5 /

6 /

7 /

/



1) 이 글은 필자가 국토연구원에 제출(황희연, 2009.6.16.)한 '2050 공간 · 토지이용개편' 원고를 근간으로 하여 제작성한 것임

()

가

가

가

가

가

가

EU

1970

1990

가

가

가

가

가 가

가

1. 공간구조의 변화 전망

1) 국가 간 경쟁체제에서 광역도시권 간 경쟁체제로 변화

가 가

가

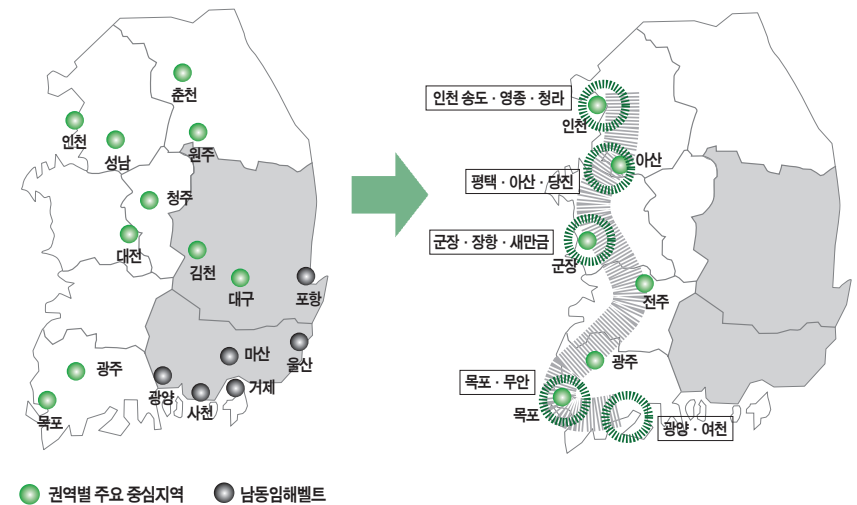
가

가

● 그림 1 ● 국가발전 중심축의 이동

〈 1992년 이전 동남임해벨트 중심의 성장거점 〉

〈 최근에 형성되고 있는 서해안권 중심의 성장거점 〉



2) 서해안권의 광역메갈로폴리스 형성과 국토공간체계 변화

3) 대도시 중심의 공간구조 개편과 도·농 통합형 공간체계 형성

4) 도시내부공간의 재조직화

가
가 . ,
R&D ,
.
.
가
가 .
(CBD)가 ,
가 ³⁾ .
가 . 가
, .
, , , , .

2. 토지이용의 변화 전망

1) 토지이용의 광역적 관리체계 확대

가
가 가 .
, .
가 .

3) 임석희, 2005, 정보화시대의 도시공간과 토지이용, 정보통신정책연구원

,
가 가
.
가
가
가 ,
가 가 ,
가 . 가
.
.

2) 신개발 토지이용 수요감소와 도시재생사업 확대

.
- 가
가
, 가
가
가 100%
가 ,
가
.
,
.

가

가

가

가

가

가

(planning policy guidance)

가

(development permit guidance)

4. 도시내부 공간구조의 재조직화

1) 노령층 주거공간과 창조산업에 맞춘 공간구조 개편

가

가

가

가

가

가 가

가

•

가

가

, 가

가

2) 토지이용 복합화의 진전에 따른 공간구조 개편

가

가

가

가

5. 정보화 공간체계 마련과 지식기반형 도시공간구조 창출

1) 정보화 공간체계 마련

247

6. 교통수요 감소형 토지이용과 대중교통 중심의 국토공간구조
구축

2) 지식기반형 도시공간구조 창출

(Information Station)

7. 통일국토의 공간구조 · 토지관리 체제 준비

1) 한반도의 핵심 중심권 발전전략 마련

2) 통일국토의 토지관리체계 마련

가 .

가 . , 1935

가 .

가 가 가 .

가

가 가

가 가 .

가 .

가 .

가

(planning policy guidance)

가 (development permit guidance)

가

가

가

- , 2008,
- 21 () , 2001, 21,
- , 2008,
- , 2008,
- 가 , 2007, 가 가
- , 2005, 4
- , 2002, 21
- , 2009, 5
- , 2007,
- 「2」, , 2005,
- 「2」, , (XX),
- , 2007,
- , 2005,
- , 2008,
- , 2008, 가 (12).
- , 2005,
- , 2008, (12),
- , 1998,
- , 1999,
- , 2009,
- , 2007,
- , 2008,

5

광역권 관광개발 활성화 방안

김영준

I /

II /

1 /

2 /

3 /

III /

1 / 6

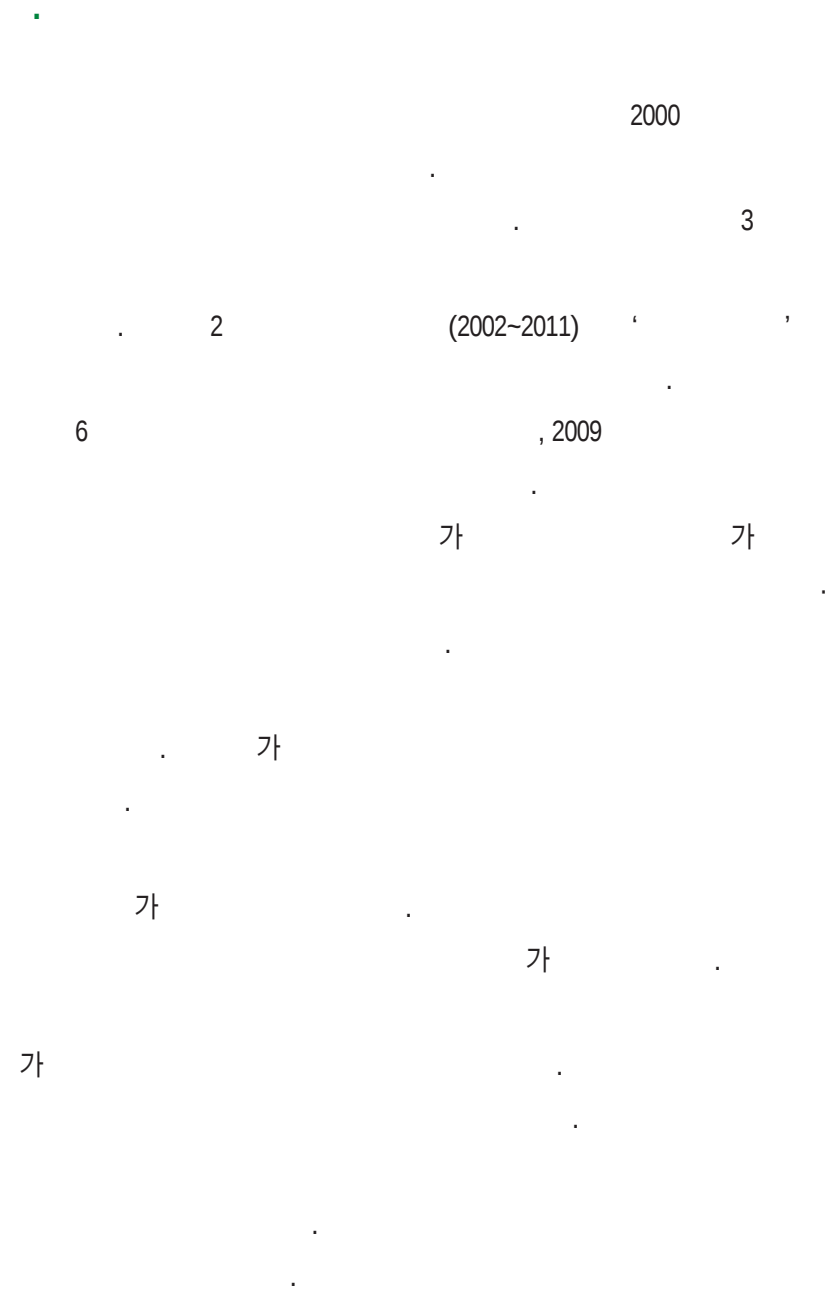
2 /

/

1 /

2 /

/



1. 광역권 관광개발의 추진 경위

1970년대에는 관광개발의 추진 경위가 미미했으나, 1972년 제1차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 본격화되었다. 1979년 제2차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 더욱 활발해졌으며, 1983년 제3차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 더욱 활발해졌다. 1989년 제4차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 더욱 활발해졌다. 1992년 제5차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 더욱 활발해졌다. 2002년 제6차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 더욱 활발해졌다. 2009년 제7차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 더욱 활발해졌다. 2011년 제8차 관광진흥법 제정 이후 관광개발이 더욱 활발해졌다.

16

가

가

2

1)

● 그림 1 ● 우리나라 관광권역의 변화

| | |
|--------|--------|
| 1972 | 10 |
| 1979 | 8 24 |
| 1983 | 8 26 |
| 1989 | 5 24 |
| 1992 1 | 5 24 |
| 2002 2 | 16 . + |

자료 : 한국관광연구원(2000), 제2차 관광개발기본계획(안), 수정

2 (2000~2009)

(2000~2010)

가

1) 한국관광연구원, 2000, 제2차 관광개발기본계획(안).

(2006~2015), (2007~2016),
(2009~2018), (2011~2020) 4

. 2009 3

(10)

(5)

2. 광역권 관광개발의 개념

2 가
가 . .

²⁾ 가

가 ³⁾

2) 문화체육관광부, 2008, 2007 관광동향에 관한 연차보고서.

3) 김용웅, 1999, 광역권 개발의 방향과 집행촉진 방안 연구, 국토연구원.

가

가 .

가 가 .

가

가 가 .

가

가

가 가

2008

가

가

가 ⁶⁾

가

가

가

가

가

(off-season)

가

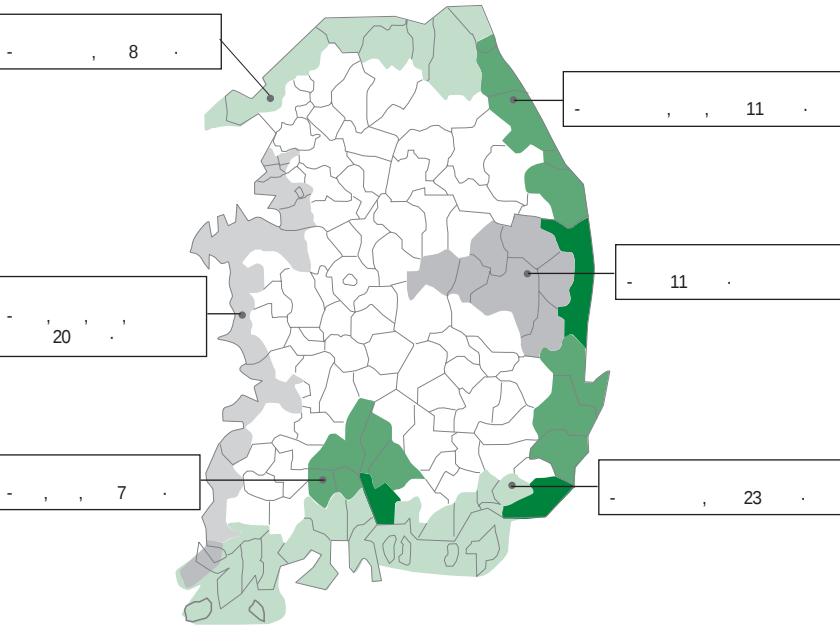
가

가

1. 6대 광역권 관광개발 현황



● 그림 2 ● 6대 광역권 관광개발의 공간적 범위



2007

186

99

73

4

2009

7

7

16 , 10 , 2008

25

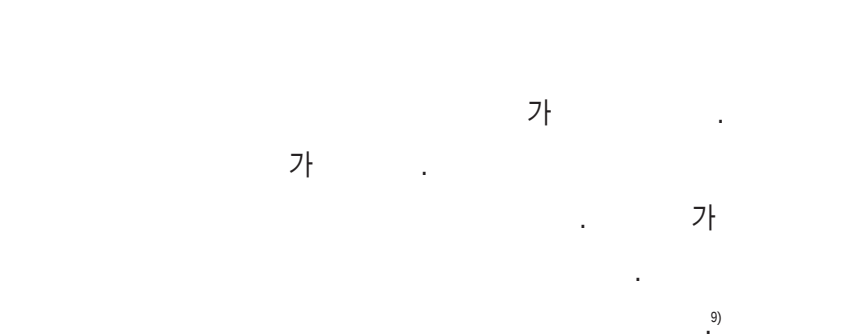
● 표 1 ● 6대 광역권 관광개발 현황

| 구분 | 해당 범위 | 총 사업비 | 사업 내용 |
|---------------|------------|-------------|-------|
| | | - 3,625,666 | |
| | - 23 | : 467,042 | 64 : |
| | (10 , 13) | : 580,342 | 21 : |
| (2000 ~ 2009) | | : 2,578,282 | |
| | | (2 가) | |
| | | - 1,530,820 | |
| | - 11 | : 417,489 | 186 : |
| | (4 , 7) | : 425,639 | |
| (2000 ~ 2010) | | : 687,692 | |
| | | (2 가) | |
| | | - 4,096,743 | |
| | - 20 | : 258,837 | 33 : |
| | (10 ~ 10) | : 541,756 | 가 |
| (2006 ~ 2015) | | : 3,296,150 | |
| | | - 286,076 | |
| | - 7 | : 103,945 | 26 : |
| | (1 , 6) | : 137,397 | |
| (2007 ~ 2016) | | : 44,734 | |
| | | - 468,122 | |
| | - 11 | : 146,254 | 25 : |
| | (6 , 5) | : 210,984 | |
| (2009 ~ 2018) | | : 110,884 | |
| | | - 509,100 | |
| | - 8 | () | DMZ : |
| (2011 ~ 2020) | (2 , 6) | | |

자료 : 문화체육관광부, 2008, 2007 관광동향에 관한 연차보고서, 수정



2. 광역권 관광개발의 성과와 과제



8) 문화체육관광부, 2008, 2007 관광동향에 관한 연차보고서.
9) 문화관광부, 2007, 남해안관광벨트 개발사업 2차 평가 연구 ; 문화관광부, 2007, 유교문화권 관광개발계획 2차 평가 연구.

1. 기본 원칙

● 표 2 ● 남해안 관광벨트 개발 및 경북북부 유교문화권 개발 우수사례

| 구분 | 사업 | 주요 성과 |
|----|--------------|---|
| | (2002~2006) | - (2004.11) 2007 180
- (2006. 1)
- (2006. 8), 2007 |
| | (2000~2005) | - 茶 (81) (2006. 4) 250 ,
(2007. 6)
- ' 10
- 2007 600 450 |
| | (2000~2009) | -
- (가 1,422 (350)
(18 , 170 , 1) |
| | (2000~2008) | - (2004. 8) 140
30 |
| | (2000~2006) | - (19 108 , 250 , 2006. 6)
(2006. 12) 2007 60 200
-
- (75 , 2008. 12) |
| | (2000~2007) | -
- (2007 78) |
| | (2001~2006) | - (4)
- (2007 6) |
| | (2000~2003) | -
- (2007 35) |
| | (2000~2008) | - (2007 158) ,
- (65) , (41) , (52) , |
| | (2001~2005) | - (2003 20) |

자료 : 문화체육관광부(2008), 2007 관광동향에 관한 연차보고서.

2. 부문별 방안

가

가

10)

가

가

10) 팻치힐리 저. 권원용 역, 2004, 협력적 계획, 한울아카데미.



- , 2004, , 가
- , 2003, .
- , 1999, , .
- , 2003, , .
- , 2007, 2 가 .
- , 2007, 2 가 .
- , 2008, 2007 .
- , 2007, : , .
- , 2004, , 가 ,
- , 2004, , .
- , 2007, 가.
- , 2000, 2 ().

6

광역경제권 발전정책 추진체계

장재홍

I /

II /

III /

1 /

2 /

/

V /

1 / ()

2 / " "

3 /

4 /

/

4 9 가

5+2

7 24 (群)

2013

5+2

II.

2003

가

가

가

가 . 32 10~100 15 , 10

가 , 가 . 13 .

가 가 .

DATAR((NURI) (110), 4+9

DIAC(T) 가 , (13)

가 가 (60), (7),

가 (80)

가 (가 ,

) 가 , 가

16 . 가

16 . 가

「 」 「

가 .

가

가

가 가

가 가

가

가

가

(policy mix)

가 . 32

4+9 , (NURI)

100

가 (top-down)

¹⁾

가

가

(

)

“

”

1) 여기서 지적하는 문제점들은 주로 정책 기획 및 집행 측면에서의 문제점들이다. 정책 성과에 대한 유의미한 평가는 정책 시행 이후 몇 년이 경과되어야만 가능하고, 특히 정책의 순효과(additionality)를 측정하는 것은 매우 어려운 과제이다.

, KTX

1. 지역발전을 위한 신거버넌스 시스템 구축

5+2

1) 국가균형발전특별법의 개정

가 2008 10 2009 4 9

2009 5 29

2) 광역경제권별 추진기구 설치

5+2

, 2009 7

가

3) 광역경제권발전계획의 수립

5+2

. 2008 10
, 2009 2 2

5
1
가
2009 6
()

2. 지역발전 지원체계 개편

1) 신 재정운용 시스템 구축

가
가
2 가
가

가
(가), (가) 가
가 2
가

2) 지방분권 촉진

가
5
가가 10%
가
가 (, ,)

가 . 2008 1

“ ○ ○ ”

“ ○ ○ ”가 “ ”

가

가

가 . 가

가

가

" " "

" , , "

가

“ ” ”

가 ,

가 .

가

 $5+2$

가 () .

가 , (

) 가

가 .

DIACT

(DIACT)

가

가 ,

2

1) 사업 분류의 목적

(efficiency) (effectiveness)

(scale economy) (network economy)

2) 사업 분류의 기준

(consistency)

(subsidiarity) (correspondence)
가 () 가

가 ,

가

가

가

2. “정책적으로 유용한” 지역발전사업 분류 방향

() ()

,) 3 가 . 3
(捨象)

(2) 가 ,
가 . ,
2
“ ” , “ ”
“ ” 가 ,
() ()
가 .
(cell)
가 . , , ,
(), ()

● 표 1 ● 지역발전사업 분류체계

00산업·부문

| | 부처합동 패키지형 | 단일부처형 |
|--|-----------|-------|
| | | |

3. 광역사업 추진에 따른 사업구조 재편방향

4+9

4+9
, 4+9
가

| 구분 | 기획 | 집행 | 평가 |
|----|----|----|---------------------|
| | · | | 가 (outcome, impact) |
| | | , | 가 (output, result) |
| | | | 가 |

가

5+2

가

가

가

가

가

가

()

(mobility)

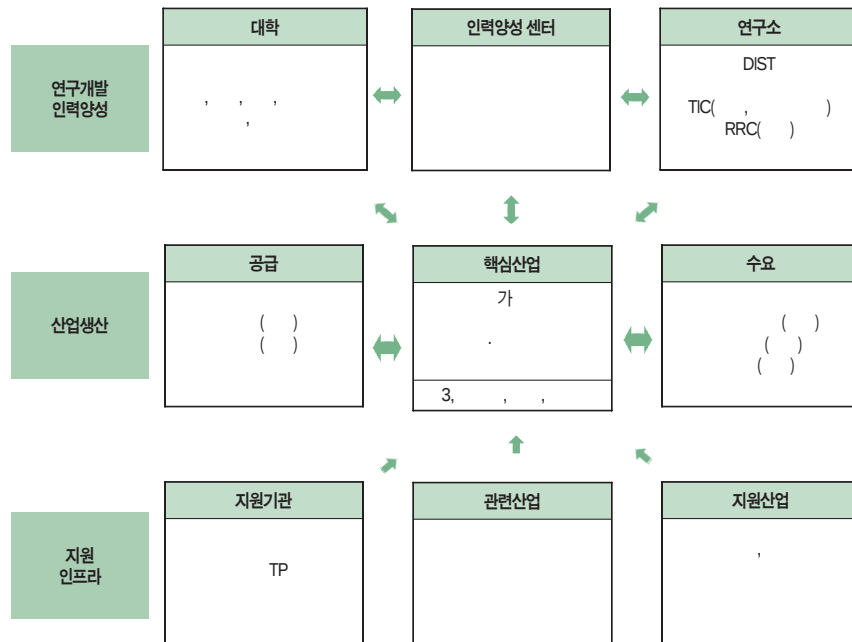
(mobility) (accessibility)

가 가

(clustering)
(agglomeration)

(bottle-neck)

● 그림 1 ● 대경권 기계·메카트로닉스산업의 클러스터 예시



IT
가
() (),
(
4
가 1
.2
(focal point)가
4+9
()
가
NIMBY, PIMFY

- , 2006, 가 , 06-18,
- , 2008, - EU .
- (08-01),
- , 2007, , 가 ,
- 가 , pp. 12-57.
- , 2005, 가 ,
- 380 ,
- , 2004,
- , 2008,
- 2 (2008.9), , pp. 145-175.
- , 2006,
- 17 , 2008, 「 」 .
- , 2007,

- Armstrong, H. and J. Taylor, 2000, Regional Economics and Policy, Blackwell Publishing.
- Jones, S. R. and T. Yokoyama, 2008, Reforming Housing and Regional Policies in Korea, OECD Economic Dept. Working Paper, No.613.
- OECD, 2006, Policy Strategies for Regional Competitiveness.
- OECD, 2007, Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches.

광역경제권의 해외 동향과 사례

- 1) . . . -
- 2) -

1

영국 · 독일 · 일본의 정책동향과 사례

이희연

I /

II /

1 /

2 /

3 /

III /

I.

2

가

가

가

가

¹⁾

가

(glocalization)

²⁾

가

, 가

1) Gordon, I., 1999, Internationalization and Urban Competition, *Urban Studies*, 36, pp. 1001-1016/Scott, A. and Storper, M., 2003, Regions, Globalization, Development, *Regional Studies*, 37(6-7), pp 579-593.

2) Swyngedouw, E., 1997, Neither Global nor Local: Glocalization and the Politics of Scale, in Cox, K. (ed.): *Spaces of Globalization: Reasserting the Power of the Local*, New York: Guilford Press, pp.138-166.

● 그림 1 ● 잉글랜드의 9개 광역권 구분



● 표 1 ● 잉글랜드의 9개 광역권 규모 비교

| 지역 | 면적 (km ²) | 인구 (천명) | 인구 밀도 | 1인당 GDP (파운드) |
|----|-----------------------|---------|-------|---------------|
| | 1,572 | 7,512 | 4,779 | 28,959 |
| | 8,573 | 2,556 | 298 | 15,177 |
| | 14,106 | 6,853 | 486 | 16,234 |
| | 15,408 | 5,142 | 334 | 15,968 |
| | 15,607 | 4,364 | 280 | 16,982 |
| | 12,998 | 5,367 | 413 | 16,583 |
| | 19,109 | 5,607 | 293 | 17,652 |
| | 19,096 | 8,238 | 432 | 20,316 |
| | 23,837 | 5,124 | 215 | 17,467 |
| 평균 | 14,475 | 5,640 | 390 | 18,371 |

출처 : www.statistics.gov.uk/statbase, 2006년 기준

Development Agencies Act, 1998).

3

가

4)

. 2008

가

(Department of Business,

Enterprise & Regulatory Reform: BERR) ’

1

15

BERR

가

가

4) Waters, R. and Smith, H., 2002, Regional Development Agencies and Local Economic Development: Scale and Competitiveness in High-technology Oxfordshire and Cambridgeshire, *European Planning Studies*, 10(5), pp. 633-649.

가
(single pot)
(European Regional Development Fund)
(Rural Development Programme)
2002
가
5)
가
2004 18.5
2007 23 가 9
2005-06 9

5) 최영출. 2008, 영국의 광역경제권 전략과 지역개발청. 자치행정, 2008년 4월, pp. 19-22.

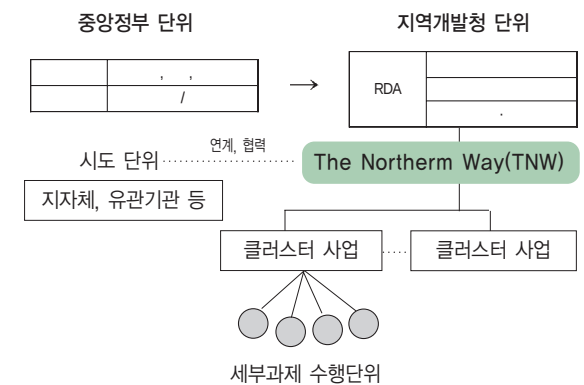
가 . 2005
가 (0.438), (0.281), 가가 (0.094),
(0.044), (0.031), (0.031), (0.031), (0.025),
(0.025)
가
가 가 가 , 가
가
(RA)
, 2008
(regional spatial strategy)
(GOR)
11
가
3) 광역경제권의 사례 : 잉글랜드 북부지역의 광역경제권 연합
3 (, ,)
3
. 1980

6) 김은경 외, 2008, 광역경제권 형성방안 및 추진전략, 경기개발연구원.

2

(steering group)

● **그림 2** ● 광역권 연합을 통한 초광역경제권을 형성하고 있는 영국 북부지역의 PNR



7) 정성훈·남기범, 2009, 영국의 광역 산업클러스터 사례, 글로벌 경쟁의 조건, 해외 광역클러스터, 지식경제부·한국산업기술재단, pp. 16-51.

. 3 , , , ,
 24 . TNW TNW
 (management group) .
 13 , ,
 .
 TNW TNW 1 ()
 (3), (3), (7) , 3
 . 3 ,
 , 가 ,
 . TNW 20 ‘
 2004(Growth Strategy, 2004) ’
 , 3 (The
 Northern Way, 2008)
 ,
 .
 ,
 . 2008
 (Integrated
 Regional Strategy) . ,

2. 독일의 광역경제권

1) 도입배경

가 11 5
 16 . 16 ,
 , 가
 . 16 가 가 (404km²) 가
 (70,552km²) 0.6% , (66)
 가 가 - (1,803) 3.7%
 . 가
 ,
 ,
 2
 (city-region)
 1995
 , 1997
 ‘ , 7
 (metropolitan regions) , 2005 4 가
 11 .
 .
 . 2005

9) 유르첵. 2008. 독일 대도시지역과 새로운 공간계획 전략, 국토, 2008. 5월. pp. 88-95.

- 10) 손창남·조강철, 2008, 주요국의 광역경제권 구축사례와 시사점, 한국은행 조사국.
- 11) 손창남·조강철, 2008, 주요국의 광역경제권 구축사례와 시사점, 한국은행 조사국/안영훈, 2008, 광역경제권의 개념, 유형 및 거버넌스 체계, 한국지방행정연구원.

3) 행정구역 개편을 통한 광역권 설정계획

11 가 16 가 4 가 9 가 500 , 22,320km² 39,679km² , 515 915 가 (4).

● 그림 4 ● 주간 통합을 통한 9개 광역권 구상안



● 표 4 ● 구상 중인 주간 통합을 통한 9개 광역권 규모 비교

| 구분 | 면적 (km ²) | 인구 (천명) | 비율 (%) |
|----|-----------------------|---------|--------|
| | 30,371 | 5,952 | 7.23 |
| | 39,737 | 6,282 | 7.63 |
| | 48,045 | 8,651 | 10.51 |
| - | 55,035 | 9,003 | 10.94 |
| - | 34,085 | 18,029 | 21.90 |
| - | 22,421 | 5,096 | 6.19 |
| | 21,115 | 6,075 | 7.38 |
| - | 35,751 | 10,738 | 13.04 |
| | 70,552 | 12,493 | 15.18 |
| | 357,113 | 82,319 | 100.0 |
| 평균 | 39,679 | 9,146 | - |

출처 : www.statistik-portal.de, 2006년 말 자료임.

2006 가 9
(large-area communities of shared responsibility)

9

¹²⁾ ,

11

16

가 가

3. 일본의 광역경제권

1) 도입배경

1990

가 . 1990 가 가 ,

. 2001 가

1959 3
2002 11 , 2006
가 . 가 가
가 가

2005 12 ‘ ,
‘ , ‘ ,

8
8

12) 김은경 외, 2008, 광역경제권 형성방안 및 추진전략, 경기개발연구원.

,
가
() , 8,040km²,
270
8
가
1999 3,232 가 2008
1,788
가

2) 광역권의 규모와 조직운동

2006 7

首都圈(), 近畿圈(), 中部圈(), 東 圈(

13) 채원호, 2008, 일본의 광역과제대응을 위한 도주제 구상, 한국지방자치학회 춘계세미나 발표논문/하정봉, 2008, 일본의 광역자치단체 개편 논의와 시사점, 한국거버넌스학회보, 15(2), pp. 211~240.

), 陸圈(), 中國圈(), 四國圈(), 九州圈() 8 (5). 8
1,510 6 . 8
가 4,252
35.2% (5). 8
가
(8 가

● 그림 5 ● 일본의 8개 광역지방계획구역



● 표 5 ● 일본의 8대 광역권의 규모 비교

| 지역 | 면적 (km) | 인구 (천명) | GRDP (억달러) |
|----------|---------|---------|------------|
| 首都圏 | 36,436 | 42,522 | 17,590 |
| 近畿圏 | 27,116 | 20,881 | 7,318 |
| 中部圏 | 41,078 | 17,272 | 6,837 |
| 東 圏 | 73,717 | 11,993 | 3,847 |
| 陸圏 | 10,420 | 10,420 | 1,148 |
| 中國圏 | 31,815 | 7,654 | 2,699 |
| 四國圏 | 18,790 | 4,063 | 1,225 |
| 九州圏 | 38,270 | 13,316 | 4,036 |
| 8 | 277,642 | 120,802 | 44,700 |
| 8개 권역 평균 | 34,705 | 34,705 | 5,588 |
| | 377,923 | 127,770 | 46,818 |

주 : 면적, 인구는 2006.10월, GRDP는 2005년말 기준임
출처 : 한국은행 동경사무소, 2008, 일본의 광역경제권 구축현황 조사결과

가 가).

가

가 , 가

가
14) 8
() 가
2007 7 . (Organization of Kansai Unity : KU)
2 7 4 8 .

(Kansai Submit) ’

2

14) 이정석 · 마상열, 2008, 일본의 광역경제권 형성, 추진실태와 정책적 시사점, 경남발전연구원.

3) 행정구역 개편을 통한 광역권 설정계획

8

(道 · 州)

47

2

9

13

2018

가

가

가

(, 2008).

가

가

가

2006 12

(海道)

가

¹⁵⁾

가

(

)

15) 채원호, 2008, 일본의 광역과제대응을 위한 도주제 구상, 한국지방자치학회 춘계세미나 발표논문.

III.

16) Scott, A.(ed.) 2001, *Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford University Press. ; Storper, M., 1997, *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, New York: Guilford Press.

17) Faludi, A., 2004, *Territorial Cohesion: Old(French) Wine in New Bottles?*, *Urban Studies*, 41, pp.1349-1365.
18) Brenner, N., 1998, The Role of European Super Regions, *Review of International Political Economy*, 5(1), pp. 1-37.

5

2

가

5+2

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

- , 2008,
- , 2008,
- , 2009, :
가 , 23(1), pp. 83-118.
- , 2008,
- . 2008,
- . 2008. , , 2008. 5 . pp. 88-95.
- , 2008,
- , 2008, , 2008 1 , .
- , 2008,
- , 2008, , 43 (473), pp. 11-23.
- , 2009, , pp. 16-51.
- , 2008,
- . 2008, , 2008 4 , pp. 19-22.
- , 2008, , 15(2), pp. 211-240.
- 国土審議會圏域部會. 2006.6.「廣域地方計劃區域のあり方について(案)」.
- Blotevogel, H.H. and Schmitt, P., 2006, European Metropolitan Regions as a New Discursive Frame in Strategic Spatial Planning and Policies in Germany. *Die Erde*. 137(1-2). pp.55-74.
- Brenner, N., 1998, The Role of European Super Regions, *Review of International Political Economy*, 5(1), pp. 1-37.
- Faludi, A., 2004, Territorial Cohesion: Old(French) Wine in New Bottles?, *Urban*

Studies, 41, pp.1349-1365.

- Gordon, I., 1999, Internationalization and Urban Competition *Urban Studies*, 36, pp. 1001-1016.
- Scott, A.(ed.) 2001, *Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford University Press.
- Scott, A. and Storper, M., 2003, Regions, Globalization, Development, *Regional Studies*, 37(6-7), pp 579-593.
- Storper, M., 1997, *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, New York: Guilford Press.
- Swyngedouw, E., 1997, Neither Global nor Local: Glocalization and the Politics of Scale, in Cox, K. (ed.): *Spaces of Globalization: Reasserting the Power of the Local*, New York: Guilford Press, pp.138-166.
- Waters, R. and Smith, H., 2002, Regional Development Agencies and Local Economic Development: Scale and Competitiveness in High-technology Oxfordshire and Cambridgeshire, *European Planning Studies*, 10(5), pp. 633-649.

프랑스의 광역권 정책동향과 사례

배준구

1 /

11 /

1/

21

1/

21

3/

IV /

1/

21

VI

1,695km²(5), 6,187 .
가 ,
 . 1950 가
1982 . 1990

2008 2

가 , (2009 4 22) ,

가 5 (

)

;

,

3

| Government | Percentage |
|------------|------------|
| Current | 85 |
| Previous | 15 |

1. 지역정책의 동향과 광역권 정책의 추진 배경

1) 지역정책의 최근 동향

2

가

가

가

(

),

1980

(

, 1982

(

가

, 1990

(DATAR)

2) 광역권 정책의 추진 배경

2

(

) 가 () .

. 1959

1964

가 , 가 (préfet de région :

) . 1972

가 ,

. 가

가 , 가 .

1982

. 1986

가 ,

.

, .

, . 2004

가 가 가

.

() .

4~5

가 가 (PASER) . ‘ (pôle régionaux)) ’ , (chefs des pôles) .¹⁾ 2000 6 (2020) . , , .

2. 계획 관련법 및 계획체계의 개혁

2 가 , 1950 , 1980 가 , , 11 (1993~1997) , 1993 . 1990 , . 1995 2 . 1999 6 가 (pays), (agglomération) , . 1995 ‘ (SNADT) ’ ‘

1) http://www.interieur.gouv.fr/misill/sections/a_la_une/publications/paser/paser/view

(SRADT) ; ‘ , ‘ 가- (contrats de plan Etat-région) ’ . 1999 1995 (SNADT) ‘ () (schémas de services collectifs: SSC) ’ , 2002 . 20 8 , , , , 가 , .

● 표 1 ● 프랑스의 지방분권 및 계획 관련법의 개혁 내용

| 시기 | 주요 법률 및 헌법 | 내용 |
|------------------|------------|------------------|
| 1982.3.2 | ‘ , | - () , (préfet) |
| 1982.7.29 | | - , |
| 1983.1.7
7.22 | ‘ , , , 가 | - |
| 1992.2.6 | | - |
| 1995.2.4 | ‘ (LOADT) | - (SSC) |
| 1999.6.25 | 가 (LOADDT) | - 가 , () |
| 1999.7.12 | () | - , , |
| 2000.12.13 | | - : (POS) (SD) |
| 2003.3.28 | | - 가 , , |
| 2004.8.13 | | - () (SDRE) |

(SSC)

(SRADT)

(SDRIF)

(SDRE)

2004 5

가, ,)

가 (,)

가-

1984

(2000~2006)

5

4

7

5

1 (1984~1988) 2 (1989~1993) 5 , 3 (1994~1999)

6 , 4 (2000~2006) 5 (2007~2013) 7

(POS)

(PLU)

(agglomération)

(SCOT)

(DATAR) 2000 ' 2020

(Aménager la France

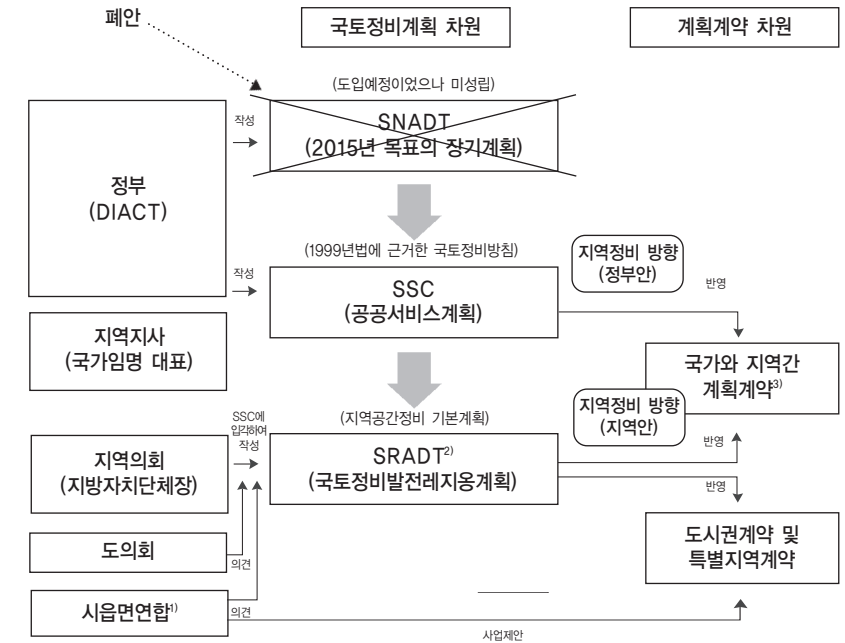
de 2020) ' 6 (super-régions)

(DATAR,

2000: 5).

< 1>

● 그림 1 ● 프랑스의 계획체계



- 1) 시읍면(교원)은 도시계획(PLU)을 수립하고, 도·농권연합체 및 도시권연합체는 코원 간 광역도시계획(SCOT) 수립
- 2) 수도권은 수도권 광역도시기본계획(SDRIF) 수립. 지역은 자율적으로 경제발전지역계획, 교육훈련지역계획, 교통지역계획, 관광발전지역계획 등 수립. 주요 산악지대와 강은 산악정비개발지역간계획, 유역별계획 수립
- 3) 주요 산악지대와 강은 지역 간 계획계약 체결

3. 광역권의 분류와 최근의 실험

1) 지방행정 구조와 광역권 분류

가 ()

. 2008

()- ()- () 3 , 26

가 (péfet) (préfecture: 가)
. 2003 3
가 , ,
.²⁾
가 ()
() 가
가 () 1 (1947~53) 2
(1954~57) 11 , 3 (1958~1961) 21
, 1972 22 ()
. 6 . (ZEAT) 8
, , (), , , , , ,
. (NUTS
1) . (commissariats au développement
économique:) 21 . ()
) ,
가 1970 2001 4 가 .
가
6 . 1971 (DATAR)가
(' Le scénario de l'inacceptable ')
6 (, , , , , ,) .
(DATAR)가 2000 2020
6 (, , , , , ,)
.

2) Chauvin, F, 2002. *Administration de l'Etat*, Paris: Dalloz, pp. 130-137; Larangé, A. 2000. *La déconcentration*, Paris: L.G.D.J., pp. 91-92.

2) 지역개발의 새로운 단위 도입과 최근의 실험
() ,
(communautés urbaines: CU), (communautes d'agglomeration:
CA), (communautes de communes: CC) . 2008 1
1 14 , 171 , ()
2,393 가 . ,
, .
1966 12 31 4 ,
(Lyon), (Lille), (Bordeaux), (Strasbourg)
. 2008 1 14
100 2 (118 , 110), 50
100 5 (, ,), 50
7 .³⁾
1999 7 50
.
(conseil de communauté)가 50~90 .
, (CU)
. 가
(, , , , , ,)⁴⁾
, . ()
,), , , , , , , ,

3) Ministère de l'Intérieur/DGCL, 2008, *Les collectivités locales en chiffres 2008*, p.9.

4) 배준구, 2004a, 프랑스의 지방분권, 부산: 도서출판 금정, pp.179-180.

(agglomération)

가

, 가

(,) . 5

가

(contrats de ville)

⁵⁾

2000 12 (SD)

2002 () (schéma de cohérence territoriale: SCOT)

1995

(pays) 1999 (agglomération)

(CA), (CU)가

⁶⁾

(DATAR) ‘ 2020 (

)(Aménager la France de 2020) ‘ 6 . 6

⁷⁾

5) Moreau, J, 2004, *Administration régionale, départementale et municipale*, Paris: DALLOZ, pp.124-129.

6) Merlin, P, 2007, *L'aménagement du territoire en France*, Paris: PUF, pp.98-100; 정옥주, 2004, 프랑스의 기초자치단체(포뮌)간 협력, 국토계획, 39권 6호, 한국국토·도시계획학회, pp. 222-225.

7) DATAR, 2000, *Aménager la France de 2020*, Paris: La documentation Française, pp. 64-76; Girardon, J, 2006, *Politique d'aménagement du territoire*, Paris: ellipses, p.185.

III.

4가

() (SRADT), (SDRE), (SDRIF)

(, , ()

가 ,

() ,

(super-région)

1. 지역 차원

1) 국토정비발전지역계획(SRADT), 경제발전지역계획(SDRE)

1999 6 25 가 (

) (SRADT)

2000 9 3가

3가 , ,

20 10 가

(, ,)

1)

● 표 2 ● 노르-파드칼레 지역의 국토정비발전지역계획(SRADT) 내용 구성

| 구분 | 내용 |
|----|-------------------|
| | 2020 SRADT , , |
| 1 | - 20 |
| 2 | 47가 : 가 |
| 3 | - 10 |
| 4 | SRADT 가 |
| 5 | : SRADT , SRADT 가 |

, , , 2) , 3) , , 4) , , , 5) , 6) .

- (Nord-Pas-de-Calais) () SRADT 2020 “ ” .

2001 11 24 . 8 40~80 .

2006 11 22 .

2) 경제발전지역계획(SDRE)
() 2004 8 13 “ ” 5
(schéma régional de développement économique: SDRE) .

가 . , 2004 12 23 가 . -

(préfet) SDRE (),

3) 수도권광역도시기본계획(SDRIF)
2030 (Schéma directeur de la région Ile-de-France : SDRIF 2030) ()
2030
(1994~2015)
2004 6
. 2030
, 가 .

● 표 3 ● 2030년 수도권광역도시기본계획(SDRIF 2030)의 내용 구성

| 구분 | 주요 내용 |
|----|-----------------|
| | SDRIF , , , |
| | SDRIF , , , |
| 1 | 가 |
| 2 | 가 |
| 3 | |
| 4 | : (, , , ,) , |
| 5 | 가: |
| | 2005 : |

자료 : http://www.sdrif.com/fileadmin/unload_file/doc_accueil/SDRIF.PDF의 내용을 토대로 작성한 것임

, 1982 가
1995 2 4

(SDRIF: 1994~2015) 가 ,
 . 2004 2030
 () 가
 (, , ,)
 .
 ,
 가
 , 가 , 1994
 ‘ 가 ’
 , 가 ,
 .
 , 2030
 ,
 , (5) ,
 . 1
 , 2 5 , 3
 , 4 , 5
 가 .

2. 계획계약과 협약

1) 국가 - 지역간 계획계약

(1982 7 29) ’ 1984 (contrats de plan)

가 . 가 ()
 (5~7)
 가
 가 .
 . 1982
 가 .
 가 가가
 가 가
 가 . ()
 가가 ,
 (30~60%).
 가
 (,) .⁸⁾ 가
 .
 () (volet régional), (agglomération),
 (pays), ,
 (volet territorial),
 .
 가 (prefet) .
 . (CIACT) (circulaire)
 . (DIACT)
 . 가 - (2007~2013
) < 4> 3가 ,

8) 배준구, 2006, 프랑스의 지역계획과 계획계약, 부산: 도서출판 금정, pp. 194~214.

, 5 (CIM),
(, , , ,),
.
가 29,171,159 , 가
가 43.7%(12,741,035), 52.5%(15,310,240),
3.8%(1,119,884) . 가
27,680,538 , 가
43.1%(11,933,290), 53.2%(14,719,417),
가 3.7%(1,027,831) . 가
가 () (Guyane) 79.7%
, 60.3% .
가 가 - - - 29.4% ,
() 37.3% .

● 표 4 ● 국가-지역간 계획계약 투자분담 : 2007~2013¹⁾

(단위:천 유로)

| 구 분 | 국가 | 레지옹 | 기타 지자체 | 합계 |
|-----------------------------------|-----------|-----------|---------|-----------|
| (Alsace) | 341,524 | 257,673 | 271,103 | 870,300 |
| (Aquitaine) ²⁾ | 574,672 | 610,750 | - | 1,185,422 |
| (Auvergne) | 282,727 | 188,485 | - | 471,212 |
| (Bourgogne) | 277,088 | 350,843 | - | 627,931 |
| (Bretagne) | 594,313 | 479,647 | - | 1,073,960 |
| (Centre) | 359,844 | 385,472 | - | 745,316 |
| - (Champagne-Ardenne) | 231,608 | 231,609 | - | 463,217 |
| (Corse) | 132,000 | 129,340 | - | 261,340 |
| - (Franche-Comté) | 217,523 | 166,102 | 120,448 | 504,073 |
| - - (Ile-de-France) ³⁾ | 2,041,136 | 3,425,083 | - | 5,466,219 |
| - (Languedoc-Roussillon) | 495,872 | 814,320 | - | 1,310,192 |

자료 : <http://www.diact.gouv.fr/IMG/Fichiers/CPER/CPER%20engagements%202007-2013.pdf>

| 구 분 | 국가 | 레지옹 | 기타 지자체 | 합계 |
|--|-------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| (Limousin) | 234,292 | 154,546 | - | 388,838 |
| (Lorraine) ⁴⁾ | 527,849 | 528,900 | - | 1,056,749 |
| - (Midi-Pyrénées) | 522,929 | 598,000 | - | 1,120,929 |
| - - - (Nord-Pas-de-Calais) ⁵⁾ | 747,626 | 1,797,911 | - | 2,545,537 |
| - (Basse-Normandie) | 267,472 | 267,472 | - | 534,944 |
| - (Haute-Normandie) | 431,456 | 441,780 | 339,076 | 1,212,312 |
| (Pays de la Loire) | 489,504 | 509,411 | - | 998,915 |
| (Picardie) | 322,278 | 324,550 | - | 646,828 |
| - (Poitou-Charentes) | 377,563 | 282,341 | - | 659,904 |
| - - - (Provence-Alpes-Côte d'Azur) | 840,462 | 826,102 | - | 1,666,564 |
| - (Rhône-Alpes) | 920,067 | 1,475,810 | - | 2,395,877 |
| (Guadeloupe) | 169,497 | 115,411 | 47,790 | 332,698 |
| (Guyane) | 134,855 | 28,230 | 6,150 | 169,235 |
| (Martinique) | 141,570 | 167,515 | 131,061 | 440,146 |
| (Réunion) | 257,563 | 162,114 | 112,203 | 531,880 |
| 소계 (레지옹의 계획계약) | 11,933,290 | 14,719,417 | 1,027,831 | 27,680,538 |
| (CIM Alpes) | 61,730 | 67,560 | - | 129,290 |
| (CIM Jura) | 16,200 | 19,510 | 32,970 | 68,680 |
| (CIM Massif Central) | 61,200 | 61,200 | - | 122,400 |
| (CIM Pyrénées) | 41,870 | 41,970 | - | 83,840 |
| (CIM Vosges) ⁶⁾ | 20,000 | 21,495 | 29,083 | 70,578 |
| 소계 (산악지대 지역간 계획계약) | 201,000 | 211,735 | 62,053 | 474,788 |
| (plan Loire) | 129,1356 | 111,355 | 21,300 | 261,790 |
| (plan Meuse) | 21,800 | 17,450 | 8,700 | 47,950 |
| (plan Rhône) | 214,410 | 200,440 | - | 414,850 |
| (plan Seine) | 71,600 | 49,843 | - | 121,443 |
| 가 - (plan Garonne-vallée du Lot) ⁷⁾ | 169,800 | - | - | 169,800 |
| 소계 (강 유역 지역간 계획계약) | 606,745 | 379,088 | 30,000 | 1,015,833 |
| 총 계 | 12,741,035 | 15,310,240 | 1,119,884 | 29,171,159 |

1) 2007년 7월 15일의 계획계약 체결한 금액임

2) 도시재생국가공사(ANRU) 73천유로와 지역 60천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)

3) 수도권교통종합 400천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)

4) 국가-지역 계획계약에 첨부되는 '경제변화' 협약 45천유로와 도시재생국가공사 협약 50천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)

5) 국가-지역 계획계약에 첨부되는 '경제변화' 협약 70천유로 미포함(국가-지역 계획계약 시행 이외)

6) 서명 중인 계약

7) 협상 중인 계약: 현재까지 미확정된 지역 및 기타 지방자치단체 참여

2) 산악지역 및 강 유역의 지역 간 협약

(, , , ,),

.

, . 1985 1 9 (가

) 가

.

2004 9 가

‘ , (가, , ,)

.

(, , ...)

.

가

(Alpes), (Jura), (Massif Central), (Pyrénées), (Vosges)

(CIM) 가 (contrat de projets interrégional Etat-région: CPIER)

5 (, , , 가) 가

(5).

● 표 5 ● 산악지대 및 강 유역의 지역 간 협약 현황 : 2007~2013

| 구 분 | 레지옹간 협약에 참여하는 기관 | | | |
|-----|------------------|---------------------|---------------------|-------------------|
| | 국가 | 레지옹 (지역·지자체) | 데파르트망 (도·지자체) | 기타 |
| | PACA | 2 (- , PACA) | - | RMC, ADEME |
| | - | 2 (- , -) | 4 (, , ,) | - |
| | | 6 (, , , , - , -) | - | ADEME, -가, RMC |
| | - | 3 (, -) | - | - |
| | | 3 (,) - , | 7 (- , - , - , ,) | - |
| | | 9 (, , , - , , -) | - | - |
| | | 2 (- ,) | 5 (,) | - |
| | - | 5 (, PACA, - , -) | - | ADEME, RMC (VNF), |
| | - | 6 (- , - , , -) | - | - |
| 가 - | - | 4 (, , - ,) | 5 (, , , 가) | -가 |

자료 : http://www.diact.gouv.fr/fr_1/amenagement_du_territoire_44/contrats_etat_regions_173_contrats_2007_2013_1488.html의 각 산악지대 및 강 유역의 협약 내용을 토대로 정리한 것임

* CIM: 산악지대 지역간 협약(conventions interrégionales de massif)

* PACA: 프로방스-알프스-코트다쥐르(Provence-Alpes-Côte d'Azur)

* RMC수자원공사: agence de l'eau Rhône-Méditerranée-Corse

* ADME: 환경에너지관리공사(agence de l'environnement et de la maitrise de l'énergie)

2007~2013 가
 가(
), (,), (,
) 가
 2 , 2 , 6 , 가 3 , 가 3
 . 가 9 , 가 2 , 5
 , 6 , 가 4 .
 가
 ,
 . DIACT(
) 6
 . DIACT ()
 .⁹⁾

3. 초광역권 차원의 실험적 장기계획

(DATAR)가 2000 ' 2020
 (Aménager la France de 2020) '
 6 (super-régions) .
 6 1999 (Grand Est) 811 (13.9%),
 (Grand Sud-Est) 1,402 (24%), (Grand Sud-Ouest) 627
 (10.7%), (Grand Ouest) 777 (13.3%), (Pays du Nord) 400
 (6.8%), (Bassin parisien) 2060 (35.2%) . 2020

9) http://www.diact.gouv.fr/fr_1/diact_partenaires_49/diact_241/presence_region_329/

(interrégionalité) . 6
 (NUTS I) .
 (Seine), (Loire), (Meuse), (Moselle)
 ' (Ile-de-France) '
 200~250km .
 30%, 2,060 35.2% .
 1970 가 ,
 .¹⁰⁾ 2002 , , ,
 가 ,
 .

IV.

1. 중앙정부 차원

1) DIACT(Délégation interministérielle à l'aménagement et à la
 compétitivités des territoires: 국토정비 · 경쟁부처간기획단 또는
 국토청)

DIACT 1963 DATAR()가
 (MIME: 2003) 2005 .
 ,
 () .

10) Noin D, 2003, *Le nouvel espace français*. Paris: Armand Colin, p.117; Philipponneau, M. 1991. *Stratégies de développement du Bassin Parisien, Une nouvelle phase pour l'aménagement du territoire*. Les Cahiers, 33. C.N.F.P.T, p.227.

DATAR

1963
가 DIACT DIACT(
DATAR)가 , CGP()
, DIACT
, DIACT
()
(commissariats au développement économique:
)
DIACT 2007 9 1 (délégué:
,
가 (pôle), 9 (
가 ,
(pays) (Observatoire)
(
AFII)
2007 12 DIACT 180 (136 , 44)
43 ,
가 13 , 7 , 1 ,
2 , 3 , 1 , 1 , 1 ,
(France Télécom) 3 , (CNRS) 2 , 1 ,
8 ¹¹⁾

11) DIACT, 2007, Rapport d'activité 2007, pp.103-106.

2) CIACT(comité interministériel d'aménagement et de compétitivité des territoires: 국토정비·경쟁부처간위원회)

가 DIACT
, 1963
(comité interministériel d'aménagement du territoire: CIAT)
1995 Pasqua ' (développement) ' 가
CIADT 2005 (MIME: 2003
) (comité
interministériel d'aménagement et de compétitivité des territoires: CIACT)

2. 지역 및 지역 간 차원

1) 지역의회, 지역경제사회위원회(CESR)

1982 ()
가가 1995 2 4
1995 2
가가
(conseil économique et sociale régionale: CESR)

358

12) Ministère des Affaires étrangères, 2006, *La politique d'aménagement et de développement durable du territoire en France* pp.22-23; http://www.interieur.gouv.fr/misill/sections/a_la_une/publications/paser/paser/view

13) <http://www.paca.pref.gouv.fr/frameset.php>; Moreau, J, 2004, *Administration régionale, départementale et municipale*, Paris: DALLOZ, p.209.

(pays) 10 , (CESR) 11 ,
 12 , 6 . 가
 가
 , (CRADT)
 (ententes interrégionales)
 1992 2 6 .
 가 가
 . 2~4
 ,
 가 .
 (Conseil d'Etat) (décret) .
 , ,
 . 가 ¹⁴⁾

3. 초광역적 차원

1) 국토정비 부처간 및 지역간 사업단(MIIAT)

6 (super-régions)
 (MIIAT: Missions interministérielles et interrégionales d'aménagement
 du territoire) 1997 12 1998 2000
 . MIIAT 가 (préfet)
 2003 . MIIAT
 , 가

14) Dantonel-Cor, N, 2005, *Droit des collectivités territoriales*. Bréal, pp.105-106; Mangin C, 2002, *Les coopérations interrégionales*. Paris: La documentation Française, pp.12-13.

. MIIAT DATAR(DIACT)
 , DATAR
 . MIIAT (, , , ,),
 , , ,
 . MIIAT ,
 가 .
 ,
¹⁵⁾
 MIIAT 1998 1
 . MIIAT 10 1999
 . MIIAT 2000 2 28 , MIIAT 2000
 10 25 , MIIAT 2000 . MIIAT 2003
 4 (2000~2006) 6
¹⁶⁾

2) 유럽 및 지역간 협력개발연구사업단(MEDCIE)

2003 12 (circulaire)
 DATAR MEDCIE(Missions d'études et de développement des
 coopérations interrégionales et européennes) MIIAT .
 6 (super-régions) 2007 (Bassin parisien)
 MIIAT(Missions interministérielles et interrégionales d'aménagement du
 territoire:) , 5

15) DATAR, 2002b, *Pays du Nord*. Paris: La documentation Française, p.1.

16) Mangin C, 2002, *Les coopérations interrégionales*. Paris: La documentation Française, pp.37-43; DIACT 내부자료.

MEDCIE . MIIAT MEDCIE 가 (préfet)가 .
MEDCIE . 2005 .
7 5 MEDCIE .
가 (préfet) MEDCIE .
MEDCIE 가 , ()
() ,
. 1984
MEDCIE 3가 . (,
, ,), () ,
가 < (Territoires) 2030>
. MEDCIE 2004~2006
, ,
, ,
(DIACT, 2006: 86). 2007
, ,
. (DIACT) 9
30 ¹⁷⁾

V.

가 . 1982

가

. 1990

17) DIACT, 2007, Rapport d'activité 2007, p.98.

(DIACT, DATAR) 6 (super-régions)
(MIIAT, MEDICIE)
() 2004 (SDRE)
5 .
, 가
, .
. (DIACT)가 가
(préfet) .
가
, .
. 가
() , (),
(),

- , 2004a, . :
- , 2004b, , 39 1 , , pp. 283-305.
- , 2004c, , 7 4 , , pp. 93-114.
- , 2006, , :
- , 2007, : , 14 , , pp. 37-63.
- , 2008a, , 15 , , pp. 217-241.
- , 2008b, , (7.17), pp.70-99.
- , 2008c, , 24 3 , , pp.273-292.
- , 2009, , (2 26), pp.20-44.
- , 2004, () , 39 6 , , pp. 222-225.
- Chauvin, F, 2002, *Administration de l'Etat*, Paris: Dalloz, pp. 130-137.
- DATAR , 2002a, *Les contrats de plan Etat-Région*, Paris: La documentation Française.
- DATAR , 2002b, *Pays du Nord*, Paris: La documentation Française, p.1.
- DATAR, 2000, *Aménager la France de 2020*, Paris: La documentation Française, pp. 64-76.
- Dantonel-Cor, N, 2005, *Droit des collectivités territoriales*, Bréal, pp.105-106.
- DIACT, 2007, *Rapport d'activité 2007*.
- Girardon, J, 2006, *Politique d'aménagement du territoire*, Paris: ellipses, p.185.
- Larange, A, 2000, *La déconcentration*, Paris: L.G.D.J, pp.91-92.
- Mangin C, 2002, *Les coopérations interrégionales*, Paris: La documentation Française, pp.12-13.

- Merlin, P, 2007, *L'aménagement du territoire en France*, Paris: PUF, pp. 98-100.
- Ministère des Affaires étrangères, 2006, *La politique d'aménagement et de développement durable du territoire en France*, pp.22-23.
- Ministère de l'Intérieur/DGCL, 2008, *Les collectivités locales en chiffres 2008*, p.9.
- Moreau, J. 2004. *Administration régionale, départementale et municipale*, Paris: DALLOZ.
- Noin D, 2003, *Le nouvel espace français*, Paris: Armand Colin, p.117.
- Philipponneau, M, 1991. *Stratégies de développement du Bassin Parisien, Unenouvelle phase pour l'aménagement du territoire*, Les Cahiers. 33. C.N.F.P.T, p.227.
- <http://www.competitivite.gouv.fr/spip.php?rubrique36>
- <http://www.diact.gouv.fr>
- http://www.diact.gouv.fr/fr_1/amenagement_du_territoire_44/contrats_etat_regions_173
- http://www.diact.gouv.fr/fr_1/diact_partenaires_49/diact_241/presence_region_329/
- <http://www.iledefrance.fr/les-dossiers/conseil-regional/le-projet-de-sdrif/les-grandes-etapes-du-projet>
- http://www.interieur.gouv.fr/misill/sections/a_la_une/publications/paser/paser/view
- <http://www.paca.pref.gouv.fr/frameset.php>
- http://www.sdrif.com/fileadmin/unloud_file/doc_accueil/SDRIF.PDF

지역발전의 미래과제

- 1)
- 2)
- 3)

—
—
—

:

1

광역경제권과 개발 진흥도시와의 연계 방안

권용우

I /

II /

1 / (1960 ~ 70)

2 / (1971 ~ 76)

3 / (1977 ~ 90)

4 / (1990 ~ 2002)

5 / (2003 ~ 07)

6 / (2008 ~)

III /

1 /

2 / 非

/

1 /

2 /

3 /

/

1 /

2 /

/

2009

, 4

가

가

2)

1960

3). 1960

1) 본 글에서는 행정중심복합도시, 혁신도시, 기업도시 등을 개발 진흥도시라고 命名하기로 한다.

2) 관련 자료를 제공해 주신 2008년 당시의 국토해양부 공공기관지방이전추진단의 강팔문 부단장님, 한정희 사무관님, 한만희 국토정책국장님, 최원규 기업복합도시과장님, 이영근 도시정책관님, 권순호 주무관님, 행정중심복합도시 건설청의 장기창 도시건축국장님, 박상옥 사무관님, 그리고 국가균형발전위원회의 박기풍 지역개발국장님께 감사드립니다.

3) 권용우 등, 2006, 수도권 변화, 보성각, pp.359-363을 참조해 자료 보강하여 재작성.

1. 억제정책시기(1960 ~ 70년)

(1964), -
(1965),
(1968), (1969),
(1970), ,
가 가

2. 분산정책시기(1971 ~ 76년)

가
가
가
1 (1972~81) (1971), (1972~73),
(1971), (1972),
(1975)
5.75%

2 가
(1978~83), (1977~87),
(1977~86)
가
가

3. 수용정책시기(1977 ~ 90년 전후)

(1977), (1977),
(1978), 2
(1982~91) (1981),
(1982), (1982)
, ,
. 1981 2
28 1
, , 2 , , , ,
, , , , , , 12
, , , , 5
가

4. 확대개발시기(1990년 전후 ~ 2002년)

2003 新 가

‘ - ’

非 .

’ ’ ’

가

‘ 非

’ 가 .

가 非 .

2008

‘ 5+2 ’

5

2 . 2008 5 2 16

가

2008 7 21 가

가 “ ” .4)

2008 9

가

5)

10

(“ ”) 6

非

非

1. 수도권 과밀 해소

가 . 1970

28.3% 2003 47.6%

11.8%

가

2001 32.4%,

18.7%, 14.5%, 12.2%

(95.6%), (76.5%), (74.2%) 3

4) 국가균형발전위원회, “상생·도약을 위한 지역발전정책 기본구상과 전략”; 기획재정부, “지역경쟁력 제고를 위한 재정·세제 지원 및 규제개혁방안”; 지식경제부, “지방의 기업유치 및 투자 활성화방안”; 행정안전부, “지방분권 및 지역갈등사업 협력 원활화 방안”; 국토해양부, “지역성장거점 육성과 광역인프라 구축방안” (2008.7.21).

5) 필자도 대통령자문 국가균형발전위원회 광역경제권 연구위원의 한 사람으로 현재 광역경제권 연구를 진행하고 있다.

2002 67.9%, 72.9%,
77.1%가 (1).

● 표 1 ● 기능의 수도권 집중양상 : 2002

| | | | |
|-------------|-------|-----------|-------|
| 중앙 행정기관 | 83.6% | 정부출연 연구기관 | 75.5% |
| 중앙 행정소속기관 | 75.2% | 공기업 본사 | 83.2% |
| 정부투자 · 출자기관 | 74.0% | 100대 기업 | 91.0% |
| 외국인 투자기업 | 72.9% | 벤처기업 | 77.1% |

출처 : 국토해양부

가, 가 ,

2002 12.4

6) 油類 , , , , .

가

10

2002 4

9,600 . 2001 SOx · NOx OECD 9

51

가 , , 非

6) <http://www.koti.re.kr>, 2003.

7) 연세대 환경공학연구소 내부자료, 2003.

非

非

2. 非수도권 육성

非 가 非 가

70.9%, 66.8% 非

(2).

● 표 2 ● 총량경제력의 수도권과 非수도권과의 비교 : 2000

(단위 : %)

| 구 분 | 인구
집중도
(A) | 총 량 경 제 력 | | | | | | | | | B/A |
|-----|------------------|------------|-----------|------------|----------|------------|-------|----------|-------|-----------|------|
| | | 지역내
총생산 | 제조업
고용 | 도소매업
고용 | 금융
거래 | 경제활
동인구 | 수 출 | 조세
수입 | 합계 | 평균
(B) | |
| | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 700.0 | 100.0 | 1.00 |
| | 46.3 | 46.3 | 45.3 | 47.5 | 66.8 | 46.4 | 45.0 | 70.9 | 368.2 | 52.6 | 1.14 |
| 非 | 53.7 | 53.7 | 54.7 | 52.5 | 33.2 | 53.6 | 55.0 | 29.1 | 331.8 | 47.4 | 0.88 |

주 : 1.인구는 주민등록인구 기준, 제조업고용기회는 광공업통계조사보고서 기준, 도소매업 고용에는 음식숙박
업이 포함되어 있으며, 금융거래규모는 예금은행, 예금액과 대출액의 합계 기준이며, 조세수입은 국세(직
접세)와 지방세의 합계 기준임.

2.지역내 총생산, 제조업고용, 도소매업고용은 1999년말 기준임.

자료 : 통계청, 지역경제동향, 2002.5 ;통계청, 지역통계연보, 각 연도;통계청 홈페이지(www.nso.go.kr).

1975~1998

69.9~80.4%

非 50% . 2001
(GRDP) 1989 8.5 , 非 2.2

非 , 非

1. 행정중심복합도시(이하 “행정도시”)

2003 가 新 2004 10 21

新

가 .⁸⁾ 2030 ,

2015 1 .⁹⁾

120km, 10km .

2007 7 .¹⁰⁾ , 2007 12 1

2 2

非 , ‘ (blue chip) ’

BRT

8) 2005년 3월 여야 합의를 통해 제정된 행정중심복합도시특별법에는 연기·공주지역을 행정도시 예정지로
활용하고, 청와대·외교통상부·국방부·통일부·행정안전부·여성부·법무부 등 6개 부처는 서울에 남고,
나머지 부처는 연기·공주로 이전키로 했다. 국비지출한도는 8조 5천억 원으로 책정했다.

9) 행정도시와 관련되어 진행된 주요 내용은 행복도시특별법 제정('05.3.18) 및 추진위원회 구성, 예정지역 및
주변지역 지정고시('05.5.24), 12부 4처 2청 등 49개 기관 이전계획수립('05.10.5), 도시개념 국제공모 당
선작 선정('05.11.15), 건설기본계획 수립('06.7.31), 첫마을 사업 국제공모 당선작 선정('06.9.1), 개발계획
수립('06.11.29), 도시명칭 제정 '중시' 확정('06.12.21), 중심행정타운조성 국제공모 당선작 선정('07.1.19),
광역도시계획, 광역교통계획, 실시계획 수립('07.6), 행정중심복합도시 기공식 개최('07.7.20) 등이다.

10) 정부청사 마스터플랜의 개념은 20세기의 고밀도 수직도시를 지양하고 평평함의 도시를 강조하는 FLAT
CITY, 도시 기반시설간 상호 연결을 통해 시민 편리성을 강조하는 LINK CITY, 자정시스템을 갖춘 환경
친화적인 도시를 제안하는 ZERO CITY를 표방한다.

亂

380

381

● 표 3 ● 10개 혁신도시 개요

| 지역
(사업시행자) | 위치 | 면적
(천㎡) | 인구
(만명) | 이전기관 | 도시컨셉 |
|---------------|----|------------|------------|----------|--|
| () | | 959 | 0.6 | (13) | • 21
-
- |
| () | | 4,216 | 2.7 | (11) 가 | • Brain City()
- Edu-City
- Solar City |
| (,) | | 7,295 | 5.0 | (17) | • Green-Energypia
- |
| () | | 2,797 | 2.0 | (11) | •
-
- |
| (,) | | 3,603 | 3.1 | (12) | • Vitamin City
- (well-doing)
- (well-being) |
| () | | 6,891 | 4.2 | (12) | •
-
-
- |
| (,) | | 10,145 | 2.9 | (14) | • Agricon City
-
- |
| (,) | | 3,803 | 2.5 | (13) | • Dream-Valley
- IT·BT()
- |
| (,) | | 4,028 | 3.8 | (12) | • Inno-Hub City
-
-
- |
| () | | 1,151 | 0.5 | (9) | •
-
- |
| | | 44,888 | 27.3 | | |

출처 : 국토해양부, 2008.

m²(310) . 98 (123) 1,027

28

2005 6 24

3가

2020 2~5 가

46% .¹⁷⁾

10

가

가

가

가

가

가 2~6 가

(: , 95 /m²). , ,

16) 지역위에서 심의되는 이전 대상기관은 157개다. 180개 이전기관 중 국세심판원 등 행정도시로 이전하는 23개 정부소속기관은 행정도시특별법이 적용되므로 제외된다.

17) 이주 의사에 관한 국토연구원 설문조사 결과, 2007.5.

가 .

가

가

가 50 , 가 1%

가 (:) ,

가 , 가

2 가 가 ,

가 가

가 .

가

가

가

(leading cities)

가

, 2004 6 「 」 가 .

2004 12 31 .

가 ,

2005 8 6 (: ,

: , , : , . ,)

가

가

2007 10 ,

3/4 , , , .

2009 .

6

20 , 47

49 .

1 4 , 4 , 11 , 14

3. 기업도시

2003 10 ()

新

18)

18) 기업도시란 산업입지와 경제활동을 위해 민간기업 주도로 개발되는 도시로서, 기업 자신이 필요한 용지를 개발하여 생산·연구 개발 등 유관 산업과의 연계성 및 효율성을 극대화함과 동시에 정주에 필요한 주택·교육·의료 등 자족적 복합기능을 가진 도시를 말한다. 해외의 유명한 기업도시로는 일본 토요타 시, 중국 소주공단, 스웨덴 시스타, 핀란드 울루, 프랑스 랑그독 루시옹 등이 있으며, 우리나라의 울산, 창원 등도 기업도시라고 할 수 있다.

가 .

가 가

가 .

가

15~30

가 .

1. 권역별 특화발전과 선도도시

2008 9 7

5 2 .7

가

가

2000

가

(zero sum)

180 非 10 6

1 非

가 가

1) 광역경제권 안에 연계도시를 만들어 선도 역할을 부여

가 .

(network cities)

(pilot cities)群

가

19) 이동우, 2008.4.14, 국토정책의 목표 수정에 관한 제언, 국토정책 Brief, 국토연구원.

2) 4대강 살리기 관련도시로서의 관계 설정

가 . .

가

. - 가

가 .

3) 녹색도시 패러다임과의 접목

.

.

- 가

가 .

■

180

非

10

. 6 , 1

非

.

가“

”

2008

“

”

非

17

가

,

가

. 2008

,

,

“ 7 ”

”

,

特長

(action plan)

,

,

(network cities)

(pilot cities)群

.

,

,

가

2

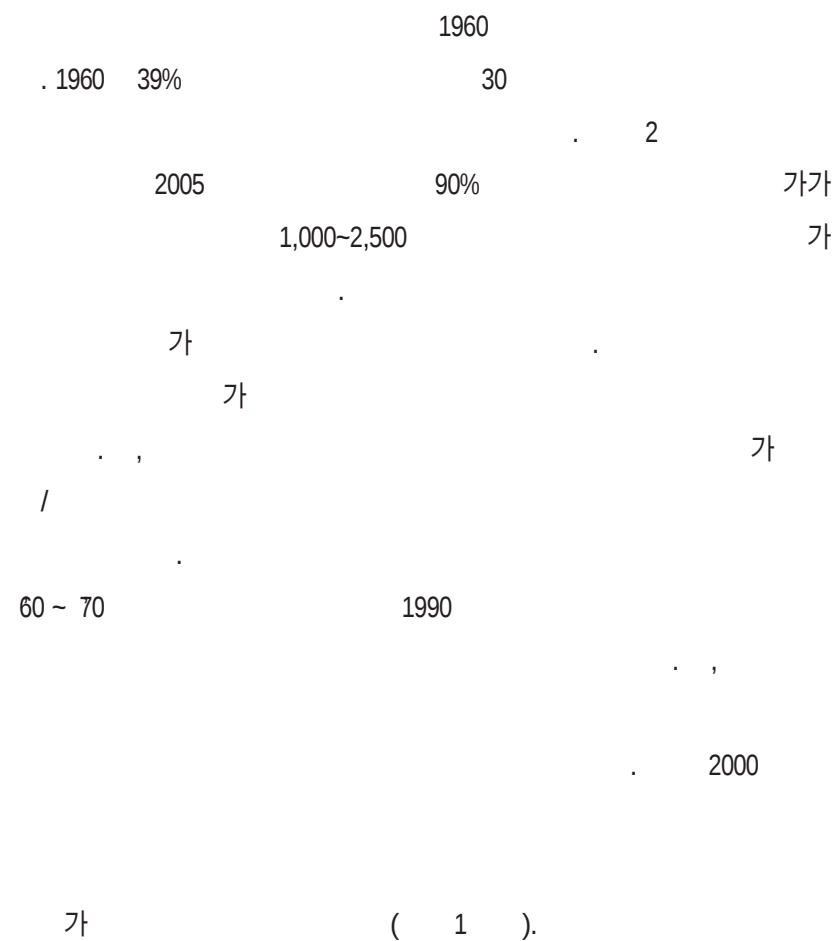
광역화 추이에 대응한 한국의 도시정책 과제

이태일 ()

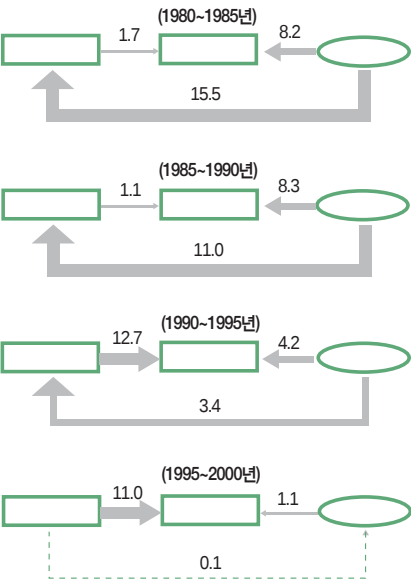
- I /
- 1 /
- 2 /
- II /
- 1 /
- 2 /
- III /
- 1 /
- 2 /
- /

I.

1. 인구이동 구조의 변화

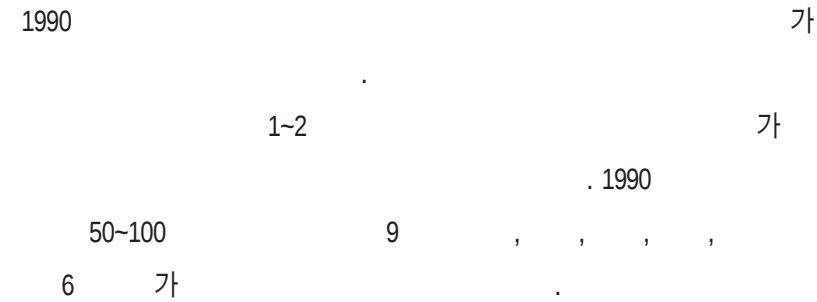


● 그림 1 ● 우리나라 정주계층 간 인구이동 구조의 변화



주 : 1) 기간 중 인구이동량에 대한 순유입인구의 비율 기준
2) 대도시는 2000년 행정구역 기준 특별·광역시를 포함
자료 : 통계청, 각 연도, 인구 및 주택총조사 2% 표본자료
김창현 외, 2003, 정주공간의 구조적 변화와 대응방향, 국토연구원

2. 최근 도시성장의 특성



(回 型)

가
가

(megapolis)

● 표 1 ● 우리나라 도시순위와 인구규모 변화 : 1975~2005

| 순위 | 1975년 | 1985년 | 1995년 | 2005년 |
|----|-----------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | 6,879,464 | 9,625,755 | 10,217,177 | 9,762,546 |
| 2 | 2,450,125 | 3,512,113 | 3,809,618 | 3,512,547 |
| 3 | 1,309,131 | 2,028,370 | 2,445,288 | 2,517,680 |
| 4 | 797,143 | 1,384,916 | 2,304,176 | 2,456,016 |
| 5 | 606,468 | 905,673 | ▲ 1,270,873 | 1,438,551 |
| 6 | 506,223 | 865,687 | 1,257,063 | 1,413,644 |
| 7 | 371,597 | ▲ 550,207 | 966,628 | 1,044,934 |
| 8 | 311,237 | ▲ ▲ 456,148 | ▲ 868,268 | ▲ 1,039,223 |
| 9 | 272,470 | 448,498 | 778,693 | 931,019 |
| 10 | 252,281 | 447,647 | ▲ 754,670 | ▲ 864,402 |
| 11 | 223,718 | 430,487 | ▲ 590,545 | 833,941 |
| 12 | 203,377 | 426,382 | 562,832 | 686,842 |
| 13 | 192,888 | ▲ ▲ 361,503 | ▲ 530,933 | ▲ 669,839 |
| 14 | 192,453 | 350,044 | 517,930 | 640,631 |
| 15 | 154,575 | ▲ ▲ 260,538 | 508,799 | 622,092 |
| 16 | 154,456 | 236,038 | 508,627 | 609,886 |
| 17 | 140,397 | 227,281 | ▲ ▲ 480,433 | ▲ 518,171 |
| 18 | 134,921 | 219,544 | 441,030 | 499,414 |
| 19 | 134,746 | 202,707 | 350,465 | 488,433 |
| 20 | 134,276 | ▲ 192,008 | 329,771 | ▲ ▲ 428,893 |
| 21 | 130,405 | 185,474 | ▲ 329,622 | 426,784 |

| 순위 | 1975년 | 1985년 | 1995년 | 2005년 |
|----|---------|-------------|-------------|-------------|
| 22 | 120,133 | 173,283 | 322,134 | 424,446 |
| 23 | 116,864 | 171,874 | 311,940 | ▲ 397,694 |
| 24 | 109,093 | ▲ ▲ 170,085 | ▲ 309,968 | ▲ ▲ 384,304 |
| 25 | 108,351 | 162,869 | ▲ 275,717 | 381,583 |
| 26 | 108,223 | 162,572 | ▲ ▲ 273,733 | 374,262 |
| 27 | 107,995 | 150,994 | 266,340 | 336,355 |
| 28 | 105,084 | 142,052 | 258,307 | 319,452 |
| 29 | 103,563 | ▲ 132,812 | ▲ ▲ 255,641 | 310,713 |
| 30 | 96,663 | 127,459 | ▲ 249,190 | 306,974 |
| 31 | 95,243 | 121,880 | 247,362 | ▲ 283,538 |
| 32 | 84,843 | 121,291 | 237,089 | 282,124 |
| 33 | 71,351 | 114,157 | 234,885 | ▲ ▲ 277,420 |
| 34 | 67,031 | 113,972 | 234,362 | 268,917 |
| 35 | 66,828 | 113,227 | 228,835 | 266,131 |
| 36 | 59,707 | 102,141 | 220,246 | 261,519 |
| 37 | - | 91,673 | 204,933 | 260,234 |
| 38 | - | 87,439 | 188,364 | 249,212 |
| 39 | - | 84,724 | 183,515 | 244,533 |
| 40 | - | 82,268 | 173,155 | 240,371 |
| 41 | - | 79,258 | 154,331 | 239,823 |
| 42 | - | 77,889 | 147,874 | 220,706 |
| 43 | - | 77,190 | 146,923 | 215,845 |
| 44 | - | 69,430 | 141,952 | 206,851 |
| 45 | - | 68,610 | 138,984 | 204,266 |
| 46 | - | 66,310 | 136,983 | 204,248 |
| 47 | - | 62,458 | 134,662 | 193,398 |
| 48 | - | 61,422 | 133,324 | 192,716 |
| 49 | - | 58,855 | 131,694 | 187,514 |
| 50 | - | 52,758 | 131,173 | 186,954 |
| 51 | - | - | 131,039 | 169,436 |
| 52 | - | - | 125,805 | 157,632 |
| 53 | - | - | 124,094 | 149,931 |
| 54 | - | - | 122,541 | 149,128 |
| 55 | - | - | 122,035 | 143,692 |
| 56 | - | - | 121,409 | 143,568 |
| 57 | - | - | 115,773 | 139,472 |
| 58 | - | - | 115,407 | 135,583 |

| 순위 | 1975년 | 1985년 | 1995년 | 2005년 |
|----|-------|---------|-------|---------|
| 59 | - | - | - | 113,475 |
| 60 | - | - | - | 113,303 |
| 61 | - | - | - | 108,700 |
| 62 | - | - | - | 107,762 |
| 63 | - | - | - | 103,527 |
| 64 | - | - | - | 95,449 |
| 65 | - | - | - | 92,204 |
| 66 | - | - | - | 83,791 |
| 67 | - | - | - | 82,241 |
| 68 | - | - | - | 81,979 |
| 69 | - | - | - | 75,883 |
| 70 | - | - | - | 71,305 |
| 71 | - | - | - | 70,330 |
| 72 | - | - | - | 68,005 |
| 73 | - | - | - | 59,374 |
| 74 | - | < > | - | - |
| 75 | - | ▲ - | - | - |
| 76 | - | ▲ ▲ - 5 | - | - |
| 77 | - | - 5 | - | - |
| 78 | - | - | - | - |
| 79 | - | - | - | - |
| 80 | - | - | - | - |
| 81 | - | - | - | - |
| 82 | - | - | - | - |
| 83 | - | - | - | - |
| 84 | - | - | - | - |

자료 : 통계청, 해당 연도, 인구총조사(국가통계포털 <http://www.kosis.kr>)
출처 : 국토지리정보원, 2008, 한국지리지 총론편, pp. 319-320

가

1990

가



왼쪽 자료: 이옥희, 1990, “여객버스 유동에 의한 한국 도시체계의 변화에 관한 연구”, 지리학 25(2), 67-84.
오른쪽 자료: 철도문화여행사, 2008, 월간 관광교통시간표의 버스운행자료 분석.
출처: 국토지리정보원, 2008, 한국지리지 총론편, p. 337.

가

가

가 2018

가

II.

1. 대도시권과 도시정책

가

가

가

(向都 村)

1)

(city region)

가

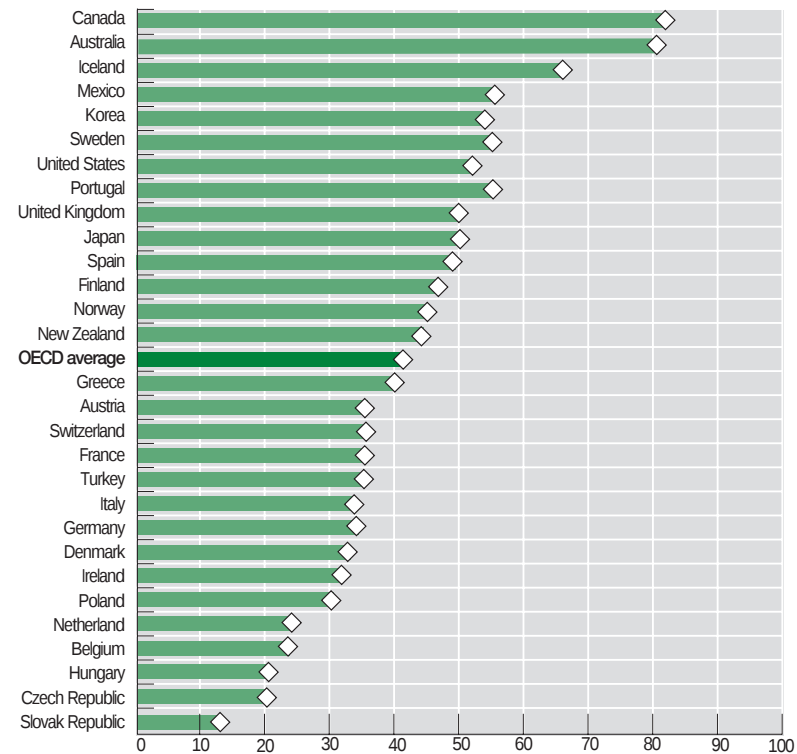
가

(Office of Urban Policy)

가

1

■ 2005 ◇ 1995



가 가

(宗主性)

(市界)

() 가

2)

4

2. 서울과 수도권에 대한 새로운 접근

.
/ / , (connectedness),
/ . 가
. 가
가 , 가 .
가
가 .
가 가
,
.
가
가 . , 가,
57%가
1.8~3.5
1.2~1.7
1.3~1.4 (, 2009).

3) 한영주, 2009, 도시화의 현주소 진단 및 여건변화와 미래사회 전망, 지역발전위원회 국가도시정책 콜로кви움 발표자료.

1 가 가

가 가 .

가 .

KTX

가

가

III.

1. 지방 중심도시의 거점화

2. 지방 중소도시와 농촌

가 / 가 (city-region)

가 가 .

가

가

가

가

- , 2009,
- , 2008,
- , 2003,
- , 1990,
- 25(2), pp. 67-84.
- , 2002, 가, :
- , 2008,
- , 2009,
- 가
- , , 2%
- , , (가 <http://www.kosis.kr>).
- OECD, 2009, OECD Regions at a Glance 2009.

후기도시화 시대의 지역발전정책: 전망과 과제

권원용

1 /

11 /

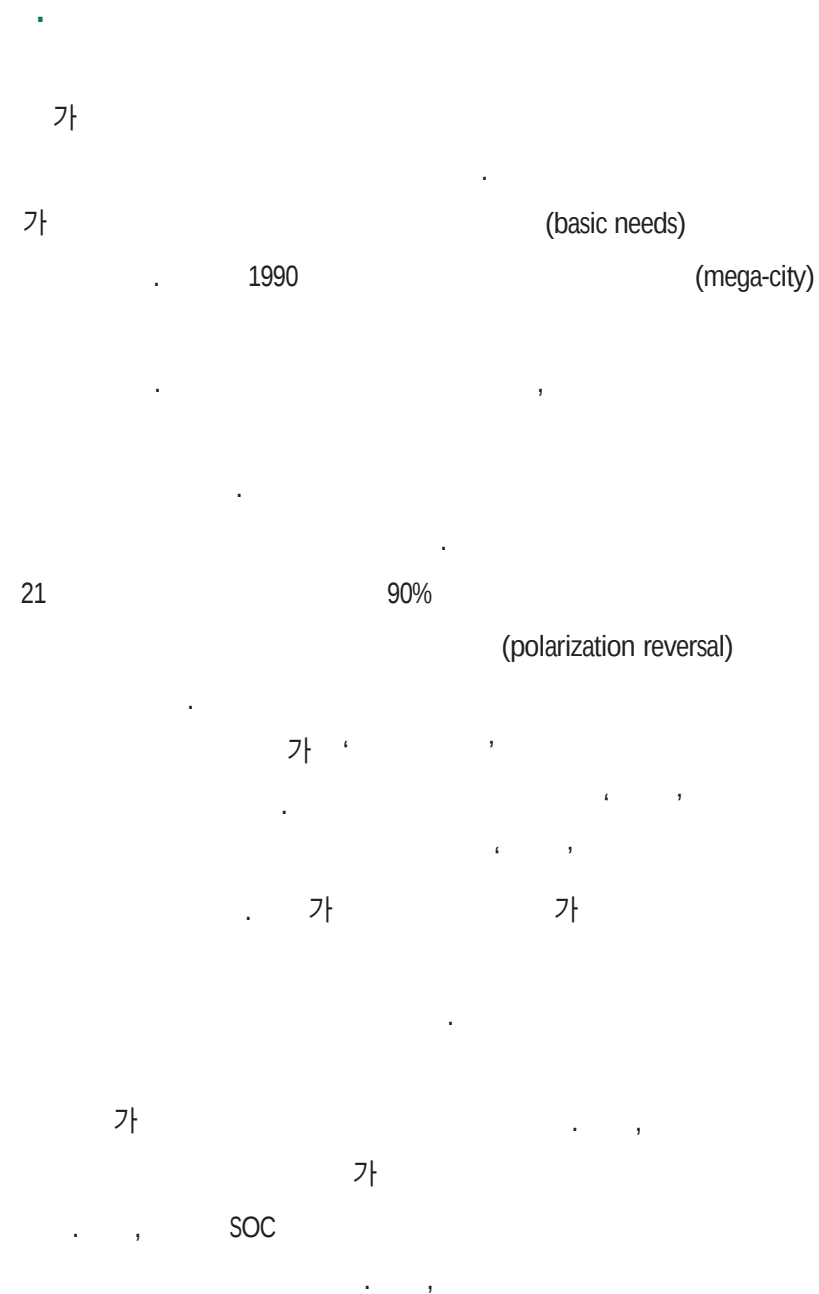
1/

21

1/ 가

4/

VI



가

(time horizon)

1. 개발연대 도시화의 특징

1960 39.1% 2005 90.2%

150~200

가

1960~2005 2,499 4,878

2 978 4,398

4.5 가 .

가

(scale) (speed) . 1960 가 64

全州 가

1966 4 40

● 표 1 ● 우리나라의 도시화 추세 : 1960~2005

(단위 : 만 명)

| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2005 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2498.9 | 3143.5 | 3744.9 | 4339.0 | 4736.4 | 4878.3 |
| | 978.4 | 1575.0 | 2573.8 | 3555.8 | 4237.5 | 4398.2 |
| | 1520.5 | 1568.5 | 1171.1 | 783.1 | 557.9 | 480.1 |
| 도시화율 | 39.1% | 50.1% | 68.7% | 81.9% | 88.3% | 90.2% |

자료 : 국토연구원, 2008, p. 108.

가 S (logistic curve)

1960 1/3, 1970 1/2, 90%

1990 4/5 가 50% 1970 S 1960~80

1980 向都 村 (metropolitanization) 가

가

가

가

가 (informal sector)

가 (spatial imbalance) , 가 , 1980 55.6% 23.5% 가 80% 가 (2000) 46%, 100 96%, 65% .¹⁾ 2005 53.2% 가 1960~75 1.08 1995~2005 2.55 가 .²⁾ 가

2. 후기도시화 증후군과 도시정책적 대응

가 2000

1) 박양호·김창현, 2000, 국토균형발전을 위한 중추기능의 공간적 재편방안, 국토연구원.
2) 이원섭, 2006, 2006년, 인구총조사결과를 통해 본 우리나라 도시화 트렌드와 특성, 국토정책 Brief 제 106호, 국토연구원.

. UN 90.5%(2007) 가 18 가 3 3 (matured urbanization) (amenity) Zero-Sum 30 60 가 (post-urbanization) .³⁾ (ZPG) 都農 21

3) Renaud, Bertland, 1979, National Urbanization Policies in Developing Countries, The World Bank: Washington D,C

(metropolitan region)

가

2

가

(Metro Nation)

(Office of Urban Policy)

2020

가

, SOC

가

(Euclidean

zoning)

가

가

가

가

가

가

官

(implicit urban policy)

가

, , , 가 , / ,

가

가

(scale)

(detail)

가

‘ 5+2

가

1970

(efficiency)

(equity)

가

가 (substantiality)

(economy),

(equity),

(environment)

3-e

가

가

21 가

較量(trade-off)

’ ’ ’

가

(2)

가

가

가

가

가

가

● 표 2 ● 전국대비 수도권 집적현황 : 2005

| 구분 | 전국 | 수도권 | 집중도 |
|--------------------|---------|---------|------|
| | A | B | B/A |
| (km ²) | 99,646 | 11,730 | 11.8 |
| () | 47,279 | 22,767 | 48.2 |
| (10) | 817,812 | 386,990 | 47.3 |
| 100 | 100 | 90 | 90.0 |
| | 9,732 | 6,697 | 68.8 |
| | 122,188 | 96,856 | 79.3 |
| | 173 | 68 | 39.3 |
| 가 20 | 20 | 14 | 70.0 |
| | 52,999 | 25,898 | 48.9 |
| () | 8,120 | 4,211 | 51.9 |
| (10) | 561,946 | 381,040 | 67.8 |
| | 403 | 344 | 85.4 |

주 : 1000대 기업체 본사(매일경제신문사), 공공청사 자료(건설교통부)는 2003년 기준
자료 : 통계청, 국가통계연보, 2005.

가

가

SOC

40%

2/3

OECD 78

68

, 2

(1982~91)

1

12 2

Spillover

(1986~91)

(EPB)

5

가

< 1>

(, , , ,)'

100

(central management function)

가

가

(SOC)

가

가

가

1) 행정 등 중추관리기능 강화

- 廳 2
-
-
- 가

2) 기업지원 서비스 기관의 확충

-
- ,
- ,
- ,
-
-

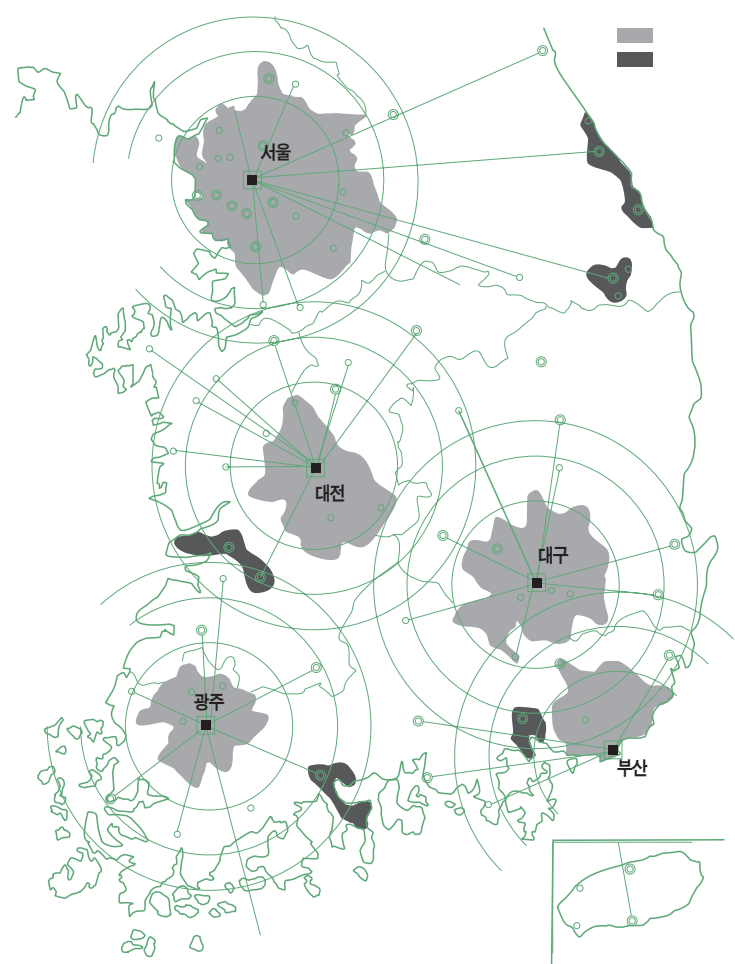
3) 교육, 의료 등 생활중추기관의 확충

-
- (R&D)
- (3)
-
-

4) 지역경제권의 효율적 관리를 위한 제도마련

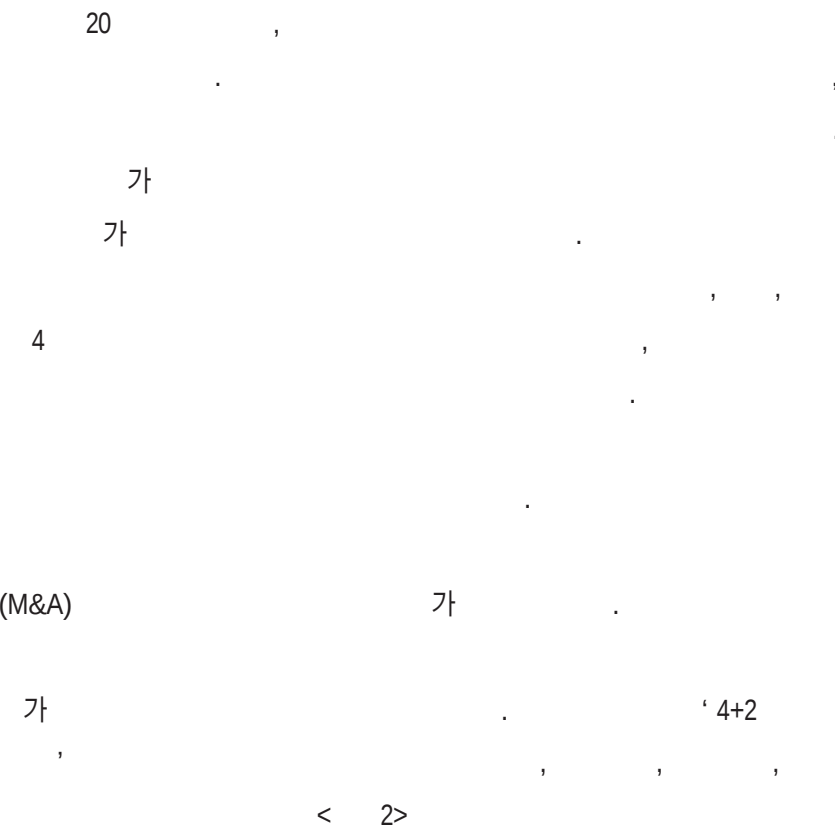
- “ ”
- “ ”

● 그림1 ● 5대 광역대도시권과 하위도시체계



근거 : 국토개발연구원, 1996, p. 320.

IV.



● 그림2 ● 광역경제권 형성의 정책기조와 주요과제

| | | |
|-----|---|---|
| 분권화 | ➡ | |
| 지역화 | ➡ | 가 |
| 자치화 | ➡ | |
| 정보화 | ➡ | |

1. 국가경제의 지역화를 위한 지방분권화

가

가 . 가

가 , 가 .

가

‘ ’ 가 .

, .

,

.

가

.
.

10 1,000 가

가 가 ,

.

(national minimum)

가

. 가 가 가

가 .

,

. 가

4) 홍석기, 2008, 외국인 100만시대를 위한 다문화 사회 전략, SDI 정책리포트 제13호, 서울.
5) Smith, B.C.1986, Decentralization, George Allen & Unwin.

가

가

가

(Hardware)

(FDI)

(Software)

가

가

가

가

가

가

가

가

(Regional Implication Statement)

가

가

(spatial implications)

2. 비공간적 정책(Aspatial Policy)수단의 지역화

가

SOC

(HST),

가

가

2

3. 거버넌스형 계획제도의 도입

가 .

(collaborative planning)

가 2.0

| | |
|-------|----|
| . GIS | IT |
|-------|----|

가

(GIS)

(linkage)

(flow)

가

1995

가

(NGIS)

DB

IT

GIS가

가

GPS

가

가

가 3 GIS

, < 3>

가

가

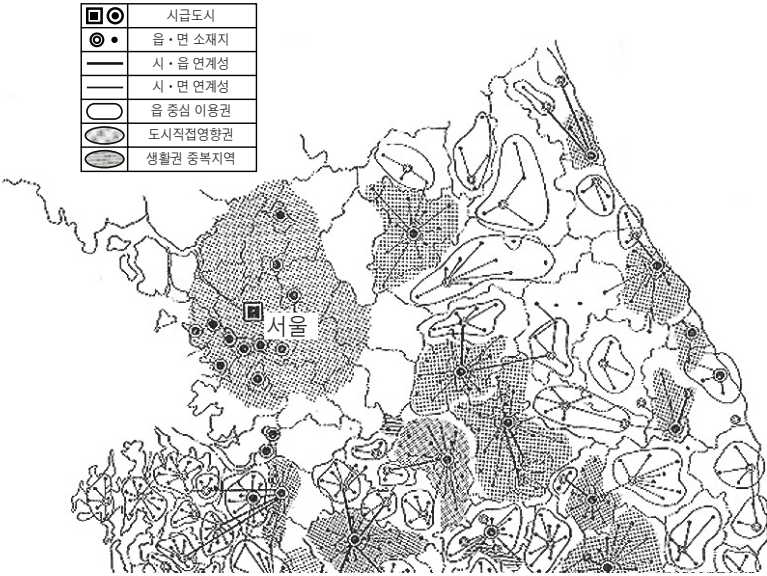
가가

가 DB

가

가

● 그림3 ● 광역적 시설 이용 체계도(예시)



대전

대구

광주

부산

● 표3 ● 서울시 3차원 GIS 적용을 위한 부서별 수요조사 결과

| 국 | 과 | 내용 |
|---|---|--------------------|
| | | · , 3 , |
| | | · , , , |
| | | · |
| | | · |
| | | · , 3 |
| | | · , |
| | | · |
| | | · , |
| | | · (, ,) , 3 |
| | | · , , 3 |
| | | · |
| | | ·가 , , 가 () |
| | | · , , |
| | | · |
| | | · , , |
| | | · , , |
| | | · , , (, ,) , |
| | | · 3 |
| | | · 3 GIS , , , +DEM |
| | | · , , |
| | | · / / / , , |

자료 : 원종석, 서울시 업무 고도화를 위한 3차원GIS 구축방안, 서울정책포커스 제 29호(2007, 6.11), 서울시 정개발연구원, p. 6.

가 (均生) 가
 中心 가
 40
 가 .4
 (optimum)
 ‘地域蕩平’
 가 가 가
 가
 ()

DIACT
 DATAR
 가

- ,1996, 50 , .
- ,2008, 60 (), .
- , 1986, 6 , 6 , pp. 139-150.
- ,1994, , ,10(2), pp. 7-16.
- , 2006, , Urban Review, 2(5), 7 (), pp. 5-16.
- , 1987, 2 (1987-1991), .
- , 2000, , .
- , 2006, 3 GIS , 29 , .
- , 2006, 2005 Brief 106 , .
- , 2008, 100 , SDI 13 , .
- Renaud, Bertland,1979, *National Urbanization Policies in Developing Countries*, The World Bank : Washingtorn D.C.
- Richardson, Harry Myon-Chan Hwang(eds),1988, *Urban and Regional Policy in Korea and International Experiences*, KRIHS : Seoul, Korea.
- Smith, B,C,1986, *Decentralization*, George Allen & Unwin.