CEO Information

2010. 5. 26. (제757호)

지표로 본 한국의 선진화 수준

목차

요약

Ⅰ. 한국의 선진화 시계

Ⅱ. 선진화 지표의 수준

Ⅲ. 선진화 수준 제고 전략

작성 : 김선빈 수석연구원(3780-8077)
seriksb@seri.org
도건우 수석, 박환일 수석
문외솔 수석, 채승병 수석

삼성경제연구소

' ' . 15 , G20

. " "

7.7 .

.

. "

"

.

, , , , , .

.

7

, . 7

2 , ...

5 OECD .

65.5 OECD 74.0 8.5 . OECD 30 24

15 9 .

13.3 .

. (72.3) (75.9) (59.1),

(54.5), (64.1) .

13.3

.

OECD

.

. OECD

, , , , , ,

, , .

.

•

40 ,

□

- ' → →
'

' ' ' '

,

- ' ' ' '

□

- (GDP 9,300 , 15) ,
(OECD , G20)

- " "
8.9% , 3 2 5 10 (7.7)

한국이 선진국에 진입하기까지 필요한 기간

구분	이미 선진국	1년	3년	5년	10년	15년	20년	25년	30년	불가능
응답률(%)	8.9	1.5	9.5	29.0	38.3	3.9	4.1	0.3	1.2	3.3

: (2010. 5.). " - : ".

7.8

□

7.8 [1]

- 7.7 ,

2018

선진화를 위해 고통분담, 추가 근로시간 부담을 감내할 수 있는 기간

구분	용의가 없다	1년	3년	5년	10년	15년	20년	30년	45년
응답률(%)	13.7	8.4	20.9	18.3	25.2	0.6	0.6	8.5	3.8

: ' ' 70

: (2010. 5.). " - : ".

- (20 49)

9.0

□

-

-

[1] " " 4 1(25.8%)

·

1.

: · ·

□ · ' ' '

'

-

- ,

· · ·

□ '

'

- ·

-

2)

2) (high-class person) ,
' '.' '.' '.' '.' '.' '.' '.'
'.' '.' '.' '

□

- 33.8%
, 32.0%

선진국하면 떠오르는 이미지

구분		경제적 여유	쾌적하고 편안한 삶	높은 문화·예술 수준	제도 및 기술 발달	국제사회에의 영향력
응답률(%)	1순위	33.8	32.0	9.9	9.4	14.9
	1+2순위	49.6	59.2	28.9	22.6	38.8

: (2010. 5.). " - : ".

-

바람직하다고 생각되는 선진화 전략

구분	성장 중심 전략	사회통합 중심 전략	성장과 통합의 균형	기타
응답률(%)	10.5	14.7	74.1	0.7

: (2010. 5.). " - : ".

7 :

□

, , , , ,

-

-

,

- ,

,

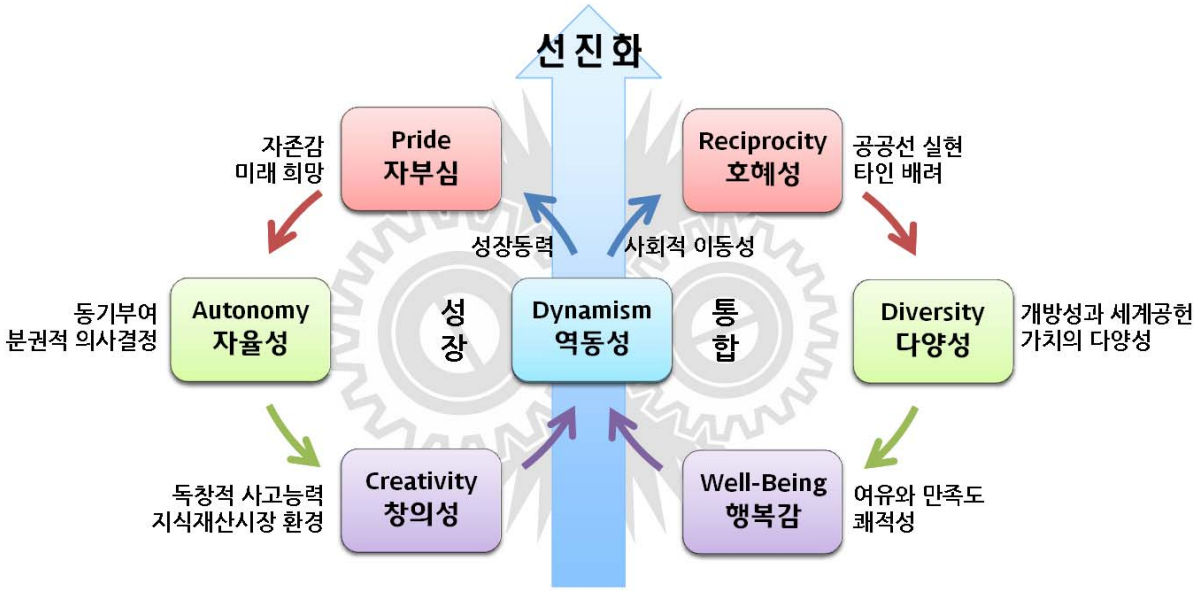
7대 선진화 요건과 의미

요건	의미
역동성	환경 및 가치 변화에 대응해 끊임없이 자기혁신을 하는 역량
자부심	경제 · 사회 · 문화 역량을 바탕으로 미래 발전 가능성을 긍정하는 자세
자율성	선진사회 구성원답게 주체적 · 능동적으로 의사결정을 내리고 행동하는 태도
창의성	기존 통념 · 가치에 매몰되지 않고 참신하고 유용한 생각과 가치를 창안하는 능력
호혜성	자기 이익을 추구하면서도 공공 질서와 규범을 준수하고 공동체적 가치도 중시
다양성	다양한 가치를 존중하고 포용할 수 있는 열린 성향
행복감	현실에 만족을 느끼고, 여유와 쾌적함 속에서 활력을 추구하는 상태

□ 7

-

선진화를 향한 성장과 통합의 선순환 구조



2. SERI

□ 7 2 5

- 5 . .

.

2 5 (

)

OECD 30

SERI 선진화 지표의 체계

요건	부문	세부 항목				
역동성	성장동력	정치적 안정	경제제도 혁신	기술 진보	인적자본	기업 성장력
	사회적 이동성	정치적 대표성	경제적 성취동기	소득분배 수준	교육기회	기업성장 가능성
자부심	자존감	하드파워	소프트파워	인물의 탁월성	기업의 글로벌 파워	국민의 자긍심
	미래 희망	정치적 비전	경제적 풍요	사회통합	문화적 풍취	국민적 자신감
자율성	동기부여	정치 참여	경제활력	기회균등	실패의 자원화	자발성
	분권적 의사결정	정치적 분권	경제운영의 자율성	지역균형	사회적 대화	의사소통
창의성	독창적 사고력	기초연구개발	교육혁신	융복합 역량	제도적 지원	문화적 토양
	지식재산시장 환경	기술투자	특허	사업서비스	기업문화	규제의 질
호혜성	공공선 실현	정치적 신뢰	공정거래 질서	사법적 신뢰	노블레스 오블리주	준법의식
	타인 배려	공공질서	사회안전망	약자 보호제도	기업가의 사회적 책임감	에티켓
다양성	개방성과 세계 공헌	국제사회기여	국제사회 발언권	민간의 국제사회 공헌	다문화성	국제 네트워크
	가치의 다양성	표현의 자유	경제개방성	양성 평등	다원적 문화 향유	의식의 수용성
행복감	여유와 만족도	근로의 질	건강	생활의 질	여가	구매력
	쾌적성	자연환경	주거환경	안전	생활편의	인격존중

선진화 종합지표

선진화 지표 도출 방법

▷ 선진화 지표는 총 70개의 세부항목을 설명하는 변수(190개)* 조합으로 측정되며, OECD 국가 간 상대적 성취도 측정 방식으로 도출

- OECD 국가의 선진화 정도를 기준으로 한국의 상대적인 위치를 파악하고자 각 변수를 OECD 국가들과 비교한 상대 점수로 환산하여 항목별 수준을 측정

  각 변수의 점수는 최고 성과를 가진 국가를 기준으로 다른 국가들의 상대적인 위치를 정량적으로 표현

- 각 부문의 선진화 정도는 하위 5개 세부항목을 종합하여 현재 수준을 형상화한 5각형(pentagon)의 크기(평균)와 균형 있는 발달 정도(분산)도 파악

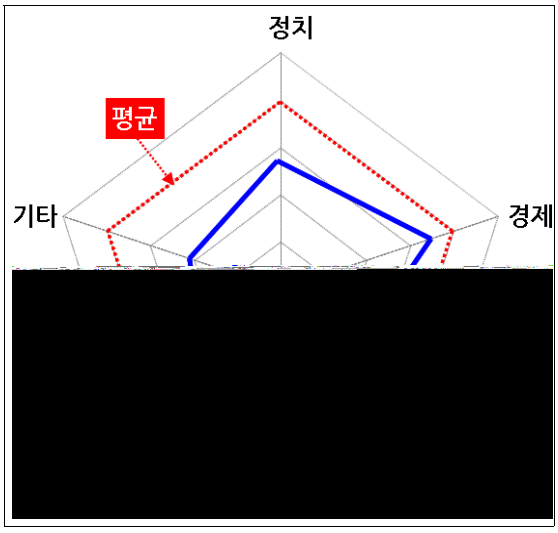
  대한민국이 지향하는 선진화는 세부항목 지표의 수준이 상향되는 것과 아울러 지표가 균형을 이루는 것

  5각형의 크기가 크고(높은 평균) 균형잡힌 모양일수록(낮은 분산) 선진화 목표에 접근하게 됨을 의미

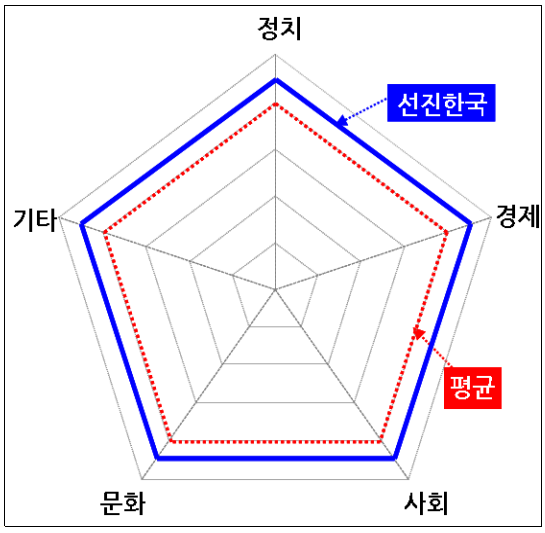
- 최종적으로 산출된 대한민국 선진화 지표는 7개 선진화 요건 점수의 산술평균으로 계산

  개별 요건의 점수는 각 요건별 2개 부문의 지표수준을 평균하여 산출

대한민국 선진화 전략의 추구 방향



<현재의 한국과 OECD 평균 펜타곤>



<바람직한 선진화 달성 시의 펜타곤>

* 각 변수는 42개 연구기관 및 국제기구(인디애나 주립대(Polity IV), 국제투명성기구, OECD, World Bank, UNDP, IMD, WEF 등)의 자료를 수집한 뒤, 측정치의 분포를 고려하여 표준화

3.

OECD 24 13.3

□ 7 OECD (74.0)
8.5 (65.5) 15 9 24

- (84.3) OECD , (55.7)

선진화 지표 측정 결과: OECD 국가 간 비교(단순 평균 방식)

순위	국가	총지수	성장 평균	통합 평균	성장 관련			통합 관련			
					자부심	자율성	창의성	역동성	호혜성	다양성	행복감
1	스웨덴	84.3	85.3	83.2	80.8	87.1	84.9	91.2	92.0	76.4	77.3
2	덴마크	83.9	84.9	83.0	78.4	91.3	82.8	88.3	95.2	73.5	78.0
3	미국	83.0	86.1	80.0	83.8	81.5	91.9	87.1	71.3	86.4	79.2
4	핀란드	82.1	84.5	79.7	77.1	84.9	88.2	89.2	89.5	68.6	77.3
5	노르웨이	82.0	83.1	81.0	76.8	85.4	80.3	92.9	86.4	71.3	81.3
6	스위스	82.0	83.5	80.4	79.3	84.6	82.8	87.2	88.3	71.9	79.7
7	룩셈부르크	81.5	81.7	81.4	81.5	81.6	77.9	85.9	89.9	79.0	74.7
8	네덜란드	81.1	82.5	79.6	78.8	87.8	78.5	86.7	82.8	74.7	78.4
9	호주	80.4	81.5	79.3	79.0	84.9	77.9	86.9	82.1	74.3	77.6
10	캐나다	80.2	82.6	77.7	78.8	84.6	81.6	86.5	80.4	72.6	76.6
11	독일	79.4	79.5	79.3	76.7	80.6	78.6	80.1	82.1	76.3	81.3
12	오스트리아	79.3	79.5	79.2	74.6	83.5	76.9	84.1	82.5	74.3	79.3
13	뉴질랜드	78.3	79.4	77.3	73.6	87.3	75.2	82.7	81.6	75.0	72.7
14	아이슬란드	78.2	80.1	76.2	81.0	80.6	76.4	82.2	80.3	64.6	81.9
15	영국	77.2	78.0	76.5	78.1	76.3	77.3	79.4	76.0	77.3	76.0
16	아일랜드	76.9	78.0	75.8	73.2	80.6	75.5	82.9	80.6	72.0	73.5
17	프랑스	76.0	76.1	76.0	74.7	77.1	74.3	79.1	77.1	71.5	78.2
18	벨기에	75.4	75.1	75.8	68.7	79.4	74.0	80.3	78.4	72.3	74.9
19	일본	73.7	76.1	71.3	70.7	72.6	81.1	81.0	75.4	61.7	73.7
20	스페인	69.5	67.4	71.6	71.0	64.5	65.9	71.0	67.4	70.0	76.7
21	체코	67.4	68.7	66.0	63.3	68.7	70.0	75.9	61.5	63.1	69.0
22	포르투갈	67.3	67.4	67.2	66.5	66.4	68.0	70.0	68.0	63.0	69.0
23	이탈리아	66.8	66.1	67.5	68.2	66.8	62.0	70.6	63.6	61.3	75.2
24	한국	65.5	68.3	62.6	65.5	64.1	72.3	75.9	59.1	54.5	66.9
25	슬로바키아	64.0	65.5	62.5	64.4	67.3	61.4	71.5	59.5	60.9	62.8
26	그리스	63.2	63.0	63.5	65.8	59.9	61.6	70.2	53.1	62.3	69.7
27	폴란드	63.0	64.7	61.3	65.9	63.2	62.7	67.9	61.8	58.3	61.4
28	헝가리	62.8	62.3	63.3	58.7	64.2	60.9	69.2	61.9	61.6	63.1
29	터키	59.3	60.9	57.7	62.1	63.9	61.3	61.5	63.2	48.3	54.7
30	멕시코	55.7	56.7	54.6	60.2	56.9	55.4	54.7	50.3	53.5	58.8
평균		74.0	74.9	73.0	72.6	75.9	73.9	79.1	74.7	68.3	73.3

□

- : 68.3 (: 74.9) : 62.6 (: 73.0)

OECD ,

,

3

OECD

7대 선진화 요건의 현 수준(평균에의 접근 順)

요건	창의성	역동성	행복감	자부심	자율성	다양성	호혜성
한국	72.3 (20위)	75.9 (21위)	66.9 (25위)	65.5 (25위)	64.1 (26위)	54.5 (28위)	59.1 (28위)
평균	73.9	79.1	73.3	72.6	75.9	68.3	74.7
차이	1.6	3.2	6.4	7.1	11.8	13.8	15.6

□ 13.3

- 13.3 OECD

' '

[3]

□ 1 GDP ,

1 GDP

- 2 1 GDP 6 2,118 OECD

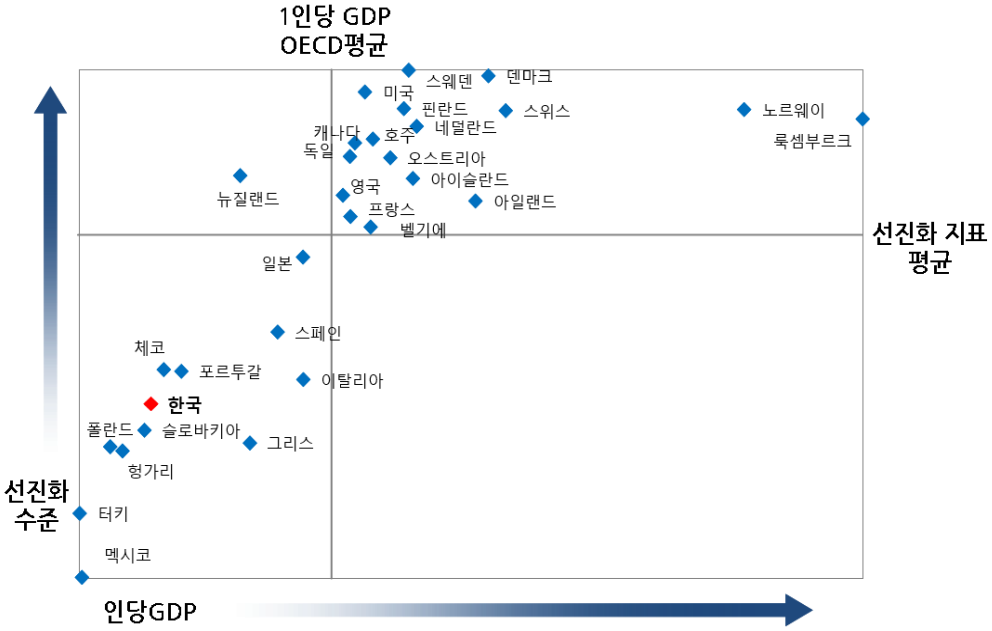
4 [4]

[3] ,

[4] 1 GDP (25) 1 GDP 19

- 1 GDP

선진화 수준과 1인당 GDP와의 상관관계



	21 :

□ 75.9 OECD 79.1

- , ,
21

□ " " 74.6 (21 , OECD 79.8)
24

- ' ' ,
' ' OECD .

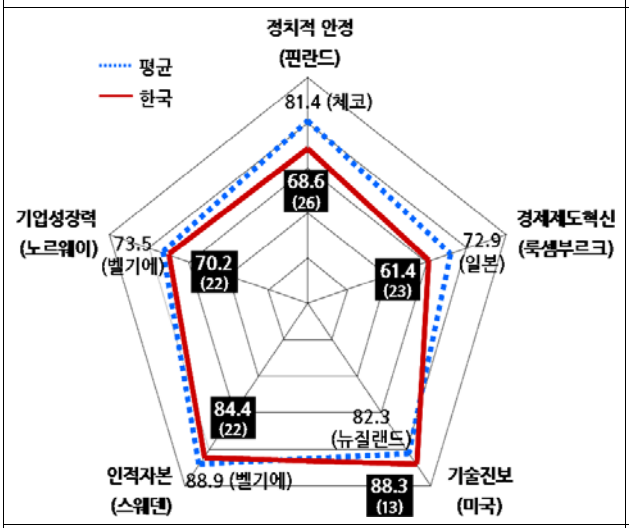
- 5 OECD ' ' → '
' → ' '

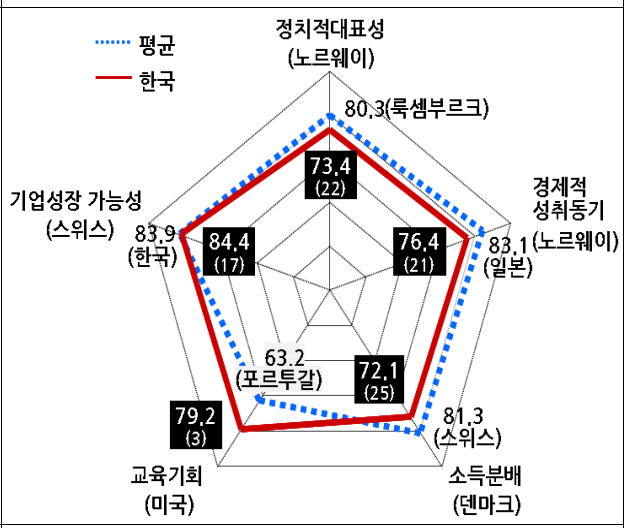
□ " " 77.1 (18) OECD 78.4
,

- ' '
OECD 3 , ' ' OECD

- ' '

성장동력의 현 위치	사회적 이동성의 현 위치





구분	정치 안정	경제제도 혁신	기술진보	인적자본	기업 성장력
2위	노르웨이 (99.5)	노르웨이 (96.1)	스웨덴 (99.7)	스위스 (99.9)	호주 (85.7)

구분	정치적 대표성	경제적 성취동기	소득분배	교육기회	기업성장 가능성
2위	스웨덴 (99.5)	룩셈부르크 (99.8)	스웨덴 (99.4)	터키 (85.8)	덴마크 (98.0)

: ( ) 1 , ( ) , ( )

	25 :

□ 65.5 OECD 72.6
24

□ " " 67.7 (22) OECD 70.3

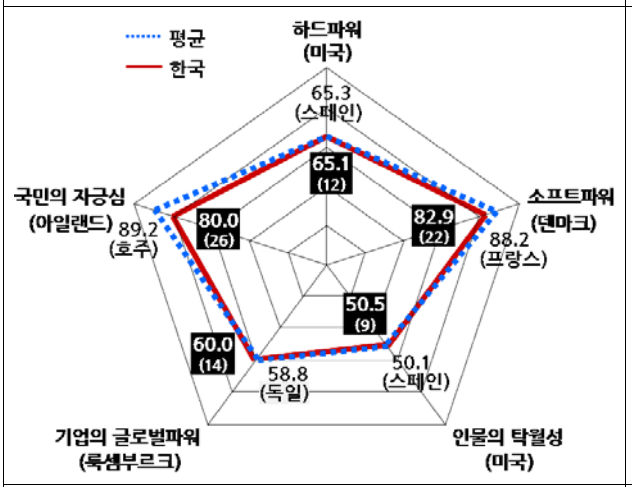
- ' ' ,
' '

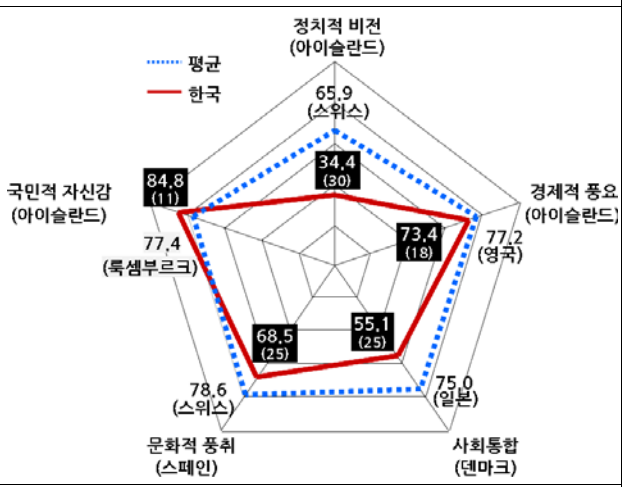
- , ' '
' '

□ " " 63.2 (27) OECD 74.8
' '

- ' '→ ' '→ ' ' , '
' , ' '

자존감의 현 위치	미래 희망의 현 위치





구분	하드 파워	소프트파워	인물의 탁월성	기업의 글로벌파워	국민의 자긍심
2위	일본 (76.5)	스웨덴 (99.3)	영국 (78.4)	스위스 (87.1)	아이슬란드 (99.7)

구분	정치적 비전	경제적 풍요	사회통합	문화적 풍취	국민적 자신감
2위	룩셈부르크 (96.2)	노르웨이 (98.8)	뉴질랜드 (98.3)	룩셈부르크 (99.4)	아일랜드 (97.0)

	26 : OECD

□ 64.1 OECD 75.9 ,

- ' ' ' ', '
, ' ', ' '

□ " " OECD 62.2
26

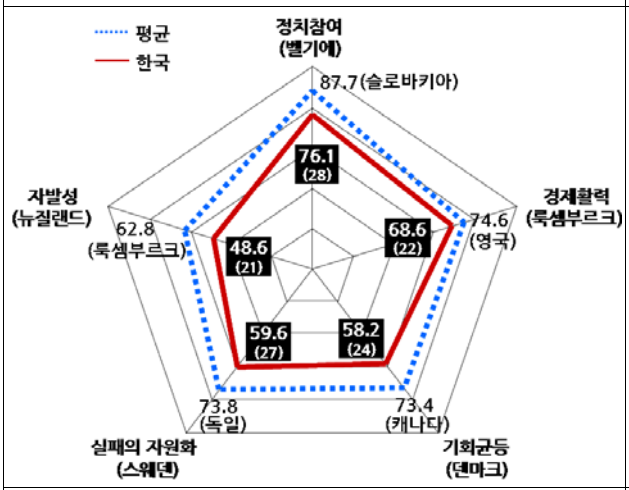
- ' ' ' ' OECD

- ' ' (48.6) 1
' '
1

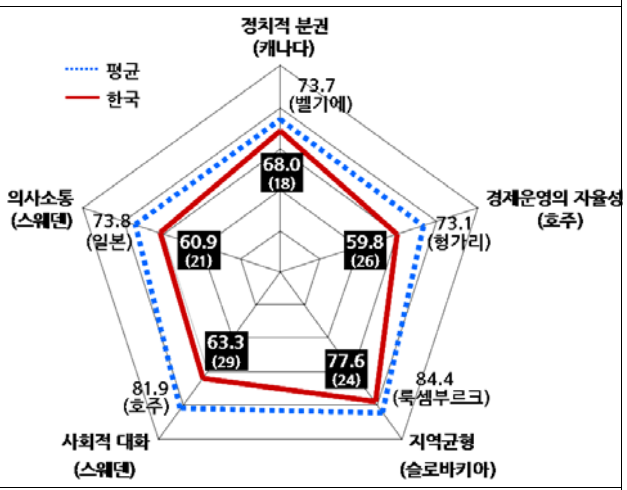
□ " " 65.9 (25)
OECD 77.4

- ' '(63.3), ' '(59.8)
' '

동기부여의 현 위치	분권적 의사결정의 현 위치



구분	정치참여	경제활력	기회균등	실패의 자원화	자발성
2위	호주 (97.7)	뉴질랜드 (97.2)	벨기에 (97.7)	덴마크 (96.3)	네덜란드 (99.5)



구분	정치적 분권	경제운영의 자율성	지역 균형	사회적 대화	의사소통
2위	스위스 (97.2)	덴마크 (95.8)	체코 (95.6)	덴마크 (98.3)	뉴질랜드 (97.2)

	20 : · OECD

□ 72.3 (20) OECD 73.9 ,

- ,
.

□ " " 74.2 (20 , OECD
77.2) 24

- ' ' OECD
' '

- ' ', ' ' ' OECD

□ " " 70.5 (18)
6 ,

- ' '
' ' OECD ' '

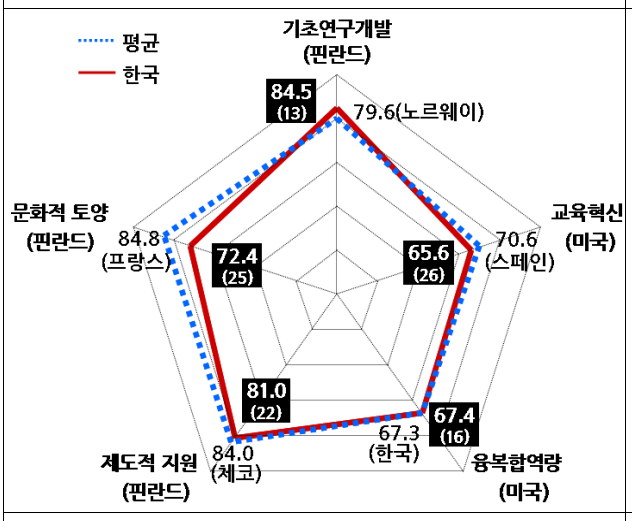
4.4%(2007) OECD
5 [5)]

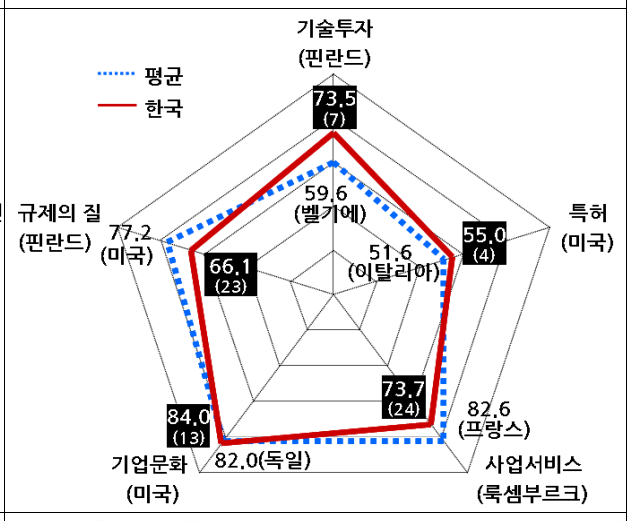
- ' '
' '

' ' 66.1 23

[5)] OECD (2009), MSTI.

독창적 사고력의 현 위치	지식재산시장 환경의 현 위치





구분	기초연구개발	교육혁신	융복합역량	제도적 지원	문화적 토양
2위	스위스 (94.6)	영국 (86.0)	일본 (78.3)	스웨덴 (96.8)	덴마크 (98.4)

구분	기술투자	특허	사업서비스	기업문화	규제의 질
2위	스웨덴 (88.3)	일본 (83.0)	스위스 (97.8)	네덜란드 (98.2)	덴마크 (99.6)

28 : ,

□ OECD 28 (59.1)

- ,

- . , , ,

□ " " 1 GDP , ,
27 (58.7)

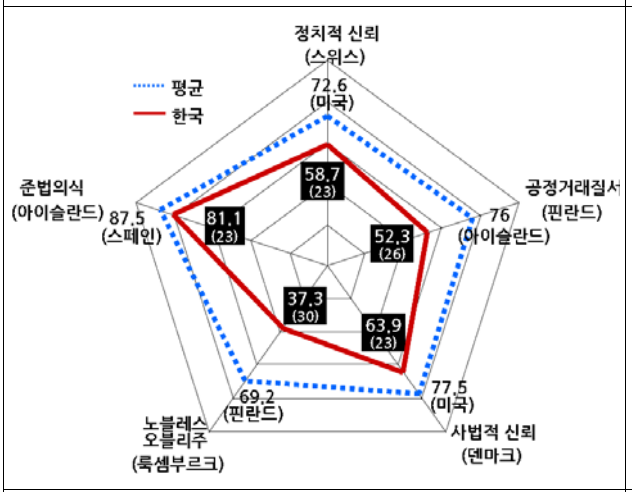
- '
' (30)

□ " " OECD 25 (59.6) 1 GDP
, OECD (72.9)

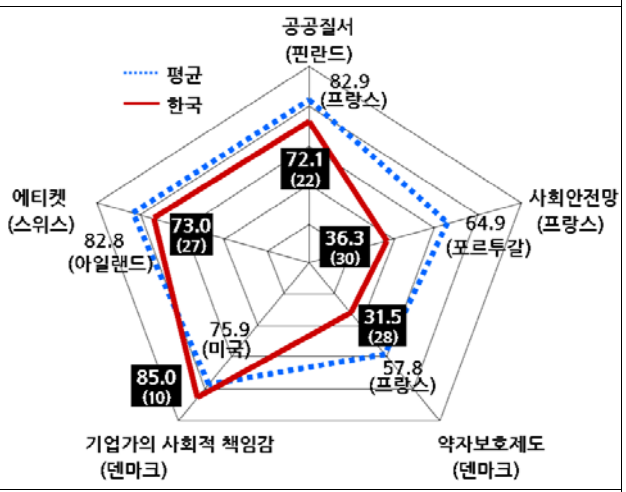
- ' ' (10)

- ' ' , ' '(28) ' ' (27)

공공선 실현의 현 위치	타인 배려의 현 위치



구분	정치적 신뢰	공정거래 질서	사법적 신뢰	노블레스 오블리주	준법의식
2위	핀란드 (99.6)	스웨덴 (100, 1위)	스위스 (99.0)	노르웨이 (99.1)	덴마크 (99.5)



구분	공공질서	사회 안전망	약자보호 제도	기업가의 사회적 책임감	에티켓
2위	덴마크 (99.4)	룩셈부르크 (90.6)	스웨덴 (94.5)	노르웨이 (95.5)	네덜란드 (96.5)

	28 : ,

□ 54.5

- 1 28 , , OECD 68.3

□ " " 42.3 OECD (57.9) 28

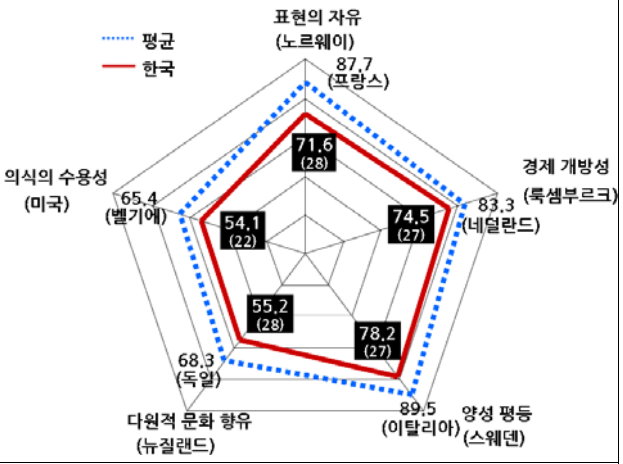
- ' ' '

- ' ' 2010 OECD (DAC)
10
(ODA) OECD 23

□ " " 66.7 (28) OECD 78.8
, 4

- , ' ' 1
55%

' '

개방성과 세계 공헌의 현 위치	가치의 다양성의 현 위치
	

구분	국제사회 기여	국제사회 발언권	민간의 국제 사회 공헌	다문화성	국제 네트워크
2위	노르웨이 (92.8)	일본 (64.3)	미국 (99.2)	룩셈부르크 (89.3)	벨기에 (76.6)

구분	표현의 자유	경제 개방성	양성평등	문화적 다양성	의식의 수용성
2위	스웨덴 (99.2)	미국 (94.8)	노르웨이 (99.9)	호주 (84.1)	뉴질랜드 (96.9)

	25 :

□ 66.9 OECD 25

- 1 , " "
, " "

□ 67.2 (25) " " OECD (75.5)
,

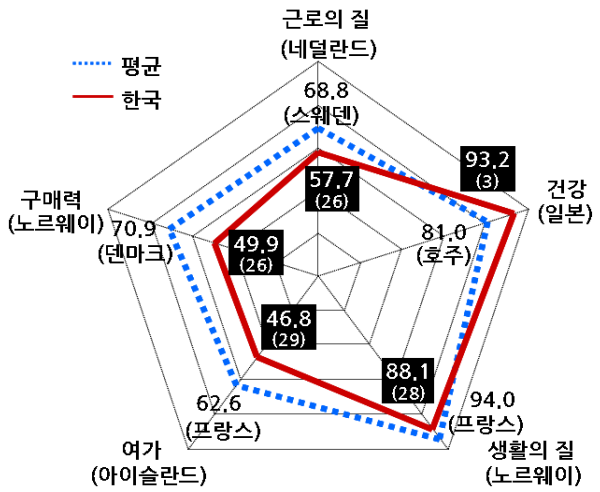
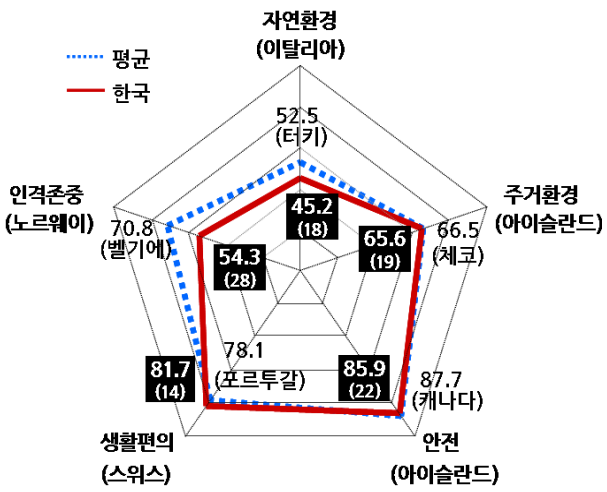
- , , ' '
, ' '

- , ' ', ' ', ' ' OECD
1 60%

□ " " 66.5 (23)
(71.1)

- , ' '
, ' '

- ' ' ,
' ' ' '

여유와 만족도의 현 위치	쾌적성의 현 위치
	

구분	근로의 질	건강	생활의 질	여가	구매력
2위	스위스 (84.3)	체코 (96.1)	스웨덴 (99.7)	오스트리아 (90.7)	룩셈부르크 (92.0)

•

□ OECD

,

- ,

□

- , , ,

,

-

□

13.3

- (7.7)

(7.8) (13.3)

-

□ ,

- 7

OECD

7 , ,

-

□

- .

: , , , , ,

, , ,

: , , , ,

, , , , , ,

, , , ,

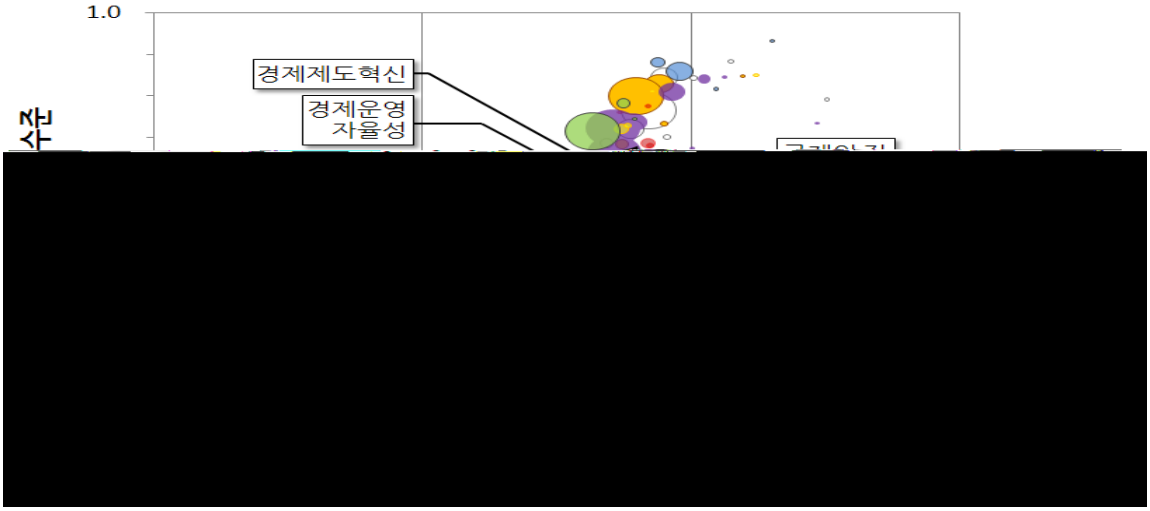
- , ,

10

, , , , ,

, , , ,

평균치와의 격차와 실행 용이성을 고려한 우선 추진과제



:

□

-

□ , ,

-

-

- ,

Trend

< 1 >

		5. 18	5. 19	5. 20	5. 21	5. 24
	/ ( )	1,146.60	1,165.10	1,194.10	..	1,214.50
	/ ( )	92.450	91.945	91.625	..	90.205
	/ ( )	1.2382	1.2172	1.2392	..	1.2540
	(3 AA-, %)	4.53	4.53	4.51	..	4.43
	(3 , %)	3.77	3.76	3.74	..	3.64
	CD (91 , %)	2.45	2.45	2.45	..	2.45
	LIBOR (3 , %)	0.46469	0.47750	0.48406	0.49688	0.50969
	(S, $/)	75.22	72.28	72.22	69.70	70.22
	WTI(S, $/)	69.24	70.65	68.10	67.42	66.25
	CRB	427.84	428.91	426.90	428.19	429.04
(KOSPI,)		1,643.24	1,630.08	1,600.18	..	1,604.93
5 CDS		107	117	146	143	..

< >

	2008	2009	2009.12	2010.1	2010.2	2010.3	2010.4
[1]	3.4	-0.9	36.0	38.9	19.5	23.2	..
	77.5	74.6	79.6	78.9	80.4	82.2	..
	3.6	2.0	7.2	4.4	7.3	5.2	..
	3.2	3.6	3.5	5.0	4.9	4.1	3.8
( )	76.9	88.9	83.4	121.6	116.9	100.5	93.4
( )	2,357.7	2,350.6	2,322.9	2,286.5	2,286.7	2,337.7	2,392.4
	4.7	2.8	2.8	3.1	2.7	2.3	2.6
	8.6	-0.2	1.8	2.8	2.4	2.6	3.2
	5.4	2.1	3.3	3.8	3.4	2.9	3.0
(, FOB)[2]	4,220.1	3,635.3	360.1	307.4	331.9	374.4	394.3
( )	(13.6)	(-13.9)	(32.8)	(45.5)	(30.7)	(34.2)	(30.0)
(, CIF)	4,352.8	3,230.9	329.2	314.4	310.0	354.8	353.8
( )	(22.0)	(-25.8)	(23.9)	(26.3)	(37.2)	(48.3)	(42.2)
( )	2,012.2	2,699.9	2,699.9	2,736.9	2,706.6	2,723.3	2,788.7

1) (2010. 4. 30.) “2010 3 ”
2) (2010. 5. 17.) “2010 4 ”

< >

	2008	2009	2009 1	2009 2	2009 3	2009 4	2010 1
GDP [1]	2.3	0.2	-4.3	-2.2	1.0	6.0	7.8
	1.3	0.2	-4.4	-1.0	0.7	5.8	6.2
	-1.0	-9.1	-23.1	-17.3	-7.0	13.3	28.8
	-2.8	4.4	2.8	5.1	4.4	5.0	1.9
SERI ( )	38.5	53.2	41.5	48.9	52.6	53.2	51.9
SERI ( )	0.754	0.665	0.661	0.635	0.638	0.665	0.741
( ) [2]	1,683.7	1,995.6	1,733.8	1,829.7	1,917.5	1,995.6	..
( )	802.3	854.8	804.5	819.7	836.8	854.8	..
( )	11.9	-17.6	-12.4	-28.0	-25.7	-17.6	..
( )	-57.8	426.7	86.2	131.0	104.0	105.6	12.3
( ) [3]	3,779	4,019	3,652	3,786	3,974	4,019	..

1) GDP
2)
3) IMF, World Bank 9 ,

< >

(, %)

		2008	2009	2009 1	2009 2	2009 3	2009 4	2010 1
	GDP [1]	0.4	-2.4	-6.4	-0.7	2.2	5.6	3.2
	[2]	5.8	9.3	8.6	9.5	9.8	10.0	9.7
	[2]	3.8	-0.4	-0.4	-1.4	-1.3	2.7	2.3
	GDP [1]	-1.2	-5.2	-13.7	6.0	-0.6	3.8	..
	[2]	4.0	5.1	4.8	5.3	5.3	5.2	5.0
	[2]	1.4	-1.4	-0.3	-1.8	-2.2	-1.7	-1.1
	GDP [1]	0.6	-4.1	-2.5	-0.1	0.4	0.0	0.2
	[2]	7.5	9.4	9.1	9.4	9.8	9.9	10.0
	[2]	3.3	0.3	0.6	-0.1	-0.3	0.9	1.4
	GDP [1]	9.6	8.7	6.2	7.9	9.1	10.7	11.9
	[2]	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.2
	[2]	5.9	-0.7	-1.2	-1.7	-0.8	1.9	2.4

1) , , GDP , GDP
2)