

‘좋은 일자리’의 결정요인과 지역 간 분포의 변화에 관한 연구*

Determinants of ‘Good Job’ of Household Heads and Changes in
Regional Disparity of Distribution of ‘Good Job’

송 영 남**

Song, Yong-Nam

■ 목 차 ■

- I. 서 론
- II. 연구자료 및 분석방법
- III. 실증분석
- IV. 결론 및 정책적 함의

외환위기 직후 크게 하락하였던 우리나라 일자리의 양과 질이 빠르게 회복되었지만 일자리의 질과 양의 지역 간 격차는 갈수록 커지고 있으며 이러한 일자리 질의 지역 간 격차의 변화에 대한 연구는 전혀 이루어지지 않았다. 따라서 본 연구에서는 KLIPS자료를 이용하여 일하는 가구주를 대상으로 먼저 ‘좋은 일자리’를 가질 확률에 영향을 미치는 사회·경제적 변수에 대하여 연구하여 누가 ‘좋은 일자리’를 가지며 그 확률의 차이는 어느 정도인가를 분석한 후, 지역을 6개 권역으로 나누어서 1997년도에서 2007년도 사이의 10년 동안 국내의 ‘좋은 일자리’ 변화추세 및 지역 간 격차가 어느 정도 변화하였는지를 분석하였다. 교육수준, 성별, 직종, 기업의 규모, 정규직 여부, 그리고 지역이 ‘좋은 일자리’를 소유할 확률에 유의적으로 영향을 주는 것으로 분석되었으며, 외환위기의 영향이 대구경북 등 비서울 지역에 가장 심각한 것으로 나타났다. 또한 지역 간 지역의 일자리 질의 회복수준이 차이가 존재하였으며 따라서 동 기간 동안 지역 간 ‘좋은 일자리’ 격차가 증가하였다.

*

**

논문 접수일: 2010. 8. 25, 심사기간(1,2차): 2010. 11. 11 ~ 2010. 12. 24, 게재확정일: 2010. 12. 24

□ 주제어: 좋은 일자리, 좋은 일자리 분포, 지역 간 격차

Following the 1997's economic crisis in Korea, there was a large fall and a quick recovery in the quality of jobs and the regional disparity in the quality of jobs had widened. No research, however, has been done regarding this issue. This paper, using KLIPS data, investigates the determinants and the impact of the economic crisis of 1997 on the quality of jobs of working household heads, and the changes in the disparity in the quality of jobs between six regions. Education, sex, type of job, firm size, permanent job, and region play key roles in holding a good job. The impact of the crisis on Non-Seoul, especially Kyungbuk and Daegu area was most severe and the recovery in the quality of jobs showed regional disparity as well. The regional disparity, therefore, had widened over the ten year period.

□ Keywords: good job, distribution of good job, regional disparity

I. 서론

1970 1990 ,
1997 (, 2003)

. 1997

1) 2002 60.0% 2009 58.6% 1.4%
2009 60.8% 2002 62.0% 1.2%
'2020

”

(2003)

14%

2000 43.4% 2009 40.5% 2.9%
2000 47.2% 2009 44.0% 3.2%

10 (1998-2007) (1997-1998)

II

III

IV

II. 연구자료 및 분석방법

1. 연구자료

1997-2007

5000

1998

(KLIPS)

KLIPS

1997

(, 2003).

, 2000

2008

12 1

. 2000

2000

6

7

6

.2)

2) $(\quad \quad \quad 2 \quad 6 \quad)$

$$(\quad : \quad / \quad)$$

: 7 5 6 (1997 : 122 , 1998 131 , 1999 132)

2. ‘좋은 일자리’의 정의 및 분석방법

‘ ,
 ,
 . 20-30
 , (2004).
 ‘ , (,) , (,)
) . ‘
 , ()
 () ,
 () (, 2006).
 (2006) , ,
 ‘ ,
 ,
 11
 28 ‘ ,
 .3)
 ‘ , ‘ ,
 (, 2006), 2003 KLIPS ,
 66.3% ‘ ,

3) (2006) (2005) ‘ ’ ..

4)	•	397	•
5)	•		•
		2000	47.2%
		2009	44.0%
			3.2%p

‘좋은 일자리’의 결정요인과 지역 간 분포의 변화에 관한 연구 215

16 64

III. 실증분석

1998 (1 KLIPS) 2008 (11 KLIPS)

1 2 1997 2007

1. ‘좋은 일자리’의 결정요인

‘1’ ‘0’

()

.6)

6) 1998

KLIPS

1997

1998

1) 교육수준(Education): 고졸 이하 기준

‘ , (), , 1998 ‘ , ‘ , ‘ 1998 150% ‘ 15.1% , ‘ , 10.7%, ‘ 3.5% , 30.5%, 29.1%, 13.6% . 2007 ‘ , ‘ , ‘ 4.7% 6.5% 1998 ‘ , 1998 2007 2007 1998 ‘ (正)

2) 성별(Sex): 남성 기준

‘ , ‘ (7.9%) , ‘ , 1998 , 2007 ‘ , ‘ 18.2%, 15.5% 1998 , 1998 1998 2007 KLIPS (1997

‘좋은 일자리’의 결정요인과 지역 간 분포의 변화에 관한 연구 217

1998 2007

3) 직종(Job): ‘전문직 및 화이트칼라’ 기준

‘전문직 및 화이트칼라’ 기준

1998

2007

1997 2007

4) 권역: 서울 기준⁷⁾

1998

2007 (, ,)

7) 16

--	--	--	--

	빈곤선 150% 이상 (괜찮은 일자리=1)		빈곤선 200% 이상 (좋은 일자리=1)		빈곤선 300% 이상 (아주 좋은 일자리=1)	
	1998	2007	1998	2007	1998	2007
	.289***	.575***	-.044	.472***	-.107***	-.004
: ()						
	.151***	.047**	.107***	.065***	.035***	.060***
	.305***	.003	.291***	.056	.136***	.135***
	-.003	-.008**	.000	-.004	-.003*	.003
²	-.000	-.000	-.000	-.000	.000	.000
(1: , 0=)	-.079**	-.182**	-.022	-.155***	-.002	-.016
()						
	-.058	-.078**	-.071**	-.116***	-.019	-.101***

	빈곤선 150% 이상 (괜찮은 일자리=1)		빈곤선 200% 이상 (좋은 일자리=1)		빈곤선 300% 이상 (아주 좋은 일자리=1)	
.	-.086***	-.085***	-.058**	-.127***	.020	-.084***
	-.152***	-.338***	-.105***	-.335***	-.020	-.168***
	-.172***	-.129***	-.128***	-.194***	-.041***	-.147***
()						
	-.072***	-.008	-.038*	-.048*	-.025***	-.050**
	-.019	-.028	-.003	-.029	-.017	.006
	-.164***	-.048	-.102***	-.029	-.052***	-.073***
	-.129***	-.039	-.087***	-.084***	-.034***	-.087***
	-.112***	-.015	-.037	-.069*	-.016	-.055*
(1,000)						
,	-.129***	-.037	-.093***	-.046	-.039***	-.088***
500 ~ 999	-.093	-.077	-.034	-.067	.071	.031
50 ~ 499	-.171***	-.190***	-.093***	-.263***	-.024*	-.192***
5 ~ 49	-.182***	-.237***	-.120***	-.343***	-.019	-.247***
1 ~ 4	-.270***	-.411***	-.141***	-.456***	-.027***	-.240***
()	-.141*	-.132***	-.037	-.141***	-.008	-.090**
()	-.003	.054	.092*	.124***	.088**	.169***
	-.278***	-.306***	-.160***	-.310***	-.041***	-.184***
(1: 0:)	.117***	.150***	.092***	.202***	.038**	.179***

: * 10%, ** 5%, *** 1%

: KLIPS 1999

()

, 1

1998

6) 정규직 여부(Permant): 비정규직 기준

‘ , ’ , 2007
 ,
 15.0%, 20.2% 1998 3.8% 11.7%

2. ‘좋은 일자리 분포’의 변화

1) ‘좋은 일자리 분포’의 변화: 1997년-2007년

‘ , ’ , < 3>
 ,
 1997 1998 2%
 , 2007 61.9% 1997
 62.5% , 2007 3.0% 1997
 , 1998 56.4%
 2008 59.8% 1997 60.9%
 2007
 , 1997 53.5% 150%
 ‘ , ’ , 54.3%, 43.1% ‘ , ’
 (< 4>). 1998 1997
 7.2% 12.0%
 , 200% ‘
 , 1997 7.4%
 3.9% 12.8% , 300% ‘
 , 1997 4.4%
 8.6%

〈표 3〉 성별 노동시장 참여율과 실업률, 1997-2008

(: %)

1997			1998			1999			2007			2008		
전체	남성	여성	전체	남성	여성	전체	남성	여성	전체	남성	여성	전체	남성	여성
62.5	76.1	49.8	60.6	75.1	47.1	60.6	74.4	47.6	61.7	73.9	50.1	61.4	73.4	49.9
60.9	73.9	48.6	56.4	69.2	44.4	56.7	69.1	45.2	59.8	71.3	48.9	59.5	70.9	48.7
2.6	2.8	2.3	7.0	7.8	5.7	6.3	7.2	5.1	3.0	3.5	2.4	3.0	3.4	2.4

: 1 . ,
: ‘ ,

〈표 4〉 성별 일자리 종류별 비율

(: %)

일자리 종류	1997			1998			1999		
	전체	남성	여성	전체	남성	여성	전체	남성	여성
	53.3	54.3	43.1	44.8	46.1	31.1	53.7	55.5	35.1
	33.9	34.2	31.5	26.5	27.3	18.7	32.0	33.0	22.4
	13.6	13.3	16.2	8.8	8.9	7.6	15.5	15.9	11.6

일자리 종류	2005			2006			2007		
	전체	남성	여성	전체	남성	여성	전체	남성	여성
	66.7	68.4	53.2	70.6	72.9	53.0	70.6	72.8	55.3
	49.7	51.1	39.4	54.1	55.9	41.4	55.8	57.7	42.8
	23.5	23.5	23.3	27.7	28.5	21.7	28.4	29.0	24.7

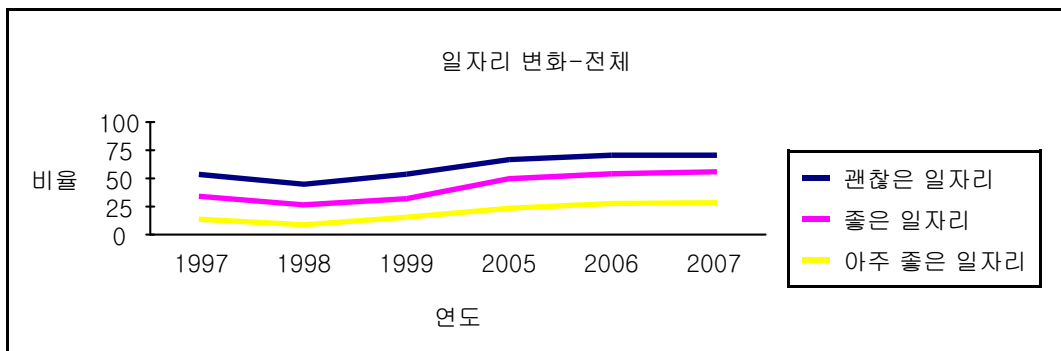
* : KLIPS 1 1998 5 , 1998 5 1999
2 1998 12 .

1998 ‘ , ‘ , ‘ ,
2007 1998 ‘ , ‘ ,
57.9%, 111.3%, 225.8% 77.8%, 128.9%, 225.0%
1997 1998 .9)

1997

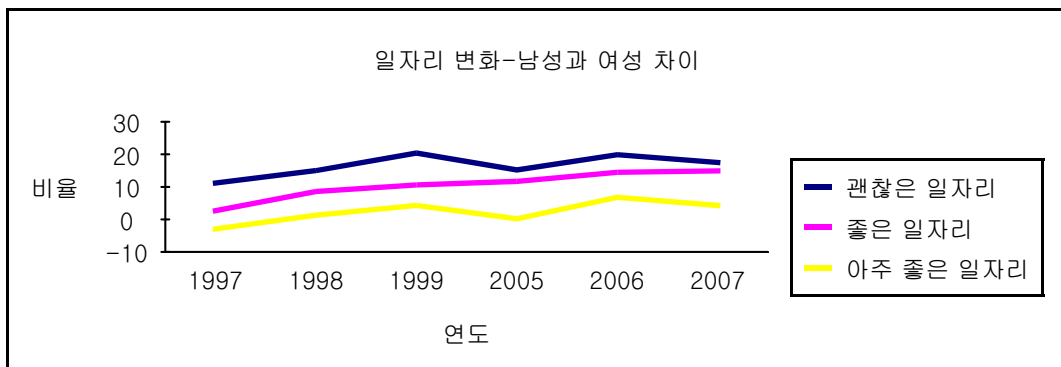
1997 2007

<그림 1> 각 일자리 비율의 변화



: KLIPS,

<그림 2> 각 일자리 비율의 변화 - 남성과 여성의 차이



1998	8,090,000	(7.3%)	), 1999	(8,337,000)	
2007	9,874,000	(18.4%)	)	2007	1997
13.1%	.	(:)			

2) ‘좋은 일자리 분포’의 권역별 변화¹⁰⁾

(1) 외환위기 기간: 1997-1998년

1997			
1997	‘	’,	53.3%
(57.2%),	(52.5%)		(58.6%),
1998			
. ¹¹⁾ 1998	‘	’,	44.8%
, (14.4%)	),	(8.8%)	), (8.1%
)			‘
, 7.4%	,	(13.7%)	),
(11.0%)	)	‘	,
4.8%	,	(7.5%)	), (6.9%)
		1.8%	
.			
	‘	’,	’,
,			.

(2) 외환위기 이후: 1998-2007년

,				‘
,	1998	44.8%	2007	70.6%
55.8%	, ‘		13.6%	28.4%
,				(33.8%)
, 33.2%	, 128.6%	)	,	,
2007	150%	‘	,	72.9%

¹⁰⁾ KLIPS

16

¹¹⁾ KLIPS 1 1998 5 , 1998 5 1999
2 1998 .

, (72.7%), (70.9%) ,
 (65.2%) 10.4% .
 200% ‘ , 59.4%
 , (59.0%), (56.0%) ,
 17.0% .
 , 300% ‘ , 33.2%,
 31.4%, (27.9%) 33.7%
 .

〈표 5〉 일하는 가구주의 일자리 분포의 추세

(: %)

일자리 종류별 (빈곤선 대비 비율)	지 역						
1997							
>= 150	53.3	58.6	52.5	57.2	45.8	46.1	47.6
>= 200	33.9	38.3	33.3	32.9	30.2	31.7	29.5
>= 300	13.6	17.7	12.8	14.5	10.3	8.1	10.7
1998							
>= 150	44.8	52.5	45.5	46.4	31.4	38.3	39.5
>= 200	26.5	32.2	26.8	27.4	16.5	20.7	25.1
>= 300	8.8	13.2	8.2	8.3	3.4	6.3	8.2
1999							
>= 150	53.7	63.2	54.9	53.7	37.4	46.3	50.6
>= 200	32.0	39.9	33.0	29.7	22.2	26.3	29.3
>= 300	15.5	19.7	16.3	12.3	12.8	11.7	15.1
2006							
>= 150	70.6	71.0	71.6	73.2	66.1	70.4	66.3
>= 200	54.1	56.9	55.0	56.6	47.8	52.8	49.0
>= 300	27.7	24.8	27.0	28.5	21.6	23.9	25.0
2007							
>= 150	70.6	70.9	72.9	72.7	65.2	66.9	67.9
>= 200	55.8	59.0	56.0	59.4	49.3	51.9	52.4
>= 300	28.4	33.2	27.9	31.4	22.0	22.9	26.2

: KLIPS

(< 6>).

1997

/

,

2007

25.7% (17.3%) . , 2007
17.0% ,
(85.8%) (75.0%), (71.9%) .

<표 6> 권역별 산업별 고용구조의 변화

(: %)

지역/연도		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	/	0.4	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1
		20.2	18.7	19.0	19.2	18.4	17.5	16.5	16.6	16.2	15.4	14.1	13.3
		20.1	18.7	19.0	19.1	18.3	17.5	16.5	16.6	16.2	15.3	14.1	13.2
		79.5	80.9	80.7	80.6	81.4	82.3	83.3	83.3	83.7	84.5	85.8	86.7
	/	8.4	9.8	9.3	8.8	8.3	7.8	7.7	7.1	7.0	6.8	6.6	6.4
		24.4	21.5	21.8	22.2	21.3	20.0	19.7	19.7	19.1	19.0	18.4	18.3
		24.2	21.0	21.4	21.8	20.9	19.7	19.4	19.4	18.8	18.6	18.1	17.9
		67.3	68.7	68.8	69.0	70.5	72.2	72.6	73.2	73.8	74.2	75.0	75.3
	/	8.1	8.6	8.7	8.3	8.0	7.4	7.6	7.2	7.2	6.9	6.5	6.3
		25.2	27.8	27.3	28.0	27.8	27.6	26.8	26.2	26.1	26.2	25.8	25.7
		25.2	27.8	27.3	28.0	27.8	27.6	26.7	26.2	26.0	26.1	25.7	25.6
		66.7	63.4	64.0	63.7	64.1	65.0	65.5	66.5	66.8	67.0	67.7	68.0
	/	17.7	17.8	16.3	16.3	15.4	14.4	14.4	13.5	13.1	13.3	13.1	12.6
		21.7	20.9	21.3	21.4	20.8	20.4	20.2	20.6	20.3	19.1	18.0	17.6
		21.5	20.9	21.2	21.3	20.7	20.3	20.1	20.6	20.2	19.0	18.0	17.6
		60.6	61.4	62.4	62.4	63.8	65.2	65.4	65.9	66.6	67.6	68.9	69.8

지역/연도		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	/	20.8	22.0	21.0	19.0	17.6	16.9	14.2	13.1	13.0	13.0	12.5	12.1
		15.0	15.3	14.9	16.5	16.9	16.6	15.9	15.9	15.6	15.1	15.6	16.0
		14.8	15.2	14.8	16.3	16.8	16.4	15.8	15.8	15.5	15.0	15.5	15.9
		64.0	62.8	64.1	64.5	65.5	66.7	69.8	71.0	71.5	71.9	71.9	71.9
	/	22.8	24.9	23.9	23.0	22.0	21.2	19.8	18.4	18.3	17.8	17.0	16.9
		13.0	11.6	10.9	11.3	11.6	11.5	11.7	12.0	12.1	11.6	11.6	10.8
		12.7	11.5	10.8	11.2	11.5	11.4	11.6	11.9	11.9	11.5	11.5	10.7
		64.3	63.6	65.2	65.7	66.4	67.3	68.4	69.6	69.6	70.5	71.4	72.3

: KOSIS, ,

(3) ‘좋은 일자리’ 분포의 권역별 변화에 대한 계량 분석

① : 1997-1998¹²⁾

(1997 -1998)

(1998 -2007)

< 7>

1997-1998

1997

1997

‘ , ‘ , ‘ , 1998

, 1998

1997

<표 7> 일자리 결정 변수와 한계효과(1997년-1998년, 1998-2007)

	빈곤선 150% 이상 (괜찮은 일자리=1)		빈곤선 200% 이상 (좋은 일자리=1)		빈곤선 300% 이상 (아주 좋은 일자리=1)	
	1997- 1998	1998- 2007	1997- 1998	1998- 2007	1997- 1998	1998- 2007
	.282***	.351***	-.005	.029	-.092***	-.177***
: ()						

	빈곤선 150% 이상 (관참은 일자리=1)	빈곤선 200% 이상 (좋은 일자리=1)	빈곤선 300% 이상 (아주 좋은 일자리=1)
	.111***	.108***	.091***
	.272***	.149***	.263***
	-.005**	-.006**	-.004*
2	-.000	-.000	-.000
(1: , 0=)	-.057**	-.151***	.007
()			-.101***
	-.070***	-.057**	-.083***
.	-.070***	-.091***	-.075***
	-.192***	-.242***	-.087***
	-.171***	-.156***	-.206***
		-.154***	-.161***
1997-1998:(1997)			-.048***
1998-2007:(1998)			-.023*
1997 (1998)	-.041**	-.076***	-.048***
1997 (1998)	.042	-.024	-.034***
1997 (1998)	-.058*	-.171***	-.043***
1997 (1998)	-.078**	-.132***	-.033*
1997 (1998)	-.077**	-.117***	-.064***
1998 (2007)	-.042*	.203***	-.064***
1998 (2007)	-.113***	.217***	-.041***
1998 (2007)	-.064**	.233***	-.029**
1998 (2007)	-.202***	.155***	-.034
1998 (2007)	-.175***	.165***	-.026***
1998 (2007)	-.157***	.183***	.215***
(1,000)			.160***
,	-.019	-.098***	.276***
500 ~ 999	-.030	-.018	.316***
50 ~ 499	-.144***	-.188***	-.050***
5 ~ 49	-.142***	-.190***	-.041***
1 ~ 4	-.255***	-.299***	.226***
()	-.069*	-.067*	-.075***
()	.068*	.110***	.131***
	-.219***	-.494***	.122***
(1: 0:)	.189***	.222***	.164***
		.141***	.256***
			-.041***
			-.093***
			-.040***
			-.064***
			.031
			.018
			-.025**
			-.097***
			-.027**
			-.120***
			-.120***
			-.041***
			-.120***
			-.042*
			.129***
			-.101***
			.104***

: * 10%, ** 5%, *** 1%

: KLIPS 1998, 1999, 2008

< 8>

1997 1998

100%

<표 8> 일자리 결정 변수와 한계효과(1997년-1998년)

지 역	관찰은 일자리	좋은 일자리	아주 좋은 일자리
	-.042*	-.052***	-.026***
· ·	-.073***	-.070***	-.038***
· ·	-.106***	-.047**	-.042***
·	-.149***	-.137***	-.066***
·	-.101**	-.125***	-.026
·	-.084*	-.038	-.016

②

: 1998-2007

1998 2007

< 7>

, < 7>

1998

1998

2007

, 1998

2007

< 9>

1998 2007

〈표 9〉 일자리 결정 변수와 한계효과(1998년-2007년)

지 역	괜찮은 일자리	좋은 일자리	아주 좋은 일자리
	.203***	.316***	.215***
· ·	.275***	.328***	.231***
· ·	.249***	.354***	.287***
·	.275***	.370***	.367***
·	.258***	.365***	.248***
·	.264***	.312***	.225***

③ : 1997-2007

(1997 -1998 1998 -2007) ' , 1997 , ' , ' , (' , , ' , ,) (1997 2007 10 .

〈표 10〉 일자리 결정 변수와 한계효과(1997년-2007년)

지 역	괜찮은 일자리	좋은 일자리	아주 좋은 일자리
	.175***	.275***	.183***
· ·	.220***	.265***	.163***
· ·	.174***	.317***	.197***
·	.169***	.213***	.163***
·	.195***	.233***	.208***
·	.205***	.285***	.218***

IV. 결론 및 정책적 함의

1 ~ 11

The diagram illustrates the evolution of the '10' symbol. At the top, a large '10' is shown. Below it, the symbol is broken down into its constituent parts: a '1' and a '0'. The '1' is represented by a vertical line, and the '0' is represented by a circle. The diagram shows how these elements combine to form the '10' symbol. The year '1997' is written at the bottom left, and '2007' is written at the bottom right. The diagram is divided into sections by lines, with some sections containing the year '2007'.

10
(1998 ~ 2007)

1997 2007

10

13)

* (2005)

〈부록 표 1〉 변수의 통계: KLIPS 1998-2007

변 수	정 의	평균값 (1997)	평균값 (1998)	평균값 (2007)
() ²	:	70.0	71.0	57.1
	College:	25.8	25.2	36.9
	Graduate:	4.1	3.7	5.9
	: -	24.4	26.7	25.8
	= 0	90.6	90.8	87.3
	= 1	9.4	9.2	12.7
	: :	20.4	29.3	26.4
	Officewk:	10.2	8.1	11.9
	Service:	16.6	11.0	15.7
	Sales:			
	Farm:	6.1	6.7	4.2
	Bluecoll:	46.4	44.9	41.7
		27.7	26.2	22.1
	· ·	26.6	27.6	31.9
	· ·	17.0	17.5	17.4
	·	11.4	11.3	10.4
	·	8.1	8.1	9.4
	·	9.1	9.2	8.7
	1998 2007 ..			
	: 1000	8.4	7.9	9.8
	: 500-999	1.6	1.4	2.2
	: 50-499	11.5	11.5	14.2
	: 5-49	16.4	20.2	21.5
	: 1-4	4.9	6.3	7.4
		11.4	10.9	9.2
		25.8	24.1	19.9
		11.2	12.5	10.7
		8.9	5.3	5.1
	= 1	52.3	49.1	56.5
	= 0	47.7	50.9	43.5
		3,488	3,157	3,323

: KLIPS

【 참고문헌 】

- (2003), “ , ” 『 4 』.
- (1991), “ , ” 『 』 20 .
- (2004), “2030 , ” 『 』, 2004.12.
- (2003), “ , ” 『 』, pp. 6-26.
- , (2006) “ , ” 『 』, 40 1 pp. 93-126.
- (2005) “ , ” , 2005-09.
- (2006), 『 1 』 .
- (1999), , 『 』 22 2 , .
- (2006), “ , ” , 2006-01.
- Ahlburg et al. (1995), “Are Good Jobs Disappearing? Evidence from the 1980 and 1990 Censuses,” Center for Urban and Regional Affairs, 1995.
- Aschauer, D. (1989a) “Is Public Expenditure Productive?” *Journal of Monetary Economics*, Vol. 23, pp. 177-200.
- Aschauer, D. (1989b) “Public Investment and Productivity Growth in the Group of Seven,” *Economic Perspectives*, Vol. 13, pp. 17-25.
- ESRC (2000) “Regional Wage Inequality in the UK: Evidence and Explanations,” *Economic and Social Research Council Research Report*.
- Holtz-Eakin (1992) “Public-sector Capital and the Productivity Puzzle,” *NBER Working Paper* No. 4122.
- Levy, Frank S., and Richard C. Michel (1991), “The Economic Future of American Families: Income and Wealth Trends,” Washington, D.C.: *The Urban Institute Press*, 1991.
- National Statistics Office (2005), *Korean Statistical Information System*.

