

워싱턴 컨센서스 이후의 지역정책 논의 동향과 시사점

장 재 홍

(.)

jhj@kiet.re.kr

〈요 약〉

2008년의 글로벌 금융위기 이후 이른바 워싱턴 컨센서스에 입각한 신자유주의 패러다임에 대한 비판적 성찰 위에 산업정책, 지역정책의 논거와 추진 방향에 대한 논의가 세계적으로 전개되고 있다.

특히 지역정책과 관련하여 지역 간 차별화의 타당성에 대한 세계은행과 EU 및 OECD의 대립, 크루그먼(P. Krugman)의 신경제지리학(NEG)의 유용성에 대한 자아비판, 클러스터 정책의 유효성에 대한 찬반양론의 대립 등 중요한 이론적, 정책적 논쟁이 진행 중이다.

이 글에서는 장소 무차별적인(spatially-blind) 정책을 주장하는 세계은행과 장소 기반(place-based) 정책을 주장하는 EU/OECD의 논쟁을 정리하고 지역정책의 정체성, 적정 공간범주, 지역발전의 형평성과 효율성 문제, 지역 간 차별화 방향 등의 관점에서 논평하였다.

이러한 논평에 입각하여 향후 지역정책 방향을 크게 세 가지로 정리, 제언하였다. 지역정책의 위상 확립과 패러다임 재정립, 광역경제권 전략 추진 기반 강화, 클러스터 정책의 실효성 제고 등이다. 이를 위해서는 지역발전위원회의 위상 및 기능 강화, 중앙부처 간 긴밀한 협력체계 구축이 선결과제이다.

1. 머리말

1980 ~ 2008
가

‘ , 1989
(John Williamson, 1989)

10

.¹⁾

2008

1) http://en.wikipedia.org/wiki/Washington_Consensus

	(Reshaping Economic Geography) ,
	2009
2008	(World Development Report
	2009; WDR 2009) 3D,
	(Density), (Distance),
	(Division)
가	
EU, OECD	(density) 가
20	()
가	
가	(spatially-blind)
(1991) ²⁾	(division)
(New	가
Economic Geography; NEG)	
(1998) ³⁾	
	가
	가
가	
EU/OECD	가 , WDR 2009
가	가
2. 세계은행 보고서(WDR 2009)의	(border restrictions)가
정책 권고	

2) Krugman, Paul(1991a), *Geography and Trade*, MIT Press.

3) Porter, Michael(1998), "Clusters and the New Economics of Competition", *Harvard Business Review*, 11, 77 ~ 98.

WDR 2009	가	(	)
		(	)
가			
가			EU
		10	
	가	(支柱, “pillars”)	
		가	1
WDR 2009		(core priorities)	
			6)
	55 ~ 65%	3 ~ 4	
			(lag-
3. EU 바르카 보고서의 정책 권고	ging regions)		(non-
	lagging regions)		
WDR 2009			
EU	4)	가	
가		6	
		(place-	
based or territorial policy)			
	5)		
(preference)		(poten-	6
tial)			가 가

4) Barca, Fabrizio(2009), *An Agenda for a Reformed Cohesion Policy-A place-based approach to meeting European Union challenges and expectations*, European Commission.

5) OECD

6)

9

1

	가	가	가	가	
		가	가	EU/OECD	
	가				
	가				
			(Indermit Gill)	2010	10
4. 지역정책에 대한 세계은행과			⁷⁾	EU	
EU/OECD 간의 논쟁			OECD	⁸⁾	
(1) 세계은행과 EU 간의 논쟁					
				EU	OECD
	EU				
가				EU	OECD
				EU	
			(Philip McCann)		
	가	가	⁹⁾	WDR	2009
	EU	(I. Gill)		가	
			¹⁰⁾		

7) Gill, Indermit(2010), Regional Development Policies: Place-based or People-centred?, <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/5644>

8) OECD(2009a), *Regions Matter: Economic Recovery, Innovation and Sustainable Growth*, Paris.

9) <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/5644>

10) Florida, Richard(2005), "The World is Spiky", *The Atlantic Monthly*, October 2005.

2009

WDR

(space-effects)

OECD GDP 3 2가

(non-core regions)

¹¹⁾

(capacity constraint)

(global city regions)

가

(unaccountable),

(a-democratic),

(ineffective)

가

7%

가

가

5~

가

가

가

11) OECD (2009b), *How Regions Grow, Trends and Analysis*, OECD, Paris.

(
¹²⁾ ,)
 (2) OECD의 세계은행 비판
 , OECD 가 OECD(2009a, 2009b)
 (J. E. Garcilazo) (W.
 Tompson),
 (J. O. Martins)
 (Head) 2010 11 WDR
 2009
¹³⁾ 가 가
 , 3 2 ,
 ,
 .
 가
 (people-centred)
 ,
 가 .
 ,
 .
 , OECD 가 , 가
 가 ,
 , (futility)

12) OECD(2010), *National Place-based Policies in The Netherlands*, OECD, Paris.

13) <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/5827>

WDR 2009

(heterogeneous)

OECD

45% 1995 ~ 2005 OECD

가

가 OECD

44%

()

가

“

” ¹⁴⁾

GDP

(level) 가 가?

(growth)

NEG

5. 논쟁에 대한 평가

(1) 크루그먼의 자아비판: 신경제
지리학(NEG)은 아직 유효한가?

WDR 2009

(core-periphery)

19

가

¹⁵⁾

14) Krugman, Paul(1998), “What’s New about the New Economic Geography?”, *Oxford Review of Economic Policy*, 14:2.

15) Krugman, Paul(2011), “The New Economic Geography, Now Middle-aged”, *Regional Studies*, 45:1, 1 ~ 7.

19

“ (Hot Banana) ”¹⁶⁾

가

WDR 2009

가

WDR 2009 NEG

(one-space country)

가

가

NEG

가

가

가

WDR

2009 NEG

-

가

OECD(2009b)

가

가

EU/OECD

WDR 2009

(adoption)

(

가

),

(

),

(2) 지역발전의 형평성과 효율성 문제

(

WDR 2009

16) “ Hot Banana ” “ Blue Banana ” “

(European Megalopolis) ”

1 1

가

가 가

) ¹⁷⁾ .

(3) 한 나라에 몇 개의 정책 대상 공간이 적정한가?

WDR 2009가

가

가

(4) 지역 간 차별화의 방향은?

OECD 가 (J. E. Garcilazo)
(W. Thompson), (J. O. Martins)

¹⁹⁾

가

가?

가?

가?

가

WDR 2009

(Zipf's Law)¹⁸⁾

가

가

400 14

가

가

가

17) OECD(2009b), Ibid., p. 53.

18) Zipf, G.(1949), *Human Behaviour and the Principle of Least Effort*, Addison-Wesley, New York.

$\frac{1}{2}$ 가 $\frac{1}{3}$, 1 M , R x $xR = M$

19) Tödtling and Trippel(2005) . Tödtling and Trippel (2005), "One Size Fits All? Toward a Differentiated Regional Policy Approach", *Research Policy*, Vol.34, No. 8, pp. 1203 ~ 1219.

6. 정책 시사점

(2) '광역경제권 전략' 추진 기반 강화

(1) 지역정책의 위상 확립과 패러다임 재정립

□ 5+2 광역경제권 설정에 대한 국민적 컨센서스 확보

가 . 가 가 가 . 2 , 3+1 5+2 가 가 “ ” 가 가 , 가 가 가 2 2 가 . 가 가 . 가 (R & D ,) (W. A. Lewis,)²⁰⁾

20) Lewis, W. A.(1954), “ Economic Development with Unlimited Supplies of Labor ”, *The Manchester School*, Vol. 22, Issue 2, 115 ~ 227.

가

(mega-city region)

가

3+1 4+1 4+2
가

(sub-optimality) 가

가

가

5+2

□ 광역경제권 전략과 초광역벨트 구상의
조율

4+ α

5+2

□ 진취적·통합적 정책 기획 추진

가

가

5+2

가

가 400

가

~1,000

4+ α

5+2

가

가

2016
가

가

가

가

가

(3) 클러스터 정책의 실효성 제고

OECD(2007)가

□ 광역발전위원회 및 동 사무국의 기능
확립

가

가 ²¹⁾

가 28 2

“ ” “ ”

가

가

가

가

KIET

21) OECD(2007), *Competitive Regional Clusters-National Policy Approaches*, OECD, Paris.