ISSN 1975-5163
WORKING PAPER 제470호

차 례

Ⅰ. 연구 배경 ····· 1

Ⅱ. 지난 60년간의 경제성장과 사회지표 변화 ····· 5
. 의 경제
.
.
나.
다. 용
라. 자자 이
. 의
.
. 한
. 인문제
자. 자

Ⅲ. 소득불균등 확대의 원인 ····· 68
. 여 의 관
. 의 인에 관한 논의
. 인

Ⅳ. 소득불균등이 경제성장에 미치는 영향 ····· 94

Ⅴ. 결론 및 정책적 시사점 ····· 99
. 자에 의한
. 인자본에 한 자
. 의 강
. 시의 이
. 인에 한 강
. 거시경제의 용

문

한국의 經濟成長과 社會指標의 변화

우경제는 연 . 의 도을 하다 .
나 우경제의 한 이 국의 의 행도 와
하 제시는 나서 우의 경제 제도
거와 은 에서 할 인에 해서는 은 의문이
제 다 .
본 논문은 이한 에 한 에서 시다 .
의 경제 이 본 우나라는
의 도에도 구하 반이 다
나라보다 자 의 관
나다 .
자자와 을 의 이
다 . 의 이을 보
은 하다 . 의 은 D 국 에서
여 한 에 머 다 . 이한
이 는 용 이서 이 는
순환이 초래 다 .
의 는 자 인 여 시 키는
용을 초래하는 나다 . 개 국 패널자
이용하여 핵인 의 인을 해본 인 당
인자본자 의 출 의 는
을 시 키며 자 근직 의 은
을 시 키는 나다 . 이
경제에 미치는 효는 인 다 .
이에 따라 우경제의 을 하 통합을 하
위해서는 위한 력이 시하다 . 자에
의한 하는 한편 의 강
인자본에 한 자 시의 이 인
에 한 강 의 경제이 긴한 보인다.

핵제 : 의 갈
경제문 목 제 류 : I

Ⅰ. 연구 배경

우나라는 . 의 도을 하여
에 머 던 인당 국 이 하 다 .
이와 이 짧은 도을 한 은 戰後 에서 보 드문
이다 . 나 우경제의 한 이 연 우국의 의
행도 와 하 시 느냐에 해서는 은 의문이
제 다 . 최근 국의 관 종
구와 새 경제의 패다 새 경제제도의 구에
한 늘나 다 . 이한 우의 구는 이
양극 점점 탄력을 받 다 .
제 우나라의 는 에도 구하 근래
크 을 보여다 . 니 위 을
나내는 뚜렷이 나는 한편 자이 인구 십명 당
. 명에서 에는 . 명 크 높 인 이혼
도 해 다 . 명 을 제외한 거의 든
이 이다 . 이는 우국이
에서 느끼는 편 함 행도는 경제 례해서 높
않았다는 을 시해 며 이한 이 우나라의 경제
제도 에 한 조명 제도의 강에 한 국의
구 강시 켜 한 인이 다 볼 다 .
이와 이 우의 종 은 경제
환경의 이에 따 국내 경제 환경의 에 따 라 볼

한국은행이 공식 발한 GDP 통에서는 인당 국 총이
나 치는 거의 국 매뉴얼「 SN 」에 의해 다는 한 다 . 따라서
자 의 국 매뉴얼「 SN 」에 의해 하다 .
엄밀하는 인당 국 총 m l G N t l I me 을 키며 종의 인당 명목 국
총생 m l G N t l P d t 한 개념이다. 열에서의 ‘ 인당
국 ’은 자본 액 이 제외 통 용하 는 ‘ 인당 국 ’는 다
개념이다.

나 이 또한 국은 우나라 진해 제도
조한 환경에 인한 국 우의 제도 낳은 라
볼 밖에 없다. 우나라는 을 벗나 위해 이
출 내·외자 을 통한 자 발 을
최우시하는 경제을 진해 다 . 나 에서 한 이
져오는 파생효와 측에 한 에 서는
홀 하 않았는 돌 볼 필 다 . 외환위
겪서 우나라 도입한 융 문에 서의 새
서는 이 는 은 점에도 구하 우 경제의 두
을 깊 한 측은 없는 돌 볼 필 다 . 망이 잘
갖 않은 태에서 도입 글 벌 스탠드 자의 서의
용조 건의 의 형 의
에 따 하 의 용을 초래하 않았는에 해
점검해 볼 필 다 .

을 시하는 은 우나라 뿐 니라 거 거의 든
나라이 구해 이도 하 의 에 한 관도
반 이 높 져 오 다 . 최근 D W ld B 이
의 에 관을 갖 프랑스는 'Be d GDP' 관점에서
스티글 츠 보서 발한 이 예이다. 우도 D에
우나라 에 한 연구 의뢰하여 연구 월에

프랑스는 GDP 통 경제 제 반하 못한다며 벨경제 자
인 스티글 츠와 센 축 '경제와 진보 측을 위한 위 ' 구하다 . 위
는 이 넘는 연구와 논의 끝에 명 '스티글 츠 보서 ' 발 했다. 보서의 핵
내용은 다 다 . 첫째 양에서 의 환 혹은 보이다 . 둘째 경제 '생 '보다는 인의
'행 ' 강조점의 환이다. GDP는 시의 생 량을 폐 단위 측하 때문에 경제 구
이 하는 ' ' 제 측하 위해서는 GDP보다 ' '의
하다 . 셋째 통한 의 보이다 . 이 하라도 이
하 에서는 오 려 생이 될 다 . 넷째 행은 생활
의 님을 강조한다. 즉 새 는 보건 치 환경 관
환경 경제 을 두 포괄해 함을 역설하 다 . 다섯째
환경에 한 강조다. GDP는 이 생 않는 자을 이 할 환경
을 하 파괴할 늘나는 태생인 문제점을 니 다 .

보서 발다 . 이 보서는 는 우나라의 든 문제
해 않는다 역설하서 우나라의 제 파하
‘ 1’ 략을 제시하 다 .

국내 에서도 에 한 관 연구 이 져 다 .
나 이 연구는 의 에 한 종합 관찰 보다는
느 한 의 나 의 관관 에 초점을
두다 . 강 진 의 경우 경제 생의 관
하 당국자 ·통을 시할 때는 거시 뿐
니라 거시의 효 에 미치는 에 미치는
이 다 을 려해 한다 하다 . 경 은
우나라 이 보 인을 하다 . 는
이 최근까 의 는 도 니 의 보다
나나 다서 의 문제보다 의 문제
하다 하다 . 외에도 태 · 박명호
명제 이 문제 하 은
경 ·용 환 문 홍 은 자 인을 밝혀내는 데 초점을
두다 .

본 연구는 우나라에서 경제 종
이 떻 해 는 종합 해 보 이이
우나라 도입해 제도 환경 떠한 연관을
해 는에 해 해 보자 시다 . 자와 법의
한 의도한 을 충 해내 못했 또한 이 시하는 에
해 한 을 내는 려웠 여 의
종합 집하여 이 하자 한 시도는 이 의 연구
위한 한 자 제공해 라 한다 .

본 논문의 구은 다 다 . Ⅱ에서는 을 단절
는 GDP통 연쇄 연하여 의 경제을 보
우나라 이 국 하여 본다.

D "Te D′S lPl B ef Ke".

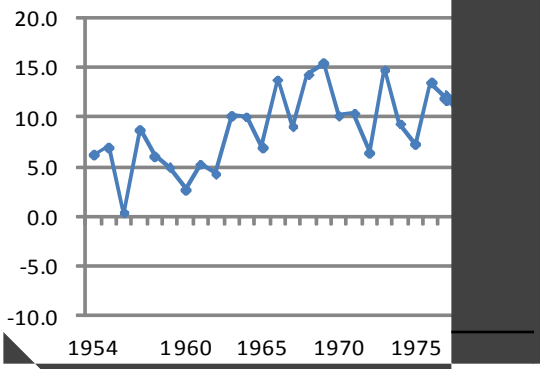
Ⅲ에서는 갈의 을 져오는 의 인을
우나라 인을 한다 . Ⅳ에서는 이한
경제에 미치는 을 한다 . Ⅴ에서는 이의
연구 하 시 점을 제시하자 한다.

Ⅱ. 지난 60년간의 경제성장과 사회지표 변화

1. 지난 60년간의 경제성장

의 우나라 경제을 보 위해서는 국 통
이용해 한다. 나 우나라 국 통는 UN이 제시한 매뉴얼인
「 SN 」에 의해 까의 행 열 「 SN 」에 의해
~ 의 구 열 시 열이 단절 다 . 구 열
행 열 이는 통 겹치는 의 경우 총GDP
. 량이며 별 이는 크다. 구나 한국은행이
이 행 열에 연쇄 법을 도입하 을 개편하서
법에 의한 거 시 열의 벌 다 .
이에 따라 의 경제을 보 위해서는 연쇄 법 을 용한
행 GDP 을 거에도 용해 한다. 직까
공식 자 발 않 본에서는 UN이 발한 종
국 매뉴얼 GDP 자 우나라의 거 연관 을 활용하여
~ 까의 구 열에도 연쇄 법을 용하 포괄 위
치시켜 ~ 까의 시 열을 구해 보았다.
이 구한 시 열을 이용하여 의 경제 이 보
림 Ⅱ 다 . 우나라는 . 도을
하며 억 에 머 렀던 우나라
GDP 에는 조을 하 다 .

UN은 국 통 매뉴얼 「 SN S tem f N t l t 」 처 제시하다 .
나 통 법의 개 경제의 글 벌 역할 이 하서 「 SN 」와
「 SN 」 발하다 . 이처럼 매뉴얼이 됨에 따라 최종 매뉴얼인 「 SN 」
거 시 열을 해 하 초자 의 려움 우나라 국 통는
까 공식 다 . 이에 따라 낙 곽 개별 연구자에 의해 단절 시
열을 연하는 이 다 .


20.0
15.0
10.0
5.0
0.0
-5.0
-10.0
1954
1960
1965
1970
1975

<표 II-2> 산업구조 변동[1] 및 성장[2]

구	농림	제조		건설	도 매	보관	보	개인	초 GDP
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
/	.	.	.	.	.	.	.	.	.

: 연쇄 GDP는 하위 합이 위 합 치 치
스 도 융 보험 서 스

자 : 자

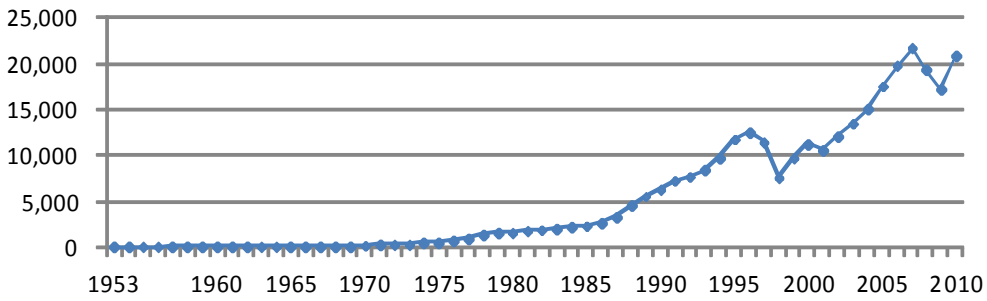
에 하 던 인당 국이 에는
하 며 이에 따라 인당 국의 랭킹도
W ld B 자 tl 식 에 따 위에서 에는
위권 크 도하다 .

<표 II-3> 1인당 국민소득 추이[1]

구							
인당 국							

: 개편 GDP통는 나
개편 을 용하서 ' ~' 인당 국이 다

자 : 자



나 우나라의 경우 반이 경제에 해 이
디 하다 . 이는 역조건 반한 무 역이
이 반 데 인한다 . 국제 자 인해 입제품
은 크 높 진 반 IT 제품 의 출은 낮 져 무 역이
반다 .

<표 II-4> 지표와 체감 국민소득 비교

십억

구	국내총생시	역조건 반무 역	국내총	국외순	국 총
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.

자 : 한국은행 국 통

한편 우나라는 에서 크 은 위 여 번 겪
는 데 큰 위 발생한 외환위 다 . 외환위는

외환위 초래한 인 하나는 축에 해 자 순 축 총 축 총자 이 이
너스 한 점이다. 다시 말해 우나라의 축에 해 다한 자 외환위의 직접인
인이 던 이다 . 순 축이 플 스 해 본 은 국내 융위는 느 도 겪
외환위는 없다 .

순저축률(총저축률-총투자율)

p

구	한국	본	이
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.		.
	.	.	.

자 : 국 국 통

융 문에서 글 벌 스탠드 폭 용하는
며 을 거치서 우경제 의 패다이 크 뀌
자본시 외국인 직접자 외개이 다 . 위
자의 경제서 폭 용한 인 데 이는 시거 래의 명
자 개을 시 킨 긍인 에도 구하
양극 의 용을 초래하다 .

2. 사회지표 변화

우나라는 다 나라에 해 높은 을 시해
나 최근 여 다 나라보다 인 자
의 관 훨씬 다 .
우의 인 자자와 인의 이
이는 높은 자 이 다 . 의 은 D
국 에서 여 한 태에 다 .
이 는 용 이서 이 높는
순환이 초래 다 .
이하에서는 우나라 S l d t 십
떻 하여 는 니 위 용
갈 자 이혼 을
시 열 국제 을 통해 보자 한다. 이
우의 제 황을 잘 나내 는 검해보 이슈
해 보자 한다.

가. 소득불균등

우나라 는 뚜렷이 는 보인다. 또한 우나라의 제 도는 니 나 도보다 훨씬 좋 않은 다 . 위의 이하 입을 올는 의 국 국 청 종합 자 우나라 자집도 통 이 이 뒷받침해 다 .

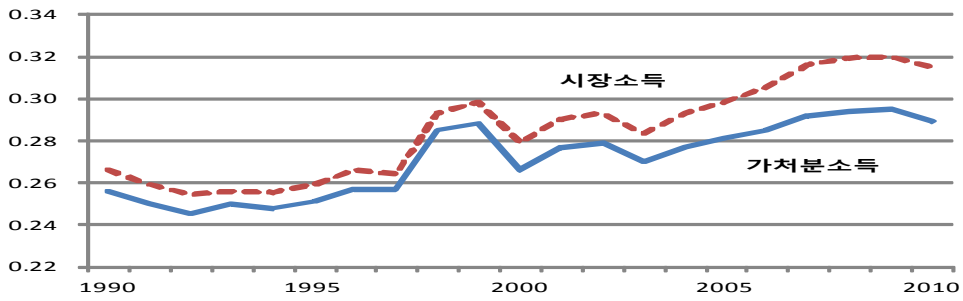
의 창시자인 우 m d B e 는 란 “우의 치와 목 하여 우 디에 서 며 디 는 할 는 통 ”라 의하 며 은 “여 건의 태와 을 함 존하거나 파생는 한 문제 하 프 램의 하는 데 도움을 는 ”이라 한다. 통 청 「 한국의 」 p.

을 측하는 이 용는 인 니 보
우나라는 외환위 겪서 꾸 높는 보다 .
니는 시 시에서 조 을 공제하 공
이을 합한 처 이 는 데 처 니 보다
인 을 나내는 라 하겠다. 우나라 니는
시 는 . 에서 . 처
는 . 에서 . 두 크 높 졌다.

<표 II-5> 지니계수[1)]

구							
시	.	.	.	.	.	.	.
처	.	.	.	.	.	.	.

: 도시 인이 농 국 보 경우 . 높
시 =근 + + +이
처 =시 +공 이 공 출
자 : 통 청 K SIS



나는 와 포의 형 도 나내는 치 이 하
는 하는 데 이용다 . 근 의 도는 융자 의 자
도도 파할 다 . 법은 축에 터 순서 인
포도 축에는 터 액 누 백 누 을 린다.
곡인 렌츠곡이 나오는데 여에 ° 을 긋
축이 이루는 삼 형의 렌츠곡 이의 을 구한
다. 이 니 이의 값을 는 데 값이 에 까울 의
도 낮다. 다 나는 포 느 에서 한 보여는 못한다.

식은 $G=\frac{1}{n}\left[n+1-2\left[\frac{\sum_{i=1}^{n}(n+1-i)y_i}{\sum_{i=1}^{n}}\right]\right]$ 단 = 람 y_i=개인 i의 $y_i \le y_{i+1}$

위 도 에는 . 나 에는 .
높 졌며 이 하다 .

<표 II-6> 5분위배율

구							
위	.	.	.	.	.	.	.

: 도시 인이 농 처
자 : 통 청

한편 다양한 통해 도 D국 하여
보 우나라는 D 에 해 폭 높은 을 보이 다 .

<표 II-7> 소득불평등도 국제비교(가처분소득 기준)[1)]

구	니	위	편	위 /
한국	.	.	.	.
D	.	.	.	.

: 국구 출하며 값이 클 도 높
l / 위내 위별 의 출
자 : D D v ded we t d: W I eq l t eep

이처럼 양극 해 짐에 따라 이 우나라
도 줄 든 나다 . 조 자 이용해
이 의 처 포 보 에 따라 렬한 태에서
위 한 데 미의 인구 하는 을 나내는
은 에는 . 나 에는 . 하다 .

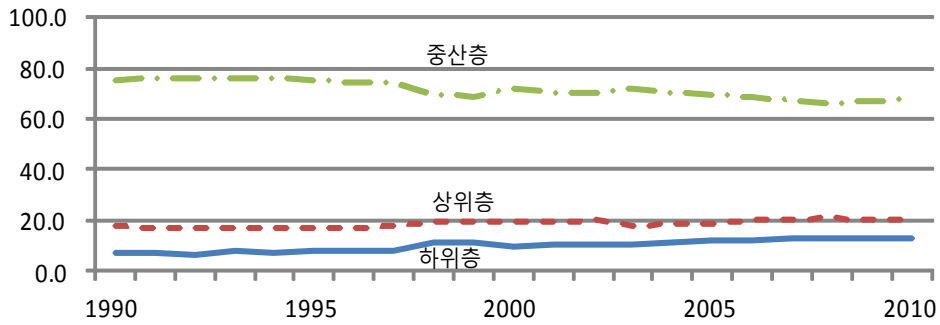
통 청이 발하는 조 자 이용하여 하위 위 의
나내며 니와 함 보여는 인 용다 .
D의 자에 따 위 이하 입을 올는 의 은 D 개
국 낮은 인 나다 . 의 이 큰 이 보인다는

반 위 이의 인구 하는 은 에는 . 에서 외환위 직인 . 크 한 에는 . 하다 . 이에 따라 우나라 위 ~ 이 하는 은 . 에는 . 외환위 이 크 줄다 . 다시 말해 의 양극 진행 는 이다 .

<표 II-8> 소득구간별 비중

구							
하위 위 미	.	.	.	.	.	.	.
위 ~	.	.	.	.	.	.	.
위 위 이	.	.	.	.	.	.	.

: 도시 인이 처
자 : 통 청



하위 에서도 근자 외 구 자자 는 경이 하 까 하다 II 조 . 이 이 출 규 에 해 거의 하 에도 자 누 하 다 .

은 큼 내 크다는 을 의미한다. D “H w’ l fe Me well e. ”
통 청이 발한 조 자 이용해 해보 경 자 출 는 . 하다 .

인 인 니 이 진국
해보 이 프랑스 제외하는 높 진
나나 우의 은 닌 보인다.

<표 II-9> 지니계수 국제비교(시장소득 기준)

구	한국	본	미국	국		프랑스	스웨덴	웨이
		.	.	.		.	.	.
	.		.	.		.	.	
	.	.	.	.		.	.	.
	.	.	.	.		.	.	.
	.	.	.	.		.	.	.

: 우나라는 도시 인이 처 국 구에 해 .
낮 외국은 국구 나라에 따라 포괄 위는 다 .
D자에서 d 은 md 는 을 칭한 봄.
자 : 통 청 D

<표 II-10> 지니계수 국제비교(가처분소득 기준)

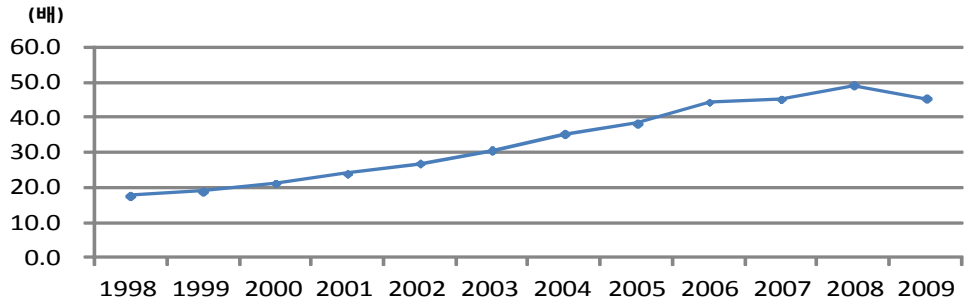
구	한국	본	미국	국		프랑스	스웨덴	웨이
		.	.	.	.	.	.	.
	.		.	.	.	.	.	
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

: 우나라는 도시 인이 처 국 구에 해 .
낮 외국은 국구 나 나라에 따라 포괄 위는 다 .
D자에서 d 은 md 는 을 칭한 봄.
자 : 통 청 D

한편 국 청 자 보 제 도는 니에서
시하는 도보다 높을 을 제하 려울 다 .
니 출이 설문조에 초하여 출 때문이다. 국 청
자 보 종합 위 와 하위 의 인당 액

위 . 에서 . 이 크
다 . 나 통 청 조 출하 은
밖에 하 않았다. 국 청 자는 종합 자에
국한됨 통 청 조 자와 집 단 이 존한다 . 나
박 도 하 듯이 답자의 조의
의 근이 낮 잡혔을 은 는
보인다.

<그림 II-2> 종합소득세 상위 20%/하위 20%



자 : 국 청

의 경우 위 는 하위 는 . 며 에는 명
의 자 위 는 하위 는 . 에 했다. 에는
명의 자 위 는 하위 는 . 다 . 한편
언에 '종합 하위 '라 관해 국 청 관자는
" 의 경우 자 여명이 에는 여명 . 늘 근 려
제 IT 시행 터 단 시행 이 이 거 통에 편입됐다"서 "
터 까는 무 말인 거의 은 을 보이 때문에 최근 ~
됐다 보는 렵다" 밝혔다. 이 관자는 " 위 자
의 . 하 터 나 "이라 덧붙다 문보 ..
국 청 자는 종합 한 람을 하 통 청 자는 도시 인이
농 한다. 국 청 종합 자는 천명 천명
천명이다 .
박 은 우나라 조의 구에는 의 근이 나 치
낮 나나 다 한다 . 근에 해 근의 이 훨씬 하 므 근
이 낮 잡 니도 낮 진다.

우나라 의 편도 큰 나다 . 개인 자의
위 명 . 이 한 이 의
. 에 이 다 . 통 청 한국은행 이 시한 “
융 조 ” 보 우나라의 순자 니는 .
나며 위 위 의 순자 점은 . 다 .

<표 II-11> OECD 주요 국가별 자산통계 비교

구	한국	캐나다	핀란드	이탈	스웨덴	국	미국
융자 /총자							
순자 니	.	.	.	.	.	.	.
위 순자 점	.						

자 : 통 청· 융 독 ·한국은행 “ 융조 ”.

통 청이 발한 우나라 자 통 이용하여 국 GNI
자 융자 을 하여 보 이
보이 는 습을 볼 다 .

<표 II-12> 국민소득(GNI)대비 실물자산 배율

구								
자 /GNI	.	.	.	.	.	.	.	.
융자 /GNI	.	.	.	.	.	.	.	.

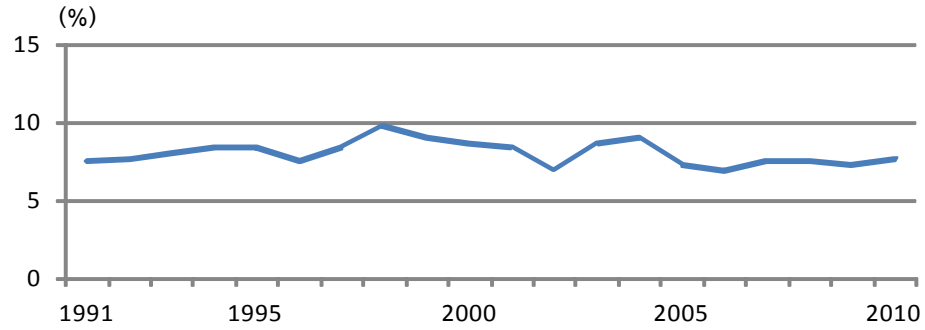
자 : 통 청 K SIS

우나라의 총자는 명에 이다 . 행자 치 “ 황 통 발 ”보도자 .
통 청· ·한국은행 “ 융조 ”보도자 .
통 청 역 통 팀이 발하는 제도 별 자 별 자 당해연말 통 생자 잔액 자 잔액 융자 잔액 자 이용하다 . 해당 자는 K SIS에서 다 받았다.

이처럼 자 규 하 에도 구하 통 청
조 자에서는 이 근 보다 낮
경에서 이 하는 이 하 다 .
에서 폭이 큰데 이는 답자이 의 절 액을
답한 데에 인한 보인다. 따라서 조 자
이용한 니 제 도 할 을 제할
없을 다 .

조 근은 . 한 반 은 . 에 머
렀다.
한국은행 국 통의 개인 순이 순본 잔액에서 하는 도 내외에
서 락하는 습을 보이 다 . 이는 항목에 건 제외 때문이다.
국 통 의 은 이자 입 당이 하며 는 하에
한 의 내외에 하다 .

국민소득통계상의 개인 재산소득비중 추이



자 : 한국은행 국 통 제도문 별
한국은행이 발하는 예은행 잔액 충 는 . 에서
. 하다 . 생자 도 . 에서 . .
하다 . 자 : 한국은행 S

<표 II-13> 통계청의 가계동향 조사상의 재산소득 비중[1)]

구						
	.	.	.	.	.	.
위:	.	.	.	.	.	.
위:	.	.	.	.	.	.

: 우나라 조 구 류 의 경에서 이 하는 .
터 이 이 됨에 따라
이 포함 을 보 위해 구 류 시 열을 용
자 : 통 청 조

나. 노동소득분배율

자자 을 근 하 을 한
외환위 이 이 낮는 습을 보다 .
경 자 활용하여 출 내
을 해보 출의 이 글 벌
융위 이 크 하락한 나다 .

우나라의 공식인 은 한국은행에서 국 의 하나 발하 다 . 은 피용자보 국 NI 나누 출한다. 국은 피용자보와 잉여 구 므 에서 을 하 자본이 다 . 한국은행에서 발하는 은 통 는 . 에서 꾸

한국은행이 발하는 에 용는 피용자보에는 국외순 피용자보 포함 다 . 나 출 목이 국내에서 생 치 자본에 떻 는 알보는 데 다 시 제외하는 도 검해 볼 필 을 다 . 럴 경우 는 국내 피용자보와 잉여의 합이 할 이다 . 국외순 피용자보는 까는 폭의 플 스 한 반 이에는 폭의 이 너스 하 며 규는 크 않다.

보이다 반 이는 는 습을 보며 최근에 는 다 하락하다 .

<표 II-14> 노동소득분배율

구								
	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : 한국은행 국 통

나 은 자자의 근이 에 포함 않 자본 잉여에 포함 다는 문제 다 . 개 자자의 경우 자본을 자하 스스 근 한 을 얻 므 피용자보 자본 잉여 이 두 에 포함 다 할 다 . 항목별 하다 문제는 단하 구하 쉽 않 초자도 없 때문에 국 국제 매뉴얼인 SN 에서는 이 혼합이라는 항목 괄해서 포착해 잉여에 포함하도 하 다 . 나 「 SN 」에서도 하 듯이 혼합의 은 나 구에 한 보라 볼 다 . 우나라의 경우 자자는 농 도 매 식 에 종하 므 진국에 해 근의 이 높을 다 .

---

pe mm · IMF · D · U ted N t · W ld B 「S tem f N t l t 」.

"I m e t e eleme t f em e t m d m te t e v l e f mxed me" 「 SN 」. 항목 p.

<표 II-15> 노동소득분배율 작성방법 비교

법	피용자보 /용국 NI	피용자보 +자자 / 용국 NI
징	이 보다 낮 최근의 이 하 하락	이 보다 높 최근의 이 하락
점	국 통 국제 매뉴얼인 「 SN 」에 의거	자자 을 반
단 점	자자 시 이 높는 오해	자자 자본을 제 외하 못하 근 괄 처

: 국외순 피용자보 포함
자 : 한국은행 국 통

본다 의 국 통의 은 국제에 따 에도 구하 근이 국에서 하는 을 나내는 데는 한 는 다 . 경 침 자자 몰락한 경우 제는 이 하 자자 이 잉여에 포함 관 거꾸 이 좋 자본 이 나 다 .

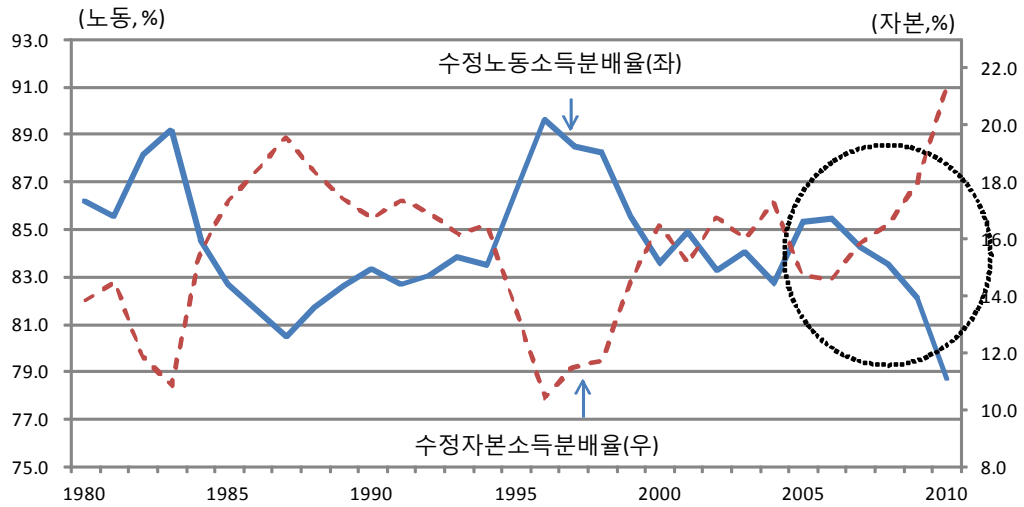
다 에 자자의 을 할 는 법은 을 까? 자자 에서 자본에 해당하는 에 해당하는 을 하 좋겠 용한 초통 없 므 자자 을 두 자본 혹은 하는 법 혹은 자자 을 제외하 을 하는 법이 을 다 . 자자 이 이라 자을 제외한 피용자보와 잉여 을 나내는 도 좋은 법이 될 을 이다 . 런데 자자 을 예 제외하는

법은 우나라 처럼 자자 이 크 하는 황에서는 을
제 설명하 못할 다 .

다 자자 을 피용자보 보 출한 이
이 될 는 데 자자 을 액 한다
문제는 없는 ? 우나라의 경우 개인이 창한 호 무 의 을
제외하 도 매 식 에 종하는 의 자자 하여
자자 입이 인건 충당하는 에 치는 경우 은 다 .
통 청 조 자 이용하여 한 Ⅱ 보
근자구 구 당 자자구 구 당
이 . 에 머 때문이다. 다 자자의 혼합을
하 을 하는 도 좋은
다 . 법은 자자 을 반할 다는 점이 다 .
림 Ⅱ 은 이한 식 출한
자본이다 . 을 보 외환위 까는
보나 외환위 이에는 하락 보다 .
이 . 까 한 이래 하락 보여
에는 . 까 떨 졌다. 반 자본은 외환위
때 크 낮 졌나 최근 한 보이 다 .

의 국 자는 자자의 혼합 규 알 없 므 자자 에 인당
을 곱해 반해 한다. 본 연구에서는 자자 인당 피용자 인당
이 다 제하다 . 자자 인당 이 피용자 인당 보다 낮다 피
용자의 반해는 법도 을 이다 . 본 연구에서 통 청 조 ’ 자
이용하여 법을 용하니 는 하 나다 .

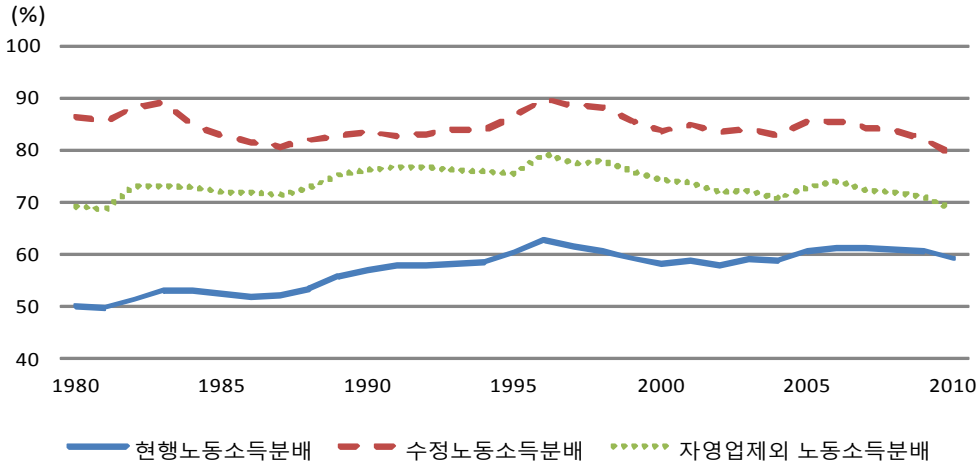
<그림 Ⅱ-3> 수정노동소득 및 자본소득 분배율



림 Ⅱ 는 ① 한국은행이 공식 발한 ② 자자 을 피용자보 보 출한 ③ 자자 을 제외한 을 출하여 한 이다 . 자자 을 피용자 보 한 경우와 자자 을 제외한 경우는 최근 하락하서 서 하 하는 습을 보인다.

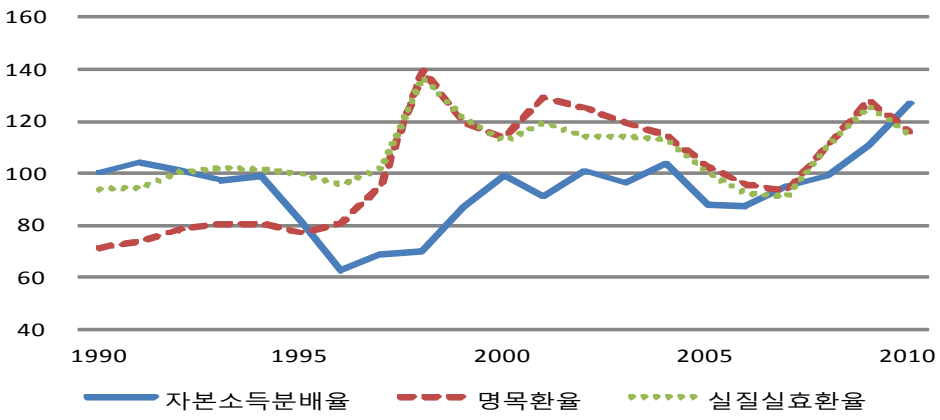
미국 통국 BLS 은 을 치총액 나누 출한다. 은 피용자보에 서 의 피용자보 제외하 자자 무 족종자의 혼합 을 하여 한다 . 혼합 은 별 자자 무 족종자의 시 당 이 근자와 하다는 에서 출한다. 법은 생을 위해 개발다 . 국의 잉여에서 자자을 제외하는 법은 국내총생 잉여 항목에서 제도문 별 개인문 천 잉여 제외하는 이다 . 다 개인의 잉여에는 거서 스의 잉여 포함 나 자 태에서는 할 없다. 나 거서 스는 의제이 므 제 생에서 발생하는 은 니다 .

<그림 Ⅱ-4> 노동소득분배율 비교



한편 림 Ⅱ 에서 볼 는 처럼 자본 환은 높은 양의 관관 갖 을 이 다 . 이는 환이 하 출이 촉진 출의 채을 높여 자본을 시 키 때문이다.

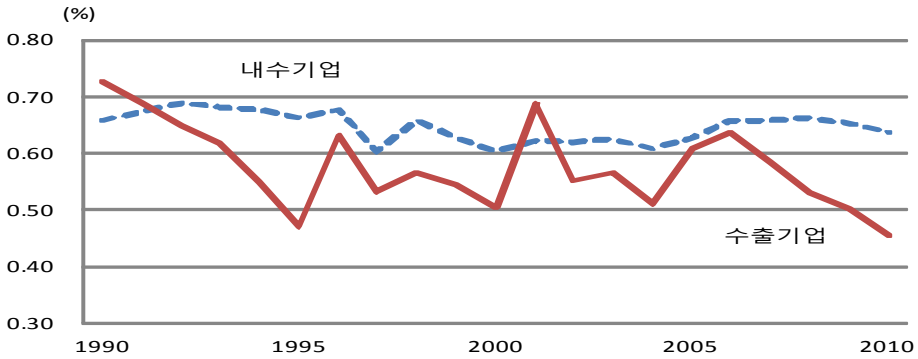
<그림 Ⅱ-5> 환율변동과 자본소득분배율



: 의 편의 위해 명목환은 / 축하 효환은 효환
역 나내며 자본 자자 반 은
제 을 하
자 : 효환 BIS 명목환 한국은행 자본 자

외환위 때에는 환에도 구하 구조조
자본이 낮았며 에는 환이 하락하나 의
공 삭 이 낮서
자본이 높 진 예외인 경우도 다 . 나
환은 한 시 두 출의 을 시 키서
잉여 자본 보다 크 시 킨다. 또한 환 시
반 이 낮은 출이 경제에서 하는 이
높서 의 이 하락하는 효도 을
보인다.

<그림 II-6> 수출기업과 내수기업의 노동소득분배율



: 제조 출 내 인건와 잉여 합에서 인건 하는
자 : 한국은행 경 매

환은 출에는 환 제품 이을 시 키 내에는 국제자
에 따 용을 시 켜 출 내 채의 을 시 키는
인이 다 .

도 발하여 에 할 도 하여 한다. 예
최근 KDI 연구에 따 설문조시 희망 여
인하는 식 뀌도 이 크 높 진 나다 .

<표 II-16> 실업률 국제비교

구	한국	본	국		미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이
	.	.		.	.	.	.	.	.	.
	.	.		.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.

: 까는 구직 이는
프랑스 스웨덴 웨이는
자 : D 한국은행 S

을 연 별 좀 하여 보 청의 이 높다.
~ 까의 청 은 에서 에는
높 졌다.

미국의 는 래와 은 종류 에서 발하 다 .

실업률 통계 종류

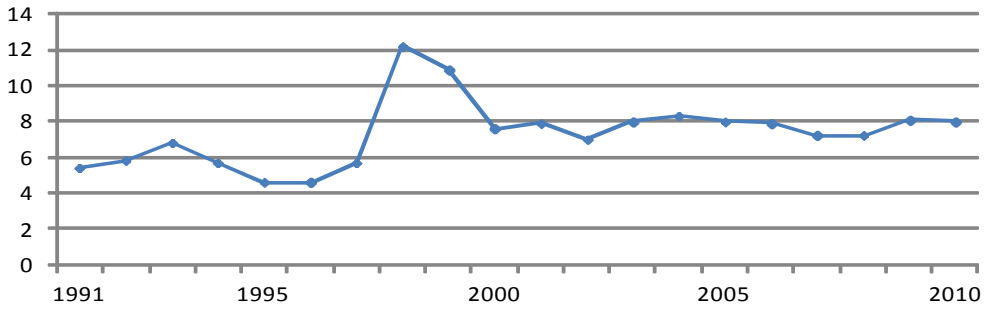
U	력 인구 이 자
U	직자 시용이 종 자
U	극 구직활을 했며 자 즉시 이 한 람 우나라와 은 의미의 자
U	U + 의는 구직활을 하 않은 람
U	U + . . 의 이 구직활을 못한 람
U	U +에 시 미 하는 자 을 희망하는 람

자 : 미국
청 명을 존 설문조 식을 용해 출한 은 . 나 새 식
조한 은 . . p 하다 .'을 하 즉시 이 하 구직활
을 극 하 않았다'는 이 경제 활인구 돼 공식 에 포함 않은
잠자의 도 크 높 진 나다 .
황경 "설문구조에 따 측 치의 청을 " KDI.

<표 II-17> 15세~29세 청년실업률

구							
청 ~	.	.	.	.	.	.	.

자 : 통 청



한편 진국에서 발하 는 ~ 을 통해 국와 하여 보 우나라는 본 웨이보다 높 여 국에 해서는 낮다. 이 한국 본 웨이는 이 다 낮 진 반 미국 국 독 프랑스 스웨덴 크 한 나다 . 이는 우나라의 경우 진이 높 진 데에도 인한 보인다.

<표 II-18> 우리나라 15세~24세 청년 실업률 국제비교

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : D

이 도 우나라의 경우 다 나라에 해
낮은 나다 . 나 이 반
하 는 이 보여 다 .

<표 II-19> 90~2000년대 노년 실업률 국제비교

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : D

(2) 고용률

은행이 발한 우나라 이 생인구의 용 은
. 보다 낮 진 나다 . 절
는 D 보다는 높았나 스웨덴 웨이 북 럽보다는
낮았다. 국 별 해 보 본 미국의 용은 낮 진 반
웨이는 반 크 높 진 나다 .

이 생인구 인 자 제외 자 하는 구직단념자 이
에서 제외는 통보다 용 황을 보여줄 다 .
D에서 제공하는 우나라 용은 다 다 나나 다 .을 포함한 이
의 용이 ~ 까의 용보다 높다.을 포함하 용이 낮 보이는
데 도 높 진 이다 . 의 경우 우나라 ~ 용은 . 인 반 이
용은 . 나내 다 . 한편 우나라 통 청이 발하는 용은 은행 자
와 거의 한 데 의 경우 은행 자는 . 인 반 통 청 자는 . 거의
하다 .

<표 II-20> 15세 이상 고용률 국제비교(World Bank)

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이	D 국
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : 은행

~ 생인구의 용은 .

. 에 해 꾸 낮 져며 D . 에 해 낮 본 미국 국 다의 국에 해서도 크 낮은 나다 . 이는 우나라의 경우 연에 생이거나 인인 경우 은 데 인한 보인다.

15세 이상 고용률 국제비교(OECD)

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이	D 국
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : D

<표 II-21> 15세~24세 고용률 국제비교(World Bank)

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이	D 국
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : 은행

(3) 근로시간

우나라 근자의 연 근시은 시 개 D 국 긴 나다 . 독 스웨덴에 해서는 이 길 하 D 국 시에 해서도 이 긴 나다 .

<표 II-22> 연간 근로시간

시

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이	D

: 자는 서독 치
프랑스 자는 치

자 : D

(4) 근로안정성

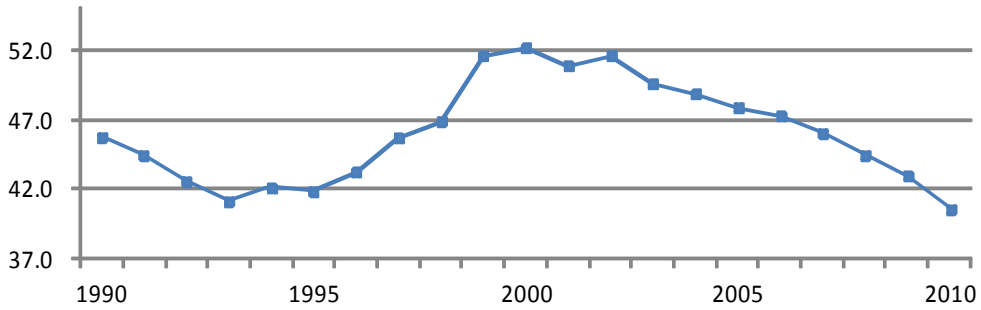
근자 에서 시 직 용 직이 하는 은 외환위 이
하나 이 하락 보다 . 이는 경제
둔 와 규직 보호법 시행이 을 보인다.

<표 II-23> 임시직 및 일용직 근로자 수와 비중

천명

구							
근자							
	.	.	.	.	.	.	.

: 시 근자 용 근자 근자 에서 하는
시 직 용 직 에서 형 매점 판매 종자 은 규직 류
자 : 통 청 경제활인구조 종자 위별 자



한편 통 청이 터 조한 규직 통 보
천명에서 에는 천명 하 다 .
근자에서 하는 은 . 에서 .
한 이 하락하는 이 보이 다 .

용 근자는 이 시 근자는 개월 이 ~ 미 용 근자는 개월 미 근자 칭한다.
경제이 둔서 시 직 터 구조조하 보인다.
우나라 규직에 한 의는 " 위 합의문"에 의해 규 다 .
합의문에 따 ① 한시 근자 또는 제 근자 ② 단시 근자 ③ 파견 · 용역 · 호출 의 형태 종하는 근자 의 다 .

<표 II-24> 비정규직 근로자수와 비중[1)]

천명

구							
근자							
규직							
규직							
한시							
규직	.	.	.	.	.	.	.

: 매 월 조
자 : 통 청 경제활인구조 “근 형태별 근 조 ”

D 제공한 자 통해 우나라 시 직 Temp empl me t 을 D 국와 해 보 . 본 독 프랑스 의 국에 해 크 높았다. D 자의 시 직은 규직 근자 시제 형 근자 제외한 한시 근자 해당하므 II 에 해 당 낮다.

<표 II-25> 임시직 비율 국제비교

구	한국	본	국	독	프랑스	스웨덴	웨이	D
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : D

직 에서 근무하도 해 진 의 근시이 에서 한 종류의 무 행 하는 근자의 근시보다 시이라도 짧은 근자 에 시 미 하 해 져 는 경우 해당다 . 통 청 「근 형태별 근 조 」 보도자 용 설명 p.

파견근자 용역근자 형태근종자 내 택 내 근자 단 근자 을 컫는다.

한시 근자는 근을 한 근자 제 근자 또는 하 않았나 의 반 갱 할 는 근자와 자 발 근무 할 없는 근자 제 근자 포함한다.

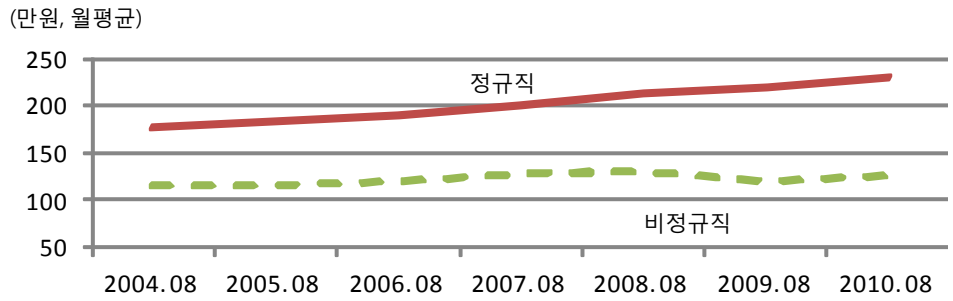
(5) 임금격차

규직 규직 도 여
다 . 이이 근 내에서의 의 한
인이 보인다. 규직의 시 당 액여 은 규직의
에 머 렀다. 규직의 근시이 규직에 해 량
월 여는 규직은 규직 의 절반을 조 넘는
에 쳤다.「 규직 월 / 규직 월 」은
. 에서 에는 . 나다 .

<표 II-26> 근로형태에 따른 임금격차[1)]

구							
	.	.	.	.	.	.	.

: 「 규직 월 / 규직 월 」
자 : 통 청 경제활인구 근 형태별 조 월



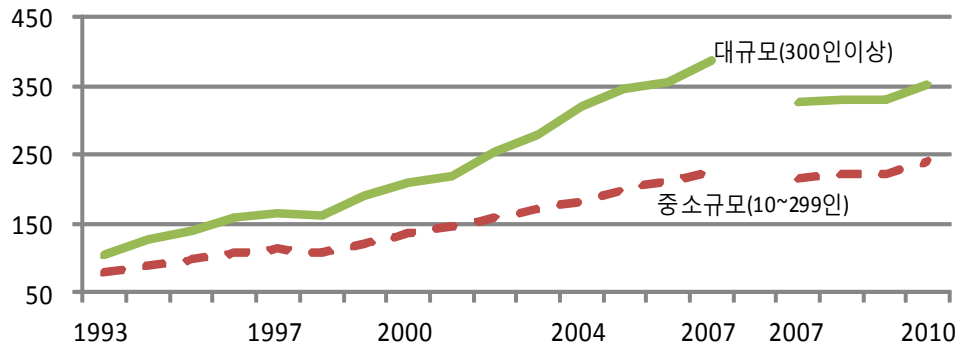
우나라 제조 종 인 이 인 미
의 도 꾸 보인다.
통는 . 에서 . 다
나나 이 통 식이 뀐 을 하 제
통보다 훨씬 다 .

<표 Ⅱ-27> 제조업 대기업 중소기업 임금격차

구							
	.	.	.	.	.	.	.

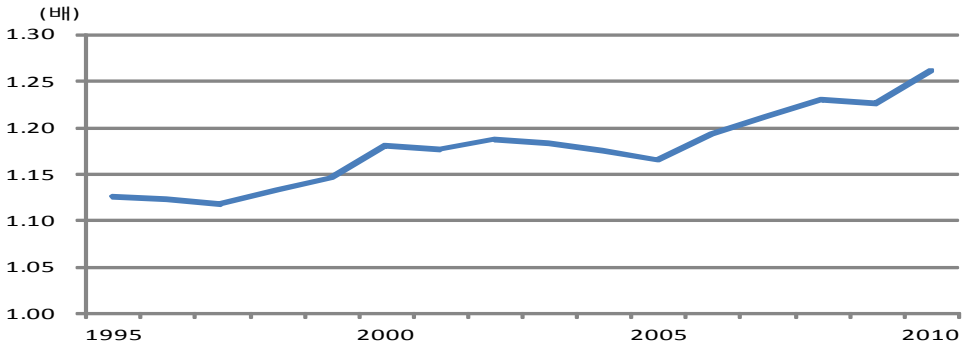
자 : 통 청 을 경 문 류 꿈

(만원, 월평균)



이한 은 우나라 에서도 인할 다 . 우나라 의 종 인 이 인 미 의 보 외환위 이 꾸 다 .

<그림 Ⅱ-7> 전산업 대기업 중소기업 임금격차



: ~ 인 미 인 이

자 : 용 '규 · 력 · 연 · 별 근조 건'

또한 우나라의 남녀 도 진국에 해서 큰
나다 . . 에서 . 크 낮 졌 직도
국에 해 크 높았다.

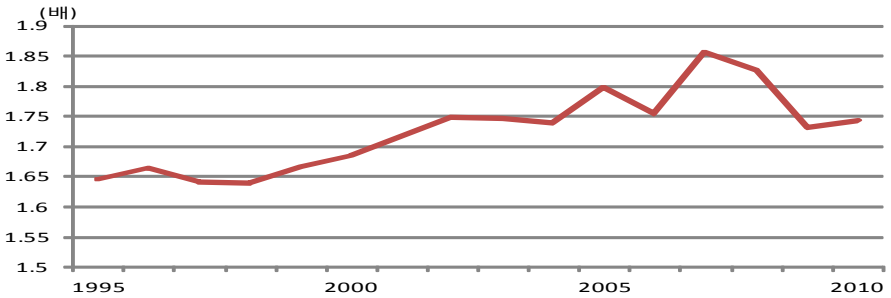
<표 II-28> 남·녀 임금격차[1] 국제비교

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	핀란드
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

: T e d e de w e p med e f f ll t me empl ee
남 여 /남
프랑스 통는 치
핀란드 통는 치
자 : D

력 이에 따 도 다 . 월여 총액
졸이은 졸보다 여 . 았나 에는 .
다 . 한편 액여 는 졸이이 졸이하보다
. 았나 에는 . 여 은 나다 .

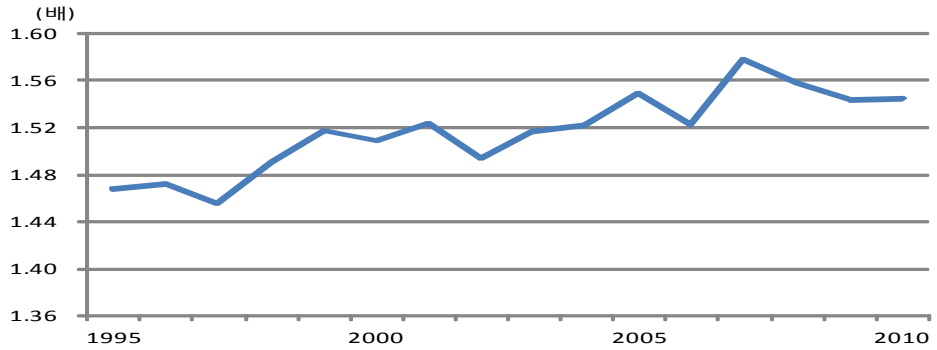
월여 총액을 총근시 나눈 시 당 졸이 / 졸 은 .
점 글 벌 융위 이 하락하여 . 하다 .



<표 II-29> 학력 차이에 따른 임금격차[1)]

	월여 총액 천				액여 천			
	졸	졸이	B	B/	졸	졸이	B	B/
				.				.
				.				.
				.				.
				.				.
				.				.

: 졸 졸이
자 : 용 「용 형태별 근 태조 」



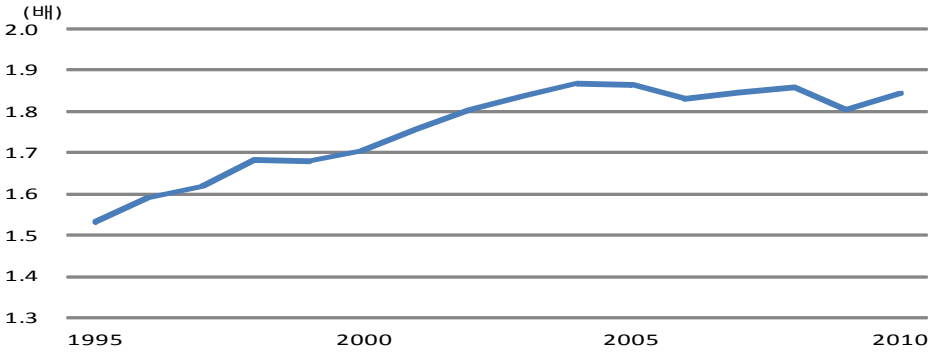
주: 월평균 급여총액 기준 (대졸 이상/고졸) 임금

력 에 이 술 술 도 다 . 관자 ·
문 · 무종자 술 종자는 서 스 · 판매 · · 단순무
자 술 종자에 해 에는 . 의 여 이 받았나
에는 이 . 까 다 .

<표 II-30>　　高기술과 低기술 간의 임금격차

	월 여 총액		/B
	술	술 B	
			.
			.
			.
			.
			.

: 술=관자 문 관 종자 무 종자 직종별 근자
술=서 스 종자 이은 판매종자 포함 단순무 직근자
자 : 용 「용 형태별 근 태조 」



: 술=관자 문 관 종자 무 종자 직종별 근자
술=서 스 이은 판매종자 포함 단순무 직근자

라. 자영업자 비중 및 소득 추이

우나라 자자구는 근자구에 해 이 낮며 자자 크다. 하위 는 근자구 의 절반에도 못 미치며 최 생에도 미하여 半 태 은 다 .

우나라 자자는 총자의 . 에 하나 농림 이 줄서 하락 보다 . 나 외환위 겪서 자자 은 하락하 않 까 내외에 머다 이 하락하여 . 줄다 .

<표 II-31> 자영업자 비중

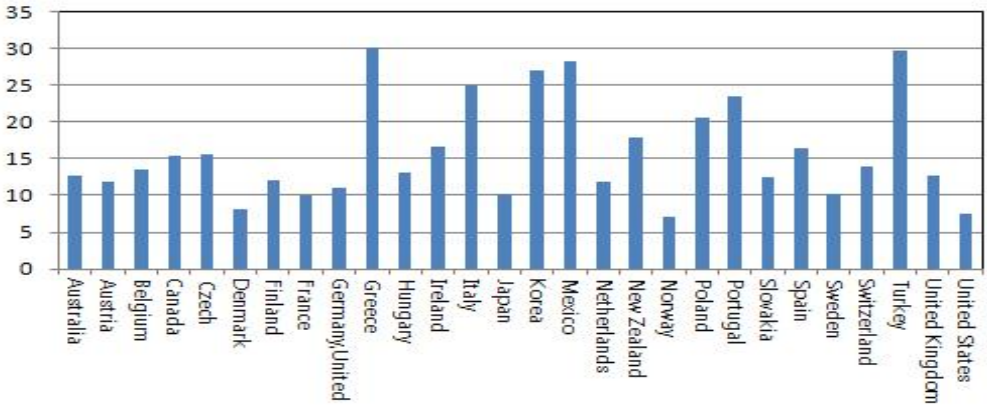
천명

구							
자자							
근자							
총자							
/	.	.	.	.	.	.	.

자 : 통 청 경제활인구조

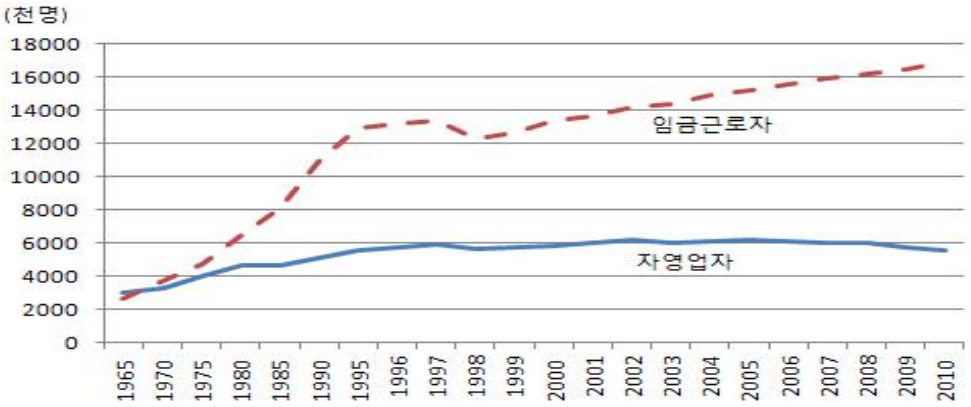
림 II 이 우나라 자 을 D 국 해 보 우나라는 스 이태 멕시코 터키 매우 높은 을 나내 다 . 우나라에서 자자 이 높은 은 여 인이 을 나 다 은 점에 인하을 이 높다.

<그림 Ⅱ-8> OECD 각국의 자영업자비중(2005년 기준)



외환위 이 ~ 이의 근자이 량 해 당함서 이의 의 제한 용 을 통해 자 거 진출하 이 한 인이 을 보인다. 이 필 하는 맞춤 이 제 이루 못하서 의 미스매치 됨에 따라 술 식이 이 필하 않는 자 력이 이하 을 도 다 . 울 은퇴자 자이 을 보하 위해 자 형태 근 하는 경이 는 점도 자 이 높은 연관 보인다.

<그림 Ⅱ-9> 종사상 지위별 취업자



자 : 통 청

보 우나라 자자 구 통 청 「조 」의 ‘근자 외 구 ’의 은 자자 구 는 근자 구에 해 이 낮다. Ⅱ 보 우나라 자자 구의 구 당 은 근자 구 구 당 의 . 에 머 다 .

<표 Ⅱ-32> 근로자가구 평균소득 대비 자영업자 가구[1] 평균소득 비중

구								
자자구	.	.	.	.	.	.	.	.

: 통 청「조 」의 ‘근자 외 구 ’의 은 자자 구 하
므 이해의 편의 ‘근자 외 구 ’ ‘자자 구 ’
자 : 통 청 조 국 인 이

하위 하여 보 자자 구는 근자 구 의 절반에도 못 미치 최 생에도 미하여 半 태 은 다 . 하위 자자 구의 월 은 천 최 생 천 보다 낮 나다 . 근자구 자자 구 의 도 . 에서 에는 . 하락하여 자자 구 은 는 보다 .

<표 Ⅱ-33> 소득 하위 20% 자영업자와 근로소득자 가구 비교

천 월

구								
근자구								
근자 외구								
/	.	.	.	.	.	.	.	.

: 자자 무직
자 : 통 청 조

인 족 최 생 천에 당해 연도 근자 외구 구 . 명을 용해서 하다 .

한편 자자 구의 은 근자 구 의
. 나 하위 보 자자 구 이 근자
구 의 . 에 하다는 은 자자 이
근자 보다 높을 의미한다. 근자 구
/자자 구 하위 의 근자 /
자자 이 에는 . p나 에는
. p 자자 도 근자에
해 큰 다 .

<표 II-34> 평균소득과 소득 하위 20% 간 비중 격차[1)]

p

	.	.	.	.	.	.	.	.

: Ⅱ 의 에서의 Ⅱ 의 하위 에서의
근자 /자자구
자 : 통 청 조

Ⅱ 는 자 이용해 자 구 출을
한 이다 . 자 구 보 경이 출
을 앞 나다 . 나 최하위 보 은 거의
태에 머 며 경은 . 줄 까 하다 . 반
출은 꾸 늘나 자 을 보여다 .

<표 II-35> 1인당 실질 소득 및 지출 (전국 2인 이상 가구)

천

구										, ,
자구										.
	경									.
	출									.
	출									.
최하위 자구										.
	경									.
	출									.
	출									.

: 는 자 이용
자 : 통 청 조

경자 이용하여 피한 출을 제외한 처을 보라도 월 위 하위 자자 의 이 하 을 알 다 .

Ⅱ 은 우나라 의 에서 처 을 구한 피한 출 즉 보건 통 통 규에 한 출을 공제한 의 을 나 낸 이다 . 위 근자 외구 자자 의 처은 에 해 당 폭 줄다 .

우나라 조 위자 액에서 조 연 보 험 출액을 공제하여 처 을 출하다 .

<표 II-36> 경직적 지출액 공제 후의 가처분소득[1] 변동

구	항 목		B	B/
월 위	구			.
	근자구			.
	근자 외구			.
월 위	구			.
	근자구			.
	근자 외구			.

: 조 연 보 험 보건 통 통 규
자 : 통 청 조 국 인이 구

마. 재정의 소득재분배 기능

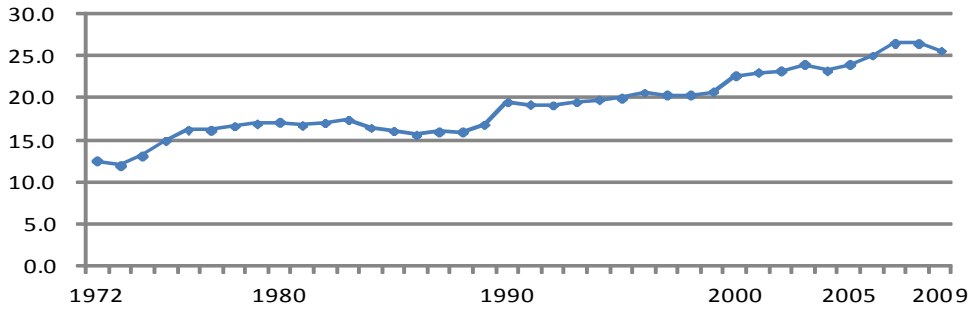
GDP 출 이 하 나 우나라 의 효는 D 국에 해 하 낮다. D에 따 우나라의 GDP 출 은 . 멕시코에 이 두 번째 낮다.

우나라 국 총생 GDP 조 을 나내는 조 담은 꾸 하여 다 . D자 보 우나라 조 담은 . 에서 . 꾸 하다 . 이는 치 새 조 항목의 도입 의 강 에 인한 이다 .

<표 II-37> 조세부담률[1)]

구						
D	.	.	.	.	.	.
통 청			.	.	.	.

: 경 GDP에서 조 입이 하는 D자는 조 총액에 보
여이 포함
치



자 : D

나 우나라의 GDP 반 입 조 + 외 입 은
직도 진국에 해 매우 낮은 인 나다 . 우나라는
. 에서 에는 . 하나 미국 본을 제외한
의 진국에 해 크 낮은 나다 .

<표 II-38> GDP대비 일반정부 수입비중 국제비교

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : D

이에 따라 GDP 총 출 경 출+자본 출 도 낮은
나나 다 . 우나라는 . 에서 . 하나
의 진국 포인트 이의 보이며 낮은 을
하 다 .

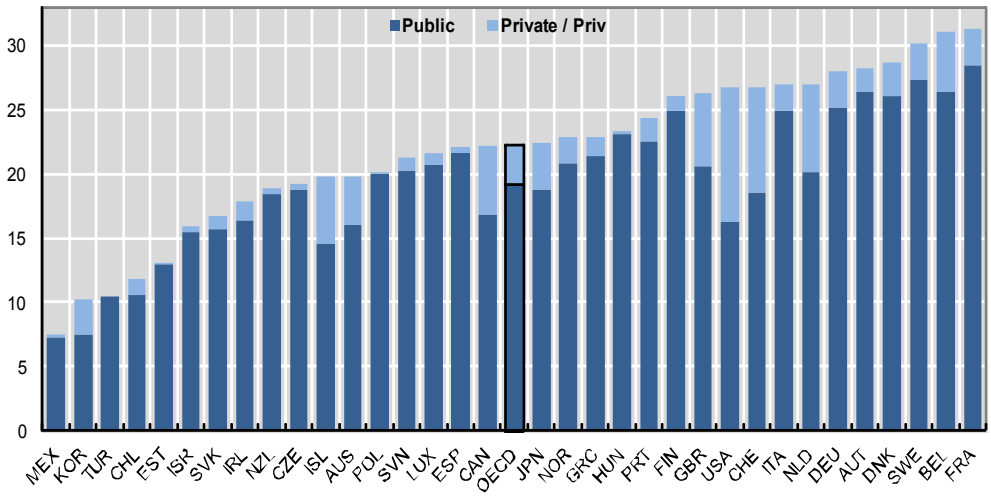
<표 II-39> GDP대비 정부총지출 비중 국제비교

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : D

D에 따 우나라의 GDP 출 은 .
멕시코에 이 두 번째 낮은 나다 . 공공 출은
. 며 출은 . 에 에 하다 . 공공
출이 낮은 멕시코와 하여 의 이 D
국에 해 크 한 이다 .

<그림 Ⅱ-10> 공공 및 민간 사회지출이 GDP에서 차지하는 비중(2007년)



자 : D

조의 을 보 위해 니 니와
해 보 우나라는 을 통한 효 다 나라에 해
낮은 나다 . 우나라의 니
이는 . 에 머다 에 . 하다 . 나 여
본 . 미국 . 독 . 프랑스 . 에 하 크 낮았다.
D도 한국의 조 이 제도 을 하는 도는
D 국 낮다 보하 다 .

최근의 우나라 니 이 보 인 이 농 니와 니
이 까는 . 에 머 렀며 . 터는 . 하다 .
D "T e D′ S l P l B e f K e ".

<표 II-40> 지니계수 세전 세후 차이[1] 국제비교

구	한국	본	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이
		.	.	.	.	.	.	.
	.		.	.	.	.	.	
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.

: 시 니 - 처 니
자 : D

이는 우나라의 보 출이 낮을 뿐 니라 조구조에 GDP 개인의 이 낮은 데 인한 보인다. 진국에서 도입하 는 근 려제 ed I me T x ed t S tem 이 직 제 착 않은 점도 한 인이 다 .

<표 II-41> GDP에서 개인소득세가 차지하는 비중 국제비교

구									
프랑스	.	.	.	.	.	.	.	.	.
독	.	.	.	.	.	.	.	.	.
이태	.	.	.	.	.	.	.	.	.
본	.	.	.	.	.	.	.	.	.
한국		.	.	.	.	.	.	.	.
스웨덴	.	.	.	.	.	.	.	.	.
국	.	.	.	.	.	.	.	.	.
미국	.	.	.	.	.	.	.	.	.
D	.	.	.	.	.	.	.	.	..

: 단순
자 : D

파이낸셜 스.. 는 총 조 입에서 개인 pe l t x t 의 이 한국. 국 . 본 . 미국. 국 . 독 . 프랑스 이태 . 보도했다.

우나라는 보 험 프 램을 강하자 의보 험
연보 험 용보 험 양보험 을 도입하다 .
럼에도 공공 출은 GDP의 . 여 D
보다 크 낮다. 이는 우나라 인구 이 낮은 도
의 양보험의 제한 위 연제도의 미 을
반한다 볼 다 .

바. 교육 격차

는 에 을 받도 하 미래의 을 시 키는 인도 용한다 . 의 담이 하는 데 의 출액은 크 늘나 는 반 의 출액은 다 .

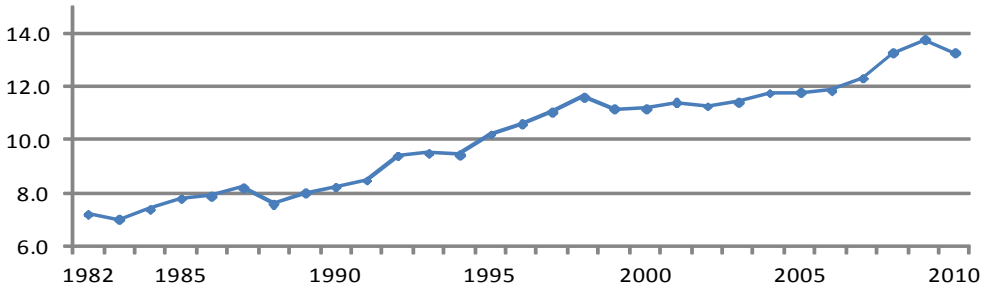
의 는 출의 이 다 .
출액 이는 미래 발하는 순환을 발생시킬
다 .
우나라 의 담도 보 위해 Ⅱ
보 우나라 도시의 총 출에서 출액이 하는 은
. 에서 . . 높
다 .

우나라 도시의 출 도시의 월 출액에서 하는
이 에는 . 나 에는 . 크 하다 . 이
하다 . 이와 이 출이 크 한 은 담의 진
해외의 관이 는 보인다.

<표 II-42> 도시가계의 교육비 지출률

구						
도시의 출	.	.	.	.	.	.

자 : 통 청 조



우나라 의 인 하나는 진 이다 .
Ⅱ 의 우나라 진 을 보 에서 에는
큰 폭 하다 . D에 따 우나라 는
미국 레 터키에 이 높은 나다 . 높은 진
출 연 이다 .

<표 II-43> 대학 진학률

구	한국	본	미국	국	독	스웨덴	웨이

자 : D

진 = 해당연 별 입자 /해당 연 별 인구 * 의한다 .
형 규 생 이며 은 의 제와 에 한 공제에
따 조을 하 않았다. 출처: D 『 D d t t Gl e . D』.

구나 우나라는 해외 연용도 하 늘나 다 .
Ⅱ 와 이 한국은행 국제 통의 연 액 이
보 의 억 에서 에는 억 천 하여 무려
량 하다 . 우나라 출이 명목 .
에 쳤며 환이 한 점을 하 도 매우
다 할 다 .

연도별 이 보 까 하다 외환위 맞
춤하나 다시 이 크 하는 습을 보다 . 인자
라는 긍인 측도 는 반 자녀 해외 도
이 한 에서 담할 는 이라 보 이는 우에서
의 착 이 는 인 용한다 볼 을
다 .

<표 Ⅱ-44> 우리나라의 유학연수비 지급액

억$

구							
연 액	.	.	.	.	.	.	.

자 : 한국은행

다 우나라 별 출액 이에 해 알보
위해 통 청 조 자 이용하여 별 출액을
해 보았다. Ⅱ 보 의 경우 출 위
는 . 나나 에는 . 다 .

위 위 출액 커진 이다 .
의 출액에서 하는 을 보라도
위 은 . 에서 . 큰 이 없는 반
위 은 . 에서 . 크 다 .

이는 우나라 출 을 나
을 말해 다 .

<표 II-45> 소득분위별 교육비 지출액

구						
위	.	.	.	.	.	.
위	.	.	.	.	.	.
/	.	.	.	.	.	.

: 국 인이 구
는 의 월 출액에서 하는
자 : 통 청 조

이한 은 규 두에서 발생하 다 .
II 에서 규 출액 을 보 위 은 에
해 . 한 데 반해 위 은 . 에
쳤다. 출액 을 보 위 은 에
해 . 한 데 반해 위 은 . 에
에 쳤다. 이와 은 출액의 이는 의 을
하 이는 다시 을 생하는 인 용할
다 .

<표 II-46> 소득분위별 학생 학원비 지출액

월 위별	항목별		B	B/
위	규			.
				.
위	규			.
				.

: 국 인 이 구
자 : 통 청 조

사. 급격한 고령화

우나라 인구구조는 에서 례 없는 도 진행 다 . 이는 명 연 출의 하락이 다 나라에 해 때문이다. 한 는 인 문제 하 다 .

진행 는 담 와
함 우의 큰 문제 두 다 . 우나라는 이 인인구
이 인 에 맞았며 이 이 인
에는 에는 이 이 넘은 초
진입할 예측 다 .

<표 II-47> 고령화 사회 속도 국제비교

구	도 연도			도	
			초	→	→
한국					
본					
프랑스					
독					
국					
미국					

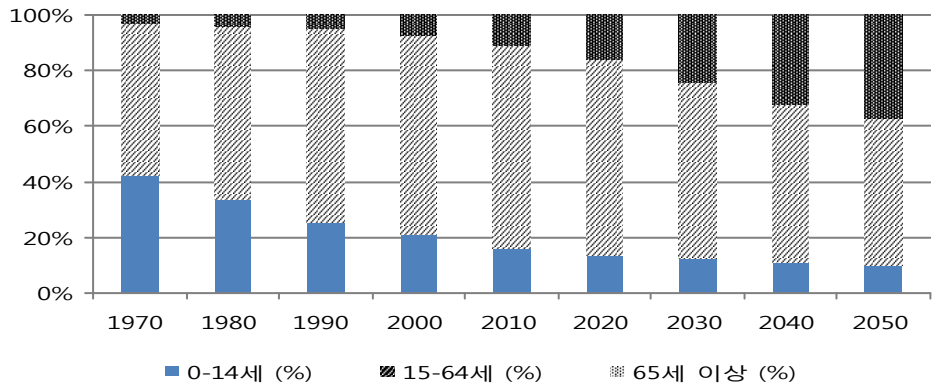
자 : 통 청 " 래인구 " 보도자 .

이 인인구 하는 반 ~ 생인구 총인구에서 하는 은 . 에서 ~ . 점 점 하여 . . 낮 망이다.

<표 II-48> 연령계층별 구성비 추이

구									
~	.	.	.	.	.	.	.	.	.
~	.	.	.	.	.	.	.	.	.
이	.	.	.	.	.	.	.	.	.

자 : 통 청 " 래인구 " K SIS



통 청에 따 이 인구 인구에서 하는
이 . 에 머 렀나 에는 . 하
에는 . 까 높 보인다. 이에 따라 에는
~ 생인구 . 명이 이 인 명을 양하 나
에는 . 명 크 줄 에는 . 명까 하락할 이라 한다.

<표 II-49> 노인 1명 부양에 필요한 생산가능인구

구		이 B	/B 명
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.

: 인구에서 하는
자 : 통 청 래인구

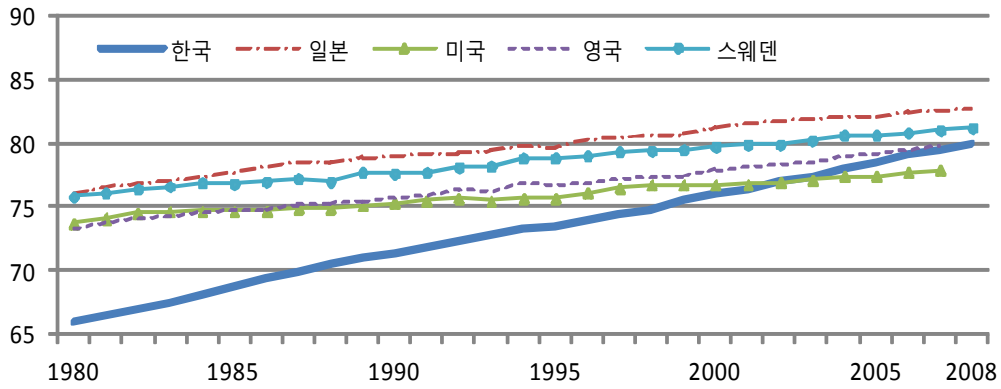
이처럼 진행 는 은 명은 늘
출이 낮 진 데 인한다 . 우나라의 명은 보건이
서 . 에서 . 크 하다 . 다
나라와 하여 보도 우나라의 명 은 매우 빨랐는데
명은 국 독 슷하다. 진국 하여
보 본 프랑스 스웨덴 웨이는 우나라 보다 명이 다 긴
반 미국은 짧은 나다 .

통 청이 발한 자에 따 우나라의 명은 . 며 명은
. 나다 .

<표 II-50>　　주요 국가의 기대수명

구	한국	본	국	미국	국	독	프랑스	스웨덴	웨이
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.	.
		.	.	.	.	.		.	.
	.		.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.		.	.

:　미국　국은
자 :　D



나　출은　하락하다 .　II　을 보　~
몇 명의 자녀　낳는　나내는　인　'여　명당
출　'이　이　크　하락하여　.　에서
벗나　못하　는　이다 .

우나라의　인구은　.　에서　에는　.　크　하락하다 .

인구증가율

구						
인구	.	.	.	.	.	.

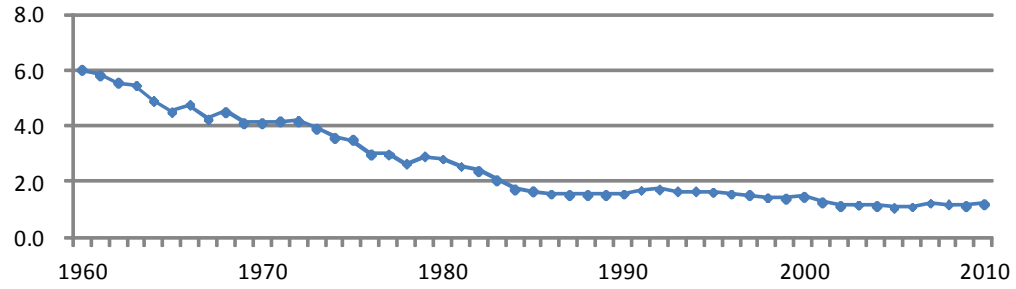
자 : 통　청

<표 II-51> 우리나라의 출산율

명

구							
출	.	.	.	.	.	.	.

자 : 통 청 한국의



이처럼 출이 하 은 여의 진출 와 보시 설의 미흡 자녀 의 에 인한 보인다. 또한 집값의 내집 까의 이 길 져 혼 자녀 출을 미루 는 도 출을 낮 한 인이 는 판단다 .

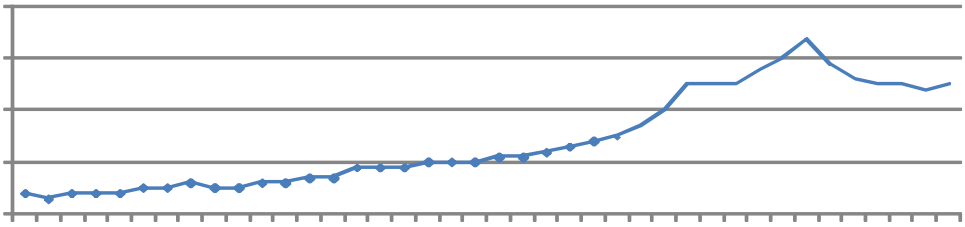
출 둔는 이혼 에서도 한 인을 찾을 다 . 인구 명당 이혼건 발생한 총이혼 건 당해연도의 연앙인구 나눈 치 나내는 우나라 의 이혼은 . 건에서 에는 . 건 이 하다 . 반이 꾸한 보며 . 건 최 한 다 하락하는 습을 보이 다 .

<표 II-52> 우리나라의 이혼율

천명당

구						
이혼	.	.	.	.	.	.

자 : 통 청



아. 노인문제 악화

우는 한 에도 구하 개인의 족 연 국의 인제도 미흡하여 인 이 다 . 우나라의 인자은 D국 최이며 이는 인 은 경제 인이 큰 을 미치 다 .

이 인 자은 십명 당 . 명 ~
자 . 명보다 . 이 다 . 인 에서도 ~ 자보다
이의 자이 . 하여 나이 자이 높는
을 보여 다 .

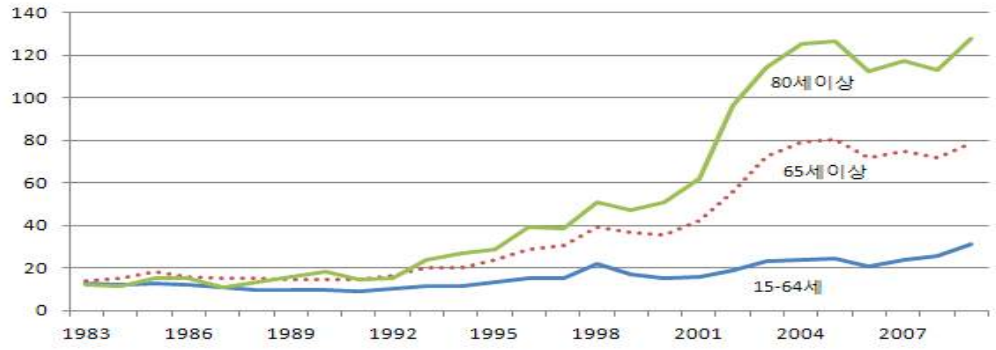
연도별 자 이 보 외환위 발생한 이에
이 높 져 인자에 경제 인이 크 용하 을
보여다 .

<표 II-55> 노인(65세이상) 자살률

십명 당

구		~	이	~	이
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.

: 통의 관 보와 국제 을 위해 의
집식 단 시 열을 보한 존의 공자와 이 .
자 : 통 청 K SIS



통 청의 조보서에 의하 인 자 이는
환 . 경제 려움이 . 외 움 독이 .
하다 . 인 인 환 제외하 경제 려움이 자의
큰 이인 이다 .

<표 II-56> 노인(65세이상) 자살 이유

구	경제 려움	환	외 움 독		이 문제		합
	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.

: 인구 자 이
자 : 통 청 『 조보서 』 『 조보서 』

한편 이 인의 병 d f e
. 에서 에는 . 크 하다 . 이처럼 병
하서 의 하여 국 건강보험 건을 압박하 다 .
건강보험 자에 따 이 인의 의는
. 조에서 에는 . 조 . 하며 에는 무려
. 조에 이 렀다 한다. 이에 따라 의 출총액에서 인의

하는 도 이 하며
우 초 진입할 을 려한다 이한 는
해 보인다.

한편 인 인당 진는 한 해 . 에 하여 국 인당 진
. 에 해 넘 을 압박할 이 다 . 인
의 하는 은 우나라의 경우 예이 닌 치
의행 위 인보 건의 축을 이루 때문이라 한다.

<표 II-57> 노인의료비 비중

구					
인의	.	.	.	.	.

자 : 건강보험 “진 통 ”도

이처럼 에 따라 진 이 보제도
미흡하여 우나라는 이 인이 시 하 는
조다 . 진와 생활 벌 위해 근을 보해
하는 데 인한 보인다.

<표 II-58> 연령층별 주당 총 실근로시간(2010년)

시

구		규직	규직
이하	.	.	. .
~	.	.	. .
~	.	.	. .
~	.	.	. .
~	.	.	. .
이	.	.	. .
	.	.	. .

: 는 규직/ 규직의
자 : 용 용 형태별 근 태조

매경제문 ‘한국 은퇴보서 시 즈’.. 자

시 당 은 이이 낮은 인 나다 .
규직은 점 낮며 규직은
점 낮 다 .

<표 II-59> 연령계층별 시간당 임금총액

구		규직	규직
이하			.
~			.
~			.
~			.
~			.
이			.
			.

: 는 규직/ 규직의
자 : 용 용 형태별 근 태조

통 청이 발하는 조 자 보 우나라의 도시근자
인구 제외 인 이 은 . 에서
. 늘다 . 두 이 이다 .
이 크 하는 데 이는 외환위 이 이 한 태에서
보제도 도입이 따라 못한 데 인한 보인다.

<표 II-60> 노인빈곤율[1)]

구							
인	.	.	.	.	.	.	.

: 도시근자 인구 제외 처 위의 미의 인구
자 : 보건 백서

D 에 따 우나라 이 인은 .

D 국 높 개 국 . 에 해 넘는 이다 . 나이 을 남보다는 여 보다는 독의 이 높은 조다 .

<표 II-61> OECD 노인빈곤율(2000년대 중반)[1)]

구	+	나이별		별		구 별	
		~	+	Me	W me	S le	ple
한국	.	.	.	.	.	.	.
호	.	.	.	.	.	.	.
캐나다	.	.	.	.	.	.	.
핀란드	.	.	.	.	.	.	.
프랑스	.	.	.	.	.	.	.
독	.	.	.	.	.	.	.
본	.	.	.	.	.	.	.
국	.	.	.	.	.	.	.
미국	.	.	.	.	.	.	.
D	.	.	.	.	.	.	.

: 처 자자 포함 구이 즈에 따 처
자 : D 『Pe t l e 』 p.

인인구의 입인 연 액은 인당 천에서 천 크 며 에는 천 하다 . 나 연의 절 규 총이 여 최 생에 못 미치는 인구 처 . 에 하 는 나다 .

<표 II-62> 1인당 연금수급액[1)]

천

구							
연							

: 연 총액을 총연자 나누
자 : 보건 백서

한국보건연구 통연보에 따 인포함 도시 구 인은 .
. D 통와 다 다 데 이는 D에서 국제 위해 조한 보인다.

D 국와 해보도 우나라 이 인을 위한 공연 공조는 크 한 태이다. 우나라의 총 입에서 공조 하는 은 . 에 나 않 D국 핀란드에 이 번째 낮은 이다 .

<표 II-63> OECD 국가의 소득 원천(mid-2000s)

구	P l t fe	W	p t l	합
F l d	.	.	.	.
K e	.	.	.	.
Mex	.	.	.	.
U ted St te	.	.	.	.
t l	.	.	.	.
T e	.	.	.	.
d	.	.	.	.
Sw tze l d	.	.	.	.
J p	.	.	.	.
Net e l d	.	.	.	.
U ted K d m	.	.	.	.
I el d	.	.	.	.
De m	.	.	.	.
I el d	.	.	.	.
N w	.	.	.	.
New Ze l d	.	.	.	.
P t l	.	.	.	.
G ee e	.	.	.	.
Swede	.	.	.	.
Sp	.	.	.	.
It l	.	.	.	.
Ge m	.	.	.	.
ze ep l	.	.	.	.
P l d	.	.	.	.
L xem	.	.	.	.
t	.	.	.	.
Bel m	.	.	.	.
Sl v ep l	.	.	.	.
H	.	.	.	.
F e	.	.	.	.
D	.	.	.	.

: el ted pe e e te ted e ef t et
자자 근 포함
p t l me l de p v te pe well me f m t e et
pe v
자 : D 『Pe t Gl e 』 p

자. 범죄율 및 자살률 급상승

은 올라갔 자 이 하 다 . 인 건는 건에서 에는 명 이 크 하며 우나라 자은 본을 크 월하여 D 국 위 하 다 . 인자 이 자 에 크 을 다 .

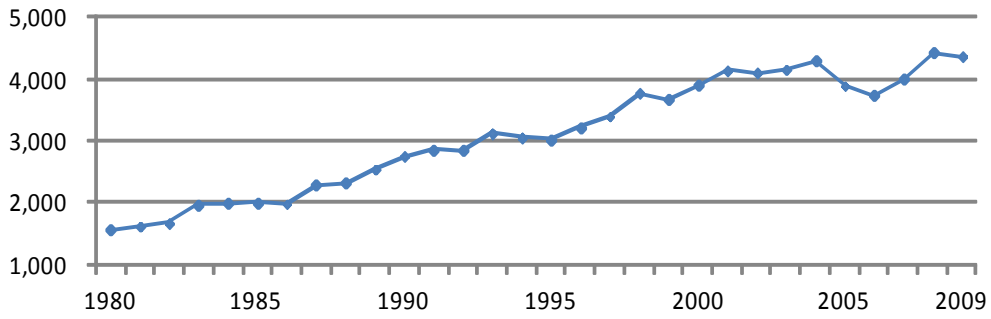
우에서 목할 한 는 자
종 크 다는 이다 . 이 우나라의
발생건는 하는 데 에는 인구 십명 당
건의 발생에서 건 에는 건 하다 .

<표 II-64> 범죄 발생건수

십명 당

구						
발생건						

자 : 검찰청



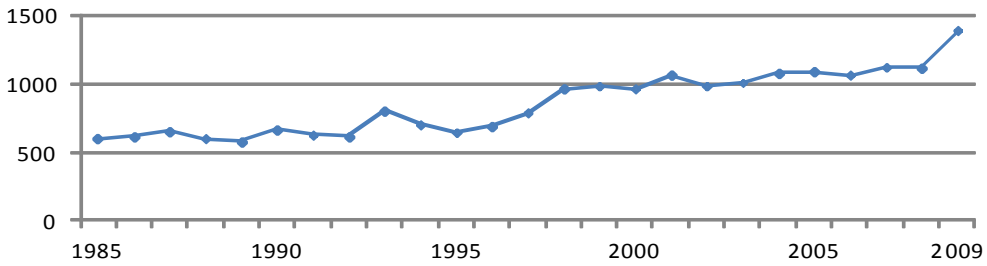
강력인 인 건는 건에서 에는 건
이 하다 . 외환위 이 큰 폭 하는 습을
보는 데 이는 의 와 스트레스 큰 을
이 닌 보여진다.

<표 II-65> 살인 건수

건

구							
인 건							

자 : 통 청 한국의



자자 는 명에서 에는 명 이 크
하는 데 이 다 . 외환위 이
경쟁 관한 스트레스 와 생활에 인하을
다 .

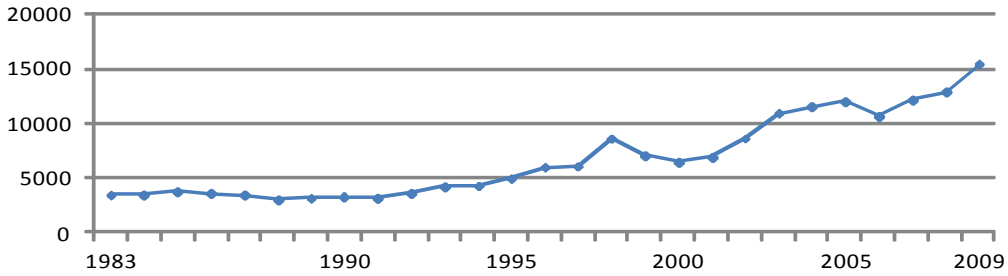
<표 II-66> 자살자 수

명

구						
자자						

자 : 통 청 한국의

"자의 인에 한 거시 " 의시행 포 엄자집 한국
와 자 .



진국 하여 보 우나라 자은 본보다 높며 미국 국 웨이 보다 ~ 높다. 반 터는 D 국 높은 이다 . 문제 는 은 D 국 자이 반 터는 하락 보인 반 우나라는 하 다는 점이다.

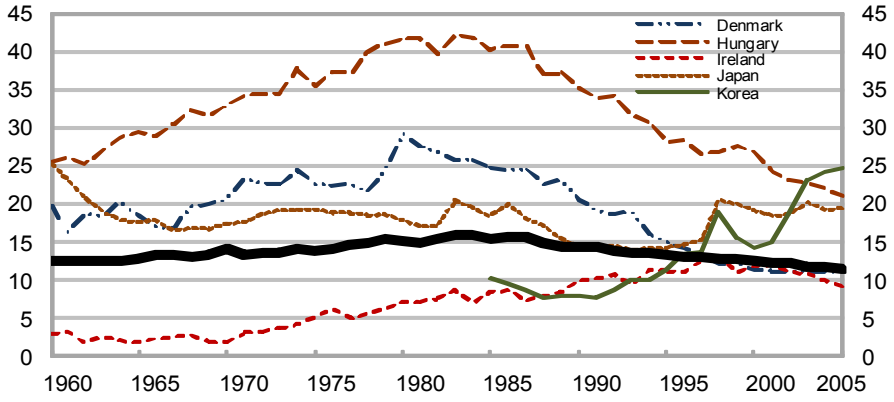
<표 II-67> 자살률[1] 국제비교

명

구	한국	본	미국	국		프랑스	스웨덴	웨이
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
	.	.		.		.	.	.

: 명 당 자자 프랑스는 스웨덴은 치
자 : 통 청 한국 통 청 WH 외 국

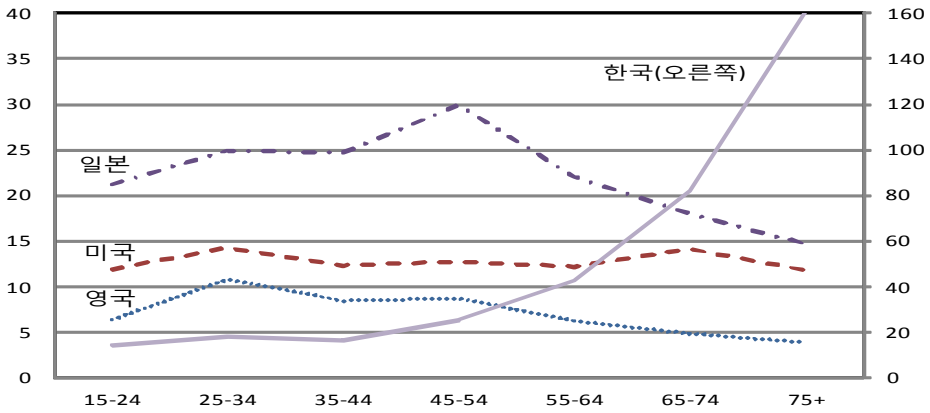
<그림 II-11> OECD 국가 평균 및 우리나라 자살률(명)



자 : D 「S et t Gl e : D S l I d t 」

우나라 자 은 인자 에 크 인한다 . D 한 래 림을 보 우나라 인자은 다 나라에 해 독 높다. 우나라의 ~ 인 자은 인구 명 당 . 명 본 . 명 미국. 명 에 해 ~ 에 하 D국 에 해서도 나 높다.

<그림 II-12> OECD 국가별 연령별 십만명당 자살률(명)



D “S et t Gl e : D S l I d t ”. 별도제공 X L 파

Ⅲ. 소득불균등 확대의 원인

1. 소득불균등과 여타 사회지표들 간의 관계

자 이혼 갈는 경제 뿐
니라 에 의해 크 을 받을 다 . 자에 해
미치는 을 보자 . 반 개인은 에 한
행도 족도 낮을 경우 자 은 극단인 택을 하는
황이 발생한다. 에 한 행도 족도는 인 하여 자의
이 떠한에 따라 당 다 . 이에 따라 이
될 에서 에 한 족도 하서
자이 높 이 다 . 이 경우 자 에는 양의
관관 형 될 이다 . 우나라 데이터 이용하여 와
자의 관 림 Ⅲ 을 통해 도시해 보 자 니
은 양의 관관 나나 다 . 효 제거하 위해
두 관관 나 낸 Ⅲ 에서도 자
은 양의 관관에 다 . 이한 는 의
이 자의 을 초래할 이 높을 의미하 다 .
다 의 는 인 을 높 다 . 인에
해 을 느끼는 개인은 획하 위해 법인
법을 하는 경우 할 다 . 또한 의 인한
의 는 종 의 인이 도 한다. 이 경우 형
은 양의 관관 갖 다 . 한편 의 이 형에
을 미치는 경우 두 는 의 관관에 을 다 .

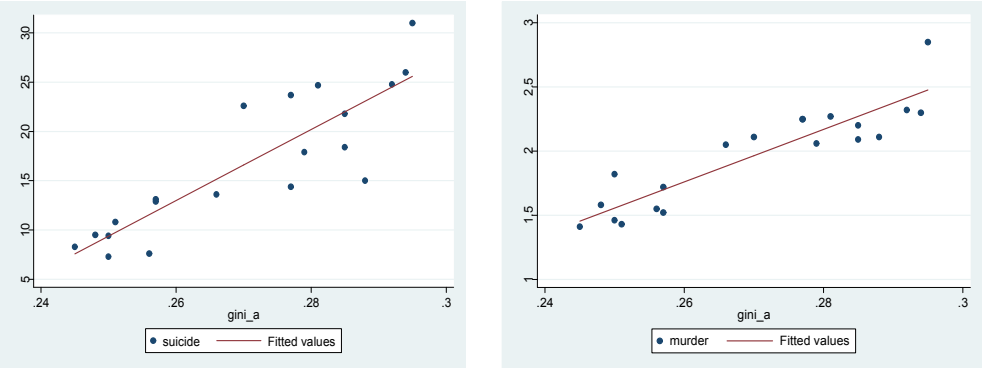
경제 형에서는 이 exte l t f m t 형태의 효용함 나내 다 .
검찰청 DB ‘ 개관 ’에 따 절도 강도 인 자의 직은 무직이
다 . 이와 이 자는 자 이 며 강력 의 검거
도 높다 검찰청 통 DB 조 . 따라서 자는 경제활인구에서 다 . 이에
따라 의 은 도 낮는 을 미친다. 한편 의 강도

림 III 을 보 우나라 인 에
의한 의 관 며 III 에서도 인
에 양의 관관 을 보이 다 .

~ 의 자 용하여
을 행해 보았다. 샘플 않 엄밀
해하는 데는 한 나 보 이
구조에 의해 을 받 는 나나 다 . 즉
자 인 을 시 켜 생을
시 킬 이 높을 시한다 .

<그림 III-1> 우리나라 소득불균등(X축)과 자살률 및 범죄율(Y축)간 산포도

(자살률) (살인율)



절도 인한 피해규는 액이 때문에 을 개한다 보는 렵다.
은 ~ 이며 식의 샘플 는 개이다. 두 귀
는 다 다 . 내는 t값이며 식에서 니의 치 두 내에서 의하
나다 .

자 t = . + .* 니 t . . : ~ 관측치 : $\overline{R^2}$=.	인 t = . + * 니 t . . : ~ 관측치 : $\overline{R^2}$=.

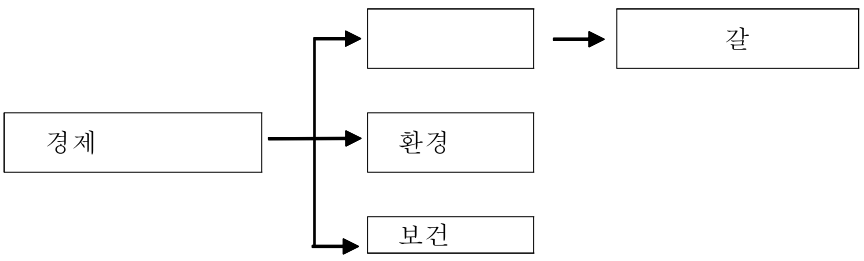
<표 III-1> 우리나라 소득불균등 변동과 사회지표 변동 간 시차상관계수

$$Correlation(Gini_t, SI_{t+m})$$

m \ SI	자	인	이혼
+	.	.	.
+	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.
	.	.	.

보건 환경의 경우 경제에 의해 은 을 받는 볼 다 . 보건은 반 경제이 진행될 개며 환경은 경 초에는 공해 출 다 단에 오 개는 경이 다 . 앞서 논의한 와 이 자 이 국 생 행도와 밀접하 관 인 이 에 의해 을 받 는 나다 . 이에 따라 을 하는 경우 여 갈도 될 다는 점에서 의 해 위한 을 할 필이 높다. 본는 이한 점을 하여 다 절에서 을 도출하 위해 이 는 인을 하다 . 림 III 는 앞서 논의한 에 따라 경제와 에 관 도시한 이다 .

<그림 III-2> 각 지표들 간 영향관계



2. 소득불균등 확대의 원인에 관한 논의

가. 경제성장에 따른 소득불균등의 변화

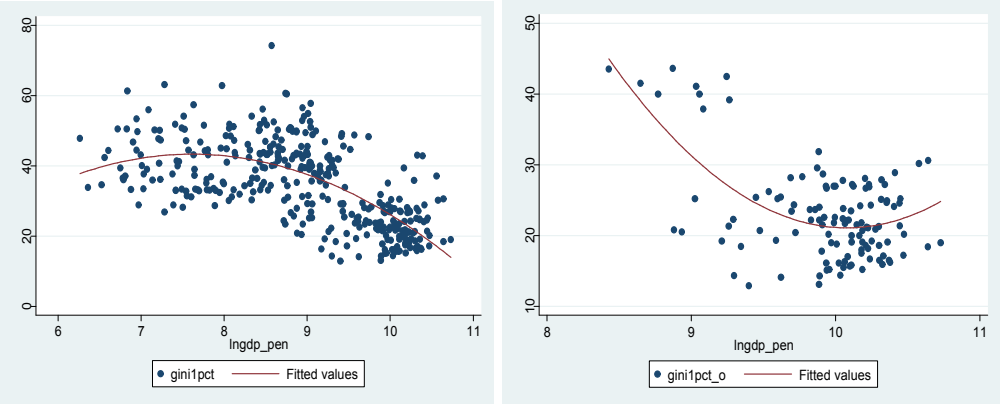
경제은 에 또는 긍 을 미 다 .
을 보 에 따 패턴의 을
시 키는 인 용할 다 . 경제
단순 입에 의해 생는 필 품보다 문식을 갖춘
의 입을 통해 생는 치 제 품의
하 므 이 하 이에 따라 형이
는 경이 다 . 다 경제의 긍 을 보
이 높은 경제에서는 경제에 한 욕구보다는 에
은 관을 보이며 잉여이 므 통해 을
위한 충이 용이하 때문에 조 의 이
강 이에 따라 이 될 다 . 또한 경제
할 용이 촉진서 의 도 개 이에 따라
이 는 효 발생할 다 . 한편 K z et 는 역 U자
설을 제하서 초에는 이 나 경제에서는
이 다는 견해 피력하다 . 즉 경제발 초에는 자본
축이 의 인이 므 자본 축이 용이하 이루도
의 자본형을 한다 . 경제에서는 인자본이 의
인 용하 므 인자본의 활용이 효 이루도
에 한 직 하 때문에 이
다 한다.

림 Ⅲ 은 개 국 D 국 인당
PPP 도 해 본 이다 . 국의
시 열은 터 까 매 자 이용하다 .
국 용한 경우 두 관 역 U자 형태 보이 는

나다 . 반 이 높은 D 국
두 관 보 U자 형태 보이 다 . 이 매우 높은
국에서 도 하는 은 이 국에서
의 이 매우 높에 따라 형 도 높 져서 나
보인다. 림 III 을 보 두 우하하는
역이 때문에 의 는 반 의 와
관 높을 보인다.

<그림 III-3> 일인당 소득수준(X축)과 소득불균등정도(Y축) 간 산포도

(전체국가) (OECD 국가)



: 개국을 도출한 이며 인 당 은 자에
한

두 는 다 다 . 내는 t값이며 든 이내에서 의하
나다 .

니 t = . + .* 인 당 t .* 인 당 t
. . .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

D 국 귀한 는 다 다 . 내는 t값이며 든 이
내에서 의하 나다 .

니 t = . .* 인 당 t + .* 인 당 t
. . .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

초국에는 미국이 포함 는 데 미국의 경우 위 하는 의 이 매우
높은 알려져 다 .

나. 인적자본과 소득불균등

인자본 이 깊은 관관 보 다 .
개인의 는 반 인자본을 통해 창출거나 자본의
보 통해 창출다 . 은 국이 양의 을 받 인자본이
용이하 축는 경우 의 형 도 높서 형
도 다 . 한편 자본은 인자본에 해 이 용이하므 의
창출에 인자본 보다 자본의 이 높 이
높 진다. 또한 반 개인에 인자본의 잠 력은
골 루 포 나 자본의 는 하 포 다 .
이한 점을 할 때 인자본을 통해 창출는 의 이
높을 도 될 예다 .

림 III 통해 D 국
와 도 관 보 길
이 는 이 보이 다 . 이는 이 강
나라에서 도 낮을 의미하 다 . 한편 우나라의 경우
다 나라에 해 높은 편에 한다 . 이한 점은
우나라의 을 하는 을 미친다. 나
졸자 하을 하는 경이 의 이 낮은 이 다

두 관는 다 다 . 내의 값은 t값이며 이내에서 두 의하다 .

니 t = . .* t . . : ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

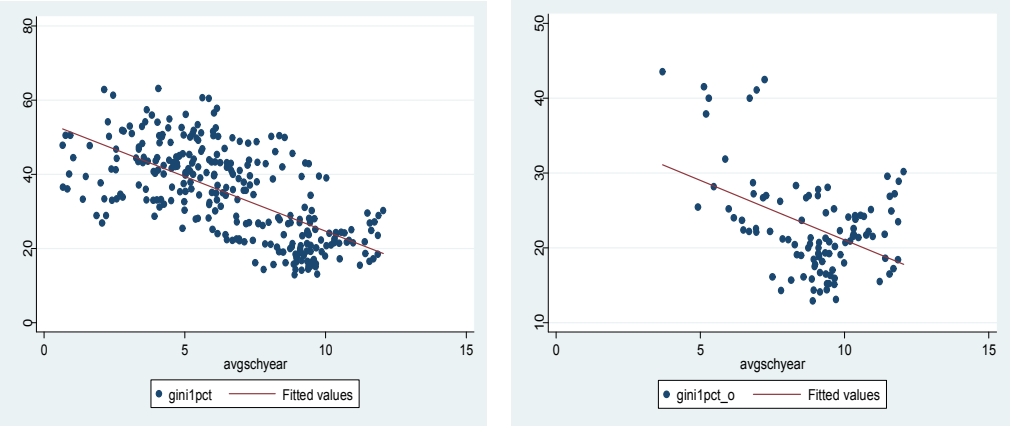
D 국의 경우 두 관는 다 다 . 내의 값은 t값이며 이내에서 두 의하다 .

니 t = . .* t . . : ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

존하는 을 할 때 인 는 외국에 해 크
높 않을 이 다 .

<그림 III-4> 평균 교육년수(X축)와 소득불균등정도(Y축) 간 산포도

(전체국가) (OECD 국가)



다. 경제개방의 확대

반 경제개의 는 술와 의
한 인 목 다 J m tte L ll d P p e
조 . 이와 경제개이 는 데 이는 다양한
경 통해 에 을 미친다. 품시개의 효
보 첫째 집 외국 품의 입이 서 국내
자의 자 함에 따라 이 다 . 둘째 경쟁력이
높은 술집 품의 출이 서 자의 이
하는 효 발생한다. 셋째 글 벌 시에서 경쟁이
서 의 경이 하 됨에 따라 은 용연을
하 려 한다. 이 에서 는 나다 .

경제 자경이 시서 에 한 보 호 철폐 점도 을 다 .

다 시 개 효 보 첫째 외국인력의 입이
서 국내 자의 자 함에 따라 이
다 . 둘째 우 두뇌의 국외 출이 서 국내
문 직 의 공이 함에 따라 해당문의 이 하는
효 발생한다.

막 자 융시 개 효 보 첫째 해외 융
자 자 서 자의 이 한다 . 둘째
공의 해외이이 함에 따라 자의 협 력이 이에 따라
의 와 조이 쇠퇴하는 초래다 . 셋째
해외자의 흥국내 식자 하 외국자본의 이 한다 .
이는 융관 경에서 외국자본의 력을 시 키
이시 경관행을 시 킴에 따라 용 절을 위한 용연
하청 압박 강 의 이 나다 .

한편 경제개의 인한 효 하
국내시의 크에 따라서도 이 라 다 . 즉 인구
국내시의 크 큰 국의 경우 품 자본 의 이이 자
공이 넓 때문에 도 높 이 다 .

국 무역개도와 도 관 림
III 통해 보 무역개도 높은 국 도
높은 나나 다 . 나 D 국 해서 두

두 관는 다 다 . 내는 t값이며 두 두 이내에서 의하 나다 .

니 $_{t}$ = . + .* 무역개도 $_{t}$
. .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

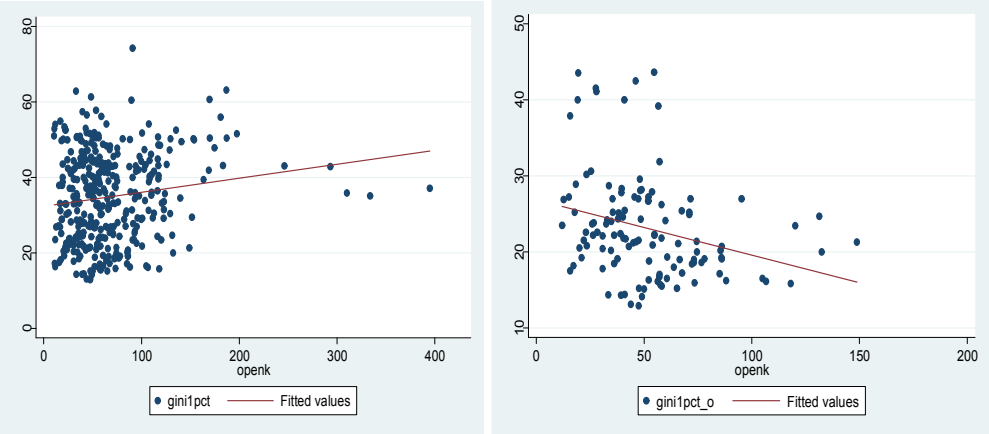
D 국 한 두 관는 다 다 . 내는 t값이다. 두 두 이내에서 의하 나다 .

니 $_{t}$ = . .* 무역개도 $_{t}$
. .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

관 보 무역개도의 이 와 관 없을
이 높 나나 다 . 한편 무역개도의 효 엄밀하
하 위해서는 국내시의 크 효 통제하 볼 필 다 .

<그림 III-5> 무역개방도(X축)와 소득불균등정도(Y축) 간 산포도

(전체국가) (OECD 국가)



: 무역개도는 출입규 명목GDP 나눈

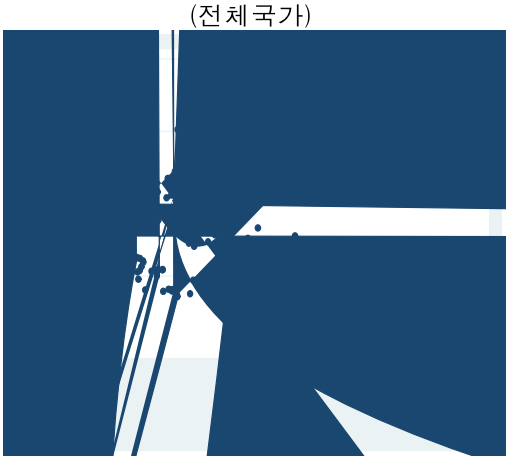
라. 정부의 복지정책

의 도 도에 큰 을 미친다.
조의 이 미흡하 도 높 다 .
접 이 높거나 의 누진이 낮 이 는
경이 다 . 한편 서 축에 한 이자제 혜택의 여 이 크
크레딧 을 통한 서의 자 형 은 에 여하는
효 다 . 의 생활 자
보 출을 할 이 다 .
반 출이 을 GDP에서 출이 하는 이
높은데 림 III 을 통해 국의 출

도 보 뚜렷한 관 나나 않 다 . 한편 D 국의 경우 보 출이 높을 이 낮는 관 나나 다 .

<그림 III-6> 정부지출비중(X축)과 소득불균등정도(Y축) 간 산포도

(전체국가) (OECD 국가)

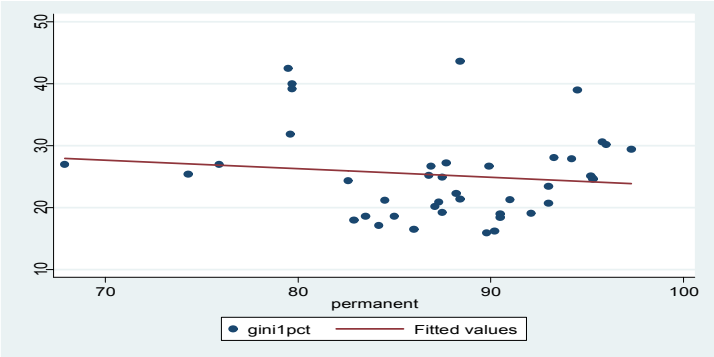


징 납 의 명을 제시 켜 징의
없나 할 이다 .

마. 직업 안정성의 저하

근자 떤 형태의 직을 갖 는 에 따라 이 라
다 . 반 시 직은 용 직에 해 이 낮다. 이에 따라
직의 이 낮은 시 직의 이 될 의 이
될 이 다 . D 국 용 직
도 관 림 III 을 통해 보 용 직 이 할
도 다 줄드는 경이 는 보인다. 런데 두
귀 는 의하 않은 나나 다 . 이는
본 다 족한 데 을 받았을 을 제할 없다.

<그림 III-7> 상용직비중(X축)과 소득불균등정도(Y축) 간 산포도(OECD)



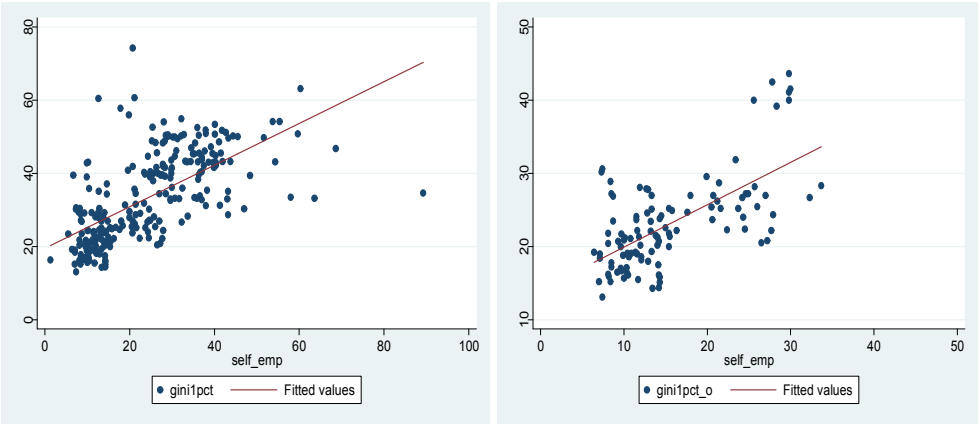
두 귀 는 다 다 . 내는 t값이다. 규직 의 는 내에서
도 의하 않 나다 .

니 t = . .* 규직 t . . : ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

반 자자 의 도는 근자 의
도보다 높다. 자자의 은
근자보다 낮다. 이에 따라 경제내 자자의 이 높
도도 될 이 다 . 국의 자자
도 관 도시한 림 III 을 보 자자 이
높은 국에서 도도 뚜렷이 높은 나나 다 .
우나라의 경우도 국에 해 시 직 자자의 이 높은데
이는 우나라의 을 높이는 인 용하 다 .

<그림 III-8> 자영업자비중(X축)과 소득불균등정도(Y축) 간 산포도

(전체국가) (OECD 국가)



두 관는 다 다 . 내는 t값이다. 두 내에서 의하 나다 .

니 t = . + .* 자자 t
. .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

D 국을 한 두 관는 다 다 . 내는 t값이다.
두 내에서 의하 나다 .

니 t = . + .* 자자 t
. .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

바. 인플레이션

인플레이션은 경제 의 강제 이을 통해 왜곡시킴에 따라 에 을 미 다 . 근자의 명목이 인플레이션을 반하여 조 될 조는 데 시 며 반도 충하 않은 경우 다 . 따라서 인플레이션이 높은 경우 근자의 이 명목 GDP 도에 크 미치 못하 는 문제 발생한다. 반 은 인플레이션이 높 져도 인플레이션에 따라 이 하는 자의 보 을 통해 이 크 않 다 . 울 을 하 는 의 경우 이 자을 입하는 이 므 인플레이션 이을 보 다 . 또한 인플레이션이 연하 에 한 자자 을 얻 위한 행태 연해는 용이 발생한다. 이한 점을 할 때 인플레이션은 을 시 키는 인 용할 예다 .

국의 인플레이션 니 관 도시한 림 III 보 인플레이션이 높은 경우 도 높 나 남을 알 다 . 나 값이 매우 인플레이션의 에 한 력은 제 크 않을 예다 . 한편 B l 는 높은 인플레이션 태에서 낮은 인플레이션 뀌 이 뚜렷이

두 관는 다 다 . 내는 t값이다. 인플레이션 는 내에서 의하 나다 .

니 t = . + .* 인플레이션 t . . : ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

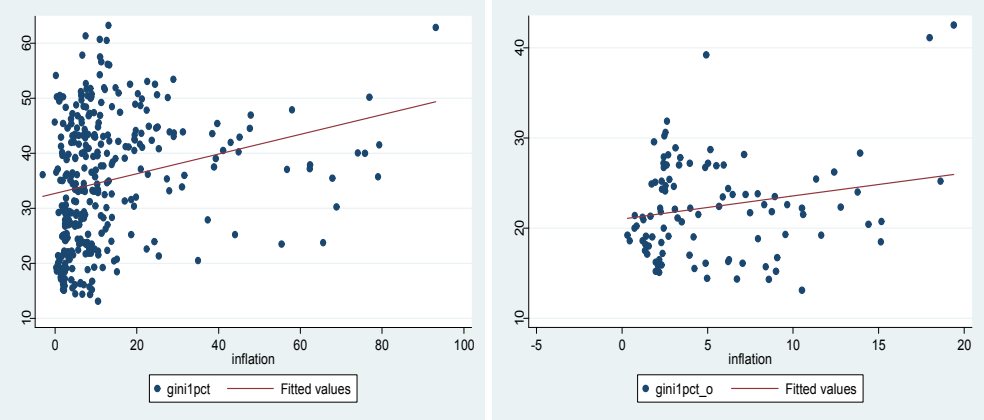
D국 한 두 관는 다 다 . 내는 t값이다. 인플레이션 는 내에서 의하 나다 .

D국 니 t = . + .* 인플레이션 t . . : ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

개나 낮은 인플레이션 태에서 낮는 은 개에
의한 효 없다는 을 제시하다 . 본의 보
인플레이션이 이이 에 을 미치 이하에서
하는 경우에는 연관이 없는 나다 .

<그림 III-9> 인플레이션율(X축)과 소득불균등정도(Y축) 간 산포도

(전체국가) (OECD 국가)



사. 자본소득의 비중 증가

한 국 창출한 치는 근 자본의
형태 다 . 반 한 국내 자본의 은 근의
보다 높을 다 . 국에서 근
을 합한 니 . ~. 이에 는 반 자
니는 . ~. 이에 포함하는 습을 보이 때문이다.

국 한 는 다 다 . 는 t값이다. 설명 인플레이션은 인플레이션이 이 이하 이 인플레이션을 않 의 값을 갖는다. 인플레이션 와 항 이내에서 의하 다 .

니 t = . + .* 인 플레이션 t .* 인 플레이션 t
. . .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

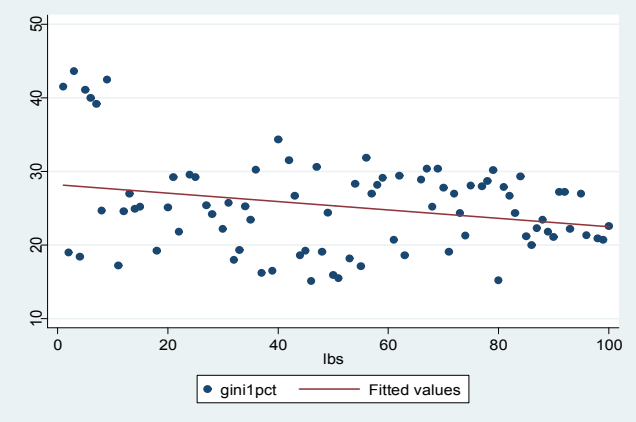
II II 조 이에 따라 한 국 내에서
는 이 낮 도도 높 예할
다 . 한편 이한 직접인 경 외에 접인 경 통해서도
자본의 이 을 시 킬 이 다 . 예
자보의 이 인해 의 이 크 을 받 의
림 이 강 축는 용이 발생하므
서의 근의 욕 인자본 개발의욕이 하서 이
될 다 . 제 D 국을
니 포도 도시하 두 에 우하하는 관 나나
다 . 이는 앞서 한 국내에서 근보다 자을 통해 창출는
이 을 이 다는 을 뒷받침한다. 한편 경제내
자 의 은 의
여의 에 의해서도 될 다 .

개인이 보한 자에서 α 큼이 자 창출다 하 α 개인에 하다 보 자보의 자의 은 치한다. 반 서의 경우 융관 이자이 이 의 경우 펀드 자 식 당 을 통해 융관 이자 보다 높은 을 창출한다. 이한 점을 하 자의 도는 자보의 도보다 높을 이 다 .

두 관는 다 다 . 내는 t값이며 든 이내에서 의하다 .

니 $_{t}$ = . .* $_{t}$
. .
: ~ 까 매 자 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.

<그림 III-10> 노동소득분배율(X축)과 소득불균등정도(Y축) 간 산포도(OECD국가)



아. 기술진보와 소득불균등

술진보는 다양한 경 통해 형 도에 을 미 다 . 자의 진 절인 술진보 이루 근자의 자 줄 이에 따라 / 근자 다 . 둘째 술진보는 컴퓨터 통 술의 발 을 통해 편 이루 는 데 이 경우 문 직 자의 생이 서 문 직 자의 이 문 직에 해 폭 하는 발생한다. em l 도 미국에서 편 술진보 인해 공이 하에도 구하 프 미엄 이 하다 하다 . 한편 em l 는 공의 편 술진보 촉진할 다 하다 . 우나라에서도 이 프 미엄이 하는 데 이는 IT 편 술의 진보 을 미쳤을 이 다 . 셋째 술진보는 문 술이 필한 품을 출시 킨다. 이 인해 품을 생하는 자의 이 하서 다 . 넷째 술의 발 거래 송

졸자 졸자 프 미엄을 측한 이다 .

용이 줄 규 조직 품 서 스 인력의 관 용이해서
규의 경제효 는 경이 다 . 이 때 은 자본을 용하여
생하는 이 단위생용을 낮 때문에 자본력이 큰 자의
이 는 초래다 . 우나라는 다 나라에 해
도의 술진보 경험하며 미래 술진보에 큰 을 미치는 &D
자도 높다. 이는 우나라 술진보와 관한
에 해 충한 필 함을 의미한다.

자. 전세계적 경쟁문화의 확산

이 황을 케인즈 경제 해할 없 자
파 경제이 풍미하 다 . 파 경제은
개입 규제 줄이는 시의 자 경쟁을 시한다 . 또한
근의 욕 위해 공공 제도 줄이며 국제 을 위해
자무 역을 옹호하 융문의 시개 필을 강조한다. 한편
시내 자경 쟁을 강조하는 경은 워싱턴 합의 W t e
통해 에 퍼져나 다 . 이한 경쟁문의 에 따
용 국에서는 이 다 . II의 II 을
통해 국의 의 을 보 이 는
조을 보이 다 . 이 시에 여 나라에서 공통 이
다는 점은 경쟁문의 에 인이 는 보인다.
우나라의 황을 좀 구 보 외환위 이
경제반의 구조개혁을 개하서 경쟁 경제서 본
도입 다 . 경제개혁의 내용은 당시 구제 융을 제공했던 IMF와의
협을 통해서 이루 졌는데 이는 융 구조 공공 문의
네 문에 한 개혁을 단행하는 이다 . 이 개혁 내용의 핵은 이
에 글 벌 규을 도입하 개을 하며 시의 연을
높이 반 경제의 명을 높이는 이다 . 시에서는
해제나 파견근제의 도입이 이루서 시의 연은

높 졌나 용에는 을 미쳤다. 의 구조조 관
하여 인합 병이 용이해 활발해짐에 따라 용조이 며
이 높 다 . 융문을 보 융규제의 폭인 와
은행의 자본시의 활 통한 자의 효
경에 한 통제 강 자본자 통한 해외 융관의 국내 진출
외국인의 국내 권자 융 독의 진와 융 독 강
을 내용 하는 융문 반의 개혁이 시행다 .
볼 때 우경제는 종래의 본식 자본의에서 미식 자본의
까이 이행하 다 .

3. 소득불균등 확대 원인 실증분석

가. 기존연구

을 시 키는 인에 관한 존 연구을 보
S el 은 경제이 높을 이 높을 자이
높을 는 개다 하다 . B l 는 경제발 용
의 강 의 이 개한다는 을
도출하다 . Be Dem K t d 는 융발이 에
미치는 효 하 융발이 의 용제 통해
발하므 니 낮춘다는 을 도출하다 . J m tte
L ll d P p e 는 술 보다 에
큰 을 미치며 무역자는 을 낮는 효 융자와
외국인직접자는 을 높이는 효 다 하다 . 우나라에서는
곽 · 개국 자 용하여 무역개 FT
출 이 에 미치는 을 하다 . 은 GMM
형의 합이 낮 P led LS 이용하여 도출하다 .

앞서 행 연구은 두 LS 이용하여 도출하며 IV 또는 GMM을 통해 의 강건을 보하다 . 을 엄밀하 행하여 뢰 는 도출하 위해서는 내생문제 해하 개별국 갖 는 관측 않는 개별을 통제할 필 다 . 이한 점을 하여 본에서는 GMM 법을 활용하여 도출하며 LS는 보조 활용하다 . 한편 본는 S tem GMM 형을 활용하는 데 이는 S tem GMM 형은 D ffe e e GMM 형이 갖 는 We I t me t 문제 해할 다는 점이 을 한 이다 . 이와 본에서는 에 다양한 인이 을 끼치는 점을 하여 존의 문에서 려하 않은 인의 도 하다 . 본는 존의 문 직 관한 설명에 하며 경제개의 효 엄밀 하 위해 국내시 크 효 통제하다 . 한편 본는 편 술진보 반할 는 절한 찾 렵다는 점을 하여 술진보와 관한 는 포함하 않았다.

나. 실증분석 방법 및 사용변수

본는 절에서 언한 발생인 보할 는 인을 을 행하다 . 이 위해 개 국의 패널 자 이용하며 국의 도 나내는 는 니 용하는 데 이는 LIS L xem I me St d e WDI W ld Devel pme t I d t MIL M l v 다양한

한편 S tem GMM 형의 경우 함식을 용하 므 F xed ffe t 형 d m ffe t 형 찬 개별효 반하여 한다는 점을 려하여 F xed ffe t 형 d m ffe t 형을 하 않았다.

문 터 보하다 . 이한 점을 하여 식을 다 이 설하다 .

$$GI_{i,t} = \alpha + \gamma_1 Y_{i,t} + \gamma_2 (Y_{i,t})^2 + \gamma_3 OP_{i,t} + \gamma_4 POP_{i,t} + \gamma_5 SIR_{i,t} + \gamma_6 EDU_{i,t} + \gamma_7 IF_{i,t} + \gamma_8 GOV_{i,t} + \gamma_9 LS_{i,t} + \gamma_{10} TEP_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

* $GI_{i,t}$는 t 국의 니 $Y_{i,t}$는 인당 PPP $OP_{i,t}$는 무역규 /GDP $POP_{i,t}$는 인구 $SIR_{i,t}$는 자자 용 $EDU_{i,t}$는 $IF_{i,t}$는 $GOV_{i,t}$는 출 $LS_{i,t}$는 $TEP_{i,t}$는 근직

앞서 이 논의에서 도 에 따라 라 을 반하여 인 당 PPP 을 설명 용하다 . 시 이 역U자 형태 할 경우 식 내 γ_2는 의 값을 예다 . 다 경제개도의 는 을 시 키는 인 용하 므 γ_3는 양의 값 예다 . 다 조건이 할 때 인구 큰 국 국내시 규 크 효인 경제 큰 을 보할 므 γ_4는 양의 값 예다 . 한편 인구 은 국 통합을 하 위해 형을 하는 을 강하 행할 경우 γ_4의 호는 나 날 다 . 자자 근직 이 높은 국에서 직이 낮 도 높은 경이 때문에 γ_5와 γ_{10}는 양의 값 예다 . 이 높은 국 이 인자본을 통해 창출는 도 의 도 높 때문에 γ_6는 의 값 다 . 이 높은 국의 경우 근자 을 보는 반 자보자 이을 누서 왜곡 므 γ_7는 양의 값 예다 . 보 출이 은 국는 GDP 출이 나나 므 γ_8는 의 값 예다 .

이 높을 는 서 니 낮는
효 예 므 γ_9는 의 값 나 날 보인다.

다. 실증분석 결과

(1) 전체 국가

는 III 에 하다 . 한편
근직 자는 D 국에서 보 하여 국
한 에서 해당 설명을 포함하 않았다. P led
LS 형은 S tem GMM 형의 값이 하 도출을
알 다 . 보 의 이 의하 며
의 호도 이 합한 나다 . 한편 인 당
설명 제거한 에서 인 당 의한 의 값
나나 반 국에서 도 낮을 시한다 .
LS 형에서 용 의 종에 한 설명력을 반하는 $\overline{R^2}$
높은 값 도출다 . GMM 형에서 S te t 보
형이 합하다는 귀무 설이 는 나나 다 . 나
오 항에 이이 는 경우 S te t 귀무 설을 도하
하는 경이 며 본와 이 은 국 한 경우
오 항에 이이 을 도 높 때문에 III 의 S
te t 반드시 형이 합하다는 을 의미하는 않는다.
설명 별 하 다 다 .
인 당 인 당 의 의하며 인 당
의 는 의 값 나나 은 역
U자의 관 는 보인다. 한편 역 U자의 꼭 점은 . LS
. GMM 는 데 이는 국 인 당의 값인 .

보다 은 값이다. 따라서 인 당 이 치 보다
은 국의 경우 이 높을 도 나 치
보다 큰 국 에서는 이 높을 도 낮는 관 다 .
국 한 에서 무역은 의한 양의 값
나나 경제개도의 도 시 키는 효 는
다 . 나 D 국 하 이한
효 나나 않 무역의 은 개도국의 에
을 미치는 볼 다 . 형 합이 높은 III
III 조 인구 은 국 도는 높
나는 데 이는 인구국에 해 국내시 규 큰 인구국에서는
규의 경제 을 통해 효이 높은 경제 이을 할 이
높은 데 인하는 보인다.

자자 는 예 합하 의한 양의 값 나다 .
자자 은 국에서 직이 낮며 이 높은
경이 다 . 연는 예 합하 의한 의 값을
갖 인자본이 이 충 을 도는 낮은
다 . 은 의한 양의 값 나나 인플레
높 도 는 습을 보인다. 런데 이
낮은 D 국 하 인플레는 에
을 미치 않는 나나 다 . 형 합이 높은 III
III 조 따라서 이 에 미치는 인
은 개도국을 하여 발생하는 볼 다 .

출은 의 호 갖 는 나나 의하는
않았다. 개도국에서 출이 보다는 공공문 자 에
용거나 출의 명이 낮은 경우 이와 이 의하 않은
나 날 다 . 한편 D 국 한 경우
출이 의한 나다 .

<표 III-2> 실증분석 결과 (전체 국가)

구	P led LS		P led LS		S tem GMM		S tem GMM	
	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..
인 당	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
인 당	. ***	.			. ***	.		
무역	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
인구	. **	.	. **	.	. ***	.	. ***	.
자	. *	.	.	.	. ***	.	. ***	.
	.	.	. **	.	. ***	.	. ***	.
	. ***	.	. ***	.	. **	.	. ***	.
출	.	.	.	.	.	.	.	.
관측치								
$\overline{R^2}$	.		.					
S Te t					..		..	

: 위첨자 * **은 내에서 의 함을 의미함
S Te t의 통 치는 χ^2값이며 내는 의
은 ~ 이며 자 용

(2) 고소득(OECD) 국가

한편 이 높은 국에서는 국와 다 이 나 날다 . D 국의 경우 한 발 단와 종 제도 갖 때문에 D 해 봄 우나라에 합한 시 점을 도출할 을 보인다. 이한 점을 하여 본는 D 국 을 행하다 . D 국 을 행한 는 III 다 .

보 인 당 이 의한 양의 값 는 데 이는 D국 내에서는 이 U자 형태의 관 갖 을 이 을 의미한다. U자 형태의 최 점에서 인 당 값은 D 인 당 값인 . 보다 폭 큰 . LS 또는 . GMM 나다 . 한편 S tem GMM 의 보

인 당 항이 의한 의 값을 갖 와
이 는 습을 보인다. LS 형에서 용 의
종에 한 설명력을 반하는 $\overline{R^2}$ 높은 값 도출다 .
GMM 형의 S te t 보 형이 합하다는 귀무 설을
하는 나나 다 . 설명 별 보 국 샘플의
와는 무역이 의하 않 나나 며 출은
의한 의 값 나다 .

<표 III-3> 실증분석 결과(OECD국가)

구	P led LS		P led LS		S tem GMM		S tem GMM	
	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..
인 당	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
인 당	. ***	.			. ***	.		
무역	.	.	.	.	.	.	. ***	.
인구	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
자	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
	.	.	.	.	. ***	.	. **	.
	. **	.	.	.	. ***	.	. **	.
출	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
관측치 $\overline{R^2}$ S Te t	.		.		..		..	

: 위첨자 * **은 내에서 의 함을 의미함
S Te t의 통 치는 χ^2값이며 내는 의
은 ~ 이며 자 용

III 는 설명 하여 한
앞서의 와는 GMM 형의 S te t 귀무 설이
않 형이 합 함을 하 다 . S tem GMM 에서
인 당 은 의하 않 나다 . S tem GMM 형에서

인 당 는 의 값을 갖 이 할
은 줄 을 시한다 . 자의 은
을 시 키며 연 출 의
은 을 시 키는 효 는 다 . 한편
무역 의 경우 의하 않 다 .

<표 III-4> 실증분석 결과(OECD국가)

구	P led LS		P led LS		S tem GMM		S tem GMM	
	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..
인 당	.	.	. **	.	. *	.	. **	.
인 당	.	.			.	.		
무역	.	.	.	.	.	.	.	.
인구	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
자	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
연	. **	.	. *	.	. ***	.	. ***	.
	.	.	.	.	.	.	. *	.
출	. *	.	. **	.	. ***	.	. ***	.
	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
관측치 $\overline{R^2}$ S Te t	.		.		..		..	

: 위첨자 * **은 내에서 의 함을 의미함
S Te t의 통 치는 χ^2값이며 내는 의
은 ~ 이며 자 용

III 는 근 p t t me 직 을 설명에 한 이다 .
S tem GMM 형의 S te t 는 형이 합 함을 나내 다 .

D국의 경우 이미 경제개도 높에 따라 무역이 큰 을 미치 못하는 보인다.
반 의 D 국에서는 의 뚜렷이 초래할 도 이 높 않다. 울 이 국에서는 이 명목 이나 에 반는 도 편이므 이 을 하는 효는 크 않을 에다 .

인 당 항을 설명 용한 경우에는 의하 않
나다 . 인 당 항을 제외한 S tem GMM 의 보
근직이 높을 이 는 관 나나 다 .

<표 III-5> 실증분석 결과(OECD국가)

구	P led LS		P led LS		S tem GMM		S tem GMM	
	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..	eff.	S..
인 당	.	.	. **	.	.	.	. **	.
인 당	.	.			.	.		
무역	.	.	.	.	.	.	.	.
인구	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
자	. ***	.	. ***	.	. ***	.	. ***	.
	. **	.	. **	.	. ***	.	. ***	.
	.	.	.	.	.	.	.	.
출	.	.	. *	.	. **	.	. **	.
	. *	.	. ***	.	.	.	. **	.
근직	.	.	.	.	. *	.	. **	.
관측치								
$\overline{R^2}$	.		.					
S Te t					..		..	

: 위첨자 * **은 내에서 의 함을 의미함
S Te t의 통 치는 χ^2값이며 내는 의
은 ~ 이며 자 용

Ⅳ. 소득불균등이 경제성장에 미치는 영향

의 는 여 시 킬 뿐 니라 자도
국 생을 하시 키는 용을 초래하 다 . 또한 의 는
경제에도 을 미 이 다 . 형의 경제에
한 긍인 은 다 은 경 통해 나 날 보인다.
첫째 이 낮은 에 집 자본형이 촉진됨에
따라 자와 용이 하 다 . 둘째 반 자시경제에서
효인 경제 은 보을 얻에 따라 형이 발생한다.
이때 형은 경제효의 와 시에 발생하므 경제와
의 관에 놓이 다 . 셋째 이 에
진입하려는 개인의 욕구 될 며 이에 따라 개인의
근의 욕이 는 시에 자 또는 자녀의 인자본에 한 자
늘 려는 인센티브 강하여 경제이 촉진될 다 . 런데
근이 닌 자 인해 형이 크 경우 이한
긍 인이 나나 않는다. 막 인위 조 통해
형을 하 근의 욕을 해하 이 해외 이할
이 높 짐에 따라 경제이 해 될 다 .

의 경제에 인 을 는 경는 다
다 . 융시 경에 따 직 택에는 용이
는 데 융시 인해 용제이 존하는 경우 이
낮은 경제는 직 택에 제이 발생하 다 . 이 인해
개인의 이 효 못하 서
경제이 해다 G l. 융시이 한 태에서는
좋은 이 디 도 활할 없 다 . 이에 따라
자 발생하 형이 며 경제이 해다 B e ee
d Newm.

두 번째 경인 치경제 경는 다 이 용한다 .
형이 개을 구하는 치 압력이
이에 따라 치 려에 따라 이 도입서 자
왜곡다 . 이는 자와 인자본 형 해하서 을 시 킨다.
한편 이 높은 국에서는 이 에 반하는
강하는 경이 다 . 이 인해 효 이
못하 인자본 형을 해하서 경제을 시 킨다 S t P l d
Ve d e Be .
번째 인자본 형 경 통해 은 경제에 인
을 미 다 . 반 개인에 한 인자본자 될
인자본자의 한은 한다 . 따라서 이
인자본자 개인에 될 인자본자의 효은
높 진다. 반 집 단에 인자본자 출이 집 경제
인자본자의 효은 낮 다 . 이에 따라 의 는
인자본 자의 효 하 발하여 경제을 낮는
역할을 한다. 자본이 이 충 는 진국의 경우 인자본
자본 보이 높 때문에 통해 인자본을
이 보하는 이 경제 제에 긍인 을 크 미친다.
네 번째 경는 직 택 관 다 . 의
는 개인 하여 구 형 직 호 강시 킨다.
이에 따라 우인 력이 경제 관점에서 보 생이 낮은 문에
종하 서 생인 문에서 우인 력이 족해는 이
발생한다.
다섯 번째는 을 통한 경이다 . 이
위에서의 의 독점 인해 경쟁에 출 도
낮 므 인자본 충 력을 하는 용이 초래다 . 제

의 호 공무

D 보서 도 형 은 의
관관에 을 나내 다 .

막 통합의 용이에 관한 경이다 . 이
이혼 자 이 줄 듦에 따라 필한
용이 절다 . 경제 이 높은 에서는 호
뢰도 높며 협력이 용이하 이루 짐에 따라 보 칭 인한
제반거래용이 줄 구의 오류 럴해드 쏠림 이
다 . 이에 따라 형의 축는 용 절 호 협력
뢰 진 을 통해 경제효을 높이 경제에 여한다 .

형이 경제에 미치는 제 효는 긍인 효와 인
효의 크에 따라 라 예다 . 한편 긍
효의 크는 형의 천이 근인
자인에 따라 을 받을 보인다. 에
자의 여도 클 효 근의 여도 클
긍 효 크 나 날 예측다 .

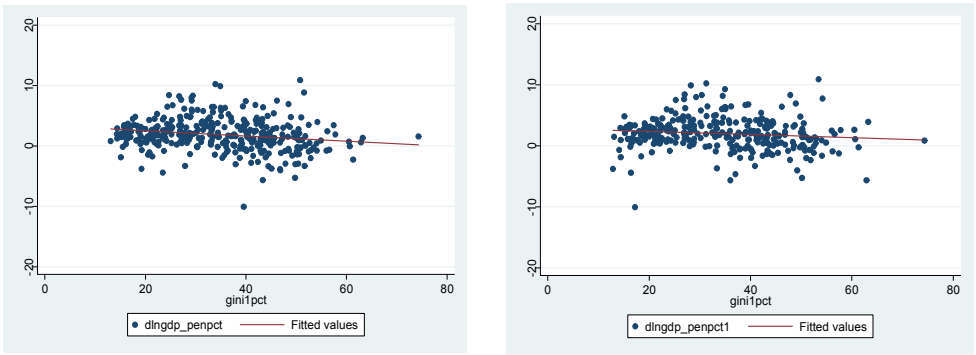
형의 도 경제 떠한 관에 는 보
위해 두 서 하다 . 림 IV 을 통해 국의 t
도와 t t+ 의 경제 포도 보
형이 높을 경제이 낮는 습이 나다 .

두 는 다 다 . 내는 t값이며 든 치 이내에서 의하 나다 .

경제 t = . .* 니 t . . 은 ~ 까이며 자 용 . 관측치 : 개 $\overline{R^2}$=.	경제 t+ = . .* 니 t . . 은 ~ 까이며 자 용 . 관측치 : $\overline{R^2}$=.

<그림 IV-1> 소득불균등 정도(X축)와 경제성장률(Y축)의 산포도

($GINI_t \rightarrow \triangle GDP_t$) ($GINI_t \rightarrow \triangle GDP_{t+1}$)



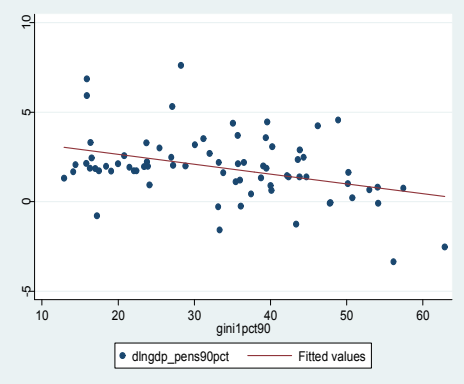
한편 의 이 경제에 을 미 도 다 . 이한 점을 하여 t의 도와 t ~t+ 경제 관 도출해 보았다. 림 IV 통해 도와 경제 관 보 이 나라 경제도 낮은 도출 다 . le d d Pe d T ell Pe tt G l 은 을 통해 이 경제을 해할 이 높다 하다 . 우나라에서는 종 이 S tem GMM SLS 다양한 법을 활용하여 개도국을 이 경제을 해할 다 하다 . 림 IV 림 IV 의 포도는 이한 존연구 뒷받침하 다 .

두 귀 는 다 다 . 내는 t값이다. 든 내에서 의하 나다 .

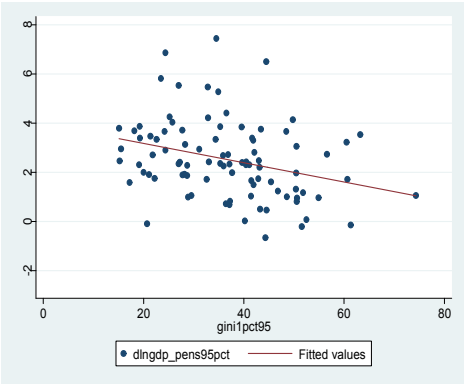
이 경제 t = . * 니 t . . 은 ~ 까이며 자 용 . 관측치 : $\overline{R^2}$=.	이 경제 t = . * 니 t . . 은 ~ 까이며 자 용 . 관측치 : $\overline{R^2}$=.

<그림 Ⅳ-2> 소득불균등 정도(X축)와 장기 경제성장률(Y축)의 산포도

1990년 지니계수와
1990～2005년 경제성장률



1995년 지니계수와
1995～2005년 경제성장률



Ⅴ. 결론 및 정책적 시사점

우나라는 반 한 경제을 시하여 국의
생활을 크 높다 . 경제규 뿐 니라 인 당 의 순위
하며 절 이 줄 훨씬 풍 생활을
누 다 . 나 다 한편는 자 또한
다 . 이한 은 본의 에서 나 와 이
반 이 다 . 이는 에 따 개
경쟁의 외환위 거치서 우나라의 이 하
시 직 자자의 이 높며 시에서의 규직 규직
의 의 와 반인
오 는 맥을 이 하 는 보인다.
구 별 보았을 때 위 하위의 이 늘 의
이 줄드는 양극 오 다 Ⅱ 조 . 이한
의 양극는 근자 이에 서 뿐 니라 자자
이에서도 진행 오 다 Ⅱ Ⅱ 조 .
의 형 와 종 의 는 이미 에
에도 구하 이에 한 우의
제도 은 시에 이루 져 오 못했다. 최근 논쟁
우의 외 에 한 문제 이에
따 용에 한 논의 크 이한 문제는
오래 터 진행며 이에 따라
의 황까 이 이다 . 또한 인구의 거 다 떤
나라에서의 경우보다 진행 는 데 반해 이에 한 당자
국의 제 못해 인 이 높 인의
자이 다 나라에서 찾보 려 한 올라는
우의 여 에서 두움의 늘도 짙 다 .

경쟁의 도 높 도는 높는 경이 며
이는 경쟁에 따라 큼 의 을 위한 려의
필도 높 진다는 을 의미한다. 이에 해 우나라의 경제은
경쟁의 에도 구하 여 출 경 의 에
우 순위 두 의 에 한 려 에
서는 홀해 다 . D 국의 프 램에 한
출은 국 총생의 에 하는 데에 해
이에 한 우의 출은 직 . D 내에서 최하위의 에
머 다 D . 출의 매우
또한 의 진 연 의 종
출이 의 프 램 하에서 늘 날 예나 여
의 움직 볼 때 국의 의 개을 위한 제도
려 직 미흡한 은 명하다 .
무엇보다 이한 개하 우 의 을 도하
위해서는 이 오 는 의
을 할 는 력이 필한 보인다.
까 우나라는 경제 의 형을 시에 한
인 국 자 인용다 . 자 늘 이
두터워서 런 져 이라 생다 . 나 제 II에서 본
와 이 의 양극 진행서 룹이
축는 경을 보여 다 . 하위 에 한
위 의 처 경 값 은 . 이미
D 인 . 보다 높다. 다 우나라의 은
. D국 번째 높았다. 구나 이
하서 자의 커 이이 통에 제

위 절반에 못 미치는 인구의 측한다 .
D "T e D' S l P l B e f K e".

반 않서 우나라의 는 니나 위 이 시
하는 보다 크 측다 .
볼 때 우나라의 는 두 측에서
진행 던 보인다. 첫째는 시 내에서의 의
이다 . 규직 규직 의 의 는
근의 시 켜 보인다. 둘째는 의 의
형 와 자의 에 따 의 이다 . 한국은행
통 청 자에 따 우나라 자의 이이 인
나나 다 . 이한 황에서 의
의 편은 의 을 시 키 이에 따 자의
형을 시 키 는 보인다. 또한 우나라의 융자의
경우에도 위 순 융자의 . 하 는
나나 다 . 본의 제 III에서 나 와 이 자의 이
커 의 도는 높는 이다 . 이는 자
도 근 도에 해 높은 데 인한다 .
따라서 우나라에서의 와 의
줄이 위해서는 크 다 은 려 필할 보인다.

1. 자산소득에 의한 소득불균등 확대 방지

경제 발하 이 될 에서의 자본축은
높 개인 의 의 도 높 진다. 이에 의한
자의 규도 커진다. 따라서 한 은 이한 자의
않도 하는 제도 려 필하다는

우나라 구의 자보 형태별 을 보 융자 . . 자
. 나다 . 통 청 · · 한국은행 “ 융조 ”보도자 .
우나라 는 개인자 명 위 명이 한 이
의 . 하 다 . 행자 치 “ 황 통 발 ”보도자 .
이 희의이 한국연구의 ‘ 패널’ ~ 조 한 이다 .

이다 . 자은 크 자 융자 나누 볼 는 데 이
에서도 의 앙은 의 을 시 킬 뿐 니라 이이
생용의 반인 이 져 우경제의 용구조 착시키도
한다. 거 택을 포함한 자 총액의 경우 위
의 . 했다. 거 택을 제외하 위 자 총액의
. 하는 나나 다 . 융자도 위에서 위
구는 는 순 융자을 혀 보하 않 위 구
을 보하는 데 해 위 순 융자의 . 위
는 . 하 다 . 따라서 을 길 는
종 을 양하 이 보다 하 될
는 제도 관 진할 필 다 . 또한 의
이 될 도 의 보다 엄 하 탈법
칙 탈 케 하는 종 l p le을 줄이며 우에서의
문의 강 을 구해 할 보인다.

2. 인적자본에 대한 사회적 투자 확대

우나라는 거 렴한 공 용 한 의
여 이이 활 다 . 나 진이 높
에 한 의 담 이 높은 점 진을 위한
의 담이 크 높 는 점 은 의
이에 한 한 위협이 다 . 제 III의 에서도
나 듯이 인자본의 는 개시 키는 효 는
보인다. 개인의 인자본에 해 자할 는
보다 할 필 을 시하 다 .

이 희의이 한국연구의 ‘ 패널’ ~ 조 한 이다 .

을 받을 보다 함 우의 의
형을 높이 또한 의 이이 보다 용이하 하며
나 높은 경제을 시할 다 . 우나라의 경우
의 진행 나 인구 하 됨에 따라 국 인자본의
을 높이 생 에 의한 잠의 해 나갈 밖에
없는 처에 다 . 따라서 식의 발 인자본에 한 자는
무엇보다 하다 . 이한 인자본에 한 자 의
에 나 치 제 받 않 골 루 위해서는
의 자 출제도의 에서 종
해 나 할 보인다. 또한 거의 경험 보 쉽 않은
이 긴 하 점점 늘나 는 담을 줄여나갈 효
을 강구하는 도 시한 문제이다.

나 에 한 국의 을 할 필 다 . 국제
경험에 의하 우한 은 인 력 습 력을 높
에 커다란 경제 혜택을
져다는 나나 다 . 이는 또한 에서 낮은 우나라의
출을 높이는 데에도 도움이 될 이다 .

3. 재정의 소득재분배 기능 강화

거에 해 다 나 긴 하 제 II에서 본 와 이 직도
우나라의 조 에 의한 은 여 진국에 해 극
낮다. 개을 위해 통 시행하 는 조
이 출 은 우의 경우 효 미미하다. 이의
니와 을 통해 개 니 이의 이 보
II 우나라는 . 프랑스 . 의 . 본

. 의 . 에 한 이다 . 조와 이 출 제도 에
보다 효이 도 의 극 혁이 필하다 .
이는 우나라의 구조 여 진국에 해 여 접의
이 높 개인의 이 크 낮 때문이며 또한 진국에서
광 위하 도입 는 에 한 t x ed t 제도
직 미흡하 때문이 닌 보여진다. 의 진 서구
진국에서의 제개 편의 는 접의 을 높여는 이다 . 이는
인력이 국경 없이 넘나드는 황에서 직접 올릴 경우
인력이 해외 져나 자 창출 오 려 줄
때문이다. 나 우나라의 경우 조의 을 강하
위해서는 매우 낮은 개인의 늘릴 필
다 보여진다. 우나라는 개인에 한 효이 낮을 뿐
니라 GDP 개인의 이 D 에 해 절반에도
미치 못하는 은 제 II II 개인자에 한 의
포착 도 낮은 데 인하는 생다 . 용 카드 용의
여 자자의 파에 은 진이
에도 구하 이에 한 보다 은 개이 망 다 .
이와 이 출제도의 도 병행해 나 할 보인다.
D 보서 에 의하 한국 은
터 당 의 을 받 며 의 이하
담 하는 나나 다 . 이는 D 국
에서 단연 최 이다 . 반인 D 국에서는 당이
의 에 하며 납은 에 하 다 D .
따라서 의 인구에 해 는 초생활보제도
에 해 보다 효한 단이 될 도 제도와

Pe l t x t 의 ffe t ve t x te을 보 우나라는 . 본 . 국 . 미국. 국 . 독 . 프랑스. 이태 . 에 해 낮다. F l t me ..

개해 나는 력이 필할 보인다. 또한 도입한 근 려제 IT 도 에 한 단이 될 도 보이 필할 보인다.

4. 노동시장의 이중성 완화

규직 규직 의 줄이는 도 의 막 위해 한 제다 . 규직은 무 래도 의 훈이나 인자본 축에 홀하 쉽 국 뿐 니라 경제의 인자본 생 에 을 미친다. 통에 의하 ~ 용에서 규직의 이 축 는 나나 다 . 이는 도 도입 이 도입 규직 보호법의 이 용한 이 닌 보여진다. 또한 융위 이 규직의 해 이의 용에서의 이 줄 때문이도 하다.

역설이도 하여 규직을 통한 용 인센티브 줄이 규직에 한 용 인센티브 높이 위해서는 규직의 용 연을 높이는 이 하다 . 또한 을 한 규직의 강력한 조 활 글 벌에 따 의 국제경쟁 는 하청에 한 납품단 압력 용하 하여 이이 의 의 한 인이 다 . 따라서 해 건의 을 포함하는 규직 용의 경직 는 궁극 규직 용의 용을 줄이 규직 규직의 줄여나는 인센티브 제공해 나라 생다 .

5. 노인빈곤층에 대한 지원체계 강화

우나라의 인은 D 에 해 ~ 에 하는 이다 반 . 이는 의 D국에 최근 몇 십 이 당 해 오 는 는 조인 습이다. 양 이혼 출 족의 규 형태와 관한 우의 관습 문 뀌는 황에서 연제도의 미 개인의 이 않은 반 명이 늘나서 이한 이 생 이다 . 인자 또한 에서 높은 을 보이는 데 제 II에서 본와 이 이의 인이 병 경제 이이다 . 독거인 인에 한 이 당 시해 보인다.

~ 인 을 위한 제도와 이에 한 도 늘 는 은 람직한 이다 . 나 이한 제도 제 혜 필 하는 인에 보다 효 닿을 도 이 제도의 을 개하 위한 력을 강해 할 보인다.

우나라에서 근 입이 없는 경우 이 에 하는 점은 무엇보다 우의 연제도의 도입이 늦 연의 혜이 을 말해 다 . 연제도 함에 따라 이한 은 겠 도 연에 입하 는 인구의 은 크 낮은 편이다. 규직 근자와 자자의 연 입 을 늘 또한 연제도 보다 광 위하 도입하도 제도 제 인 을 강할 필 다 . 이와 종 터에서 을 점점 연해 나는 도 명의 연 우나라의 연의 갈을 막 래 건을 하 위해 필한 보인다.

규직 근자의 경우 국연 입은 . 용보 험 . 보 험 . 건강보험 . 나다 . 용 “ 도 용 형태별 근 태조 ” 한편 자자의 국연 입은 . 다 . 한국연구 “ 시한 베이 붐 패널조 ”

6. 거시경제정책의 운용

환 자의 왜곡 경제은
시 키는 인이 될 다 . 예 환이 경제 초여건에 해 큰
폭 절하될 경우 출을 한 의 잉여 크
하서 자 근의 이에 따라
될 을 제할 없다 림 II 조 . 또한 이는
출 내 의 이의 져와 근자
의 도 시 킬 이 다 . 따라서 절한 환
통을 포함한 인 거시경제의 용은 의
위해 하다 .

이 이 축 자 에 한 인센티브 크 줄이 않서
의 해 나갈 는 을 보다 광 위하 도입하는
력을 이 울여 할 보인다. 한국경제의
개 국제 시에서의 경쟁 는 은 경제
환경에서 우경제의 활력 위해 진할 밖에
없는 택이다. 나 이에 하는 의 와 종
문제에 해 우 보다 은 의 울이 이 위한
제도 개발해 나 할 필 다 . 경제은 언제나 한
목다 . 나 인 당 국 경제 은 의 개념에 나
않는다. 우 국 생활의 을 나내 는 종 의
에 우나라의 제도 절 을 해 국 생활
반의 의 이 높 다 . 이는
통합을 위한 필 건이며 나서 우경제의
을 도할 는 길이도 하다.

런 의미에서 의 을 나내는 개발해 국 통와 공
용할 필 다 .

이한 통합을 위한 력은 이 할 는 도 니며
의 출에 의존해서도 는 이다 . 제도와 의
충은 필한 이 거 럽 진국의 경험을 볼 때 이이 국
경제의 파이 키우는데 패함 이 자의 의
도입 하 며 이는 다시 의 와 경제의
을 시 킨 다 . 이한 경험을 거울삼 경제의 효을
려하 국의 건을 하서 제도 강하는 형을
조 스럽 택해 나 한다. 의 여
늘 문 내에서 나눔의 문와 관행을 해 나 위해
우 은 력을 해나 할 보인다.

<참고문헌>

『한국의 』.

태 “경제위 이 력 ” 보건
포럼 한국보건연구 pp. .

곽 ·이 “한국경제의 이행 진국이 위한 건”.

곽 · “ 인 연구: FT 효 K z et
곡 검 ”국제경제연구 제 권 제 호.

곽 “ l f I me I eq lt K e
d P l S e t : t e le f W e T e ll
S m M l e Gl l z t Te l l e d
d t 경제 공 술의 발자 .

남 섭 “한국 자의 와 인해 ”경제연구 제
권 제 호.

명 “서구 근 문제의 황 제 ” 연구보서
한국보건연구 .

반 호 “용구조 와 : 종 위 ”월
뷰

박명호 “스티글 츠 위와 경제 발 ”.

박충렬 “경제 와 진보의 합인 측을 위한 몇
제언”국 입법조 처보 통권 호 겨울 pp. .

명 “우나라 구조의 징 인 별 해 ″한국
조연구 .

——— “ 이와 인 도시구 ″
한국조연구 w p pe.

종 “ 형 경제의 관 : t ”
한국은행 융경제연구 제 호.

“외환위 이 양극의 이 인 시
점”經濟學硏究 제 집 제 호.
경 “우나라 이와 인 ” 한국개발연구 .
_____ “ 개념 인식의 국제와 태” 한국개발연구 .
_____ “ 국제 통한 의 ” 한국개발연구 .
여 진 태 “한국의 ” 보건연구
제 권 제 호.
은 “경제 양극와 자의 관 : 외환위 하여 ”
한국인구 제 권 제 호.
박종순 · 이 · 순덕 “우나라에서 경제 이 자
에 미치는 ” 예의 제 권 제 호.
이우 『의 경제 』.
병 외 “시의 양극와 제 ”한국연구 연구보서 .
조윤제 “國際經濟環境 韓國의 經濟發展” 한국은행 별연구
융경제연구 제 호.
_____ “ 외 건 한국의 경제발 : ~ 외무의 역할을
”「경제 」 한국은행.
_____ 『한국경제 떻 보 떻 할 인 』 한국 융
연구 .
_____ 『한국의 권력구조와 경제 : 새 치 경제의 을
찾서 』 한울.
_____ “한국의 경제 공 ”경제 공 술의 발자 .
식 “본의 시 도래와 ” 한은조연구 .
통 청 『한국의 』 매 .
_____ “ 래인구 ” 보도자 .

em l D “W D New Te l e mpleme t
S ll ? D e ted Te l e d W e I eq lt ”
Q te l J l f m.

em l D. “W d ew te l e mpleme t ll D e ted te l e d w e eq l t ” *Q te l J l f m.*

em l D. “D e ted Te l e” *ev ew f m St d e.*

le . d d D. ″D t t ve P l t d m G wt ″ *T e Q te l J l f m* : .

Be T. . Dem K t d L. ″F e I eq l t d t e P ″ *J l f m G wt.*

Be d ew G. d J t D. t “I eq l t d U t le G wt : Tw S de f t e S me ?” IMF St ff D N te.

B l le ″I me I eq l t : D e I fl t M tte ?″ IMF St ff P pe V l. N. .

G l ded “I eq l t H m p t l F m t d t e P e f Devel pme t” H d f t e m f d t N t H ll d.

J m tte Fl e e S L ll d P p e “I me I eq l t : Te l T de d F l Gl l z t ?” IMF W P pe WP/ /.

Lem e x T. W. M Le d d D. P e t ″Pe f m e P d W e I eq l t ″ IZ D P pe N. .

M el S el ″H w M e m F t ffe t I me D t t : T e t v de e″ IMF W P pe WP/ /.

D “Gl w U eq l I me D t t d P ve t D t e ”.

——— 『S et t Gl e : D S l I d t ”』.

_____ 『 D d t t Gl e . D』.
_____ 『Pe t l e』.
_____ “T e D′ S l P l B e f K e”.
Pe tt . . “G wt I me D t t d dem : w t
t e D t ” *J l f m G wt* : .

http://www.who.int/whosis/whostat/en/
http://titania.sourceoecd.org/
http://www.oecd-ilibrary.org.dl.bok.or.kr:8000/statistics
http://kostat.go.kr/portal/korea/index.action
http://ecos.boknet.intra/Index.jsp
http://www.nts.go.kr/
http://www.stat.go.jp/
http://www.worldbank.org/
http://pwt.econ.upenn.edu/php_site/pwt_index.php
http://www.barrolee.com/
http://www.bea.gov/
http://www.oecdbetterlifeindex.org/
http://eng.stat.gov.tw/
http://hdrstats.undp.org/en/indicators/61006.html
http://www.stat.go.jp/data/kakei/index.htm

<부록> 역대 정부별 주요 복지법안

1. 박정희정부(1961～1979)

□ 초인 법을 하 제도의 핵인
보험법을 제
생활보호법 인연 법 보에관한 법 의
보험법 공무연 법
의보 호법 제 월 터 의보 호 의조 시

2. 전두환정부(1980～1987)

□ ‘ 입법’시
월 최제 시행
월 국연 시행
월 의보 험법 개을 개하여 태우 시인
월 국의보 험 시

3. 노태우정부(1988～1992)

□ 국의 구 근자의 진을 함양하는 데 력
‘국의보 험법’에 거 권 행
‘인용 촉진에관한 법 ’을 제하여 인 의무용 진
인이
내 법 시행 의 제공 무 법제

4. 김영삼정부(1993～1997)

□ D 입을 시에 거와 다 패다이 필
하다는 인식의 에 여
용보 험 시행 태우에서 발의
농 촌연 시행
국 건강보험법 제 직조합 제외 공무 · 의보 험
조합 역 의보 험조합을 통합
공 법 제

5. 김대중정부(1998～2002)

□ 외환위 통해 망의 이 드나자 보 제도 크
개 ·

월 도시 역 자자 까 연
‘ 보 험 통합 진 획단’을 출시 켜 보 험의
통합관

월 용보 험이
월 보 험이
국 초생활보제도 시행 공조제도의 획 개
직의조합 까 포함하여 의보 험을 통합
의보 험 여 혜택을 받을 는 양 제한 해제
자자 근자 구 없이 국연을 국에 용

6. 노무현정부(2003～2007)

□ 출 문제에
무보 두 자녀 이 보 제
도 시

출본 법 제 ‘ 출 위 ’설치
국연 개혁 단행 단 인하
초연제도 도입
인 양보험법 제

□ 해
초생활자의 최 생 인 긴제도 도입
월 근 려제 시행
인 강 당 자

금융경제연구 발간목록

301	조세 종류별 후생효과 분석(2007.5)	박성욱
302	국내 기업의 해외직접투자 결정 요인 - 기업경영 관련 여건을 중심으로(2007.6)	전봉걸 · 권철우
303	해외직접투자와 국내투자의 관계 분석(2007.6)	김현정
304	출산율저하가 인적투자 및 금융시장에 미치는 영향(2007.7)	김기호 · 유경원
305	상호저축은행의 효율성 및 건전성 분석(2007.8)	정형권
306	최근 통화량의 변동요인 분석 - 주택가격을 고려한 통화수요함수 추정(2007.8)	유병학
307	여성의 출산과 경제활동참가 결정요인 분석(2007.8)	김우영
308	비용상승 충격의 불확실성과 통화정책(2007.9)	정규일
309	2007년 한국은행 국제컨퍼런스 결과 - Monetary Policy Communication and Credibility in a Financially Globalized World(2007.9)	한국은행 금융경제연구원
310	금융기관 해외투자 확대정책의 경제적 효과 분석(2007.9)	강종구
311	외환위기 전후 원·달러 환율의 변동요인 비교분석(2007.10)	김윤영
312	가계의 교육비와 저축간 관계 분석(2007.10)	유경원
313	The Political Economy of East Asian Financial Cooperation - The Chiang Mai Initiative(2007.10)	Hyoung-kyu Chey
314	Forecasting Output Growth and Inflation - How to Use Information in the Yield Curve(2007.10)	Huiyu Huang · Tae-Hwy Lee · Canlin Li
315	How Much Inflation is Necessary to Grease the Wheels?(2007.12)	Jinil Kim · Francisco J. Ruge-Murcia
316	선진적 금융세계화를 위한 전제조건 분석(2008.1)	김희식
317	물적·인적자본의 한계생산성 분석(2008.1)	박성욱
318	중국의 금융개혁과 은행산업 생산성변화(2008.1)	오대원

319 개방경제하에서의 최적 통화정책(2008.1) 정용승

320 외국인 직접투자의 현황과 과제(2008.1) 홍재범

321 Explaining the Cyclical Behavior of the Korean Labor Market(2008.2) Weh-Sol Moon

322 Inventory, Factor-Hoarding and the Dynamic Response to Monetary Shocks(2008.2) Kwang Hwan Kim

323 원/달러 무위험 금리차의 특성에 관한 연구(2008.2) 송치영

324 Total Factor Productivity by 72 Industries in Korea and International Comparison(2008.2) Hak K. Pyo · Hyunbae Chun · Keun Hee Rhee

325 Market Services Productivity in Korea: An International Comparison(2008.2) Hyun Jeong Kim

326 A Political Economic Critique on the Theory of Optimum Currency Areas and the Implications for East Asia(2008.3) Hyoung-kyu Chey

327 The Growth and Determinants of Vertical Trade in Korea(2008.3) Young Kyung Suh

328 제조업 업종별 특성과 수출경쟁력(2008.3) 권철우 · 전봉걸

329 Competition in the Credit Rating Industry(2008.3) 이인호

330 Non-Interest Income of Commercial Banks: Evidence from OECD Countries(2008.3) Joon-Ho Hahm

331 An Assessment of the New Keynesian Phillips Curve in the Korean Economy(2008.3) Bae-Geun Kim · Byung Kwun Ahn

332 미 달러화 환율의 장단기 결정요인 분석(2008.4) 김윤영

333 중국 제조업의 효율성 변화와 시사점(2008.4) 오대원

334 사교육투자의 효율성 분석(2008.4) 이찬영

335 외환거래 확대의 시장안정효과 분석(2008.5) 김희식

336 Do Capital Adequacy Requirements Really Matter(2008.5) Junhan Kim

337 물가안정목표제하에서 자산가격 변동과 경제안정(2008.5) 김양우 · 우준명

338 기혼여성의 맞벌이 결정요인 분석(2008.6) 김우영

339 제조업과 서비스업간 기술진보 확산효과 분석(2008.8) 박성욱

340 The Cost Channel Effect of Monetary Policy in Korea(2008.8) Myung-Soo Yie

341 해외 공급충격과 개방경제의 최적 금리준칙(2008.8) 김근영

342 고용보호제도 변화가 노동시장에 미치는 영향 분석(2008.8) 문외솔

343 장·단기 금리격차의 생산갭 예측력 분석(2008.9) 이명수

344 고용구조의 변화와 학력별 임금격차(2008.9) 김우영

345 임금근로자의 하향취업 행태 분석(2008.9) 이찬영

346 Estimation of Hybrid Phillips Curve in Korea(2008.9) Woong Kim

347 Can the European Monetary System Be a Model for East Asian MonetaryCooperation?(2008.10) Hyoung-kyu Chey

348 주택 가격지수 산정
- 서울 아파트 실거래가격을 이용한 실증연구(2008.10) KAIST 금융공학연구센터

349 2008년 한국은행 국제컨퍼런스 결과
- Recognizing and Coping with Macroeconomic Model Uncertainty in Designing Monetary Policy(2008.10) 한국은행 금융경제연구원

350 소비자물가에 대한 유가 및 환율충격의 비대칭성·비선형성 분석(2008.11) 김기호·윤성훈

351 불완전 환율전가하에서 환율이 상품수지에 미치는 영향(2008.11) 윤성훈·김귀정

352 Inflation Volatility and Stock Returns: Some International Evidence(2008.11) Ky-hyang Yuhn·Sang Bong Kim

353 외환시장압력과 국외부문 통화공급 변동의 관계 분석(2008.11) 김용복

354 통화적 물가결정이론으로 본 장기균형물가와 인플레이션(2008.11) 김배근

355 물가·성장간 관계변화 분석(2008.11) 송승주

356 The Impact of Foreign Bank Penetration on the Transmission of Monetary Policy in Emerging Economies: Evidence from Bank-level Data(2009.1)
Ji Wu · Alina C. Luca · Bang Nam Jeon

357 국가별 금리차의 요인분해(2009.1) 유복근

358 글로벌 구조 VAR 모형을 이용한 해외충격의 파급효과 분석(2009.1)
김윤영 · 박준용

359 통화옵션을 이용한 미래 원/달러 환율의 위험중립 확률분포 추정(2009.1)
이승환

360 통화정책과 주식수익률의 관계에대한 실증분석과 시사점: 한국의 경우(2009.2)
이상규 · 김양우 · 우준명

361 기업의 자금조달 수단과 대출경로(2009.2) 김준한 · 이명수

362 지적재산 보호와 경제성장(2009.2) 박성욱

363 Opening to Capital Flows and Implications from Korea(2009.2)
Kyungsoo Kim, Byoung-Ki Kim and Young Kyung Suh

364 최근 고용여건 변화와 청년실업 해소방안(2009.2) 박강우 · 홍승제

365 Market Structure, Bargaining, and Covered Interest Rate Parity(2009.2)
Byoung-Ki Kim

366 한국노동패널자료를 이용한 가계부채 분석(2009.2) 김현정 · 김우영 · 김기호

367 우리나라 기업의 가격결정행태 분석(2009.2) 김웅 · 홍승제

368 The Impact of Affinity on International Economic Integration:
The Case of Japanese Foreign Direct Investment(2009.3) Hyoung-kyu Chey

369 한국경제의 구조변화와 생산성: Baumol 효과를 중심으로(2009.3) 오완근

370 제조업과 서비스업의 기술진보 격차가 고용에 미치는 영향(2009.3) 김배근

371 The Estimation of Capital Stocks, Total Factor Productivity and Potential GDP(2009.3) Hak K. Pyo · Sunyoung Jung

372 Does the Liquidity Effect Guarantee a Positive Term Premium?(2009.3)
Kyuil Chung

373	개별가격변동과 통화정책(2009.3)	박강우
374	우리나라에서의 디플레이션 발생 위험 평가(2009.3)	김웅
375	Labor Market Frictions and Wage Contracts(2009.3)	문외솔
376	채무 만기연장에 관한 게임이론적 분석(2009.3)	정형권
377	개인저축률과 거시경제변수간 관계분석(2009.3)	송승주
378	환율변동이 실물경제에 미치는 영향(2009.4)	김용복・곽법준
379	가계재무구조와 사교육비 지출 행태(2009.4)	이찬영
380	가계부채의 결정요인 분석(2009.4)	김우영・김현정
381	Are Structural Parameters of DSGE Models Stable in Korea?(2009.4)	Jiho Lee
382	Double Drain, Risk of Recession and Monetary Policy in Small Open Economies(2009.5)	Geun-Young Kim
383	A Way Forward for Asian Bond Market Development(2009.5)	Hong Bum Jang・Suk Hyun
384	개방경제의 실질소득지표에 대한 연구(2009.6)	김배근
385	실물・금융변수와 주택가격간 동태적 상관관계 분석(2009.6)	손종칠
386	은행의 비이자영업 확대와 시스템 위험(2009.6)	김기호・윤성훈
387	2009년 한국은행 국제컨퍼런스 결과 - The Credit Crisis: Theoretical Perspectives and Policy Implications(2009.6)	한국은행 금융경제연구원
388	낙인효과(stigma effect)와 자본이동성이 국채 CDS 프리미엄에 미치는 영향(2009.7)	김용복
389	Comparative Advantage and Labor Market Dynamics(2009.7)	Weh-Sol Moon
390	투자자의 시장심리를 반영한 자산가격 변동요인 분석(2009.8)	김윤영・이진수
391	주가와 재무구조 정보를 이용한 기업부문 신용리스크 측정(2009.8)	이승환
392	직접투자 유출입이 경기동조화에 미치는 영향(2009.8)	황광명

393 은행부문의 통화불일치 평가와 발생요인 분석(2009.8) 서영경 · 김근영

394 Covered Interest Rate Parity: A Model of Cournot Competition and Bargaining with Outside Option(2009.9) Byoung-Ki Kim

395 The Determinants of Informal Sector and Their Effects on the Economy : the Case of Korea(2009.9) Donghun Joo

396 산업간 지식전파효과 분석 : 사업서비스를 중심으로(2009.9) 김현정

397 우리나라 노동시장의 이력현상 분석(2009.9) 김웅

398 다부문 경제성장모형에 의한 수출주도형 성장전략 평가(2009.9) 김배근

399 최적필터(optimal filter)를 이용한 우리나라 주가지수의 확률변동성 및 점프 추출(2009.9) 윤재호

400 사회후생 극대화를 위한 국가채무 수준에 대한 연구(2009.10) 임진

401 중고령자의 은퇴결정요인 분석(2009.10) 손종칠

402 금융 시스템리스크를 감안한 금융기관 자기자본 규제정책(2009.10) 서상원

403 Financial Integration in East Asia: Evidence from Stock Prices(2009.10) Xiaodan Zhao · Yoonbai Kim

404 'Sleeping with the Enemy' or 'An Ounce of Prevention': Sovereign Wealth Fund Investments and Market Destabilization(2009.10) April Knill · Bong-Soo Lee · Nathan Mauck

405 Fluctuations in Exchange Rates and the Carry Trade(2009.10) Kyuil Chung · Òscar Jordà

406 실물경기변동모형에 의한 경기침체 요인분석(2009.11) 송승주

407 1930년대 세계대공황과 2008년 위기(2009.11) 양동휴

408 국내외 금융시장의 연계성 변화 분석 : 외환위기와 글로벌 금융위기 기간을 중심으로(2009.11) 유복근 · 최경욱

409 Global Economic Recession and East Asia: How Has Korea Managed the Crisis and What Has It Learned?(2009.11) Yung-Chul Park

410 가구패널자료 접속을 통한 가계의 유동성제약 변화 연구(2009.11) 김기호

411 자본유출입의 경기순응성과 파급경로(2009.12) 송치영 · 김근영

412 기업 혁신역량 강화를 위한 기업지배구조의 모색(2009.12) 장지상 · 이근기

413 소비구조 변화가 산업구조에 미치는 영향 - 인구구조 변화를 중심으로(2009.12) 황상필

414 Macro Prudential Supervision in the Open Economy, and the Role of Central Banks in Emerging Markets(2010.2) Joshua Aizenman

415 Risk-Factor Portfolios and Financial Stability(2010.2) Gus Garita

416 신용마찰의 경제환경 하에서의 통화정책에 대한 연구(2010.2) 정용승

417 은퇴와 가계소비간 관계 분석(2010.2) 윤재호 · 김현정

418 Measuring Systemic Funding Liquidity Risk in the Interbank Foreign Currency Lending Market(2010.2) Seung Hwan Lee

419 선물환시장의 효율성과 무위험금리차(2010.2) 황광명

420 금리정책 동조화의 경로 분석(2010.2) 임진 · 서영경

421 외국자본 유입이 경제성장에 미치는 영향(2010.3) 김승원

422 횡단면분포 특성을 이용한 기업의 경기반응 분석(2010.3) 김웅

423 경제성장과 사회후생간의 관계(2010.3) 강성진

424 불확실성이 설비투자 결정에 미치는 영향분석(2010.3) 홍성표

425 소득불평등과 경제성장의 관계: Cross-country 비교분석(2010.3) 손종칠

426 글로벌 금융위기와 재정거래차익 - 한국의 사례(2010.4) 유복근

427 Local Sharing of Private Information and Central Bank Communication(2010.4) Byoung-Ki Kim

428 조건부 도산확률을 이용한 은행부문의 시스템리스크 측정(2010.4) 이승환

429 Optimal Discretionary Policy vs Taylor Rule: Comparison under Zero Lower Bound and Financial Accelerator(2010.4) Donghun Joo

430 개방경제의 금리기간구조 분석(2010.5) 박하일

431 확률적 프론티어 모형을 이용한 총요소생산성 국제비교: 기술적 효율성을 감안한 접근방법(2010.8) 정선영

432	인구 고령화와 금융자산선택: 미시자료 분석을 중심으로(2010.8)	이상호
433	창립 60주년 기념 한국은행 국제컨퍼런스 결과 - The Changing Role of Central Banks(2010.8)	한국은행 금융경제연구원
434	은행 예대금리 행태 분석(2010.8)	윤재호
435	Managing Openness: Lessons from the Crisis for Emerging Markets(2010.10)	Barry Eichengreen
436	환율동학에 대한 기대와 통화정책의 유효성(2010.10)	김근영
437	Wage Inequality and the Efficiency of Workers in Korea, 1965 - 2007(2010.10)	곽승영
438	은행의 레버리지 행태와 유동성 창출(2010.10)	이승환
439	Theories of International Currencies and the Future of the World Monetary Order(2010.11)	Hyoung-kyu Chey
440	Regional Economic Disparity, Financial Disparity, and National Economic Growth: Evidence from China(2010.11)	J. Peng, Bong-Soo Lee, G. Li and J. He
441	인플레이션 타게팅에 관한 최근 논의(2010.11)	김병기, 송승주
442	An Empirical Evaluation of Two Financial Accelerator Mechanisms: the Balance Sheets Effects of the Bank versus Those of the Firm(2010.11)	Donghun Joo
443	유동성위험과 금융규제간의 관계분석(2010.11)	강종구
444	외환보유액이 단기외채 유입에 미치는 영향(2010.11)	김승원
445	저출산·인구고령화의 원인에 관한 연구: 결혼결정의 경제적 요인을 중심으로(2010.11)	이상호, 이상헌
446	우리나라 GDP 성장률과 인플레이션율의 특징(2010.12)	오금화
447	국가간 포트폴리오 투자와 은행대출을 중심으로 살펴본 글로벌 불균형의 현황과 과제(2010.12)	이현훈
448	International Policy Coordination Mechanism with respect to the Moral Hazards of Financial Intermediaries(2010.12)	김영한
449	Free Trade Agreements and Foreign Direct Investment : The Role of Endogeneity and Dynamics(2010.12)	이준수

450 외국인직접투자에 의해 창출된 고용의 양적 및 질적 특성(2010.12) 전봉걸

451 Where to draw lines: stability versus efficiency(2011.1) Thomas J. Sargent

452 Global economic governance after the crisis: The G2, the G20, and global imbalances(2011.1) Andrew Walter

453 기업 다이나믹스와 경제성장: 기업 간 이질성이 연구개발 투자에 미치는 영향(2011.1) 김정욱, 전현배, 하준경

454 산업구조 변화와 경제성장: 국가별 보몰효과 분석을 중심으로(2011.1) 오완근

455 Optimal Implementable Monetary Policy in a DSGE Model with a Financial Sector(2011.1) 이우헌

456 Monetary Policy of the Bank of Korea during the First Sixty Years(2011.2) 이재우, 김경수

457 거시건전성 감독을 위한 정보의 생산과 공유(2011.2) 이인호

458 글로벌 금융위기와 한국 기업부문의 구조조정 방향(2011.2) 김준경

459 인구 고령화의 파급영향 및 대응방향: 노동공급 및 연금제도를 중심으로(2011.2) 김태정

460 우리나라 제조업의 총요소생산성 분석(2011.3) 정선영

461 구조적 VAR 모형 및 세율자료를 이용한 재정정책의 효과 분석(2011.4) 김배근

462 Limits to Arbitrage in the Swap and Bond Markets: the Case of Korea(2011.5) 박하일

463 시스템리스크와 금융규제(2011.5) 이승환

464 경제의 대외개방도 증가가 숙련 및 비숙련 부문의 고용에 미치는 영향(2011.7) 김영준

465 국제금융시스템의 미래(Future of the International Financial Architecture) - 2011년 한국은행 국제컨퍼런스 결과보고서(2011.8) 한국은행 경제연구원

466 SVAR(structural VAR)를 이용한 거시·금융 기간구조(Macro-finance term structure) 모형 분석(2011.8) 윤재호

467	우리나라 사업서비스업의 생산성 결정요인	정선영
468	동아시아의 금융통합·협력: 평가 및 시사점	장홍범
469	The Experience Premium	Hyeok Jeong · Yong Kim · Iourii Manovskii
470	한국의 經濟成長과 社會指標의 변화	조윤제 · 박창귀 · 강종구

* 금융경제연구 제1~200호의 발간목록은 제320호 이전 책자를, 제201~300호의 발간목록은 제421호 이전 책자를 참고하십시오.