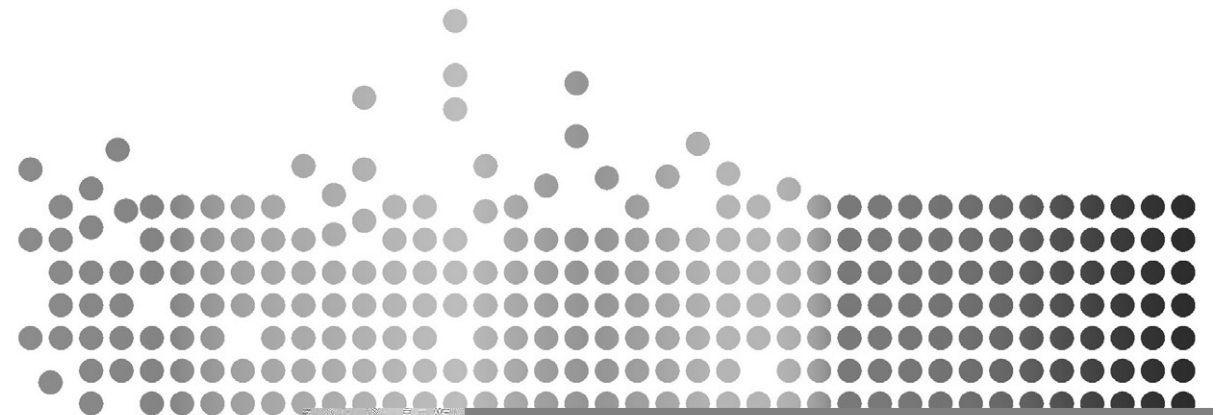
연구보고서 2011-37-20

# 결혼이주여성의 성공적 정착과 농촌의 지속가능한 다문화사회 구축방안 연구

## The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and the Establishment of Sustainable Multi-Cultural Society in the Rural Area of Korea

김기홍 · 허태영 · 황명진



한국보건사회연구원

연구보고서 2011-37-20

발 행 일 2011년 12월
저 자 김 기 홍 외
발 행 인 김 용 하
발 행 처 한국보건사회연구원
주 소 서울특별시 은평구 진흥로 235(우: 122-705)
전 화 대표전화: 02) 380-8000
홈페이지 http://www.kihasa.re.kr
등 록 1994년 7월 1일 (제8-142호)
인 쇄 대명기획
가 격 8,000원

ⓒ 한국보건사회연구원 2011

ISBN 978-89-8187-832-0 93330

# 머리말

, 20~30

.

,

,

.

‘2009

,

, .

,

.

.

2011 12

한국보건사회연구원장

**김 용 하**

# 목 차

Contents


Abstract ····· 1

ìŠ ····· 5

Ⅰ. ›è ····· 37

제1절 연구 필요성과 목적 ····· 37

제2절 연구내용 ····· 42

Ⅱ. ×, w © éÉ •-Õ “L ×, - ÌÃ ····· 49

제1절 다문화사회의 도래와 논의 ····· 49

제2절 농촌 다문화의 특징 ····· 60

Ⅲ. 2èa ¼Ì ····· 73

제1절 다문화주의의 재 고찰 ····· 73

제2절 농촌 다문화가족과 지속가능성 ····· 93

Ⅳ. ´œ ºÑè ····· 125

제1절 양적 접근 ····· 125

제2절 질적 접근 ····· 128

Ⅴ. b• ×, '{ þzw ´œ M œ ····· 135

제1절 기초통계분석 ····· 135

제2절 실증분석 ····· 137

제3절 출산에 미치는 영향분석 ····· 140

제4절 사회관계에 미치는 영향분석 ····· 145
제5절 지속가능한 다문화사회 모형분석 ····· 147
제6절 소결 ····· 164

Ⅵ. gû2š±¨- h þ ^q! É ¾a ´œ ····· 169
제1절 질적 연구방법으로서의 현상학 ····· 169
제2절 자료수집과 본 연구의 분석방법 ····· 179
제3절 연구결과 ····· 185
제4절 소결 ····· 204

Ⅶ. gè ····· 213
제1절 결과요약 ····· 213
제2절 제언 ····· 222

s,Ý ····· 227

ç ····· 239

Contents

• g

〈표 2- 1〉 국제결혼 추이와 주요 출신국 인구동향 ····· 50
〈표 2- 2〉 결혼이주여성을 대상으로 한 연구동향 ····· 53
〈표 2- 3〉 다문화 정책관련 소관부처와 소관부처별 사업내용 ····· 55
〈표 2- 4〉 연도별 다문화지원사업 예산 추이 ····· 57
〈표 2- 5〉 다문화가족지원센터 사업과 세부추진사항 ····· 58
〈표 2- 6〉 최근 국제결혼 추이 ····· 61
〈표 2- 7〉 결혼이주여성과 배우자의 평균연령 ····· 64
〈표 2- 8〉 결혼이민자 성별 출신국별 혼인유형 ····· 65
〈표 2- 9〉 결혼이민자의 거주 지역별 다문화가족 등록 장애인 ····· 66
〈표 2-10〉 결혼이민자의 주관적 경제생활수준 ····· 67
〈표 2-11〉 이혼 · 별거 결혼이민자의 거주 지역별 이혼 · 별거이유 68
〈표 3- 1〉 서구다문화주의 담론의 두 흐름 ····· 76
〈표 3- 2〉 이민에 대한 이론 ····· 90
〈표 3- 3〉 사회 공간적 관계의 네 가지 핵심적 차원들 ····· 98
〈표 3- 4〉 일부 국가의 인종 · 국적별 출산율 차이 ····· 102
〈표 3- 5〉 농촌거주인 · 농림어업인과 외국여성 혼인비율 ····· 103
〈표 3- 6〉 결혼이주여성의 추정 출산율과 비중 ····· 104
〈표 3- 7〉 결혼이민자의 거주지역별 현배우자와의 현존자녀수 ···· 105
〈표 3- 8〉 결혼이민자의 거주지역별 현 배우자와의 기대자녀수 ·· 106
〈표 3- 9〉 여성 결혼이민자의 성별, 지역, 혼인상태 및 출신국별
가족구성 ····· 107
〈표 5- 1〉 농촌 결혼이주여성 현황 ····· 136
〈표 5- 2〉 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인 ····· 140

〈표 5- 3〉 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인 ····· 142
〈표 5- 4〉 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인 ····· 144
〈표 5- 5〉 사회참여의지에 영향을 미치는 요인 ····· 146
〈표 5- 6〉 측정 변수의 신뢰도분석 ····· 148
〈표 5- 7〉 모형1의 적합도 검정 ····· 149
〈표 5- 8〉 모형1에 대한 추정치 ····· 150
〈표 5- 9〉 모형2의 적합도 검정 ····· 153
〈표 5-10〉 모형2에 대한 추정치 ····· 153
〈표 5-11〉 모형3.1의 적합도 검정 ····· 156
〈표 5-12〉 모형3.1에 대한 추정치 ····· 157
〈표 5-13〉 모형3.2의 적합도 검정 ····· 160
〈표 5-14〉 모형3.2에 대한 추정치 ····· 161
〈표 5-15〉 모형 결과 비교분석1 ····· 162
〈표 5-16〉 모형 결과 비교분석 2 ····· 163
〈표 6- 1〉 시간지향성과 공간지향성간의 관계 ····· 176
〈표 6- 2〉 Colaizzi의 분석방법 ····· 181
〈표 6- 3〉 Giorgi의 분석방법 ····· 182
〈표 6- 4〉 연구 참여자의 특성 ····· 186
〈표 6- 5〉 결혼이주여성 경험의 본질 범주화 결과 ····· 196
〈표 6- 6〉 결혼이주여성 기대의 본질 범주화 결과 ····· 204

»( g

〔그림 2-1〕 전국 다문화가족지원센터 현황 ····· 58
〔그림 3-1〕 Berry의 새로운 문화 적응유형 ····· 83
〔그림 3-2〕 에스니시티에 기초한 유형화 ····· 91
〔그림 3-3〕 에스니시티의 다차원성과 역동성 ····· 92
〔그림 3-4〕 베리의 문화적응 과정에 대한 도식화 ····· 96
〔그림 3-5〕 농촌지역 결혼이주여성의 지역사회 생활경험 과정 ···· 100
〔그림 3-6〕 연구분석틀 ····· 121
〔그림 5-1〕 모형 1의 경로도 ····· 151
〔그림 5-2〕 모형 2의 경로도 ····· 154
〔그림 5-3〕 모형 3.1의 경로도 ····· 158
〔그림 5-4〕 모형 3.2의 경로도 ····· 162

# Abstract

The study is entitled 'The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and The Establishment of Sustainable Multi-Cultural Society in The Rural Area of Korea'. This study focuses on rural community which shows the characteristics of the multi-cultural phenomenon in Korea very well and further attempts to find out the alternatives of the problems which take place in the multi-cultural society.

First of all, the study tries to objectively understand the reality in which international marriage migrant women and the multi-cultural families contribute to overcome the problem of rural exodus, low birth rate and aging in rural area. Especially, the purpose of the report is for the fiscal strength by curtailing the welfare expense through the active participation and self-reliance of international marriage migrant women and their families in rural and local communities. Moreover, the report aims to the strengthening of the relation resources distinguished by cooperation and reciprocity in rural area by utilizing the merits which international marriage migrant women and their families have youthfulness, high education and various backgrounds.

In order to achieve these purposes, the study points out beginning

the genuine multi-cultural society by reflecting the reality which orients multi-cultural society but reveals itself assimilationism.

Therefore, the study emphasizes the views of social capital theory to heighten the sustainability of rural area as well as the ethnicity theory which has not been discussed earnestly in our society.

Also, the study is based on the views of recognition-redistribution which is insisted in multi-cultural theory currently and overcoming the asymmetry and instrumentalism of international marriage which are pervaded in multi-cultural rural area.

To support these arguments the study makes an attempt to modelling for 'The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and The Establishment of Sustainable Multi-cultural Society in the Rural Area of Korea' through the statistical raw data of '2009 Fact Finding Survey of National Multi-cultural Families' which was conduced by KIHASA, Ministry of Health and Welfare, Ministry of Justice, Ministry of Gender Equality & Family.

We could find out the fact that family relation is most of all important and then the necessity of strengthening social relation along with the fact that family relation, social relation and government policy positively effect on the successful settlement and satisfaction of international marriage migrant women and their families based on statistical analysis. Specially, in 3 types modellings of this study we could understand the fact that the multi-cultural policies are more effective in strengthening the

social capital than adding their children and these results are the new plans for realizing practically multi cultural society in the future.

Also, this study tries qualitative research to find out the deep structure of settlement and expectation in the view points of international marriage migrant women and their families themselves. We could find out what the essences of settlement and expectation in international marriage migrant women and their families are through the faithful approaches of phenomenological method.

In addition, these approaches of phenomenological method are differentiated from applying partly to the time orientation and space orientation which were integrated in one orientation previously.

The essences of experiences in the study are classified into 12 categories which are the understanding of international marriage, rural area in Korea, cultural gap, weather disparity, isolation, family conflict, children nurture, phobia of violence, double torture as foreigner, economical difficulty, encounter of helpers, rediscovery of hope.

International marriage migrant women speak their expectations for their futures and their families, after discovered their hopes. These are mentioned as the essences of expectations. The essences of expectations are classified into 7 categories which are the reestablishment of identity, active adaptation, the construction of true multi-cultural society, the desperate regards of families, the paradigm change of multi cultural education, the job opportunity, the community support. The essences of expectation in the views

of international marriage migrant women is from first to last to find out the clues in order to solve the problems of multi-cultural society.

# 요 약

## Ⅰ. 서론

### 1.

,

.

.

,

(social capital) .

, , ,

,

.

## 2.

Ⅱ

, .

Ⅲ

, (embeddedness)

(ethnicity) ,

, . ,

,

.

Ⅳ

.

, . .

Ⅴ . . . 2009

‘ ,

. 2009

15 4,000 13 1,000 ,

7 3,000

. , AMOS

.

Ⅵ .

1 (面) .

‘ , .

Ⅶ .

,

.

## II. 다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징

### 1.

.

.

1991 ‘

+ ’ 663 , ‘ + ’ 4,349

‘ + ’ . 1992

‘ + ’ 2,057 ‘

+ ’ 3,477 .

1995 ‘ + ’ 1 365

, ‘ + ’ 3,129

.

1992 .

.

2011 6 130

4,950 2.6% ,

12% 0.3% .

10%

.

.

.

. . . .

2005~2010 65

‘ ’

23.1% , ‘ ’ ‘ ’

18.5%, ‘ ’ 15.3%, ‘

’ 13.8%, ‘

’ 10.8% .

, 1/4 .

.

9

. 2006 12 2011 1,162

100 .

.

.

2018 400

.

.

## 2.

.

.

2010

(asymmetry) .

,

.

. , ,

, .

(distributive justice)

. -

(ethnicity) .



.

.

## III. 이론적 배경

### 1.

. :

.

.

,

.

, 2000 9.11

2009

.

.

.

.



. . . . .

.

.

.

. : (ethnicity)

.

. , -

,

.

‘ethnicity theory’ .

‘ethnicity theory’

.

(ethnicity) (minority) ,

.

,

.

.

, . .

.

.

.

, ‘ - ’, ‘ -

’, ‘ - ’, ‘ - ’ .

.

## 2.

.

1980 1990

,

.

.

.

,

.

,

.

.

,

.

‘ ’ ‘ ’ ‘

’ ‘ + ’

, ‘ (適應)’

. , .

‘

(adjustment)’ ‘

(adaptation)’ .

.

. ‘

(定着, settlement)’ ‘

’ .

,

.

, ,

.

. .

2010

.

0.9 ,

1.1 0.8

.

.

1.7 1.3

.

.

.

.

‘ ’ .

‘ ’

‘ (sustainable

society)’ . .

. ‘ ’

.

(social capital)

. .

, - (zero

sum-game)

’

.

.

.

.

’

.

.

.

.

. .

.

. ,

.

.

.

.

.

## IV. 연구 방법론

### 1.

. .

. ‘2009

’ . 15

4,000 7 3,000 .

2009

. ‘

’

. .

. . . .

.

,

(Poisson regression analysis) (Logistic regression analysis) .

3 AMOS . 1 , , . 2

. 3 1 2 ,

.

## 2.

1 . • 10 100 .

, .

.

.

, • , ,

,

.

,

, 2011 5 8

20

○○ ○○ .

8~9

20 2~3 .

.



2 .

5 16 7 1 ○○

22

. , ,

.

2 1

20

, .

# Ⅴ. 전국 다문화가족실태조사 연구 재분석

## 1.

SAS 9.1 . 2009

2 2,788

9,056 (39.74%) ,

4,928 (21.63%), 2,847 (12.49%) 50%

. 6,682 (29.32%),

8,807 (38.65%) . 3,880

(17.03%), 243 (1.07%) 20% .

## 2.

.

‘ ’ ‘ ’, , ‘

’ ‘ ’ (Categorical data)

.

.

(Count data)

. (Poission regression model)

.

3.

.

, ,

, , ,

.

.

, ,

, , ,

.

.

, ,

, , .

,

,

,

.

## 4.

, , , ,

, ,

.

,

F-value=36.16(p<0.01)

.

(adjusted- $R^2$) 0.0378 3.78%

.

, , ,

, ,

, ( ), , ,

.

## 5.

. 1

, , , ,

, , ,

, ,

. AMOS 7.0 .

Cronbach's alpha

0.833, 0.870 0.7

, 0.607

.

.

, ,

(0.588, C.R=97.835), (0.043,

C.R=7.066), (0.02, C.R=4.695)

. ,

,

.

. 2

( + )

. 2 8 GFI,

AGFI 2 .

2 .

.

. 3

, ,

, ( +

)

. 8 GFI 1

.

3.1 .

## 6.

1

. 2 3

. 2 , , , ,

. 3 ,

.

.





,

. .

3.1, 3.2

. , ,

.

.

# Ⅵ. 결혼이주여성의 정착실태 파악을 위한 질적 연구

## 1.

.

.

‘ ’ ‘ ’

.

.

### 1)





.

.

. ,

.

### 2)

,

.

(orientation) .

.

.

(Omey) “

”

(Van Manen) “ ‘ ’

,

” .

3)

‘ ’

. ‘

’

(Epoche, ),

.

(orientation),

. ( )

( ) , ‘ ’

.

.

(intersubjectivity)

.

,

.

,

.

.

.

.

1)

. ,

. ,

. , , 25

요약

.

.

rapport .

.

2)

(Guba &

Linchon) . . .

.

## 2.

.

2011 5 16 7 30 1

8 16 8 31 2

, 2 .

,

.

.

.

.

### 1)

Colaizzi, Giorgi, Benner, Vanen, van Kaam, Moustakas .

i) ( )

, ii) , iii)

.

2)

『 』

. i )

, ii) 〔

〕, iii)

.

.

‘ ’, ‘ ’

.

,

.



. - -

,

,

.

.

## 3.

.

22 . 1

(transcription)

, ,

20 2 .

20 .

1 , 2 , 9 , 4 ( 2 ,

2 ), 1 , 1 , 1 , 1 .

.

### 1)

‘ ’

139 12 .

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’,

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘

’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’,

‘ ’ . 12

.

### 2)

62 7 . ‘

’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ’, ’
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ’, ’
’ .

### 4.

(面)

.

, ,

, ,

.

.

## Ⅶ. 결론

### 1.

.

.

(social capital)

2009

13 3,000 7 3,000

2 2,788

.

.

3

. 1 ,

2 , 1 2 3

.

. .

,

.

.



.

.

.

12 . ‘ ’,

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ , ’, ‘

’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ‘ ’, ‘ ’ .
.
.
‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’ 7 .
.

## 2.

○

. • • • •
• •
.
.

○

’
. .
•
.

○

.

.

.

○ .

.

20㎞

.

, ,

○



,

.

. 1 ‘

, ‘ , .

○

.

.

(ethnic)

.

○

, V .

,

.

○ .

.

.

○ . . . .

.

.

○

,

.

.

.

# 1장

## 서론

# Ⅰ. 서론

## 제1절 연구 필요성과 목적

20 .

1992 20 ,

25

.[1] 1998 15 .

. 2005~2010

15%

. · 2008

, 30~40%

.[2]

.

, ,

.

(ethnocentrism)

1) 1993

(2010: 246).

2) 2010 · 5,971

33.9% 2,023 . 2005 38%

2006 42.5% 2007 41.4%, 2008 38.3%,

2009 35.2%, 2010 33.9% . 2010

· 37.5% 40% .

(in-group) (out-group) ,

.

,

. . .

.

.

,

.

, .

.

.

,

,

.

.

, ,

,

.

.

.3)

3)

(2011: 5).

‘ ’

.

.

.4)

.

.

.

. 10

1.2~1.3 ,

.





. .

.

.

4) 2010 55.7
38.1 17.6 . 65 31.8%
11.3% 2.8 . 30~34
71.7% 50.2% 21.5% , 35~40
42.8% , 26.7% 16.1% .
45~49 8.9%
( , 2011).

. 2011 6 4,950

130 2.6%

, 12%,

0.3%

.

.

.

.

. .

(social capital) .

,

.

. (social

capital) .

, , , ,

,

.

.

## 제2절 연구내용

. 2011

(stigma)

.

‘ ’

.

50 70 2~3

4~5

.

. Philip

Hauser (population implosion) .[5)]

.

(open system) .

.

.

5) (population implosion) ,
. (Philip Hauser) (hyperurbanization)
(宗主都市) .

.

.

.

.

.

,

.

I ,

. II

,

.

. III

,

(ethnicity)

. ‘

,

,

. , ,

.

IV .

,

. . V

.

. . . 2009

‘ ’ .

VI

. .

1 (面) .

. Ⅶ .

.

.

# 2장

## 다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징

# II. 다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징

## 제1절 다문화사회의 도래와 논의

### 1.

. 1990

3D

. .

.

. .

. .

1990 ‘ ’

.

.

1996 1998

( , 2008: 45).

.

.

.

1991 ‘

+ ’ 663 , ‘ + ’ 4,349

‘ + ’ . 1992 ‘

+ ’ 2,057 ‘ +

’ 3,477 .

. 1995 ‘ +

’ 1 365 , ‘ + ’

3,129 .

1992

. 〈 2-1〉

.

〈표 2-1〉 국제결혼 추이와 주요 출신국 인구동향

| 구분 | 한국남자+외국여자 | | | | | 한국여자+외국남자 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 계 | 일본 | 중국 | 미국 | 기타 | 계 | 일본 | 중국 | 미국 | 기타 |
| 1991 | 663 | 224 | 106 | 232 | 101 | 4,349 | 2,297 | 156 | 1,680 | 216 |
| 1992 | 2,057 | 1,223 | 429 | 249 | 156 | 3,477 | 1,747 | 137 | 1,335 | 258 |
| 1993 | 3,109 | 826 | 1,851 | 230 | 202 | 3,436 | 1,818 | 185 | 1,127 | 306 |
| 1994 | 3,072 | 561 | 2,043 | 227 | 241 | 3,544 | 1,978 | 141 | 1,109 | 316 |
| 1995 | 10,365 | 1,412 | 8,450 | 188 | 315 | 3,129 | 1,751 | 207 | 891 | 280 |
| 1996 | 12,647 | 2,370 | 9,271 | 228 | 778 | 3,299 | 1,789 | 191 | 965 | 354 |
| 1997 | 9,266 | 1,075 | 7,362 | 213 | 616 | 3,182 | 1,670 | 151 | 902 | 459 |
| 1998 | 8,045 | 1,004 | 4,688 | 1514 | 848 | 4,134 | 1,818 | 514 | 981 | 821 |
| 1999 | 5,775 | 1,248 | 2,883 | 280 | 1,364 | 4,759 | 2,649 | 234 | 1,190 | 722 |
| 2000 | 7,304 | 1,131 | 3,586 | 235 | 2,352 | 5,015 | 2,941 | 218 | 1,095 | 761 |
| 2001 | 10,006 | 976 | 7,001 | 265 | 1,764 | 5,228 | 3,011 | 222 | 1,132 | 863 |
| 2002 | 11,017 | 959 | 7,041 | 267 | 2,750 | 4,896 | 2,377 | 272 | 1,210 | 1,037 |
| 2003 | 19,214 | 1,242 | 13,373 | 323 | 4,276 | 6,444 | 2,613 | 1,199 | 1,237 | 1,395 |
| 2004 | 25,594 | 2,462 | 18,257 | 344 | 4,261 | 9,853 | 3,378 | 3,621 | 1,348 | 1,506 |
| 2005 | 30,719 | 883 | 20,582 | 285 | 8,969 | 11,637 | 3,423 | 5,037 | 1,392 | 1,785 |
| 2006 | 29,665 | 1,045 | 14,566 | 331 | 13,723 | 9,904 | 3,412 | 2,589 | 1,443 | 2,460 |
| 2007 | 28,580 | 1,206 | 14,484 | 376 | 12,514 | 8,980 | 3,349 | 2,486 | 1,334 | 1,811 |
| 2008 | 28,613 | 1,162 | 13,203 | 344 | 13,904 | 8,041 | 2,743 | 2,101 | 1,347 | 1,850 |
| 2009 | 25,142 | 1,140 | 11,364 | 416 | 12,222 | 8,158 | 2,422 | 2,617 | 1,312 | 1,807 |
| 2010 | 26,274 | 1,193 | 9,623 | 428 | 15,030 | 7,961 | 2,090 | 2,293 | 1,516 | 2,062 |

. 1998

1998 2000 .[6)]

2001 . 2005

10% .

.

.

(OECD) 10%

(

, 2008: 74).[7)] 2007 8 100

. 2011 6

130 ,

15 5,000 .

## 2.

2011 6 130

4,950 2.6% ,

6) 1990 ,

.

( , 2004; , 2009: 62).

.

. 1998

2

.

, ,

( , 2009: 62).

7) OECD 10%(1999),
12.9%(2003), 9.3%(2004), 18.9%(2004), 12.2%(2004)
(Lemaitre and Thoreau, 2006; , 2008: 74, ).

12% 0.3% .

10%

.

.

‘ ’ 2005 ~ 2006

(2008:37). 2007 8

100

( , 2007).

. . . . . .

.

( , 2009), ·

· ( · , 2006; ·

· , 2007; , 2010; , 2010; , 2010),

· ( · · , 2009; ,

2009; · · · , 2009; · · ·

, 2011), ( , 2009; · ·

, 2009; · · · · · · · ,

2010; , 2009; · , 2010; · , 2010),

( , 2006; · , 2008, , 2010;

, 2010), · ( ,

2007; , 2008; , 2008; · · · · ,

2009; , 2010; , 2010; , 2009),

· ( · · , 2008; , 2010)

.[8] 〈 2-2〉

8) 2005~2010 . 65

‘

.

.

〈표 2-2〉 결혼이주여성을 대상으로 한 연구동향

| 연구 | 연구자 (연도) | 연구문제 | 연구대상 | 연구방법 |
|---|---|---|---|---|
| 결혼 적응 과정과 만족도 연구 | (1999) | | 300 | |
| | (2003) | . | . | |
| | (2004) | | | |
| | (2004) | | . | |
| | (2005) | , | | |
| | (2005) | | 8 | |
| | (2006) | . | 160 | |
| | (2006) | | 174 | |
| 문화적 적응에 관한 연구 | (2006) | | 38 | 30 |
| | (2006) | | 17 | |
| 지역사회 | | | | . |

’ 23.1% , ‘ ’ ‘ ’ 18.5%, ‘ ’ 15.3%, ‘ ’ 13.8%, ‘ ’ 10.8% . , 1/4 2010: 79~97).

| 연구 | 연구자 (연도) | 연구문제 | 연구대상 | 연구방법 |
|---|---|---|---|---|
| 참여연구 | (2010) | | 14 | 14 |
| 정부와 지자체, 연구기관의 연구 | (2003) | ( ) | | |
| | (2005) | . ( ) | | |
| | (2006) | ( ) | | |
| | (2006) | ( ) | | |
| | (2007) | . ( ) | 8 23 | |
| | (2008) | . ( ) | | |
| | (2008) | - ( ) | | |
| | (2010) | 2009 ( . . . ) | 15 4,000 55.9% | , |
| 농촌사회학 회최근연구 동향 | (2007) | | 6 6 40 110 150 | |
| | (2007) | | 102 | |
| | (2007) | | 608 | |
| | (2008) | : | 127 | |
| | (2009) | | 15 10 | , |
| | (2010) | | 9 46 50 380 | , |
| | (2010) | | 6 | |

9

〈표 2-3〉 다문화 정책관련 소관부처와 소관부처별 사업내용

| 구분 | 사업명 | 내 용 | 프 로 그 램 |
|---|---|---|---|
| 법무부 | • | • | • , |
| | • | • | • ` Happy Start( |
| | • | • | )' |
| | | | • 5 20 (Together Day) |
| | | | • |
| | | • | |
| 행정안전부 | • | • | • |
| | • | | • |
| | • | • | • |
| | • | | |
| | • | • | |
| | • | | |
| | • | | |
| 보건복지부 | • | | |
| | • | | • , |
| | . | • | • |
| | • | | • |
| | | • | • |
| | • | | • ( , ) |
| | • . | | • . |
| | • | | |

| 구분 | 사업명 | 내 용 | 프 로 그 램 |
| --- | --- | --- | --- |
| 문화<br>체육<br>관광부 | • | • | • , |
| | • | • | • |
| | • | • | • , |
| | • | | |
| | • , | | |
| | • | | |
| 교육<br>과학<br>기술부 | • | • , | • EBS |
| | • | | • |
| | ( | | • , |
| | ) | | • |
| | • | • | • |
| | • | | • , |
| | | | • , |
| | | | • • |
| 여성<br>가족부 | • | • | • • |
| | | | • |
| | • | • | • . |
| | • | • | • |
| | | . | • 1366 |
| | | | • , |
| | | | • • |
| 농식<br>품부 | • | • | • |
| | | | • |
| | | | • , |
| | | | • , |
| | | | , , |

.

. 2011 2006 12
2008 423 , 2010 853
, 2011 1,162 .
, ,
· · 1 .9)

〈표 2-4〉 연도별 다문화지원사업 예산 추이10)

( : )

| 구 분 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 중앙정부 | 12 | 39 | 317 | 436 | 629 | 887 |
| 지방자치단체 | | | 60 | 143 | 97 | 108 |
| 시도교육청 | | | 46 | 110 | 127 | 167 |
| 계 | 12 | 39 | 423 | 689 | 853 | 1,162 |

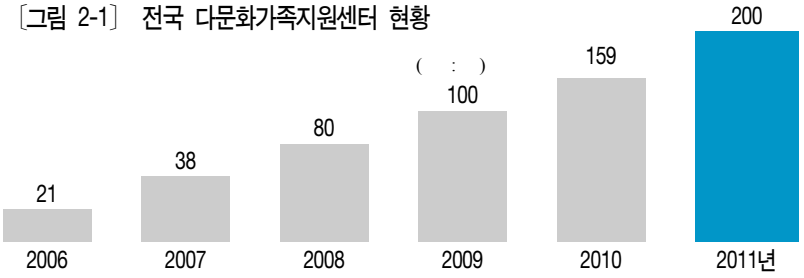
:

. 2006
21 2008 80 , 2010 159 , 2011 200
. 〔 2-1〕 .

9) 2008 9 .
3 “
. ”
. 2006 ‘ ’
20 · , 2007 30
. 2008
, , 80
.

10) 2011 2 8 A4
. ‘2011 : ’
. 1 ,
, , , ,
, 4 .
2 , , 2
, ‘ ’ 1 ,
3 , - , ‘
’ 9 10 .

〔그림 2-1〕 전국 다문화가족지원센터 현황




:

〈 2-5〉 .

, ,

, , .

, ,

, , .

,

.

〈표 2-5〉 다문화가족지원센터 사업과 세부추진사항

| | 사업영역 | 대상 | 사업범주 | 세부추진내용 |
|---|---|---|---|---|
| 필수 영역 | 한국어교육 | 결혼 이민자 | 기초과정<br>초/중/고급과정<br>기타과정 | • ,<br>•<br>• |
| | 다문화 사회 이해교육 | 결혼 이민자 | 사회교육 | •<br>•<br>• |
| | | | 역사교육 | •<br>• |
| | | | 생활교육 | • ,<br>• ,<br>• ,<br>• |

| | 사업영역 | 대상 | 사업범주 | 세부추진내용 |
|---|---|---|---|---|
| | 가족교육 | 다문화 가족 | 다문화가족 통합교육 | • |
| | | | 부부교육 | • ,<br>• |
| | | | 시부모교육 | • ,<br>• , |
| | | | 결혼이민자교육 | • , , |
| | | | 배우자교육 | • , , , , |
| | | | 자녀교육 | • , |
| | 상담 | | 가족상담/개인 상담 | • , , ,<br>• , ,<br>, |
| | 자조집단 | 다문화 가족 | 가족통합 | • |
| | | | 배우자 | • |
| | | | 시부모 | • |
| | | | 통합곡적 | • / |
| | | | 국적별 | • |
| 특화 영역 | 정서지원 | 다문화 가족 | | • , , , , |
| | 다문화 가족 역량강화 | 다문화 가족 | | • . , ,<br>, |
| | 다문화 인식개선 | 다문화 가족 지역 구성원 | | • , , , , |
| | 전문인력 양성 | 지역 구성원 | | • , , ,<br>, |

: , 2008

. .

2018 400

.[11]

,

.

(協治) .

## 제2절 농촌 다문화의 특징

,

.

.

30~40% . < 2-6>

.

.

( , 2009: 756).

11)
. , .
, -
,
. , 2009
. , 16
7
. , .
,
. , ,
.

〈표 2-6〉 최근 국제결혼 추이

| 구 분 | | | 전 국 | 농 촌 | | | 도 시 | 국 외 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 계 | 읍부 | 면부 | 동부 | |
| 2005 | 남편 | 건수 | 314,304 | 55,029 | 25,038 | 29,991 | 244,360 | 12,288 |
| | | 한남+외녀 | 30,719 | 7,575 | 2,480 | 5,095 | 22,545 | 332 |
| | 아내 | 건수 | 314,304 | 47,096 | 22,176 | 24,920 | 232,113 | 32,269 |
| | | 한녀+외남 | 11,637 | 1,062 | 504 | 557 | 8,715 | 1,769 |
| 2006 | 남편 | 건수 | 330,634 | 58,382 | 26,936 | 31,446 | 261,377 | 9,953 |
| | | 한남+외녀 | 29,665 | 8,746 | 2,799 | 5,947 | 20,470 | 400 |
| | 아내 | 건수 | 330,634 | 48,933 | 23,834 | 25,099 | 249,414 | 31,375 |
| | | 한녀+외남 | 9,094 | ,842 | 380 | 462 | 6,506 | 1,729 |
| 2007 | 남편 | 건수 | 343,559 | 59,397 | 27,914 | 31,483 | 274,592 | 9,520 |
| | | 한남+외녀 | 28,580 | 8,016 | 2,661 | 5,355 | 20,145 | 415 |
| | 아내 | 건수 | 343,559 | 49,816 | 24,465 | 25,351 | 263,686 | 29,875 |
| | | 한녀+외남 | 8,980 | ,849 | 421 | 428 | 6,332 | 1,791 |
| 2008 | 남편 | 건수 | 327,715 | 57,035 | 26,660 | 30,375 | 262,357 | 8,312 |
| | | 한남+외녀 | 28,163 | 7,853 | 2,741 | 5,112 | 19,893 | 416 |
| | 아내 | 건수 | 327,715 | 46,964 | 22,974 | 23,990 | 251,296 | 29,439 |
| | | 한녀+외남 | 8,041 | ,700 | 333 | 367 | 5,669 | 1,672 |
| 2009 | 남편 | 건수 | 309,759 | 52,918 | 25,849 | 27,069 | 248,050 | 8,791 |
| | | 한남+외녀 | 25,142 | 6,839 | 2,555 | 4,284 | 17,846 | 457 |
| | 아내 | 건수 | 309,759 | 43,295 | 22,033 | 21,262 | 240,413 | 26,051 |
| | | 외녀+한남 | 8,158 | ,737 | 391 | 346 | 5,952 | 1,469 |
| 2010 | 남편 | 건수 | 326,104 | 56,502 | 28,280 | 28,222 | 261,077 | 8,525 |
| | | 한남+외녀 | 26,274 | 7,219 | 2,737 | 4,482 | 18,605 | 450 |
| | 아내 | 건수 | 326,104 | 45,933 | 23,972 | 21,961 | 253,053 | 27,117 |
| | | 한녀+외남 | 7,961 | 696 | 356 | 340 | 5,851 | 1,414 |

· 2011 4
· . .
· 5 …
· - : ( + )
· - : ( + )
· > : 2010.07.01 , ,

.

.

. . ,

.

(UR) WTO

,

. .

.

.

, ,

. 1992

. ,

. 1992

1999 4

( , 2000).

62

.

1998 .

.

2

.

.

, , .

.

.[12]

.

( ,
2009).

.

‘ ’

40%

.

,

, (asymmetry)

.[13]

12)
. . ,

( , 2010: 16).
13) ,
(asymmetry) .

.
1970 “The Market for Lemons”
.
‘ ’, ‘ ’ .

( , 2008: 227~237).

.

, .

, . . . .

2009

33.3 43.2 9.9 .

17.5 , 17 , 10

2.3 , . . 2

. 〈 2-7〉 (

, 2010, 136).

〈표 2-7〉 결혼이민여성과 배우자의 평균연령[14)]

( : )

| 구분 | 여성 결혼이민자 | | | 남성 결혼이민자 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 부인 본인(A) | 남편(B) | 부인과 남편의 연령차이(B-A) | 남편 본인(C) | 부인(D) | 부인과 남편의 연령차이(C-D) |
| 전체 | 33.3 | 43.2 | 6.7 | 41.6 | 40.3 | 1.3 |
| 중국(조선족) | 39.5 | 46.2 | 6.7 | 45.0 | 43.2 | 1.8 |
| 중국(한족 등) | 33.9 | 42.7 | 8.8 | 41.0 | 40.6 | 0.4 |
| 베트남 | 24.3 | 41.3 | 17.0 | 30.1 | 34.0 | -3.9 |
| 필리핀 | 31.7 | 42.6 | 10.6 | 36.8 | 36.6 | 0.2 |
| 몽골 | 31.3 | 41.3 | 10.0 | 32.9 | 39.2 | -6.3 |
| 태국 | 34.5 | 41.6 | 7.1 | 39.3 | 32.8 | 6.5 |
| 캄보디아 | 23.5 | 41.0 | 17.5 | 30.6 | 25.0 | 5.6 |
| 일본 | 40.0 | 42.3 | 2.3 | 48.3 | 43.8 | 4.5 |
| 북미·호주·서유럽 | 38.3 | 40.3 | 2.0 | 39.7 | 36.5 | 3.2 |
| 기타 | 32.0 | 40.9 | 8.9 | 37.2 | 37.7 | 0.5 |

10~20

.

.

.

〈표 2-8〉 결혼이민자 성별 출신국별 혼인유형

( : % )

| 구 분 | 부인, 남편 모두 초혼 | 부인 초혼, 남편 재혼 | 부인 재혼, 남편 초혼 | 부인 남편 모두 재혼, | 계 |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 결혼이민자 | | | | | |
| 전체 | 65.0 | 9.3 | 7.6 | 18.1 | 100.0(116,216) |
| 중국(조선족) | 49.3 | 5.5 | 12.2 | 33.0 | 100.0( 34,690) |
| 중국(한족 등) | 57.6 | 7.5 | 10.4 | 24.6 | 100.0( 32,667) |
| 베트남 | 80.8 | 16.9 | 0.8 | 1.5 | 100.0( 22,400) |
| 필리핀 | 85.5 | 11.7 | 0.9 | 1.9 | 100.0( 7,209) |
| 몽골 | 67.0 | 13.6 | 8.1 | 11.2 | 100.0( 1,671) |
| 태국 | 77.3 | 8.2 | 5.3 | 9.2 | 100.0( 1,592) |
| 캄보디아 | 78.9 | 19.7 | 0.4 | 0.9 | 100.0( 2,325) |
| 일본 | 92.5 | 2.6 | 1.4 | 3.5 | 100.0( 5,022) |
| 북미·호주·서유럽 | 81.0 | 10.2 | 3.7 | 5.1 | 100.0( 2,114) |
| 기타 | | | | | 100.0( 6,526) |
| 여성 결혼이민자 | | | | | |
| 전체 | 65.6 | 9.6 | 7.2 | 17.6 | 100.0(107,273) |
| 중국(조선족) | 50.3 | 5.6 | 11.9 | 32.3 | 100.0( 30,384) |
| 중국(한족 등) | 58.0 | 7.6 | 10.4 | 23.9 | 100.0( 30.384) |
| 베트남 | 80.9 | 17.0 | 0.7 | 1.4 | 100.0( 22 ,317) |
| 필리핀 | 85.5 | 11.9 | 0.8 | 1.8 | 100.0( 7 ,097) |
| 몽골 | 67.4 | 13.7 | 7.8 | 11.1 | 100.0( 1 ,652) |
| 태국 | 77.0 | 8.2 | 5.4 | 9.3 | 100.0( 1 ,576) |
| 캄보디아 | 78.9 | 19.8 | 0.4 | 0.9 | 100.0( 2 ,322) |
| 일본 | 93.5 | 2.4 | 1.4 | 2.7 | 100.0( 4 ,703) |
| 북미·호주·서유럽 | 90.2 | 4.1 | 2.5 | 3.2 | 100.0( 438) |
| 기타 | 75.5 | 12.2 | 4.5 | 7.8 | 100.0( 4,794) |

( , 2005;126).[15] 〈 2-8〉
( , 2010: 329).

. 〈 2-9〉 .

〈표 2-9〉 결혼이민자의 거주 지역별 다문화가족 등록 장애인

( : % )

| 구 분 | 다문화가족 등록 장애인 | | 등록 장애인 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (분석대상) | 등록 장애인 비율 | 본인 | 배우자 | 자녀 | 배우자 아버지 | 배우자 어머니 | 배우자 형재자매 | 기타 |
| 전체결혼이민자 | | | | | | | | | |
| 전체 | (115,305) | 17.3 | 4.8 | 41.5 | 5.7 | 14.0 | 18.1 | 15.3 | 10.6 |
| 동 지역 | ( 83 ,192) | 16.7 | 5.2 | 41.3 | 5.5 | 13.8 | 16.9 | 14.9 | 11.7 |
| 읍·면 지역 | ( 32 ,113) | 19.0 | 4.0 | 42.0 | 6.1 | 14.7 | 20.6 | 16.2 | 8.0 |
| 여성결혼이민자 | | | | | | | | | |
| 전체 | (106 ,393) | 17 ,9 | 4.4 | 42.5 | 5.7 | 14.0 | 18.1 | 15.5 | 10.1 |
| 동 지역 | ( 75 ,122) | 17.3 | 4.6 | 42.6 | 5.5 | 13.7 | 16.8 | 15.2 | 11.1 |
| 읍·면 지역 | ( 31 ,271) | 19.3 | 3.8 | 42.2 | 6.0 | 14.7 | 20.8 | 16.2 | 7.8 |
| 남성결혼이민자 | | | | | | | | | |
| 전체 | ( 8 ,913) | 10 ,6 | 14.3 | 23.2 | 5.8 | 14.7 | 17.8 | 11.2 | 20.2 |
| 동 지역 | ( 8 ,071) | 10.8 | 14.0 | 22.7 | 5.7 | 15.2 | 18.9 | 10.7 | 20.2 |
| 읍·면 지역 | ( 842) | 9.1 | 18.2 | 28.5 | 7.0 | 8.8 | 5.2 | 16.5 | 20.8 |

:1) 1990 .
2)

15) .
( , 2005).
, , .

.

20%

.

8% 2 . 〈 2-10〉

.

.

.

〈표 2-10〉 결혼이민자의 주관적 경제생활수준

( : % )

| 구 분 | 최하층 ← | | | | | 중간 | | | | → 최상층 | | 계수(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ⓪ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | |
| 전체결혼이민자 | | | | | | | | | | | | |
| 전체 | 9.7 | 5.8 | 9.5 | 14.0 | 14.9 | 38.1 | 3.6 | 2.2 | 1.2 | 0.3 | 0.5 | 100.0 (127,973) |
| 동 지역 | 10.5 | 6.3 | 10.2 | 14.7 | 13.9 | 36.3 | 3.7 | 2.3 | 1.3 | 0.3 | 0.5 | 100.0 (92,488) |
| 읍·면 지역 | 7.7 | 4.5 | 7.7 | 12.2 | 17.4 | 43.0 | 3.5 | 2.1 | 1.1 | 0.3 | 0.5 | 100.0 (35,485) |
| 여성결혼이민자 | | | | | | | | | | | | |
| 전체 | 9.4 | 5.6 | 9.3 | 13.9 | 15.3 | 39.1 | 3.5 | 2.1 | 1.2 | 0.3 | 0.5 | 100.0 (116,745) |
| 동 지역 | 10.1 | 6.1 | 10.0 | 14.7 | 14.4 | 37.4 | 3.4 | 2.1 | 1.2 | 0.3 | 0.5 | 100.0 (82,315) |
| 읍·면 지역 | 7.6 | 4.3 | 7.6 | 12.1 | 17.5 | 43.3 | 3.6 | 2.1 | 1.1 | 0.3 | 0.5 | 100.0 (3,430) |
| 남성결혼이민자 | | | | | | | | | | | | |
| 전체 | 13.4 | 7.8 | 12.4 | 15.1 | 10.7 | 28.2 | 5.6 | 3.6 | 2.1 | 0.5 | 0.5 | 100.0 (11,226) |
| 동 지역 | 13.6 | 7.6 | 12.5 | 15.1 | 10.5 | 27.8 | 6.0 | 3.6 | 2.2 | 0.6 | 0.5 | 100.0 (10,173) |
| 읍·면 지역 | 11.7 | 10.2 | 11.2 | 15.6 | 12.4 | 32.4 | 1.9 | 3.1 | 1.0 | - | 0.5 | 100.0 (1,053) |

: 0-2 , 3-7 , 8-10 .

(distributive justice)

.

.

〈표 2-11〉 이혼·별거 결혼이민자의 거주 지역별 이혼·별거이유

( : % )

| 구 분 | 외도 | 성격 차이 | 배우자 가족과의 갈등 | 경제적 무능력 | 학대와 폭력 | 음주 및 도박 | 심각한 정신장애 및 기타 | 계수(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 결혼이민자 | | | | | | | | |
| 전체 | 13.2 | 29.4 | 7.0 | 19.0 | 12.9 | 8.7 | 9.8 | 100.0(3,666) |
| 동 지역 | 13.2 | 29.2 | 7.2 | 19.3 | 12.8 | 8.6 | 9.6 | 100.0(3,404) |
| 읍·면 지역 | 12.2 | 32.7 | 4.9 | 14.8 | 13.7 | 9.1 | 12.5 | 100.0(262) |
| 여성 결혼이민자 | | | | | | | | |
| 전체 | 12.7 | 28.4 | 7.2 | 19.7 | 13.7 | 8.8 | 9.4 | 100.0(3,440) |
| 동 지역 | 12.7 | 28.1 | 7.4 | 20.2 | 13.7 | 8.8 | 9.2 | 100.0(3,182) |
| 읍·면 지역 | 12.4 | 32.6 | 5.0 | 14.0 | 14.0 | 9.3 | 12.8 | 100.0(258) |
| 남성 결혼이민자 | | | | | | | | |
| 전체 | 20.4 | 44.7 | 4.9 | 8.0 | - | 6.6 | 15.5 | 100.0(226) |
| 동 지역 | 20.7 | 44.6 | 5.0 | 7.2 | - | 6.8 | 15.8 | 100.0(222) |
| 읍·면 지역 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 | - | 0.0 | 0.0 | 100.0(4) |

: 1) 1990 , .

.

.[16] 〈 2-11〉

16) 2006 6,136 2010 1 4,319 . 2010 2 6,274 55% . 40.2%, 21.9%, 10.7%,

.

.

8.1%, · 8.1%, 0.9%, 13.7% ( ,
2011). 2009 .
60.7% 5 , 1
15.5% . 4.7
14.2 10 ( , 2011).

KIHASA

# 3장

## 이론적 배경

# III. 이론적 배경

## 제1절 다문화주의의 재 고찰

### 1.  :

. . .

.

.

‘ ’ 1920~30

.

. .

(Gordon, 1964:61~62; , 2011: 55 ).

1 , (acculturation) :

. . , 2 , (structural assimilation) : . . . . .

,

3 , (marital assimilation) :

, 4 , (identification assimilation) :

. , 5 ,

(attitude receptional assimilation) :

, 6 (behavior receptional assimilation) : , 7 (civic assimilation) : 7 (Gordon, 1964:70~71; , 2011: 55 ; , 2009: 266~277).

(assimilation model) .

, ,

.

(melting pot assimilation) .

(minority)

, . .

.

.

(assimilationist model)

differential exclusionary model)[17]

.

.

(salad bowl)· (rainbow coalition)

.

17) (assimilationist model) . .

. (differential exclusionary model)

3D , .

, . .

( , 2009: 266).

21 (globalization) ‘
’ .
2.5%
‘ , ‘
’ ( , 2007: 23).
(W. Kymlicka)
184 600
500 .

.
.
, . , , 1960
,
, , ,
, ,

(Kymlicka, 2005: 31~36; , 2010; , 2008: 77 ).

(politics of redistribution)
.

(Kymlicka, 2006:
461~463; Fraser, 2000: 110~112; , 2009: 79~106 ).
(Taylor, 1992) ‘ ’
“
‘ (the politics of recognition)’ ” ( , 2008
:73 ). .

‘ ’ ‘

(dialogically)’

. .

.

‘ ’

.

.

,

. ‘ ’

( , 2009: 79~106

).[18]

〈 3-1〉 (2009:50).





〈표 3-1〉 서구다문화주의 담론의 두 흐름

| | 정의의 문제 | 자기실현의 문제 |
|---|---|---|
| 철학 (규범적 전통) | : . 20 : | : , : |
| 문제와 영역 | ‘ (the right)’ ‘ (morality)’ : ‘ ’ | ‘ (the good)’ ‘ (ethics)’ : ‘ ’ |
| 적용 범위 | : | : |
| 정치학 | , | , |
| 대표적인 학자 | , | , |

18)

.

.

1960 1980 . .

. .

. . . ,

(

, 2008:77).

,

.

1971 .

( ,

2008:77).

1992 WTO

(globalism) .

.

.

.

-

,

.

(Zizek)

‘ , - ’ (

, 2010:36).

. 2001 9·11

.[19]

2009

.

(anti-multiculturalism)

.[20]

,

.[21]

.

.

, ,

,

( , 2007: 24).





19) , , 5 (five-tier system) ( , 2007: 23).

20) . .
9·11 .
.
2011 7 25
72 .
.
‘ ’, ‘ ’,
( , 2011 7 27 A13 ).

21) .
. 2000 25
, 2001 ‘ , ’ 2005 ‘
’, ‘ ’ . 2003 11
‘ , ’ 2006 7 ‘
’, , 2005 12
. 2006 9
, 2008 5 4
, ( , 2011:67~79).

.

‘ , ,

, ,

.

‘ ,

( , 2000; , 2007: 24 ).

,

.

,

. ,

(

, 2007: 24).

,

.

## 2.

.

. · · · · (diaspora)

.

(異文化)

( , 2010:76).

.

‘ ’ ‘ ’

.

.

.22)

.23)

.24)

(姓氏) ,

.

‘ ’ ‘

,

(異文化) , ,

.25)

---

22) ,

. ,

, , ,

(2010: 83~84).

23) (monoculturalism)

『 』 『 』

. 1900

( , 2010: 84).

24) ‘ ’

‘ ’ (2009: 62).

25)

. 2007 ‘

, . ‘ ’

. ‘ (embeddedness)’

.[26]

,

.[27]

.

.

. ‘ ’

63.6% ,

81

제3장 이론적 배경

---

‘ ’ ‘ ’ ( , 2010: 86). 1990 ,

.

(韓民族) (single-race nation) ( , 2009: 85)

26) ‘ (embeddedness)’ (M. Granovetter) . ‘ ,

.

‘ ,

,

.

‘

,

.

27) . . . .

( , 2008:40). ‘ ’ ‘ ’, ‘ ’ ,

.

10.4% . 41.2%
, 26%
( , 2011: 116~117).[28)]

## 3. : (ethnicity)

.

.

( , 2010:
36 ; , 2010: 261).

.

.

.

κ ε̃

Berry

(minority)

29) Berry ,
. Berry
,
,
.

.

. . .

.

.

( , 2009; ,
2009; , 2010: 37 ).

‘ - ’ (minority)

,

.

.

-

,

. . ,

.

.

,

-

.30) ,

30) . .

,

,

‘ (不正義)’ .

,

. ‘ ’

, ‘ ’

. . . . . .

( ,
2007:203-218; , 2010:263).[31]

Berry · ,
- ,
.

‘ethnicity theory’ .
ethnicity .
(minority)
.

. (ethnicity)
(minority) ,





( ,
2009:141~142). .
,
, , ,
, (status hierarchy) ,
(cultural dominance)· (nonrecognition)· (disrespect)
, ,
.
.
.
( , 2011: 94~96).

31) (Wolfgang Welsch) (transculturality) , “
, ,
, , , ,
. [
] ,
,
. ,
, .
”
( , 2010: 277).

.

(ethnicity) ‘ethnikos’ ,
‘ethnos’ ‘ethnikos’ , ‘ ’ ‘ ’ ,
(ethnic group) (ethnic identity)
‘ethnic’ (F. W. Riggs, 1985:117~120;
, 1995:4 ).[32]

P. van den Berghe ‘ ’
(1967: 9~10),

.

M. Weber

(M. Weber, 1968: 389). “ .

,

32) (ethnic) (ethnicity)
. (nation) (race)
.
(族群) .
( , 2008: 10~11).
.
.
, .
.
, , , .
,
.
.

”  (  &

, 1998;  , 2006:284  ).

.

(F. Barth, 1969).

,

.

.

,

(  , 1995: 5).

‘  ’  .  .  .  .  .  .

,

,  (ritual)

(E. F. Brogatta, 1992: 575).

“  .

.  ,

”

(  , 1995: 5).

‘  ’

.  .

.

‘  ,  ‘  ’

.

( , 2006: 284).

, ‘ ’

. ,

,

. , . .

(

, 2006:284~285).

.

.

.

.





〈 3-2〉

(A. Portes & R. L. Bach, 1985: 335).

〈표 3-2〉 이민에 대한 이론

| 영 역 | 정 통 | 비 정 통 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C |
| 이민의 기원 | Push-Pull | | | |
| 이민흐름 안정도 | | | | |
| 이민노동의 사용 | | | | |
| 개별적 경제이동 결정요소 | | | (ethnic enclave) | |
| 사회문화적 적응 | | ethnicity | ethnicity | |

.

.

.

,

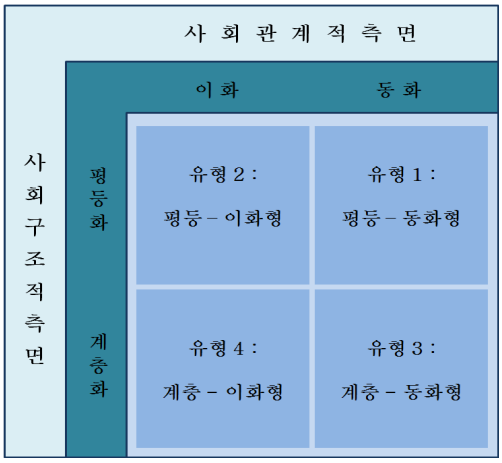
,

. 33)

33) Berry
. Berry
,
.
,
,
. Berry

〔 3-2〕 .34)

〔그림 3-2〕 에스니시티에 기초한 유형화




, ‘ - ’, ‘ - ’, ‘ - ’, ‘ - ’ .

, -

. , -

34) (typology)

.

.

,

.

.

(A. H. Barton & P. F. Lazarsfeld, 1993: 117~157; E. A. Tiryakian, 1968; , 2005).

. . , -

. , -

. .

.

(social mobility)

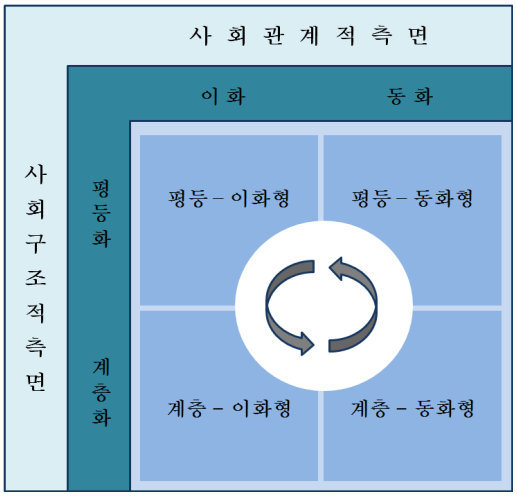
.

〔 3-3〕

.

.

〔그림 3-3〕 에스니시티의 다차원성과 역동성



## 제2절 농촌 다문화가족과 지속가능성

2018 400
8~9% .
.
2020 7
4,000 3.2% ,
6.2% (
, 2009).
70% 35 ,
50% .
19
49%
( , 2009; , 2006: 185).
.

.
.

### 1.

1980 1990
,
.

.35)

35)

( , 2011 7 20 ).

.

, ‘ (適應)’ .

‘ (adjustment)’

‘ (adaptation)’

.[36] ‘ ’

.

.

‘ ’

.

(Baker, 1991). ‘

, . . . . .

, ‘ ’

(Gibson, 2001; , 2010:35 ).

(acculturation)

’

(所産) ,

.

. 7

.

.

.

(Berry, 2002).

36) ,

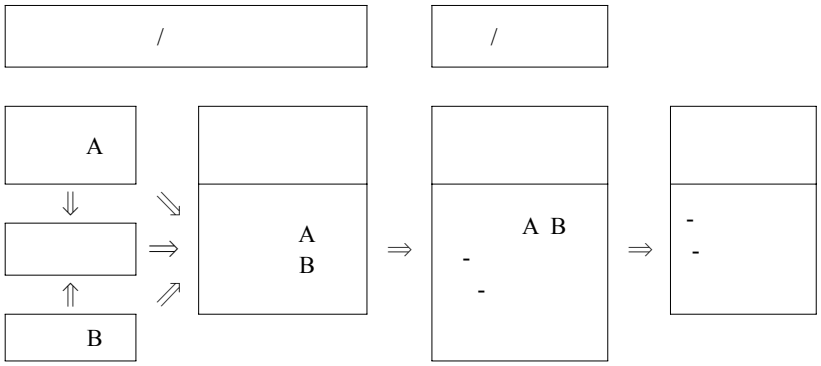
. ‘adjustment’

, ‘adaptation’

.

. , , , ,
. , , ,
.

〔그림 3-4〕 베리의 문화적응 과정에 대한 도식화




: Berry(2002:20)





.
, (loss oriented)
. , (ambivalent) ,
. ,
. ,
,
.
(Markovic & Manderson, 2000;
, 2010: 39~40 ).
‘ ,
.

, ,
, . . .
. , .
( , 2010: 135~159).

.

.

. ‘ (定着, settlement)’ ‘
’ .

.

, (Jessop
et al., 2008) TPSN ( , 2011:
60~92). TPSN territory( ), place( ), scale( ), network
( ) . ①
②
③
④
(Jessop , 2008;
, 2011: 75). 〈 3-3〉 .

〈표 3-3〉 사회 공간적 관계의 네 가지 핵심적 차원들

| 사회 공간적 관계의 차원 | 사회 공간적 구조화의 원리 | 사회 공간적 관계의 패턴 | 이주와 정착의 과정 |
|---|---|---|---|
| 장소 | | | |
| 영역 | | | |
| 네트워크 | | | |
| 스케일 | | | |



37)

.

(2008: 66).

4

. , , ,

( , 2010, 182~194).[38]

37) ‘ ’, ‘ ’ .
‘ ’
,
.
. ‘ ’ .
‘ ’, ‘ ’
.
‘ ’ ‘ ’ .
.
.
.
.
,
. .
.
38) ‘ ’
,
. ‘ ’
.
, , ,
. ‘ ’
.
.
. ‘ ’ ,
.
. , , ,
, ,
.
.

〔 3-5〕 .

‘ ’

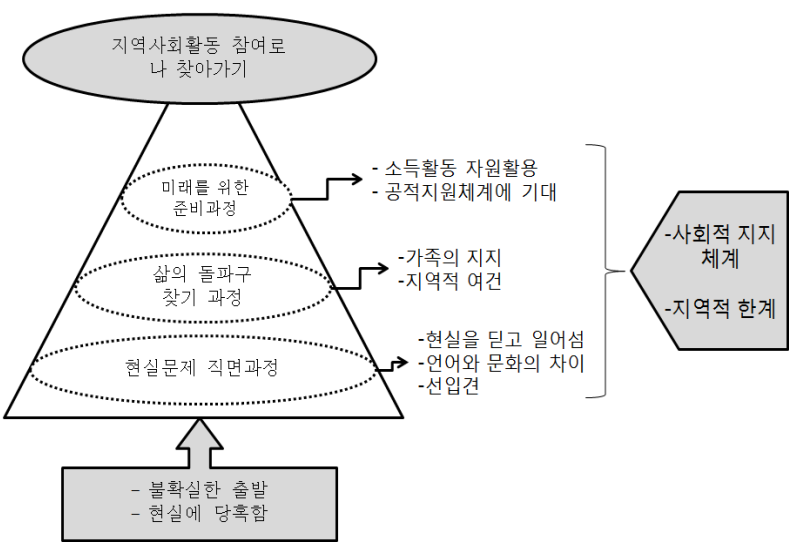
, .

.





〔그림 3-5〕 농촌지역 결혼이주여성의 지역사회 생활경험 과정



## 2.

.

.

.

.

.

,

.

.

.

.

.

〈표 3-4〉 일부 국가의 인종 · 국적별 출산율 차이[39]

( : )

| 구 분 | 합 계 출 산 율(TFR) | | 순이동률 % |
|---|---|---|---|
| | 전 체 | 인 종 별 | |
| 미 국 | 2.1('07 ) · 2.0('03 ) * | · 1.7, 3.0, 2.4(2003) 3.51, 2.26, 1.57 10 2.86 > 2.32 | 3.10('07) |
| 영 국 | 1.74('06 ) | · 1.67, 2.21, · 4.90(1996 ) | 2.18('05) |
| 스위스 | 1.44('07 ) | · 1.34, 2.41, 1.91(1997 ) | 3.58('05) |
| 독 일 | 1.37('06 ) | · 1.39, 2.40(1996 ) | 2.18('05) |
| 이탈리아 | 1.33('06 ) | · 1.26, 2.14, 2.60, 3.30, 3.40(1999 ) | 2.07('05) |

.

OECD

( , 2007: 118~119).

.

( , 2009;

, 2009).

.

.

39) . http://migrationinformation.org/Resource, http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page, http://paa2007.princeton.edu/download.aspx?submissionId=70869 .

.[40]

.

.[41]

.

.

.

.[42]

〈표 3-5〉 농촌거주인 · 농림어업인과 외국여성 혼인비율

( : , %)

| 연도 | 총국제결혼건수 (A) | 농촌국제결혼 건수(B) | 농림어업인 국제결혼건수(C) | 구성비(%) | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | B/A | C/B |
| 2006 | 30,208 | 8,746 | 3,525 | 28.95 | 40.30 |
| 2007 | 28,580 | 8,016 | 3,171 | 28.05 | 39.56 |
| 2008 | 28,163 | 7,853 | 2,472 | 27.88 | 31.48 |
| 2009 | 25,142 | 6,839 | 1,987 | 27.20 | 29.05 |
| 2010 | 26,274 | 7,219 | 2,023 | 27.47 | 28.02 |

40) 1990
,
‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’
’ ( 3 18 15 ).

41) . ‘
’, ‘ ’, ‘
, , ‘ ’
‘ ’ ‘ ’ ( , 2008: 149~151).
2005~2006 .

42) 1998 2004
. 2
3 1
. ( 5
) ( , 2008:155).

.

30~40%

.

.

2005

0.5%, 2010 1.8%, 2015 3.7%, 2020 6.2%

. 19

2005 1.3~2.5% 2020 24.5~49.0%

. 1

15 19 24.5%

2

.

.





〈표 3-6〉 결혼이주여성의 추정 출산율과 비중

| 구 분 | 전체 농가인구에서 이주 여성농업인이 차지하는 비중(%) | 여성농가인구에서 이주 여성농업인이 차지하는 비중(%) | 19세 미만 농가인구에서 다문화 자녀가 차지하는 비중(%) | |
|---|---|---|---|---|
| | | | (1명 출산) | (2명 출산) |
| 2005 | 0.3 | 0.5 | 1.3 | 2.5 |
| 2010 | 0.9 | 1.8 | 7.5 | 15.0 |
| 2015 | 1.9 | 3.7 | 16.0 | 32.0 |
| 2020 | 3.2 | 6.2 | 24.5 | 49.0 |

2010

( , 2010).

0.9 ,

1.1

0.8 .

.

〈표 3-7〉 결혼이민자의 거주지역별 현배우자와의 현존자녀수

( : % )

| 구분 | 현존자녀수 분포 | | | | | 평균 현존자녀수 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0명 | 1명 | 2명 | 3명이상 | 계(수) | |
| 전체 결혼이민자 | | | | | | |
| 전체 | 39.3 | 38.4 | 18.2 | 4.1 | 100.0(120 ,844) | 0.9 |
| 동 지역 | 43.1 | 37.2 | 16.6 | 3.1 | 100.0( 86 ,485) | 0.8 |
| 읍·면 지역 | 29.7 | 41.4 | 22.3 | 6.6 | 100.0( 34 ,359) | 1.1 |
| 여성 결혼이민자 | | | | | | |
| 전체 | 38.3 | 39.0 | 18.6 | 4.0 | 100.0(110 ,722) | 0.9 |
| 동 지역 | 42.2 | 38.0 | 16.9 | 2.9 | 100.0( 77 ,342) | 0.8 |
| 읍·면 지역 | 29.2 | 41.5 | 22.6 | 6.6 | 100.0( 33,380) | 1.1 |
| 남성 결혼이민자 | | | | | | |
| 전체 | 50.3 | 31.5 | 13.9 | 4.3 | 100.0( 10,122) | 0.7 |
| 동 지역 | 51.0 | 30.8 | 14.0 | 4.2 | 100.0( 9,143) | 0.7 |
| 읍·면 지역 | 43.9 | 38.2 | 12.7 | 5.2 | 100.0( 979) | 0.8 |

1.7 1.3 .

2009 .[43]

19

.

43) 2000 2009 1.09

.

.

.

〈표 3-8〉 결혼이민자의 거주지역별 현 배우자와의 기대자녀수

( : % )

| 구분 | 평균 현존자녀수 | 평균 추가희망자녀수 | 기대 자녀수 |
|---|---|---|---|
| 전체 결혼이민자 | | | |
| 전체 | 0.9 | 0.5 | 1.4 |
| 동 지역 | 0.8 | 0.5 | 1.3 |
| 읍·면 지역 | 1.1 | 0.6 | 1.7 |
| 여성 결혼이민자 | | | |
| 전체 | 0.9 | 0.5 | 1.4 |
| 동 지역 | 0.8 | 0.5 | 1.3 |
| 읍·면 지역 | 1.1 | 0.6 | 1.7 |
| 남성 결혼이민자 | | | |
| 전체 | 0.7 | 0.5 | 1.2 |
| 동 지역 | 0.5 | 1.2 | 0.7 |
| 읍·면 지역 | 0.8 | 0.4 | 1.2 |

.

.

30 2~3 5~6

.44)

.

0.9 .

.

44) .

.

(population impolsion) .

.

.

.

.

, ,

, , , , ,

.

.

〈표 3-9〉 여성 결혼이민자의 성별, 지역, 혼인상태 및 출신국별 가족구성

( : % )

| 구분 | | 본인 | 본인+자녀 | 부부 | 부부+본가 가족 | 부부+배우자 가족 | 부부+자녀 | 부부+자녀+본가가족 | 부부+자녀+배우자 가족 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 지역 | 동 지역 | 3.8 | 3.1 | 28.3 | 1.4 | 8.7 | 38.3 | 3.7 | 12.7 | 100.0 (76,947) |
| | 읍·면 지역 | 1.5 | 2.3 | 17.2 | 1.4 | 13.8 | 32.2 | 4.0 | 27.5 | 100.0 (32,788) |
| 혼인 상태 | 유배우 | 1.1 | 1.2 | 26.0 | 1.5 | 10.6 | 37.9 | 3.9 | 12.8 | 100.0 (105,646) |
| | 사별 | 41.8 | 58.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (981) |
| | 이혼 | 57.7 | 42.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (2,998) |
| 출신국 | 중국 (조선족) | 5.4 | 4.6 | 28.1 | 1.9 | 4.4 | 39.6 | 5.3 | 10.8 | 100.0 (32,208) |
| | 중국 (한족) | 3.4 | 1.9 | 34.3 | 1.1 | 11.7 | 33.0 | 2.9 | 11.6 | 100.0 (30,585) |
| | 베트남 | 1.4 | 1.5 | 16.4 | 1.8 | 17.6 | 29.4 | 4.0 | 27.9 | 100.0 (23,423) |
| | 필리핀 | 1.4 | 3.4 | 13.9 | 0.9 | 9.9 | 42.4 | 4.1 | 23.8 | 100.0 (7,899) |
| | 몽골 | 1.5 | 1.9 | 22.9 | 0.7 | 11.7 | 40.9 | 3.0 | 17.3 | 100.0 (1,667) |
| | 태국 | 1.1 | 2.7 | 21.8 | 0.8 | 8.7 | 39.3 | 1.7 | 24.0 | 100.0 (1,604) |
| | 캄보디아 | 1.4 | 2.7 | 12.7 | 0.5 | 16.1 | 27.6 | 1.2 | 37.8 | 100.0 (2,418) |
| | 일본 | 0.3 | 2.9 | 14.3 | 0.2 | 4.0 | 56.4 | 1.0 | 20.9 | 100.0 (4,611) |
| | 북미·호주·서유럽 | 2.0 | 2.0 | 30.6 | 0.3 | 5.2 | 48.1 | 1.3 | 10.5 | 100.0 (1,377) |
| | 기타 | 1.5 | 2.4 | 20.9 | 1.1 | 9.1 | 43.3 | 3.2 | 18.5 | 100.0 (3,943) |

.

. 2009

41.3%

.

.

.

. .

(feminazation) .

‘ ’

,

, , ,

( , 2006:

14~15: , 2009).[45]

(migration regime), (migration regulations),

.

, ,

, .

,

45)

.

, ,

‘ , ’ .

‘ ’ (Castles and

Davidson, 2000).

‘ ’

.

‘ ’

( , 2006: 14~15).

,

.

, ,

( , 2006: 16).

.

. (2008: 59).

, ,

( , 2008).



, .



( , 2010: 644~645).

.

,

.

. .

(2009)

,

,

.46)

‘ . ’ .

.

(social capital)

.

.

## 3.

(sustainable development)

.

1987 <

(Our Common Future)> .

.

46) 10

.

,

.

,

(2009: 135~162).

. ‘ ’ 1992

UN ‘

’ , 2002

‘ ’ . . . .

( , 2008;

, 2009:91~92 ).

‘ ’

.

‘

,

‘ (sustainable society)’ .

.

.

‘ ’

.

.

.

’

’

.47)

47)

.

.

(social capital)

.[48]

, (social network)

,

(2010: 18).

, -

. .

, - (zero sum-game)

,

(2010: 91).

48) 19 (Alexis de Tocqueville) . , . 20 . “ ‘ (善意), , , ” (Hanifan, 1920).

(Loury, 1977).

(Granovetter, 1973). ‘ ’ .

. , (physical capital) .

. .

( , 2006).

.

. (social capital)

‘ ’

. .

.

( , 2006).

Granovetter(1973) Bourdieu(1983, 1986), Coleman(198 8), Burt(1992), Putnam(1993), Fukuyama (1995), Portes(1998), Woolcock(1998), Lin(2001a, 2001b), Narayan(2002)

.

(Bourdieu) (Coleman)

.

“

” (Bourdieu, 1986: 248).

‘ …’ .

, (habitus)

.

“ …

” (Coleman, 1990: 32).

.

,

,

(Coleman, 1988: 94~121).

,

.  .  .

.

(Putnam)

.  “

.  .

”  .

.

(physical capital)  (human capital)

.

.49)

.

.





49)  ‘  (norms of generalized reciprocity)’

.

.  ,

.

(  , 2006: 69~70).

.

.

.

1980

.

( , 2010:108~109)

, .

.

70

,

.

,

.50)

115

제3장 이론적 배경

50)

.

,

,

,

,

,

(EEZ)

,

,

3

,

.

.

.

.

.51)

.

.

.

.

.

( , 2009).

‘ ’

51)

2 .

(2008: 91).

,

(2006, 35).

. ,

. 3~4 , 5~6

.

‘ ’ . ‘

,

. .

.[52]

.

...

( ,

2009a:23, , 2010:44).

.

. ,

52) ‘ ’ .

, , ,

. ,

. , .

, , ,

( , 2009:21; , 2010: 43~44 ).

(social capital)

’(2010) ‘

(2009)’ .

.53)

14

53)

,

( , 2009: 40).

90%

2·3 4

‘ ’, ‘
’, ‘ ’

(social capital)

## 4.

KIHASA

# 4장

## 연구방법론

# Ⅳ. 연구방법론

## 제1절 양적 접근

(sample)

‘2009

2009 5

15 4,000 ,

13 1,000 7 3,000

.[54]

54) 2009 2010 2009 5

16 7,090

, , , ,

, , ,

( , 2010:1).

, ( 11779 )

.

SPSS·SAS

2 .

, .

.



‘

,

.

.

.

, .

, .

.

2009

3 9,275 (23.5%), 4 4,760 (26.8%), 1 486 (6.3%)
9 4,521 , 56.6%
( , 2010: 104).

.

2009

. ‘

,

, . . .

. . .

.

‘ ,

.

.

. .

, ,

, .

〈 5-6〉 .

(social capital) ,

, ,

,

.

.

,

(Poisson regression analysis)

(Logistic regression analysis) .

3

. 1 ,

,

. 2

. 3 1 2

,

. Ⅲ 〔

3-6〕 .





## 제2절 질적 접근

2009

2009

.

.

,

, (面) .[55]

.

.

,

○○ ○○ ○○ , △△ △△ ,

×× ×× 3 .

, 5 16 8

20

○○ ○○

. ○○ 8~9

18 2~3

.

.

.

55) (橫斷的, cross-sectional) ,

.

. ,

( , 2001: 137).

.

, ,

.

-

-

(deep interview) ,

.[56] 2

. 5 16 7 1 ○○

22

. , ,

.

.

2 . 2 1

20

, 2011 8 16~31 2

.

56) ,

(encounters)

.

( , 2005: 113~141).

# 5장

## 2009년 전국 다문화가족 실태조사 연구 재분석

# Ⅴ. 2009년 전국 다문화가족 실태조사 연구 재분석

## 제1절 기초통계분석

2009

. 2009

2 2,788 9,056 (39.74%)

, 4,928 (21.63%), 2,847 (12.49%)

50% . 6,682

(29.32%), 8,807 (38.65%) .

3,880 (17.03%), 243 (1.07%) 20%

.

7,023 (30.82%) ,

3,906 (17.14%),

1 1,438 (50.19%) .

31.06 (±9.12), 5.83 (±4.28)

, 1: , 2: , 3: ,

4: , 5: 3.08(±1.07)

. 0( ) ~ 10( )

3.95±1.79

〈표 5-1〉 농촌 결혼이주여성 현황

| 구분 | | N (%) |
|---|---|---|
| 국적 | 중국(조선족) | 4928(21.63) |
| | 중국(한족, 기타 민족) | 2038( 8.94) |
| | 베트남 | 9056(39.74) |
| | 필리핀 | 2847(12.49) |
| | 일본 | 1523( 6.68) |
| | 대만 | 33( 0.14) |
| | 몽골 | 350( 1.54) |
| | 태국 | 521( 2.29) |
| | 캄보디아 | 928( 4.07) |
| | 우즈베키스탄 | 215( 0.94) |
| | 러시아 | 50( 0.22) |
| | 기타 | 299( 1.31) |
| 학력 | 무학 | 237( 1.04) |
| | 초등학교 | 2648(11.62) |
| | 중학교 | 6682(29.32) |
| | 고등학교 | 8807(38.65) |
| | 대학 | 3880(17.03) |
| | 대학원 | 243( 1.07) |
| | 무응답 | 291( 1.28) |
| 취업상태 | 현재 일하고 있음 | 7023(30.82) |
| | 취업경험은 있으나 현재는 없음 | 3906(17.14) |
| | 지금까지 없음 | 11438(50.19) |
| | 무응답 | 421( 1.85) |
| 전체 | | 22788(100) |
| 연령 | | 31.06±9.12 |
| 결혼기간 | | 5.83±4.28 |
| 한국어 능력 | | 3.08±1.07 |
| 생활수준 | | 3.95±1.79 |

, , , Mean±S.D, N(%)
: 1 , 2 , 3 , 4 , 5
: 0( ) ~ 10( )

## 제2절 실증분석

.

‘ ’, ‘ ’,

, ‘ ’ ‘ ’ (Categorical data)

.

( $Y_i$) $E(Y_i|x_i)$ $Y_i$

1( : , ) $\pi(x_i)$

, $0 \le E(Y_i|x_i) \le 1$

.

. $E(Y_i|x_i) = x_i'\beta$ ,

$x_i$ $E(Y_i|x_i) > 1$

$E(Y_i|x_i) < 0$ .

.

$P(Y_i = 1|x_i)$

$-\infty$ $\infty$ , $P(Y_i = 1|x_i)$

(odds) .

$$\Omega(x_i) = \frac{P(Y_i=1|x_i)}{P(Y_i=0|x_i)} = \frac{P(Y_i=1|x_i)}{1-P(Y_i=1|x_i)} .$$

$\Omega(x_i)$

. $\Omega(x_i)$ $P(Y_i = 1|x_i) = 0$

0 $P(Y_i = 1|x_i) = 1$ $\infty$

$0 \le \Omega \le \infty$ . (natural logarithm)

$-\infty$ $\infty$ ,

(logit transformation) .

.

$$\log_e\left[\frac{P(Y_i=1\mid x_i)}{1-P(Y_i=1\mid x_i)}\right] = \beta_0+\beta_1X_{1i}+\beta_2X_{2i}+\cdots+\beta_kX_{ki} = x_i'\beta \quad (1.1)$$

(1.1) $P(Y_i=1\mid x_i)$

$$P(Y_i=1\mid x_i) = \frac{\exp(x_1'\beta)}{1+\exp(x_i'\beta)} = \frac{\exp(\beta_0+\beta_1X_{1i}+\cdots+\beta_kX_{ki})}{1+\exp(\beta_0+\beta_1X_{1i}+\cdots+\beta_kX_{ki})} \quad (1.2)$$

, (1.2) (logistic response function)

.

.



,

,

. .

, , .

(Large sample) .

,

,

.

.

.

,

.

.

,

.

.

.

.

.

(Count data)

. (Poission regression model)

. $Y$( )

$\mu$ , $X$ , .

$$Y \sim Poisson(\mu)$$
$$\log\ \mu = \alpha + \beta x$$

$\mu$ .

$$\mu = \exp(\alpha + \beta x) = e^{\alpha}(e^{\beta})^{x}. \qquad (2.1)$$

(2.1) $X$ 1

$\mu$ $\exp(\beta)$ $x+1$ $Y$( )

$x$ $\exp(\beta)$ . $\beta > 0$ ,

$X$ $Y$( ) ,

$\beta < 0$ .

## 제3절 출산에 미치는 영향분석

1.

,

, , , ,

, , ,

SAS 9.1 .

〈표 5-2〉 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인

| Parameter | | DF | Estimate | Standard Error | Wald Chi-Square | Pr 〉 ChiSq | Odds Ratio Estimate | 95% Wald Confidence Limits | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 절편 | | 1 | 3.599 | 0.266 | 183.723 | <.0001 | | | |
| | 1 | 1 | -0.098 | 0.161 | 0.368 | 0.544 | 0.907 | 0.662 | 1.243 |
| | 2 | 1 | -0.022 | 0.163 | 0.018 | 0.894 | 0.979 | 0.711 | 1.347 |
| | 3 | 1 | -0.216 | 0.157 | 1.902 | 0.168 | 0.806 | 0.592 | 1.095 |
| | 4 | 1 | 0.001 | 0.161 | 0.000 | 0.997 | 1.001 | 0.730 | 1.372 |
| | 5 | 1 | 1.351 | 0.179 | 57.124 | <.0001 | 3.862 | 2.720 | 5.482 |
| 국적 | 6 | 1 | 0.714 | 0.513 | 1.942 | 0.164 | 2.043 | 0.748 | 5.577 |
| | 7 | 1 | -0.332 | 0.201 | 2.736 | 0.098 | 0.717 | 0.484 | 1.063 |
| | 8 | 1 | 0.242 | 0.193 | 1.572 | 0.210 | 1.274 | 0.873 | 1.860 |
| | 9 | 1 | -0.070 | 0.175 | 0.161 | 0.688 | 0.932 | 0.661 | 1.314 |
| | 10 | 1 | -0.154 | 0.226 | 0.466 | 0.495 | 0.857 | 0.551 | 1.334 |
| | 11 | 1 | 0.054 | 0.378 | 0.020 | 0.887 | 1.055 | 0.503 | 2.213 |
| 나이 | | 1 | -0.076 | 0.004 | 464.971 | <.0001 | 0.927 | 0.921 | 0.934 |
| 결혼기간 | | 1 | -0.275 | 0.009 | 1012.232 | <.0001 | 0.759 | 0.747 | 0.772 |
| | 1 | 1 | -0.399 | 0.252 | 2.518 | 0.113 | 0.671 | 0.410 | 1.098 |
| | 2 | 1 | -0.386 | 0.192 | 4.046 | 0.044 | 0.680 | 0.466 | 0.990 |
| 학력 | 3 | 1 | -0.278 | 0.187 | 2.196 | 0.138 | 0.758 | 0.525 | 1.094 |
| | 4 | 1 | -0.209 | 0.185 | 1.272 | 0.259 | 0.812 | 0.564 | 1.167 |
| | 5 | 1 | -0.033 | 0.187 | 0.032 | 0.859 | 0.967 | 0.671 | 1.395 |
| 한국어 능력 | | 1 | -0.096 | 0.021 | 20.147 | <.0001 | 0.909 | 0.871 | 0.947 |
| 취업여부 | 1 | 1 | 0.182 | 0.043 | 17.907 | <.0001 | 1.199 | 1.102 | 1.304 |
| 생활수준 | | 1 | 0.050 | 0.010 | 22.940 | <.0001 | 1.051 | 1.030 | 1.073 |

: 1 ( ), 2 ( , ), 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12

:1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6

, ,

, , ,

.

3.862 (p<0.01),

,

. 1

0.972 , 1

0.759 .

5 ,

0.909 (p<0.01).

,

. 9

, 1 , 1.051

(p<0.01),

1.199

(p<0.01).

## 2.

, , , ,

, ,

.

〈표 5-3〉 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인

| Parameter | | DF | Estimate | Standard Error | Wald Chi-Square | Pr 〉 ChiSq | Odds Ratio Estimate | 95% Wald Confidence Limits | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 절편 | | 1 | 2.715 | 0.281 | 93.331 | <.0001 | | | |
| | 1 | 1 | -0.307 | 0.170 | 3.262 | 0.071 | 0.736 | 0.527 | 1.026 |
| | 2 | 1 | -0.062 | 0.172 | 0.128 | 0.720 | 0.940 | 0.672 | 1.317 |
| | 3 | 1 | 0.114 | 0.166 | 0.466 | 0.495 | 1.120 | 0.809 | 1.552 |
| | 4 | 1 | 0.230 | 0.170 | 1.821 | 0.177 | 1.258 | 0.901 | 1.757 |
| | 5 | 1 | 0.264 | 0.190 | 1.927 | 0.165 | 1.302 | 0.897 | 1.891 |
| 국적 | 6 | 1 | 0.435 | 0.615 | 0.501 | 0.479 | 1.545 | 0.463 | 5.154 |
| | 7 | 1 | 0.017 | 0.208 | 0.007 | 0.934 | 1.017 | 0.676 | 1.530 |
| | 8 | 1 | 0.640 | 0.208 | 9.523 | 0.002 | 1.897 | 1.263 | 2.850 |
| | 9 | 1 | 0.304 | 0.187 | 2.643 | 0.104 | 1.355 | 0.939 | 1.954 |
| | 10 | 1 | 0.085 | 0.245 | 0.120 | 0.729 | 1.089 | 0.673 | 1.761 |
| | 11 | 1 | 0.010 | 0.429 | 0.001 | 0.981 | 1.010 | 0.436 | 2.342 |
| 나이 | | 1 | -0.119 | 0.003 | 1192.905 | <.0001 | 0.888 | 0.882 | 0.894 |
| 결혼기간 | | 1 | 0.416 | 0.009 | 1952.002 | <.0001 | 1.517 | 1.489 | 1.545 |
| | 1 | 1 | -0.305 | 0.273 | 1.247 | 0.264 | 0.737 | 0.431 | 1.259 |
| | 2 | 1 | -0.253 | 0.213 | 1.421 | 0.233 | 0.776 | 0.512 | 1.177 |
| 학력 | 3 | 1 | -0.321 | 0.207 | 2.391 | 0.122 | 0.726 | 0.483 | 1.090 |
| | 4 | 1 | -0.260 | 0.205 | 1.610 | 0.204 | 0.771 | 0.516 | 1.152 |
| | 5 | 1 | -0.163 | 0.207 | 0.621 | 0.431 | 0.850 | 0.567 | 1.274 |
| 한국어능력 | | 1 | 0.243 | 0.023 | 114.789 | <.0001 | 1.276 | 1.220 | 1.334 |
| 취업여부 | 1 | 1 | -0.913 | 0.045 | 409.714 | <.0001 | 0.401 | 0.368 | 0.439 |
| 생활수준 | | 1 | -0.107 | 0.011 | 92.069 | <.0001 | 0.898 | 0.879 | 0.918 |

: 1 ( ), 2 ( , ), 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12
:1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6

, ,

, , ,

.

1.897

(p<0.01). ,

. 1

0.888

(p<0.01),

0.401 (p<0.01).

9 1

0.898 (p<0.01).

. 1

1.517

, 5 1

1.276

(p<0.01).

## 3.

, , , ,

, , ,

.

, , ,

, .

〈표 5-4〉 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인

| Parameter | | DF | Estimate (B) | Standard Error | 95% Wald Confidence Limits | | exp(B) | Chi-Square | Pr 〉 ChiSq |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 절편 | | 1 | 0.272 | 0.100 | 0.075 | 0.469 | | 7.340 | 0.007 |
| | 1 | 1 | -0.024 | 0.062 | -0.146 | 0.098 | 0.976 | 0.150 | 0.703 |
| | 2 | 1 | -0.083 | 0.066 | -0.213 | 0.046 | 0.920 | 1.590 | 0.208 |
| | 3 | 1 | -0.101 | 0.062 | -0.223 | 0.021 | 0.904 | 2.610 | 0.106 |
| | 4 | 1 | 0.109 | 0.062 | -0.013 | 0.231 | 1.115 | 3.070 | 0.080 |
| | 5 | 1 | 0.317 | 0.064 | 0.192 | 0.442 | 1.373 | 24.680 | <.0001 |
| 국적 | 6 | 1 | -0.121 | 0.175 | -0.465 | 0.222 | 0.886 | 0.480 | 0.489 |
| | 7 | 1 | -0.017 | 0.084 | -0.182 | 0.147 | 0.983 | 0.040 | 0.836 |
| | 8 | 1 | 0.108 | 0.073 | -0.035 | 0.251 | 1.114 | 2.200 | 0.138 |
| | 9 | 1 | -0.183 | 0.074 | -0.327 | -0.039 | 0.833 | 6.190 | 0.013 |
| | 10 | 1 | -0.014 | 0.091 | -0.192 | 0.165 | 0.986 | 0.020 | 0.880 |
| | 11 | 1 | 0.017 | 0.162 | -0.301 | 0.334 | 1.017 | 0.010 | 0.917 |
| 나이 | | 1 | -0.006 | 0.002 | -0.010 | -0.003 | 0.994 | 14.460 | 0.000 |
| 결혼기간 | | 1 | 0.042 | 0.002 | 0.037 | 0.046 | 1.043 | 350.0 | <.0001 |
| | 1 | 1 | 0.061 | 0.098 | -0.131 | 0.253 | 1.063 | 0.390 | 0.535 |
| | 2 | 1 | -0.045 | 0.066 | -0.174 | 0.084 | 0.956 | 0.470 | 0.492 |
| 학력 | 3 | 1 | -0.023 | 0.063 | -0.145 | 0.100 | 0.977 | 0.130 | 0.719 |
| | 4 | 1 | -0.023 | 0.061 | -0.143 | 0.096 | 0.977 | 0.150 | 0.702 |
| | 5 | 1 | -0.007 | 0.061 | -0.127 | 0.113 | 0.993 | 0.010 | 0.905 |
| 한국어능력 | | 1 | 0.031 | 0.009 | 0.014 | 0.048 | 1.031 | 12.760 | <0.001 |
| 취업여부 | 1 | 1 | -0.046 | 0.016 | -0.077 | -0.015 | 0.955 | 8.370 | 0.004 |
| 생활수준 | | 1 | -0.001 | 0.004 | -0.009 | 0.007 | 0.999 | 0.080 | 0.780 |

: 1 ( ), 2 ( , ), 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12
:1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6

1.373 (p<0.01),

0.888 (p<0.05). 1

0.994 (p<0.01),

1 1.043

(p<0.05).

1.031 (p<0.01),

0.955

(p<0.01). , ,

, ,

.

## 제4절 사회관계에 미치는 영향분석

, , , ,

, , ,

.

3

(1: , 2: , 3: ) ,

.

.

, F-value=36.16(p<0.01)

.

(adjusted- $R^2$) 0.0378

3.78% .

〈표 5-5〉 사회참여의지에 영향을 미치는 요인

| Parameter | | DF | Estimate | Standard Error | 95% Confidence | Limits | Standardized estimate | t-value | Pr 〉 t-value |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 절편 | | 1 | 2.220 | 0.066 | 2.090 | 2.350 | | 33.520 | <.0001 |
| | 1 | 1 | -0.143 | 0.042 | -0.225 | -0.060 | -0.092 | -3.400 | 0.001 |
| | 2 | 1 | -0.018 | 0.043 | -0.103 | 0.066 | -0.008 | -0.430 | 0.669 |
| | 3 | 1 | 0.017 | 0.041 | -0.064 | 0.098 | 0.013 | 0.410 | 0.678 |
| | 4 | 1 | -0.017 | 0.042 | -0.099 | 0.066 | -0.008 | -0.400 | 0.692 |
| | 5 | 1 | -0.029 | 0.045 | -0.116 | 0.059 | -0.012 | -0.650 | 0.518 |
| 국적 | 6 | 1 | -0.298 | 0.129 | -0.552 | -0.045 | -0.017 | -2.310 | 0.021 |
| | 7 | 1 | 0.121 | 0.054 | 0.015 | 0.226 | 0.024 | 2.240 | 0.025 |
| | 8 | 1 | 0.182 | 0.050 | 0.085 | 0.280 | 0.044 | 3.660 | 0.000 |
| | 9 | 1 | 0.115 | 0.047 | 0.022 | 0.207 | 0.034 | 2.420 | 0.016 |
| | 10 | 1 | -0.175 | 0.061 | -0.295 | -0.056 | -0.027 | -2.880 | 0.004 |
| | 11 | 1 | -0.241 | 0.105 | -0.447 | -0.035 | -0.018 | -2.300 | 0.022 |
| 나이 | | 1 | -0.005 | 0.001 | -0.006 | -0.003 | -0.069 | -6.320 | <.0001 |
| 결혼기간 | | 1 | -0.001 | 0.002 | -0.003 | 0.003 | -0.002 | -0.210 | 0.837 |
| | 1 | 1 | -0.300 | 0.066 | -0.428 | -0.171 | -0.046 | -4.570 | <.0001 |
| | 2 | 1 | -0.308 | 0.048 | -0.402 | -0.213 | -0.149 | -6.370 | <.0001 |
| 학력 | 3 | 1 | -0.245 | 0.047 | -0.337 | -0.154 | -0.171 | -5.240 | <.0001 |
| | 4 | 1 | -0.123 | 0.046 | -0.213 | -0.033 | -0.093 | -2.670 | 0.008 |
| | 5 | 1 | 0.006 | 0.046 | -0.085 | 0.096 | 0.003 | 0.120 | 0.904 |
| 한국어능력 | | 1 | 0.025 | 0.006 | 0.014 | 0.036 | 0.041 | 4.480 | <.0001 |
| 취업여부 | 1 | 1 | 0.001 | 0.011 | -0.020 | 0.022 | 0.001 | 0.070 | 0.942 |
| 생활수준 | | 1 | -0.005 | 0.003 | -0.011 | 0.000 | -0.015 | -1.990 | 0.046 |

F-value:36.16(p<0.01), adjusted- $R^2$: 0.0378

: 1 ( ), 2 ( , ), 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12

:1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6

, , , ,

.

(0.024, p<0.05), (0.044, p<0.01), (0.034, p<0.05)

, ( )(-0.092, p<0.01), (-0.017, p<0.05), (-0.027, p<0.01), (-0.018, p<0.05)

.

. 1

-0.005 (p<0.01).

,

(-0.046, p<0.01), (-0.149, p<0.01),

(-0.171, p<0.01), (-0.093, p<0.01), (0.003)

. 1

0.025 (p<0.01), 1

-0.005 (p<0.05).

, , ,

, ,

, ( ), , ,

,

.

## 제5절 지속가능한 다문화사회 모형분석

### 1. 1

. , , ,

, , , ,

, ,

. AMOS 7.0 .

, ,

Cronbach's alpha

.

,

Cronbach's alpha (internal consistency method) . Cronbach's alpha 0.7 .

〈표 5-6〉 측정 변수의 신뢰도분석

| 변수 | 측정문항 | Cronbach's α |
|---|---|---|
| 가족관계 | | 0.833 |
| 사회관계 | 1 .<br>1 .<br>1<br>1<br>1 | 0.607 |
| 정부지원 | ( , ) | 0.870 |

〈 5-6〉 Cronbach's alpha 0.833, 0.870 0.7

, 0.607

. .

〈 5-7〉 〈 5-8〉

.

, [
5-1] .

[ 5-1] 1
〈 5-7〉 . $\chi^2$=1002.32, df=6(p: 0.00), RMR=0.069, RMSEA=0.089, GFI=0.988, AGFI=0.911, NFI=0.955, NNFI=0.955, CFI=0.955 8 5
.

〈표 5-7〉 모형1의 적합도 검정

| 적합지수 | $\chi^2$ | *df* | $\chi^2/df$ | RMR | RMSEA | GFI | AGFI | NFI | NNFI | CFI |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 평가기준 | | | ≤3 | ≤0.05 | ≤0.05 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 |
| 측정값 | 1002.3 | 6 | 167.0 | 0.07 | 0.089 | 0.988 | 0.91 | 0.955 | 0.955 | 0.955 |

1 〈 5-8〉 .
C.R(critical ratio) , C.R>1.96
.

, , ,
, 5
(p<0.01).
(-0.172, C.R=-20.977), (-0.071, C.R=-9.327), (-0.044, C.R=-5.898)
, , ,
. (0.157, C.R=21.596), (0.139, C.R=17.596)
, ,

.

(-0.061, C.R=-7.488),
(-0.025, C.R=-3.017), (-0.020, C.R=-2.591)
, (0.102, C.R=13.291),
(0.064, C.R=8.553) .
(-0.315,
C.R=-44.021), (-0.232, C.R=-31.191), (-0.089,
C.R=-12.990)
, (0.023, C.R=3.426)
, .

〈표 5-8〉 모형1에 대한 추정치

| 종속변수 | 독립변수 | 추정치 | 표준오차 | 표준화된 추정치 | C.R. |
|---|---|---|---|---|---|
| 가족관계 | 결혼기간 | -0.031 | 0.001 | -0.172 | -20.977** |
| | 학력 | -0.035 | 0.006 | -0.044 | -5.898** |
| | 한국어능력 | 0.099 | 0.006 | 0.139 | 17.596** |
| | 직업여부 | -0.116 | 0.012 | -0.071 | -9.327** |
| | 생활수준 | 0.068 | 0.003 | 0.157 | 21.596** |
| 사회관계 | 결혼기간 | -0.006 | 0.002 | -0.025 | -3.017** |
| | 학력 | 0.108 | 0.008 | 0.102 | 13.291** |
| | 한국어능력 | -0.058 | 0.008 | -0.061 | -7.488** |
| | 직업여부 | -0.044 | 0.017 | -0.020 | -2.591* |
| | 생활수준 | 0.037 | 0.004 | 0.064 | 8.553** |
| 정부지원 | 결혼기간 | -0.063 | 0.002 | -0.232 | -31.191** |
| | 학력 | 0.028 | 0.008 | 0.023 | 3.426** |
| | 한국어능력 | -0.340 | 0.008 | -0.315 | -44.021** |
| | 직업여부 | -0.222 | 0.017 | -0.089 | -12.990** |
| | 생활수준 | -0.006 | 0.004 | -0.009 | -1.331 |
| 만족도 | 가족관계 | 0.722 | 0.007 | 0.588 | 97.835** |
| | 사회관계 | 0.040 | 0.006 | 0.043 | 7.066** |
| | 정부지원 | 0.023 | 0.005 | 0.028 | 4.695** |

* p<0.05, ** p<0.01

, ,

(0.588, C.R=97.835), (0.043,

C.R=7.066), (0.02, C.R=4.695)

, ,

,

.

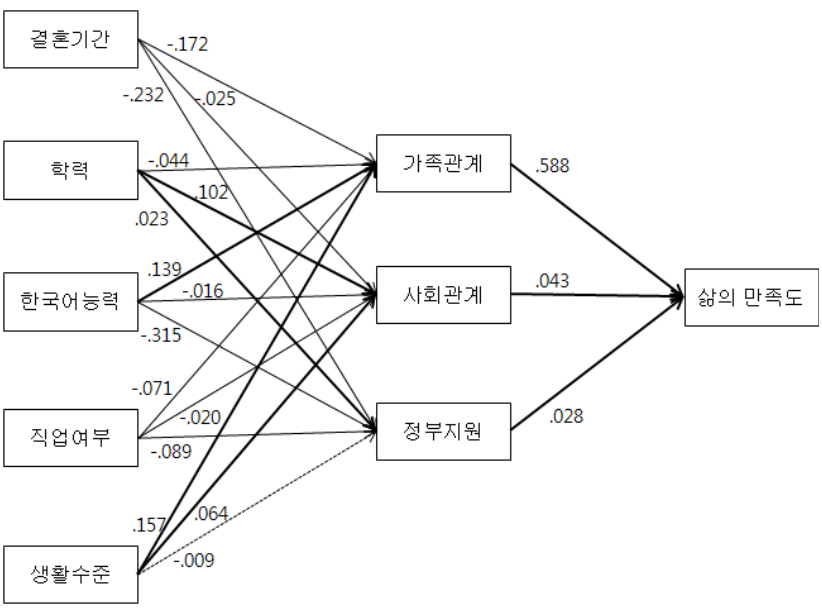
.

〔 5-1〕 ,

, ,

.

〔그림 5-1〕 모형 1의 경로도



## 2. 2

〈 5-9〉 〈 5-10〉

( + )

.

,

〔 5-1〕 .

〔 5-1〕 2

〈 5-9〉 . $\chi^2$=1161.023, df=10(p: 0.00), RMR=0.152, RMSEA=0.094, GFI=0.979, AGFI=0.923, NFI=0.854, NNFI=0.592, CFI=0.854 8 GFI, AGFI 2 .

2 .

2009





.

.

2 2

〈 5-10〉 . C.R(critical ratio)

, C.R>1.96

.

(-0.183, C.R=-19.073), (-0.119, C.R=-13.600), (-0.031, C.R=-3.418)

, , ,

,  .

(0.222,  C.R=26.400),  (0.124,  C.R=13.804)

,  ,

.

(0.025,  C.R=2.798),

.

.

〈표 5-9〉 모형2의 적합도 검정

| 적합지수 | $\chi^2$ | *df* | $\chi^2/df$ | RMR | RMSEA | GFI | AGFI | NFI | NNFI | CFI |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 평가기준 | | | ≤3 | ≤0.05 | ≤0.05 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 |
| 측정값 | 1161.0 | 10 | 116.1 | 0.152 | 0.094 | 0.979 | 0.923 | 0.854 | 0.592 | 0.854 |

〈표 5-10〉 모형2에 대한 추정치

| 종속변수 | 독립변수 | 추정치 | 표준오차 | 표준화된 추정치 | C.R. |
|---|---|---|---|---|---|
| 삶의 만족도 | 결혼기간 | -0.039 | 0.002 | -0.183 | -19.073** |
| | 학력 | -0.116 | 0.009 | -0.119 | -13.600** |
| | 한국어능력 | 0.116 | 0.008 | 0.124 | 13.804** |
| | 직업여부 | -0.063 | 0.018 | -0.031 | -3.418** |
| | 생활수준 | 0.118 | 0.004 | 0.222 | 26.400** |
| 기대 자녀수 | 삶의 만족도 | -0.013 | 0.008 | -0.013 | -1.496 |
| 사회참여 의지 | 삶의 만족도 | 0.017 | 0.006 | 0.025 | 2.798** |

** p<0.01

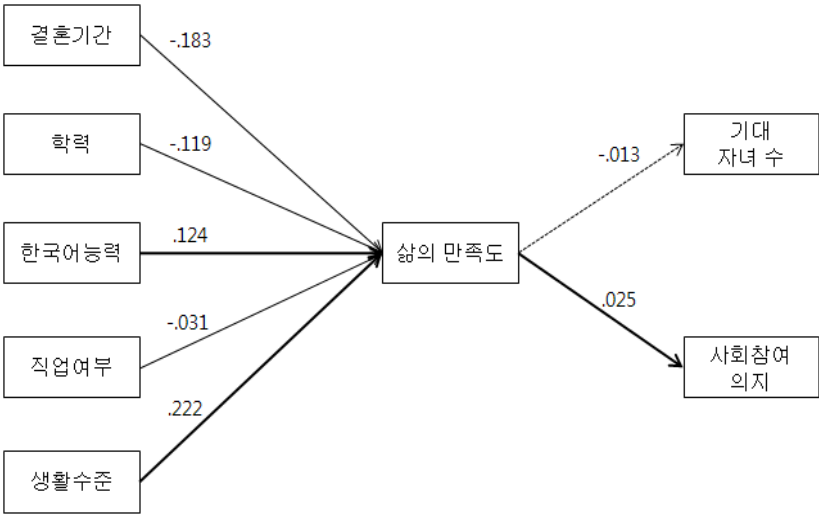
[  5-2]

,  ,  .

.

.

〔그림 5-2〕 모형 2의 경로도




3. 3

〈 5-11〉 〈 5-12〉

, , ,

( + )

.

,

〔 5-3〕

.

〔 5-3〕 3.1

〈 5-11〉 . $\chi^2$=1959.290, df=16(p: 0.00), RMR=0.121, RMSEA=0.099, GFI=0.973, AGFI=0.890, NFI=0.893, NNFI=0.635, CFI=0.894 8

GFI 1 .

3.1

.

3.1 3.1

〈 5-12〉 . C.R(critical ratio)

, C.R>1.96

.

, (-0.183, C.R=-18.426), (-0.065, C.R=-7.030),

(-0.054, C.R=-5.959)

, , ,

.

(0.160, C.R=17.143), (0.152, C.R=17.552)

, ,

.

(-0.057, C.R=-5.923),

(-0.028, C.R=-2.697)

, (0.098, C.R=10.411), (0.063, C.R=6.987)

.

(-0.325,

C.R=-36.051), (-0.269, C.R=-31.907), (-0.032,

C.R=-4.014)

,

.

, ,

(0.583, C.R=80.344), (0.044, C.R=5.973),

(0.041, C.R=5.646)

, , ,
.

.

, ,
, (0.084, C.R=9.344)

,

,
(-0.031, C.R=-3.468) ,

.

,
, , (-0.034, C.R=-3.210)

,
. (0.234, C.R=26.952), (0.103, C.R=11.884),
(0.06, C.R=5.606) ,

,

.

〈표 5-11〉 모형3.1의 적합도 검정

| 적합지수 | $\chi^2$ | *df* | $\chi^2/df$ | RMR | RMSEA | GFI | AGFI | NFI | NNFI | CFI |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 평가기준 | | | ≤3 | ≤0.05 | ≤0.05 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 |
| 측정값 | 1959.2 | 16 | 122.4 | 0.121 | 0.099 | 0.973 | 0.890 | 0.893 | 0.635 | 0.894 |

〈표 5-12〉 모형3.1에 대한 추정치

| 종속변수 | 독립변수 | 추정치 | 표준오차 | 표준화된 추정치 | C.R. |
|---|---|---|---|---|---|
| 가족관계 | 결혼기간 | -0.031 | 0.002 | -0.183 | -18.426** |
| | 학력 | -0.041 | 0.007 | -0.054 | -5.959** |
| | 한국어능력 | 0.117 | 0.007 | 0.160 | 17.143** |
| | 직업여부 | -0.106 | 0.015 | -0.065 | -7.030** |
| | 생활수준 | 0.064 | 0.004 | 0.152 | 17.552** |
| 사회관계 | 결혼기간 | -0.006 | 0.002 | -0.028 | -2.697** |
| | 학력 | 0.100 | 0.010 | 0.098 | 10.411** |
| | 한국어능력 | -0.056 | 0.010 | -0.057 | -5.923** |
| | 직업여부 | 0.008 | 0.021 | 0.003 | 0.362 |
| | 생활수준 | 0.035 | 0.005 | 0.063 | 6.987** |
| 정부지원 | 결혼기간 | -0.080 | 0.002 | -0.325 | -36.051** |
| | 학력 | -0.006 | 0.009 | -0.006 | -0.685 |
| | 한국어능력 | -0.288 | 0.009 | -0.269 | -31.907** |
| | 직업여부 | -0.026 | 0.020 | -0.011 | -1.325 |
| | 생활수준 | -0.019 | 0.005 | -0.032 | -4.014** |
| 만족도 | 가족관계 | 0.743 | 0.009 | 0.583 | 80.344** |
| | 사회관계 | 0.041 | 0.007 | 0.044 | 5.973** |
| | 정부지원 | 0.036 | 0.006 | 0.041 | 5.646** |
| 기대 자녀수 | 가족관계 | -0.019 | 0.013 | -0.015 | -1.389 |
| | 사회관계 | 0.076 | 0.008 | 0.084 | 9.344** |
| | 정부지원 | -0.026 | 0.007 | -0.031 | -3.468** |
| | 만족도 | -0.009 | 0.011 | -0.009 | -0.832 |
| 사회참여 의지 | 가족관계 | 0.052 | 0.009 | 0.060 | 5.606** |
| | 사회관계 | 0.067 | 0.006 | 0.103 | 11.884** |
| | 정부지원 | 0.139 | 0.005 | 0.234 | 26.952** |
| | 만족도 | -0.023 | 0.007 | -0.034 | -3.210** |

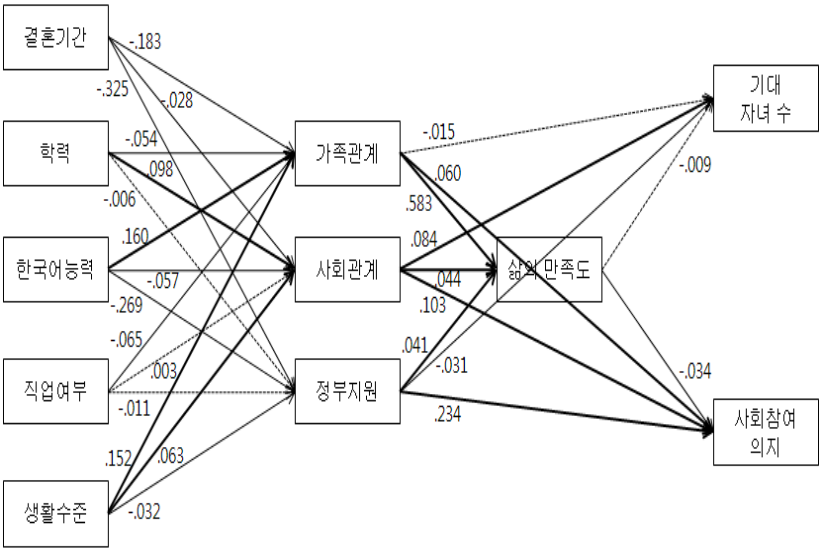
** p<0.01

[ 5-3] ,

, ,

.

〔그림 5-3〕 모형 3.1의 경로도




〈 5-13〉 〈 5-14〉

, , ,

. 3.2 3.1

.

,

〔

5-3〕 .

〔 5-3〕 3.2

〈 5-13〉 . 〈 5-13〉 $X^2$

=1861.12, df=14(p: 0.00), RMR=0.132, RMSEA=0.103, GFI=0.972,

AGFI=0.890, NFI=0.886, NNFI=0.634, CFI=0.886 ,

3.1 8 GFI 1

. 3.2

.

3.2 3.2

〈 5-14〉 . C.R(critical ratio)

, C.R>1.96

.

,

(-0.204, C.R=-21.317), (-0.058, C.R=-6.341)

,

, .

(0.156, C.R=17.908), (0.154, C.R=16.542)

, ,

.

(-0.057, C.R=-5.921),

(-0.027, C.R=-2.726)

, (0.099, C.R=10.565), (0.063, C.R=6.972)

.

(-0.330,

C.R=-39.437), (-0.271, C.R=-32.369), (-0.032,

C.R=-4.034)

, 3.1

3.2

.

, ,

(0.583, C.R=80.344), (0.044, C.R=5.973),

(0.041, C.R=5.646)

, , ,

.

.

, ,

, (0.084, C.R=9.344)

,

,

(-0.031, C.R=-3.468) ,

.

,

, , (-0.034, C.R=-3.210)

,

. (0.234, C.R=26.952), (0.103, C.R=11.884),

(0.06, C.R=5.606) ,

,

.

〈표 5-13〉 모형3,2의 적합도 검정

| 적합지수 | $\chi^2$ | *df* | $\chi^2/df$ | RMR | RMSEA | GFI | AGFI | NFI | NNFI | CFI |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 평가기준 | | | ≤3 | ≤0.05 | ≤0.05 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 | ≥0.9 |
| 측정값 | 1861.12 | 14 | 132.937 | 0.132 | 0.103 | 0.972 | 0.890 | 0.886 | 0.634 | 0.886 |

〈표 5-14〉 모형3.2에 대한 추정치

| 종속변수 | 독립변수 | 추정치 | 표준오차 | 표준화된 추정치 | C.R. |
|---|---|---|---|---|---|
| 가족관계 | 결혼기간 | -0.034 | 0.002 | -0.204 | -21.317** |
| | 학력 | -0.044 | 0.007 | -0.058 | -6.341** |
| | 한국어능력 | 0.113 | 0.007 | 0.154 | 16.542** |
| | 생활수준 | 0.065 | 0.004 | 0.156 | 17.908** |
| 사회관계 | 결혼기간 | -0.006 | 0.002 | -0.027 | -2.726** |
| | 학력 | 0.101 | 0.010 | 0.099 | 10.565** |
| | 한국어능력 | -0.056 | 0.009 | -0.057 | -5.921** |
| | 생활수준 | 0.035 | 0.005 | 0.063 | 6.972** |
| 정부지원 | 결혼기간 | -0.081 | 0.002 | -0.330 | -39.437** |
| | 한국어능력 | -0.289 | 0.009 | -0.271 | -32.369** |
| | 생활수준 | -0.019 | 0.005 | -0.032 | -4.034** |
| 만족도 | 가족관계 | 0.743 | 0.009 | 0.583 | 80.346** |
| | 사회관계 | 0.041 | 0.007 | 0.044 | 5.973** |
| | 정부지원 | 0.036 | 0.006 | 0.041 | 5.646** |
| 기대 자녀수 | 가족관계 | -0.019 | 0.013 | -0.015 | -1.389 |
| | 사회관계 | 0.076 | 0.008 | 0.084 | 9.344** |
| | 정부지원 | -0.026 | 0.007 | -0.031 | -3.468** |
| | 만족도 | -0.009 | 0.011 | -0.009 | -0.832 |
| 사회참여 의지 | 가족관계 | 0.052 | 0.009 | 0.060 | 5.606** |
| | 사회관계 | 0.067 | 0.006 | 0.103 | 11.884** |
| | 정부지원 | 0.139 | 0.005 | 0.234 | 26.951** |
| | 만족도 | -0.023 | 0.007 | -0.034 | -3.210** |

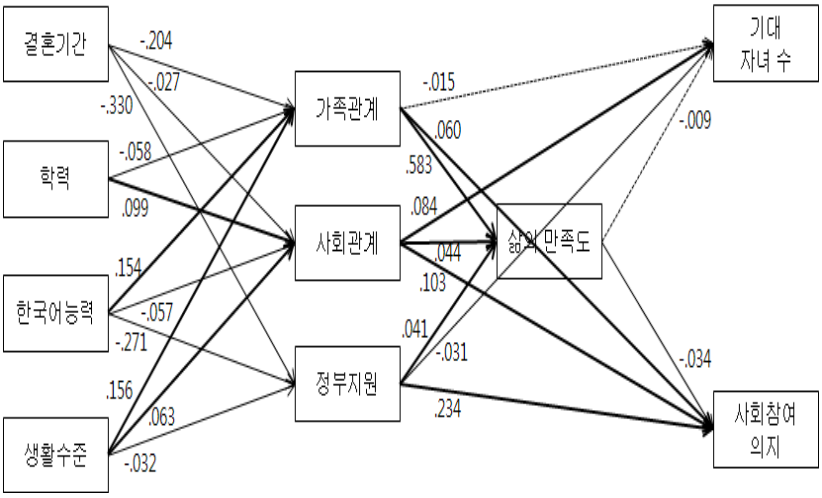
** p<0.01

〔 5-4〕 ,

, ,

.

〔그림 5-4〕 모형 3.2의 경로도




4.

3 〈 5-15〉 〈 5-16〉 .

〈표 5-15〉 모형 결과 비교분석1

| 구 분 | 모형 1 | 모형 2 | 모형 3 |
|---|---|---|---|
| 목 적 | | , , , | , |
| 특 징 | , , | , , , | |

〈표 5-16〉 모형 결과 비교분석 2

| 독립변수 | 종속변수 | 모형1 | 모형2 | 모형3 |
|---|---|---|---|---|
| 결혼기간 | 가족관계 | (-) | | (-) |
| 학력 | 가족관계 | (-) | | (-) |
| 한국어능력 | 가족관계 | (+) | | (+) |
| 직업여부 | 가족관계 | (-) | | (-) |
| 생활수준 | 가족관계 | (+) | | (+) |
| 결혼기간 | 사회관계 | (-) | | (-) |
| 학력 | 사회관계 | (+) | | (+) |
| 한국어능력 | 사회관계 | (-) | | (-) |
| 직업여부 | 사회관계 | (-) | | (·) |
| 생활수준 | 사회관계 | (+) | | (+) |
| 결혼기간 | 정부지원 | (-) | | (-) |
| 학력 | 정부지원 | (+) | | (·) |
| 한국어능력 | 정부지원 | (-) | | (-) |
| 직업여부 | 정부지원 | (-) | | (·) |
| 생활수준 | 정부지원 | (·) | | (-) |
| 가족관계 | 삶의 만족도 | (+) | | (+) |
| 사회관계 | 삶의 만족도 | (+) | | (+) |
| 정부지원 | 삶의 만족도 | (+) | | (+) |
| 결혼기간 | 삶의 만족도 | | (-) | |
| 학력 | 삶의 만족도 | | (-) | |
| 한국어능력 | 삶의 만족도 | | (+) | |
| 직업여부 | 삶의 만족도 | | (-) | |
| 생활수준 | 삶의만족도 | | (+) | |
| 삶의만족도 | 현재자녀수 | | (-) | (-) |
| 삶의만족도 | 사회참여의지 | | (+) | (-) |
| 가족관계 | 현재자녀수 | | | (-) |
| 사회관계 | 현재자녀수 | | | (+) |
| 정부지원 | 현재자녀수 | | | (-) |
| 가족관계 | 사회참여의지 | | | (+) |
| 사회관계 | 사회참여의지 | | | (+) |
| 정부지원 | 사회참여의지 | | | (+) |

(+): / (-): / (·):

## 제6절 소결

. . . 2009

‘ ’ .

. 〈 1〉

.

, ,

.

.

.

.

1

.

〈 2〉 .

,

.

, , , ,

.

〈 3〉 .

,

.

.

.

.

.

.

,

.

〔 5-3〕

〔 5-4〕 . , ,

.

.

.

. 2009

.

,



.

,

.

# 6장

## 결혼이주여성의 정착 실태 파악을 위한 질적 연구

# Ⅵ. 결혼이주여성의 정착실태 파악을 위한 질적 연구

## 제1절 질적 연구방법으로서의 현상학

1.

Ⅴ ‘2009 ’

.

.

,

.

Ⅵ

,

.

.

.

.

## 2.

,

.

‘ ’

( , 1999).

‘ ’

.57)

57) ① (ethnography), ② (ethnomethodology), ③ (grounded theory), ④ (life history), ⑤ (phenomenological approach) .

.

Garfinkel(1967) ,

.

, (conversation analysis)

.

. ‘ (grand theory)’ ‘ (grounded theory)’ .

. . . . .

.

. . . .

.

.

,

.

.

( , 1998: 245~246).

.

,

.

.

‘

, ‘ , ,

. . . Husserl Schütz Weber , ‘ ’ . (類的) “ (Husserl, 1950)” ( , 2009: 30~34).

‘ ’

. . .

(natural language) .

. . (artificial

language) .

(

, 2000: 15; Kirk & Miller, 1994: 11; , 2009: 23 ).

,

.

.



1764 ,

( , 2001: 9).

(phenomenology) ‘ ’

. ‘ ’ ,

‘ ’ .58)

,

,

58) ‘ ’ , .

‘ ’ ‘ ’ .

’

. ‘ ’ ‘

, .

(不可分離性) .

(竹田青嗣, 1990: 57~60).

.

(orientation) .

.

,

.

(Verstehen)

.

.

(Omey) “

”  . (Van Manen)

“ ‘ ’

,

” . (Douglas & Moustakas)

’ ’

( , 2009: 34).

.

(phenomenology)

. (類的)

“

” ( , 2009: 30~34).

.

, ‘ ’

.

‘ ’

(Epoche, ),

.

(natural attitude)

(take for granted)

,

.

‘ ’

,

( , 2005: 94~95).

,

.

( , 1998: 250). ,

.

.

,

( , 1998: 253).

.

(orientation),

( , 2005: 97). ( )

( ) , ‘

’ .

.

. (orientation

temporelle) , (orientation spatiale) .

, - -

, ,

, ,

( , 1998: 261).

.

.

’ ,

, ( ),

.

( , 1998: 262).

,

. 〈

6-1〉 ( , 1998: 262).

〈표 6-1〉 시간지향성과 공간지향성간의 관계

| | 시간 지향성 | 공간 지향성 |
|---|---|---|
| 다차원적 | , , | |
| 3차원적 | , , | ( ) |
| 일차원적 | | |

.

‘ ’ ‘ (intersubjectivi

ty)’ .

,

.

,

(竹田青嗣, 1990: 127~132).

. .

. ,

(竹田青嗣, 1990: 221~222).

(intersubjectivity)

,

.

.

.

, .

## 3.

.

. ,

. ,

. ,

, .

. ,

rapport

. ,

.[59]

59)

,

.

.

2~3 ,

.

.

(Guba & Linchon) . . .

. (true value)

(credibility) ,

,

. , (applicability)

,

. . ,

(consistency) ‘ (audit)’ .[60]

(audit)

,

. (neutrality)

,

60)

, 1 (面) .

1 .

,

.

, 10

.

, (social capital)

.

,

.

## 제2절 자료수집과 본 연구의 분석방법

1.

. ,

. ,

.

. ,

.

.

,

.

. 1

30 1 .

. 2011 5 16 7 31 1
8 16 8 31
, 2 .
,

.

.

.

(transcription) .

## 2.



.

(life world)

.

,

.

(Colaizzi), (Giorgi),
(Benner), (Vanen), (Van Kaam),
(Moustakas)

.

(Colaizzi)

. (Colaizzi)

,

. .

. (Colaizzi) 7

, 〈 6-2〉 .

〈표 6-2〉 Colaizzi의 분석방법

| Colaizzi의 분석방법 |
|---|
| 1. . |
| 2. . |
| 3. . |
| 4. . |
| 5. . |
| 6. . |
| 7. . |

(Giorgi)

.

,

.

(Giorgi)

. 〈 6-3〉 .

〈표 6-3〉 Giorgi의 분석방법

| Giorgi의 분석방법 |
| --- |
| 1. , . |
| 2. , . |
| 3. . |
| 4. . |
| 5. . |

. - -

(Stevick-Colaizzi-Keen) (Moustakas)

. .

( ),

. ,

. ,

,

.

(Creswell, 1998/2005: 185; ,

2009: 23~24 ).

(Creswell)

.

,

.

(1998/2005: 194; , 2009: 23~24 ).

.

Colaizzi, Giorgi, Benner, Vanen, Van Kaam, Moustakas .

i) ( ) ,
ii) , iii)
( , 2005: 94).

.

, ,

.

,

. 『 』

. i )

, ii) 〔

〕, iii)

.

( , 2005: 99).

‘ ’
.
‘ ’ , ‘ ’ ,
,
.61)
‘ ’, ‘ ’
,
.
,
.
184
.
- -
, ,
.
.
61)
. .
. (2010), (2010), (2010)
.
. (2009) .
.
.

(ethnic group) ,

.

## 제3절 연구결과

### 1.

2 20 22 .

1 , 2 , 9 , 4 ( 2

, 2 ), 1 , 1 , 1 , 1 .

20 21 51 , 37

58 . 31.9

46.7 14.8 .

40 18 .

1 , 1 9 , 2 4 , 3 1

4 .

15 . 3

, 6~7

. 20

.

〈 6-4〉 .

〈표 6-4〉 연구 참여자의 특성

| 연구 참여자 | 출신국적 | 나이 | 결혼 기간 | 학력 | 남편특성 | | | 시부모 동거여부 | 자녀수 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 나이 | 학력 | 직업 | | |
| 1 | | 30 | 4 | | 42 | | | | (4 ) (2 ) |
| 2 | | 24 | 3 | | 38 | | | | (3, 1 ) |
| 3 | | 34 | 5 | | 55 | | | | |
| 4 | ( ) | 38 | 10 10 | | 48 | | | | (1 ) |
| 5 | ( ) | 28 | 2011, 3 (3 ) | | 39 | | | ( ), | (1 ) |
| 6 | | 28 | 6 6 | | 53 | | | ’ | (6 ) |
| 7 | | 70 | | | | | | | |
| 8 | | 57 | | | | | | | |
| 9 | | 27 | 3 6 | | 47 | | | (73), | (3 ) ( ) |
| 10 | | 22 | 3 2 | | 37 | | , , | (70), | (3 ), 1 |
| 11 | | 40 | 16 | | 50 | | 80 , | | (16,14 ), (10 ) |
| 12 | | 24 | 2 | | 47 | | ’ | 80, 76 | (2 ), 1 |
| 13 | | 21 | 1 | | 47 | | ’ | 75 | |
| 14 | | 26 | 6 | | 42 | | ’ | | (6, 4 ) |
| 15 | | 38 | 10 | | 43 | | ’ , | 71 , | (11, 9 ) |
| 16 | | 36 | 14 | , | 51 | | 5,000 | 74 , | (13 ) |
| 17 | | 35 | 8 | | 47 | | ( ) | | (8 ) |
| 18 | 3 | 39 | 16 | ( ) | 58 | | | | (16 ) |
| 19 | | 39 | 5 | | 41 | | ( ) | (75), | (2 ) |
| 20 | | 51 | 18 | | 54 | | , | | |
| 21 | | 36 | 2 1 | | 52 | | ’ | 72 | (1 ) |
| 22 | | 21 | 40 | | 43 | | ( ) | | |

2.

.

‘ ’

‘ ’

.

(縱軸)

, (橫軸)

’ ‘ ’ .

.

<11> “국제결혼이 아니라…거창한 생각은 아니예요. 한국이래도 같은 민족이니까…”
<10> “이모 소개로…여기 한국 남자 사랑스럽고, 뭐 잘 해주고 뭐 그래서 여기 결혼 했어요.”
<17> “뭐 소개로 얼떨결에 만나가지고 얼떨결에 했어요.”
< 5> “소개로…따뜻한 사람… 이거 뭐야… 한국남자 어떤 남자…좋아요.”
< 9> “남편 친구소개로…”
<22> “사촌동생 소개로…”
< 2> “결혼회사 통해서 많이 하니까…”
<13> “베트남 여행을 통해서…”
<15> “통일교…한국은 하는, 저기 하는, 하느님 땅…”

### 2)

‘ ’

’

.

.

<14> “잘 살아요. 조금 잘 사는데 큰 차이 없어요.”
<11> “조금 어려웠죠…농사짓고 이러는 게 저기했죠.”

### 3)

‘ ’ ‘ ’ ‘ ’

.

‘ ’ ‘ .

‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’

’ ‘ .

’ ‘ ’ ‘ ’ ‘

’ ‘ ’

.

<1> “처음엔 너무 매워 힘들었어요. 고추장 같은 거…너무 입이 얼얼하고…안괜찮아요 그리고 고기 많이, 밀가루 같은 거 많이 먹었는데 여기는 야채 같은 거 많이 먹어서 너무 안 맞았어요.”

<14> “네. 처음에는 조금 먹었기 힘들었는데, 2년간 베트남 음식 먹었어요.”

<16> “필리핀 사람 매운 거 못 먹어요. 전혀 없어요.”

<9> “한국말 빨리 배우고 싶은데… 답답하고 속상해요.한국말 어려워요. 답답해요. 바빠요. 많이 바빠요. 한국말 못하면 한국생활 못해요…답답해요…한국말 어려워요. 너무 심심해요. 너무 너무 답답해요.”

<3> “힘들었어요. 많이…하늘만큼 땅만큼 많이요. 음식도 못 먹고 한국말도 안통하고”

<1> “어려운 것은 많지요…시어머님, 시아버님 같이 사니까 내 뜻대로 잘 할 수 없어서… 나갈 때도 이야기해야 되고 같이 안 먹고 먼저 밥 드셔야 하고 나는 나중에 먹고… 한국은 시어머니 잘 들어야 한다고…”

<3> “베트남도 하지만 하는 방법이 달라요. 인사하는 것도 달라요. 베트남은 별로 안 친하면 인사 안하는데 한국은 항상 인사해요…다른 것이 많아서 처음에 힘들었어요.”

<15> “저는 지저분해서 싫어요. 한국에 와서 힘들었어요. 함께 꼭 먹어야 돼요? 그리고 처음에는 음식도 안 맞아서 밥도 안 먹고 그랬어요. 젓가락 넣어서, 여러 사람이 젓가락 넣어서 먹잖아요.”

<1> “한국에 손님 오면 항상 먹는 것 줘요…필리핀 조금 그러고 안줘도 돼요…친하지 않으면 그리고 양말 항상 신고…필리핀은 안 신어요. 한국사람 많이 오시면 부끄러워요.”

4)

‘ ’

. .

<15> “겨울 때, 추울 때는 진짜…”

<16> “말하기…온도 조금…겨울 같은 거…”

5) .

‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘

,

.

. ,

.

.

,

.

<12> “한국인 친구 없어요. 사람이 없어요. 하지만 아기 있으니까 친구 조금 있어도 돼요. 친구는 나중에 애기 커서 그 때 만나도 괜찮아요. 아기가 좋아요.”

<18> “옆집 할머니 밖에…”

<9> “너무 심심해요. 너무 너무 답답해요.”

<11> “아무리 얘기 많이 해도 고향에 있는 친구처럼 마음 툭 터놓고 얘기할 수 있는 사람이 없어요.”

<17> “지금 사람들이 속마음을 터놓고 하는 사람이 어딨어요. 내가 속마음을 터놓고 말하면 흉이 되요.”

<1> “친정 도와주고 싶어요. 아버지 병원에 있는데 돈을 많이 주고 싶은데 속상해요.”

<9> “네. 엄마 많이 보고 싶어요. 엄마 아빠 아파서 용돈 드리고 싶어요. 못해요. 속상하고 아파요.”

<12> “처음 한국에 왔을 때 집 생각나서 울었어요. 보고 싶어도 참았어요.”

## 6)

‘ ’ ‘ ’ .

, , , ,

, , , ,

.

<15> “처음에 마악 화가 많이 나고 기분이 안 좋았어요…당신 나를 이렇게 무시하니까 다른 사람들도 무시하지 그랬어요.”

<15> “한국말도 중요하고 한국 음식도 중요하지만 사람을 믿지 않고 자꾸

의심해요. 시어머니도 안 믿고 가족도 안 믿어주고 가장 많이 가슴 아파요. 무시하는 것 싫어요. 자꾸 쳐다보고…"

<17> "시댁의 '시'자도 싫어요."

<9> "엄마는 맛없다고 나 안 먹어 하면서 말도 안 하고 방에 그냥 들어가고…말 안 해…나도 말 안해…기분 많이 상해…나뻐…난 물 많아서 맛없어요…엄마는 울어요."

7)

' ' ' ' . '

, , ,

, , ,

, , .

.

<17> "경제적 여유가 있으면…또 애가 혼자면 외롭고 하니까. 근데 우리상황에서는 꿈도 안 꿔요."

<14> "신랑이 돈을 많이 못 벌으니까…저도 직장 없으니까 애기 키우는 거 때문에…"

<1> "그런데 걱정이 돼요… 한국 초등학생들이 보통이 아닌데 외국아이들이라고 놀리고 괴롭힐까봐… 그래서 똑똑하게 키우려고요. 아빠도 나이 많아서, 나는 조금 걱정이에요. 잘 모르니까 커서 엄마한테 많이 배우지 못했고, 마음이 아플까봐…"

<14> "애들 학교 가기 때문에…한국 국적 취득…"

<17> "우리 애만 잘 하고… 공부 잘 하고 잘 커지고… 우리 애만 바르게 나가고 부모가 못해주니까… 난 그것 밖에 없어요. 난 어떻게 되도 살아도 상관없으니까 우리 애만 잘 크면 난 상관없어요. 난 지금가지 잘 버티고 견디고 있으니까…우리 애만 잘 컸으면…우리 애만 문제없이 잘 크면 난 더 이상 바랄게 없어요."

8)

.

.

.

<16> “(결혼이주여성의 가정폭력)일어나지도 않은 일인데도 나한테 일어나면 어떻게 할까 생각도 해요. 걱정이 돼요.”

9)

‘ ’, ‘
. ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’
.

,

.

, , ,

. .

,

.

.

<1> “남의 나라에 와서 주는 대로 받으라고 무시하고, 지랄하느냐고 돈도 안 주면서 소리 지르고…시장에 가면 아줌마들이 외국 사람이라고 조금 주고 돈은 더 받아요.”

<11> “한국인 친구 사귀려고 하면 뭐라고 할 수 없지만 눈에 보이지 않게 벽이 있고…”

<1> “임신했을 때 한 날은 다문화센터에 가려고 버스에 탔는데 아기 데리고 너무 힘들어서 학생한테 자리를 빌려달라고 했더니 외국인 아줌마가 왜 그러냐고 하면서 무시하고 안 비켜주고…”

<17> “다들 은근히 그런 느낌…은근히 뭔가 그런 느낌…꼭 싸우지 않아도

여자들이 그런 것 있잖아요. 말 안 해도. 눈에 보이지 않는 그런 것…그리고 누구한테 지지 않겠구나…그렇게 봐요."

<11> "특히 아이들 학교 다니면 학교 자모들하고 거리가 많이 있고 외국인 엄마라고 조금 이상하게 해요. 기분 나빠요."

<15> "외국 사람으로서 사는 게 정말 힘들었어요. 다른데 가서는 우리 또 머리끝까지 쳐다봐요."

<15> "저 그 때, 그 때 제가 아주… 상처 받은 것 있어요. 아, 한국 사람이 '아이고 이쁘다, 아이고 이쁘다' 했죠? 일어나서 나가면 '어쩌고저쩌고' 이렇게 얘기해요. 아아. 이게 한국, 한국, 한국 아줌마… 한국 사람들…"

<17> "거기서나 여기나 다 비슷하고 똑같고… 사람 사는 것이 거기서 거기인데…조금 다르지만 그렇게 다르지 않아요. 주변에서 그 사람들이 틀리다고 생각해요. 별로 기분 안 좋아요. 그러니까 한국 사람이 무엇을 못하면 몰라서 그렇다고 하는데 우리가 그러면 문화가 틀려서 그렇다고 그래요. 그것이 참 이상해요. 다르다고 나뉘어지는 것이 기분 나빠요. 나는 안 그렇게 생각하는데…"

10)

.

‘ ’, ‘ ’

.

.

.

<17> "가장으로서 가장 역할을 못한다는 얘기지… 그게 힘든 거지… 발등에 불이 떨어진 것 아니에요? 경제력요… 경제력이 안정되어야 먹고 살기 힘드니까 아이가 힘들게 하면 막 화내요… 그런 것들이 쌓이니까 나중에 한이 되고… 예전에는 우리 신랑이 잘 됐어요… 그러나 지금은 경제적으로 힘들어요…그래서 나도 아이도 잘 키우고 싶고 하는데 입장이 그것이 아니니까 내가 다 해야 하고 생활도 그러니까… 힘들어요."

<9> "엄마 아빠 아파서 용돈 드리고 싶어요… 못해요…속상하고 아파요."

11)



<10> “남편이 잘해주니까 내가 빨리 한국생활 더 배우고 싶어요. 처음 음식 못 먹었어요…하지만 신랑이 잘했어요. (문화)많이 달라요. 하지만 한국에 왔으니까 내가 빨리 배워야 돼요. 열심히 할 거예요. 신랑이 너무 잘 해줘서 그렇게 힘든지 몰랐어요. 신랑이 엄마, 아빠 많이 도와 줬어요. 베트남 내동생이 오토바이 사고 나서 수술 안하면 죽는데 신랑이 천 만원 줬어요. 동생 살았어요. 신랑하고 착해요. 베트남 가요.”

<4> “아주 좋아요. 남편이 맘이 좋아요. 따뜻해요. 따뜻한 사람…마음 좋아요. 한국말 배우고 해요. 남편이 다문화센터 같이 가요.”

<12> “오빠가 많이 잘해요. 행복해요. 엄마, 아빠 다 잘해줘요. 친정 엄마처럼….다른 사람들이 집에 오면 딸내미 같다고 해요. 너무 친하다고…”

<3> “주변 분들이 너무 잘해주셔요. 너무 고마워요.”

<14> “너무 다 잘 해주고, 이렇게 저렇게 다 가르쳐 주니까 고맙게 생각해

요.”

<17> “한국 사람들이 정은 있더라구요. 조금 외국…그 알게 모르게 있잖아요”

<12> “농협 상무님도 도와주고… 행복해요. 많이…”

<4> “동료 많이 있어요. 중국사람 조금…베트남 사람 많아요. 이야기해요. 조금…한국말하고…중국사람 만나면 중국말로 해요. 남편 어때요?? 남편 이야기해요. 남편 이야기만해요.”

<1> “우리들은 한 달에 한 번씩 모임하고, 친구들 만나서 좋고 모르는 것들 물어보고 많이 도움이 돼요.”

<16> “직장에서 한국문화, 한국말 배웠어요. 아이 낳고 집에만 있으면 한국말 못 배워요. 한국말 배우고 경제적으로 도와요. 만약에 집에만 있으면 안돼요. 다른 사람 못 만나요. 직장 가면 다른 사람 만나고 다른 사람 말 배우고 다른 사람 문화도 알아요. 이야기하고 말 많이 하고…아기 낳고 집에 있으면 신랑만 있으니까 빨리 못 배워요. 한국말 신랑하고 똑같이 않아요. 한국 사람들 다 달라요. 신랑하고 발음도 틀리고 말도 틀려요. 다른 사람 만나야 돼요.”

<12> “아… 거기 센터에서? 말 많이 배 워요. 좋아요.”

12)

.

.

<3> “한국말 조금 더 배워 통역사가 되어서 처음 시집 온 친구들에게 한국말과 한국생활방법 한국음식 가르쳐 주고 싶어요. 처음 오니까 너무 힘들잖아요. 친구도 되고 한국에서 살아가는 방법요. 어떻게 사는지 방법도 알려주고 싶어요. 한국말도 알려주고 싶어요. 그러면 처음에도 그렇게 힘들지 않을 것 같아요.”

<15> “행복하려고 많이 열심히 해요. 지금은 한 단계 한 단계 나아지면서 살고 있어요.”

<10> “내가 이왕 한국에 시집 왔으니까 열심히 살아요. 그래야 돼요. 신랑이 잘 해 주니까 힘들어도 괜찮아요. 아기와 신랑 있으니까 열심히 살고 싶어…”

.

## 〈표 6-5〉 결혼이주여성 경험의 본질 범주화 결과

| 시간지향성 ↓ / 공간지향성 → | 결혼이주여성 경험의 본질 | | |
|---|---|---|---|
| | 하위범주 | 범주 | 주제 |
| | / , , , , , , / | / | |
| | / | | |
| | , , , / , , , , , , / , , , , , | / / | |
| | | | |
| | , , / , , / , , / , | / / | |
| | , , , / , , , , , | / | |
| | , , / , , , | / | |
| | | | |
| | , , , / , , , / , , / , , , | / / , | |
| | , , / | / , | |
| | , , / , , , / , , , / , , / , | / / / / | |

.

62 7 . ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’
.

1)

(life world)

.

.

.

’

‘ ’

.



<3> “가정은 내가 직접 만들고 가꿔야 돼요. 내 가정은 내가 만들고 행복도 만들어 가고 싶어요…누가 만들지 않아요. 내가 만들어야 돼요.”
<15> “지금은 잊어버리기로 했어요. 그래야 행복해요.”
<17> “음 저는 그냥 뭐… 내가 무슨말을 하면 그 사람들이 아무 소리도 못하잖아요. 그런 바른 원칙을 생각해요. 내가 바르게 행동하면… 이때까지 내가 그렇게 생각한 것 밖에 없었어요. 내가 행동을 똑바르게 남에게 손가락질 안하면 누가 날 어찌 그러진 못하겠다… 그런 생각을 하면서 그렇게 살았어요.”
<17> “나 없을 때 모르지만…처음에 갈군다 하잖아요. 자기들 끼리 그러는 것…저는 직선적으로 짜증나게 하면 확 들이 받아요.”
<9> “사람을 만나야 되는데….신랑은 노우…”
<17> “좀 나이가 들어서 그런지 참을 것 참고 너그러워 지는 것이 아니고 내가 살기 위해서 인내력이 생겼어요. 이 문화를 참고 견뎌 내야겠다고…”

2)

.

.

.

<11> “무조건 알아야 하니까 언어가 통해야 돼요. 언어가 통해야 생활을 하든 적응을 하든 하니까…언어와 생활습관 필요…”

<9> “아니요. 안 해요. 내가 한국에 왔으니까 내가 한국말 배워야지요.”

<9> “내가 한국말 배워야 해요. 어려워요. 내가 빨리 배워야 돼요. 아기 크니까 한국말 빨리 배워야 돼요. 혼자 빨리 배워야 돼요.”

<3> “한국에서 내가 사니까 내가 배워야지 하고 생각해요. 그리고 한국사람 만나면 베트남 말을 안 하니까 한국말 배워야 해요.”

<15> “내가 한국에 사니까 내가 해야 돼요. 내가 해야 돼요. 내가 한국에 왔으니까 내가 먼저 해야 돼…내가 먼저 알아서 해야 돼요.”

<1> “한국에 왔으니까 한국말, 한국문화 많이 배우려고 노력해요.”

<12> “한국 사람이고 한국에 사니까 안 배워도 된다고 생각했어요. 내가 배야지 생각했어요. 제가 한국에 왔으니까 내가 배워야 돼요.”





3)

‘ ’ ‘

.

’

.

“ ?”

.

.

’ .

’

.

.

<1> “그런데 한국 사람은 생각하는 것도 다르고 몽골은 못사는 나라라고만 생각하고 달라요.”

<11> “한국의 문화만 싹~ 이러는 분위기인데, 필리핀 이런 데는 문화가 완전히 다른 것이거든요. 자꾸 이렇게 여기, 한국에 왔으니까 한국문화 배워라 그러면 그게 안 받아 지거든요. 그게 왜냐면 이렇게 가르쳐서(손뼉을 치며) 받아들여야 되는데, 자꾸 여기만 받아들여라, 이 사람만 모르는데…”

<1> “한국사람, 몽골사람 나누지 말고 그냥 다 같은 사람이니까 다 받아주고 이해해주고 했으면 좋겠어요.”

<15> “아니, 똑 같은 한국 사람인데 좀 양해 해 주고, 이해 해 주고, 도와주고 그런…”

<15> “뭐 TV나오는 거나 그런 거, 뭐…음… 자기 자녀, 자기 애기 다문화 애기 많잖아요. 학교에서… 잘 놀 수 있게끔, 잘 이해 할 수 있게끔, 그 사람들이 다문화가정이다, 이렇게 하지 않고, 똑 같이 한국사람 같이 놀고 그런 거…”

<11> “가끔 중국에서 결혼하고 온 사람들이 왜 나만 한국말, 한국문화 배우라고 하는지 억울한 생각이 든다고 했어요. 신랑은 우리말, 내 나라 문화 하나도 모르면서 나만 적응하고 배우라고 하니까 억울하고 답답하데요. 자기들 생각하기에는 그렇데요.”

<11> “일단은 여기에 오시는 분들만 이해하라고 하지 말고 결혼하는 여성들의 문화나 언어를 남편들이 조금이라도 먼저 이해하면 훨씬 도움이 될 것 같아요. 훨씬 생활하기 편할 것 같아요.”

<15> “한국사람 좀 교육 좀 했으면 좋겠어요.”

<15> “태국 문화와 태국에 대해서 알려줘 보고 싶어요.”

4)

.

.

. .

,

.

<11> “여자들은 어차피 적응하려고 노력하는데 남자는 하나도 안 하는 것이 가장 큰 문제예요. 다른 것보다 남편과의 관계가 가장 큰 문제라고 생각해요.”

<22> “아… 싸우지도 않고 서로 얘기하고 때리지 않고 욕하지도 않고…”

<15> “아이 아빠가 가르치는 방법을 모르고 그냥 이렇게 하라고 소리를 질러요. 속상해요. 아기 아빠가 안가르쳐 줘요. 아기들에게 좀 공부 가르쳐 줬으면 좋겠는데…숙제하고 공부할 때 아기 아빠가 관심 갖고 도와주면 훨씬 더 좋을 텐데…”

<1> “신랑은 아기들한테 책 안 읽어줘요.”

<13> “시어머니께서 집에 오면 어떻게 어떻게 해야 하는지…가르쳐주면 좋겠어요. 몰라서요.”

<16> “가족하고 신랑요…가족이 좀 더 이해하면 도움 되어요. 가족들이 같이 같이 배워서 같이같이 생활하고 같이같이 배워요.”

<9(남편)> “엄마가 혼자 산다고 해서 내가 힘들어…엄마와 동생들 속을 모르잖아…내가 속 터져…힘들다고 나도…”

## 5)

<18> “러시아 책이 없어요.”

<18(남편)> “지금 ○○같은 경우에도 각 언어별로 통합이 잘 안돼요. 국가에서도 중국 쪽에 위주로 되다보니깐 선생님들이 뭐 인터넷

찾고 별짓거리를 다해요. 근데 우리나라 사람이 러시아어를 좀 한다고 해서 남편도 있다고 해서 한국말로 할라니깐 또 안되더라구요."

<18> "나요 너무 시끄러워요 공부 못해요."

<8> "지속적으로 하고, 겹치지 않게 하고. 그때그때 일시적으로 그냥 많이 하잖아요."

<9(남편)> "다문화센터에서 1주일에 두 번씩 왔는데 형식상 온 것이지 실질적으로 도움이 안돼요. 기본적으로 내가 남편으로 보기에 많이 미흡하지…왜냐하면 글씨가 문제가 아니고 베트남과 다르니까 생활에 기본적으로 필요한 것…해야 하는데 그런 문제….생활에 필수적인 것…그게 더 필요해…양식…생활양식이 필요해…"

<18:(남편)> "그게 안 맞아요 그게 아예 모르고 처음부터 들어가면 그 수준에 맞지만 이 사람은 이정도 고도 까지 올랐는데 거기서 같이 나가니깐 싫어하는 거에요."

<9> "처음에 한 번요. 너무 멀어요. 다문화센터 안 가요. 너무 멀어요. 답답해…답답해…"

<3> "다문화센터는 있지만 너무 멀어서 못 가는데…"

<1> "근처에서 한국말 배우고 친구들도 많이 만났으면 좋겠어요. 다문화센터는 너무 멀어요. 버스 타고 교통 나빠요. 아기도 둘인데 너무 멀어요. 혼자 다니는 것 자신 없어요. 공부 안했어요."

<11> "맞아요. 멀기도 하고 교통이 불편하면 신랑이  태워다 줘야 하는데 힘들어요."

<11> "신랑이 왔다갔다 데려갔다 데려오고 해야 되는데, 그것도 한 개의 일이잖아요."

<10> "다문화센터는 안 가요. 바쁘고 거기가 멀어서 힘들어요. 농협에서 하는 다문화대학은 갔어요…가깝게 있고 데리러 와요."

<16> "다문화센터에 한 번도 안 갔어요. 너무 멀어요. 교통 많이 불편해요."

<9(남편)> "가까이서 배울 수 있어야 돼…"

<19(남편)> "이렇게 일정에 맞춰서 해야 하기 때문에 차를 또 태워다주고 뭐 또 이래야 하니깐…"

6)

‘ ‘ .

.

, , ,

. .

,

.

.

.

, .

.

<3> “한국말 조금 더 배워서 통역사가 되어서 처음 시집 온 친구들에게 한국말과 한국 생활방법 한국음식 가르쳐 주고 싶어요…”

<1> “통역해서 배워서 하고 싶어요. 사실은 친구가 공장에서 일해요. 나중에 아기가 크면 밖에 나가서 일 하고 싶어요.”

<5> “한국말 공부하고 나중에 미용실 해요. 하고 싶어요. 심심하니까…”

<18> “일단은 경제적으로 저기 하니까, 뭐 일자리 같은 거 해주고 또 그거 할 수 있게끔 그 어떤 자격증이나, 어떤 능력 같은 거 갖춰 주게끔 해주는 거도 괜찮을 것 같아요. 농사일은 신랑하고 같이 해야 되는데, 신랑이 그 능력이 안 되면 여자 혼자서 농사일을 할 수가 없거든요.”

<15> “선생님. 교육 받는데, 만약에 제가 선생님 되면 자격증 선생님 있으면, 그러니까 어디서 어린이집 해서 일 할 수 있냐, 외국 사람인데, 한국말도 잘 모르는데, 자격증만 있어도 누가 나 써 줄 수 있겠냐고… 그렇게 생각 했어요.”

<2> “나중에 아기가 크면 밖에 나가서 일 하고 싶어요. 친정 도와주고 싶어요.”

<13> “아기 낳고 7살에 학교에 가니까 일하고 싶어요. 안 힘든 일로…”

<9> “회사 가고 싶어요.”

<10> “나중에 애기 크면 직장 다니고 싶어요.”

<12> “네. 신랑 도와서요, 일 다니고 싶어요. 가만있으면 누가 돈 주냐…”

<14> “근데 나라에서 좀 우리 외국사람 이니까 좀 공장에나 만들어서, 가까운데 만들어주면 좋겠는데… 주말 일 안하구요, 그냥 평일만. 평일 회사에나 좀 만들어 주면 좋겠다구요. 애들 어린이집 보내는 시간에 우리집은 일 하고 싶은데, 할 일이가 없는 거예요.”

<18(남편)> “우리는 스스로 ○○시내 어디 그… 아니래도 다른 일을 할 때 한국말을 한국인처럼 하지 못하기 때문에 특별히 그런 부분에 대해서 정책적으로나 법적으로나 뭘 알선할 수 있는… 알선해 주고… 뭐 있으면 좋죠 뭐… 그랬으면 여기에 있었을지도 몰라. 직업이 있으면…”

<14> “그 신랑들이 다 일자리가 없어요. 그 그래서 돈을 못 버니까 힘들고…”

7)

. , , ,

, , , .

.

.

. (面) (村)

.

<3> “농협은 가깝게 있고 여행도 보내줬어요…결혼해서 5년 됐는데 여행 처음 갔는데 너무 좋아요. 경복궁도 가고…연수원…”

<18(남편)> “여기 그 ○○면이면 ○○면. 면 단위 정도로 같이 교류를 할 수 있는 어떤 공간이 있으면 좋지… 그러면 노인회관처럼 장소가 제공이 돼 주기적으로 자기들이 교류도 하고 한국어 교육도 하고 한국 문화라던가… 지금 ○○시청에서 와서 교육받으라고 하는 건 뭐 그런 거지 뭐… 그런 게 주기적으로 계속 있으면 뭐 누가 꼭 몇 월, 몇 일 모이자 이게 아니라 내일이라도 가서 서로 나누고 쓰면 자기들이 암튼 여기 보니깐 베트남 꽤 많은데, 서로 위로가 되지 않겠냐고…”

.

〈표 6-6〉 결혼이주여성 기대의 본질 범주화 결과

| 공간지향성→ / 시간지향성↓ | 결혼이주여성 기대의 본질 | | |
|---|---|---|---|
| | 하위범주 | 범주 | 주제 |
| | , , / , , | / | |
| | , / , | / | |
| | / / , , / / , / / | / / / | |
| | , , , / , / / , | / | |
| | , , / , , / , , | / / | |
| | , , , , / , / / / / | / / | |
| | / | / | |
| | / / | / | |

## 제4절 소결

‘ ’ ‘

, .

,

## 1.

139 , 12 . ‘
’ 12
‘
.
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’,
‘ ’, ‘ ’ .

.

, , ,

.

.

## 2.

‘ ’

, .

. ‘ ’

62

7 .

’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’ ’ ’
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’
.

‘ ’

.

.

‘ ’

.

3.

(面)

40 18

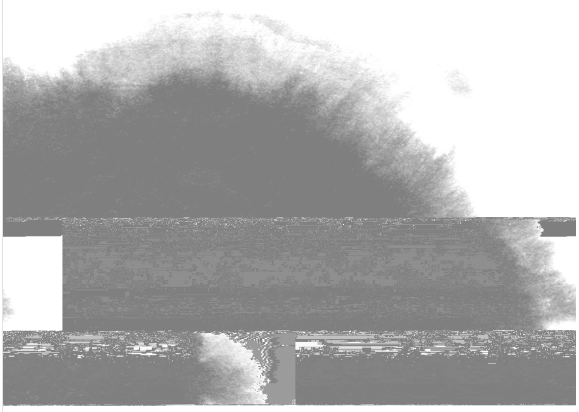
.

,

.

# 7장

## 결론



# VII. 결론

## 제1절 결과요약

0.9

(social capital)

.

.

, .

.

.

,

.



.



,

.

〔 3-6〕 .

〔 3-6〕 ‘2009

,

. 2009

13 3,000 7 3,000

,

. .

2 2,788 .

.

.

. . . . . .

.

.

.

(1.157 ) (1.276 )

.

,

.

3

.

1 ,

2 , 1 2 3

.

.

. 1

. .

, .

. ,

.

. ,

,

.

,

.

2 , ,

.

.



3 ‘ ’

. 〔 5-3〕

(-0.082) , (0.060)

. (0.048) (0.103)

. (-0.213)

, (0.234) . 〔 5-4〕

‘ ’ 〔 5-3〕

.

. .

,

.

7

## 제2절 제언

1.

2.

3.

4.

10~20㎞ 20㎞

## 5.

10 100 1

## 6.

## 7.

V

## 8.

## 9.

10.

# 참고문헌


. . , 「2008 」,
『 』23(4): 7~48, 2009.

. , 「 -
」, 『 』, 8 2 , pp. 1~22, 2009.

. . , 「 (NIE)
- 」, 『
, & 』, 12 , pp. 5~276, 2009.

, 『 Ethnicity 』, , 1995.

_____, 『 』, ,
2006.

_____, 「 」, 『 』
16 1 , pp. 7~42, 2006.

. , “
”, 『 』 19 2
, pp. 243~273, 2009.

, 「 :
」, 『 』, 9 4 , pp.
38~64, 2009.

, 「 」, 『 』, 30 , pp.
153~176, 2004.

. . . . . . . , 『2009

』, . . .
, 2010.
, 「 」, 『 』 3, pp. 75~105, 2010.
, 「 ‘ ’ 」, 『 』, 46 , 2 , PP. 129~159. , 2007.
_____, “ / : ‘ ”, 『 』14: 31-64, 2010.
, 『 』, , 2001.
. . , 『 . ( Ⅰ): 』, , 2007.
, 『 』, , 2010.
. . , 「 - 」, 『 』, Vol. 30, pp. 135~166, 2010.
, 『 』, , 2008.
. , “ : ”, 『 』18(1): 191-232, 2008.
. , 「 」, 『 』, 19 , 4 , pp. 519~535, 2008.
, “ : ”, 『 』70: 10-37, 2006.
. . , 「 : 」, 『 』, 24 , 1 , pp. 122~155, 2008.
, 「 」, 『 』,

Vol. 62, No. 2, pp. 135~159, 2010.
, “ :
”, 『 』42(2): 127-144, 2008.
, 「 : .
」, 『 』, 48 1 , pp. 267~292, 2008.
. , 『 』,
, 2008.
. , 「 :
」, 『 』, 3 1 , pp. 65~99,
2010.
, 「 」, 『2005
』, pp. 123~128, 2005.
_____, 「
」, 『2009 』, pp.
137~154, 2009.
_____, 「 :
」, 『 』, 26 , pp. 137~163. 2009.
. . , 「
」, 『 』, 25 , 6 , pp. 59~70,
2007.
, 「 ' (Ethnicity)'
- , , , -」, 『
2006 12 』, pp. 283~285, 2006.
, 「 」, 『 』,
17 , 2 , pp. 305~326, 2010.
, 「 - 」, 『 』,
11 1 , pp. 76~105, 2010.
, 『 』,

. , “
”, 『 』, 20(2): 191-232, 2010.
, 「 -
」, 『 』, 42 , 2 , pp. 72~103, 2008.
. , 「 :7
(neo-diaspora) 」, 『 』, Vol. 61, No. 1,
pp. 135~162, 2009.
, 「 」, 『 』 24 , 2005.
_____, 「 」, 『 』, 25 , pp. 5~39,
2006.
. . . , 『 .
』, , 2007.
, 「 ‘ ’」, 『
』, pp. 28~52, 2009.
, 「 : 3
」, 『 』, 3 , 1 ,
pp. 131~173, 2010.
. , 「 (ethnicity) -
」, 『 』, 16 1 ,
pp 343~375, 2010.
. , 「 -
」, 『 』, 21
, 3 , pp. 225~247, 2010.
. , 「
」, 『 2006 12 』, pp.
241~243, 2006.
, 「 」, 『
』, Vol. 17 , 4 , pp. 717~742, 2010.

·Julia Martinez·Yamamoto Kaori, 『 ·
: 』,
, 2007.
, 『 』, ,
2010.
, 「 」, 『
2009 』, pp. 23~26, 2009.
, 「 (ethnicity)
」, 『 』, 16 2 , pp. 381~422,
2010.
. 「
」, 『 』, 21 1 , pp. 51~74, 2009.
. . . , “ ”, 『
』16(4):743-773, 2009.
. . , 「 -
」, 『 』, 23 , 4 , pp.
231~255, 2009.
, 『
』, , 2009.
. , 「 」, 『
』, 17 , 2 , pp. 229~255, 2010.
, 『 : 』, : , 1999.
, 『 』, , 2005.
, 「 ' ' 」, 『
』, 44 2 , pp. 143~165, 2010.
_____, 「
」, 『 』, 17 1 , pp. 17~39,
2011.

_____, 「 . :
」, 『 』, 17 2 , pp. 181~203, 2011.
_____, 『 - 』, , 2011.
. . . , 『 . 』, , 2011.
, 「 」, 『 』, Vol. 17, No. 2, pp. 263~275, 2001.
, 「 .
」, 『 』 33 , pp. 245~274, 1998.
, 「 : 2005~2010
」, 『 』, 22 , pp. 79~97, 2010.
, 「 」, 『 』, / , pp. 48~78, 2009.
_____, 「 」, 『 』, / , pp. 229~286, 2010.
, 『 ( )』, , 2009.
. . , 「 -
」, 『 』, Vol. 62, No. 4, pp. 297~324, 2010.
, 「
- 」, 『 』, 20 , pp. 259~284, 2010.
, 「 」, 『 』, Vol. 61, No. 1, pp. 163~194, 2009.
, 「 」, 『 』, 10 , 3 , pp. 97~120, 2009.

, 「 」, 『 』, 23 , 3 , pp. 169~189, 2009.
, 「 」, 『 』, 105 , pp. 143~168, 2010.
, “ ”, 『 』105: 143~168, 2010.
, 「 : . . . 」, 『 』, pp. 644~678, 2010.
. . . . , 『 . 』, , 2007.
, 「 : (social capital) 」, 『 』, Vol. 58, No. 4, pp. 65~92, 2006.
Barth, F., *Ethnic Group and Boundaries*, Boston: Little, Brown, 1969.
Berry, J. W., “Socio-Psychological Costs and Benefits of Multicurturalism : A View from Canada”, Governance and Cultural Diversity. Ed. J. W. Dacyl and C. Westin. Stockholm: UNESCO and CIEFO, Stockholm University. 29, 7~354. 2000.
Bourdieu, Pierre, La Distinction. Minuit( , 2005, - , ), 1979.
_____, “The Forms of Capital”, pp.241~258, *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, edited by J.G Richardson, Westport, CT: Greenwood Press, 1983/1986.
Coleman, James, “Social Capital in the Creation of Human Capital”, *American Journal of Sociology*, Vol. 94(July), 1988.
_____, *Foundations of Social Theory*, Cambridge : Harvard University Press, 1990.

Enzo Paci, *Diario Fenomenologico*,( , 2000, 『 』, ), 1973.

Fukuyama, F., *Trust: Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Free Press, New York( , 1996, 『 』, ), 1995.

Gibson, M. A., Immigrant Adaptation and Patterns of Acculturation, *Human Development*, 44, 2001.

Granovetter, M., "The Strength of Weak Ties." *American Journal of Sociology* 78: 1360~1380, 1973.

_____, "Economic Action and Social Structure : The problem of Embeddedness." *American Journal of Sociology*, 91(3): 481~510, 1985.

Kymlicka, W., *Multicultural Citizenship*, Oxford:Clarendon Press( · , 2010, 『 』, ), 2006.

Mason, J., *Qualitative Researching*, Sage Publications( , 1999, , ), 1996.

Portes, A. & Bach, R. L., Bach, *Latin Journey*, Univ. of California Press, 1985.

Putnam, R., *Making Democracy Work : Civic Tradition in Modern Italy*, Priceton University Press( , 2000, 『 』, ), 1993.

_____, "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", *Journal of Democracy*, Vol.6, 1995.

Schütz. A., *Collected Papers I,* Martinus Nijhoff, The Hague, 1962.

Taylor, C., *The Ethics of Authenticity*, Cambridge:Harvard Univrsity Press, 1992.

Weber, Max, *Economy and Society*, Berkeley : University of California Press, 1968.

奥田道大 編著, 都市 社會學 : 民族/社會共生 意味 問
, 書店, 1997.
王甫昌, 『當代臺灣社會的族群想像(Ethnic Imagination in Contemporary
Taiwan), 時報文化公司』( , 2008, 『 -
』, ), 2003.
井上俊, 時間 空間 社會學 , 岩波書店, 2000.
竹田青嗣, 『現象學入門』, 日本放送出版協會, 1990.
樋口明彦, "現代社會 社會的排除 ", 社會學評論 ,
Vol.55(1), 2003.

< > 2011 3 18 15 .
< > 2011 2 8 A4 .
< > 2011 7 27 A13 .

# 부 록

# 부록

## 1. 2

| | | | |
|---|---|---|---|
| 11: … . … | | | |
| 10: … , … | | | |
| 14: , … | | | |
| 17: . | | | |
| 1: … | | | |
| 3: … | | | |
| 4: … … … | | | |
| 5: … … … … . | | | |
| 11: . … | | | |
| 9: | | | |
| 12: … . | | | |
| 22: | | | |
| 2: … | | | |
| 13: | | | |
| 15: … , , | | | |
| 14: . . | | | |
| 19( ): . | | | |
| 11: … . | | | |
| 1: … … … … , ……. | | | |
| 14: . , 2 | | | |
| 16: . . | | | |
| 15; , …. | | | |
| 15: . | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5: … | | | |
| 7: , | | | |
| 4: | | | |
| 5: | | | |
| 7: , . . . , | | | |
| 9: …. …. …. … …. | | | |
| 9: … …. … … …. ……. … ……. …. … … | | | |
| 3: … … …. …. | | | |
| 15: … …tv | | | |
| 14: . | | | |
| 16: … … …. … …. | | | |
| 4: …. | | | |
| 1: … , … … …. | | | |
| 3: …. … … …. | | | |
| 15: … …. … … …. , . | | | |
| 1; … … … … … … | | | |
| 15: , … | | | |
| 16: . … … | | | |
| 17: . … … . | | | |
| 11: . , , … … | | | |
| 17: . . … … … | | | |
| 12: … … | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| … … | | | |
| 16: . | | | |
| 18: … | | | |
| 19( ): | | | |
| 1: …. …. …. | | | |
| 9: … … | | | |
| 1: … … … … | | | |
| 17: … …. … …. … | | | |
| 11: …. | | | |
| 17: (?) . | | | |
| 1: … … | | | |
| 9: . . … …. …. | | | |
| 12: …. . | | | |
| 1: … | | | |
| 13: , … … … , … | | | |
| 3: . …. . | | | |
| 15: …. … | | | |
| 15: …. | | | |
| 15: | | | |
| 15: … … …. | | | |
| 15: …. … | | | |
| 15: . . . … | | | |
| 11: , , . | | | |
| 17: … | | | |
| : , | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| : , | | | |
| 15: . , ….<br>… .<br>… | | | |
| 17: …<br>. …<br>… | | | |
| 17:<br>.<br>?<br>. | | | |
| 17: …<br>…. …<br>??? | | | |
| 9:<br>… … …<br>… … … . | | | |
| 9: …. … … … | | | |
| 9: … ….<br>5<br>…. ?? ….<br>… …<br>… … ??<br>??? …<br>… | | | |
| 14: . … | | | |
| 17: … .<br>. | | | |
| 14: , ,<br>, | | | |
| 17: …<br>…<br>…( ) **<br>…<br>… | | | |
| 17: …<br>…<br>. | | | |
| 1: …<br>…<br>… | | | |
| 1: , .<br>, … | | | |
| 1: .<br>, …<br>. | | | |
| 14: … | | | |
| 17: … …<br>… | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| …. …. … … …. | | | |
| 16: ( ) …. …. | | | |
| 1: …. | | | |
| 1: …. | | | |
| 11: | | | |
| 15: . , . . | | | |
| 1: . | | | |
| 15: …. | | | |
| 15: … 10 … | | | |
| 17: | | | |
| 1: | | | |
| 17: … … …. …. … … …. | | | |
| 11: … … | | | |
| 15: . . | | | |
| 17: … . | | | |
| 11: … | | | |
| 17: . | | | , |
| 17: …. …… … …. | | | |
| 1: | | | |
| 17: … …. | | | |
| 15: , … . , ‘ , ’ ? ‘ , ’ . . , , … … | | | |
| 17: … … | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| … … … … … … | | | |
| 7: 150 , 1 , . | | | |
| 17: … … ? | | , | |
| 17: … … … … … … … | | | |
| 9: … …. …. | | , | |
| 10: … …. …( ) …: … … … , … … … … … … | | | |
| 4: … … … … … … … … | | | |
| 12: … … , … …: … … | | | |
| 12: … … , , … … | | | |
| 16: … …. …. …. …. | | | |
| 15: . ‘ , , …’ … , | | | |
| 3: …. …. | | | |
| 3: … | | | |
| 14: , . | | | |
| 17: . … . | | | |
| 12: … … | | | |
| 4: … … … … … … … … … ?? … … | | | |
| 4: …. …. , | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | |
| …. … | | | |
| 1: , … | | | |
| 1: …. … … … … … | | | |
| 13: … … … . | | | |
| 16: , … … … … …

| | | | |
|---|---|---|---|
| 17: …. …. | | | |
| 11: … … … | | | |
| 9: … … …… | | | |
| 9: …. … …. …. …. | | | |
| 3: …. … | | | |
| 15: …. …. …. …. | | | |
| 1: , | | | |
| 12: … …. … | | | |
| 1: | | | |
| 11: ~ , . , … ( ) , , | | | |
| 1: , …. | | | |
| 15: , , , … | | | |
| 15: TV , … … , . … , , , , … | | | |
| 11: , … , … …. | | | |
| 11; … . | | | |
| 15: . | | | |
| 15: . | | | |
| 11: | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| …. … | | | |
| 22: … … | | | |
| 15: …. … … … …. | | | |
| 1: …. | | | |
| 13: … …. | | | |
| 16: …. …. …. | | | |
| 9( ): … … …. … | | | |
| 18: | | | |
| 18( ): ○○ . . | , | | |
| 18: | | | |
| 8: , . . | | | |
| 9( ): 1 … … … …. … …. … …. | | | |
| 18:( ) | | | |
| 9: … … …. … … | | | |
| 3: | | | |
| 1 : … . …. … … …. | | | |
| 11: …. … | | | |
| 11: , . | | | |
| 10: … … … . | | | |
| 16: … … . | | | |
| 9( ): …. | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 19( ): | | | |
| 3:<br>… | | | |
| 1: …<br>…<br>. | | | |
| 5: … …<br>… | | | |
| 18: ,<br>,<br>.<br>,<br>. | | | |
| 15: . ,<br>,<br>, , ,<br>…<br>. | | | |
| 2: …<br>… | | | |
| 13: 7 …<br>… | | | |
| 9: . | | | |
| 10: . | | | |
| 12: . , .<br>… | | | |
| 14:<br>, …<br>, .<br>.<br>, . | | | |
| 18( ): ○○ …<br>… … …<br>. … | | | |
| 14: …<br>…. | | | |
| 3: …: 5<br>…. …<br>…… | | | |
| 18( ): ○○ ○○ .<br>…<br>… ○○<br>… | | | |
| 17: , …<br>… ( | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ) …. …. | | | |
| 17: . … | | | |
| 18( ): … … . … … … …. …. . | | | |

## 간행물회원제 안내

▶ 회원에 대한 특전

- ,
  .
- .

▶ 회비

- : 120,000
- : 75,000
- : 75,000

▶ 가입방법

- - -
-

▶ 회비납부

-
- : (019-219956-01-014) :

▶ 문의처

- (122-705) 268
  (Tel : 02-380-8303)

## Kihasa 도서 판매처

- 한국경제서적(총판) 737-7498
- 교보문고(광화문점) 1544-1900
- 영풍문고(종로점) 399-5600
- 서울문고(종로점) 2198-2307
- Yes24 http://www.yes24.com
- 알라딘 http://www.aladdin.co.kr

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ▪ 2011년 | 11-01 | u-Health | | 9,000 |
| | 11-02 | | | |
| | 11-03 | | | |
| | 11-04 | | | |
| | 11-05 | | | |
| | 11-06 | | | |
| | 11-07 | | | |
| | 11-08 | | | |
| | 11-09 | | | |
| | 11-10 | | | |
| | 11-11 | | | |
| | 11-12 | : | | |
| | 11-13 | | | |
| | 11-14 | | | |
| | 11-15 | : · · | | |
| | 비발간 | | | |
| | 11-16-1 | : , , , | | |
| | 11-16-2 | : | | |
| | 11-17-1 | DB : | | |
| | 11-17-2 | : | | |
| | 11-17-3 | 2011 | | |
| | 11-17-4 | 2011 | | |
| | 11-17-5 | | | |
| | 11-17-6 | | | |
| | 11-17-7 | | | |
| | 11-18 | | | |
| | 11-19 | : | | |
| | 11-20 | : | | |
| | 11-21 | : · | | |
| | 11-22 | | | |
| | 11-23 | | | |
| | 11-24 | 2011 | | |
| | 비발간 | 2011 | | |
| | 비발간 | 2011 | | |
| | 11-25 | : | | |
| | 11-26 | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 11-27 | | | |
| | 11-28 | | | |
| | 11-29 | | | |
| | 11-30 | OECD | | |
| | 11-31 | | | |
| | 11-32 | . | | |
| | 11-33 | | | |
| | 11-34 | | | |
| | 11-35 | | | |
| | 11-36 | 2011 | | |
| | 11-37-1 | | | 6,000 |
| | 11-37-2 | | | 6,000 |
| | | | ( ) | |
| | 11-37-3 | (Healthy Birth Outcomes) | | |
| | 11-37-4 | . | | |
| | 11-37-5 | | | |
| | | | ( ) | |
| | 11-37-6 | | | |
| | 11-37-7 | | | |
| | 11-37-8 | | | 7,000 |
| | | | ( ) | |
| | 11-37-9 | | | |
| | 11-37-10 | | | |
| | 11-37-11 | | | |
| | 11-37-12 | | | |
| | 11-37-13 | | | |
| | 11-37-14 | | | |
| | 11-37-15 | | | |
| | 11-37-16 | | | |
| | 11-37-17 | | | |
| | 11-37-18 | | | |
| | 11-37-19 | DB | | |
| | 비발간 | | | |
| | 비발간 | | | |
| | 11-37-20 | | | 8,000 |
| | | | ( ) | |
| | 11-37-21 | | | |
| | 비발간 | | | |
| | 11-38 | | | |
| | 11-39-1 | | | |
| | 11-39-2 | | | |
| | 11-39-3 | . | | |
| | 11-39-4 | DB | | |
| | 11-40-1 | | | |
| | 11-40-2 | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 11-41-1 | | |
| | 11-41-2 | (ODA) | |
| | 11-42 | | |
| | 11-43 | | |
| | 11-44-1 | | |
| | 11-44-2 | | |
| | 비발간 | | |
| | 11-45 | 200 ( II) | 7,000 |
| | 비발간 | | |
| | 비발간 | | |
| | 11-46 | 2011 | |
| | 11-47 | 2011 | |
| ▪ 2010년 | 10-01 | | 5,000 |
| | 10-02 | | 5,000 |
| | 10-03 | | 7,000 |
| | 10-04 | | 6,000 |
| | 10-05 | | 7,000 |
| | 10-06 | | 7,000 |
| | 10-07 | | 5,000 |
| | 10-08 | | 7,000 |
| | 10-09 | | 5,000 |
| | 10-10 | | 5,000 |
| | 10-11 | | 5,000 |
| | 10-12 | 3 | 8,000 |
| | 10-13 | | 7,000 |
| | 10-14 | : - 10 : - | 7,000 |
| | 10-15 | | 7,000 |
| | 10-16 | 2010 | 8,000 |
| | 10-17 | OECD : | 7,000 |
| | 10-18 | (EITC) | 8,000 |
| | 10-19 | | 6,000 |
| | 10-20 | : | 8,000 |
| | 10-21 | | 8,000 |
| | 10-22 | : 5 | 8,000 |
| | 10-23 | | 7,000 |
| | 10-24 | : | 5,000 |
| | 10-25 | | 7,000 |
| | 10-26 | | 7,000 |
| | 10-27 | : | 6,000 |
| | 10-28 | : 2010 | 10,000 |
| | 10-29 | | 6,000 |
| | 10-30-1 | | 17,000 |
| | 10-30-2 | : , | 5,000 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 10-30-3 | | | 5,000 |
| | 10-30-4 | | | 6,000 |
| | 10-30-5 | | | 5,000 |
| | 10-30-6 | | | 6,000 |
| | 10-30-7 | · | ( ) | 6,000 |
| | 10-30-8 | | | 6,000 |
| | 10-30-9 | | | 7,000 |
| | 10-30-10 | | | 6,000 |
| | 10-30-11 | | | 10,000 |
| | 10-30-12 | | | 6,000 |
| | 10-30-13 | | | 6,000 |
| | 10-30-14 | · | | 5,000 |
| | 10-30-15 | | | 5,000 |
| | 10-30-16 | · DB | | 7,000 |
| | 10-30-17 | | | 6,000 |
| | 10-30-18 | | | 10,000 |
| | 10-30-19 | | | 6,000 |
| | 10-30-20 | ( ) | | 5,000 |
| | 10-30-21 | | | 7,000 |
| | 10-31-1 | 2010 | | 8,000 |
| | 10-31-2 | 2010 | | 9,000 |
| | 10-31-3 | DB (4 ): DB | | 7,000 |
| | 10-31-4 | | | 6,000 |
| | 10-31-5 | | | 6,000 |
| | 10-31-6 | | | 7,000 |
| | 10-31-7 | | | 5,000 |
| | 10-32-1-1 | 1 | | 8,000 |
| | 10-32-1-2 | 2 | | 11,000 |
| | 10-32-2 | DB | | 5,000 |
| | 10-32-3 | | | 5,000 |
| | 10-33 | (3 ) | | 9,000 |
| | 10-34 | (1 ) | | 14,000 |
| | 10-35 | (1 ) | | 10,000 |
| | 10-36 | (1 ): | | 8,000 |
| | 10-37-1 | 2010 | | 14,000 |
| | 10-37-2 | 2009 : | | 6,000 |
| | 10-38-1 | 2008 (II) | | 11,000 |
| | 10-38-2 | 2009 (I) | | 7,000 |
| | 10-39 | (10 ) | | 7,000 |
| | 10-40 | (2 ) | | 5,000 |