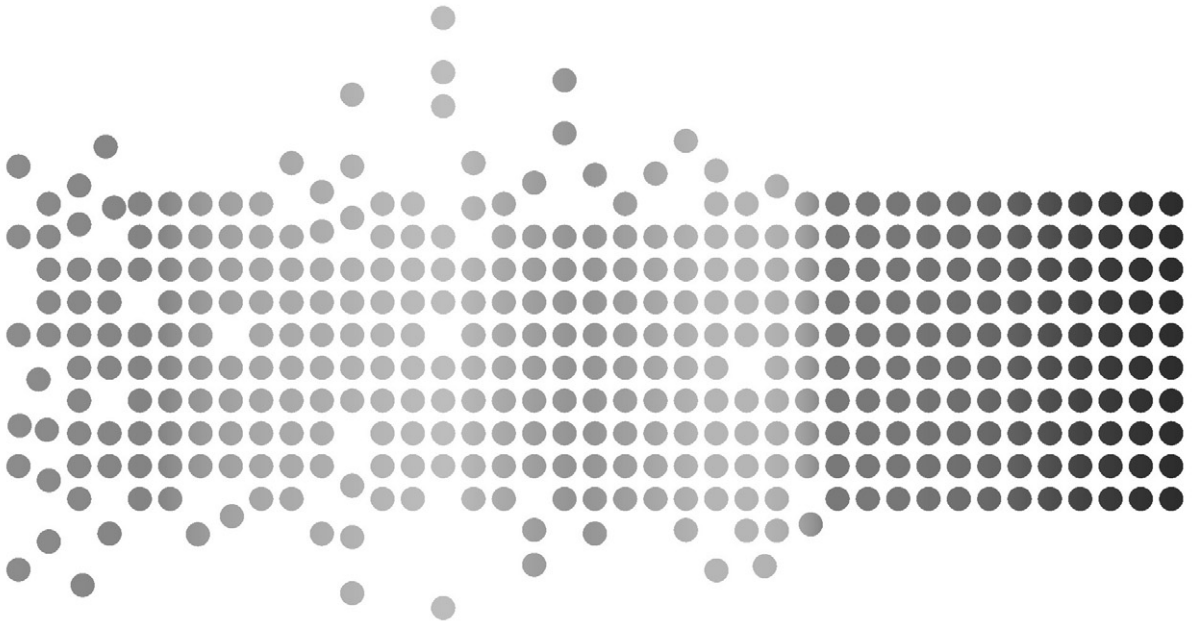




결혼이주여성의 성공적 정착과 농촌의 지속가능한 다문화사회 구축방안 연구

The Successful Settlement of International Marriage Migrant
Women and the Establishment of Sustainable Multi-Cultural
Society in the Rural Area of Korea

김기홍 · 허태영 · 황명진



연구보고서 2011-37-20

**결혼이주여성의 성공적 정착과
농촌의 지속가능한 다문화사회 구축방안 연구**

발행일	2011년 12월
저자	김기홍 외
발행인	김용하
발행처	한국보건사회연구원
주소	서울특별시 은평구 진흥로 235(우: 122-705)
전화	대표전화: 02) 380-8000
홈페이지	http://www.kihasa.re.kr
등록	1994년 7월 1일 (제8-142호)
인쇄	대명기획
가격	8,000원

© 한국보건사회연구원 2011

ISBN 978-89-8187-832-0 93330

머리말

, 20~30

‘2009

2011 12

한국보건사회연구원장

김 용 하

Abstract	1
요약	5
I. 서론	37
제1절 연구 필요성과 목적	37
제2절 연구내용	42
II. 다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징	49
제1절 다문화사회의 도래와 논의	49
제2절 농촌 다문화의 특징	60
III. 이론적 배경	73
제1절 다문화주의의 재 고찰	73
제2절 농촌 다문화가족과 지속가능성	93
IV. 연구 방법론	125
제1절 양적 접근	125
제2절 질적 접근	128
V. 전국 다문화가족실태조사 연구 재분석	135
제1절 기초통계분석	135
제2절 실증분석	137
제3절 출산에 미치는 영향분석	140

제4절 사회관계에 미치는 영향분석	145
제5절 지속가능한 다문화사회 모형분석	147
제6절 소결	164
 VI. 결혼이주여성의 정착실태 파악을 위한 질적 연구	169
제1절 질적 연구방법으로서의 현상학	169
제2절 자료수집과 본 연구의 분석방법	179
제3절 연구결과	185
제4절 소결	204
 VII. 결론	213
제1절 결과요약	213
제2절 제언	222
 참고문헌	227
 부록	239

표 목차

〈표 2- 1〉 국제결혼 추이와 주요 출신국 인구동향	50
〈표 2- 2〉 결혼이주여성을 대상으로 한 연구동향	53
〈표 2- 3〉 다문화 정책관련 소관부처와 소관부처별 사업내용	55
〈표 2- 4〉 연도별 다문화지원사업 예산 추이	57
〈표 2- 5〉 다문화가족지원센터 사업과 세부추진사항	58
〈표 2- 6〉 최근 국제결혼 추이	61
〈표 2- 7〉 결혼이주여성 and 배우자의 평균연령	64
〈표 2- 8〉 결혼이민자 성별 출신국별 혼인유형	65
〈표 2- 9〉 결혼이민자의 거주 지역별 다문화가족 등록 장애인	66
〈표 2-10〉 결혼이민자의 주관적 경제생활수준	67
〈표 2-11〉 이혼 · 별거 결혼이민자의 거주 지역별 이혼 · 별거이유	68
〈표 3- 1〉 서구다문화주의 담론의 두 흐름	76
〈표 3- 2〉 이민에 대한 이론	90
〈표 3- 3〉 사회 공간적 관계의 네 가지 핵심적 차원들	98
〈표 3- 4〉 일부 국가의 인종 · 국적별 출산율 차이	102
〈표 3- 5〉 농촌거주인 · 농림어업인과 외국여성 혼인비율	103
〈표 3- 6〉 결혼이주여성의 추정 출산율과 비중	104
〈표 3- 7〉 결혼이민자의 거주지역별 현배우자와의 현존자녀수	105
〈표 3- 8〉 결혼이민자의 거주지역별 현 배우자와의 기대자녀수	106
〈표 3- 9〉 여성 결혼이민자의 성별, 지역, 혼인상태 및 출신국별 가족구성	107
〈표 5- 1〉 농촌 결혼이주여성 현황	136
〈표 5- 2〉 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인	140

〈표 5- 3〉	현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인	142
〈표 5- 4〉	현재 자녀수에 영향을 미치는 요인	144
〈표 5- 5〉	사회참여의지에 영향을 미치는 요인	146
〈표 5- 6〉	측정 변수의 신뢰도분석	148
〈표 5- 7〉	모형1의 적합도 검정	149
〈표 5- 8〉	모형1에 대한 추정치	150
〈표 5- 9〉	모형2의 적합도 검정	153
〈표 5-10〉	모형2에 대한 추정치	153
〈표 5-11〉	모형3.1의 적합도 검정	156
〈표 5-12〉	모형3.1에 대한 추정치	157
〈표 5-13〉	모형3.2의 적합도 검정	160
〈표 5-14〉	모형3.2에 대한 추정치	161
〈표 5-15〉	모형 결과 비교분석1	162
〈표 5-16〉	모형 결과 비교분석 2	163
〈표 6- 1〉	시간지향성과 공간지향성간의 관계	176
〈표 6- 2〉	Colaizzi의 분석방법	181
〈표 6- 3〉	Giorgi의 분석방법	182
〈표 6- 4〉	연구 참여자의 특성	186
〈표 6- 5〉	결혼이주여성 경험의 본질 범주화 결과	196
〈표 6- 6〉	결혼이주여성 기대의 본질 범주화 결과	204

그림 목차

[그림 2-1]	전국 다문화가족지원센터 현황	58
[그림 3-1]	Berry의 새로운 문화 적응유형	83
[그림 3-2]	에스니시티에 기초한 유형화	91
[그림 3-3]	에스니시티의 다차원성과 역동성	92
[그림 3-4]	베리의 문화적응 과정에 대한 도식화	96
[그림 3-5]	농촌지역 결혼이주여성의 지역사회 생활경험 과정	100
[그림 3-6]	연구분석틀	121
[그림 5-1]	모형 1의 경로도	151
[그림 5-2]	모형 2의 경로도	154
[그림 5-3]	모형 3.1의 경로도	158
[그림 5-4]	모형 3.2의 경로도	162



Abstract

The study is entitled 'The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and The Establishment of Sustainable Multi-Cultural Society in The Rural Area of Korea'. This study focuses on rural community which shows the characteristics of the multi-cultural phenomenon in Korea very well and further attempts to find out the alternatives of the problems which take place in the multi-cultural society.

First of all, the study tries to objectively understand the reality in which international marriage migrant women and the multi-cultural families contribute to overcome the problem of rural exodus, low birth rate and aging in rural area. Especially, the purpose of the report is for the fiscal strength by curtailing the welfare expense through the active participation and self-reliance of international marriage migrant women and their families in rural and local communities. Moreover, the report aims to the strengthening of the relation resources distinguished by cooperation and reciprocity in rural area by utilizing the merits which international marriage migrant women and their families have youthfulness, high education and various backgrounds.

In order to achieve these purposes, the study points out beginning

the genuine multi-cultural society by reflecting the reality which orients multi-cultural society but reveals itself assimilationism.

Therefore, the study emphasizes the views of social capital theory to heighten the sustainability of rural area as well as the ethnicity theory which has not been discussed earnestly in our society.

Also, the study is based on the views of recognition-redistribution which is insisted in multi-cultural theory currently and overcoming the asymmetry and instrumentalism of international marriage which are pervaded in multi-cultural rural area.

To support these arguments the study makes an attempt to modelling for 'The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and The Establishment of Sustainable Multi-cultural Society in the Rural Area of Korea' through the statistical raw data of '2009 Fact Finding Survey of National Multi-cultural Families' which was conducted by KIHASA, Ministry of Health and Welfare, Ministry of Justice, Ministry of Gender Equality & Family.

We could find out the fact that family relation is most of all important and then the necessity of strengthening social relation along with the fact that family relation, social relation and government policy positively effect on the successful settlement and satisfaction of international marriage migrant women and their families based on statistical analysis. Specially, in 3 types modellings of this study we could understand the fact that the multi-cultural policies are more effective in strengthening the

social capital than adding their children and these results are the new plans for realizing practically multi cultural society in the future.

Also, this study tries qualitative research to find out the deep structure of settlement and expectation in the view points of international marriage migrant women and their families themselves. We could find out what the essences of settlement and expectation in international marriage migrant women and their families are through the faithful approaches of phenomenological method.

In addition, these approaches of phenomenological method are differentiated from applying partly to the time orientation and space orientation which were integrated in one orientation previously.

The essences of experiences in the study are classified into 12 categories which are the understanding of international marriage, rural area in Korea, cultural gap, weather disparity, isolation, family conflict, children nurture, phobia of violence, double torture as foreigner, economical difficulty, encounter of helpers, rediscovery of hope.

International marriage migrant women speak their expectations for their futures and their families, after discovered their hopes. These are mentioned as the essences of expectations. The essences of expectations are classified into 7 categories which are the reestablishment of identity, active adaptation, the construction of true multi-cultural society, the desperate regards of families, the paradigm change of multi cultural education, the job opportunity, the community support. The essences of expectation in the views

of international marriage migrant women is from first to last to find out the clues in order to solve the problems of multi-cultural society.

요약

I. 서론

1. 연구 필요성과 목적

□

□

(social capital)

□

2. 연구내용

- ☐

II

,
- ☐

III

(embeddedness)

(ethnicity)

,

,

,
- ☐

IV

,
- ☐

V

2009

,

2009

15 4,000

7 3,000

13 1,000

, AMOS
- ☐

VI

1 (面)

,
- ☐

VII

,

,

II. 다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징

1. 다문화사회의 도래와 논의

가. 다문화사회의 도래

□

□ 1991 ‘

+ ’ 663 , ‘ + ’ 4,349

‘ + ’ 1992

‘ + ’ 2,057 ‘

+ ’ 3,477

□ 1995 ‘ + ’ 1 365

, ‘ + ’ 3,129

.

1992

나. 기존 다문화사회에 대한 논의

□ 2011 6 130

4,950 2.6% ,

12% 0.3%

10%

□

□ 2005~2010 65
‘
23.1% , ‘
18.5%, ‘ ’ 15.3%, ‘
’ 13.8%, ‘
’ 10.8%
1/4

□
9
2006 12 2011 1,162
100

□
2018 400

2. 농촌 다문화의 특징

□

□ 2010

(asymmetry)

□

(distributive justice)

(ethnicity)

□

III. 이론적 배경

1. 다문화주의의 재 고찰

가. 다문화주의: 반다문화주의를 넘어서

□

□ , 2000 9.11
2009

나. 다문화현상의 배태성

□

다. 다문화주의: 에스니시티(ethnicity)

□

‘ethnicity theory’
□ ‘ethnicity theory’

(ethnicity) (minority)

□

□

□

□

2. 농촌 다문화가족과 지속가능성

가. 성공적인 적응에서 성공적인 정착으로

- 1980년대와 1990년대 초반에는 주로 결혼이주여성들이 농촌에 정착하여 생활하는 형태였으나, 2000년대 이후에는 다문화가족지원법 제정(2008년)과 함께 다문화가족의 농촌 정착이 점차 증가하고 있다. 특히, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다.
- 2000년대 이후에는 다문화가족지원법 제정(2008년)과 함께 다문화가족의 농촌 정착이 점차 증가하고 있다. 특히, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다.
- 2000년대 이후에는 다문화가족지원법 제정(2008년)과 함께 다문화가족의 농촌 정착이 점차 증가하고 있다. 특히, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다.
- 2000년대 이후에는 다문화가족지원법 제정(2008년)과 함께 다문화가족의 농촌 정착이 점차 증가하고 있다. 특히, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다. 또한, 다문화가족지원법 제정 이후에는 다문화가족지원센터가 전국에 설립되어 다문화가족의 정착을 지원하고 있다.

(定着, settlement)’ ‘

□

나. 다문화가족과 저출산·고령화

□ 2010

1.1

0.9

0.8

1.7

1.3

□

다. 다문화가족과 사회자본

- ☐ ‘...’, ...
... ‘...’, ...
... ‘... (sustainable society)’ ...
... ‘...’, ...
- ☐ ... (social capital)
...
... - (zero sum-game)

라. 지속가능한 다문화사회 구축을 위한 모델구성

□

□

IV. 연구 방법론

1. 양적 접근

□

‘2009

15

4,000 7 3,000

□

2009

□

회귀 분석 (Poisson regression analysis) (Logistic regression analysis)

□

3 AMOS

1

2

3 1

2

2. 질적 접근

□

1

10 100

□

□

, , ,

,

□

,

, 2011 5 8

20

○○ ○○

□

8~9

20

2~3

□

2

5 16 7

1

○○

22

□ 2

1

20

V. 전국 다문화가족실태조사 연구 재분석

1. 기초통계분석

□ SAS 9.1을 이용하여 2009년 2월 2,788명(9,056 (39.74%))을 대상으로, 4,928 (21.63%), 2,847 (12.49%) 50% 6,682 (29.32%), 8,807 (38.65%) 3,880 (17.03%), 243 (1.07%) 20%.

2. 실증분석

□ , , , , (Categorical data)

□ (Count data)
(Poission regression model)

3. 출산에 미치는 영향분석

가. 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인

□

’ ’

’ ’ ’

.

나. 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인

□

’ ’

’ ’ ’

.

다. 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인

□

’ ’

’ ’

.

’

’

’

.

, 0.607
 .
 .
 □ , ,
 (0.588, C.R=97.835), (0.043,
 C.R=7.066), (0.02, C.R=4.695)
 .
 ,
 .

나. 지속가능한 다문화사회모형2

□
 (+)
 . 2 8 GFI,
 AGFI 2
 2 .

다. 지속가능한 다문화사회모형 3

□ , ,
 , (+
)
 . 8 GFI 1

3.1

6. 소결

□ 1

2 3

2 , , , ,

3 ,

□

3.1, 3.2

VI. 결혼이주여성의 정착상태 파악을 위한 질적 연구

1. 질적 연구방법으로서의 현상학

가. 질적 연구의 개요

□

나. 현상학적 접근의 질적 연구방법

1) 질적 접근의 특성

□

□

2) 현상학의 정의

□

(orientation)

□

(Omey)

“

”

(Van Manen)

“

‘

’

’

”

3) 현상학적 방법론의 이해

□

“

”

‘

’

(Epoche,),

□

(orientation),

()

()

,

‘

’

□

(intersubjectivity)

다. 연구윤리와 엄격성

1) 연구윤리

□

□

rapport

2) 엄격성

□

(Guba &

Linchon) . . .

2. 자료수집과 본 연구의 분석방법

가. 자료수집

□ 2011 5 16 7 30 1
8 16 8 31 2
, 2 .
,

□

나. 분석방법

1) 기존의 현상학적 방법

□ Colaizzi, Giorgi, Benner, Vanen, van
Kaam, Moustakas .
i) ()
, ii) , iii)

2) 본 연구의 분석방법

- 『 』
i)
ii) [, iii)
- ‘ ’, ‘ ’
’
- - -
’

□

□

,

□

(social capital)

□ 2009

13 3,000

7 3,000

2 2,788

□

☐

3

1 ,

 $2, 1$

, 1

2

3

☐☐☐☐☐

12

6

‘

‘

‘

‘



20km



(ethnic)

1 ‘

•

,

•

.

•

•

•

•

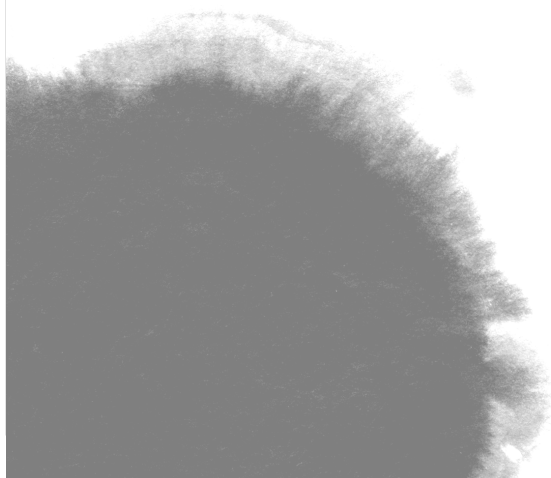
2

•

•

1장

서론



I. 서론

제1 절 연구 필요성과 목적

20 .
1992 20 ,
25
1) 1998 15 .
2005~2010
15%
2008
30~40%
2)
(ethnocentrism)

1) 1993
(2010: 246).
2) 2010 5,971
33.9% 2,023 . 2005 38%
2006 42.5% 2007 41.4%, 2008 38.3%,
2009 35.2%, 2010 33.9% 2010
37.5% 40% .

(in-group)

(out-group)

3)

3)

‘ (2011: 5).

4)	2010	55.7
38.1	17.6	65
11.3%	2.8	31.8%
71.7%		30~34
42.8%	26.7%	35~40
45~49	8.9%	
(, 2011).		

2011 6 4,950
130 2.6%
12%,
0.3%

(social capital)

capital) (social
, , , ,
,

제2절 연구내용

. 2011

(stigma)

(hyperurbanization)

·

,

·

I

,

II

,

·

III

,

(ethnicity)

,

,

,

,

IV

,

V

·

·

·

2009

,

·

VI

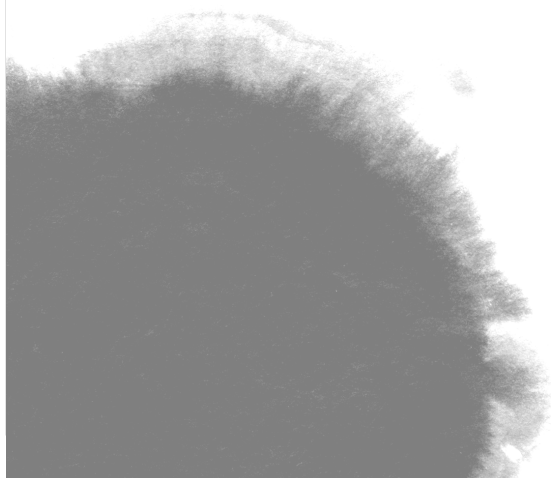
·

1 (面)

·

2장

다문화사회에 대한
논의와 농촌 다문화의 특징



농촌 다문화의 특징

제1 절 다문화사회의 도래와 논의

1. 다문화사회의 도래

3D

1990

1990

1996

1998

(, 2008: 45).

1991

663 , 4,349

1992

2,057

3,477

1995

1 365 , 3,129

1992

< 2-1>

〈표 2-1〉 국제결혼 추이와 주요 출신국 인구동향

구분	한국남자+외국여자					한국여자+외국남자				
	계	일본	중국	미국	기타	계	일본	중국	미국	기타
1991	663	224	106	232	101	4,349	2,297	156	1,680	216
1992	2,057	1,223	429	249	156	3,477	1,747	137	1,335	258
1993	3,109	826	1,851	230	202	3,436	1,818	185	1,127	306
1994	3,072	561	2,043	227	241	3,544	1,978	141	1,109	316
1995	10,365	1,412	8,450	188	315	3,129	1,751	207	891	280
1996	12,647	2,370	9,271	228	778	3,299	1,789	191	965	354
1997	9,266	1,075	7,362	213	616	3,182	1,670	151	902	459
1998	8,045	1,004	4,688	1514	848	4,134	1,818	514	981	821
1999	5,775	1,248	2,883	280	1,364	4,759	2,649	234	1,190	722
2000	7,304	1,131	3,586	235	2,352	5,015	2,941	218	1,095	761
2001	10,006	976	7,001	265	1,764	5,228	3,011	222	1,132	863
2002	11,017	959	7,041	267	2,750	4,896	2,377	272	1,210	1,037
2003	19,214	1,242	13,373	323	4,276	6,444	2,613	1,199	1,237	1,395
2004	25,594	2,462	18,257	344	4,261	9,853	3,378	3,621	1,348	1,506
2005	30,719	883	20,582	285	8,969	11,637	3,423	5,037	1,392	1,785
2006	29,665	1,045	14,566	331	13,723	9,904	3,412	2,589	1,443	2,460
2007	28,580	1,206	14,484	376	12,514	8,980	3,349	2,486	1,334	1,811
2008	28,613	1,162	13,203	344	13,904	8,041	2,743	2,101	1,347	1,850
2009	25,142	1,140	11,364	416	12,222	8,158	2,422	2,617	1,312	1,807
2010	26,274	1,193	9,623	428	15,030	7,961	2,090	2,293	1,516	2,062

1998 . 6)
1998 2000 . 2005
2001 . 2005
10% .
(OECD) 10%
(, 2008: 74).⁷⁾ 2007 8 100
2011 6
130 ,
15 5,000 .

2. 다문화사회에 대한 논의와 대응

2011 6 130
4,950 2.6% ,

6) 1990 ,

(, 2004; , 2009: 62).

. 1998

2

(, 2009: 62).

7) OECD

12.9%(2003), 9.3%(2004), 18.9%(2004), 12.2%(2004), 10%(1999),
(Lemaitre and Thoreau, 2006; , 2008: 74,).

12% 0.3% .
10% .
2005 ~ 2006
(2008:37). 2007 8
100
(, 2007).
(, 2009),
(, 2006;
, 2007; , 2010; , 2010; , 2010),
(, 2009;
2009; , 2009;
, 2011), (, 2009;
, 2009;
2010; , 2009; , 2010; , 2010),
(, 2006; , 2008, , 2010;
, 2010), (,
2007; , 2008; , 2008; ,
2009; , 2010; , 2010; , 2009),
(, 2008; , 2010)
.8) < 2-2>

8) 2005~2010 . 65

〈표 2-2〉 결혼이주여성을 대상으로 한 연구동향

연구	연구자 (연도)	연구문제	연구대상	연구방법
결혼 적응 과정과 만족도 연구	(1999)		300	
	(2003)			
	(2004)			
	(2004)			
	(2005)	‘ , ’		
	(2005)		8	
	(2006)		160	
	(2006)		174	
문화적 적응에 관한 연구	(2006)		38 30	
	(2006)		17	
지역사회				
‘ , ’ 23.1% , ‘ , ’ 15.3%, ‘ , ’ 10.8% , ‘ , ’ 13.8%, ‘ , ’ 18.5%, , 1/4 2010: 79~97).				

연구	연구자 (연도)	연구문제	연구대상	연구방법
참여연구	(2010)		14	14
	(2003)	()		
	(2005)	()		
	(2006)	()		
정부와 지자체, 연구기관의 연구	(2006)	()		
	(2007)	()	8	23
	(2008)	()		
	(2008)	()		
	2009		15	4,000
	(2010)	()	55.9%	,
	(2007)		6 6 40 110 150	
	(2007)		102	
	(2007)		608	
농촌사회학 회최근연구 동향	(2008)	:	127	
	(2009)		15 10	,
	(2010)		9 46 50	,
	(2010)		380	
	(2010)		6	

〈표 2-3〉 다문화 정책관련 소관부처와 소관부처별 사업내용

구분	사 업 명	내 용	프 로 그 램
법무부			
			Happy Start(
			)'
			5 20 (Together Day)
행정 안전부			
보건 복지부			
			(,)

구분	사 업 명	내 용	프 로 그 램
문화 체육 관광부	•		
	•		
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
교육 과학 기술부	•	•	•EBS
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
여성 가족부	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•
농식 품부	•	•	•
	•	•	•
	•	•	•

. 2011 2006 12
 2008 423 , 2010 853
 , 2011 1,162
 , ,
 . . 1 .9)

〈표 2-4〉 연도별 다문화지원사업 예산 추이¹⁰⁾

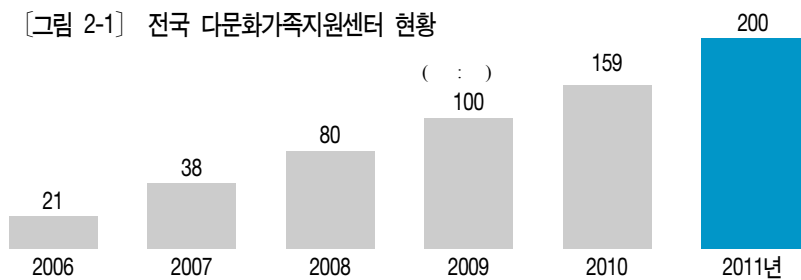
(:)

구 분	2006	2007	2008	2009	2010	2011
중앙정부	12	39	317	436	629	887
지방자치단체			60	143	97	108
시도교육청			46	110	127	167
계	12	39	423	689	853	1,162

:
 . 2006
 21 2008 80 , 2010 159 , 2011 200
 [2-1] .

9) 2008 9 .
 3 “ ”
 2006 “ ”
 20 , 2007 30
 2008 , 80
 10) 2011 2 8 A4
 ‘2011 :
 1 ,
 , 4 ,
 2 , 2
 , ‘ , 1
 3 , - ,
 9 10

[그림 2-1] 전국 다문화가족지원센터 현황



< 2-5 >

<표 2-5> 다문화가족지원센터 사업과 세부추진사항

	사업영역	대상	사업범주	세부추진내용
필수 영역	한국어교육	결혼 이민자	기초과정 초/중/고급과정 기타과정	• , • •
	다문화 사회 이해교육	결혼 이민자	사회교육	• • •
			역사교육	• •
			생활교육	• , • • •

	사업영역	대상	사업범주	세부추진내용
	가족교육	다문화가족	다문화가족 통합교육	•
			부부교육	• ,
			시부모교육	• ,
			결혼이민자교육	• , ,
			배우자교육	• , , , ,
			자녀교육	• ,
	상담		가족상담/개인 상담	• , , ,
	자조집단	다문화가족	가족통합	•
			배우자	•
			시부모	•
			통합곡적	• /
			국적별	•
특화 영역	정서지원	다문화가족	•	• , , , ,
	다문화가족 역량강화	다문화가족	•	• , , , ,
	다문화인식개선	다문화가족 지역 구성원	•	• , , , , ,
	전문인력 양성	지역 구성원	•	• , , , , ,

: , 2008

(協治)

제2절 농촌 다문화의 특징

30~40%

< 2-6>

(, 2009: 756).

11)

2009

7

16

〈표 2-6〉 최근 국제결혼 추이

구 분		전 국	농 촌			도 시		국 외
			계	읍부	면부	동부		
2005	남편	건수	314,304	55,029	25,038	29,991	244,360	12,288
		한남+외녀	30,719	7,575	2,480	5,095	22,545	332
	아내	건수	314,304	47,096	22,176	24,920	232,113	32,269
		한녀+외남	11,637	1,062	504	557	8,715	1,769
2006	남편	건수	330,634	58,382	26,936	31,446	261,377	9,953
		한남+외녀	29,665	8,746	2,799	5,947	20,470	400
	아내	건수	330,634	48,933	23,834	25,099	249,414	31,375
		한녀+외남	9,094	,842	380	462	6,506	1,729
2007	남편	건수	343,559	59,397	27,914	31,483	274,592	9,520
		한남+외녀	28,580	8,016	2,661	5,355	20,145	415
	아내	건수	343,559	49,816	24,465	25,351	263,686	29,875
		한녀+외남	8,980	,849	421	428	6,332	1,791
2008	남편	건수	327,715	57,035	26,660	30,375	262,357	8,312
		한남+외녀	28,163	7,853	2,741	5,112	19,893	416
	아내	건수	327,715	46,964	22,974	23,990	251,296	29,439
		한녀+외남	8,041	,700	333	367	5,669	1,672
2009	남편	건수	309,759	52,918	25,849	27,069	248,050	8,791
		한남+외녀	25,142	6,839	2,555	4,284	17,846	457
	아내	건수	309,759	43,295	22,033	21,262	240,413	26,051
		외녀+한남	8,158	,737	391	346	5,952	1,469
2010	남편	건수	326,104	56,502	28,280	28,222	261,077	8,525
		한남+외녀	26,274	7,219	2,737	4,482	18,605	450
	아내	건수	326,104	45,933	23,972	21,961	253,053	27,117
		한녀+외남	7,961	696	356	340	5,851	1,414
2011		4						

2011 4

·
·
· 5 ·
· - : (+)
· - : (+)
· > : 2010.07.01 , ,

1998

2

.12)

(,

2009).

‘ ,

40%

(asymmetry)

.13)

12)

(, 2010: 16).

13)

(asymmetry)

1970 “The Market for Lemons”

(, 2008: 227~237).

33.3 43.2 9.9
17.5 , 17 , 10
2.3 , . . 2
. < 2-7>

〈표 2-7〉 결혼이민여성과 배우자의 평균연령¹⁴⁾

10~20

〈표 2-8〉 결혼이민자 성별 출신국별 혼인유형

(: %)

구 분	부인, 남편 모두 초혼	부인 초혼, 남편 재혼	부인 재혼, 남편 초혼	부인 남편 모두 재혼	계
전체 결혼이민자					
전체	65.0	9.3	7.6	18.1	100.0(116,216)
중국(조선족)	49.3	5.5	12.2	33.0	100.0(34,690)
중국(한족 등)	57.6	7.5	10.4	24.6	100.0(32,667)
베트남	80.8	16.9	0.8	1.5	100.0(22,400)
필리핀	85.5	11.7	0.9	1.9	100.0(7,209)
몽골	67.0	13.6	8.1	11.2	100.0(1,671)
태국	77.3	8.2	5.3	9.2	100.0(1,592)
캄보디아	78.9	19.7	0.4	0.9	100.0(2,325)
일본	92.5	2.6	1.4	3.5	100.0(5,022)
북미·호주·서유럽	81.0	10.2	3.7	5.1	100.0(2,114)
기타					100.0(6,526)
여성 결혼이민자					
전체	65.6	9.6	7.2	17.6	100.0(107,273)
중국(조선족)	50.3	5.6	11.9	32.3	100.0(30,384)
중국(한족 등)	58.0	7.6	10.4	23.9	100.0(30,384)
베트남	80.9	17.0	0.7	1.4	100.0(22,317)
필리핀	85.5	11.9	0.8	1.8	100.0(7,097)
몽골	67.4	13.7	7.8	11.1	100.0(1,652)
태국	77.0	8.2	5.4	9.3	100.0(1,576)
캄보디아	78.9	19.8	0.4	0.9	100.0(2,322)
일본	93.5	2.4	1.4	2.7	100.0(4,703)
북미·호주·서유럽	90.2	4.1	2.5	3.2	100.0(438)
기타	75.5	12.2	4.5	7.8	100.0(4,794)

+

(, 2005;126).¹⁵⁾ < 2-8>
(, 2010: 329).

< 2-9>

<표 2-9> 결혼이민자의 거주 지역별 다문화가족 등록 장애인

(: %)

구 분	다문화가족 등록 장애인		등록 장애인						
	(분석대상)	등록 장애인 비율	본인	배우자	자녀	배우자 아버지	배우자 어머니	배우자 형제자매	기타
전체결혼이민자									
전체	(115,305)	17.3	4.8	41.5	5.7	14.0	18.1	15.3	10.6
동 지역	(83 ,192)	16.7	5.2	41.3	5.5	13.8	16.9	14.9	11.7
읍·면 지역	(32 ,113)	19.0	4.0	42.0	6.1	14.7	20.6	16.2	8.0
여성결혼이민자									
전체	(106 ,393)	17 ,9	4.4	42.5	5.7	14.0	18.1	15.5	10.1
동 지역	(75 ,122)	17.3	4.6	42.6	5.5	13.7	16.8	15.2	11.1
읍·면 지역	(31 ,271)	19.3	3.8	42.2	6.0	14.7	20.8	16.2	7.8
남성결혼이민자									
전체	(8 ,913)	10 ,6	14.3	23.2	5.8	14.7	17.8	11.2	20.2
동 지역	(8 ,071)	10.8	14.0	22.7	5.7	15.2	18.9	10.7	20.2
읍·면 지역	(842)	9.1	18.2	28.5	7.0	8.8	5.2	16.5	20.8

:1) 1990
2)

15)

2005).

$\langle 2-10 \rangle$

(: %)

: 0-2, 3-7, 8-10

〈표 2-11〉 이혼·별거 결혼이민자의 거주 지역별 이혼·별거이유

구 분	외도	성격 차이	배우자 가족과의 갈등	경제적 무능력	학대와 폭력	음주 및 도박	심각한 정신장애 및 기타	계수(수)
전체 결혼이민자								
전체	13.2	29.4	7.0	19.0	12.9	8.7	9.8	100.0(3,666)
동 지역	13.2	29.2	7.2	19.3	12.8	8.6	9.6	100.0(3,404)
읍·면 지역	12.2	32.7	4.9	14.8	13.7	9.1	12.5	100.0(262)
여성 결혼이민자								
전체	12.7	28.4	7.2	19.7	13.7	8.8	9.4	100.0(3,440)
동 지역	12.7	28.1	7.4	20.2	13.7	8.8	9.2	100.0(3,182)
읍·면 지역	12.4	32.6	5.0	14.0	14.0	9.3	12.8	100.0(258)
남성 결혼이민자								
전체	20.4	44.7	4.9	8.0	-	6.6	15.5	100.0(226)
동 지역	20.7	44.6	5.0	7.2	-	6.8	15.8	100.0(222)
읍·면 지역	0.0	50.0	0.0	50.0	-	0.0	0.0	100.0(4)

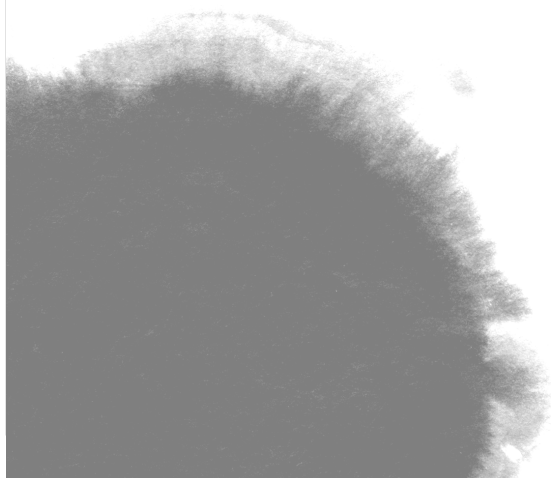
.16) $\langle 2-11 \rangle$

16)	2006	6,136	2010	1
4,319	2010	6,274	55%	
	40.2%,	21.9%,	10.7%,	

8.1%, 2011).	· 2009	8.1%, 60.7%	0.9%, 5	13.7% , 1	(, · 4.7
	15.5% 14.2	· 10	(, 2011).		

3장

이론적 배경





III. 이론적 배경

제1 절 다문화주의의 재 고찰

1. 다문화주의: 반다문화주의를 넘어서

다문화주의는 1920~30년대 미국에서 시작되었다. 이 시기에 이민자 집단의 증가와 함께 사회적으로 다양한 문화가 공존하는 사회를 지향하는 움직임이 일어났다. 이 시기에 Gordon (1964:61~62; , 2011: 55)은 다문화주의를 1. acculturation (acculturation) : 한 문화가 다른 문화에 흡수되는 과정, 2. structural assimilation (structural assimilation) : 사회 구조적 동화, 3. marital assimilation (marital assimilation) : 혼인 동화, 4. identification assimilation (identification assimilation) : 정체성 동화, 5. attitude receptional assimilation (attitude receptional assimilation) : 태도 수용 동화 등으로 분류하였다.

6 (behavior receptional assimilation) : 7 (civic assimilation) : 7 (Gordon, 1964:70~71; , 2011: 55 ; , 2009: 266~277).

(assimilation model)

(melting pot assimilation)

(minority)

(assimilationist model)

differential exclusionary model)¹⁷⁾

(salad bowl)· (rainbow coalition)

17) (assimilationist model)

(differential exclusionary model)

3D

(, 2009: 266).

21 (globalization) ‘
 ,
 2.5%
 ‘ , ‘
 , (, 2007: 23).
 (W. Kymlicka)
 184 600
 500
 .
 .
 , , 1960
 ,
 ,
 ,
 (Kymlicka, 2005: 31~36; , 2010; , 2008: 77).
 (politics of redistribution)
 .
 (Kymlicka, 2006:
 461~463; Fraser, 2000: 110~112; , 2009: 79~106).
 (Taylor, 1992) ‘ ,
 “
 ‘ (the politics of recognition)’ ” (, 2008
 :73).

‘ (dialogically)’

.

.

‘ ,

.

‘ ,

(, 2009: 79~106

).¹⁸⁾

< 3-1> (2009:50).

<표 3-1> 서구다문화주의 담론의 두 흐름

	정의의 문제	자기실현의 문제
철학 (규범적 전통)	: 20 :	: : :
문제와 영역	‘ (the right)’ ‘ (morality)’ : ‘ ,	‘ (the good)’ ‘ (ethics)’ : ‘ ,
적용 범위	:	:
정치학	,	,
대표적인 학자	,	,

18)

1960 1980 . .

. .

. . . ,

(

, 2008:77).

,

1971 .

(,

2008:77).

1992 WTO

(globalism)

.

.

.

-

,

.

(Zizek)

‘ , - ’ (

, 2010:36).

.

2001 9·11

2009

(anti-multiculturalism)

.19)

.20)

.21)

(, 2007: 24).

19) system) , 5 (five-tier (, 2007: 23).

20) 9·11 . 2011 7 25 72 . ‘ , ‘ , (, 2011 7 27 A13).

21) . 2000 25 , 2005 ‘ 2003 11 ‘ , 2006 7 ‘ 2005 12 2006 9 2008 5 4 (, 2011:67~79).

(異文化)
(, 2010:76).

.
‘ , ‘ ,
.
.
.22)

.23)
.24)
(姓氏)
 ,
.
‘ , ‘
 ,
(異文化)
 ,
.25)

22) ,
 ,
 ,
(2010: 83~84).
23) (monoculturalism) 『 』 『 』
 . 1900
24) (, 2010: 84).
25) ‘ , (2009: 62).
2007
‘ ,

(embeddedness)’

26)

27)

63.6%

86). 1990

(韓民族) (single-race nation) (, 2009: 85)

26) (embeddedness)’ (M. Granovetter)

27)

(, 2008:40).

10.4% . 41.2%
 , 26%
(, 2011: 116~117).²⁸⁾

3. 다문화주의 : 에스니시티(ethnicity)

(, 2010:
36 ; , 2010: 261).

Berry
Berry
Berry
28) 『 』 1,101
(
2011: 114~124).

‘ (cultural maintenance)’

‘ (contact and participation)’

‘2×2’ (, 2009: 166).

‘ (integration)’,

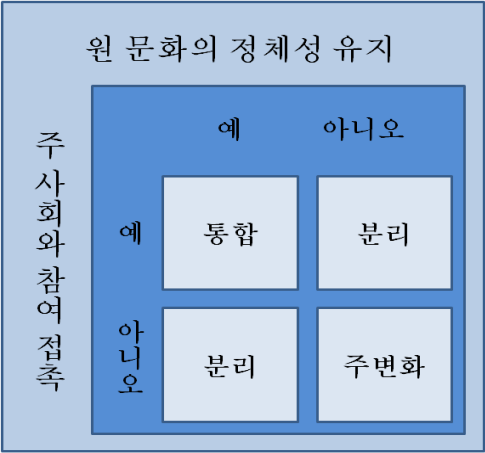
‘ (assimilation)’,

‘ (separation)’ ,

‘ (maginalisation)’ .

[그림 3-1] .

[그림 3-1] Berry의 새로운 문화 적응유형



. Berry
 ‘ ’29)

Berry

(minority)

29) Berry

Berry

(, 2007:203-218; , 2010:263).³¹⁾

Berry . ,
- ,
.
‘ethnicity theory’ .

ethnicity .
(minority) .

(ethnicity)
(minority) ,

(, 2009:141~142).
 ,
(status hierarchy) ,
(cultural dominance)· (nonrecognition)· (disrespect)

(, 2011: 94~96).
31) (Wolfgang Welsch) (transculturality) , “
 , , , , [

” (, 2010: 277).

(ethnicity) ‘ethnikos’ ,
 ‘ethnos’ ‘ethnikos’ , ‘ ’ ‘ ’ ,
 (ethnic group) (ethnic identity)
 ‘ethnic’ (F. W. Riggs, 1985:117~120;
 , 1995:4).³²⁾
 P. van den Berghe ‘ ’
 (1967: 9~10),

M. Weber

(M. Weber, 1968: 389). “ .

32) (ethnic) (ethnicity) (nation) (race)
 (族群) (, 2008: 10~11).

(F. Barth, 1969).

(, 1995: 5).

(ritual)

(E. F. Brogatta, 1992: 575).

(, 1995: 5).

·

(, 2006: 284).

· ‘ ’

· ,

· ,

· , ·

(, 2006:284~285).

〈 3-2〉

(A. Portes & R. L. Bach, 1985: 335).

〈표 3-2〉 이민에 대한 이론

영역	정통	비정통		
		A	B	C
이민의 기원	Push-Pull			
이민흐름 안정도				
이민노동의 사용				
개별적 경제이동 결정요소				(ethnic enclave)
사회문화적 적응		ethnicity	ethnicity	

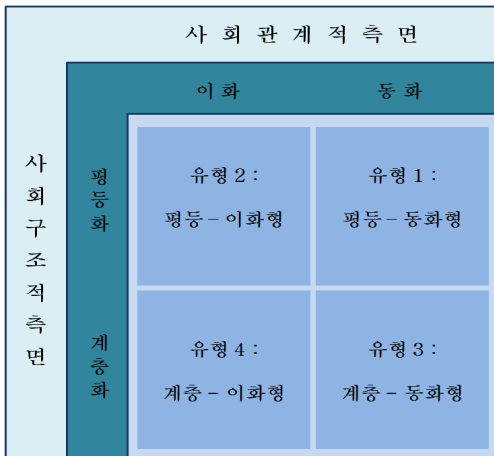
33) Berry, J. (1997). *Acculturation: Learning About a New Culture*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Berry, J. (2003). *Acculturation: Active Processes of Involvement with and Adoption by Others*. In J. W. Berry, J. V. N. N. & J. W. Berry (Eds.), *Handbook of Acculturation* (pp. 1-16). Cambridge, MA: Harvard University Press.

Berry, J. (2005). *Acculturation: Active Processes of Involvement with and Adoption by Others*. In J. W. Berry, J. V. N. N. & J. W. Berry (Eds.), *Handbook of Acculturation* (pp. 1-16). Cambridge, MA: Harvard University Press.

[3-2] .34)

[그림 3-2] 에스니시티에 기초한 유형화



, ‘ - ’, ‘ - ’, ‘ - ’, ‘ - ’ .

, -

. , -

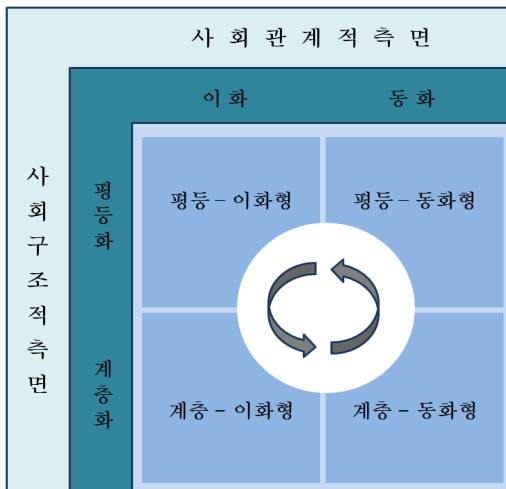
34) (typology)

(A. H. Barton & P. F. Lazarsfeld, 1993: 117~157; E. A. Tiryakian, 1968; , 2005).

(social mobility)

[3-3]

[그림 3-3] 에스니시티의 다차원성과 역동성



제2절 농촌 다문화가족과 지속가능성

2018 400
8~9%
2020 7
4,000 3.2% ,
6.2% (
, 2009).
70% 35 ,
50% .
19
49%
(, 2009; , 2006: 185).

1. 성공적인 적응에서 성공적인 정착으로

1980 1990

35)

(, 2011 7 20).

‘ (適應)’
 ‘ (adjustment)’
 ‘ (adaptation)’
 36) ‘ ’

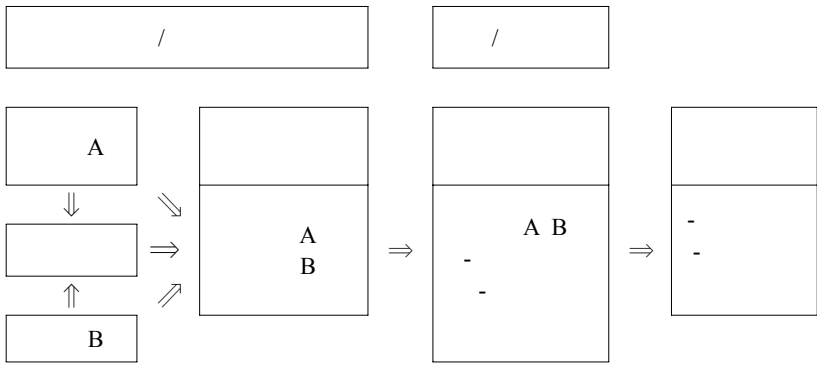
(Baker, 1991). ‘
 ,
 , ‘ ,
 (Gibson, 2001; , 2010:35).
 (acculturation)

(所産)
 ,
 .
 7

(Berry, 2002).

36) ‘adjustment’
 , ‘adaptation’

[그림 3-4] 베리의 문화적응 과정에 대한 도식화



: Berry(2002:20)

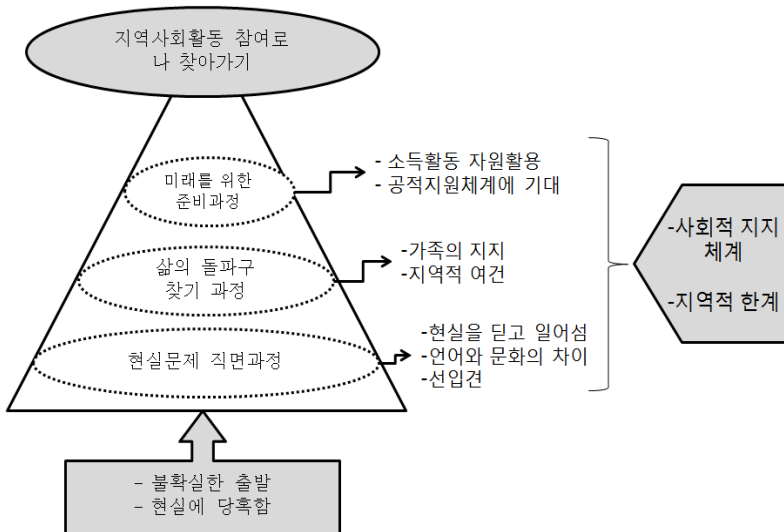
(loss oriented)
(ambivalent)
(Markovic & Manderson, 2000;
, 2010: 39~40).

・「（定着, settlement）」
、
。
。
、
（Jessop
et al., 2008）TPSN
（
、2011:
60~92）。TPSN territory(), place(), scale(), network
()
①
②
③
④
（Jessop , 2008;
、2011: 75）。〈 3-3〉。

〈표 3-3〉 사회 공간적 관계의 네 가지 핵심적 차원들

사회 공간적 관계의 차원	사회 공간적 구조화의 원리	사회 공간적 관계의 패턴	이주와 정착의 과정
장소	· · ·	· · ·	· · ·
영역	· · ·	· · ·	· · ·
네트워크	· · ·	· · ·	· · ·
스케일	· · ·	· · ·	· · ·

[그림 3-5] 농촌지역 결혼이주여성의 지역사회 생활경험 과정



2. 다문화가족과 저출산·고령화

(UN, 1956; , 2007; 117).

〈표 3-4〉 일부 국가의 인종·국적별 출산율 차이³⁹⁾

(:)

구 분	합 계 출 산 율(TFR)				순이동률 %
	전 체		인 종 별		
미 국	·	1.7,	3.0,	2.4(2003)	3.10('07)
	2.1('07) ·	3.51,	2.26,	1.57	
	2.0('03) *	10		2.86 >	
			2.32		
영 국	1.74('06) ·	1.67,	2.21,		2.18('05)
		·	4.90(1996)		
스위스	1.44('07) ·	1.34,	2.41,		3.58('05)
		1.91(1997)			
독 일	1.37('06) ·	1.39,	2.40(1996)		2.18('05)
이탈리아	1.33('06) ·	1.26,	2.14,	2.60,	2.07('05)
		3.30,	3.40(1999)		

OECD

(, 2007: 118~119).

(, 2009;

, 2009).

39) . <http://migrationinformation.org/Resource>, http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page, <http://paa2007.princeton.edu/download.aspx?submissionId=70869>

.40)

.41)

.42)

〈표 3-5〉 농촌거주인 · 농림어업인과 외국여성 혼인비율

연도	총국제결혼건수 (A)	농촌국제결혼 건수(B)	농림어업인 국제결혼건수(C)	구성비(%)	
				B/A	C/B
2006	30,208	8,746	3,525	28.95	40.30
2007	28,580	8,016	3,171	28.05	39.56
2008	28,163	7,853	2,472	27.88	31.48
2009	25,142	6,839	1,987	27.20	29.05
2010	26,274	7,219	2,023	27.47	28.02

40)

1990

41)

42) 1998

2004

2

3

1

(5

(, 2008:155).

30~40%

2005

0.5%, 2010 1.8%, 2015 3.7%, 2020 6.2%

19

2005 1.3~2.5% 2020 24.5~49.0%

1

15 19 24.5%

2

〈표 3-6〉 결혼이주여성의 추정 출산율과 비중

구 분	전체 농가인구에서 이주 여성농업인이 차지하는 비중(%)	여성농가인구에서 이주 여성농업인이 차지하는 비중(%)	19세 미만 농가인구에서 다문화 자녀가 차지하는 비중(%)	
			(1명 출산)	(2명 출산)
2005	0.3	0.5	1.3	2.5
2010	0.9	1.8	7.5	15.0
2015	1.9	3.7	16.0	32.0
2020	3.2	6.2	24.5	49.0

2010

(, 2010).

0.9 ,

1.1

0.8

〈표 3-7〉 결혼이민자의 거주지역별 현배우자와의 현존자녀수

구분	현존자녀수 분포					평균
	0명	1명	2명	3명이상	계(수)	현존자녀수
전체 결혼이민자						
전체	39.3	38.4	18.2	4.1	100.0(120 ,844)	0.9
동 지역	43.1	37.2	16.6	3.1	100.0(86 ,485)	0.8
읍·면 지역	29.7	41.4	22.3	6.6	100.0(34 ,359)	1.1
여성 결혼이민자						
전체	38.3	39.0	18.6	4.0	100.0(110 ,722)	0.9
동 지역	42.2	38.0	16.9	2.9	100.0(77 ,342)	0.8
읍·면 지역	29.2	41.5	22.6	6.6	100.0(33,380)	1.1
남성 결혼이민자						
전체	50.3	31.5	13.9	4.3	100.0(10,122)	0.7
동 지역	51.0	30.8	14.0	4.2	100.0(9,143)	0.7
읍·면 지역	43.9	38.2	12.7	5.2	100.0(979)	0.8

1.7

1.3

2009

.43)

19

43)

2000

2009

1.09

〈표 3-9〉 여성 결혼이민자의 성별, 지역, 혼인상태 및 출신국별 가족구성

(: %)

구분		본인	본인+ 자녀	부부	부부+ 본가 가족	부부+ 배우자 가족	부부+ 자녀	부부+ 자녀+ 본가가족	부부+자녀 +배우자 가족	계(수)
지역	동 지역	3.8	3.1	28.3	1.4	8.7	38.3	3.7	12.7	100.0 (76,947)
	읍·면 지역	1.5	2.3	17.2	1.4	13.8	32.2	4.0	27.5	100.0 (32,788)
혼인 상태	유배우	1.1	1.2	26.0	1.5	10.6	37.9	3.9	12.8	100.0 (105,646)
	사별	41.8	58.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (981)
	이혼	57.7	42.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (2,998)
출신국	중국 (조선족)	5.4	4.6	28.1	1.9	4.4	39.6	5.3	10.8	100.0 (32,208)
	중국 (한족)	3.4	1.9	34.3	1.1	11.7	33.0	2.9	11.6	100.0 (30,585)
	베트남	1.4	1.5	16.4	1.8	17.6	29.4	4.0	27.9	100.0 (23,423)
	필리핀	1.4	3.4	13.9	0.9	9.9	42.4	4.1	23.8	100.0 (7,899)
	몽골	1.5	1.9	22.9	0.7	11.7	40.9	3.0	17.3	100.0 (1,667)
	태국	1.1	2.7	21.8	0.8	8.7	39.3	1.7	24.0	100.0 (1,604)
	캄보디아	1.4	2.7	12.7	0.5	16.1	27.6	1.2	37.8	100.0 (2,418)
	일본	0.3	2.9	14.3	0.2	4.0	56.4	1.0	20.9	100.0 (4,611)
	북미·호주 ·서유럽	2.0	2.0	30.6	0.3	5.2	48.1	1.3	10.5	100.0 (1,377)
	기타	1.5	2.4	20.9	1.1	9.1	43.3	3.2	18.5	100.0 (3,943)

· 2009

41.3%

(feminazation)

‘ , ’

‘ , ’

(, 2006:

14~15: , 2009).⁴⁵⁾

(migration regime), (migration regulations),

‘ , ’

‘ , ’

45)

‘ , ’

‘ , ’ (Castles and Davidson, 2000).

‘ , ’

(, 2006: 14~15).

’
·
’
(, 2006: 16).

·
(2008: 59).

’
(, 2008).

’
(, 2010: 644~645).

·
(2009)

3. 다문화가족과 사회자본

(sustainable development)

1987
(Our Common Future)>

46)

10

(2009: 135~162).

(social capital)

.46)

1992
UN
, 2002
(, 2008;
, 2009:91~92).
(sustainable society)
.47)

47)

(social capital)
 .48)
 , (social network)
 ,
 (2010: 18).
 , -
 .
 , - (zero
 sum-game)
 ,
 (2010: 91).
 48) 19
 (Alexis de Tocqueville)
 , 20 “ (善意), , ,
 ” (Hanifan, 1920).
 (Loury, 1977).
 (Granovetter, 1973). ‘ , .
 , (physical capital)
 .
 (, 2006).

·

· (social capital)

· ‘ ’

·

·

·

(, 2006).

Granovetter(1973) Bourdieu(1983, 1986), Coleman(1988), Burt(1992), Putnam(1993), Fukuyama (1995), Portes(1998), Woolcock(1998), Lin(2001a, 2001b), Narayan(2002)

(Bourdieu) (Coleman)

·

“

” (Bourdieu, 1986: 248).

· ‘ ...’

· (habitus)

·

“ ...

” (Coleman, 1990: 32).

·

’
’
(Coleman, 1988: 94~121).
’
’
(Putnam)
“
”
(physical capital) (human capital)

.49)

49) ‘ (norms of generalized reciprocity)’

(, 2006: 69~70).

1980

(, 2010:108~109)

70

50)

50)

(EEZ)

3

51)

(, 2009).

‘ ,

51)

2

(2008: 91).

，
(2006, 35).

，
3~4 ， 5~6
，
52)

2009a:23, , 2010:44).

52) ‘ ’
， ，
，
，
(, 2009:21; , 2010: 43~44).

'(2010)
(2009)'

14

(, 2009: 40).

(social capital)

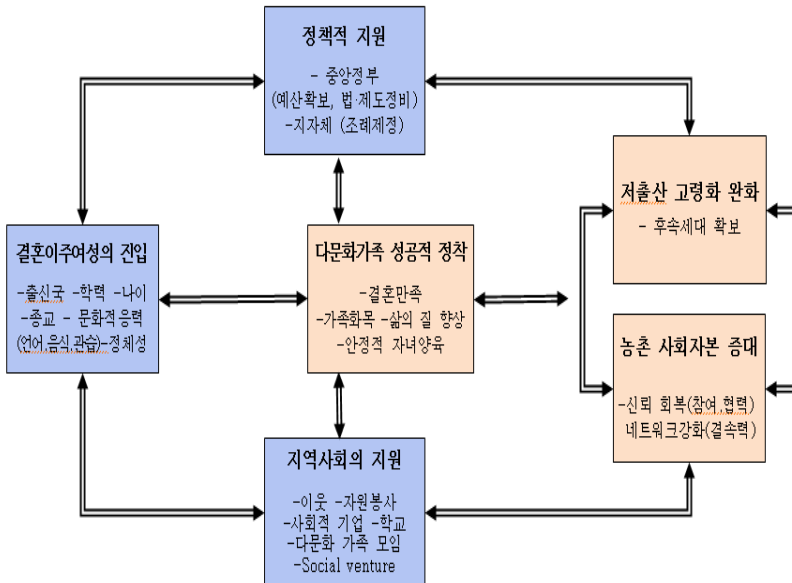
2.3

4

90%

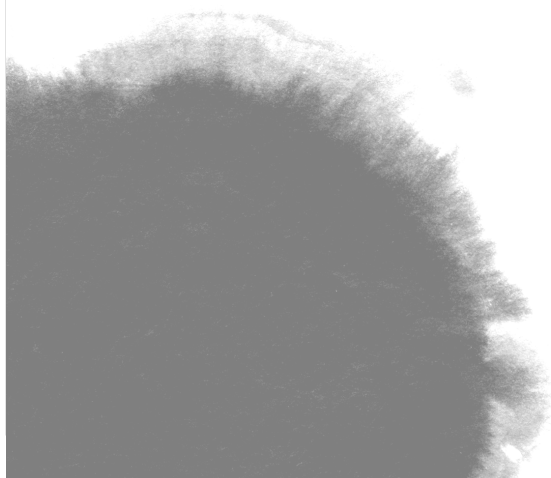
4. 지속가능한 다문화사회 구축을 위한 모델구성

[그림 3-6] 연구분석틀



4장

연구방법론



IV. 연구방법론

제1절 양적 접근

(sample)

‘2009

2009 5

15 4,000

13 1,000

7 3,000

.54)

54)

2009

2010

2009 5

16 7,090

， ， ， ，
， ， ，
(， 2010:1).

， (11779)

SPSS·SAS

2

2009

2009

55) (橫斷的, cross-sectional) ,

(, 2001: 137).

•

interview)

(deep

56) 2
 . 5 16 7 1 ○○
22

20, 2011 8 16~31 2

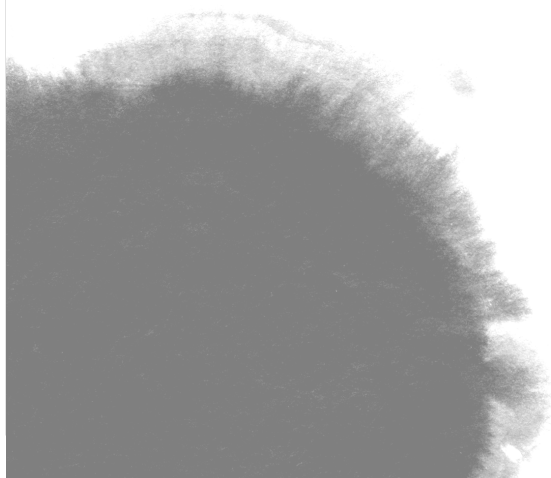
56)

(encounters)

(, 2005: 113~141).

5장

2009년 전국 다문화가족
실태조사 연구 재분석



V. 2009년 전국 다문화가족 실태조사 연구 재분석

제1 절 기초통계분석

2009

. 2009

2 2,788

9,056 (39.74%)

,

4,928 (21.63%),

2,847 (12.49%)

50%

.

6,682

(29.32%),

8,807 (38.65%)

.

3,880 (17.03%),

243 (1.07%)

20%

.

7,023 (30.82%)

,

3,906 (17.14%),

1 1,438 (50.19%)

.

31.06 (± 9.12),

5.83 (± 4.28)

,

1:

, 2:

, 3:

,

4:

, 5:

3.08(± 1.07)

.

0() ~ 10()

3.95 $\pm$ 1.79

〈표 5-1〉 농촌 결혼이주여성 현황

구분		N (%)
국적	중국(조선족)	4928(21.63)
	중국(한족, 기타 민족)	2038(8.94)
	베트남	9056(39.74)
	필리핀	2847(12.49)
	일본	1523(6.68)
	대만	33(0.14)
	몽골	350(1.54)
	태국	521(2.29)
	캄보디아	928(4.07)
	우즈베키스탄	215(0.94)
	러시아	50(0.22)
	기타	299(1.31)
학력	무학	237(1.04)
	초등학교	2648(11.62)
	중학교	6682(29.32)
	고등학교	8807(38.65)
	대학	3880(17.03)
	대학원	243(1.07)
	무응답	291(1.28)
취업상태	현재 일하고 있음	7023(30.82)
	취업경험은 있으나 현재는 없음	3906(17.14)
	지금까지 없음	11438(50.19)
	무응답	421(1.85)
전체		22788(100)
연령		31.06±9.12
결혼기간		5.83±4.28
한국어 능력		3.08±1.07
생활수준		3.95±1.79

Mean±S.D, N(%)
 , 1 : 0() ~ 10() , 2 , 3 , 4 , 5

제2절 실증분석

‘ ’ ‘ ’
’

‘ ‘ ‘ ‘ (Categorical data)

(Categorical data)

$$(Y_i) \quad E(Y_i | x_i) \quad Y_i$$
$$1(\cdot : \cdot, \cdot) \quad \pi(x_i)$$
$$0 \leq E(Y_i | x_i) \leq 1$$
$$E(Y_i | x_i) = x_i' \beta$$
$$x_i \quad E(Y_i | x_i) > 1$$
$$E(Y_i | x_i) < 0$$

137

$$P(Y_i = 1 | x_i)$$
$$-\infty \quad \infty, \quad P(Y_i = 1 | x_i)$$

(odds)

$$\Omega(x_i) = \frac{P(Y_i = 1 | x_i)}{P(Y_i = 0 | x_i)} = \frac{P(Y_i = 1 | x_i)}{1 - P(Y_i = 1 | x_i)}.$$
$$\Omega(x_i)$$
$$\Omega(x_i) \quad P(Y_i = 1 | x_i) = 0$$
$$0 \leq P(Y_i = 1 | x_i) \leq 1 \quad \forall x_i \in \mathcal{X}$$
$$0 \leq \Omega \leq \infty \quad . \quad (\text{natural logarithm})$$

(logit transformation)

$$-\infty < \infty,$$

$$\log_e \left[\frac{P(Y_i = 1 | x_i)}{1 - P(Y_i = 1 | x_i)} \right] = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \cdots + \beta_k X_{ki} = x_i' \beta \quad (1.1)$$

$$(1.1) \quad P(Y_i = 1 | x_i)$$

$$\begin{aligned} P(Y_i = 1 | x_i) &= \frac{\exp(x_i' \beta)}{1 + \exp(x_i' \beta)} \\ &= \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \cdots + \beta_k X_{ki})}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \cdots + \beta_k X_{ki})} \end{aligned} \quad (1.2)$$

$$(1.2) \quad \text{(logistic response function)}$$

(Large sample)

(Count data)
(Poisson regression model)

$Y(\quad)$

μ , X ,

$$Y \sim \text{Poisson}(\mu) \\ \log \mu = \alpha + \beta x$$

μ

$$\mu = \exp(\alpha + \beta x) = e^{\alpha}(e^{\beta})^x. \quad (2.1)$$

$$(2.1) \quad X = 1$$

$$\mu = \exp(\beta) \quad x+1 \quad Y(\quad)$$

$$x \quad \exp(\beta) \quad \beta > 0 ,$$

$$X \quad Y(\quad) ,$$

$$\beta < 0$$

Parameter	DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq	Odds Ratio Estimate	95% Wald Confidence Limits
절편	1	3.599	0.266	183.723	<.0001		
국적	1	-0.098	0.161	0.368	0.544	0.907	0.662
	2	-0.022	0.163	0.018	0.894	0.979	0.711
	3	-0.216	0.157	1.902	0.168	0.806	0.592
	4	0.001	0.161	0.000	0.997	1.001	0.730
	5	1.351	0.179	57.124	<.0001	3.862	2.720
	6	0.714	0.513	1.942	0.164	2.043	0.748
	7	-0.332	0.201	2.736	0.098	0.717	0.484
	8	0.242	0.193	1.572	0.210	1.274	0.873
	9	-0.070	0.175	0.161	0.688	0.932	0.661
	10	-0.154	0.226	0.466	0.495	0.857	0.551
	11	0.054	0.378	0.020	0.887	1.055	0.503
나이	1	-0.076	0.004	464.971	<.0001	0.927	0.921
결혼기간	1	-0.275	0.009	1012.232	<.0001	0.759	0.747
학력	1	-0.399	0.252	2.518	0.113	0.671	0.410
	2	-0.386	0.192	4.046	0.044	0.680	0.466
	3	-0.278	0.187	2.196	0.138	0.758	0.525
	4	-0.209	0.185	1.272	0.259	0.812	0.564
	5	-0.033	0.187	0.032	0.859	0.967	0.671
한국어 능력	1	-0.096	0.021	20.147	<.0001	0.909	0.871
취업여부	1	0.182	0.043	17.907	<.0001	1.199	1.102
생활수준	1	0.050	0.010	22.940	<.0001	1.051	1.030

, ,
 , , ,
 .
 3.862 (p<0.01),
 ,
 . 1
 0.972 , 1
 0.759 .
 5 ,
 0.909 (p<0.01).
 ,
 . 9
 , 1 , 1.051
 (p<0.01),
 1.199
 (p<0.01).

2. 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인

, , , ,
 , ,
 .

〈표 5-3〉 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인

Parameter	DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq	Odds Ratio Estimate	95% Wald Confidence Limits
절편	1	2.715	0.281	93.331	<.0001		
국적	1	-0.307	0.170	3.262	0.071	0.736	0.527 1.026
	2	-0.062	0.172	0.128	0.720	0.940	0.672 1.317
	3	0.114	0.166	0.466	0.495	1.120	0.809 1.552
	4	0.230	0.170	1.821	0.177	1.258	0.901 1.757
	5	0.264	0.190	1.927	0.165	1.302	0.897 1.891
	6	0.435	0.615	0.501	0.479	1.545	0.463 5.154
	7	0.017	0.208	0.007	0.934	1.017	0.676 1.530
	8	0.640	0.208	9.523	0.002	1.897	1.263 2.850
	9	0.304	0.187	2.643	0.104	1.355	0.939 1.954
	10	0.085	0.245	0.120	0.729	1.089	0.673 1.761
	11	0.010	0.429	0.001	0.981	1.010	0.436 2.342
나이	1	-0.119	0.003	1192.905	<.0001	0.888	0.882 0.894
결혼기간	1	0.416	0.009	1952.002	<.0001	1.517	1.489 1.545
학력	1	-0.305	0.273	1.247	0.264	0.737	0.431 1.259
	2	-0.253	0.213	1.421	0.233	0.776	0.512 1.177
	3	-0.321	0.207	2.391	0.122	0.726	0.483 1.090
	4	-0.260	0.205	1.610	0.204	0.771	0.516 1.152
	5	-0.163	0.207	0.621	0.431	0.850	0.567 1.274
한국어능력	1	0.243	0.023	114.789	<.0001	1.276	1.220 1.334
취업여부	1	-0.913	0.045	409.714	<.0001	0.401	0.368 0.439
생활수준	1	-0.107	0.011	92.069	<.0001	0.898	0.879 0.918

: 1 (), 2 (,), 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8
: 1 , 9 , 2 , 10 , 3 , 4 , 11 , 12 , 5 , 6

($p<0.01$).

,

1

0.888

($p<0.01$),

0.401

($p<0.01$).

9

1

0.898

($p<0.01$).

1

1.517

5

1

1.276

($p<0.01$).

3. 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인

〈표 5-4〉 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인

Parameter	DF	Estimate (B)	Standard Error	95% Wald Confidence Limits	exp(B)	Chi- Square	Pr > ChiSq
절편	1	0.272	0.100	0.075 0.469		7.340	0.007
국적	1	-0.024	0.062	-0.146 0.098	0.976	0.150	0.703
	2	-0.083	0.066	-0.213 0.046	0.920	1.590	0.208
	3	-0.101	0.062	-0.223 0.021	0.904	2.610	0.106
	4	0.109	0.062	-0.013 0.231	1.115	3.070	0.080
	5	0.317	0.064	0.192 0.442	1.373	24.680	<.0001
	6	-0.121	0.175	-0.465 0.222	0.886	0.480	0.489
	7	-0.017	0.084	-0.182 0.147	0.983	0.040	0.836
	8	0.108	0.073	-0.035 0.251	1.114	2.200	0.138
	9	-0.183	0.074	-0.327 -0.039	0.833	6.190	0.013
	10	-0.014	0.091	-0.192 0.165	0.986	0.020	0.880
	11	0.017	0.162	-0.301 0.334	1.017	0.010	0.917
나이	1	-0.006	0.002	-0.010 -0.003	0.994	14.460	0.000
결혼기간	1	0.042	0.002	0.037 0.046	1.043	350.0	<.0001
학력	1	0.061	0.098	-0.131 0.253	1.063	0.390	0.535
	2	-0.045	0.066	-0.174 0.084	0.956	0.470	0.492
	3	-0.023	0.063	-0.145 0.100	0.977	0.130	0.719
	4	-0.023	0.061	-0.143 0.096	0.977	0.150	0.702
	5	-0.007	0.061	-0.127 0.113	0.993	0.010	0.905
한국어능력	1	0.031	0.009	0.014 0.048	1.031	12.760	<.0001
취업여부	1	-0.046	0.016	-0.077 -0.015	0.955	8.370	0.004
생활수준	1	-0.001	0.004	-0.009 0.007	0.999	0.080	0.780
: 1 (), 2 (, 12), 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12 , 13 , 14 , 15 , 16							

1.373 (p<0.01),

0.888 (p<0.05). 1

0.994 (p<0.01),

1 1.043
 (p<0.05).
 1.031 (p<0.01),
 0.955
 (p<0.01). , ,
 , ,
 .

제4절 사회관계에 미치는 영향분석

, , , ,
 , , ,
 .
 3
 (1: , 2: , 3:) ,
 .
 .
 , F-value=36.16(p<0.01)
 .
 (adjusted- R^2) 0.0378
 3.78% .

〈표 5-5〉 사회참여의지에 영향을 미치는 요인

Parameter	DF	Estimate	Standard Error	95% Confidence Limits		Standardized estimate	t-value	Pr > t-value
절편	1	2.220	0.066	2.090	2.350		33.520	<.0001
국적	1	-0.143	0.042	-0.225	-0.060	-0.092	-3.400	0.001
	2	-0.018	0.043	-0.103	0.066	-0.008	-0.430	0.669
	3	0.017	0.041	-0.064	0.098	0.013	0.410	0.678
	4	-0.017	0.042	-0.099	0.066	-0.008	-0.400	0.692
	5	-0.029	0.045	-0.116	0.059	-0.012	-0.650	0.518
	6	-0.298	0.129	-0.552	-0.045	-0.017	-2.310	0.021
	7	0.121	0.054	0.015	0.226	0.024	2.240	0.025
	8	0.182	0.050	0.085	0.280	0.044	3.660	0.000
	9	0.115	0.047	0.022	0.207	0.034	2.420	0.016
	10	-0.175	0.061	-0.295	-0.056	-0.027	-2.880	0.004
	11	-0.241	0.105	-0.447	-0.035	-0.018	-2.300	0.022
나이	1	-0.005	0.001	-0.006	-0.003	-0.069	-6.320	<.0001
결혼기간	1	-0.001	0.002	-0.003	0.003	-0.002	-0.210	0.837
학력	1	-0.300	0.066	-0.428	-0.171	-0.046	-4.570	<.0001
	2	-0.308	0.048	-0.402	-0.213	-0.149	-6.370	<.0001
	3	-0.245	0.047	-0.337	-0.154	-0.171	-5.240	<.0001
	4	-0.123	0.046	-0.213	-0.033	-0.093	-2.670	0.008
	5	0.006	0.046	-0.085	0.096	0.003	0.120	0.904
한국어능력	1	0.025	0.006	0.014	0.036	0.041	4.480	<.0001
취업여부	1	0.001	0.011	-0.020	0.022	0.001	0.070	0.942
생활수준	1	-0.005	0.003	-0.011	0.000	-0.015	-1.990	0.046

F-value:36.16(p<0.01), adjusted- R^2 : 0.0378

: 1 (), 2 (,), 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12
:1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6

(0.024, p<0.05), (0.044, p<0.01),

(0.034, p<0.05)

, ()(-0.092, p<0.01),

(-0.017, p<0.05),

(-0.027, p<0.01),

(-0.018,

p<0.05)

. 1
 -0.005 (p<0.01).
 ,
 (-0.046, p<0.01), (-0.149, p<0.01),
 (-0.171, p<0.01), (-0.093, p<0.01), (0.003)
 . 1
 0.025 (p<0.01), 1
 -0.005 (p<0.05).
 , , ,
 , ,
 , (), , ,
 ,
 .

제5절 지속가능한 다문화사회 모형분석

1. 지속가능한 다문화사회 모형1

. , , ,
 , , ,
 , ,
 . AMOS 7.0 .
 , ,

Cronbach's alpha

Cronbach's alpha (internal consistency method)
Cronbach's alpha
0.7

〈표 5-6〉 측정 변수의 신뢰도분석

변수	측정문항	Cronbach's α
가족관계		0.833
사회관계	1 1 1 1 1	0.607
정부지원	(,)	0.870

〈 5-6〉 Cronbach's alpha
0.833, 0.870 0.7

0.607

〈 5-7〉 〈 5-8〉

5-1] [5-1] 1
〈 5-7〉 . $\chi^2=1002.32$, $df=6(p: 0.00)$,
RMR=0.069, RMSEA=0.089, GFI=0.988, AGFI=0.911, NFI=0.955,
NNFI=0.955, CFI=0.955 8 5

〈표 5-7〉 모형1의 적합도 검정

적합 지수	χ^2	df	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가 기준			≤ 3	≤ 0.05	≤ 0.05	≥ 0.9	≥ 0.9	≥ 0.9	≥ 0.9	≥ 0.9
측정값	1002.3	6	167.0	0.07	0.089	0.988	0.91	0.955	0.955	0.955

1 〈 5-8〉 .
C.R(critical ratio) , C.R>1.96
5
($p<0.01$).
(-0.172, C.R=-20.977), (-0.071, C.R=-9.327), (-0.044,
C.R=-5.898)
(0.157,
C.R=21.596), (0.139, C.R=17.596)

(-0.061, C.R=-7.488),
 (-0.025, C.R=-3.017), (-0.020, C.R=-2.591)
 , (0.102, C.R=13.291),
 (0.064, C.R=8.553)
 (-0.315,
 C.R=-44.021), (-0.232, C.R=-31.191), (-0.089,
 C.R=-12.990)
 , (0.023, C.R=3.426)

〈표 5-8〉 모형1에 대한 추정치

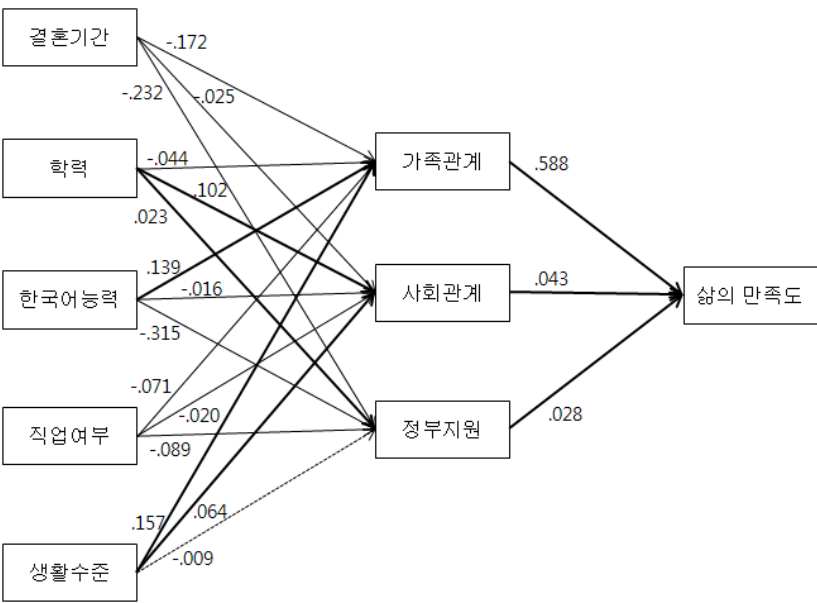
종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
가족관계	결혼기간	-0.031	0.001	-0.172	-20.977**
	학력	-0.035	0.006	-0.044	-5.898**
	한국어능력	0.099	0.006	0.139	17.596**
	직업여부	-0.116	0.012	-0.071	-9.327**
	생활수준	0.068	0.003	0.157	21.596**
사회관계	결혼기간	-0.006	0.002	-0.025	-3.017**
	학력	0.108	0.008	0.102	13.291**
	한국어능력	-0.058	0.008	-0.061	-7.488**
	직업여부	-0.044	0.017	-0.020	-2.591*
	생활수준	0.037	0.004	0.064	8.553**
정부지원	결혼기간	-0.063	0.002	-0.232	-31.191**
	학력	0.028	0.008	0.023	3.426**
	한국어능력	-0.340	0.008	-0.315	-44.021**
	직업여부	-0.222	0.017	-0.089	-12.990**
	생활수준	-0.006	0.004	-0.009	-1.331
만족도	가족관계	0.722	0.007	0.588	97.835**
	사회관계	0.040	0.006	0.043	7.066**
	정부지원	0.023	0.005	0.028	4.695**

* p<0.05, ** p<0.01

(0.588, C.R=97.835), (0.043, C.R=7.066), (0.02, C.R=4.695)

[5-1]

[그림 5-1] 모형 1의 경로도



2. 지속가능한 다문화사회 모형2

〈 5-9〉 〈 5-10〉
(+)

,

[5-1]
[5-1] 2

〈 5-9〉 . $\chi^2=1161.023$, $df=10$ (p: 0.00),
RMR=0.152, RMSEA=0.094, GFI=0.979, AGFI=0.923, NFI=0.854,
NNFI=0.592, CFI=0.854 8
GFI, AGFI 2

2

2009

2 2

〈 5-10〉 C.R(critical ratio)

, C.R>1.96

(-0.183, C.R=-19.073), (-0.119, C.R=-13.600),
(-0.031, C.R=-3.418)

, , ,

(0.222, C.R=26.400), (0.124, C.R=13.804)

(0.025, C.R=2.798),

〈표 5-9〉 모형2의 적합도 검정

적합 지수	χ^2	df	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가 기준			≤3	≤0.05	≤0.05	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9
측정값	1161.0	10	116.1	0.152	0.094	0.979	0.923	0.854	0.592	0.854

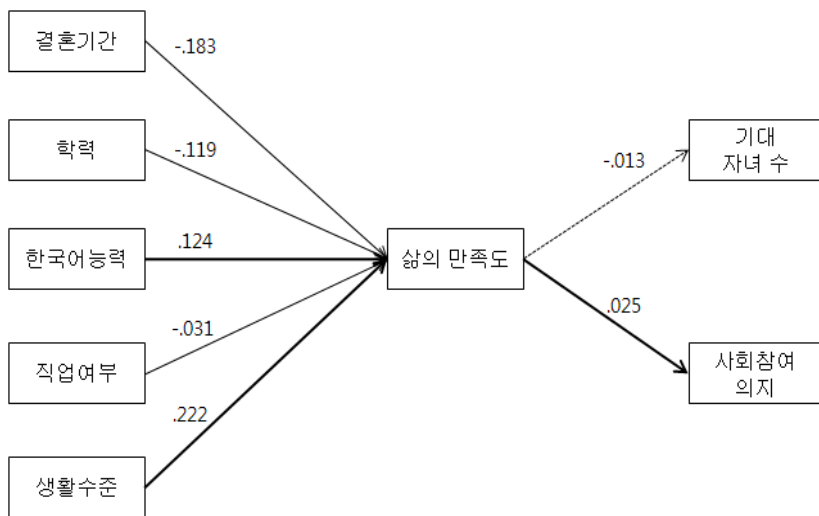
〈표 5-10〉 모형2에 대한 추정치

종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
삶의 만족도	결혼기간	-0.039	0.002	-0.183	-19.073**
	학력	-0.116	0.009	-0.119	-13.600**
	한국어능력	0.116	0.008	0.124	13.804**
	직업여부	-0.063	0.018	-0.031	-3.418**
	생활수준	0.118	0.004	0.222	26.400**
기대 자녀수	삶의 만족도	-0.013	0.008	-0.013	-1.496
사회참여 의지	삶의 만족도	0.017	0.006	0.025	2.798**

** p<0.01

[5-2]

[그림 5-2] 모형 2의 경로도



3. 지속가능한 다문화사회모형3

< 5-11> < 5-12>

(, , ,
+)

[5-3]

[5-3]

3.1

< 5-11>

$\chi^2=1959.290$, $df=16$ (p:

0.00), $RMR=0.121$, $RMSEA=0.099$, $GFI=0.973$, $AGFI=0.890$,

$NFI=0.893$, $NNFI=0.635$, $CFI=0.894$

8

GFI 1

3.1

3.1

< 5-12>

, C.R>1.96

3.1

C.R(critical ratio)

, (-0.183, C.R=-18.426), (-0.065, C.R=-7.030),
(-0.054, C.R=-5.959)

(0.160, C.R=17.143), (0.152, C.R=17.552)

(-0.057, C.R=-5.923),

(-0.028, C.R=-2.697)

, (0.098, C.R=10.411), (0.063, C.R=6.987)

(-0.325, C.R=-36.051), (-0.269, C.R=-31.907), (-0.032, C.R=-4.014)

(0.583, C.R=80.344), (0.044, C.R=5.973),
(0.041, C.R=5.646)

， ， ，
.
.
， ，
(0.084, C.R=9.344)
，
，
(-0.031, C.R=-3.468)
，
，
(-0.034, C.R=-3.210)
，
，
(0.234, C.R=26.952), (0.103, C.R=11.884),
(0.06, C.R=5.606)
，
，
.

〈표 5-11〉 모형3.1의 적합도 검정

적합지수	χ^2	df	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가기준			≤3	≤0.05	≤0.05	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9
측정값	1959.2	16	122.4	0.121	0.099	0.973	0.890	0.893	0.635	0.894

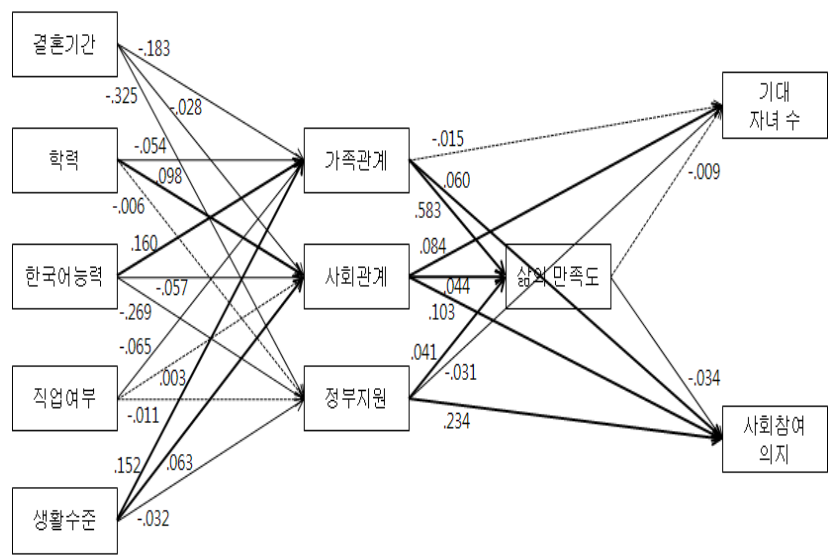
〈표 5-12〉 모형3.10에 대한 추정치

종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
가족관계	결혼기간	-0.031	0.002	-0.183	-18.426**
	학력	-0.041	0.007	-0.054	-5.959**
	한국어능력	0.117	0.007	0.160	17.143**
	직업여부	-0.106	0.015	-0.065	-7.030**
	생활수준	0.064	0.004	0.152	17.552**
사회관계	결혼기간	-0.006	0.002	-0.028	-2.697**
	학력	0.100	0.010	0.098	10.411**
	한국어능력	-0.056	0.010	-0.057	-5.923**
	직업여부	0.008	0.021	0.003	0.362
	생활수준	0.035	0.005	0.063	6.987**
정부지원	결혼기간	-0.080	0.002	-0.325	-36.051**
	학력	-0.006	0.009	-0.006	-0.685
	한국어능력	-0.288	0.009	-0.269	-31.907**
	직업여부	-0.026	0.020	-0.011	-1.325
	생활수준	-0.019	0.005	-0.032	-4.014**
만족도	가족관계	0.743	0.009	0.583	80.344**
	사회관계	0.041	0.007	0.044	5.973**
	정부지원	0.036	0.006	0.041	5.646**
기대 자녀수	가족관계	-0.019	0.013	-0.015	-1.389
	사회관계	0.076	0.008	0.084	9.344**
	정부지원	-0.026	0.007	-0.031	-3.468**
	만족도	-0.009	0.011	-0.009	-0.832
사회참여 의지	가족관계	0.052	0.009	0.060	5.606**
	사회관계	0.067	0.006	0.103	11.884**
	정부지원	0.139	0.005	0.234	26.952**
	만족도	-0.023	0.007	-0.034	-3.210**

** p<0.01

[5-3]

[그림 5-3] 모형 3.1의 경로도



< 5-13> < 5-14>

, , ,

3.2 3.1

5-3]

[5-3]

3.2

< 5-13> < 5-13> χ^2
 =1861.12, df=14(p: 0.00), RMR=0.132, RMSEA=0.103, GFI=0.972,
 AGFI=0.890, NFI=0.886, NNFI=0.634, CFI=0.886 ,
 3.1 8 GFI 1

3.2 3.2
〈 5-14〉 C.R(critical ratio)
, C.R>1.96

(-0.204, C.R=-21.317), (-0.058, C.R=-6.341)

(0.156, C.R=17.908), (0.154, C.R=16.542)

(-0.057, C.R=-5.921),

(-0.027, C.R=-2.726)

, (0.099, C.R=10.565), (0.063, C.R=6.972)

(-0.330, C.R=-39.437), (-0.271, C.R=-32.369), (-0.032, C.R=-4.034)

3.1

3.2

(0.583, C.R=80.344), (0.044, C.R=5.973),

(0.041, C.R=5.646)

, , .

.

, ,

, (0.084, C.R=9.344)

,

,

(-0.031, C.R=-3.468)

,

.

,

, , (-0.034, C.R=-3.210)

,

. (0.234, C.R=26.952), (0.103, C.R=11.884),
(0.06, C.R=5.606)

,

.

〈표 5-13〉 모형3.2의 적합도 검정

적합 지수	χ^2	df	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가 기준			≤ 3	≤ 0.05	≤ 0.05	≥ 0.9	≥ 0.9	≥ 0.9	≥ 0.9	≥ 0.9
측정값	1861.12	14	132.937	0.132	0.103	0.972	0.890	0.886	0.634	0.886

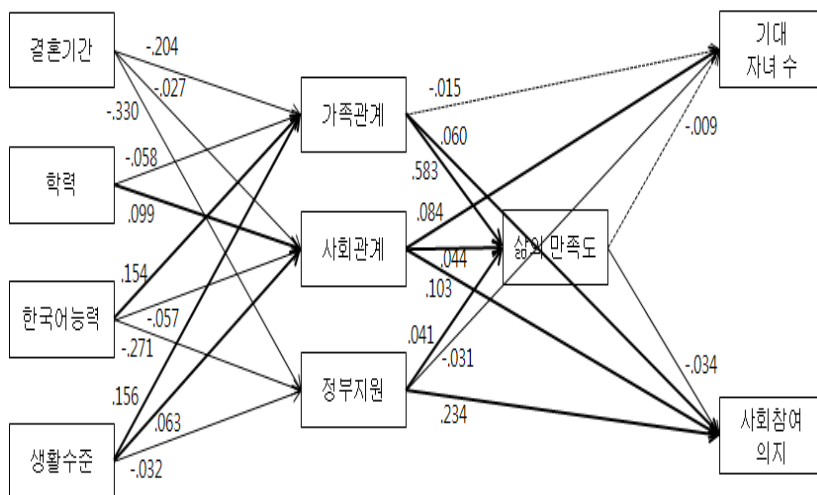
〈표 5-14〉 모형3,2에 대한 추정치

종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
가족관계	결혼기간	-0.034	0.002	-0.204	-21.317**
	학력	-0.044	0.007	-0.058	-6.341**
	한국어능력	0.113	0.007	0.154	16.542**
	생활수준	0.065	0.004	0.156	17.908**
사회관계	결혼기간	-0.006	0.002	-0.027	-2.726**
	학력	0.101	0.010	0.099	10.565**
	한국어능력	-0.056	0.009	-0.057	-5.921**
	생활수준	0.035	0.005	0.063	6.972**
정부지원	결혼기간	-0.081	0.002	-0.330	-39.437**
	한국어능력	-0.289	0.009	-0.271	-32.369**
	생활수준	-0.019	0.005	-0.032	-4.034**
만족도	가족관계	0.743	0.009	0.583	80.346**
	사회관계	0.041	0.007	0.044	5.973**
	정부지원	0.036	0.006	0.041	5.646**
기대 자녀수	가족관계	-0.019	0.013	-0.015	-1.389
	사회관계	0.076	0.008	0.084	9.344**
	정부지원	-0.026	0.007	-0.031	-3.468**
	만족도	-0.009	0.011	-0.009	-0.832
사회참여 의지	가족관계	0.052	0.009	0.060	5.606**
	사회관계	0.067	0.006	0.103	11.884**
	정부지원	0.139	0.005	0.234	26.951**
	만족도	-0.023	0.007	-0.034	-3.210**

** p<0.01

[5-4]

[그림 5-4] 모형 3.2의 경로도



4. 지속가능한 다문화사회 모형 간 비교

3

< 5-15>

< 5-16>

<표 5-15> 모형 결과 비교분석1

구 분	모형 1	모형 2	모형 3
목 적			
특 징			

〈표 5-16〉 모형 결과 비교분석 2

독립변수	종속변수	모형1	모형2	모형3
결혼기간	가족관계	(-)		(-)
학력	가족관계	(-)		(-)
한국어능력	가족관계	(+)		(+)
직업여부	가족관계	(-)		(-)
생활수준	가족관계	(+)		(+)
결혼기간	사회관계	(-)		(-)
학력	사회관계	(+)		(+)
한국어능력	사회관계	(-)		(-)
직업여부	사회관계	(-)		(-)
생활수준	사회관계	(+)		(+)
결혼기간	정부지원	(-)		(-)
학력	정부지원	(+)		(-)
한국어능력	정부지원	(-)		(-)
직업여부	정부지원	(-)		(-)
생활수준	정부지원	(-)		(-)
가족관계	삶의 만족도	(+)		(+)
사회관계	삶의 만족도	(+)		(+)
정부지원	삶의 만족도	(+)		(+)
결혼기간	삶의 만족도		(-)	
학력	삶의 만족도		(-)	
한국어능력	삶의 만족도		(+)	
직업여부	삶의 만족도		(-)	
생활수준	삶의 만족도		(+)	
삶의만족도	현재자녀수		(-)	(-)
삶의만족도	사회참여의지		(+)	(-)
가족관계	현재자녀수			(-)
사회관계	현재자녀수			(+)
정부지원	현재자녀수			(-)
가족관계	사회참여의지			(+)
사회관계	사회참여의지			(+)
정부지원	사회참여의지			(+)

(+): / (-): / (-):

제6절 소결

2009

< 1>

- , ,
-
-
-
-
-
-

< 2>

- ,
- , , , ,

< 3>

- ,
-

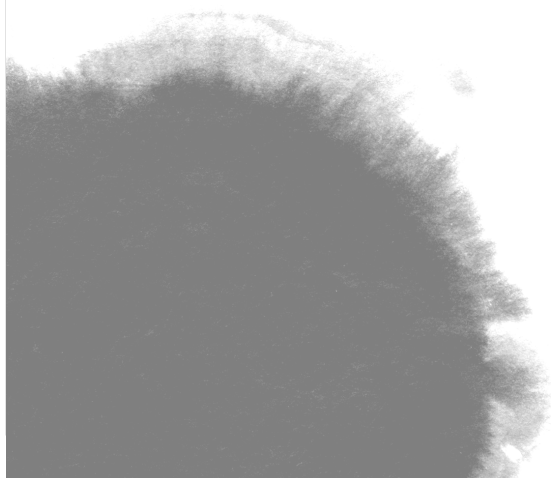
[5-4]

[5-3]

2009

6장

결혼이주여성의 정착 실태
파악을 위한 질적 연구



VI. 결혼이주여성의 정착실태 파악을 위한 질적 연구

제1 절 질적 연구방법으로서의 현상학

1. 질적연구의 개요

V ‘2009

VI

2. 현상학적 접근의 질적 연구방법

(, 1999).

.57)

- 57) ① (ethnomethodology), ② (ethnography), ③ (grounded theory), ④ (life history), ⑤ (phenomenological approach)
- Garfinkel(1967)
- (conversation analysis)
- (grand theory)
- (grounded theory)

가. 질적 연구의 특성

· · · · ·

·

,

·

·

(, 1998: 245~246).

,

·

·

·

‘

,

,

‘

,

·

· ·
Weber

,

‘

,

Husserl

Schütz

(類的)

“
(Husserl, 1950)”

(, 2009: 30~34).

• • •
 (natural language)
 • • (artificial language)

(
, 2000: 15; Kirk & Miller, 1994: 11; , 2009: 23).

나. 현상학의 정의

1764

(, 2001: 9).

(phenomenology) ‘

‘ ’

‘ ’

‘ ’ (58)

,

,

58)

(不可分離性)

(竹田青嗣, 1990: 57~60).

(orientation)

(Verstehen)

(Omey) “

(Van Manen)

(Douglas & Moustakas)

(, 2009: 34).

다. 현상학적 방법론의 이해

(phenomenology)

(類的)

“ ” (, 2009: 30~34).

(take for granted)

(, 2005: 94~95).

(, 1998: 250).

(, 1998: 253).

(orientation),

(, 2005: 97). ()

() , ‘

, .

.

(orientation

temporelle) , (orientation spatiale) .

, - -

, ,

, ,

(, 1998: 261).

.

.

, ,
, (),

.

(, 1998: 262).

,

.

<

6-1> (, 1998: 262).

〈표 6-1〉 시간지향성과 공간지향성간의 관계

	시간 지향성	공간 지향성
다차원적	’ ’	
3차원적	’ ’	()
일차원적		

‘ ’ (intersubjectivity)’

(竹田青嗣, 1990: 127~132).

(竹田青嗣, 1990: 221~222).

(intersubjectivity)

3. 연구윤리와 엄격성

가. 연구 윤리

rapport

.59)

59)

,

,

,

(social capital)

제2절 자료수집과 본 연구의 분석방법

1. 자료수집

30 1 .

2011 5 16 7 31 1
8 16 8 31
, 2 .

,

(transcription)

2. 본 연구의 분석방법

가. 기존의 현상학적 방법

(life world)

(Benner), (Vanen), (Colaizzi), (Giorgi),
(Moustakas), (Van Kaam),

(Colaizzi)

(Colaizzi)

(Colaizzi)

7

〈 6-2〉

〈표 6-2〉 Colaizzi의 분석방법

Colaizzi의 분석방법	
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	

(Giorgi)

(Giorgi)

〈 6-3〉

Giorgi의 분석방법	
1.	초기 단계: 전체 텍스트를 읽고, 대략적인 주제와 맥락을 파악한다.
2.	중간 단계: 주요 주제와 관련된 단락을 선정하여, 더 깊이 있게 분석한다.
3.	세부 단계: 선정된 단락을 더 세분화하여, 구체적인 내용과 의미를 분석한다.
4.	종합 단계: 분석 결과를 종합하여, 전체 텍스트에 대한 결론을 도출한다.
5.	검토 단계: 분석 결과를 검토하여, 타당성과 신뢰성을 확인한다.

(Moustakas)

$$(\quad),$$

(Creswell, 1998/2005: 185; ,

2009: 23~24).

(Creswell)

(1998/2005: 194; , 2009: 23~24).

나. 본 연구의 분석방법

Colaizzi, Giorgi, Benner, Vanen, Van Kaam, Moustakas . i) () , ii) , iii) (, 2005: 94).

(2009)

(ethnic group) ,

.

제3 절 연구결과

1. 연구 참여자의 특징

2 20 22 .
1 , 2 , 9 , 4 (2
, 2), 1 , 1 , 1 , 1 .
20 21 51 , 37
58 . 31.9
46.7 14.8 .
40 18 .
1 , 1 9 , 2 4 , 3 1
4 .
15 . 3
, 6~7
. 20

< 6-4> .

〈표 6-4〉 연구 참여자의 특성

연구 참여자	출신국적	나이	결혼 기간	학력	남편특성			시부모 동거여부	자녀수
					나이	학력	직업		
1		30	4		42				(4) (2)
2		24	3		38				(3, 1)
3		34	5		55				
4	()	38	10 10		48				(1)
5	()	28	2011, 3 (3)		39			(),	(1)
6		28	6 6		53			,	(6)
7		70							
8		57							
9		27	3 6		47			(73),	(3) ()
10		22	3 2		37			(70),	(3), 1
11		40	16		50		80 ,		(16,14) , (10)
12		24	2		47		,	80, 76	(2), 1
13		21	1		47		,	75	
14		26	6		42		,		(6, 4)
15		38	10		43		,	71 ,	(11, 9)
16		36	14	,	51		5,000	74 ,	(13)
17		35	8		47		()		(8)
18	3	39	16	()	58				(16)
19		39	5		41		()	(75),	(2)
20		51	18		54		,		
21		36	2 1		52		,	72	(1)
22		21	40		43		()		

’ ‘ ’ .

’

<11> “ ...

... ”

<10> “ ... ,

”

<17> “ ”

< 5> “ ... ”

< 9> “ ... ”

<22> “ ... ”

< 2> “ ... ”

<13> “ ... ”

<15> “ ... , , ... ”

2) 농촌이해

’

’

<14> “ ”

<11> “ ... ”

3) 문화적 어려움

’ ‘ ’ ‘ ’

’

’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’

’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’

’ ‘

“... ”

<1> “... ”

<14> “... , 2 ”

<16> “... ”

<9> “... ”

<3> “... ”

<1> “... ”

<3> “... ”

<15> “... ? ”

<1> “... ”

4) 기후차이

“... ”

<15> “... ”

<16> “... ”

5) 고립감·교류단절

“... ”

<12> “

<18> “

<9> “

<11> “

<17> “

<1> “

<9> “

<12> “

6) 가족갈등

<15> “

<15> “

The diagram shows a quantum circuit for a 1D chain of N qubits. The qubits are arranged in a horizontal line. The circuit consists of two layers of gates. The first layer has gates labeled $G_1, G_2, \dots, G_{N-1}, G_N$. The second layer has gates labeled $G_1, G_2, \dots, G_{N-1}, G_N$. The input state is $|\psi\rangle$ and the output state is $|\phi\rangle$.

7) 자녀문제

Diagram illustrating a sequence of points (1 through 17) arranged in a grid-like pattern. The points are labeled with numbers 1 through 17, and some are grouped by brackets. The points are arranged in a way that suggests a sequence of points, with some points being more central than others.

8) 두려움

10) 경제적 어려움

193

The diagram illustrates the hierarchical structure of a 16-point FFT butterfly network. It consists of four rows of nodes, each representing a stage in the computation. The nodes are labeled with their stage and index, such as <10>, <4>, <12>, <3>, and <14>. The connections between nodes are represented by lines, showing the flow of data through the butterfly operations. The diagram is a standard representation of a 16-point FFT butterfly network, showing the recursive decomposition of the transform into smaller stages.

12) 희망

[illegible]

2) 적극적인 적응

<11> “

<9> “

<9> “

<3> “

<15> “

<1> “

<12> “

3) 진정한 다문화사회 구축

“

?”

.
 .
 <1> “
 .”
 <11> “ ~ ,
 . ,
 .
 () ,
 .”
 <1> “ ,
 .”
 <15> “ , , ,
 .”
 <15> “ TV , ... ,
 . , ,
 . ,
 .”
 <11> “ ,
 . ,
 .
 .”
 <11> “ .
 .”
 <15> “ .”
 <15> “ .”

4) 가족의 배려절실

.
 .
 ,
 .

<11> “

<22> “ ... ”

<15> “

<1> “

<13> “

<16> “

<9()> “

5) 다문화교육 패러다임 바뀌야

<18> “

<18()> “

○ ○

“...”

<3> “...”

<1> “...”

<5> “...”

<18> “...”

“...”

<15> “...”

“...”

<2> “...”

<13> “... 7 ...”

<9> “...”

<10> “...”

<12> “...”

<14> “...”

<18()> “... ○ ○ ...”

“...”

<14> “ .
...”

7) 지역사회단체 참여 필요

. , , ,
, , , .

.

.

(面) (村)

.

<3> “ ... 5
... ...”

<18()> “ ○ ○ ○ ○ .

...

... ○ ○

...

,

,

...”

.

〈표 6-6〉 결혼이주여성 기대의 본질 범주화 결과

시간 지향성 ↓	공간지향성→		
	결혼이주여성 기대의 본질		
	하위범주	범주	주제
	, , /	/	
	, / ,	/	
	/ , / , , /	/ /	
	, , / ,	/	
	/ , , , / , ,	/ /	
	, , / , , /	/ /	
	/	/	
	/ /	/	

제4절 소결

1. 결혼이주여성 경험의 본질

2. 결혼이주여성 기대의 본질

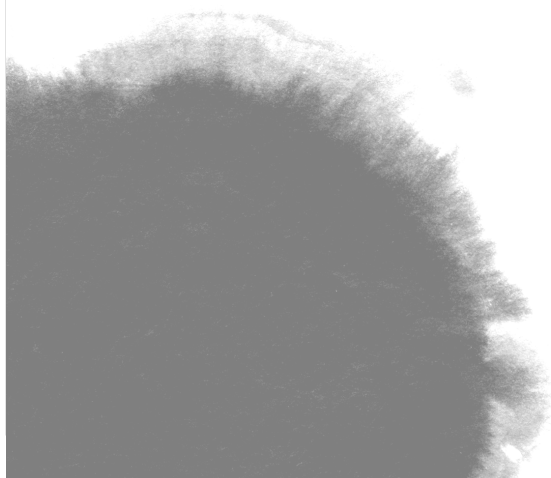
3. 질적 연구의 한계

(面)

40 18

7장

결론



VII. 결론

제1 절 결과요약

0.9

2 2,788

(1.157)

(1.276)

3

1 ,

2 , 1 2 3

1

2

3

(-0.082)

(0.234)

(0.060)

(0.048)

(0.103)

(-0.213)

[5-3]

[5-4]

[5-3]

,

2009

○○ ○○ ○○

22

2011 5 15 8 2

,

12

‘ ’,

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’,

제2절 제언

1. 지역사회 참여활성화로 지속가능한 다문화사회구축

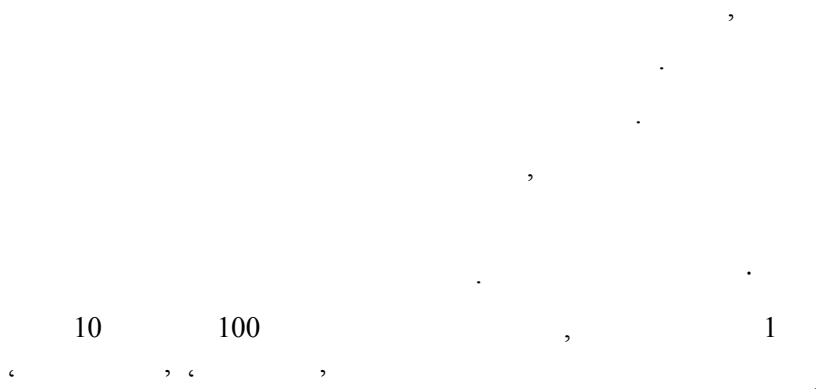
2. 결혼이주여성의 참여를 통한 지역사회 사회자본 재구축

3. 농촌 결혼이주여성과 다문화가족 문제 선결

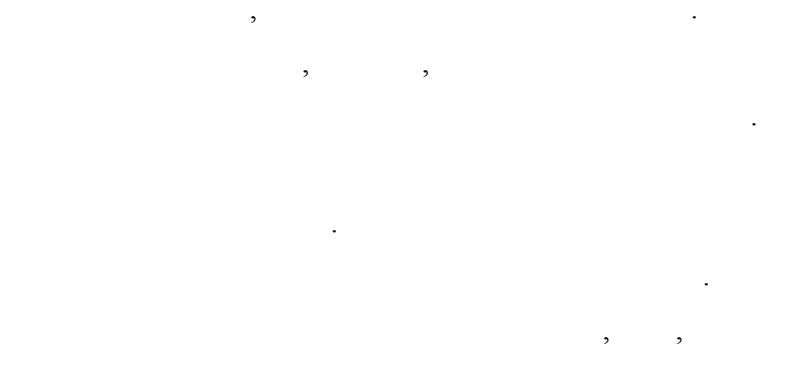
4. 농촌 결혼이주여성과 다문화가족을 위한 맞춤형 정착교육 필요

10~20km 20km

5. 결혼이주여성 도우미, 자원봉사자, 전문가의 네트워크 구축



6. 상호주의적 입장에서의 다문화교육으로 이해 제고



7. 결혼이주여성들의 출산과 보살핌에 대한 재인식

8. 결혼이주여성과 다문화가족 간의 네트워크 구축

9. 상시 통합프로그램 가동해야

10. 결혼이주여성과 다문화가족들을 위한 맞춤형 일자리 창출

참고문헌

· · · , 「2008
『
』 23(4): 7~48, 2009.

· · · , 「
·
」, 『
』, 8 2 , pp. 1~22, 2009.

· · · , 「
(NIE)
·
」, 『
& 』, 12 , pp. 5~276, 2009.

· , 『
Ethnicity 』, , 1995.

_____, 『
』, ,
2006.

_____, 「
」, 『
』
16 1 , pp. 7~42, 2006.

· · · , “
·
”, 『
』 19 2
, pp. 243~273, 2009.

· , 「
·
」, 『
』, 9 4 , pp.
38~64, 2009.

· , 「
」, 『
』, 30 , pp.
153~176, 2004.

· · · · · · · · · , 『2009

『 , 2010. , 「 , 『 』 3, pp. 75~105, 2010. , 「 , 『 』 , 46 , 2 , PP. 129~159. ’ , 2007. —, “ / : ‘ , ”, 『 』 14: 31-64, 2010. , 『 』 , , 2001. . , 『 . (I): 』 , , 2007. , 『 』 , , 2010. . , 「 - 』 , 『 』 , Vol. 30, pp. 135~166, 2010. , 『 』 , , 2008. . , “ : ”, 『 』 18(1): 191-232, 2008. . , 「 』 , 『 』 , 19 , 4 , pp. 519~535, 2008. , “ : ”, 『 』 70: 10-37, 2006. . , 「 : 』 , 24 , 1 , pp. 122~155, 2008. , 「 』 , 『 』 ,

Vol. 62, No. 2, pp. 135~159, 2010.

, “ :
”, 『 』 42(2): 127-144, 2008.

, 「 :
」, 『 』, 48 1 , pp. 267~292, 2008.

. , 『
』,
, 2008.

. , 「 :
」, 『 』, 3 1 , pp. 65~99,
2010.

, 「 』, 『2005
』, pp. 123~128, 2005.

_____, 「
」, 『2009 』, pp.
137~154, 2009.

_____, 「 :
」, 『 』, 26 , pp. 137~163. 2009.

. . , 「
」, 『 』, 25 , 6 , pp. 59~70,
2007.

, 「 ' (Ethnicity)'
- , , -」, 『
2006 12 』, pp. 283~285, 2006.

, 「 』, 『 』,
17 , 2 , pp. 305~326, 2010.

, 「 - 』, 『 』,
11 1 , pp. 76~105, 2010.

, 『 』,

- , 2009.
- , 「
」, 『
』, 26 4 , pp.
25~43, 2010.
- , 「
」, 『
』, / , pp. 79~106, 2009.
- , 『
』, , 2009.
- , “
”, 『
』 17(2): 5-39, 2007.
- , “
”, 『
』 20(1): 233-263, 2010.
- . . , “
: . . ”, 『
』 16(4):713-742, 2009.
- . . . , 『
』, , 2007.
- . , 「
」, 『
』, 2006, Vol. 16, No. 1, pp. 1~20, 2006.
- , 『
』, , 2011.
- , 『
』. Vol. 49, pp. 18~217,
1996.
- , 『
』, , 2007.
- , 『
』, , Vol. 32, pp.
395~426, 1992.
- , 「
」, 『
』, pp. 130~160, 2009.
- . . , 「
」, 『
』, 22 , 2 , pp. 315~337, 2006.

. , “
 ”, 『 』, 20(2): 191-232, 2010.
 , 「 -
 」, 『 』, 42 , 2 , pp. 72~103, 2008.
 . , 「 :7
 (neo-diaspora) 」, 『 』, Vol. 61, No. 1,
 pp. 135~162, 2009.
 , 「 」, 『 』 24 , 2005.
 ———, 「 」, 『 』, 25 , pp. 5~39,
 2006.
 . . . , 『 .
 』, , 2007.
 , 「 ‘ ’」, 『
 』, pp. 28~52, 2009.
 , 「 : 3
 」, 『 』, 3 , 1 ,
 pp. 131~173, 2010.
 . , 「 (ethnicity) -
 」, 『 』, 16 1 ,
 pp 343~375, 2010.
 . , 「 -
 」, 『 』, 21
 , 3 , pp. 225~247, 2010.
 . , 「
 」, 『 2006 12 』, pp.
 241~243, 2006.
 , 「 」, 『
 』, Vol. 17 , 4 , pp. 717~742, 2010.

- Julia Martinez-Yamamoto Kaori, 『
 : 』 ,
 , 2007.
- 『
 』 , ,
 2010.
- 「
 』 , 『
 2009
 』 , pp. 23~26, 2009.
- 「 (ethnicity)
 』 , 『
 』 , 16 2 , pp. 381~422,
 2010.
- 「
 』 , 『
 』 , 21 1 , pp. 51~74, 2009.
- . . . , “
 ”, 『
 』 16(4):743-773, 2009.
- . . . , 「
 -
 』 , 『
 』 , 23 , 4 , pp.
 231~255, 2009.
- 『
 』 ,
 , 2009.
- , 「
 』 , 『
 』 , 17 , 2 , pp. 229~255, 2010.
- 『 : 』 , : , 1999.
- 『
 』 , , 2005.
- 「 , ,
 』 , 『
 』 , 44 2 , pp. 143~165, 2010.
- , 「
 』 , 『
 』 , 17 1 , pp. 17~39,
 2011.

_____, 「
 」, 『
 』, 17 2 , pp. 181~203,
 2011.
 _____, 『
 -
 』,
 , 2011.
 . . . , 『
 』, ,
 2011.
 , 「
 」, 『
 』,
 Vol. 17, No. 2, pp. 263~275, 2001.
 , 「
 .
 」, 『
 』 33 , pp. 245~274, 1998.
 , 「
 : 2005~2010
 」, 『
 』, 22 , pp. 79~97, 2010.
 , 「
 」, 『
 』, / , pp.
 48~78, 2009.
 _____, 「
 」, 『
 』, /
 , pp. 229~286, 2010.
 , 『
 ()』, , 2009.
 . . . , 「
 -
 」, 『
 』, Vol. 62, No.
 4, pp. 297~324, 2010.
 , 「
 ,
 -
 」, 『
 』, 20 , pp.
 259~284, 2010.
 , 「
 」, 『
 』, Vol. 61, No. 1, pp. 163~194, 2009.
 , 「
 」, 『
 』, 10 , 3 , pp. 97~120, 2009.

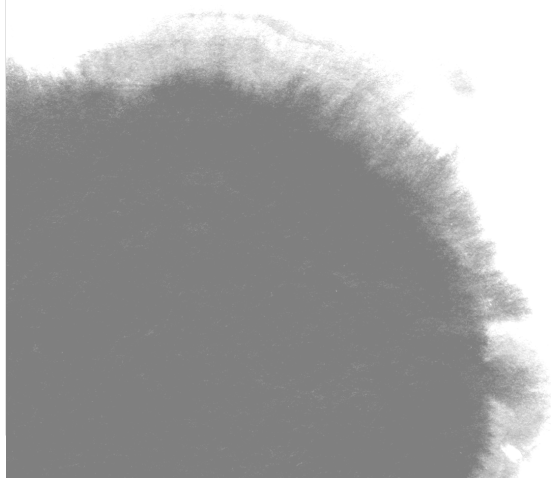
- 「
23 , 3 , pp. 169~189, 2009.
- 「
105 , pp. 143~168, 2010.
- “
”, 『 』 105:
143~168, 2010.
- 「
:
」, 『
』, pp. 644~678,
2010.
- , 『
」, , 2007.
- 「
: (social capital) 」, 『
』, Vol. 58, No. 4, pp. 65~92, 2006.
- Barth, F., *Ethnic Group and Boundaries*, Boston: Little, Brown, 1969.
- Berry, J. W., “Socio-Psychological Costs and Benefits of Multiculturalism : A View from Canada”, *Governance and Cultural Diversity*. Ed. J. W. Dacyl and C. Westin. Stockholm: UNESCO and CIEFO, Stockholm University. 29, 7~354. 2000.
- Bourdieu, Pierre, *La Distinction*. Minuit(, 2005, 『 -
』,), 1979.
- _____, “The Forms of Capital”, pp.241~258, *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, edited by J.G Richardson, Westport, CT: Greenwood Press, 1983/1986.
- Coleman, James, “Social Capital in the Creation of Human Capital”, *American Journal of Sociology*, Vol. 94(July), 1988.
- _____, *Foundations of Social Theory*, Cambridge : Harvard University Press, 1990.

- Enzo Paci, *Diario Fenomenologico*, (, 2000, 『 』 ,), 1973.
- Fukuyama, F., *Trust: Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Free Press, New York(, 1996, 『 』 ,), 1995.
- Gibson, M. A., Immigrant Adaptation and Patterns of Acculturation, *Human Development*, 44, 2001.
- Granovetter, M., “The Strength of Weak Ties.” *American Journal of Sociology* 78: 1360~1380, 1973.
- _____, “Economic Action and Social Structure : The problem of Embeddedness.” *American Journal of Sociology*, 91(3): 481~510, 1985.
- Kymlicka, W., *Multicultural Citizenship*, Oxford:Clarendon Press(, 2010, 『 』 ,), 2006.
- Mason, J., *Qualitative Researching*, Sage Publications(, 1999, 『 』 ,), 1996.
- Portes, A. & Bach, R. L., *Bach, Latin Journey*, Univ. of California Press, 1985.
- Putnam, R., *Making Democracy Work : Civic Tradition in Modern Italy*, Princeton University Press(, 2000, 『 』 ,), 1993.
- _____, “Bowling Alone: America's Declining Social Capital”, *Journal of Democracy*, Vol.6, 1995.
- Schütz. A., *Collected Papers I*, Martinus Nijhoff, The Hague, 1962.
- Taylor, C., *The Ethics of Authenticity*, Cambridge:Harvard Univrsity Press, 1992.
- Weber, Max, *Economy and Society*, Berkeley : University of California Press, 1968.

奥田道大 編著,『都市 社會學 : 民族/社會共生 意味 問
 』, 書店, 1997.
 王甫昌,『當代臺灣社會的族群想像(Ethnic Imagination in Contemporary
 Taiwan),時報文化公司』(, 2008,『
 』,), 2003.
 井上俊,『時間 空間 社會學』,岩波書店, 2000.
 竹田青嗣,『現象學入門』,日本放送出版協會, 1990.
 樋口明彦,“現代社會 社會的排除”,『社會學評論』,
 Vol.55(1), 2003.

< > 2011 3 18 15 .
 < > 2011 2 8 A4 .
 < > 2011 7 27 A13 .

부 록





부록1. 질적 연구 원 자료 2차 분석 결과

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
11: ...			
10: ...			
14: ...			
17: ...			
1: ...			
3: ...			
4:			
5:			
11: ...			
9: ...			
12: ...			
22: ...			
2: ...			
13: ...			
15: ... ,			
14: ...			
19(): ...			
11: ...			
1: ,			
14: ... , 2			
16: ...			
15: ... , ...			
15: ...			

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
5: ...			
7: ,			
4:			
5:			
7: ,			
9: ...			
9: ...			
9: ...			
3: ...			
15: ...			
14: .			
16: ...			
4: ...			
1: ...			
3: ...			
15: ...			
1: ...			
15: , ...			
16:			
17: ...			
11: , ...			
17: .			
12: ...			

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
...			
16: ...			
18: ...			
19(): ...			
1: ...			
9: ...			
1: ...			
17: ...			
11: ...			
17: (?)			
1: ...			
9: ...			
12: ...			
1: ...			
13: ...			
3: ...			
15: ...			
15: ...			
15: ...			
15: ...			
15: ...			
15: ...			
15: ...			
15: ...			
11: ...			
17: ...			
:			
:			

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
15: ...			
17: ...			
17: ...			
17: ...			
17: ...			
9: ...			
9: ...			
9: 5 ...			
14: ...			
17: ...			
14: ...			
17: ...			
17: ...			
17: ...			
1: ...			
1: ...			
1: ...			
1: ...			
14: ...			
17: ...			

결혼이주여성 경험의 본질				
의미단위	하위범주	범주	주제	
...				
16: () ...				
1: ...				
1: ...				
11: ...				
15: ...				
1: ...				
15: ...				
15: ... 10 ...				
17: 1:				
17:				
11: ...				
15: ...				
17: ...				
11: ...				
17: ...		,		
17:				
1: 17: ...				
15: ?				
17: ...				
1: 17: ...				
15: ?				
17: ...				
17: ...				

[illegible]

결혼이주여성 경험의 본질				
의미단위	하위범주	범주	주제	
1: ...				
1: ...				
1: ...				
13: ...				
16: ...				
...				
...				
...				
12: ...				
1: ...				
11: ...				
11: ...				
10: ...				
12: ... ?				
3: ...				
...				
...				
15: ...				
10: ...				
결혼이주여성 기대의 본질				
의미단위	하위범주	범주		주제
3: ...				
...				
15: ...				
17: ...				
...				
...				
...				
...				
17: ...				
...				
9: ...				

결혼이주여성 기대의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
17: ...			
11: 			
9:			
9:			
3: ...			
15:			
1: ...			
12:			
1: ...			
11: ...			

결혼이주여성 기대의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
...			
22: ...			
15: ...			
1: ...			
13: ...			
16: ...			
9(): ...			
18: ...			
18(): ○○			
18: ...			
8: ...			
9(): 1 ...			
18()			
9: ...			
3: ...			
1: ...			
11: ...			
11: ...			
10: ...			
16: ...			
9(): ...			

결혼이주여성 기대의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
19():			
3:			
1:			
5:			
18:			
15:			
2:			
13:			
9:			
10:			
12:			
14:			
18():			
14:			
3:			
18():			
17:			

간행물회원제 안내

▶ 회원에 대한 특전

- 본 연구원이 발행하는 판매용 보고서는 물론 「보건복지포럼」, 「보건사회연구」도 무료로 받아보실 수 있으며 일반 서점에서 구입할 수 없는 비매용 간행물은 실비로 제공합니다.
- 가입기간 중 회비가 인상되는 경우라도 추가 부담이 없습니다.

▶ 회비

- 전체간행물회원 : 120,000원
- 보건분야 간행물회원 : 75,000원
- 사회분야 간행물회원 : 75,000원

▶ 가입방법

- 홈페이지 - 발간자료 - 간행물회원등록을 통해 가입
- 유선 및 이메일을 통해 가입

▶ 회비납부

- 신용카드 결제
- 온라인 입금 : 우리은행(019-219956-01-014) 예금주 : 한국보건사회연구원

▶ 문의처

- (122-705) 서울특별시 은평구 진흥로 268 한국보건사회연구원 국제협력홍보팀
간행물 담당자 (Tel: 02-380-8303)

Kihasa 도서 판매처

- | | |
|---|---|
| ■ 한국경제서적(총판) 737-7498 | ■ 교보문고(광화문점) 1544-1900 |
| ■ 영풍문고(종로점) 399-5600 | ■ 서울문고(종로점) 2198-2307 |
| ■ Yes24 http://www.yes24.com | ■ 알라딘 http://www.aladdin.co.kr |

■ 2011년	11-01	u-Health	9,000
	11-02		
	11-03		
	11-04		
	11-05		
	11-06		
	11-07		
	11-08		
	11-09		
	11-10		
	11-11		
	11-12	:	
	11-13		
	11-14		
	11-15	: , , ,	
	비발간		
	11-16-1	: , , ,	
	11-16-2	:	
	11-17-1	DB :	
	11-17-2	:	
	11-17-3	2011	
	11-17-4	2011	
	11-17-5		
	11-17-6		
	11-17-7		
	11-18		
	11-19	:	
	11-20	:	
	11-21	: ,	
	11-22		
	11-23		
	11-24	2011	
	비발간	2011	
	비발간	2011	
	11-25	:	
	11-26		

11-27			
11-28			
11-29			
11-30	OECD		
11-31			
11-32			
11-33			
11-34			
11-35			
11-36	2011		
11-37-1			6,000
11-37-2			6,000
		()	
11-37-3	(Healthy Birth Outcomes)		
11-37-4			
11-37-5		()	
11-37-6			
11-37-7			
11-37-8			7,000
		()	
11-37-9			
11-37-10			
11-37-11			
11-37-12			
11-37-13			
11-37-14			
11-37-15			
11-37-16			
11-37-17			
11-37-18			
11-37-19	DB		
비발간			
비발간			
11-37-20			8,000
		()	
11-37-21			
비발간			
11-38			
11-39-1			
11-39-2			
11-39-3			
11-39-4	DB		
11-40-1			
11-40-2			

	11-41-1			
	11-41-2	(ODA)		
	11-42			
	11-43			
	11-44-1			
	11-44-2			
	비발간			
	11-45	200	(Ⅱ)	7,000
	비발간			
	비발간			
	11-46	2011		
	11-47	2011		
■ 2010년	10-01			5,000
	10-02			5,000
	10-03			7,000
	10-04			6,000
	10-05			7,000
	10-06			7,000
	10-07			5,000
	10-08			7,000
	10-09			5,000
	10-10			5,000
	10-11			5,000
	10-12	3		8,000
	10-13			7,000
	10-14		10	7,000
	10-15			7,000
	10-16	2010		8,000
	10-17	OECD		7,000
	10-18	(ETC)		8,000
	10-19			6,000
	10-20			8,000
	10-21			8,000
	10-22		5	8,000
	10-23			7,000
	10-24			5,000
	10-25			7,000
	10-26			7,000
	10-27			6,000
	10-28	2010		10,000
	10-29			6,000
	10-30-1			17,000
	10-30-2			5,000

10-30-3					5,000
10-30-4					6,000
10-30-5					5,000
10-30-6					6,000
10-30-7	.			()	6,000
10-30-8					6,000
10-30-9					7,000
10-30-10					6,000
10-30-11					10,000
10-30-12					6,000
10-30-13					6,000
10-30-14	.				5,000
10-30-15					5,000
10-30-16	.		DB		7,000
10-30-17					6,000
10-30-18					10,000
10-30-19					6,000
10-30-20	()				5,000
10-30-21					7,000
10-31-1	2010				8,000
10-31-2	2010				9,000
10-31-3		DB	(4)	DB	7,000
10-31-4					6,000
10-31-5					6,000
10-31-6					7,000
10-31-7					5,000
10-32-1-1			1		8,000
10-32-1-2			2		11,000
10-32-2		DB			5,000
10-32-3					5,000
10-33				(3)	9,000
10-34			(1)		14,000
10-35					10,000
	(1)				
10-36			(1)	:	8,000
10-37-1	2010				14,000
10-37-2	2009		:		6,000
10-38-1	2008		(II)		11,000
10-38-2	2009		(I)		7,000
10-39			(10)		7,000
10-40			(2)		5,000