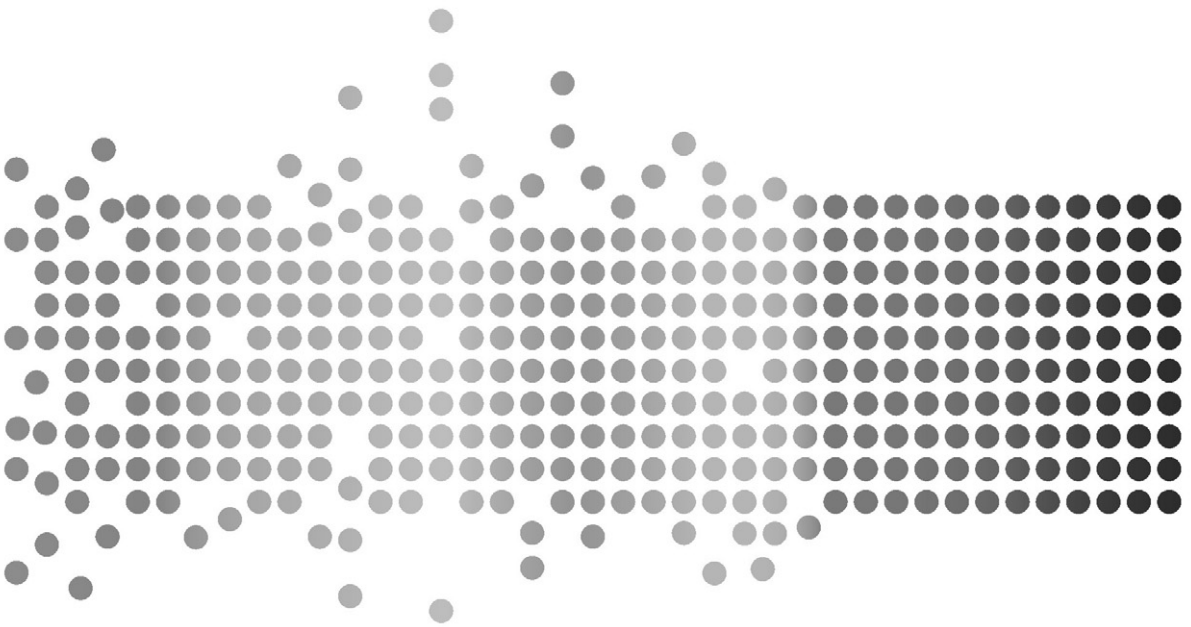
연구보고서 2011-37-20

결혼이주여성의 성공적 정착과 농촌의 지속가능한 다문화사회 구축방안 연구

The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and the Establishment of Sustainable Multi-Cultural Society in the Rural Area of Korea

김기홍 · 허태영 · 황명진



한국보건사회연구원

연구보고서 2011-37-20

결혼이주여성의 성공적 정착과
농촌의 지속가능한 다문화사회 구축방안 연구

발 행 일 2011년 12월
저 자 김 기 홍 외
발 행 인 김 용 하
발 행 처 한국보건사회연구원
주 소 서울특별시 은평구 진흥로 235(우: 122-705)
전 화 대표전화: 02) 380-8000
홈페이지 http://www.kihasa.re.kr
등 록 1994년 7월 1일 (제8-142호)
인 쇄 대명기획
가 격 8,000원

ⓒ 한국보건사회연구원 2011

ISBN 978-89-8187-832-0 93330

머리말

, 20~30

.

,

,

.

‘2009

,

, .

,

.

.

2011 12

한국보건사회연구원장

김 용 하

목 차

Contents

Abstract ····· 1

요약 ····· 5

Ⅰ. **서론** ····· 37

제1절 연구 필요성과 목적 ····· 37

제2절 연구내용 ····· 42

Ⅱ. **다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징** ····· 49

제1절 다문화사회의 도래와 논의 ····· 49

제2절 농촌 다문화의 특징 ····· 60

Ⅲ. **이론적 배경** ····· 73

제1절 다문화주의의 재 고찰 ····· 73

제2절 농촌 다문화가족과 지속가능성 ····· 93

Ⅳ. **연구 방법론** ····· 125

제1절 양적 접근 ····· 125

제2절 질적 접근 ····· 128

Ⅴ. **전국 다문화가족실태조사 연구 재분석** ····· 135

제1절 기초통계분석 ····· 135

제2절 실증분석 ····· 137

제3절 출산에 미치는 영향분석 ····· 140

제4절 사회관계에 미치는 영향분석 ····· 145
제5절 지속가능한 다문화사회 모형분석 ····· 147
제6절 소결 ····· 164

Ⅵ. 결혼이주여성의 정착실태 파악을 위한 질적 연구 ····· 169
제1절 질적 연구방법으로서의 현상학 ····· 169
제2절 자료수집과 본 연구의 분석방법 ····· 179
제3절 연구결과 ····· 185
제4절 소결 ····· 204

Ⅶ. 결론 ····· 213
제1절 결과요약 ····· 213
제2절 제언 ····· 222

참고문헌 ····· 227

부록 ····· 239

표 목차

〈표 2- 1〉 국제결혼 추이와 주요 출신국 인구동향 ····· 50
〈표 2- 2〉 결혼이주여성을 대상으로 한 연구동향 ····· 53
〈표 2- 3〉 다문화 정책관련 소관부처와 소관부처별 사업내용 ····· 55
〈표 2- 4〉 연도별 다문화지원사업 예산 추이 ····· 57
〈표 2- 5〉 다문화가족지원센터 사업과 세부추진사항 ····· 58
〈표 2- 6〉 최근 국제결혼 추이 ····· 61
〈표 2- 7〉 결혼이주여성과 배우자의 평균연령 ····· 64
〈표 2- 8〉 결혼이민자 성별 출신국별 혼인유형 ····· 65
〈표 2- 9〉 결혼이민자의 거주 지역별 다문화가족 등록 장애인 ····· 66
〈표 2-10〉 결혼이민자의 주관적 경제생활수준 ····· 67
〈표 2-11〉 이혼 · 별거 결혼이민자의 거주 지역별 이혼 · 별거이유 68
〈표 3- 1〉 서구다문화주의 담론의 두 흐름 ····· 76
〈표 3- 2〉 이민에 대한 이론 ····· 90
〈표 3- 3〉 사회 공간적 관계의 네 가지 핵심적 차원들 ····· 98
〈표 3- 4〉 일부 국가의 인종 · 국적별 출산율 차이 ····· 102
〈표 3- 5〉 농촌거주인 · 농림어업인과 외국여성 혼인비율 ····· 103
〈표 3- 6〉 결혼이주여성의 추정 출산율과 비중 ····· 104
〈표 3- 7〉 결혼이민자의 거주지역별 현배우자와의 현존자녀수 ···· 105
〈표 3- 8〉 결혼이민자의 거주지역별 현 배우자와의 기대자녀수 ·· 106
〈표 3- 9〉 여성 결혼이민자의 성별, 지역, 혼인상태 및 출신국별 가족구성 ····· 107
〈표 5- 1〉 농촌 결혼이주여성 현황 ····· 136
〈표 5- 2〉 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인 ····· 140

〈표 5- 3〉 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인 ····· 142
〈표 5- 4〉 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인 ····· 144
〈표 5- 5〉 사회참여의지에 영향을 미치는 요인 ····· 146
〈표 5- 6〉 측정 변수의 신뢰도분석 ····· 148
〈표 5- 7〉 모형1의 적합도 검정 ····· 149
〈표 5- 8〉 모형1에 대한 추정치 ····· 150
〈표 5- 9〉 모형2의 적합도 검정 ····· 153
〈표 5-10〉 모형2에 대한 추정치 ····· 153
〈표 5-11〉 모형3.1의 적합도 검정 ····· 156
〈표 5-12〉 모형3.1에 대한 추정치 ····· 157
〈표 5-13〉 모형3.2의 적합도 검정 ····· 160
〈표 5-14〉 모형3.2에 대한 추정치 ····· 161
〈표 5-15〉 모형 결과 비교분석1 ····· 162
〈표 5-16〉 모형 결과 비교분석 2 ····· 163
〈표 6- 1〉 시간지향성과 공간지향성간의 관계 ····· 176
〈표 6- 2〉 Colaizzi의 분석방법 ····· 181
〈표 6- 3〉 Giorgi의 분석방법 ····· 182
〈표 6- 4〉 연구 참여자의 특성 ····· 186
〈표 6- 5〉 결혼이주여성 경험의 본질 범주화 결과 ····· 196
〈표 6- 6〉 결혼이주여성 기대의 본질 범주화 결과 ····· 204

그림 목차

[그림 2-1] 전국 다문화가족지원센터 현황 ····· 58
[그림 3-1] Berry의 새로운 문화 적응유형 ····· 83
[그림 3-2] 에스니시티에 기초한 유형화 ····· 91
[그림 3-3] 에스니시티의 다차원성과 역동성 ····· 92
[그림 3-4] 베리의 문화적응 과정에 대한 도식화 ····· 96
[그림 3-5] 농촌지역 결혼이주여성의 지역사회 생활경험 과정 ···· 100
[그림 3-6] 연구분석틀 ····· 121
[그림 5-1] 모형 1의 경로도 ····· 151
[그림 5-2] 모형 2의 경로도 ····· 154
[그림 5-3] 모형 3.1의 경로도 ····· 158
[그림 5-4] 모형 3.2의 경로도 ····· 162

Abstract

The study is entitled 'The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and The Establishment of Sustainable Multi-Cultural Society in The Rural Area of Korea'. This study focuses on rural community which shows the characteristics of the multi-cultural phenomenon in Korea very well and further attempts to find out the alternatives of the problems which take place in the multi-cultural society.

First of all, the study tries to objectively understand the reality in which international marriage migrant women and the multi-cultural families contribute to overcome the problem of rural exodus, low birth rate and aging in rural area. Especially, the purpose of the report is for the fiscal strength by curtailing the welfare expense through the active participation and self-reliance of international marriage migrant women and their families in rural and local communities. Moreover, the report aims to the strengthening of the relation resources distinguished by cooperation and reciprocity in rural area by utilizing the merits which international marriage migrant women and their families have youthfulness, high education and various backgrounds.

In order to achieve these purposes, the study points out beginning

the genuine multi-cultural society by reflecting the reality which orients multi-cultural society but reveals itself assimilationism.

Therefore, the study emphasizes the views of social capital theory to heighten the sustainability of rural area as well as the ethnicity theory which has not been discussed earnestly in our society.

Also, the study is based on the views of recognition-redistribution which is insisted in multi-cultural theory currently and overcoming the asymmetry and instrumentalism of international marriage which are pervaded in multi-cultural rural area.

To support these arguments the study makes an attempt to modelling for 'The Successful Settlement of International Marriage Migrant Women and The Establishment of Sustainable Multi-cultural Society in the Rural Area of Korea' through the statistical raw data of '2009 Fact Finding Survey of National Multi-cultural Families' which was conduced by KIHASA, Ministry of Health and Welfare, Ministry of Justice, Ministry of Gender Equality & Family.

We could find out the fact that family relation is most of all important and then the necessity of strengthening social relation along with the fact that family relation, social relation and government policy positively effect on the successful settlement and satisfaction of international marriage migrant women and their families based on statistical analysis. Specially, in 3 types modellings of this study we could understand the fact that the multi-cultural policies are more effective in strengthening the

social capital than adding their children and these results are the new plans for realizing practically multi cultural society in the future.

Also, this study tries qualitative research to find out the deep structure of settlement and expectation in the view points of international marriage migrant women and their families themselves. We could find out what the essences of settlement and expectation in international marriage migrant women and their families are through the faithful approaches of phenomenological method.

In addition, these approaches of phenomenological method are differentiated from applying partly to the time orientation and space orientation which were integrated in one orientation previously.

The essences of experiences in the study are classified into 12 categories which are the understanding of international marriage, rural area in Korea, cultural gap, weather disparity, isolation, family conflict, children nurture, phobia of violence, double torture as foreigner, economical difficulty, encounter of helpers, rediscovery of hope.

International marriage migrant women speak their expectations for their futures and their families, after discovered their hopes. These are mentioned as the essences of expectations. The essences of expectations are classified into 7 categories which are the reestablishment of identity, active adaptation, the construction of true multi-cultural society, the desperate regards of families, the paradigm change of multi cultural education, the job opportunity, the community support. The essences of expectation in the views

of international marriage migrant women is from first to last to find out the clues in order to solve the problems of multi-cultural society.

요 약

Ⅰ. 서론

1. 연구 필요성과 목적

□ ,

.

□ .

,

(social capital) .

□ , , ,

,

.

2. 연구내용

□ Ⅱ

, .

□ Ⅲ

, (embeddedness)

(ethnicity) ,

, . ,

,

.

□ Ⅳ

.

, . .

□ Ⅴ . . . 2009

‘ ,

. 2009

15 4,000 13 1,000 ,

7 3,000

. , AMOS

.

□ Ⅵ .

1 (面) .

‘ , .

□ Ⅶ .

,

.

II. 다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징

1. 다문화사회의 도래와 논의

가. 다문화사회의 도래

□

.

□ 1991 ‘ + ’ 663 , ‘ + ’ 4,349 ‘ + ’ . 1992 ‘ + ’ 2,057 ‘ + ’ 3,477 .

□ 1995 ‘ + ’ 1 365 , ‘ + ’ 3,129 .

1992 .

나. 기존 다문화사회에 대한 논의

□ 2011 6 130 4,950 2.6% , 12% 0.3% . 10%

.

□ .

.

. . . .

□ 2005~2010 65

‘ ’

23.1% , ‘ ’ ‘ ’

18.5%, ‘ ’ 15.3%, ‘

’ 13.8%, ‘

’ 10.8% .

, 1/4 .

□

.

9

. 2006 12 2011 1,162

100 .

.

□

.

2018 400

.

.

2. 농촌 다문화의 특징

□

.

.

□ 2010

(asymmetry) .

,

.

. , ,

, .

□

(distributive justice)

. -

(ethnicity) .

□

.

.

III. 이론적 배경

1. 다문화주의의 재 고찰

가. 다문화주의: 반다문화주의를 넘어서

□

.

.

,

.

□ , 2000 9.11

2009

.

.

.

나. 다문화현상의 배태성

□ . . . . .

.

.

.

다. 다문화주의: 에스니시티(ethnicity)

□

.

. , -

,

.

‘ethnicity theory’ .

□ ‘ethnicity theory’

.

(ethnicity) (minority) ,

.

□

,

.

□

.

, . .

.

□

.

□

.

,

. , ‘ - ’, ‘ -

’, ‘ - ’, ‘ - ’ .

.

2. 농촌 다문화가족과 지속가능성

가. 성공적인 적응에서 성공적인 정착으로

□ 1980 1990

,

.

□

.

.

,

.

□ ,

.

,

.

□ ‘ ’ ‘ ’ ‘

’ ‘ + ’

, .

‘ (適應)’

. ‘

(adjustment)’ ‘

(adaptation)’ .

□

.

. ‘

(定着, settlement)’ ‘

’ .

□

,

.

, ,

.

나. 다문화가족과 저출산·고령화

□ 2010

.

0.9 ,

1.1 0.8

.

.

1.7 1.3

.

□

.

.

다. 다문화가족과 사회자본

□ ‘ ’ .

‘ ’

‘ (sustainable society)’ . .

. ‘ ’

.

□ (social capital)

. .

, - (zero sum-game)

’

.

□

.

.

.

□ ,

.

.

.

□ .

. .

.

. ,

.

라. 지속가능한 다문화사회 구축을 위한 모델구성

□

.

□

.

.

Ⅳ. 연구 방법론

1. 양적 접근

□ . .

. ‘2009

’ . 15

4,000 7 3,000 .

□ 2009

. ‘

’

. .

. . . .

.

□

,

(Poisson regression analysis) (Logistic regression analysis) .

□

3 AMOS

. 1 ,

,

. 2

. 3 1 2 ,

.

2. 질적 접근

□

1 . ·

10 100 .

□

,

.

.

.

□ , · , ,

,

.

□ ,

, 2011 5 8

20

○○ ○○ .

□ 8~9

20 2~3 .

.

□ 2 .

5 16 7 1 ○○

22

. , ,

.

□ 2 1

20

, .

Ⅴ. 전국 다문화가족실태조사 연구 재분석

1. 기초통계분석

□ SAS 9.1 . 2009
2 2,788
9,056 (39.74%) ,
4,928 (21.63%), 2,847 (12.49%) 50%
. 6,682 (29.32%),
8,807 (38.65%) . 3,880
(17.03%), 243 (1.07%) 20% .

2. 실증분석

□
.
‘ ’ ‘ ’, , ‘
’ ‘ ’ (Categorical data)
.

□
.
(Count data)
. (Poission regression model)
.

3. 출산에 미치는 영향분석

가. 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인

□

, ,

, , ,

.

나. 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인

□

, ,

, , ,

.

다. 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인

□

, ,

, , .

,

,

,

.

4. 사회관계에 미치는 영향분석

□

, , , ,

, ,

.

,

F-value=36.16(p<0.01)

.

(adjusted- R^2) 0.0378 3.78%

.

□ , , ,

, ,

, ( ), , ,

.

5. 지속가능한 다문화사회 모형분석

가. 지속가능한 다문화사회모형1

□ , , , ,

, , ,

, ,

. AMOS 7.0 .

□ Cronbach's alpha

0.833, 0.870 0.7

, 0.607

.

.

□ , ,

(0.588, C.R=97.835), (0.043,

C.R=7.066), (0.02, C.R=4.695)

. ,

,

.

나. 지속가능한 다문화사회모형2

□

(+)

. 2 8 GFI,

AGFI 2 .

2 .

.

다. 지속가능한 다문화사회모형 3

□ , ,

, (+

)

. 8 GFI 1

.

3.1 .

6. 소결

□ 1

. 2 3

. 2 , , , ,

. 3 ,

.

.

□

,

. .

3.1, 3.2

. , ,

.

.

Ⅵ. 결혼이주여성의 정착실태 파악을 위한 질적 연구

1. 질적 연구방법으로서의 현상학

가. 질적 연구의 개요

□

.

‘ ’ ‘ ’

.

나. 현상학적 접근의 질적 연구방법

1) 질적 접근의 특성

□

.

.

□

. ,

.

2) 현상학의 정의

□ ,

.

(orientation) .

.

□

.

(Omey) “

”

(Van Manen) “ ‘ ’

,

” .

3) 현상학적 방법론의 이해

□ ‘ ’

. ‘

’

(Epoche,),

.

□ (orientation),

. ( )

( ) , ‘ ’

.

.

□ (intersubjectivity)

.

,

.

,

.

. .

다. 연구윤리와 엄격성

1) 연구윤리

□ . ,

. ,

. , , 25

요약

.

□ .

rapport .

.

2) 엄격성

□ (Guba &

Linchon) . . .

.

2. 자료수집과 본 연구의 분석방법

가. 자료수집

□ 2011 5 16 7 30 1
8 16 8 31 2
, 2 .
,

.

□

.

.

나. 분석방법

1) 기존의 현상학적 방법

□ Colaizzi, Giorgi, Benner, Vanen, van Kaam, Moustakas .

i) ( )
, ii) , iii)

.

2) 본 연구의 분석방법

□ 『 』

. i)

, ii) 〔

〕, iii)

.

.

□ ‘ ’, ‘ ’

.

,

.

.

□

. - -

,

,

.

.

3. 연구결과

가. 연구참여자의 특징

□ 22 . 1

(transcription)

, ,

20 2 .

20 .

1 , 2 , 9 , 4 (2 ,

2), 1 , 1 , 1 , 1 .

나. 인터뷰결과

1) 결혼이주여성 경험의 본질

□ ‘ ’

139 12 .

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’,

‘ , ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘

’, ‘ ’, ‘ ’,

‘ ’ . 12

.

2) 결혼이주여성의 기대본질

□

62 7 . ‘

’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’ .

4. 소결

□ (面)

.

, ,

, ,

.

□

.

Ⅶ. 결론

1. 결과요약

□

.

.

□

□ ,

□

(social capital)

□ 2009

13 3,000 7 3,000

2 2,788

□

.

.

□ 3

. 1 ,

2 , 1 2 3

.

□ . .

,

.

□

.

31

□

요약

.

□

.

.

□ 12 . ‘ ’,

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ , ’, ‘

□

2. 제언

□

○

□

○

□

○

.

.

.

□

○ .

.

20㎞

.

□ , ,

○

,

.

. 1 ‘

’ ‘ ’ .

□

○

.

.

(ethnic)

.

□

○

, V .

,

.

□

○ .

.

.

□

○ . . . .

.

.

□

○

,

.

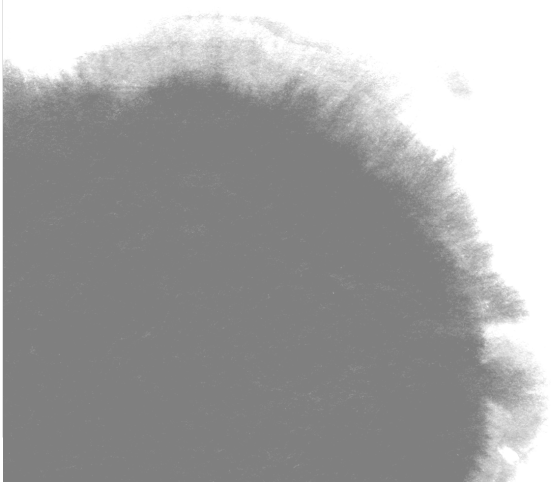
.

.

KIHASA

1장

서론



Ⅰ. 서론

제1절 연구 필요성과 목적

20 .

1992 20 ,

25

.[1] 1998 15 .

. 2005~2010

15%

. · 2008

, 30~40%

.[2]

.

, ,

.

(ethnocentrism)

1) 1993

(2010: 246).

2) 2010 · 5,971

33.9% 2,023 . 2005 38%

2006 42.5% 2007 41.4%, 2008 38.3%,

2009 35.2%, 2010 33.9% . 2010

· 37.5% 40% .

(in-group) (out-group) ,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

3)

3)
(2011: 5).

‘ ’

.

.

.4)

.

.

.

. 10

1.2~1.3 ,

.

.

.

.

.

4) 2010 55.7
38.1 17.6 . 65 31.8%
11.3% 2.8 . 30~34
71.7% 50.2% 21.5% , 35~40
42.8% , 26.7% 16.1% .
45~49 8.9%
(, 2011).

. 2011 6 4,950

130 2.6%

, 12%,

0.3%

.

.

.

.

. .

(social capital) .

,

.

. (social

capital) .

, , , ,

,

.

.

제2절 연구내용

. 2011

(stigma)

.

‘ ’

.

50 70 2~3

4~5

.

. Philip

Hauser (population implosion) .[5)]

.

(open system) .

.

.

5) (population implosion) ,
. (Philip Hauser) (hyperurbanization)
(宗主都市) .

.

.

.

.

.

.

,

.

I ,

. II

,

.

. III

,

(ethnicity)

. ‘

,

,

. , ,

.

IV .

,

. . V

.

. . . 2009

‘ ’ .

VI

. .

1 (面) .

. Ⅶ .

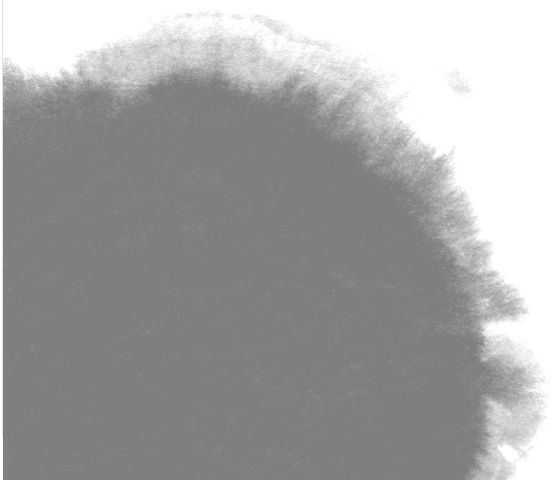
.

.

KIHASA

2장

다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징



II. 다문화사회에 대한 논의와 농촌 다문화의 특징

제1절 다문화사회의 도래와 논의

1. 다문화사회의 도래

. 1990

3D

. .

.

. .

. .

1990 ‘ ’

.

.

1996 1998

(, 2008: 45).

.

.

.

1991 ‘

+ ’ 663 , ‘ + ’ 4,349

‘ + ’ . 1992 ‘

+ ’ 2,057 ‘ +

’ 3,477 .

. 1995 ‘ +

’ 1 365 , ‘ + ’

3,129 .

1992

. 〈 2-1〉

.

〈표 2-1〉 국제결혼 추이와 주요 출신국 인구동향

구분	한국남자+외국여자					한국여자+외국남자				
	계	일본	중국	미국	기타	계	일본	중국	미국	기타
1991	663	224	106	232	101	4,349	2,297	156	1,680	216
1992	2,057	1,223	429	249	156	3,477	1,747	137	1,335	258
1993	3,109	826	1,851	230	202	3,436	1,818	185	1,127	306
1994	3,072	561	2,043	227	241	3,544	1,978	141	1,109	316
1995	10,365	1,412	8,450	188	315	3,129	1,751	207	891	280
1996	12,647	2,370	9,271	228	778	3,299	1,789	191	965	354
1997	9,266	1,075	7,362	213	616	3,182	1,670	151	902	459
1998	8,045	1,004	4,688	1514	848	4,134	1,818	514	981	821
1999	5,775	1,248	2,883	280	1,364	4,759	2,649	234	1,190	722
2000	7,304	1,131	3,586	235	2,352	5,015	2,941	218	1,095	761
2001	10,006	976	7,001	265	1,764	5,228	3,011	222	1,132	863
2002	11,017	959	7,041	267	2,750	4,896	2,377	272	1,210	1,037
2003	19,214	1,242	13,373	323	4,276	6,444	2,613	1,199	1,237	1,395
2004	25,594	2,462	18,257	344	4,261	9,853	3,378	3,621	1,348	1,506
2005	30,719	883	20,582	285	8,969	11,637	3,423	5,037	1,392	1,785
2006	29,665	1,045	14,566	331	13,723	9,904	3,412	2,589	1,443	2,460
2007	28,580	1,206	14,484	376	12,514	8,980	3,349	2,486	1,334	1,811
2008	28,613	1,162	13,203	344	13,904	8,041	2,743	2,101	1,347	1,850
2009	25,142	1,140	11,364	416	12,222	8,158	2,422	2,617	1,312	1,807
2010	26,274	1,193	9,623	428	15,030	7,961	2,090	2,293	1,516	2,062

. 1998

1998 2000 .[6)]

2001 . 2005

10% .

.

.

(OECD) 10%

(

, 2008: 74).[7)] 2007 8 100

. 2011 6

130 ,

15 5,000 .

2. 다문화사회에 대한 논의와 대응

2011 6 130

4,950 2.6% ,

6) 1990 ,

.

(, 2004; , 2009: 62).

.

. 1998

2

.

, ,

(, 2009: 62).

7) OECD 10%(1999), 12.9%(2003), 9.3%(2004), 18.9%(2004), 12.2%(2004) (Lemaitre and Thoreau, 2006; , 2008: 74,).

12% 0.3% .

10%

.

.

‘ ’ 2005 ~ 2006

(2008:37). 2007 8

100

(, 2007).

. . . . . .

.

(, 2009), ·

· (· , 2006; ·

· , 2007; , 2010; , 2010; , 2010),

· (· · , 2009; ,

2009; · · · , 2009; · · ·

, 2011), (, 2009; · ·

, 2009; · · · · · · · ,

2010; , 2009; · , 2010; · , 2010),

(, 2006; · , 2008, , 2010;

, 2010), · (,

2007; , 2008; , 2008; · · · · ,

2009; , 2010; , 2010; , 2009),

· (· · , 2008; , 2010)

.[8] 〈 2-2〉

8) 2005~2010 . 65

‘

〈표 2-2〉 결혼이주여성을 대상으로 한 연구동향

연구	연구자 (연도)	연구문제	연구대상	연구방법
결혼 적응 과정과 만족도 연구	강유진 (1999)	한국남성과 결혼한 중국조선족 여성의 생활실태	한국남성과 결혼한 강원도내 조선족 여성 300명	질문지를 통한 양적 연구
	양철호외 (2003)	광주·전남의 외국인 주부생활실태	광주·전남의 외국인 주부와 그들을 위한 프로그램 현황분석	지방자치단체와 민간단체 프로그램분석
	신경희 (2004)	결혼이주여성의 부부갈등 요인	가정폭력으로 인해 입소한 필리핀 출신 여성	개별 심층면접에 의한 질적연구
	윤형숙 (2004)	결혼이주여성의 갈등과 적응	광주·전남지역에 거주하는 필리핀 출신 여성	개별 심층면접에 의한 질적연구
	신란희 (2005)	국제결혼 여성의 가족, 일, 정체성	우즈베키스탄과 필리핀여성	개별 인터뷰에 의한 생애사 연구
	최금해 (2005)	한국 남성과 결혼한 중국 조선족 여성의 생활체험과 욕구	기준 표본추출 방법을 통한 조선족 8명의 여성	현상학적 방법
	권복순·차보현 (2006)	농촌지역 코시안 가정주부의 의사소통 능력과 결혼만족도	경북 예천군과 봉화군 거주 코시안 가정주부 160명	자기기입식 설문방법을 통한 양적연구
	김오남 (2006)	한국남성과 결혼한 이주여성의 부부갈등 결정요인과 설명모델	전남과 광주인근에 거주하는 한국남성과 결혼한 이주여성 174명	유의표집과 눈덩이표집의 설문방법을 통한 양적연구
문화적 적응에 관한 연구	김이선 외 (2006)	한국남성과 결혼한 외국인 여성들의 문화적 차이와 경험연구	전국 각지의 한국어 교실과 이주여성단체 등의 소개에 의한 개별사례 38명과 이들 사례의 가족원 30명	심층 인터뷰 방식의 질적 연구
	최금해 (2006)	한국남성과 결혼한 중국 조선족 여성들의 한국생활 적응의 유형과 과정분석	전국 각지에 거주하는 17명의 중국조선족 결혼이주여성	눈덩이 표본추출 방법에 의한 연구자 선정후 질적 연구방법 중 근거이론 방법연구
지역사회	이형하	농촌 다문화가정	전남지역 결혼이주여성	연구내용·방법에 동의한

’ 23.1% , ‘ ’ ‘ ’ 18.5%, ‘ ’ 15.3%, ‘ ’ 13.8%, ‘ ’ 10.8% . , 1/4 2010: 79~97).

연구	연구자 (연도)	연구문제	연구대상	연구방법
참여연구	(2010)	결혼이주여성의 지역사회 참여연구	14명에 대한 질적연구	14명을 근거이론에 의한 질적연구
정부와 지자체, 연구기관의 연구	민경자 (2003)	충남 거주 외국인 주부의 정착 지원방안 연구 (충남여성정책개발원)		
	설동훈 외 (2005)	국제결혼 이주여성 실태조사 및 보건·복지 지원정책 방안 (보건복지부)		
	설동훈 외 (2006)	결혼이민자 가족실태조사 및 중장기 지원정책방안 연구(여성가족부)		
	정일선 (2006)	국제결혼 가족 및 아동 실태조사(경북여성정책개발원)		
	이삼식 외 (2007)	국제결혼 이주여성의 결혼·출산형태와 정책방향 (한국보건사회연구원)	전국 8개시도의 결혼여성이민자 23명	심층면접을 통한 질적연구
	장미혜 외 (2008)	다민족·다문화사회로의 이행을 위한 정책 패러다임구축 (한국여성정책연구원)		
	김유경 외 (2008)	다문화시대를 대비한 복지정책 방안 연구-다문화가족을 중심으로 (한국보건사회연구원)		
	김승권 외 (2010)	2009 전국 다문화가족실태조사 연구(보건복지가족부·법무부·여성부·한국보건사회연구원)	행안부 협조로 전국 15만4,000명의 조사대상자 중 55.9%에 대한 설문조사	조사원 가구방문을 통한 응답자 자기기재식 조사, 양적분석
농촌사회학회최근연구동향	양순미 (2007)	농촌 국제결혼 부부의 행복에 관련변인이 미치는 효과	전국 6개도 6개시군 40개면 110개 마을 150쌍 부부 표집	표본추출에 의한 양적연구
	김도희 외 (2007)	농촌지역 결혼이민자의 양육행동에 관한 인과모형 탐색	경북 농촌지역 결혼이민자 102명	우편회수와 직접 방문조사후 양적연구
	박재규 (2007)	농촌지역 국제결혼 이민자여성의 이혼의사에 영향을 미치는 요인분석	전북 농촌지역 국제결혼 이주여성 608명	설문지에 의한 양적연구
	김진희 외 (2008)	농촌지역과 도시지역 국제결혼이주여성의 가족갈등과 생활만족도 비교: 전남지역을 중심으로	전남지역에 거주하는 결혼이주여성 127명	조사원 면접과 자기기입식 방법 설문조사
	김도희 외 (2009)	농촌지역 결혼이민자 자녀의 자아존중감과 학교적응력 향상을 위한 집단프로그램 효과성에 관한 연구	15명의 실험집단과 10명의 통제집단 대상 유사실험설계, 비모수통계 적용	학교적응력에 관한 유사실험설계
	양순미 (2010)	농촌 결혼이주여성의 생활만족도에 사회참여활동 태도가 미치는 효과	전국 9개도 46개 시군 50개 마을 결혼이주여성 380명	농촌생활지표조사 현지모니터 농가방문, 자기기입식 조사 양적연구
	윤명숙 (2010)	농촌지역 시어머니의 외국인 며느리 봄에 관한 현상학적 연구	외국인며느리와 동거하는 농촌 시어머니 6명	유의표집을 통한 질적연구

9

〈표 2-3〉 다문화 정책관련 소관부처와 소관부처별 사업내용

구분	사 업 명	내 용	프 로 그 램
법무부	●외국인 사회 통합 지원 ●사회통합이수제	●외국인정책 기본계획 및 시행 계획 수행·총괄 ●중앙행정기관·지방자치단체의 외국인 정책 협의·조정 ●사회통합프로그램 관련 중앙·지자체 등 관련기관 업무협조 ●다문화의 이해증진시책	●관내 거지 결혼이민자에 대한 체류민원, 국적민원서류 접수대행 서비스 제공 ●`행복드림 Happy Start(결혼 이민자들의 한국어 교육 및 한국사회 이해 교육 같은 조기정착 지원을 위한 사회통합프로그램)' 등 프로그램을 시행, 확대 운영 ●매년 5월20일을 세계인의 날(Together Day)로 지정 ●지역별 특성에 맞는 다양한 기념행사 개최
행정 안전부	●결혼이민자 친정부모 초청 ●다문화정착 지도자 교육 ●취업 안내 교육 ●외국인 주민 집중거주 지역 생활안정 지원 ●외국인 생활안내 책자제작 ●지자체 공무원 순회교육	●지자체 외국인 주민의 정착지원 시책추진 ●다문화 지역사회의 발전을 위한 자치단체 시책 지원 ●외국인 주민의 지역사회 참여촉진 방안연구	●다문화 가정 가족과의 화상 상봉 ●주민등록법 시행규칙 일부개정령 ●정보격차 해소 종합계획 및 시행 프로그램
보건 복지부	●다문화가족 지원 ●다문화가족지원 센터지원 ●다문화가족 언어·교육지원 ●글로벌 다문화센터 건립 ●국제결혼중개업·결혼이민자 정착 사업 ●다문화 농촌 정착 지원	●외국인 및 재외국인 건강보험 지원 ●외국인 및 노숙자 등에 대한 무료진료 사업	●양육 지도사 및 결혼이민자무료진료, 의료지원 ●예방접종 ●국민기초 생활 보장 ●긴급복지(생계, 의료지원) ●저소득층 자활근로사업참여 · 급여지급

구분	사업명	내 용	프 로 그 램
문화 체육 관광부	●다문화사회한국어 교육진흥 ●다문화가족 한국어교원양성 및 한국어 개발 ●다문화가족 자녀대상 한국어방문 학습교재 개발 ●한국어교육 다각화 ●다문화 도서관 조성 및 프로그램 지원 ●이주민 문화적응, 교류지원 ●다문화 사회 환경 조성 등	●이주노동자 문화적 지원사업 추진 ●외국인 노동자, 결혼이민여성 대상 언어교실 운영	●문화교육 지원 프로그램 개발, 실시 ●농촌지역 가정방문 한국어교육 실시 ●한국어 교재개발 및 요리, 육아관련 생활정보 제공
교육 과학 기술부	●학교다문화 교육역량 강화 (다문화가정 자녀 교육지원) ●근로장학금지원 ●시도교육청맞춤형 교육지원	●외국인근로자, 결혼이민자 자녀의 학교교육 지원 ●외국인 유학생 유치정책 수립추진	●EBS 한국어 교육방송 프로그램 제작 ●지역인적자원 개발사업 ●다문화 가정 방과 후 프로그램 ●홈페이지 구축, 교육자료 제공 ●다문화가정 자녀 상담교사 지정 ●유아를 위한 다문화 이해 자료개발 보급 ●한국어, 한국문화교육과정 개설 ●다문화, 다민족 교육요소가 반영된 교육과정 개발 ●대학생 멘토링 ●불법체류 자녀 교육권 보장
여성 가족부	●이주여성보호 및 폭력피해 예방 ●결혼이민자 취업지원	●다문화가족에 대한 지원 ●가족폭력 등 피해여성 보호·지원	●국제결혼중계업체관리 ●한국인 배우자 교육 ●한국생활 정보 제공 및 상담 ●한국어 교육 및 임신 출산 지원 ●종합정보제공 및 통·번역 서비스 ●여성결혼이민자 가정폭력 전용시설 운영 ●여성이민자를 위한 1366긴급지원 콜센터운영 ●위기개입, 가족통합교육 ●아동양육지원 ●취업역량강화 취업연계
농식 품부	●농촌결혼이민자 영농교육 지원	● 농업관련기관과 사업연계를 통한 지원효율성 극대화	●양육 지도사 및 한국어 교사 파견 ●교육도우미를 통한 방문과 소그룹 형식의 교육 및 상담실시 ●출산농가도우미, 농업인 영유아 양육비 지원 ●산하기관을 통한 영농교육, 생활예절 및 문화교육, 요리강습, 결연사업 추진

. 2011 2006 12
2008 423 , 2010 853
, 2011 1,162 .
, ,
· · 1 .9)

〈표 2-4〉 연도별 다문화지원사업 예산 추이10)

(단위: 원)

구 분	2006	2007	2008	2009	2010	2011
중앙정부	12억	39억	317억	436억	629억	887억
지방자치단체			60억	143억	97억	108억
시도교육청			46억	110억	127억	167억
계	12억	39억	423억	689억	853억	1,162억

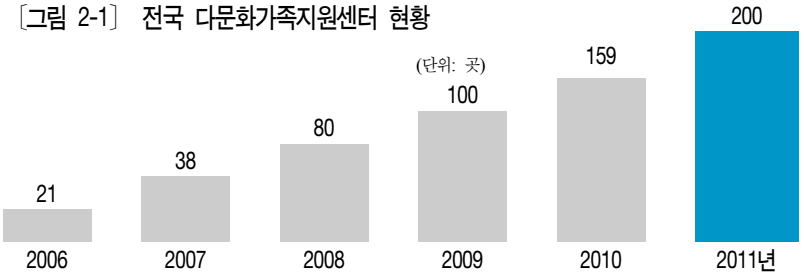
출처: 국회예산정책처

. 2006
21 2008 80 , 2010 159 , 2011 200
. 〔 2-1〕 .

9) 2008 9 .
3 “
. ”
. 2006 ‘ ’
20 · , 2007 30
. 2008
, , 80
.

10) 2011 2 8 A4
. ‘2011 : ’
. 1 ,
, , , ,
, 4 .
2 , , 2
, ‘ ’ 1 ,
3 , - , ‘
’ 9 10 .

〔그림 2-1〕 전국 다문화가족지원센터 현황



자료: 여성가족부

〈 2-5〉 .

, ,

, , .

, ,

, , .

,

.

〈표 2-5〉 다문화가족지원센터 사업과 세부추진사항

	사업영역	대상	사업범주	세부추진내용
필수영역	한국어교육	결혼이민자	기초과정 초/중/고급과정 기타과정	• 단어 및 문장교육, 수준별 표현법 • 생활 표준어 교육 • 한국어능력시험 대비반 및 비즈니스 한국어반 등
	다문화사회 이해교육	결혼이민자	사회교육	• 다문화 및 다문화사회의 이해 • 법률 밑 인권 • 결혼과 가족의 이해
			역사교육	• 각 나라의 역사와 문화 • 한국의 역사와 문화
			생활교육	• 공공기관 및 공중도덕, 보화교육 • 건강과 의료, 임신 및 출산 • 사회보장제도의 이해, 한국의 교육제도 • 각종 분야의 정보제공

	사업영역	대상	사업범주	세부추진내용
	가족교육	다문화 가족	다문화가족 통합교육	• 가족구성원과의 유대감 및 이해도 향상을 위한 프로그램
			부부교육	• 부부 각각의 원가족에 대한 가족역사, 관계 등 가족정보의 이해 • 부부역할에 대한 이해
			시부모교육	• 며느리 출신국 문화의 이해, 시부모역할 정립 • 가족생활, 가족관계 교육
			결혼이민자교육	• 부부관계, 부모역할, 의사소통방법 등 교육
			배우자교육	• 다양한 문화 이해, 부부관계, 부모역할, 육아, 의사소통 이해
			자녀교육	• 경혼이민자 부모의 문화이해 가족관계, 자녀 역할교육 등
	상담		가족상담/개인 상담	• 부부문제, 부모문제, 자녀문제,성문제 등 가족 관계문제 • 각종 법률문제, 경제몬제, 심리치료 및 기관연계, 기타 등
	자조집단	다문화 가족	가족통합	• 다문화가족 구성원들의 지역사회 정착기반 마련 및 소속감 향상
			배우자	• 건강한 가족성립 및 배우자역할 인식도모
			시부모	• 며느리 나라의 문화이해 및 고부간 갈등 해소
			통합곡적	• 다양한 국가의 결혼이민자들 간에 정보교류/네트워크를 통해 국내적응기반 마련
			국적별	• 출신국별 자조집단 구성해 결혼이민자간 정서적지지 및 멘토역할 수행
특화 영역	정서지원	다문화 가족	• 멘토링, 문화체험, 보건 및 의료, 동아리활동, 자녀지원	
	다문화 가족 역량강화	다문화 가족	• 컴퓨터 밑 정보화교육. 직업교육, 다문화강사양성교육, 통번역사 양성교육, 상담원양성 교육	
	다문화 인식개선	다문화 가족 지역 구성원	• 다문화강사파견, 다문화심포지엄, 다문화캠페인, 다문화축제, 다문화교육 등	
	전문인력 양성	지역 구성원	• 한국어강사양성, 다문화강사양성, 전문상담원양성, 산모도우미 양성, 자원봉사자 교육 등	

출처: 전국다문화가족사업지원단 다문화가족지원센터 사업결과보고서, 2008

2018 400

.11)

,

.

(協治) .

제2절 농촌 다문화의 특징

,

.

.

30~40% . < 2-6>

.

.

(, 2009: 756).

11)
. , .
, -
,
. , 2009
. , 16
7
. , .
,
. , ,
.

〈표 2-6〉 최근 국제결혼 추이

구 분			전 국	농 촌			도 시	국 외
				계	읍부	면부	동부	
2005	남편	건수	314,304	55,029	25,038	29,991	244,360	12,288
		한남+외녀	30,719	7,575	2,480	5,095	22,545	332
	아내	건수	314,304	47,096	22,176	24,920	232,113	32,269
		한녀+외남	11,637	1,062	504	557	8,715	1,769
2006	남편	건수	330,634	58,382	26,936	31,446	261,377	9,953
		한남+외녀	29,665	8,746	2,799	5,947	20,470	400
	아내	건수	330,634	48,933	23,834	25,099	249,414	31,375
		한녀+외남	9,094	,842	380	462	6,506	1,729
2007	남편	건수	343,559	59,397	27,914	31,483	274,592	9,520
		한남+외녀	28,580	8,016	2,661	5,355	20,145	415
	아내	건수	343,559	49,816	24,465	25,351	263,686	29,875
		한녀+외남	8,980	,849	421	428	6,332	1,791
2008	남편	건수	327,715	57,035	26,660	30,375	262,357	8,312
		한남+외녀	28,163	7,853	2,741	5,112	19,893	416
	아내	건수	327,715	46,964	22,974	23,990	251,296	29,439
		한녀+외남	8,041	,700	333	367	5,669	1,672
2009	남편	건수	309,759	52,918	25,849	27,069	248,050	8,791
		한남+외녀	25,142	6,839	2,555	4,284	17,846	457
	아내	건수	309,759	43,295	22,033	21,262	240,413	26,051
		외녀+한남	8,158	,737	391	346	5,952	1,469
2010	남편	건수	326,104	56,502	28,280	28,222	261,077	8,525
		한남+외녀	26,274	7,219	2,737	4,482	18,605	450
	아내	건수	326,104	45,933	23,972	21,961	253,053	27,117
		한녀+외남	7,961	696	356	340	5,851	1,414

·본 통계는 2011년 4월기준 통계청 사회통계국 인구동향과 자료
·읍면동 미상이 있는 경우에는 읍부·면부·동부의 합계가 전국 수치와 일치하지 않을 수 있음
·개인정보 보호를 위해서 5건이하는 …으로 처리함
·남편-혼인건수 : 남성의 총 혼인건수(한국인 + 외국인)
·아내-혼인건수 : 여성의 총 혼인건수(한국인 + 외국인)
·행정구역 > 통합창원시 : 2010.07.01 창원, 마산, 진해시를 창원시로 통합

. . ,

.

(UR) WTO

,

. .

.

.

, ,

. 1992

. ,

. 1992

1999 4

(, 2000).

62

.

1998 .

.

2

.

.

, , .

.

.[12]

.

(,
2009).

.

‘ ’

40%

.

,

, (asymmetry)

.[13]

12)
. . ,

(, 2010: 16).

13) ,
(asymmetry) .

.

1970 “The Market for Lemons”
.

‘ ’, ‘ ’ .

(, 2008: 227~237).

.

, .

, ...

2009

33.3 43.2 9.9 .

17.5 , 17 , 10

2.3 , . . 2

. 〈 2-7〉 (

, 2010, 136).

〈표 2-7〉 결혼이민여성과 배우자의 평균연령[14)]

(단위: 세)

구분	여성 결혼이민자			남성 결혼이민자		
	부인 본인(A)	남편(B)	부인과 남편의 연령차이(B-A)	남편 본인(C)	부인(D)	부인과 남편의 연령차이(C-D)
전체	33.3	43.2	6.7	41.6	40.3	1.3
중국(조선족)	39.5	46.2	6.7	45.0	43.2	1.8
중국(한족 등)	33.9	42.7	8.8	41.0	40.6	0.4
베트남	24.3	41.3	17.0	30.1	34.0	-3.9
필리핀	31.7	42.6	10.6	36.8	36.6	0.2
몽골	31.3	41.3	10.0	32.9	39.2	-6.3
태국	34.5	41.6	7.1	39.3	32.8	6.5
캄보디아	23.5	41.0	17.5	30.6	25.0	5.6
일본	40.0	42.3	2.3	48.3	43.8	4.5
북미·호주·서유럽	38.3	40.3	2.0	39.7	36.5	3.2
기타	32.0	40.9	8.9	37.2	37.7	0.5

10~20

〈표 2-8〉 결혼이민자 성별 출신국별 혼인유형

(단위: % 명)

구 분	부인, 남편 모두 초혼	부인 초혼, 남편 재혼	부인 재혼, 남편 초혼	부인 남편 모두 재혼,	계
전체 결혼이민자					
전체	65.0	9.3	7.6	18.1	100.0(116,216)
중국(조선족)	49.3	5.5	12.2	33.0	100.0(34,690)
중국(한족 등)	57.6	7.5	10.4	24.6	100.0(32,667)
베트남	80.8	16.9	0.8	1.5	100.0(22,400)
필리핀	85.5	11.7	0.9	1.9	100.0(7,209)
몽골	67.0	13.6	8.1	11.2	100.0(1,671)
태국	77.3	8.2	5.3	9.2	100.0(1,592)
캄보디아	78.9	19.7	0.4	0.9	100.0(2,325)
일본	92.5	2.6	1.4	3.5	100.0(5,022)
북미·호주·서유럽	81.0	10.2	3.7	5.1	100.0(2,114)
기타					100.0(6,526)
여성 결혼이민자					
전체	65.6	9.6	7.2	17.6	100.0(107,273)
중국(조선족)	50.3	5.6	11.9	32.3	100.0(30,384)
중국(한족 등)	58.0	7.6	10.4	23.9	100.0(30.384)
베트남	80.9	17.0	0.7	1.4	100.0(22 ,317)
필리핀	85.5	11.9	0.8	1.8	100.0(7 ,097)
몽골	67.4	13.7	7.8	11.1	100.0(1 ,652)
태국	77.0	8.2	5.4	9.3	100.0(1 ,576)
캄보디아	78.9	19.8	0.4	0.9	100.0(2 ,322)
일본	93.5	2.4	1.4	2.7	100.0(4 ,703)
북미·호주·서유럽	90.2	4.1	2.5	3.2	100.0(438)
기타	75.5	12.2	4.5	7.8	100.0(4,794)

(, 2005;126).[15] 〈 2-8〉
(, 2010: 329).

. 〈 2-9〉 .

〈표 2-9〉 결혼이민자의 거주 지역별 다문화가족 등록 장애인

(단위: % 명)

구 분	다문화가족 등록 장애인		등록 장애인						
	(분석대상)	등록 장애인 비율	본인	배우자	자녀	배우자 아버지	배우자 어머니	배우자 형재자매	기타
전체결혼이민자									
전체	(115,305)	17.3	4.8	41.5	5.7	14.0	18.1	15.3	10.6
동 지역	(83 ,192)	16.7	5.2	41.3	5.5	13.8	16.9	14.9	11.7
읍·면 지역	(32 ,113)	19.0	4.0	42.0	6.1	14.7	20.6	16.2	8.0
여성결혼이민자									
전체	(106 ,393)	17 ,9	4.4	42.5	5.7	14.0	18.1	15.5	10.1
동 지역	(75 ,122)	17.3	4.6	42.6	5.5	13.7	16.8	15.2	11.1
읍·면 지역	(31 ,271)	19.3	3.8	42.2	6.0	14.7	20.8	16.2	7.8
남성결혼이민자									
전체	(8 ,913)	10 ,6	14.3	23.2	5.8	14.7	17.8	11.2	20.2
동 지역	(8 ,071)	10.8	14.0	22.7	5.7	15.2	18.9	10.7	20.2
읍·면 지역	(842)	9.1	18.2	28.5	7.0	8.8	5.2	16.5	20.8

주:1) 1990년 이후에 결혼한 이민자만을 분석대상으로 함.
2) 결혼이민자 본인 또는 가족 중 등록 장애인이 있는 경우만을 대상으로 하였으며 중복결과 응답임

15) .
(, 2005).
, ,
.

.

20%

.

8% 2 . 〈 2-10〉

.

.

.

〈표 2-10〉 결혼이민자의 주관적 경제생활수준

(단위: % 명)

구 분	최하층 ←				중간				→ 최상층			계수(수)
	⓪	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	
전체결혼이민자												
전체	9.7	5.8	9.5	14.0	14.9	38.1	3.6	2.2	1.2	0.3	0.5	100.0 (127,973)
동 지역	10.5	6.3	10.2	14.7	13.9	36.3	3.7	2.3	1.3	0.3	0.5	100.0 (92,488)
읍·면 지역	7.7	4.5	7.7	12.2	17.4	43.0	3.5	2.1	1.1	0.3	0.5	100.0 (35,485)
여성결혼이민자												
전체	9.4	5.6	9.3	13.9	15.3	39.1	3.5	2.1	1.2	0.3	0.5	100.0 (116,745)
동 지역	10.1	6.1	10.0	14.7	14.4	37.4	3.4	2.1	1.2	0.3	0.5	100.0 (82,315)
읍·면 지역	7.6	4.3	7.6	12.1	17.5	43.3	3.6	2.1	1.1	0.3	0.5	100.0 (3,430)
남성결혼이민자												
전체	13.4	7.8	12.4	15.1	10.7	28.2	5.6	3.6	2.1	0.5	0.5	100.0 (11,226)
동 지역	13.6	7.6	12.5	15.1	10.5	27.8	6.0	3.6	2.2	0.6	0.5	100.0 (10,173)
읍·면 지역	11.7	10.2	11.2	15.6	12.4	32.4	1.9	3.1	1.0	-	0.5	100.0 (1,053)

주: 0-2점을 하층, 3-7점을 중간층, 8-10점을 상층으로 구분하여 논의함.

(distributive justice)

.

.

〈표 2-11〉 이혼·별거 결혼이민자의 거주 지역별 이혼·별거이유

(단위: % 명)

구 분	외도	성격 차이	배우자 가족과의 갈등	경제적 무능력	학대와 폭력	음주 및 도박	심각한 정신장애 및 기타	계수(수)
전체 결혼이민자								
전체	13.2	29.4	7.0	19.0	12.9	8.7	9.8	100.0(3,666)
동 지역	13.2	29.2	7.2	19.3	12.8	8.6	9.6	100.0(3,404)
읍·면 지역	12.2	32.7	4.9	14.8	13.7	9.1	12.5	100.0(262)
여성 결혼이민자								
전체	12.7	28.4	7.2	19.7	13.7	8.8	9.4	100.0(3,440)
동 지역	12.7	28.1	7.4	20.2	13.7	8.8	9.2	100.0(3,182)
읍·면 지역	12.4	32.6	5.0	14.0	14.0	9.3	12.8	100.0(258)
남성 결혼이민자								
전체	20.4	44.7	4.9	8.0	-	6.6	15.5	100.0(226)
동 지역	20.7	44.6	5.0	7.2	-	6.8	15.8	100.0(222)
읍·면 지역	0.0	50.0	0.0	50.0	-	0.0	0.0	100.0(4)

주: 1) 1990년 이후 결혼한 이민자로 이혼, 별거 결혼이민자만을 분석대상으로 함.

.

.[16] 〈 2-11〉

16) 2006 6,136 2010 1 4,319 . 2010 2 6,274 55% . 40.2%, 21.9%, 10.7%,

.

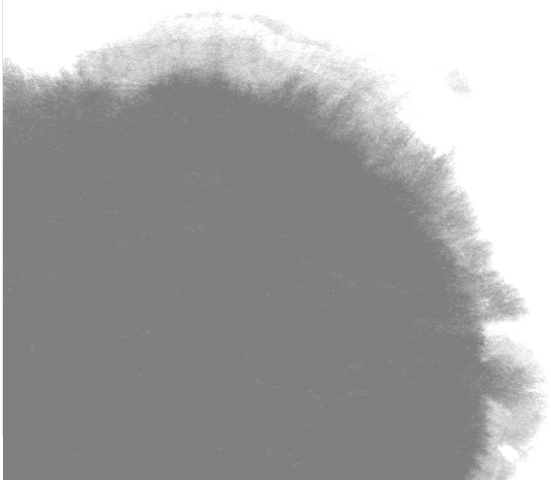
.

8.1%, · 8.1%, 0.9%, 13.7% (, 2011). 2009 . 60.7% 5 , 1 15.5% . 4.7 14.2 10 (, 2011).

KIHASA

3장

이론적 배경



III. 이론적 배경

제1절 다문화주의의 재 고찰

1. 다문화주의: 반다문화주의를 넘어서

. . .

.

.

‘ ’ 1920~30

.

. .

(Gordon, 1964:61~62; , 2011: 55).

1 , (acculturation) :

. . , 2 , (structural assimilation) : . . . . .

,

3 , (marital assimilation) :

, 4 , (identification assimilation) :

. , 5 ,

(attitude receptional assimilation) :

, 6 (behavior receptional assimilation) : , 7 (civic assimilation) : 7 (Gordon, 1964:70~71; , 2011: 55 ; , 2009: 266~277).

(assimilation model) .

, ,

.

(melting pot assimilation) .

(minority)

, . .

.

.

(assimilationist model)

differential exclusionary model)[17]

.

.

(salad bowl)· (rainbow coalition)

.

17) (assimilationist model) . .

. (differential exclusionary model)

3D , .

, . .

(, 2009: 266).

21 (globalization) ‘
’ .
2.5%
‘ , ‘
’ (, 2007: 23).
(W. Kymlicka)
184 600
500 .

.
.
, . , , 1960
,
, , ,
, ,

(Kymlicka, 2005: 31~36; , 2010; , 2008: 77).

(politics of redistribution)
.

(Kymlicka, 2006:
461~463; Fraser, 2000: 110~112; , 2009: 79~106).
(Taylor, 1992) ‘ ’
“
‘ (the politics of recognition)’ ” (, 2008
:73). .

‘ ’ ‘

(dialogically)’

. .

.

‘ ’

.

.

,

. ‘ ’

(, 2009: 79~106

).[18]

〈 3-1〉 (2009:50).

〈표 3-1〉 서구다문화주의 담론의 두 흐름

	정의의 문제	자기실현의 문제
철학 (규범적 전통)	계몽주의 전통 : 자유주의 전통. 특히 20세기 후반 영미 자유주의 전통: 분석철학	대항계몽주의 전통 : 헤겔주의철학, 특히 의식현상학: 실존철학
문제와 영역	‘옳음(the right)’의 문제로 이해되며 이는 ‘도덕(morality)’의 영역에 속함: 절차적 정의의 ‘옳음’	‘선(the good)’의 문제로 이해되며 ‘윤리(ethics)’의 영역에 속함: ‘자기실현’이라는 실질적인 목적과 선한 삶을 촉진하는 것으로 여김
적용 범위	정의의 규범은 보편적으로 구속적 : 행위자가 특정의 가치에 헌신하는 것과 독립	보다 제한적 : 문화적으로 역사적으로 특수한 가치이며 이는 보편화될 수 없음
정치학	재분배의 정치학, 계급 정치학	인정의 정치학, 정체성의 정치학
대표적인 학자	낸시 프레이저, 윌 킴리카	찰스 테일러, 액셀 호네트

18)

.

.

1960 1980 . .

. .

. . . ,

(

, 2008:77).

,

.

1971 .

(,

2008:77).

1992 WTO

(globalism) .

.

.

.

-

,

.

(Zizek)

‘ , - ’ (

, 2010:36).

. 2001 9·11

.[19]

2009

.

(anti-multiculturalism)

.[20]

,

.[21]

.

.

, ,

,

(, 2007: 24).

19) , , 5 (five-tier system) (, 2007: 23).

20) . .
9·11 .
.
2011 7 25
72 .
.
‘ ’, ‘ ’,
(, 2011 7 27 A13).

21) .
. 2000 25
, 2001 ‘ , ’ 2005 ‘
’, ‘ ’ . 2003 11
‘ , ’ 2006 7 ‘
’, , 2005 12
. 2006 9
, 2008 5 4
, (, 2011:67~79).

.

‘ , ,

, ’

.

‘ ,

(, 2000; , 2007: 24).

,

.

,

. ,

(

, 2007: 24).

,

.

2. 다문화현상의 배태성

.

. · · · · (diaspora)

.

(異文化)

(, 2010:76).

.

‘ ’ ‘ ’

.

.

.[22]

.[23]

.[24]

(姓氏) ,

.

‘ ’ ‘

,

(異文化) , ,

.[25]

---

22) ,

. ,

, , ,

(2010: 83~84).

23) (monoculturalism)

『 』 『 』

. 1900

(, 2010: 84).

24) ‘ ’

‘ ’ (2009: 62).

25)

. 2007 ‘

’ . ‘ ’

. ‘ (embeddedness)’

.[26]

,

.[27]

.

.

. ‘ ’

63.6% ,

‘ ’ ‘ ’ (, 2010: 86). 1990 ,

.

(韓民族) (single-race nation) (, 2009: 85)

26) ‘ (embeddedness)’ (M. Granovetter) . ‘ ,

. ‘ ,

, .

‘

, .

27) . . . .

(, 2008:40). ‘ ’ ‘ ’, ‘ ’ ,

.

10.4% . 41.2%

, 26%

(, 2011: 116~117).[28)]

3. 다문화주의 : 에스니시티(ethnicity)

.

.

(, 2010:

36 ; , 2010: 261).

.

.

.

Berry .

Berry

.

Berry

28) 『 』 1,101

.

,

(

2011: 114~124).

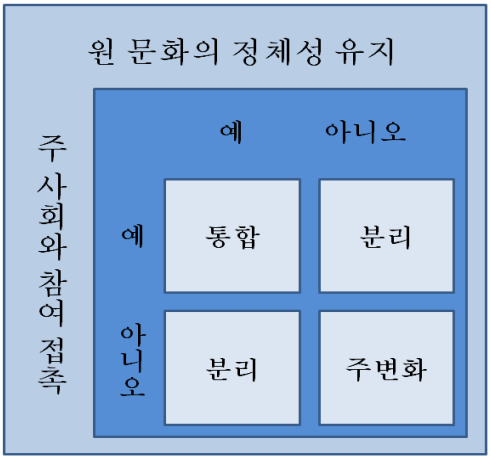
‘ (cultural maintenance)’

‘ (contact and participation)’ ‘2×2’ (, 2009: 166).

‘ (integration)’, ‘ (assimilation)’, ‘ (separation)’, , ‘ (maginalisation)’ .

〔 3-1〕 .

〔그림 3-1〕 Berry의 새로운 문화 적응유형



. Berry

‘ ’29)

Berry

(minority)

29) Berry

Berry

.

. . .

.

.

(, 2009; ,
2009; , 2010: 37).

‘ - ’ (minority)

,

.

.

-

,

. . ,

.

.

,

-

.30) ,

30) . .

,

,

‘ (不正義)’ .

,

. ‘ ’

, ‘ ’

. . . . . .

(,
2007:203-218; , 2010:263).[31]

Berry · ,
- ,
.

‘ethnicity theory’ .
ethnicity .
(minority)
.

. (ethnicity)
(minority) ,

(,
2009:141~142). .
,
, , ,
, (status hierarchy) ,
(cultural dominance)· (nonrecognition)· (disrespect)
, ,
.
.
.
(, 2011: 94~96).

31) (Wolfgang Welsch) (transculturality) , “
, ,
, , , ,
. [
] ,
,
. ,
, .
” (, 2010: 277).

.

(ethnicity) ‘ethnikos’ ,
‘ethnos’ ‘ethnikos’ , ‘ ’ ‘ ’ ,
(ethnic group) (ethnic identity)
‘ethnic’ (F. W. Riggs, 1985:117~120;
, 1995:4).[32]

P. van den Berghe ‘ ’
(1967: 9~10),

.

M. Weber

(M. Weber, 1968: 389). “ .

,

32) (ethnic) (ethnicity)
. (nation) (race)
.
(族群) .
(, 2008: 10~11).
.

.

, .
.

, , , .
,

.
.

” (&

, 1998; , 2006:284).

.

(F. Barth, 1969).

,

.

.

,

(, 1995: 5).

‘ ’ . . . . . .

,

, (ritual)

(E. F. Brogatta, 1992: 575).

“ .

. ,

”

(, 1995: 5).

‘ ’

. .

.

‘ , ‘ ’

.

(, 2006: 284).

, ‘ ’

. ,

,

. , . .

(

, 2006:284~285).

.

.

.

.

〈 3-2〉

(A. Portes & R. L. Bach, 1985: 335).

〈표 3-2〉 이민에 대한 이론

영 역	정 통	비 정 통		
		A	B	C
이민의 기원	Push-Pull이론	유순한 노동력 충원	점진적 침투와 주변지역 불균형	
이민흐름 안정도	임금이 높은 곳으로 일방적 이동	돈을 벌어서 돌아감	다른 경제적 기회를 찾아 주기적 이동	
이민노동의 사용	국내의 부족을 상쇄하기 위한 노동 공급원	지배집단에 지속적으로 종속적 활용을 위한 공급원	국내 노동의 조직적 힘을 상쇄하기 위한 공급원	경쟁적인 회사에 대한 공급원
개별적 경제이동 결정요소	인적 자본이론	이중노동 시장이론	다양하게 단편화된 노동 시장 (ethnic enclave)	
사회문화적 적응	동화이론	집합적 상승을 위한 도구로서 ethnicity	반항적 형태로서의 ethnicity	

.

.

.

,

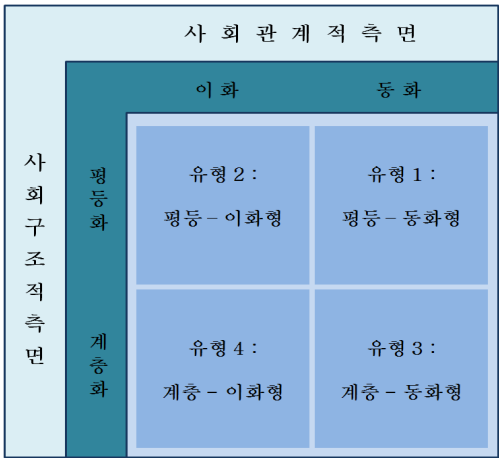
,

. 33)

33) Berry
. Berry
,
.
,
,
. Berry

〔 3-2〕 .34)

〔그림 3-2〕 에스니시티에 기초한 유형화



, ‘ - ’, ‘ - ’, ‘ - ’, ‘ - ’ .

, -

. , -

34) (typology)

.

.

,

.

.

(A. H. Barton & P. F. Lazarsfeld, 1993: 117~157; E. A. Tiryakian, 1968; , 2005).

. . , -

. , -

. .

.

(social mobility)

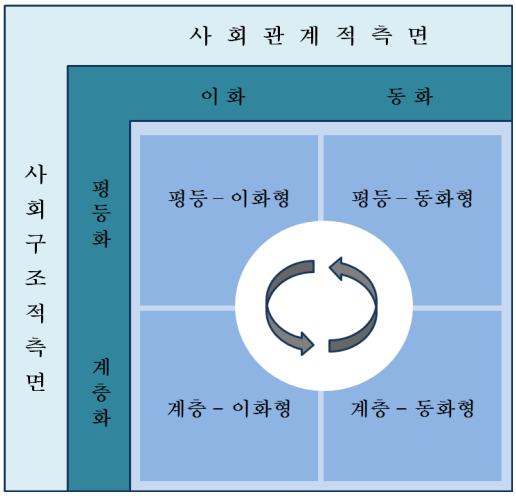
.

[3-3]

.

.

〔그림 3-3〕 에스니시티의 다차원성과 역동성



제2절 농촌 다문화가족과 지속가능성

2018 400
8~9% .
.
2020 7
4,000 3.2% ,
6.2% (
, 2009).
70% 35 ,
50% .
19
49%
(, 2009; , 2006: 185).
.

.
.

1. 성공적인 적응에서 성공적인 정착으로

1980 1990
,
.

.35)

35)

(, 2011 7 20).

.

, ‘ (適應)’ .

‘ (adjustment)’

‘ (adaptation)’

.[36] ‘ ’

.

.

‘ ’

.

(Baker, 1991). ‘

, ...

’ ‘ ’

(Gibson, 2001; , 2010:35).

(acculturation)

’

(所産) ,

.

. 7

.

.

.

(Berry, 2002).

36) ,

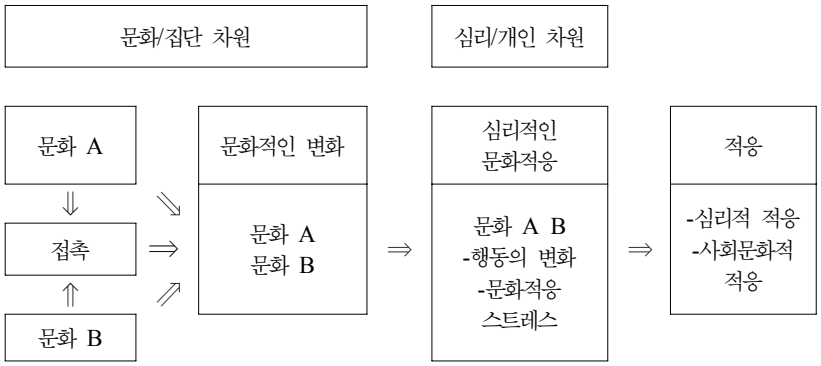
. ‘adjustment’

, ‘adaptation’

.

. , , , ,
. , , ,
.

〔그림 3-4〕 베리의 문화적응 과정에 대한 도식화



출처: Berry(2002:20)

.
, (loss oriented)
. , (ambivalent) ,
. ,
. ,
,
.
(Markovic & Manderson, 2000;
, 2010: 39~40).
‘ ,
.

, ,
, . . .
. , .
(, 2010: 135~159).

.

.

. ‘ (定着, settlement)’ ‘
’ .

.

, (Jessop
et al., 2008) TPSN (, 2011:
60~92). TPSN territory( ), place( ), scale( ), network
( ) . ①
②
③
④
(Jessop , 2008;
, 2011: 75). 〈 3-3〉 .

〈표 3-3〉 사회 공간적 관계의 네 가지 핵심적 차원들

사회 공간적 관계의 차원	사회 공간적 구조화의 원리	사회 공간적 관계의 패턴	이주와 정착의 과정
장소	접근성, 공간적 뿌리내림, 지역적 차별화	·공간적 분업의 형성 ·중심과 주변 사이의 수평적 사회관계의 차별화	·정보·연계망의 장소기반적 성격 ·이주자들의 장소적 뿌리내림 ·종적집거지 출현, 지역적 차별화
영역	경계 만들기, 울타리치기, 구획화	·내부/외부의 구분 ·영역내부·외부의 구성적 역할	·편견과 배제, 장소영역화 ·이주 집단의 경쟁갈등 영역화
네트워크	상호연결성, 상호의존성, 횡단적·리좀적차별화	·연결의 결점지점들 사이에 형성된 네트워크 ·위상학적 네트워크 결절점 사이의 사회적 관계의 차별화	·초국가적 이주 네트워크 발달 ·연쇄이주 ·특정지역에 국한된 이주네트워크 ·이주자들의 장소적 뿌리내림
스케일	위계화, 수직적 차별화	·스케일간 분업의 형성·다중 스케일적 과정, '지배적' '결절적', '주변적' 스케일 사이의 수직적인 사회적 관계의 차별화	·글로벌·국가·지방·도시·개인 등 다양한 스케일의 복잡한 상호작용 ·다중 스케일적 인식론

.

,

. ,

,

.

.

.

.37)

(2008: 66).

4

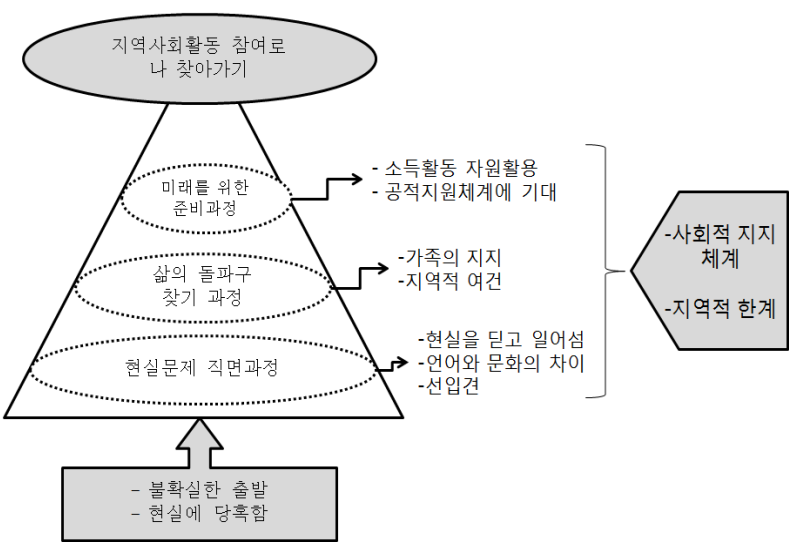
(, 2010, 182~194).[38]

37)

38)

〔 3-5〕

〔그림 3-5〕 농촌지역 결혼이주여성의 지역사회 생활경험 과정



2. 다문화가족과 저출산·고령화

.

.

.

.

.

,

.

.

.

.

.

.

. ,

(UN, 1956; , 2007; 117).

.

.

〈표 3-4〉 일부 국가의 인종 · 국적별 출산율 차이[39]

(단위: 명)

구 분	합 계 출 산 율(TFR)		순이동률 %
	전 체	인 종 별	
미 국	2.1('07년) 2.0('03년)	·백인 1.7, 히스패닉 3.0, 흑인 2.4(2003) ·멕시코인 3.51, 중국인 2.26, 한국인 1.57 *미국이민 10개국 여성 평균출산율 2.86명> 출신국 출산율 평균 2.32명	3.10('07)
영 국	1.74('06년)	·영국인 1.67, 인도 2.21, 파키스탄·방글라데시 4.90(1996년)	2.18('05)
스위스	1.44('07년)	·스위스인 1.34, 옛유고슬라비인 2.41, 터키인 1.91(1997년)	3.58('05)
독 일	1.37('06년)	·독일인 1.39, 터키인 2.40(1996년)	2.18('05)
이탈리아	1.33('06년)	·이타리안 1.26, 모로코인 2.14, 알바니아인 2.60, 튀니지인 3.30, 이집트인 3.40(1999년)	2.07('05)

.

OECD

(, 2007: 118~119).

.

(, 2009;

, 2009).

.

.

39) . http://migrationinformation.org/Resource, http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page, http://paa2007.princeton.edu/download.aspx?submissionId=70869 .

.40)

.

.41)

.

.

.

.42)

〈표 3-5〉 농촌거주인 · 농림어업인과 외국여성 혼인비율

(단위: 건, %)

연도	총국제결혼건수 (A)	농촌국제결혼 건수(B)	농림어업인 국제결혼건수(C)	구성비(%)	
				B/A	C/B
2006	30,208	8,746	3,525	28.95	40.30
2007	28,580	8,016	3,171	28.05	39.56
2008	28,163	7,853	2,472	27.88	31.48
2009	25,142	6,839	1,987	27.20	29.05
2010	26,274	7,219	2,023	27.47	28.02

40) 1990
,
.
‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘
’ (3 18 15).

41) . ‘
’, ‘ ’, ‘
’ ’ ‘ ’
‘ ’ ‘ ’ (, 2008: 149~151).
2005~2006 .

42) 1998 2004
. 2
3 1
. (5
) (, 2008:155).

.

30~40%

.

.

2005

0.5%, 2010 1.8%, 2015 3.7%, 2020 6.2%

. 19

2005 1.3~2.5% 2020 24.5~49.0%

. 1

15 19 24.5%

2

.

.

〈표 3-6〉 결혼이주여성의 추정 출산율과 비중

구 분	전체 농가인구에서 이주 여성농업인이 차지하는 비중(%)	여성농가인구에서 이주 여성농업인이 차지하는 비중(%)	19세 미만 농가인구에서 다문화 자녀가 차지하는 비중(%)	
			(1명 출산)	(2명 출산)
2005	0.3	0.5	1.3	2.5
2010	0.9	1.8	7.5	15.0
2015	1.9	3.7	16.0	32.0
2020	3.2	6.2	24.5	49.0

2010

(, 2010).

0.9 ,

1.1

0.8 .

.

〈표 3-7〉 결혼이민자의 거주지역별 현배우자와의 현존자녀수

(단위: % 명)

구분	현존자녀수 분포					평균 현존자녀수
	0명	1명	2명	3명이상	계(수)	
전체 결혼이민자						
전체	39.3	38.4	18.2	4.1	100.0(120 ,844)	0.9
동 지역	43.1	37.2	16.6	3.1	100.0(86 ,485)	0.8
읍·면 지역	29.7	41.4	22.3	6.6	100.0(34 ,359)	1.1
여성 결혼이민자						
전체	38.3	39.0	18.6	4.0	100.0(110 ,722)	0.9
동 지역	42.2	38.0	16.9	2.9	100.0(77 ,342)	0.8
읍·면 지역	29.2	41.5	22.6	6.6	100.0(33,380)	1.1
남성 결혼이민자						
전체	50.3	31.5	13.9	4.3	100.0(10,122)	0.7
동 지역	51.0	30.8	14.0	4.2	100.0(9,143)	0.7
읍·면 지역	43.9	38.2	12.7	5.2	100.0(979)	0.8

1.7 1.3 .

2009 .[43]

19

.

43) 2000 2009 1.09

.

.

.

〈표 3-8〉 결혼이민자의 거주지역별 현 배우자와의 기대자녀수

(단위: % 명)

구분	평균 현존자녀수	평균 추가희망자녀수	기대 자녀수
전체 결혼이민자			
전체	0.9	0.5	1.4
동 지역	0.8	0.5	1.3
읍·면 지역	1.1	0.6	1.7
여성 결혼이민자			
전체	0.9	0.5	1.4
동 지역	0.8	0.5	1.3
읍·면 지역	1.1	0.6	1.7
남성 결혼이민자			
전체	0.7	0.5	1.2
동 지역	0.5	1.2	0.7
읍·면 지역	0.8	0.4	1.2

.

.

30 2~3 5~6

.44)

.

0.9 .

.

44) .

.

(population impolsion) .

.

.

.

.

, ,

, , , , ,

.

.

〈표 3-9〉 여성 결혼이민자의 성별, 지역, 혼인상태 및 출신국별 가족구성

(단위: % 명)

구분		본인	본인+자녀	부부	부부+본가 가족	부부+배우자 가족	부부+자녀	부부+자녀+본가가족	부부+자녀+배우자 가족	계(수)
지역	동 지역	3.8	3.1	28.3	1.4	8.7	38.3	3.7	12.7	100.0 (76,947)
	읍·면 지역	1.5	2.3	17.2	1.4	13.8	32.2	4.0	27.5	100.0 (32,788)
혼인 상태	유배우	1.1	1.2	26.0	1.5	10.6	37.9	3.9	12.8	100.0 (105,646)
	사별	41.8	58.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (981)
	이혼	57.7	42.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (2,998)
출신국	중국 (조선족)	5.4	4.6	28.1	1.9	4.4	39.6	5.3	10.8	100.0 (32,208)
	중국 (한족)	3.4	1.9	34.3	1.1	11.7	33.0	2.9	11.6	100.0 (30,585)
	베트남	1.4	1.5	16.4	1.8	17.6	29.4	4.0	27.9	100.0 (23,423)
	필리핀	1.4	3.4	13.9	0.9	9.9	42.4	4.1	23.8	100.0 (7,899)
	몽골	1.5	1.9	22.9	0.7	11.7	40.9	3.0	17.3	100.0 (1,667)
	태국	1.1	2.7	21.8	0.8	8.7	39.3	1.7	24.0	100.0 (1,604)
	캄보디아	1.4	2.7	12.7	0.5	16.1	27.6	1.2	37.8	100.0 (2,418)
	일본	0.3	2.9	14.3	0.2	4.0	56.4	1.0	20.9	100.0 (4,611)
	북미·호주·서유럽	2.0	2.0	30.6	0.3	5.2	48.1	1.3	10.5	100.0 (1,377)
	기타	1.5	2.4	20.9	1.1	9.1	43.3	3.2	18.5	100.0 (3,943)

. 2009

41.3%

.

.

.

. .

(feminazation) .

‘ ’

,

, , ,

(, 2006:

14~15: , 2009).[45]

(migration regime), (migration regulations),

.

, ,

, .

,

45)

.

, ,

‘ , ’ .

‘ ’ (Castles and Davidson, 2000).

‘ ’

.

‘ ’

(, 2006: 14~15).

,

.

, ,

(, 2006: 16).

.

. (2008: 59).

, ,

(, 2008).

, .

(, 2010: 644~645).

.

,

.

. .

(2009)

,

,

.46)

‘ . ’ .

.

(social capital)

.

.

3. 다문화가족과 사회자본

(sustainable development)

.

1987 <

(Our Common Future)> .

.

46) 10

.

,

.

,

(2009: 135~162).

. ‘ ’ 1992

UN ‘

’ , 2002

‘ ’ . . . .

(, 2008;

, 2009:91~92).

‘ ’

.

‘

,

‘ (sustainable society)’ .

.

.

‘ ’

.

.

.

’

’

.47)

47)

.

.

(social capital)

.[48]

, (social network)

,

(2010: 18).

, -

. .

, - (zero sum-game)

,

(2010: 91).

48) 19 (Alexis de Tocqueville) . , . 20 . “ ‘ (善意), , , ” (Hanifan, 1920).

(Loury, 1977).

(Granovetter, 1973). ‘ ’ .

. , (physical capital) .

. .

(, 2006).

.

. (social capital)

‘ ’

. .

.

(, 2006).

Granovetter(1973) Bourdieu(1983, 1986), Coleman(198 8), Burt(1992), Putnam(1993), Fukuyama (1995), Portes(1998), Woolcock(1998), Lin(2001a, 2001b), Narayan(2002)

.

(Bourdieu) (Coleman)

.

“

” (Bourdieu, 1986: 248).

‘ …’ .

, (habitus)

.

“ …

” (Coleman, 1990: 32).

.

,

,

(Coleman, 1988: 94~121).

,

. . .

.

(Putnam)

. “

. .

” .

.

(physical capital) (human capital)

.

.49)

.

.

---

49) ‘ (norms of generalized reciprocity)’

.

. ,

.

(, 2006: 69~70).

.

.

.

1980

.

(, 2010:108~109)

, .

.

70

,

.

,

.50)

115

제3장 이론적 배경

50)

.

,

,

,

,

,

(EEZ)

,

,

3

,

51)

(, 2009).

‘ ’

51)

2

(2008: 91).

,

(2006, 35).

. ,

. 3~4 , 5~6

.

‘ ’ . ‘

,

. .

.[52]

.

...

(,

2009a:23, , 2010:44).

.

. ,

52) ‘ ’ .

, , ,

. ,

. , .

, , ,

(, 2009:21; , 2010: 43~44).

(social capital)

’(2010) ‘

(2009)’ .

.53)

14

53)

,

(, 2009: 40).

90%

2·3 4

‘ ’, ‘
’, ‘ ’

(social capital)

4. 지속가능한 다문화사회 구축을 위한 모델구성

.

.

,

.

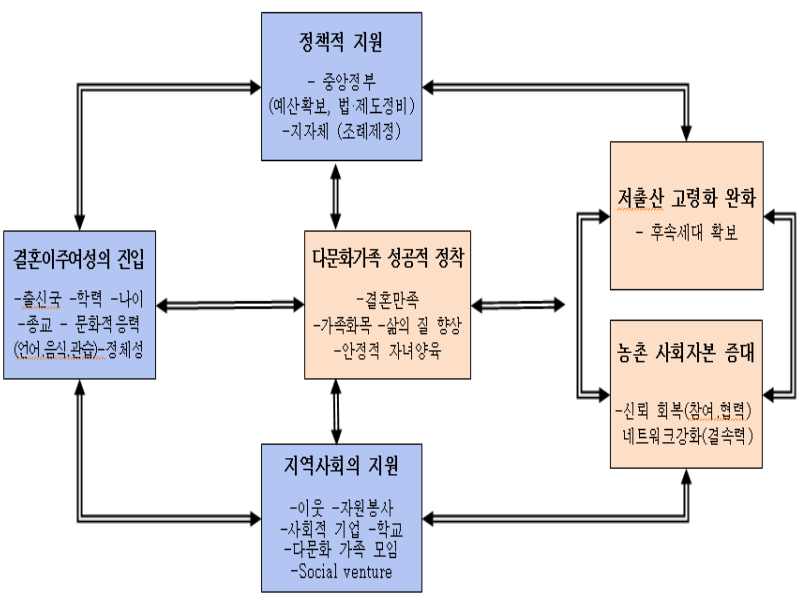
,

. .

〔 3-6〕 . V

.

〔그림 3-6〕 연구분석틀



KIHASA

4장

연구방법론

Ⅳ. 연구방법론

제1절 양적 접근

.

,

.

.

.

(sample)

.

. .

. ‘2009 ’

.

2009 5

15 4,000 ,

13 1,000 7 3,000

.54)

54) 2009 2010 2009 5

16 7,090

.

, , , ,

, , ,

(, 2010:1).

, (11779)

.

SPSS·SAS

2 .

, .

.

‘

,

.

.

.

, .

, .

.

2009

3 9,275 (23.5%), 4 4,760 (26.8%), 1 486 (6.3%)
9 4,521 , 56.6%
(, 2010: 104).

.

2009

. ‘

,

, . . .

. . .

.

‘ ,

.

.

. .

, ,

, .

〈 5-6〉 .

(social capital) ,

, ,

,

.

.

,

(Poisson regression analysis)

(Logistic regression analysis) .

3

. 1 ,

,

. 2

. 3 1 2

,

. Ⅲ 〔

3-6〕 .

제2절 질적 접근

2009

2009

.

.

1

10

100

,

, (面) .[55]

.

.

,

○○ ○○ ○○ , △△ △△ ,

×× ×× 3 .

, 5 16 8

20

○○ ○○

. ○○ 8~9

18 2~3

.

.

.

55) (橫斷的, cross-sectional) ,

.

. ,

(, 2001: 137).

.

, ,

.

.

.

,

.

-
  - ,
-
  - , , . ,
-
  - . . ,
-
  - . .
- .
  - , . .
-
  - , ,
-
  -
  -
  -
-
  - . . ,
-
  -

-

•

-

(deep interview) ,

.[56] 2

. 5 16 7 1 ○○

22

. , ,

.

.

2 . 2 1

20

, 2011 8 16~31 2

.

56) ,

(encounters)

.

(, 2005: 113~141).

KIHASA

5장

2009년 전국 다문화가족 실태조사 연구 재분석

Ⅴ. 2009년 전국 다문화가족 실태조사 연구 재분석

제1절 기초통계분석

2009

. 2009

2 2,788 9,056 (39.74%)

, 4,928 (21.63%), 2,847 (12.49%)

50% . 6,682

(29.32%), 8,807 (38.65%) .

3,880 (17.03%), 243 (1.07%) 20%

.

7,023 (30.82%) ,

3,906 (17.14%),

1 1,438 (50.19%) .

31.06 (±9.12), 5.83 (±4.28)

, 1: , 2: , 3: ,

4: , 5: 3.08(±1.07)

. 0( ) ~ 10( )

3.95±1.79

〈표 5-1〉 농촌 결혼이주여성 현황

구분		N (%)
국적	중국(조선족)	4928(21.63)
	중국(한족, 기타 민족)	2038(8.94)
	베트남	9056(39.74)
	필리핀	2847(12.49)
	일본	1523(6.68)
	대만	33(0.14)
	몽골	350(1.54)
	태국	521(2.29)
	캄보디아	928(4.07)
	우즈베키스탄	215(0.94)
	러시아	50(0.22)
	기타	299(1.31)
학력	무학	237(1.04)
	초등학교	2648(11.62)
	중학교	6682(29.32)
	고등학교	8807(38.65)
	대학	3880(17.03)
	대학원	243(1.07)
	무응답	291(1.28)
취업상태	현재 일하고 있음	7023(30.82)
	취업경험은 있으나 현재는 없음	3906(17.14)
	지금까지 없음	11438(50.19)
	무응답	421(1.85)
전체		22788(100)
연령		31.06±9.12
결혼기간		5.83±4.28
한국어 능력		3.08±1.07
생활수준		3.95±1.79

연령, 결혼기간, 한국어능력, 취업상태 Mean±S.D, 그 외N(%)
한국어능력: 1 매우 서툴다, 2 서툰 편이다, 3 보통이다, 4 잘한다, 5 매우잘한다
생활수준: 0(최하층) ~ 10(최상층)

제2절 실증분석

.

‘ ’, ‘ ’,

, ‘ ’ ‘ ’ (Categorical data)

.

(Y_i) $E(Y_i|x_i)$ Y_i

1(: ,) $\pi(x_i)$

, $0 \leq E(Y_i|x_i) \leq 1$

.

. $E(Y_i|x_i) = x_i'\beta$,

x_i $E(Y_i|x_i) > 1$

$E(Y_i|x_i) < 0$.

.

$P(Y_i = 1|x_i)$

$-\infty$ ∞ , $P(Y_i = 1|x_i)$

(odds) .

$$\Omega(x_i) = \frac{P(Y_i=1|x_i)}{P(Y_i=0|x_i)} = \frac{P(Y_i=1|x_i)}{1-P(Y_i=1|x_i)} .$$

$\Omega(x_i)$

. $\Omega(x_i)$ $P(Y_i = 1|x_i) = 0$

0 $P(Y_i = 1|x_i) = 1$ ∞

$0 \leq \Omega \leq \infty$. (natural logarithm)

$-\infty$ ∞ ,

(logit transformation) .

.

$$\log_e\left[\frac{P(Y_i=1\mid x_i)}{1-P(Y_i=1\mid x_i)}\right] = \beta_0+\beta_1X_{1i}+\beta_2X_{2i}+\cdots+\beta_kX_{ki} = x_i'\beta \quad (1.1)$$

(1.1) $P(Y_i=1\mid x_i)$

$$P(Y_i=1\mid x_i) = \frac{\exp(x_1'\beta)}{1+\exp(x_i'\beta)} = \frac{\exp(\beta_0+\beta_1X_{1i}+\cdots+\beta_kX_{ki})}{1+\exp(\beta_0+\beta_1X_{1i}+\cdots+\beta_kX_{ki})} \quad (1.2)$$

, (1.2) (logistic response function)

.

.

,

,

. .

, , .

(Large sample) .

,

,

.

.

.

,

.

.

,

.

.

.

.

.

(Count data)

. (Poission regression model)

. Y( )

μ , X , .

$$Y \sim Poisson(\mu)$$
$$\log\ \mu = \alpha + \beta x$$

μ .

$$\mu = \exp(\alpha + \beta x) = e^{\alpha}(e^{\beta})^{x}. \quad (2.1)$$

(2.1) X 1

μ $\exp(\beta)$ $x+1$ Y( )

x $\exp(\beta)$. $\beta > 0$,

X Y( ) ,

$\beta < 0$.

제3절 출산에 미치는 영향분석

1. 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인

,

, , , ,

, , ,

SAS 9.1 .

〈표 5-2〉 향후 출산의도에 영향을 미치는 요인

Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr 〉 ChiSq	Odds Ratio Estimate	95% Wald Confidence Limits	
절편		1	3.599	0.266	183.723	<.0001			
국적	1	1	-0.098	0.161	0.368	0.544	0.907	0.662	1.243
	2	1	-0.022	0.163	0.018	0.894	0.979	0.711	1.347
	3	1	-0.216	0.157	1.902	0.168	0.806	0.592	1.095
	4	1	0.001	0.161	0.000	0.997	1.001	0.730	1.372
	5	1	1.351	0.179	57.124	<.0001	3.862	2.720	5.482
	6	1	0.714	0.513	1.942	0.164	2.043	0.748	5.577
	7	1	-0.332	0.201	2.736	0.098	0.717	0.484	1.063
	8	1	0.242	0.193	1.572	0.210	1.274	0.873	1.860
	9	1	-0.070	0.175	0.161	0.688	0.932	0.661	1.314
	10	1	-0.154	0.226	0.466	0.495	0.857	0.551	1.334
	11	1	0.054	0.378	0.020	0.887	1.055	0.503	2.213
나이		1	-0.076	0.004	464.971	<.0001	0.927	0.921	0.934
결혼기간		1	-0.275	0.009	1012.232	<.0001	0.759	0.747	0.772
학력	1	1	-0.399	0.252	2.518	0.113	0.671	0.410	1.098
	2	1	-0.386	0.192	4.046	0.044	0.680	0.466	0.990
	3	1	-0.278	0.187	2.196	0.138	0.758	0.525	1.094
	4	1	-0.209	0.185	1.272	0.259	0.812	0.564	1.167
	5	1	-0.033	0.187	0.032	0.859	0.967	0.671	1.395
한국어 능력		1	-0.096	0.021	20.147	<.0001	0.909	0.871	0.947
취업여부	1	1	0.182	0.043	17.907	<.0001	1.199	1.102	1.304
생활수준		1	0.050	0.010	22.940	<.0001	1.051	1.030	1.073

국적: 1 중국(조선족), 2 중국(한족, 기타 민족), 3 베트남, 4 필리핀, 5 일본, 6 대만, 7 몽골, 8 태국, 9 캄보디아, 10 우즈베키스탄, 11 러시아, 12 기타

학력:1 무학, 2 초등학교, 3 중학교, 4 고등학교, 5 대학, 6 대학원

, ,

, , ,

.

3.862 (p<0.01),

,

. 1

0.972 , 1

0.759 .

5 ,

0.909 (p<0.01).

,

. 9

, 1 , 1.051

(p<0.01),

1.199

(p<0.01).

2. 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인

, , , ,

, ,

.

〈표 5-3〉 현재 자녀유무에 영향을 미치는 요인

Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr 〉 ChiSq	Odds Ratio Estimate	95% Wald Confidence Limits	
절편		1	2.715	0.281	93.331	<.0001			
국적	1	1	-0.307	0.170	3.262	0.071	0.736	0.527	1.026
	2	1	-0.062	0.172	0.128	0.720	0.940	0.672	1.317
	3	1	0.114	0.166	0.466	0.495	1.120	0.809	1.552
	4	1	0.230	0.170	1.821	0.177	1.258	0.901	1.757
	5	1	0.264	0.190	1.927	0.165	1.302	0.897	1.891
	6	1	0.435	0.615	0.501	0.479	1.545	0.463	5.154
	7	1	0.017	0.208	0.007	0.934	1.017	0.676	1.530
	8	1	0.640	0.208	9.523	0.002	1.897	1.263	2.850
	9	1	0.304	0.187	2.643	0.104	1.355	0.939	1.954
	10	1	0.085	0.245	0.120	0.729	1.089	0.673	1.761
	11	1	0.010	0.429	0.001	0.981	1.010	0.436	2.342
나이		1	-0.119	0.003	1192.905	<.0001	0.888	0.882	0.894
결혼기간		1	0.416	0.009	1952.002	<.0001	1.517	1.489	1.545
학력	1	1	-0.305	0.273	1.247	0.264	0.737	0.431	1.259
	2	1	-0.253	0.213	1.421	0.233	0.776	0.512	1.177
	3	1	-0.321	0.207	2.391	0.122	0.726	0.483	1.090
	4	1	-0.260	0.205	1.610	0.204	0.771	0.516	1.152
	5	1	-0.163	0.207	0.621	0.431	0.850	0.567	1.274
한국어능력		1	0.243	0.023	114.789	<.0001	1.276	1.220	1.334
취업여부	1	1	-0.913	0.045	409.714	<.0001	0.401	0.368	0.439
생활수준		1	-0.107	0.011	92.069	<.0001	0.898	0.879	0.918

국적: 1 중국(조선족), 2 중국(한족, 기타 민족), 3 베트남, 4 필리핀, 5 일본, 6 대만, 7 몽골, 8 태국, 9 캄보디아, 10 우즈베키스탄, 11 러시아, 12 기타
학력:1 무학, 2 초등학교, 3 중학교, 4 고등학교, 5 대학, 6 대학원

, ,

, , ,

.

1.897

(p<0.01). ,

. 1

0.888

(p<0.01),

0.401 (p<0.01).

9 1

0.898 (p<0.01).

. 1

1.517

, 5 1

1.276

(p<0.01).

3. 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인

, , , ,

, , ,

.

, , ,

, .

〈표 5-4〉 현재 자녀수에 영향을 미치는 요인

Parameter		DF	Estimate (B)	Standard Error	95% Wald Confidence Limits		exp(B)	Chi-Square	Pr 〉 ChiSq
절편		1	0.272	0.100	0.075	0.469		7.340	0.007
	1	1	-0.024	0.062	-0.146	0.098	0.976	0.150	0.703
	2	1	-0.083	0.066	-0.213	0.046	0.920	1.590	0.208
	3	1	-0.101	0.062	-0.223	0.021	0.904	2.610	0.106
	4	1	0.109	0.062	-0.013	0.231	1.115	3.070	0.080
	5	1	0.317	0.064	0.192	0.442	1.373	24.680	<.0001
국적	6	1	-0.121	0.175	-0.465	0.222	0.886	0.480	0.489
	7	1	-0.017	0.084	-0.182	0.147	0.983	0.040	0.836
	8	1	0.108	0.073	-0.035	0.251	1.114	2.200	0.138
	9	1	-0.183	0.074	-0.327	-0.039	0.833	6.190	0.013
	10	1	-0.014	0.091	-0.192	0.165	0.986	0.020	0.880
	11	1	0.017	0.162	-0.301	0.334	1.017	0.010	0.917
나이		1	-0.006	0.002	-0.010	-0.003	0.994	14.460	0.000
결혼기간		1	0.042	0.002	0.037	0.046	1.043	350.0	<.0001
	1	1	0.061	0.098	-0.131	0.253	1.063	0.390	0.535
	2	1	-0.045	0.066	-0.174	0.084	0.956	0.470	0.492
학력	3	1	-0.023	0.063	-0.145	0.100	0.977	0.130	0.719
	4	1	-0.023	0.061	-0.143	0.096	0.977	0.150	0.702
	5	1	-0.007	0.061	-0.127	0.113	0.993	0.010	0.905
한국어능력		1	0.031	0.009	0.014	0.048	1.031	12.760	<0.001
취업여부	1	1	-0.046	0.016	-0.077	-0.015	0.955	8.370	0.004
생활수준		1	-0.001	0.004	-0.009	0.007	0.999	0.080	0.780

국적: 1 중국(조선족), 2 중국(한족, 기타 민족), 3 베트남, 4 필리핀, 5 일본, 6 대만, 7 몽골, 8 태국, 9 캄보디아, 10 우즈베키스탄, 11 러시아, 12 기타
학력:1 무학, 2 초등학교, 3 중학교, 4 고등학교, 5 대학, 6 대학원

1.373 (p<0.01),

0.888 (p<0.05). 1

0.994 (p<0.01),

1 1.043

(p<0.05).

1.031 (p<0.01),

0.955

(p<0.01). , ,

, ,

.

제4절 사회관계에 미치는 영향분석

, , , ,

, , ,

.

3

(1: , 2: , 3:) ,

.

.

, F-value=36.16(p<0.01)

.

(adjusted- R^2) 0.0378

3.78% .

〈표 5-5〉 사회참여의지에 영향을 미치는 요인

Parameter		DF	Estimate	Standard Error	95% Confidence	Limits	Standardized estimate	t-value	Pr 〉 t-value
절편		1	2.220	0.066	2.090	2.350		33.520	<.0001
국적	1	1	-0.143	0.042	-0.225	-0.060	-0.092	-3.400	0.001
	2	1	-0.018	0.043	-0.103	0.066	-0.008	-0.430	0.669
	3	1	0.017	0.041	-0.064	0.098	0.013	0.410	0.678
	4	1	-0.017	0.042	-0.099	0.066	-0.008	-0.400	0.692
	5	1	-0.029	0.045	-0.116	0.059	-0.012	-0.650	0.518
	6	1	-0.298	0.129	-0.552	-0.045	-0.017	-2.310	0.021
	7	1	0.121	0.054	0.015	0.226	0.024	2.240	0.025
	8	1	0.182	0.050	0.085	0.280	0.044	3.660	0.000
	9	1	0.115	0.047	0.022	0.207	0.034	2.420	0.016
	10	1	-0.175	0.061	-0.295	-0.056	-0.027	-2.880	0.004
	11	1	-0.241	0.105	-0.447	-0.035	-0.018	-2.300	0.022
나이		1	-0.005	0.001	-0.006	-0.003	-0.069	-6.320	<.0001
결혼기간		1	-0.001	0.002	-0.003	0.003	-0.002	-0.210	0.837
학력	1	1	-0.300	0.066	-0.428	-0.171	-0.046	-4.570	<.0001
	2	1	-0.308	0.048	-0.402	-0.213	-0.149	-6.370	<.0001
	3	1	-0.245	0.047	-0.337	-0.154	-0.171	-5.240	<.0001
	4	1	-0.123	0.046	-0.213	-0.033	-0.093	-2.670	0.008
	5	1	0.006	0.046	-0.085	0.096	0.003	0.120	0.904
한국어능력		1	0.025	0.006	0.014	0.036	0.041	4.480	<.0001
취업여부	1	1	0.001	0.011	-0.020	0.022	0.001	0.070	0.942
생활수준		1	-0.005	0.003	-0.011	0.000	-0.015	-1.990	0.046

F-value:36.16(p<0.01), adjusted- R^2: 0.0378

국적: 1 중국(조선족), 2 중국(한족, 기타 민족), 3 베트남, 4 필리핀, 5 일본, 6 대만, 7 몽골, 8 태국, 9 캄보디아, 10 우즈베키스탄, 11 러시아, 12 기타

학력:1 무학, 2 초등학교, 3 중학교, 4 고등학교, 5 대학, 6 대학원

, , , ,

.

(0.024, p<0.05), (0.044, p<0.01),

(0.034, p<0.05)

, ( )(-0.092, p<0.01),

(-0.017, p<0.05), (-0.027, p<0.01), (-0.018,

p<0.05)

.

. 1

-0.005 (p<0.01).

,

(-0.046, p<0.01), (-0.149, p<0.01),

(-0.171, p<0.01), (-0.093, p<0.01), (0.003)

. 1

0.025 (p<0.01), 1

-0.005 (p<0.05).

, , ,

, ,

, ( ), , ,

,

.

제5절 지속가능한 다문화사회 모형분석

1. 지속가능한 다문화사회 모형1

. , , ,

, , , ,

, ,

. AMOS 7.0 .

, ,

Cronbach's alpha

.

,

Cronbach's alpha (internal consistency method) . Cronbach's alpha 0.7 .

〈표 5-6〉 측정 변수의 신뢰도분석

변수	측정문항	Cronbach's α
가족관계	배우자와의 관계 자녀와의 관계 배우자의 부모와의 관계 배우자의 형제 자매와의 관계	0.833
사회관계	지난 1년간 나의 가족.친척 모임의 참석 빈도 지난 1년간 배우자의 가족.친척 모임의 참석 빈도 지난 1년간 자녀 학교의 학부모 모임의 참석 빈도 지난 1년간 모국인 친구 모임의 참석 빈도 지난 1년간 지역주민 모임의 참석 빈도	0.607
정부지원	한국어교육 한국사회 적응교육(문화체험, 예절교육) 가족 상담 및 교육 임신 및 출산관련 지원 자녀 양육 학습 지원	0.870

〈 5-6〉 Cronbach's alpha

0.833, 0.870 0.7

, 0.607

. .

〈 5-7〉 〈 5-8〉

.

, [
5-1] .

[5-1] 1
〈 5-7〉 . χ^2=1002.32, df=6(p: 0.00), RMR=0.069, RMSEA=0.089, GFI=0.988, AGFI=0.911, NFI=0.955, NNFI=0.955, CFI=0.955 8 5
.

〈표 5-7〉 모형1의 적합도 검정

적합지수	χ^2	*df*	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가기준			≤3	≤0.05	≤0.05	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9
측정값	1002.3	6	167.0	0.07	0.089	0.988	0.91	0.955	0.955	0.955

1 〈 5-8〉 .
C.R(critical ratio) , C.R>1.96
.

, , ,
, 5
(p<0.01).
(-0.172, C.R=-20.977), (-0.071, C.R=-9.327), (-0.044, C.R=-5.898)
, , ,
. (0.157, C.R=21.596), (0.139, C.R=17.596)
, ,

.

(-0.061, C.R=-7.488),
(-0.025, C.R=-3.017), (-0.020, C.R=-2.591)
, (0.102, C.R=13.291),
(0.064, C.R=8.553) .
(-0.315,
C.R=-44.021), (-0.232, C.R=-31.191), (-0.089,
C.R=-12.990)
, (0.023, C.R=3.426)
, .

〈표 5-8〉 모형1에 대한 추정치

종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
가족관계	결혼기간	-0.031	0.001	-0.172	-20.977**
	학력	-0.035	0.006	-0.044	-5.898**
	한국어능력	0.099	0.006	0.139	17.596**
	직업여부	-0.116	0.012	-0.071	-9.327**
	생활수준	0.068	0.003	0.157	21.596**
사회관계	결혼기간	-0.006	0.002	-0.025	-3.017**
	학력	0.108	0.008	0.102	13.291**
	한국어능력	-0.058	0.008	-0.061	-7.488**
	직업여부	-0.044	0.017	-0.020	-2.591*
	생활수준	0.037	0.004	0.064	8.553**
정부지원	결혼기간	-0.063	0.002	-0.232	-31.191**
	학력	0.028	0.008	0.023	3.426**
	한국어능력	-0.340	0.008	-0.315	-44.021**
	직업여부	-0.222	0.017	-0.089	-12.990**
	생활수준	-0.006	0.004	-0.009	-1.331
만족도	가족관계	0.722	0.007	0.588	97.835**
	사회관계	0.040	0.006	0.043	7.066**
	정부지원	0.023	0.005	0.028	4.695**

* p<0.05, ** p<0.01

, ,

(0.588, C.R=97.835), (0.043,

C.R=7.066), (0.02, C.R=4.695)

, ,

,

.

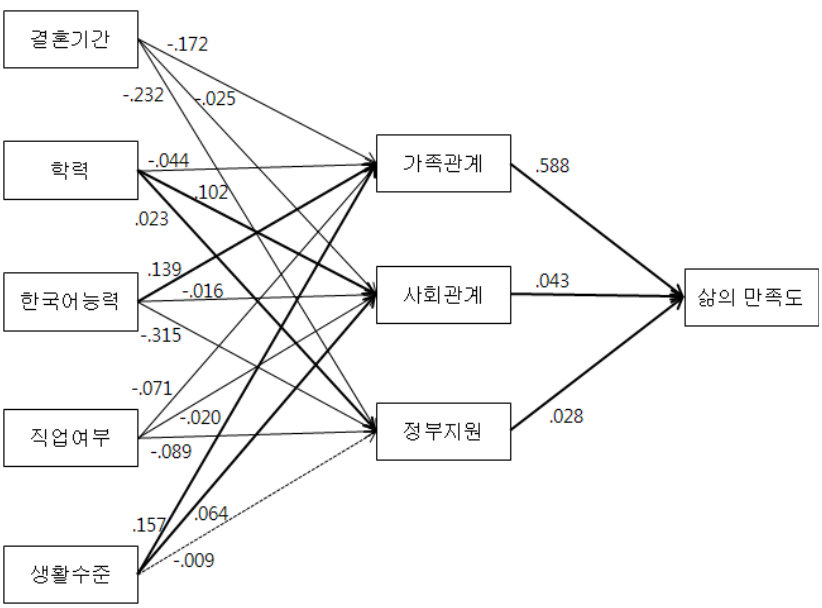
.

〔 5-1〕 ,

, ,

.

〔그림 5-1〕 모형 1의 경로도



2. 지속가능한 다문화사회 모형2

〈 5-9〉 〈 5-10〉

(+)

.

,

〔 5-1〕 .

〔 5-1〕 2

〈 5-9〉 . χ^2=1161.023, df=10(p: 0.00), RMR=0.152, RMSEA=0.094, GFI=0.979, AGFI=0.923, NFI=0.854, NNFI=0.592, CFI=0.854 8

GFI, AGFI 2 .

2 .

2009

.

.

2 2

〈 5-10〉 . C.R(critical ratio)

, C.R>1.96

.

(-0.183, C.R=-19.073), (-0.119, C.R=-13.600),

(-0.031, C.R=-3.418)

, , ,

, .

(0.222, C.R=26.400), (0.124, C.R=13.804)

, ,

.

(0.025, C.R=2.798),

.

.

〈표 5-9〉 모형2의 적합도 검정

적합지수	χ^2	*df*	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가기준			≤3	≤0.05	≤0.05	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9
측정값	1161.0	10	116.1	0.152	0.094	0.979	0.923	0.854	0.592	0.854

〈표 5-10〉 모형2에 대한 추정치

종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
삶의 만족도	결혼기간	-0.039	0.002	-0.183	-19.073**
	학력	-0.116	0.009	-0.119	-13.600**
	한국어능력	0.116	0.008	0.124	13.804**
	직업여부	-0.063	0.018	-0.031	-3.418**
	생활수준	0.118	0.004	0.222	26.400**
기대 자녀수	삶의 만족도	-0.013	0.008	-0.013	-1.496
사회참여 의지	삶의 만족도	0.017	0.006	0.025	2.798**

** p<0.01

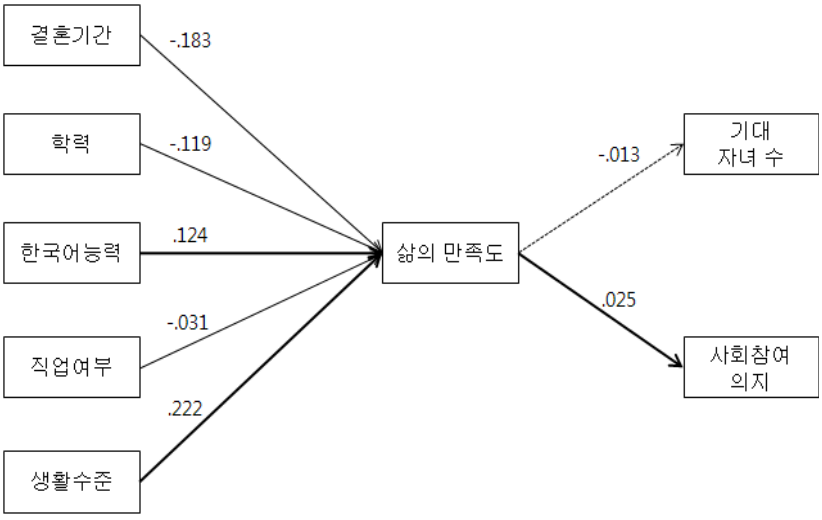
[5-2]

, , .

.

.

〔그림 5-2〕 모형 2의 경로도



3. 지속가능한 다문화사회모형3

〈 5-11〉 〈 5-12〉

, , ,

(+)

.

,

〔 5-3〕

.

〔 5-3〕 3.1

〈 5-11〉 . χ^2=1959.290, df=16(p: 0.00), RMR=0.121, RMSEA=0.099, GFI=0.973, AGFI=0.890, NFI=0.893, NNFI=0.635, CFI=0.894 8

GFI 1 .

3.1

.

3.1 3.1

〈 5-12〉 . C.R(critical ratio)

, C.R>1.96

.

, (-0.183, C.R=-18.426), (-0.065, C.R=-7.030),

(-0.054, C.R=-5.959)

, , ,

.

(0.160, C.R=17.143), (0.152, C.R=17.552)

, ,

.

(-0.057, C.R=-5.923),

(-0.028, C.R=-2.697)

, (0.098, C.R=10.411), (0.063, C.R=6.987)

.

(-0.325,

C.R=-36.051), (-0.269, C.R=-31.907), (-0.032,

C.R=-4.014)

,

.

, ,

(0.583, C.R=80.344), (0.044, C.R=5.973),

(0.041, C.R=5.646)

, , ,
.

.

, ,
, (0.084, C.R=9.344)

,

,
(-0.031, C.R=-3.468) ,

.

,
, , (-0.034, C.R=-3.210)

,

. (0.234, C.R=26.952), (0.103, C.R=11.884),
(0.06, C.R=5.606) ,

,

.

〈표 5-11〉 모형3.1의 적합도 검정

적합지수	χ^2	*df*	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가기준			≤3	≤0.05	≤0.05	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9
측정값	1959.2	16	122.4	0.121	0.099	0.973	0.890	0.893	0.635	0.894

〈표 5-12〉 모형3.1에 대한 추정치

종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
가족관계	결혼기간	-0.031	0.002	-0.183	-18.426**
	학력	-0.041	0.007	-0.054	-5.959**
	한국어능력	0.117	0.007	0.160	17.143**
	직업여부	-0.106	0.015	-0.065	-7.030**
	생활수준	0.064	0.004	0.152	17.552**
사회관계	결혼기간	-0.006	0.002	-0.028	-2.697**
	학력	0.100	0.010	0.098	10.411**
	한국어능력	-0.056	0.010	-0.057	-5.923**
	직업여부	0.008	0.021	0.003	0.362
	생활수준	0.035	0.005	0.063	6.987**
정부지원	결혼기간	-0.080	0.002	-0.325	-36.051**
	학력	-0.006	0.009	-0.006	-0.685
	한국어능력	-0.288	0.009	-0.269	-31.907**
	직업여부	-0.026	0.020	-0.011	-1.325
	생활수준	-0.019	0.005	-0.032	-4.014**
만족도	가족관계	0.743	0.009	0.583	80.344**
	사회관계	0.041	0.007	0.044	5.973**
	정부지원	0.036	0.006	0.041	5.646**
기대 자녀수	가족관계	-0.019	0.013	-0.015	-1.389
	사회관계	0.076	0.008	0.084	9.344**
	정부지원	-0.026	0.007	-0.031	-3.468**
	만족도	-0.009	0.011	-0.009	-0.832
사회참여 의지	가족관계	0.052	0.009	0.060	5.606**
	사회관계	0.067	0.006	0.103	11.884**
	정부지원	0.139	0.005	0.234	26.952**
	만족도	-0.023	0.007	-0.034	-3.210**

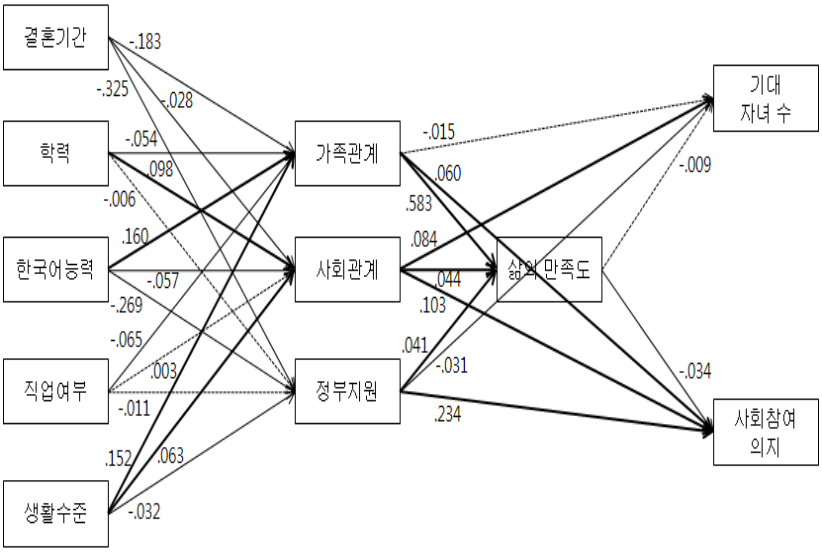
** $p<0.01$

[5-3] ,

, ,

.

〔그림 5-3〕 모형 3.1의 경로도



〈 5-13〉 〈 5-14〉

, , ,

. 3.2 3.1

.

,

〔

5-3〕 .

〔 5-3〕 3.2

〈 5-13〉 . 〈 5-13〉 X^2

=1861.12, df=14(p: 0.00), RMR=0.132, RMSEA=0.103, GFI=0.972,

AGFI=0.890, NFI=0.886, NNFI=0.634, CFI=0.886 ,

3.1 8 GFI 1

. 3.2

.

3.2 3.2

〈 5-14〉 . C.R(critical ratio)

, C.R>1.96

.

,

(-0.204, C.R=-21.317), (-0.058, C.R=-6.341)

,

, .

(0.156, C.R=17.908), (0.154, C.R=16.542)

, ,

.

(-0.057, C.R=-5.921),

(-0.027, C.R=-2.726)

, (0.099, C.R=10.565), (0.063, C.R=6.972)

.

(-0.330,

C.R=-39.437), (-0.271, C.R=-32.369), (-0.032,

C.R=-4.034)

, 3.1

3.2

.

, ,

(0.583, C.R=80.344), (0.044, C.R=5.973),

(0.041, C.R=5.646)

, , ,

.

.

, ,

, (0.084, C.R=9.344)

,

,

(-0.031, C.R=-3.468) ,

.

,

, , (-0.034, C.R=-3.210)

,

. (0.234, C.R=26.952), (0.103, C.R=11.884),

(0.06, C.R=5.606) ,

,

.

〈표 5-13〉 모형3,2의 적합도 검정

적합지수	χ^2	*df*	χ^2/df	RMR	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
평가기준			≤3	≤0.05	≤0.05	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9	≥0.9
측정값	1861.12	14	132.937	0.132	0.103	0.972	0.890	0.886	0.634	0.886

〈표 5-14〉 모형3.2에 대한 추정치

종속변수	독립변수	추정치	표준오차	표준화된 추정치	C.R.
가족관계	결혼기간	-0.034	0.002	-0.204	-21.317**
	학력	-0.044	0.007	-0.058	-6.341**
	한국어능력	0.113	0.007	0.154	16.542**
	생활수준	0.065	0.004	0.156	17.908**
사회관계	결혼기간	-0.006	0.002	-0.027	-2.726**
	학력	0.101	0.010	0.099	10.565**
	한국어능력	-0.056	0.009	-0.057	-5.921**
	생활수준	0.035	0.005	0.063	6.972**
정부지원	결혼기간	-0.081	0.002	-0.330	-39.437**
	한국어능력	-0.289	0.009	-0.271	-32.369**
	생활수준	-0.019	0.005	-0.032	-4.034**
만족도	가족관계	0.743	0.009	0.583	80.346**
	사회관계	0.041	0.007	0.044	5.973**
	정부지원	0.036	0.006	0.041	5.646**
기대 자녀수	가족관계	-0.019	0.013	-0.015	-1.389
	사회관계	0.076	0.008	0.084	9.344**
	정부지원	-0.026	0.007	-0.031	-3.468**
	만족도	-0.009	0.011	-0.009	-0.832
사회참여 의지	가족관계	0.052	0.009	0.060	5.606**
	사회관계	0.067	0.006	0.103	11.884**
	정부지원	0.139	0.005	0.234	26.951**
	만족도	-0.023	0.007	-0.034	-3.210**

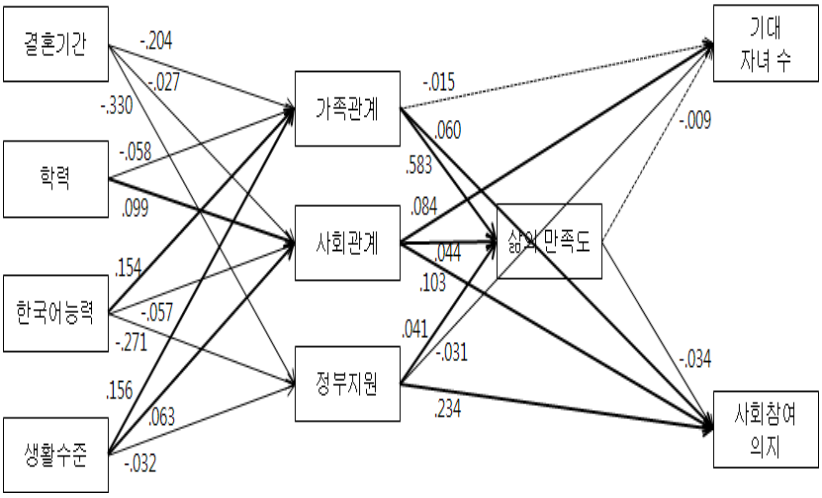
** p<0.01

〔 5-4〕 ,

, ,

.

〔그림 5-4〕 모형 3.2의 경로도



4. 지속가능한 다문화사회 모형 간 비교

3 〈 5-15〉

〈 5-16〉 .

〈표 5-15〉 모형 결과 비교분석1

구 분	모형 1	모형 2	모형 3
목 적	농촌에 거주하는 이주여성의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인 파악	농촌에 거주하는 이주여성의 일반적 사항과 삶의 만족도가 현재 자녀수와 사회참여 의지에 미치는 영향 파악	농촌에 거주하는 이주여성의 일반적 사항, 가족관계, 사회관계, 정부지원 및 삶의 만족도가 현재 자녀수와 사회참여 의지에 미치는 영향 파악
특 징	가족관계, 사회관계, 정부지원 요인과 삶의 만족도의 관계 파악	삶의 만족도가 현재의 자녀수와 사회참여 의지에 미치는 영향력 파악	가족관계, 사회관계, 정부지원이 삶의 만족도 및 현재 자녀수, 사회참여의지에 미치는 영향력 파악

〈표 5-16〉 모형 결과 비교분석 2

독립변수	종속변수	모형1	모형2	모형3
결혼기간	가족관계	(-)		(-)
학력	가족관계	(-)		(-)
한국어능력	가족관계	(+)		(+)
직업여부	가족관계	(-)		(-)
생활수준	가족관계	(+)		(+)
결혼기간	사회관계	(-)		(-)
학력	사회관계	(+)		(+)
한국어능력	사회관계	(-)		(-)
직업여부	사회관계	(-)		(·)
생활수준	사회관계	(+)		(+)
결혼기간	정부지원	(-)		(-)
학력	정부지원	(+)		(·)
한국어능력	정부지원	(-)		(-)
직업여부	정부지원	(-)		(·)
생활수준	정부지원	(·)		(-)
가족관계	삶의 만족도	(+)		(+)
사회관계	삶의 만족도	(+)		(+)
정부지원	삶의 만족도	(+)		(+)
결혼기간	삶의 만족도		(-)	
학력	삶의 만족도		(-)	
한국어능력	삶의 만족도		(+)	
직업여부	삶의 만족도		(-)	
생활수준	삶의만족도		(+)	
삶의만족도	현재자녀수		(-)	(-)
삶의만족도	사회참여의지		(+)	(-)
가족관계	현재자녀수			(-)
사회관계	현재자녀수			(+)
정부지원	현재자녀수			(-)
가족관계	사회참여의지			(+)
사회관계	사회참여의지			(+)
정부지원	사회참여의지			(+)

(+): 정의 영향/ (-): 부의 영향/ (·): 영향 없음

제6절 소결

2009

〈 1〉

1

.

〈 2〉 .

•

,

.

• , , , ,

.

〈 3〉 .

• ,

.

.

•

.

.

.

.

,

.

[5-3]

[5-4] . , ,

.

.

.

. 2009

.

,

.

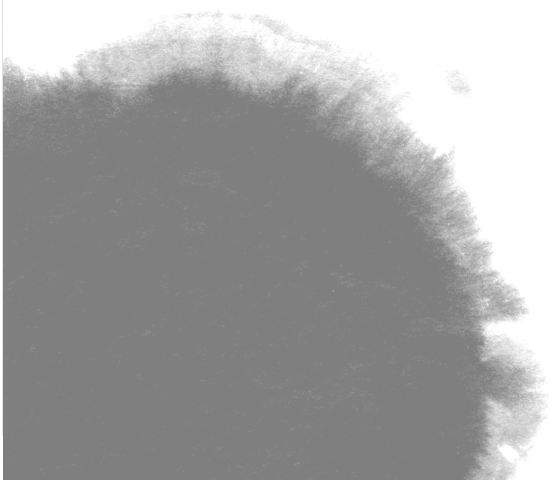
,

.

KIHASA

6장

결혼이주여성의 정착 실태 파악을 위한 질적 연구



Ⅵ. 결혼이주여성의 정착실태 파악을 위한 질적 연구

제1절 질적 연구방법으로서의 현상학

1. 질적연구의 개요

Ⅴ ‘2009 ’

.

.

,

.

Ⅵ

,

.

.

.

.

2. 현상학적 접근의 질적 연구방법

,

.

‘ ’

(, 1999).

‘ ’

.57)

57) ① (ethnography), ② (ethnomethodology), ③ (grounded theory), ④ (life history), ⑤ (phenomenological approach) .

.

Garfinkel(1967) ,

.

, (conversation analysis)

.

. ‘ (grand theory)’ ‘ (grounded theory)’ .

. . . . .

가. 질적 연구의 특성

(, 1998: 245~246).

Husserl Schütz Weber , ‘ ’ (類的) “ (Husserl, 1950)” (, 2009: 30~34).

‘ ’

. . .

(natural language) .

. . (artificial

language) .

(

, 2000: 15; Kirk & Miller, 1994: 11; , 2009: 23).

,

.

나. 현상학의 정의

1764 ,

(, 2001: 9).

(phenomenology) ‘ ’

. ‘ ’ ,

‘ ’ .[58]

,

,

58) ‘ ’ , .

‘ ’ ‘ ’ .

’

. ‘ ’ ‘

’ .

(不可分離性) .

(竹田青嗣, 1990: 57~60).

.

(orientation) .

.

,

.

(Verstehen)

.

.

(Omey) “

” . (Van Manen)

“ ‘ ’

,

” . (Douglas & Moustakas)

, ,

(, 2009: 34).

다. 현상학적 방법론의 이해

(phenomenology)

. (類的)

“

” (, 2009: 30~34).

.

, ‘ ’

.

‘ ’

(Epoche,),

.

(natural attitude)

(take for granted)

,

.

‘ ’

,

(, 2005: 94~95).

,

.

(, 1998: 250). ,

.

.

,

(, 1998: 253).

.

(orientation),

(, 2005: 97). ( )

( ) , ‘

’ .

.

. (orientation

temporelle) , (orientation spatiale) .

, - -

, ,

, ,

(, 1998: 261).

.

.

, ,

, ( ),

.

(, 1998: 262).

,

. 〈

6-1〉 (, 1998: 262).

〈표 6-1〉 시간지향성과 공간지향성간의 관계

	시간 지향성	공간 지향성
다차원적	초월성 내에서의 과거, 현재, 미래간의 밀접한 관계지향	타자지향성 집단지향성
3차원적	현실적 삶 속에서의 과거, 현재, 미래에 대한 지향	타자중심적 자아지향성 (집단내 자아 지향성)
일차원적	현실 속에서의 현재 강조	자아지향성

.

‘ ’ ‘ (intersubjectivi

ty)’ .

,

.

,

(竹田青嗣, 1990: 127~132).

. .

. ,

(竹田青嗣, 1990: 221~222).

(intersubjectivity)

,

.

.

.

, .

3. 연구윤리와 엄격성

가. 연구 윤리

. ,

. ,

. ,

, .

. ,

rapport

. ,

.[59]

59)

,

.

.

2~3 ,

.

나. 연구의 엄격성

(Guba & Linchon) . . .

. (true value)

(credibility) ,

,

. , (applicability)

,

. . ,

(consistency) ‘ (audit)’ .[60]

(audit)

,

. (neutrality)

,

60)

, 1 (面) .

1 .

,

.

, 10

.

, (social capital)

.

,

.

제2절 자료수집과 본 연구의 분석방법

1. 자료수집

. ,

. ,

.

. ,

.

.

,

.

. 1

30 1 .

. 2011 5 16 7 31 1
8 16 8 31
, 2 .
,

.

.

.

(transcription) .

2. 본 연구의 분석방법

가. 기존의 현상학적 방법

(life world)

‘
.
,

.

(Colaizzi), (Giorgi),
(Benner), (Vanen), (Van Kaam),
(Moustakas)

.

(Colaizzi)

. (Colaizzi)

,

. .

. (Colaizzi) 7

, 〈 6-2〉 .

〈표 6-2〉 Colaizzi의 분석방법

Colaizzi의 분석방법
1. 심층면접 후 녹음내용을 반복해 듣고 전체적인 느낌 파악과 프로토콜 의미를 추출한다.
2. 주제와 관련된 의미 있는 진술을 추출한다.
3. 의미있는 진술로부터 명확하게 의미를 재구성한다.
4. 주제 및 주제군이 원자료의 의미를 잘 설명하는지 지속적으로 반문한다.
5. 주제와 주제군을 포괄적으로 설명하고 자료분석 결과물을 철저하게 통합한다.
6. 본질적인 구조를 진술한다.
7. 연구 참여자를 통해 본질적인 구조를 타당화 한다.

(Giorgi)

.

,

.

(Giorgi)

. 〈 6-3〉 .

〈표 6-3〉 Giorgi의 분석방법

Giorgi의 분석방법
1. 사고를 시작하고 끝내는 단위 즉, 대상자의 언어 그대로의 자신의 경험을 표현한 본래의 의미 단위를 규명한다.
2. 대상자의 언어로 표현된, 대상자의 경험을 나타내는 주제를 규명한다.
3. 연구자의 언어로 주제를 주제화하여 대상자의 경험이 대상자에게 의미하는 중심의미를 규명한다.
4. 중심의미를 통합하여 연구대상자의 관점에서 파악된 경험의 의미인 상황적 구조적 진술을 만든다.
5. 상황적 구조적 진술을 통해 전체 대상자의 관점에서 파악된 경험의 의미인 일반적 구조적 기술을 만든다.

. - -

(Stevick-Colaizzi-Keen) (Moustakas)

. .

( ),

. ,

. ,

,

.

(Creswell, 1998/2005: 185; ,

2009: 23~24).

(Creswell)

.

,

.

(1998/2005: 194; , 2009: 23~24).

나. 본 연구의 분석방법

Colaizzi, Giorgi, Benner, Vanen, Van Kaam, Moustakas .

i) ( ) ,
ii) , iii)
(, 2005: 94).

.

, ,

.

,

. 『 』

. i)

, ii) 〔

〕, iii)

.

(, 2005: 99).

‘ ’
.
‘ ’ , ‘ ’ ,
,
.61)
‘ ’, ‘ ’
,
.
,
.
184
.
- -
, ,
.
.
61)
. .
. (2010), (2010), (2010)
.
. (2009) .
.
.

(ethnic group) ,

.

제3절 연구결과

1. 연구 참여자의 특징

2 20 22 .

1 , 2 , 9 , 4 (2

, 2), 1 , 1 , 1 , 1 .

20 21 51 , 37

58 . 31.9

46.7 14.8 .

40 18 .

1 , 1 9 , 2 4 , 3 1

4 .

15 . 3

, 6~7

. 20

.

〈 6-4〉 .

〈표 6-4〉 연구 참여자의 특성

연구 참여자	출신국적	나이	결혼 기간	학력	남편특성			시부모 동거여부	자녀수
					나이	학력	직업		
1	몽골	30	4년		42			시어머니 시아버지	딸(4살) 아들(2살)
2	필리핀	24	3년	고졸	38	고졸	농업	시어머니 시아버지	아들(3, 1살)
3	베트남	34	5년	중졸	55		무직	시어머니 시아버지사망	없음
4	중국 (한족)	38	10년10월 결혼	고졸	48	고졸	종합건설	없음	없음 (1명원함)
5	중국 (한족)	28	2011, 3월(3개월)	중졸	39		운수업	시아버지(화가), 시어머니	없음 (1명원함)
6	베트남	28	6년6개월	중졸	53	모름	농업	시아버지, 시어머니	딸(6살)
7	한국	70		고졸					정보제공자
8	한국	57		고졸					정보제공자
9	베트남	27	3년6개월	초졸	47		농업	시아버지(73), 시어머니 사망	아들(3살) (계획없음)
10	베트남	22	3년2개월	초졸	37	초졸	사과농사 약간, 회사,	시어머니(70),	딸(3살), 추가계획1명
11	중국조선족	40	16년	대졸	50	초졸	한우80두, 논농사약간	독립해 생활	아들(16,14살), 딸(10살)
12	베트남	24	2년	대졸	47	대졸	마농사, 고추농사	시아버지 80, 시어머니 76	딸(2살), 추가계획 1명
13	베트남	21	1년	중졸	47	고졸	회사원, 농업약간	시어머니 75	임신 중
14	베트남	26	6년	초졸	42	중졸	과수원, 낚시부업	시어머니 동거	아들(6, 4살)
15	태국	38	10년	전문대	43	고졸	회사원, 농사약간,	시어머니 71세, 시아버지 사망	아들(11, 9살)
16	필리핀	36	14년	대학졸,	51	초졸	사과농사 5,000평	시어머니74세, 시아버지 사망	아들(13살)
17	중국조선족	35	8년	고졸	47	고졸	축산 (현재부도)	독립	아들(8살)
18	러시아 고려인3세	39	16년	대졸(간호)	58	대졸	실업상태	독립	딸(16살)
19	싱가포르	39	5년	전문대	41	대졸	회사원 (전기기사)	시어머니(75), 싱가포르 머뭄	딸(2살)
20	일본	51	18년	대졸	54	일본대졸	컴퓨터 그래픽, 조각활동	독립	없음
21	베트남	36	2년1개월	초교졸	52	중졸	농사, 일용직	시어머니 72세	아들(1살)
22	베트남	21	40일	중졸	43	고졸	농사 (사과재배)	시어머니 동거	없음

2. 인터뷰 분석결과

.

‘ ’

‘ ’ .

(縱軸)

, (橫軸)

.

.

가. 결혼이주여성 경험의 본질

‘ ’

139 12 .

‘ ’, ‘ ’

. 12

.

1) 국제결혼

‘

, ‘ ’ .

.

<11> “국제결혼이 아니라…거창한 생각은 아니예요. 한국이래도 같은 민족 이니까…”

<10> “이모 소개로…여기 한국 남자 사랑스럽고, 뭐 잘 해주고 뭐 그래서 여기 결혼 했어요.”

<17> “뭐 소개로 얼떨결에 만나가지고 얼떨결에 했어요.”

< 5> “소개로…따뜻한 사람… 이거 뭐야… 한국남자 어떤 남자…좋아요.”

< 9> “남편 친구소개로…”

<22> “사촌동생 소개로…”

< 2> “결혼회사 통해서 많이 하니까…”

<13> “베트남 여행을 통해서…”

<15> “통일교…한국은 하는, 저기 하는, 하느님 땅…”

2) 농촌이해

‘ ’

,

.

.

<14> “잘 살아요. 조금 잘 사는데 큰 차이 없어요.”

<11> “조금 어려웠죠…농사짓고 이러는 게 저기했죠.”

3) 문화적 어려움

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’

.

. ‘ ’, ‘ ’

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘

’ . ‘

’ ‘ ’ ‘ ’ ‘

’ ‘ ’

.

<1> “처음엔 너무 매워 힘들었어요. 고추장 같은 거…너무 입이 얼얼하고…안괜찮아요 그리고 고기 많이, 밀가루 같은 거 많이 먹었는데 여기는 야채 같은 거 많이 먹어서 너무 안 맞았어요.”
<14> “네. 처음에는 조금 먹었기 힘들었는데, 2년간 베트남 음식 먹었어요.”
<16> “필리핀 사람 매운 거 못 먹어요. 전혀 없어요.”
<9> “한국말 빨리 배우고 싶은데… 답답하고 속상해요.한국말 어려워요. 답답해요. 바빠요. 많이 바빠요. 한국말 못하면 한국생활 못해요…답답해요…한국말 어려워요. 너무 심심해요. 너무 너무 답답해요.”
<3> “힘들었어요. 많이…하늘만큼 땅만큼 많이요. 음식도 못 먹고 한국말도 안통하고”
<1> “어려운 것은 많지요…시어머님, 시아버님 같이 사니까 내 뜻대로 잘 할 수 없어서… 나갈 때도 이야기해야 되고 같이 안 먹고 먼저 밥 드셔야 하고 나는 나중에 먹고… 한국은 시어머니 잘 들어야 한다고…”
<3> “베트남도 하지만 하는 방법이 달라요. 인사하는 것도 달라요. 베트남은 별로 안 친하면 인사 안하는데 한국은 항상 인사해요…다른 것이 많아서 처음에 힘들었어요.”
<15> “저는 지저분해서 싫어요. 한국에 와서 힘들었어요. 함께 꼭 먹어야 돼요? 그리고 처음에는 음식도 안 맞아서 밥도 안 먹고 그랬어요. 젓가락 넣어서, 여러 사람이 젓가락 넣어서 먹잖아요.”
<1> “한국에 손님 오면 항상 먹는 것 줘요…필리핀 조금 그러고 안줘도 돼요…친하지 않으면 그리고 양말 항상 신고…필리핀은 안 신어요. 한국사람 많이 오시면 부끄러워요.”

4) 기후차이

‘ ’

. .

<15> “겨울 때, 추울 때는 진짜…”
<16> “말하기…온도 조금…겨울 같은 거…”

5) 고립감·교류단절

‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ ‘

,

.

. ,

.

.

,

.

<12> “한국인 친구 없어요. 사람이 없어요. 하지만 아기 있으니까 친구 조금 있어도 돼요. 친구는 나중에 애기 커서 그 때 만나도 괜찮아요. 아기가 좋아요.”

<18> “옆집 할머니 밖에…”

<9> “너무 심심해요. 너무 너무 답답해요.”

<11> “아무리 얘기 많이 해도 고향에 있는 친구처럼 마음 툭 터놓고 얘기할 수 있는 사람이 없어요.”

<17> “지금 사람들이 속마음을 터놓고 하는 사람이 어딨어요. 내가 속마음을 터놓고 말하면 흉이 되요.”

<1> “친정 도와주고 싶어요. 아버지 병원에 있는데 돈을 많이 주고 싶은데 속상해요.”

<9> “네. 엄마 많이 보고 싶어요. 엄마 아빠 아파서 용돈 드리고 싶어요. 못해요. 속상하고 아파요.”

<12> “처음 한국에 왔을 때 집 생각나서 울었어요. 보고 싶어도 참았어요.”

6) 가족갈등

‘ ’ ‘ ’ .

, , , ,

, , , ,

.

<15> “처음에 마악 화가 많이 나고 기분이 안 좋았어요…당신 나를 이렇게 무시하니까 다른 사람들도 무시하지 그랬어요.”

<15> “한국말도 중요하고 한국 음식도 중요하지만 사람을 믿지 않고 자꾸

의심해요. 시어머니도 안 믿고 가족도 안 믿어주고 가장 많이 가슴 아파요. 무시하는 것 싫어요. 자꾸 쳐다보고…”

<17> “시댁의 ‘시‘자도 싫어요.”

<9> “엄마는 맛없다고 나 안 먹어 하면서 말도 안 하고 방에 그냥 들어가고…말 안 해…나도 말 안해…기분 많이 상해…나뻐…난 물 많아서 맛없어요…엄마는 울어요.”

7) 자녀문제

‘ ’ ‘ ’ . ‘

’ ’ ’

’ ’ ’

’ ’ .

.

<17> “경제적 여유가 있으면…또 애가 혼자면 외롭고 하니까. 근데 우리상황에서는 꿈도 안 꿔요.”

<14> “신랑이 돈을 많이 못 벌으니까…저도 직장 없으니까 애기 키우는 거 때문에…”

<1> “그런데 걱정이 돼요… 한국 초등학생들이 보통이 아닌데 외국아이들이라고 놀리고 괴롭힐까봐… 그래서 똑똑하게 키우려고요. 아빠도 나이 많아서, 나는 조금 걱정이에요. 잘 모르니까 커서 엄마한테 많이 배우지 못했고, 마음이 아플까봐…”

<14> “애들 학교 가기 때문에…한국 국적 취득…”

<17> “우리 애만 잘 하고… 공부 잘 하고 잘 커지고… 우리 애만 바르게 나가고 부모가 못해주니까… 난 그것 밖에 없어요. 난 어떻게 되도 살아도 상관없으니까 우리 애만 잘 크면 난 상관없어요. 난 지금가지 잘 버티고 견디고 있으니까…우리 애만 잘 컸으면…우리 애만 문제없이 잘 크면 난 더 이상 바랄게 없어요.”

8) 두려움

.

.

.

<16> “(결혼이주여성의 가정폭력)일어나지도 않은 일인데도 나한테 일어나면 어떻게 할까 생각도 해요. 걱정이 돼요.”

9) 외국인으로서의 이중고

. ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’ .

,

.

, , ,

. .

,

.

.

<1> “남의 나라에 와서 주는 대로 받으라고 무시하고, 지랄하느냐고 돈도 안 주면서 소리 지르고…시장에 가면 아줌마들이 외국 사람이라고 조금 주고 돈은 더 받아요.”

<11> “한국인 친구 사귀려고 하면 뭐라고 할 수 없지만 눈에 보이지 않게 벽이 있고…”

<1> “임신했을 때 한 날은 다문화센터에 가려고 버스에 탔는데 아기 데리고 너무 힘들어서 학생한테 자리를 빌려달라고 했더니 외국인 아줌마가 왜 그러냐고 하면서 무시하고 안 비켜주고…”

<17> “다들 은근히 그런 느낌…은근히 뭔가 그런 느낌…꼭 싸우지 않아도

여자들이 그런 것 있잖아요. 말 안 해도. 눈에 보이지 않는 그런 것…그리고 누구한테 지지 않겠구나…그렇게 봐요."

<11> "특히 아이들 학교 다니면 학교 자모들하고 거리가 많이 있고 외국인 엄마라고 조금 이상하게 해요. 기분 나빠요."

<15> "외국 사람으로서 사는 게 정말 힘들었어요. 다른데 가서는 우리 또 머리끝까지 쳐다봐요."

<15> "저 그 때, 그 때 제가 아주… 상처 받은 것 있어요. 아, 한국 사람이 '아이고 이쁘다, 아이고 이쁘다' 했죠? 일어나서 나가면 '어쩌고저쩌고' 이렇게 얘기해요. 아아. 이게 한국, 한국, 한국 아줌마… 한국 사람들…"

<17> "거기서나 여기나 다 비슷하고 똑같고… 사람 사는 것이 거기서 거기인데…조금 다르지만 그렇게 다르지 않아요. 주변에서 그 사람들이 틀리다고 생각해요. 별로 기분 안 좋아요. 그러니까 한국 사람이 무엇을 못하면 몰라서 그렇다고 하는데 우리가 그러면 문화가 틀려서 그렇다고 그래요. 그것이 참 이상해요. 다르다고 나뉘어지는 것이 기분 나빠요. 나는 안 그렇게 생각하는데…"

10) 경제적 어려움

.

‘ ’, ‘ ’

.

.

.

<17> "가장으로서 가장 역할을 못한다는 얘기지… 그게 힘든 거지… 발등에 불이 떨어진 것 아니에요? 경제력요… 경제력이 안정되어야 먹고 살기 힘드니까 아이가 힘들게 하면 막 화내요… 그런 것들이 쌓이니까 나중에 한이 되고… 예전에는 우리 신랑이 잘 됐어요… 그러나 지금은 경제적으로 힘들어요…그래서 나도 아이도 잘 키우고 싶고 하는데 입장이 그것이 아니니까 내가 다 해야 하고 생활도 그러니까… 힘들어요."

<9> "엄마 아빠 아파서 용돈 드리고 싶어요… 못해요…속상하고 아파요."

11) 정착에 도움을 주는 사람들

<10> “남편이 잘해주니까 내가 빨리 한국생활 더 배우고 싶어요. 처음 음식 못 먹었어요…하지만 신랑이 잘했어요. (문화)많이 달라요. 하지만 한국에 왔으니까 내가 빨리 배워야 돼요. 열심히 할 거예요. 신랑이 너무 잘 해줘서 그렇게 힘든지 몰랐어요. 신랑이 엄마, 아빠 많이 도와 줬어요. 베트남 내동생이 오토바이 사고 나서 수술 안하면 죽는데 신랑이 천 만원 줬어요. 동생 살았어요. 신랑하고 착해요. 베트남 가요.”

<4> “아주 좋아요. 남편이 맘이 좋아요. 따뜻해요. 따뜻한 사람…마음 좋아요. 한국말 배우고 해요. 남편이 다문화센터 같이 가요.”

<12> “오빠가 많이 잘해요. 행복해요. 엄마, 아빠 다 잘해줘요. 친정 엄마처럼….다른 사람들이 집에 오면 딸내미 같다고 해요. 너무 친하다고…”

<3> “주변 분들이 너무 잘해주셔요. 너무 고마워요.”

<14> “너무 다 잘 해주고, 이렇게 저렇게 다 가르쳐 주니까 고맙게 생각해

요.”

<17> “한국 사람들이 정은 있더라구요. 조금 외국…그 알게 모르게 있잖아요”

<12> “농협 상무님도 도와주고… 행복해요. 많이…”

<4> “동료 많이 있어요. 중국사람 조금…베트남 사람 많아요. 이야기해요. 조금…한국말하고…중국사람 만나면 중국말로 해요. 남편 어때요?? 남편 이야기해요. 남편 이야기만해요.”

<1> “우리들은 한 달에 한 번씩 모임하고, 친구들 만나서 좋고 모르는 것들 물어보고 많이 도움이 돼요.”

<16> “직장에서 한국문화, 한국말 배웠어요. 아이 낳고 집에만 있으면 한국말 못 배워요. 한국말 배우고 경제적으로 도와요. 만약에 집에만 있으면 안돼요. 다른 사람 못 만나요. 직장 가면 다른 사람 만나고 다른 사람 말 배우고 다른 사람 문화도 알아요. 이야기하고 말 많이 하고…아기 낳고 집에 있으면 신랑만 있으니까 빨리 못 배워요. 한국말 신랑하고 똑같이 않아요. 한국 사람들 다 달라요. 신랑하고 발음도 틀리고 말도 틀려요. 다른 사람 만나야 돼요.”

<12> “아… 거기 센터에서? 말 많이 배 워요. 좋아요.”

12) 희망

.

.

<3> “한국말 조금 더 배워 통역사가 되어서 처음 시집 온 친구들에게 한국말과 한국생활방법 한국음식 가르쳐 주고 싶어요. 처음 오니까 너무 힘들잖아요. 친구도 되고 한국에서 살아가는 방법요. 어떻게 사는지 방법도 알려주고 싶어요. 한국말도 알려주고 싶어요. 그러면 처음에도 그렇게 힘들지 않을 것 같아요.”

<15> “행복하려고 많이 열심히 해요. 지금은 한 단계 한 단계 나아지면서 살고 있어요.”

<10> “내가 이왕 한국에 시집 왔으니까 열심히 살아요. 그래야 돼요. 신랑이 잘 해 주니까 힘들어도 괜찮아요. 아기와 신랑 있으니까 열심히 살고 싶어…”

.

〈표 6-5〉 결혼이주여성 경험의 본질 범주화 결과

시간지향성 ↓ / 공간지향성 →	결혼이주여성 경험의 본질		
	하위범주	범주	주제
	거창하지 않음 / 친척, 친구, 남편친구, 얼떨결에, 결혼회사, 여행, 종교	쉬워짐 / 다양한 경로	국제결혼
	큰 차이 없음 / 농사는 어려움	농촌의 어려움	농촌이해
	너무 매워, 얼얼함, 냄새남, 만들 줄 모름 / 한국말 어려움, 겁남, 말 안통해요, 머리아픔, 답답함, 쓰기 어려움, 뜻 모름 / 인사법 다름, 식사예절 모름, 지저분함, 항상 먹을 것 대접함, 항상 양말신음	음식으로 인한 어려움 / 언어적 어려움 / 생활방식차이	문화적 어려움
	너무 추움	겨울날씨	기후차이
	주눅듬, 무관심, 바쁜 일상 / 젊은 사람 없음, 친구 없음, 노인만 있음 / 마음을 터놓지 못함, 사람이 없음, 흉이 됨 / 친정을 돕고 싶음, 친정부모 보고 싶음, 갈수 없는 상황임	사람이 없음 / 믿지못함 / 갈 수 없음	고립감
	남편무시, 무관심, 부부싸움, 소리지름 / 시어머니의 의심, 고부갈등, 참견, 말 안함, 말 안통함, 기분 상함	남편과의 갈등 / 고부갈등	가족갈등
	출산 못함, 학원 못 보냄, 학습지도 못함 / 놀릴까 걱정, 외국인 죄책감, 자녀위해 국적취득, 이름을 바꿈, 잘 버텨줘야	저출산 / 자녀걱정	자녀문제
	폭력	남편폭력	두려움
	지랄한다고 함, 외국인이라고 깔봄, 돈 적게 줌, 보이지 않는 벽 / 수근거림, 은근한 따돌림, 자모회의 거리감, 머리부터 발끝까지 쳐다 봄 / 본국 안밝힘, 색안경, 중국제 무시/뒤에서 어쩌구저쩌구, 다른 것은 틀린 것, 불편한 차이	무시, 차별 / 이상한 시선 / 편견, 고정관념	외국인으로서 이중고
	여행 못함, 남편의 실업이 발등의 불, 먹고살기 힘듦 / 친정부모 용돈 못 드림	빠듯한 생활 / 미안함, 속상함	경제적 어려움
	신랑이 잘해줌, 남편이 따뜻함, 친정식구 도와줌 / 딸래미 같다고 함, 전화해도 괜찮음, 주변 언니가 도와줌, 고모가 다 얘기해 줌 / 잘해줌, 이웃이 가르쳐 줌, 정이 많음, 농협에서 도와줌, 중국사람 많음, 베트남 친구 있음, 한 달에 한 번씩 모임, 놀러 옴 / 직장에서 말 배움, 경제적으로 도움이 됨, 아르바이트 사모님/ 다문화가족지원센터	가족 / 이웃 / 지역단체 / 이주여성과의 교류 / 직장의 도움 / 다문화가족지원센터	정착에 도움을 주는 고마운 사람들
	꿈을 키움 / 기대감 / 새로운 각오	행복의 재발견	희망

나. 결혼이주여성 기대의 본질

62 7 . ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’
.

1) 정체성의 재정립

(life world)

.

.

.

,

‘ ’

.

<3> “가정은 내가 직접 만들고 가꿔야 돼요. 내 가정은 내가 만들고 행복도 만들어 가고 싶어요…누가 만들지 않아요. 내가 만들어야 돼요.”
<15> “지금은 잊어버리기로 했어요. 그래야 행복해요.”
<17> “음 저는 그냥 뭐… 내가 무슨말을 하면 그 사람들이 아무 소리도 못하잖아요. 그런 바른 원칙을 생각해요. 내가 바르게 행동하면… 이때까지 내가 그렇게 생각한 것 밖에 없었어요. 내가 행동을 똑바르게 남에게 손가락질 안하면 누가 날 어찌 그러진 못하겠다… 그런 생각을 하면서 그렇게 살았어요.”
<17> “나 없을 때 모르지만…처음에 갈군다 하잖아요. 자기들 끼리 그러는 것…저는 직선적으로 짜증나게 하면 확 들이 받아요.”
<9> “사람을 만나야 되는데….신랑은 노우…”
<17> “좀 나이가 들어서 그런지 참을 것 참고 너그러워 지는 것이 아니고 내가 살기 위해서 인내력이 생겼어요. 이 문화를 참고 견뎌 내야겠다고…”

2) 적극적인 적응

.

.

.

<11> “무조건 알아야 하니까 언어가 통해야 돼요. 언어가 통해야 생활을 하든 적응을 하든 하니까…언어와 생활습관 필요…”
<9> “아니요. 안 해요. 내가 한국에 왔으니까 내가 한국말 배워야지요.”
<9> “내가 한국말 배워야 해요. 어려워요. 내가 빨리 배워야 돼요. 아기 크니까 한국말 빨리 배워야 돼요. 혼자 빨리 배워야 돼요.”
<3> “한국에서 내가 사니까 내가 배워야지 하고 생각해요. 그리고 한국사람 만나면 베트남 말을 안 하니까 한국말 배워야 해요.”
<15> “내가 한국에 사니까 내가 해야 돼요. 내가 해야 돼요. 내가 한국에 왔으니까 내가 먼저 해야 돼…내가 먼저 알아서 해야 돼요.”
<1> “한국에 왔으니까 한국말, 한국문화 많이 배우려고 노력해요.”
<12> “한국 사람이고 한국에 사니까 안 배워도 된다고 생각했어요. 내가 배야지 생각했어요. 제가 한국에 왔으니까 내가 배워야 돼요.”

3) 진정한 다문화사회 구축

. ‘ ’ ‘

’

.

“ ?”

.

.

, .

’

<1> “그런데 한국 사람은 생각하는 것도 다르고 몽골은 못사는 나라라고만 생각하고 달라요.”

<11> “한국의 문화만 싹~ 이러는 분위기인데, 필리핀 이런 데는 문화가 완전히 다른 것이거든요. 자꾸 이렇게 여기, 한국에 왔으니까 한국문화 배워라 그러면 그게 안 받아 지거든요. 그게 왜냐면 이렇게 가르쳐서(손뼉을 치며) 받아들여야 되는데, 자꾸 여기만 받아들여라, 이 사람만 모르는데…”

<1> “한국사람, 몽골사람 나누지 말고 그냥 다 같은 사람이니까 다 받아주고 이해해주고 했으면 좋겠어요.”

<15> “아니, 똑 같은 한국 사람인데 좀 양해 해 주고, 이해 해 주고, 도와주고 그런…”

<15> “뭐 TV나오는 거나 그런 거, 뭐…음… 자기 자녀, 자기 애기 다문화 애기 많잖아요. 학교에서… 잘 놀 수 있게끔, 잘 이해 할 수 있게끔, 그 사람들이 다문화가정이다, 이렇게 하지 않고, 똑 같이 한국사람 같이 놀고 그런 거…”

<11> “가끔 중국에서 결혼하고 온 사람들이 왜 나만 한국말, 한국문화 배우라고 하는지 억울한 생각이 든다고 했어요. 신랑은 우리말, 내 나라 문화 하나도 모르면서 나만 적응하고 배우라고 하니까 억울하고 답답하데요. 자기들 생각하기에는 그렇데요.”

<11> “일단은 여기에 오시는 분들만 이해하라고 하지 말고 결혼하는 여성들의 문화나 언어를 남편들이 조금이라도 먼저 이해하면 훨씬 도움이 될 것 같아요. 훨씬 생활하기 편할 것 같아요.”

<15> “한국사람 좀 교육 좀 했으면 좋겠어요.”

<15> “태국 문화와 태국에 대해서 알려줘 보고 싶어요.”

4) 가족의 배려절실

<11> “여자들은 어차피 적응하려고 노력하는데 남자는 하나도 안 하는 것이 가장 큰 문제예요. 다른 것보다 남편과의 관계가 가장 큰 문제라고 생각해요.”

<22> “아… 싸우지도 않고 서로 얘기하고 때리지 않고 욕하지도 않고…”

<15> “아이 아빠가 가르치는 방법을 모르고 그냥 이렇게 하라고 소리를 질러요. 속상해요. 아기 아빠가 안가르쳐 줘요. 아기들에게 좀 공부 가르쳐 줬으면 좋겠는데…숙제하고 공부할 때 아기 아빠가 관심 갖고 도와주면 훨씬 더 좋을 텐데…”

<1> “신랑은 아기들한테 책 안 읽어줘요.”

<13> “시어머니께서 집에 오면 어떻게 어떻게 해야 하는지…가르쳐주면 좋겠어요. 몰라서요.”

<16> “가족하고 신랑요…가족이 좀 더 이해하면 도움 되어요. 가족들이 같이 같이 배워서 같이같이 생활하고 같이같이 배워요.”

<9(남편)> “엄마가 혼자 산다고 해서 내가 힘들어…엄마와 동생들 속을 모르잖아…내가 속 터져…힘들다고 나도…”

5) 다문화교육 패러다임 바꿔야

<18> “러시아 책이 없어요.”

<18(남편)> “지금 ○○같은 경우에도 각 언어별로 통합이 잘 안돼요. 국가에서도 중국 쪽에 위주로 되다보니깐 선생님들이 뭐 인터넷

찾고 별짓거리를 다해요. 근데 우리나라 사람이 러시아어를 좀 한다고 해서 남편도 있다고 해서 한국말로 할라니깐 또 안되더라구요."

<18> "나요 너무 시끄러워요 공부 못해요."

<8> "지속적으로 하고, 겹치지 않게 하고. 그때그때 일시적으로 그냥 많이 하잖아요."

<9(남편)> "다문화센터에서 1주일에 두 번씩 왔는데 형식상 온 것이지 실질적으로 도움이 안돼요. 기본적으로 내가 남편으로 보기에 많이 미흡하지…왜냐하면 글씨가 문제가 아니고 베트남과 다르니까 생활에 기본적으로 필요한 것…해야 하는데 그런 문제….생활에 필수적인 것…그게 더 필요해…양식…생활양식이 필요해…"

<18:(남편)> "그게 안 맞아요 그게 아예 모르고 처음부터 들어가면 그 수준에 맞지만 이 사람은 이정도 고도 까지 올랐는데 거기서 같이 나가니깐 싫어하는 거에요."

<9> "처음에 한 번요. 너무 멀어요. 다문화센터 안 가요. 너무 멀어요. 답답해…답답해…"

<3> "다문화센터는 있지만 너무 멀어서 못 가는데…"

<1> "근처에서 한국말 배우고 친구들도 많이 만났으면 좋겠어요. 다문화센터는 너무 멀어요. 버스 타고 교통 나빠요. 아기도 둘인데 너무 멀어요. 혼자 다니는 것 자신 없어요. 공부 안했어요."

<11> "맞아요. 멀기도 하고 교통이 불편하면 신랑이 태워다 줘야 하는데 힘들어요."

<11> "신랑이 왔다갔다 데려갔다 데려오고 해야 되는데, 그것도 한 개의 일이잖아요."

<10> "다문화센터는 안 가요. 바쁘고 거기가 멀어서 힘들어요. 농협에서 하는 다문화대학은 갔어요…가깝게 있고 데리러 와요."

<16> "다문화센터에 한 번도 안 갔어요. 너무 멀어요. 교통 많이 불편해요."

<9(남편)> "가까이서 배울 수 있어야 돼…"

<19(남편)> "이렇게 일정에 맞춰서 해야 하기 때문에 차를 또 태워다주고 뭐 또 이래야 하니깐…"

6) 일자리 확대 절실

‘ ‘ .

.

, , ,

. .

,

.

.

.

, .

.

<3> “한국말 조금 더 배워서 통역사가 되어서 처음 시집 온 친구들에게 한국말과 한국 생활방법 한국음식 가르쳐 주고 싶어요…”

<1> “통역해서 배워서 하고 싶어요. 사실은 친구가 공장에서 일해요. 나중에 아기가 크면 밖에 나가서 일 하고 싶어요.”

<5> “한국말 공부하고 나중에 미용실 해요. 하고 싶어요. 심심하니까…”

<18> “일단은 경제적으로 저기 하니까, 뭐 일자리 같은 거 해주고 또 그거 할 수 있게끔 그 어떤 자격증이나, 어떤 능력 같은 거 갖춰 주게끔 해주는 거도 괜찮을 것 같아요. 농사일은 신랑하고 같이 해야 되는데, 신랑이 그 능력이 안 되면 여자 혼자서 농사일을 할 수가 없거든요.”

<15> “선생님. 교육 받는데, 만약에 제가 선생님 되면 자격증 선생님 있으면, 그러니까 어디서 어린이집 해서 일 할 수 있냐, 외국 사람인데, 한국말도 잘 모르는데, 자격증만 있어도 누가 나 써 줄 수 있겠냐고… 그렇게 생각 했어요.”

<2> “나중에 아기가 크면 밖에 나가서 일 하고 싶어요. 친정 도와주고 싶어요.”

<13> “아기 낳고 7살에 학교에 가니까 일하고 싶어요. 안 힘든 일로…”

<9> “회사 가고 싶어요.”

<10> “나중에 애기 크면 직장 다니고 싶어요.”

<12> “네. 신랑 도와서요, 일 다니고 싶어요. 가만있으면 누가 돈 주냐…”

<14> “근데 나라에서 좀 우리 외국사람 이니까 좀 공장에나 만들어서, 가까운데 만들어주면 좋겠는데… 주말 일 안하구요, 그냥 평일만. 평일 회사에나 좀 만들어 주면 좋겠다구요. 애들 어린이집 보내는 시간에 우리집은 일 하고 싶은데, 할 일이가 없는 거예요.”

<18(남편)> “우리는 스스로 ○○시내 어디 그… 아니래도 다른 일을 할 때 한국말을 한국인처럼 하지 못하기 때문에 특별히 그런 부분에 대해서 정책적으로나 법적으로나 뭘 알선할 수 있는… 알선해 주고… 뭐 있으면 좋죠 뭐… 그랬으면 여기에 있었을지도 몰라. 직업이 있으면…”

<14> “그 신랑들이 다 일자리가 없어요. 그 그래서 돈을 못 버니까 힘들고…”

7) 지역사회단체 참여 필요

. , , ,

, , , .

.

.

. (面) (村)

.

<3> “농협은 가깝게 있고 여행도 보내줬어요…결혼해서 5년 됐는데 여행 처음 갔는데 너무 좋아요. 경복궁도 가고…연수원…”

<18(남편)> “여기 그 ○○면이면 ○○면. 면 단위 정도로 같이 교류를 할 수 있는 어떤 공간이 있으면 좋지… 그러면 노인회관처럼 장소가 제공이 돼 주기적으로 자기들이 교류도 하고 한국어 교육도 하고 한국 문화라던가… 지금 ○○시청에서 와서 교육받으라고 하는 건 뭐 그런 거지 뭐… 그런 게 주기적으로 계속 있으면 뭐 누가 꼭 몇 월, 몇 일 모이자 이게 아니라 내일이라도 가서 서로 나누고 쓰면 자기들이 암튼 여기 보니깐 베트남 꽤 많은데, 서로 위로가 되지 않겠냐고…”

.

〈표 6-6〉 결혼이주여성 기대의 본질 범주화 결과

시간지향성↓ / 공간지향성→	결혼이주여성 기대의 본질		
	하위범주	범주	주제
	스스로 행복 만듦, 잊어버림, 바른 원칙 / 확 들이받음, 사람만남, 인내력	현실 개척과 수용 / 대응방식 터득	정체성 재정립
	무조건 통해야 함, 말을 배워야 / 내가 먼저 배워야, 한국사람이고 한국에 사니까	말의 중요성 / 한국에 사니까	적극적인 적응
	편견 / 일방적 동화주의 거부감 / 이해해줘야, 좀 양보해야, 똑같은 한국아이/한국문화만 배우라는 것은 억울, 남편들도 결혼이주여성들의 문화 알아야 / 한국도 배워야 / 태국문화 소개	정착장애 / 관용과 포용 / 상호이해 / 상호교육	진정한 다문화 사회구축
	남편노력안함, 싸우지 않고, 때리지 말고, 남편 자녀교육 참여, 남편 책 읽어주고 / 시어머니가 가르쳐줘야 / 속을 모름, 다문화가족 같이 배워야	남편도 변해야 / 다문화가족교육	가족의 배려절실
	중국과 베트남중심, 소수자 배려 없음, 시끄러움 / 임시적, 형식적, 기본적, 일방적 / 너무 멀어, 교통 나쁨, 신랑이 늘 태워다 줘야, 한 번도 못 감, 가까이에서 배워야	열악한 환경 / 교육프로그램 개선 / 접근성 열악	다문화교육 패러다임 바꿔야
	통역사 되고 싶음, 다문화코디네이터, 미용실개업, 자격증코스, 선생님 되고 싶음 / 일하고 싶음, 자녀 양육 후 직장생활 / 일 다님 / 결혼이주여성위한 전용 일자리 / 평일근무일자리 / 일자리 알선 / 다문화가족 남편취업	전문적 일자리 필요 / 맞춤형 일자리 / 남편 취업	일자리 확대 절실
	지역농협의 다문화대학 유용 / 교류공간 필요	단체 참여 / 지역단위 교류	지역사회참여
	교육환경개선 / 주거환경 개선 / 외국인등록증 쉽게 받았으면	환경개선 / 제도개선	기타

제4절 소결

‘ ’ ‘

’

.

’

1. 결혼이주여성 경험의 본질

139 , 12 . ‘
’ 12
‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘
’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ ’,
‘ ’, ‘ ’ .

.

, , ,

.

.

2. 결혼이주여성 기대의 본질

‘ ’

, .

. ‘ ’

62

7 . ‘

’, ‘ ’, ‘ ’, ‘

’, ‘ ’, ‘ ’, ‘

’

.

‘ ’

.

.

‘ ’

.

3. 질적 연구의 한계

(面)

40 18

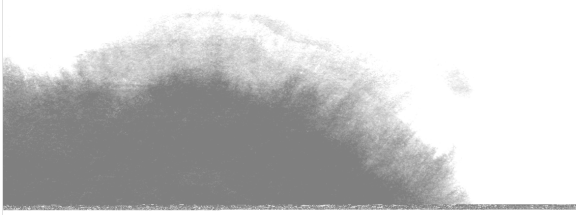
.

,

.

7장

결론



VII. 결론

제1절 결과요약

0.9

(social capital)

.

.

, .

.

.

,

.

.

,

.

〔 3-6〕 .

〔 3-6〕 ‘2009

,

. 2009

13 3,000 7 3,000

,

. .

2 2,788 .

.

.

. . . . . .

.

.

.

(1.157) (1.276)

.

,

.

3

.

1 ,

2 , 1 2 3

.

.

. 1

. .

, .

. ,

.

. ,

,

.

,

.

2 , ,

.

.

3 ‘ ’

. 〔 5-3〕

(-0.082) , (0.060)

. (0.048) (0.103)

. (-0.213)

, (0.234) . 〔 5-4〕

‘ ’ 〔 5-3〕

.

. .

,

.

,

.

2009

.

○○ ○○ ○○

22 .

2011 5 15 8 2 .

. ,

.

. .

.

. . .

.

.

.

12 . ‘ ’,

‘ ’, ‘ ’, ‘ ’, ‘ , ’, ‘

7

제2절 제언

1. 지역사회 참여활성화로 지속가능한 다문화사회구축

2. 결혼이주여성의 참여를 통한 지역사회 사회자본 재구축

3. 농촌 결혼이주여성과 다문화가족 문제 선결

4. 농촌 결혼이주여성과 다문화가족을 위한 맞춤형 정착교육 필요

10~20㎞ 20㎞

5. 결혼이주여성 도우미, 자원봉사자, 전문가의 네트워크 구축

,

.

.

,

. .

10 100 , 1

‘ ’, ‘ ’ .

6. 상호주의적 입장에서의 다문화교육으로 이해 제고

,

, ,

.

.

.

, ,

.

7. 결혼이주여성들의 출산과 보살핌에 대한 재인식

V

8. 결혼이주여성과 다문화가족 간의 네트워크 구축

9. 상시 통합프로그램 가동해야

10. 결혼이주여성과 다문화가족들을 위한 맞춤형 일자리 창출

참고문헌

. . , 「2008 」,
『 』23(4): 7~48, 2009.

. , 「 -
」, 『 』, 8 2 , pp. 1~22, 2009.

. . , 「 (NIE)
- 」, 『
, & 』, 12 , pp. 5~276, 2009.

, 『 Ethnicity 』, , 1995.

_____, 『 』, ,
2006.

_____, 「 」, 『 』
16 1 , pp. 7~42, 2006.

. , “
”, 『 』 19 2
, pp. 243~273, 2009.

, 「 :
」, 『 』, 9 4 , pp.
38~64, 2009.

, 「 」, 『 』, 30 , pp.
153~176, 2004.

. . . . , 『2009

』, . . .
, 2010.
, 「 」, 『 』 3, pp. 75~105, 2010.
, 「 ‘ ’ 」, 『 』, 46 , 2 , PP. 129~159.’, 2007.
_____, “ / : ‘ ’ ”, 『 』14: 31-64, 2010.
, 『 』, , 2001.
. . , 『 .
(Ⅰ): 』, , 2007.
, 『 』,
, 2010.
. . , 「 -
」, 『 』, Vol. 30, pp. 135~166, 2010.
, 『 』, , 2008.
. , “ : ”, 『 』18(1): 191-232, 2008.
. , 「 」, 『 』, 19 , 4 , pp. 519~535, 2008.
, “ : ”, 『 』70: 10-37, 2006.
. . , 「 : 」, 『 』, 24 , 1 , pp. 122~155, 2008.
, 「 」, 『 』,

Vol. 62, No. 2, pp. 135~159, 2010.
, “ :
”, 『 』42(2): 127-144, 2008.
, 「 : .
」, 『 』, 48 1 , pp. 267~292, 2008.
. , 『 』,
, 2008.
. , 「 :
」, 『 』, 3 1 , pp. 65~99,
2010.
, 「 」, 『2005
』, pp. 123~128, 2005.
_____, 「
」, 『2009 』, pp.
137~154, 2009.
_____, 「 :
」, 『 』, 26 , pp. 137~163. 2009.
. . , 「
」, 『 』, 25 , 6 , pp. 59~70,
2007.
, 「 ' (Ethnicity)'
- , , , -」, 『
2006 12 』, pp. 283~285, 2006.
, 「 」, 『 』,
17 , 2 , pp. 305~326, 2010.
, 「 - 」, 『 』,
11 1 , pp. 76~105, 2010.
, 『 』,

, 2009.
, 「 :
」, 『 』, 26 4 , pp.
25~43, 2010.
, 「 , :
」, 『 』, / , pp. 79~106, 2009.
, 『 . 』, , 2009.
, “ ”, 『
』17(2): 5-39, 2007.
_____, “
”, 『 』20(1): 233-263, 2010.
. . , “
: . . ”, 『
』16(4):713-742, 2009.
. . . . , 『
』, , 2007.
. , 「 」, 『
』, 2006, Vol. 16, No. 1, pp. 1~20, 2006.
, 『 』, , 2011.
, 『 . . Vol. 49, pp. 18~217,
1996.
, 『 』, , 2007.
, 『 』, , Vol. 32, pp.
395~426, 1992.
, 「 - ,
」, 『 』, pp. 130~160, 2009.
. . , 「 」, 『
』, 22 , 2 , pp. 315~337, 2006.

. , “
”, 『 』, 20(2): 191-232, 2010.
, 「 -
」, 『 』, 42 , 2 , pp. 72~103, 2008.
. , 「 :7
(neo-diaspora) 」, 『 』, Vol. 61, No. 1,
pp. 135~162, 2009.
, 「 」, 『 』 24 , 2005.
_____, 「 」, 『 』, 25 , pp. 5~39,
2006.
. . . , 『 .
』, , 2007.
, 「 ‘ ’」, 『
』, pp. 28~52, 2009.
, 「 : 3
」, 『 』, 3 , 1 ,
pp. 131~173, 2010.
. , 「 (ethnicity) -
」, 『 』, 16 1 ,
pp 343~375, 2010.
. , 「 -
」, 『 』, 21
, 3 , pp. 225~247, 2010.
. , 「
」, 『 2006 12 』, pp.
241~243, 2006.
, 「 」, 『
』, Vol. 17 , 4 , pp. 717~742, 2010.

· ·Julia Martinez·Yamamoto Kaori, 『 ·
: 』,
, 2007.
, 『 』, ,
2010.
, 「 」, 『
2009 』, pp. 23~26, 2009.
, 「 (ethnicity)
」, 『 』, 16 2 , pp. 381~422,
2010.
. 「
」, 『 』, 21 1 , pp. 51~74, 2009.
. . . , “ ”, 『
』16(4):743-773, 2009.
. . , 「 -
」, 『 』, 23 , 4 , pp.
231~255, 2009.
, 『
』, , 2009.
. , 「 」, 『
』, 17 , 2 , pp. 229~255, 2010.
, 『 : 』, : , 1999.
, 『 』, , 2005.
, 「 ' ' 」, 『
』, 44 2 , pp. 143~165, 2010.
_____, 「
」, 『 』, 17 1 , pp. 17~39,
2011.

_____, 「 . :
」, 『 』, 17 2 , pp. 181~203, 2011.
_____, 『 - 』, , 2011.
. . . , 『 . 』, , 2011.
, 「 」, 『 』, Vol. 17, No. 2, pp. 263~275, 2001.
, 「 .
」, 『 』 33 , pp. 245~274, 1998.
, 「 : 2005~2010
」, 『 』, 22 , pp. 79~97, 2010.
, 「 」, 『 』, / , pp. 48~78, 2009.
_____, 「 」, 『 』, / , pp. 229~286, 2010.
, 『 ( )』, , 2009.
. . , 「 -
」, 『 』, Vol. 62, No. 4, pp. 297~324, 2010.
, 「
- 」, 『 』, 20 , pp. 259~284, 2010.
, 「 」, 『 』, Vol. 61, No. 1, pp. 163~194, 2009.
, 「 」, 『 』, 10 , 3 , pp. 97~120, 2009.

, 「 」, 『 』, 23 , 3 , pp. 169~189, 2009.
, 「 」, 『 』, 105 , pp. 143~168, 2010.
, “ ”, 『 』105: 143~168, 2010.
, 「 : . . . 」, 『 』, pp. 644~678, 2010.
. . . . , 『 . 』, , 2007.
, 「 : (social capital) 」, 『 』, Vol. 58, No. 4, pp. 65~92, 2006.
Barth, F., *Ethnic Group and Boundaries*, Boston: Little, Brown, 1969.
Berry, J. W., “Socio-Psychological Costs and Benefits of Multicurturalism : A View from Canada”, Governance and Cultural Diversity. Ed. J. W. Dacyl and C. Westin. Stockholm: UNESCO and CIEFO, Stockholm University. 29, 7~354. 2000.
Bourdieu, Pierre, La Distinction. Minuit(, 2005, 『 - 』,), 1979.
_____, “The Forms of Capital”, pp.241~258, *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, edited by J.G Richardson, Westport, CT: Greenwood Press, 1983/1986.
Coleman, James, “Social Capital in the Creation of Human Capital”, *American Journal of Sociology*, Vol. 94(July), 1988.
_____, *Foundations of Social Theory*, Cambridge : Harvard University Press, 1990.

Enzo Paci, *Diario Fenomenologico*,(, 2000, 『 』,), 1973.

Fukuyama, F., *Trust: Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Free Press, New York(, 1996, 『 』,), 1995.

Gibson, M. A., Immigrant Adaptation and Patterns of Acculturation, *Human Development*, 44, 2001.

Granovetter, M., "The Strength of Weak Ties." *American Journal of Sociology* 78: 1360~1380, 1973.

_____, "Economic Action and Social Structure : The problem of Embeddedness." *American Journal of Sociology*, 91(3): 481~510, 1985.

Kymlicka, W., *Multicultural Citizenship*, Oxford:Clarendon Press(· , 2010, 『 』,), 2006.

Mason, J., *Qualitative Researching*, Sage Publications(, 1999, 『 』,), 1996.

Portes, A. & Bach, R. L., Bach, *Latin Journey*, Univ. of California Press, 1985.

Putnam, R., *Making Democracy Work : Civic Tradition in Modern Italy*, Priceton University Press(, 2000, 『 』,), 1993.

_____, "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", *Journal of Democracy*, Vol.6, 1995.

Schütz. A., *Collected Papers I,* Martinus Nijhoff, The Hague, 1962.

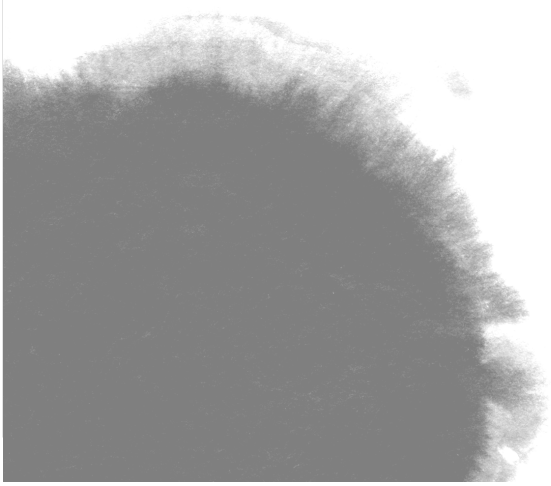
Taylor, C., *The Ethics of Authenticity*, Cambridge:Harvard Univrsity Press, 1992.

Weber, Max, *Economy and Society*, Berkeley : University of California Press, 1968.

奥田道大 編著, 『都市 社會學 : 民族/社會共生 意味 問 』, 書店, 1997.
王甫昌, 『當代臺灣社會的族群想像(Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan), 時報文化公司』(, 2008, 『 - 』,), 2003.
井上俊, 『時間 空間 社會學』, 岩波書店, 2000.
竹田青嗣, 『現象學入門』, 日本放送出版協會, 1990.
樋口明彦, "現代社會 社會的排除 ", 『社會學評論』, Vol.55(1), 2003.

< > 2011 3 18 15 .
< > 2011 2 8 A4 .
< > 2011 7 27 A13 .

부 록



부록

부록1. 질적 연구 원 자료 2차 분석 결과

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	**하위범주**	**범주**	**주제**
11: 국제결혼이 아니라…거창한 생각은 아니예요. 한국이래도 같은 민족 이니까…	거창한 건 아님	쉬워짐	국제결혼
10:이모 소개로…여기 한국 남자 사랑스럽고, 뭐 잘 해주고 뭐 그래서 여기 결혼 했어요…	친척 친구 남편 친구소개 얼떨결에 결혼회사 여행 종교	다양한 경로	
14: 베트남 사람이랑 같이 살고, 안 좋아 하니까 외국사람 만나고 싶어서…			
17: 뭐 소개로 얼떨결에 만나가지고 얼떨결에 했어요.			
1: 큰 이모 소개로 결혼…			
3: 친구 소개로…			
4: 아…친구소개… 따뜻한 사람…			
5: 소개로…따뜻한 사람… 이거 뭐야… 한국남자 어떤 남자…좋아요			
11: 그냥 누구 말대로 얼떨결에 그냥 해서 온 거 거든요. 소개로…			
9: 남편 친구소개로			
12: 남편 후배 소개로…그 사람 이 또 베트남 색시하고 결혼해서 살아요.			
22: 사촌동생 소개로			
2: 결혼회사 통해서 많이 하니까…			
13: 베트남 여행을 통해서			
15:통일교 …한국은 하는, 저기 하는, 하느님 땅			
14: 잘 살아요. 조금 잘 사는데 큰 차이 없어요.	큰 차이 없음 농사는 어려움	농촌의 어려움	농촌 이해
19(시어머니): 암말 잘 살아도 안와요 안와. 시골엔			
11: 조금 어려웠죠…농사짓고 이러는 게 저기했죠.			
1: 처음엔 너무 매워 힘들었어요… 고추장 같은 거…너무 입이 얼얼하고…안괜찮아요…그리고 고기 많이, 밀가루 같은거 많이 먹었는데 여기는 야채 같은거 많이 먹어서 너무 안맞았어요……	매워 얼얼함 냄새남 만들 줄 모름	음식으로 인한 어려움	문화
14: 네. 처음에는 조금 먹었기 힘들었는데, 2년간 베트남 음식 먹었어요			
16: 필리핀 사람 매운 거 못 먹어요. 전혀 없어요.			
15; 한국말, 한국 음식 때문에 가장 어려워요….			
15: 처음에 한국 왔을 때 김치 냄새나서 못 먹어요.			

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
5: 요리… 할줄몰라요			화적어려움
7: 한국 음식 같은거 못하고,			
4: 언어 조금 어려워요	어려움 겁남 말 안통해요 머리 아픔 답답함 쓰기 어려움 뜻 모름	언어적 어려움	
5: 한국말 어려워요			
7: 어려운, 제일 어려운 게 말 안 통한거. 제일 어려운 겁니다. 그거. 경제적 힘든 거 보다 더 제일 어려운게 말 안통하는 거, 한국 말 배우는 게 제일 급하더라구요			
9: 한국말 너무 어려워요…. 너무 너무 힘들어요…. 머리 많이 아파요….힘들어요… 어려워요….			
9: 한국말 빨리 배우고 싶은데… 답답하고 속상해요….한국말 어려워요… 답답해요…바빠요…. 많이 바빠요……한국말 못하면 한국생활 못해요…답답해요……한국말 어려워요….너무 심심해요…너무 너무 답답해요…			
3: 힘들었어요…땅이…하늘만큼 땅만큼 많이요….음식도 못 먹고 한국말도 안통하고….			
15: 한국말은 처음에서부터…쓰기가 어려워요…tv보며 독학			
14: 한국말이 제일 어려웠구요.			
16: 한국말과 한글 쓰는 거요…읽고 써야만 이해가 되니까요…인터넷이나 다른 정보들 몰라요…많이 못 들었어요….글씨 알아도 뜻을 몰라요…뜻 어려워요….			
4: 한국 왔을 때 남편이 잘 해줬어도 한국말 어려워요….			
1: 어려운 것은 많지요…시어머님, 시아버님 같이 사니까 내 뜻대로 잘 할 수 없어서…나갈 때도 이야기해야 되고 같이 안 먹고 먼저 밥 드셔야 하고 나는 나중에 먹고…한국은 시어머니 잘 들어야 한다고….	인사법 다름 식사예절 모름 지저분함 항상 먹을 것 대접하고 항상 양말신고	생활 방식 차이	려움
3: 베트남도 하지만 하는 방법이 달라요….인사하는 것도 달라요…베트남은 별로 안 친하면 인사 안하는데 한국은 항상 인사해요…다른 것이 많아서 처음에 힘들었어요….			
15: 저는 지저분해서 싫어요… 한국에 와서 힘들었어요…. 함께 꼭 먹어야 돼요… 그리고 처음에는 음식도 안 맞아서 밥도 안 먹고 그랬어요….젓가락 넣어서, 여러 사람이 젓가락 넣어서 먹잖아요.			
1; 한국에 손님 오면 항상 먹는 것 줘요…필리핀 조금 그러고 안줘도 돼요…친하지 않으면 그리고 양말 항상 신고…필리핀은 안 신어요…한국사람 많이 오시면 부끄러워요…			
15: 겨울 때, 추울 때는 진짜…	너무 추움	추운 겨울	기후 차이
16: 말하기. 온도 조금… 겨울 같은 거…			
17: 이렇게 좀 사람이 주눅드는 게 있잖아요. 저는 그렇더라구요 괜히 사람 만나면 내가 아오… 내가 중국사람이니깐 … 하나도 모르는 사람들이니깐 그런건 좀 있더라구요.	주눅 듬 무관심 바쁜 일상	소극적 인식	고립
11: 결혼이주여성분들하고는 잘 안만나고 있어요. 왔다는 소리, 누구네 집에 어떻게 왔다라는 건 아는데, 잘… 안 들여다 봐서…			
17: 있으면 좋겠죠. 근데 저는 직장생활 그런 게 없어가지고 교류할 시간도 없어요. 하나도 안 해요…그런데 관심 없고 아기 아빠도 싫어하고…내가 관심 없어요…			
12: 한국인 친구 없어요…사람이 없어요…하지만 아기 있으	젊은 사람 없음	사람이	

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
니까 친구 조금 있어도 돼요…친구는 나중에 애기 커서 그 때 만나도 괜찮아요. 아기가 좋아요…	친구 없음 노인만 있음	없음	감
16: 친구 없어요.			
18: 옆집 할머니 밖에…			
19(시어머니): 여기만 해도 노인네들이라 상대할 사람이없어			
1: 난 젊은 한국여자들과 친구하고 싶은데 주변에 없어요…. 답답하고 그래요….심심하고….			
9: 너무 심심해요…너무 너무 답답해요…			
1: 한국 설날 조금 외로워요…아기도 있고 남편 있으니까 괜찮아요…설날에 한국은 친구 없어요…안와요…	마음을 터놓지 못함 사람이 없음 흉이 됨	믿지 못함	
17: 교류…안 해요….회사에서 언니들 있는데… 나름 떠들지 가정적인 말은 안 해요….그것이 돌고 돌고 또 내 귀에 들어오면 스트레스 받아요…			
11: 아무리 얘기 많이 해도 고향에 있는 친구처럼 마음 툭 터놓고 얘기할 수 있는 사람이 없어요….거리가 있는 것			
17: 그냥 사람들이 저를 그래나요(?) 지금 사람들이 속마음을 터놓고 하는 사람이 어딨어요 내가 속마음을 터놓고 말하면 흉이 되요.			
1: 친정 도와주고 싶어요…아버지 병원에 있는데 돈을 많이 주고 싶은데 속상해요…	친청 도와 주고 싶음 친정가족에 대한 그리움 고향에 대한 향수	갈수 없음	
9: 네. 엄마 많이 보고싶어요. 엄마 아빠 아파서 용돈 드리고 싶어요… 못해요….속상하고 아파요….			
12: 처음 한국에 왔을 때 집 생각 나서 울었어요….보고 싶어도 참았어요.			
1: 아버지 엄마 보고 싶으면 전화카드 해요…			
13: 베트남 엄마, 아빠 보고 싶으면 전 화 해요…엄마 울어요…내 마음 아파요…엄마, 아빠 나 괜찮아요 하면서 마음이 아파요…			
3: 너무 가고 싶어요. 엄마 아빠 계시니까…. 그런데 저는 갈 수 없어요.			
15: 처음에 마악 화가 많이 나고 기분이 안 좋았어요….당신 나를 이렇게 무시하니까 다른 사람들도 무시하지 그랬어요…	남편의 무시 무관심 부부싸움 소리지름	남편과의 갈등	가족 갈등
15: 많이 화내면서 당신이 우리아기들 무시하면 다른 사람들도 그런 것 보고 무시한다고 싸워요….			
15: 무관심해서 속상했는데			
15: 남편이 성질이 나빠… 화나면 소리 지르고 욕하고 막 그러지만… 친정 좀 도와주자고 하면 남편이 막 화내요….			
15:아이 아빠가 가르치는 방법을 모르고 그냥 이렇게 하라고 소리를 질러요….속상해요…			
15: 한국말도 중요하고 한국 음식도 중요하지만 사람을 믿지 않고 자꾸 의심해요. 시어머니도 안 믿고 가족도 안 믿어주고 가장 많이 가슴아파요. 무시하는 것 싫어요. 자꾸 쳐다보고…	시어머니의 의심 고부갈등 참견 말 안함	고부갈등	
11: 밖에서 보다도 집 안요, 가족 여기가 더 저기한 것 같아요, 보니까.			
17: 시댁의 시자도 싫어요…			
배: 고부갈등도 많은 거 같고,			

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
배: 며느리를 내 자식마냥 감싸주고 해야되는데, 그걸 못 해주니까			
15: 네. 제 집에, 엄마한테 전화하면 이쪽도 흔나고…. 이런… 뭐 돈도 많이 들어 가는 거 저도 몰랐어요. 그 때 처음에는…			
17: 시부모님에 대해서 처음 만나보니깐… 살다보니깐 부데끼는 일이 많더라구요. 당연히 짜증나고… 시어머니께도 짜증나고…			
17: 크게 시어머니랑 나랑 말하면 화나고 짜증나니깐 좋은 소리 안하니. 전 아예 말을 안하는 게 좋겠다 싶어가지고 여기서 살 때 작년 여름부턴가? 말도 하고 싶지 않더라구요 아예 말도 안하고 관심도 없었어요.			
17: 같이 살면서 이야기 안 했어요… 시어머니는 이야기 하려고 하는데 싫더라고요….아예 이야기 안 했어요…내가 말 하면 좋은 소리 안 나가니까 오히려 싸우느니 말 안하는 것이 낫지 않아요???	말 안통함 기분 상함		
9: 엄마는 맛 없다고 나 안 먹어 하면서 말도 안 하고 방에 그냥 들어가고…말 안 해…나도 말 안해…기분 많이 상해…나빠…난 물 많아서 맛 없어요…엄마는 울어요.			
9: 시엄마는 놔둬…놔둬…해요…기분 나빠…			
9: 엄마는 베트남 사람 오면 싫어해…뭐야 뭐야….식당에 가는 5년 된 베트남 친구가 집에 설거지 안 하고 식당 간다고 싫어해….엄마가 왜 상관해?? 기분 나빠….엄마가 그런 걱정을 왜 하느냐…너무 몰라요… 다른 사람들 밖에서 늦게 와도 이야기 안 하는데 시엄마는 계속 뭐라고 해요…기분이 너무 안 좋아요…어디가?? 또 어디가??? 젊은 사람 나갈 수 있는데 화내요…신랑은 괜 찮아요…			
14: 낳고 싶은데요. 지금은 한달 생활비가 조금 모자라서…			
17: 경제적 여유가 있으면…또 애가 혼자면 외롭고 하니까. 근데 우리상황에서는 꿈도 안꿔요.			
14: 신랑이 돈을 많이 못 벌으니까, ,저도 직장 없으니까 애기 키우는 거 때문에,	출산 못함		
17: 과외를 아직 못하고 있어요 아직… 과외를 그 학원같은 걸 보내주면 좋은데 지금 아오… 좀 살아가지고 이렇게 보내주면‥(좋은데) 여건이 안되고 **말으면 또 큰 일날까봐… 이것도 죽도 밥도 안되니깐 지금 나가지도 못하고…	학원 못 보냄 학습지도 못함	저출산	자
17: 아이들을 잘 교육시켜 주고 싶은데…제가 시간 날 때 개인적으로 가르쳐 주고 싶은데 그것이 마음만 있지 잘 안돼요…시간이 문제이고 몸이 따라 가야 하는데 잘 안돼요.			녀
1: 그런데 걱정이 돼요… 한국 초등학생들이 보통이 아닌데 외국아이들이라고 놀리고 괴롭힐까봐… 그래서 똑똑하게 키우려고요…	놀릴까 걱정		문
1: 아빠도 나이 많아서, 나는 조금 걱정이예요. 잘 모르니까 커서 엄마한테 많이 배우지 못했고, 마음이 아플까봐…	외국인 죄책감		제
1: 엄마가 외국 사람이라서 애들 학교에 가면 안 좋잖아요. 또, 학교에서 또 우리 애 한테…걱정되요	자녀위해 국적취득	자녀	
1: 엄마가 외국사람 이라서 애들 학교에 가면 안 좋잖아요. 그래서 아이의 성을 한국이름으로 바꿈	이름을 바꿈	걱정	
14: 애들 학교 가기 때문에… 한국 국적 취득			
17: 우리 애만 잘 하고… 공부 잘 하고 잘 커지고… 우리 애만 바르게 나가고 부모가 못해주니까… 난 그것 밖	잘 버텨줘야		

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
에 없어요…난 어떻게 되도 살아도 상관없으니까 우리 애만 잘 크면 난 상관없어요…난 지금가지 잘 버티고 견디고 있으니까…우리 애만 잘 컸으면…우리 애만 문제없이 잘 크면 난 더 이상 바랄게 없어요….			
16: (결혼이주여성의 가정폭력)일어나지도 않은 일인데도 나한테 일어나면 어떻게 할까 생각도 해요….걱정이 돼요….	남편폭력	폭력	두려움
1: 남의 나라에 와서 주는 대로 받으라고 무시하고 지랄하느냐고 돈도 안 주면서 소리 지르고….	지랄한다고 함 외국인이라고 깔봄 돈 적게 줌 보이지 않는 벽	무시 차별	외국인으로서의 어려움
1: 시장에 가면 아줌마들이 외국사람이라고 조금 주고 돈은 더 받아요….			
11: 한국인 친구 사귀려고 하면 뭐라고 할 수 없지만 눈에 보이지 않게 벽이 있고			
15: 제가 외국사람 이잖아요. 한국 말도 잘 못하고, 그래서. 하하하.			
1: 임신했을 때 한 날은 다문센터에 가려고 버스에 탔는데 아기데리고 너무 힘들어서 학생한테 자리를 빌려달라고 했더니 외국인 아줌마가 왜 그러냐고 하면서 무시하고 안 비켜주고.			
15: 외국인이라고 바라보는 시선이 무시하고 차별 할 때도 기분 안 좋고 많이 그래요….			
15: 무시하는 기분이 들고요… 제가 10년 되니까요. 너희들이 이제는 보려면 보라고 내가 괜찮다고 생각해요…			
17: 만만하고 그런줄 알아요.			
1: 마트에 가면 외국인이라고 쳐다보고 수군거리고 병원에 가면 이름이 길고 이상하다고 웃고 쳐다보고	수근거림 은근한 따돌림 자모회에서 거리감 머리부터 발끝까지 쳐다 봄	이상한 시선	
17:다들 은근히 그런 느낌…은근히 뭔가 그런 느낌… 꼭 싸우지 않아도 여자들이 그런 것 있잖아요…말 안 해도…눈에 보이지 않는 그런 것… 그리고 누구한테 지지 않겠구나…그렇게 봐요….			
11: 특히 아이들 학교 다니면 학교 자모들하고 거리가 많이 있고 외국인 엄마라고 조금 이상하게 해요…기분 나빠요…			
15: 외국사람 와서 사는게 정말 힘들었어요. 다르데 가서는 우리 또 머리 끝까지 쳐다봐요.			
17: 똑같다고… 사람들은 중국이라고 하면 외국 사람이라하는 문화적 차이가 있다고 생각해요.			
11: 필리핀이나 그런 엄마들은 다문화라는 것을 안 밝히려고 학교도 안 오고 그래요…	본국 안 밝힘 색안경 중국제 무시	편견, 고정관념	
17: 좀 사람들이 외국사람이면 당연히 색안경끼고 보는 건 있어요.			
17: 당연히 있죠…. 회사에 가 보면 중국 물건 다 나쁘다 이야기해요……그런 이야기 들으 면 싫어요… 그런 소리 들으면 거기서 왔으니까 기분 나쁘잖아요….			
1: 한국에 젊은 사람들 못 써요.	뒤에서 어쩌구 저쩌구 다른 것은 틀린 것 불편한 차이	불편한 차이	
17: 그런 이야기 들으면 싫어요… 그런 소리 들으면 거기서 왔으니까 기분 나쁘잖아요….			
15: 저 그 때, 그 때 제가 아주… 상처 받은 것 있어요. 아, 한국사람이 '아이고 이쁘다, 아이고 이쁘다' 했죠? 일어나서 나가면 '어쩌고 저쩌고' 이렇게 얘기 해요. 아 아. 이게 한국, 한국, 한국 아줌마… 한국 사람들…			
17: 거기서나 여기나 다 비슷하고 똑같고… 사람 사는 것이 거기서 거기인데…조금 다르지만 그렇게 다르지 않아			

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
요…주변에서 그 사람들이 틀리다고 생각해요… 별로 기분 안 좋아요…그러니까 한국 사람이 무엇을 못하면 몰라서 그렇다고 하는데 우리가 그러면 문화가 틀려서 그렇다고 그래요….그것이 참 이상해요…다르다고 나뉘어지는 것이 기분 나빠요…나는 안 그렇게 생각하는데…			
7: 저 혼자 쓸 때에는 150만원 가지고 뭐, 1년에 한 두 번 여행도 가고 그랬는데, 이사람 만나고는 지금 그게 안 되더라구요	여행 못함 남편실업, 발등의 불 먹고살기 힘듦	빠듯한 생활	경제적 어려움
17: 가장으로서 가장 역할을 못한다는 얘기지… 그게 힘든 거지… 발등에 불이 떨어진것 아니에요?			
17: 경제력요… 경제력이 안정되어야 먹고 살기 힘드니까 아이가 힘들게 하면 막 화내요… 그런 것들이 쌓이니까 나중에 한이 되고… 예전에는 우리 신랑이 잘 됐어요… 그러나 지금은 경제적으로 힘들어요…그래서 나도 아이도 잘 키우고 싶고 하는데 입장이 그것이 아니니까 내가 다 해야 하고 생활도 그러니까….힘들어 요…			
9: 엄마 아빠 아파서 용돈 드리고 싶어요… 못해요….속상하고 아파요….	친정부모 용돈 못 드림	미안함, 속상함	
10: 남편이 잘해주니까 내가 빨리 한국생활 더 배우고 싶어요… 처음 음식 못 먹었어요….하지만 신랑이 잘했어요…(문화)많이 달라요….하지만 한국에 왔으니까 내가 빨리 배워야 돼요…열심히 할 거예요…신랑이 너무 잘해줘서 그렇게 힘든지 몰랐어요… 신랑이 엄마, 아빠 많이 도와 줬어요…베트남 내동생이 오토바이 사고 나서 수술 안하면 죽는데 신랑이 천만원 줬어요…동생 살았어요… 신랑하고 착해요…베트남 가요…	신랑이 잘해줌 남편이 따뜻함 친정식구 도와줌	가 족	정착에 도움을 주는 주체
4: 아주 좋아요…남편이 맘이 좋아요…따뜻해요…따뜻한 사람…마음 좋아요…한국말 배우고 해요…남편이 다문화센터 같이 가요…			
12: 오빠가 많이 잘해요…행복해요…엄마, 아빠 다 잘해줘요…친정엄마처럼….다른 사람들이 집에 오면 딸내미 같다고 해요…너무 친하다고…	딸래미 같다고 함 전화해도 괜찮음		
12: 엄마랑 신랑이 잘해줘요…보고 싶으면 전화해도 괜찮데요…어영해상무님도 도와주고 식당 아르바이트 사모님, 남편 친구들 엄마, 아빠 다 도와줘요… 행복해요…많이			
16: 우리 언니…여기는 아니지만 도움 받아요….다 얘기 해요….아주 좋 요….남편 얘기도 하고 아주 좋아….	주변언니가 도와둠 고모 다 얘기해 줌		
15: 제가 고모하고 전화해요. ‘어쩌, 어쩌, 어쩌…’ 엄마한테 좀 이렇게 해 달라… 이렇게 얘기 해 달라,			
3: 주변 분들이 너무 잘해주셔요….너무 고마워요….	잘해줌 이웃이 가르쳐 줌 정이 많음	이 웃	
3: 처음에 나이 차이가 있어서 그랬는데 말이 통해서 지금은 너무 친하고 좋아요…			
14: 너무 다 잘 해주고, 이렇게 저렇게 다 가르켜 주니까 고맙게 생각해요			
17: 한국 사람들이 정은 있더라구요. 조금 외국… 그 알게 모르게 있잖아요			
12: 농협 상무님도 도와주고… 행복해요…많이	농협에서의 도움	지역 단체	
4: 동료 많이 있어요…중국사람 조금…베트남 사람 많아요…이야기 해요…조금…한국말 하고 …중국사람 만나면 중국말로 해요…남편 어때요?? 남편 이야기해요…남편 이야기만해요…	중국사람 많음 베트남 친구 있음 한달에한번씩 모임 놀러 옴	이주 여성 과의 교류	
4: 네….만나서 이야기 해요….중국사람, 베트남 사람 이야			

결혼이주여성 경험의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
기…기분이 좋아요…			
1: 우리들은 한 달에 한 번씩 모임하고, 친구들 만나서 좋고 모르는 것들 물어보고 많이 도움이 돼요…			
1: 네…필리핀 친구 하나요…우리집에 놀러와요… 좋아요…많이요…이야기 많이 하고 좋아요…			
13: 마흔 넘은 베트남 친구 언니 있어요…한국 친구 있어요…놀러와요…그래서 좋아요.			
16: 직장에서 한국문화, 한국말 배웠어요…아이 낳고 집에만 있으면 한국말 못 배워요…한국말 배우고 경제적으로 도와요…만약에 집에만 있으면 안돼요… 다른 사람 못 만나요…직장 가면 다른 사람 만나고 다른 사람 말 배우고 다른 사람 문화도 알아요…이야기하고 말 많이 하고…아기 낳고 집에 있으면 신랑만 있으니까 빨리 못 배워요…한국말 신랑하고 똑같이 않아요…한국 사람들 다 달라요…신랑하고 발음도 틀리고 말도 틀려요…. 다른 사람 만나야 돼요…	직장에서 말배움 경제적으로 도움됨 아르바이트 사모님	직장의 도움	
12: 식당 아르바이트 사모님, 남편 친구들 다 도와줘요…			
1: 네. 지금도 다문화 센터 가서… 한국어 배워요.	다문화 가족지원 센터도움	다문화 가족지원센터	
11: 생활습관 가르켜 주고,			
11: 자격증도 따게 해주고, 직장도 이제 소개해준다고,			
10: 여기 처음에 왔을 때, 선생님 집에 왔어요. 다문화 선생님이 2년 알려줬어요…			
12: 아… 거기 센터에서? 말 많이 배워요. 좋아요.			
3: 한국말 조금 더 배워서 통역사가 되어서 처음 시집 온 친구들에게 한국말과 한국생활방법 한국음식 가르쳐 주고 싶어요…처음 오니까 너무 힘들잖아요…친구도 되고 한국에서 살아가는 방법요 어떻게 사는지 방법도 알려주고 싶어요…한국도 말도 알려주고 싶어요…그러면 처음에도 그렇게 힘들지 않을 것 같아요.	꿈을 키움	행복의 재발견	희망
15: 행복하려고 많이 열심히 해요…열심히 일해요…지금은 한 단계 한 단계 나아지면서 살고 있어요…	기대감		
10: 내가 이왕 한국 시집 왔으니까 열심히 살아요…그래야 돼요… 신랑이 잘 해 주니까 힘들어도 괜찮아요….아기와 신랑 있으니까 열심히 살고 싶어요….	새로운 각오		

결혼이주여성 기대의 본질			
의미단위	하위범주	범주	주제
3: 가정은 내가 직접 만들고 가꿔야 돼요….내 가정은 내가 만들고 행복도 만들어 가고 싶어요…누가 만들지 않아요….내가 만들어야 돼요…	스스로 행복 만듦 잊어버림 바른 원칙	현실 개척 수용	정체성 확립
15: 지금은 잊어버리기로 했어요…그래야 행복해요.			
17: 음 저는 그냥 뭐… 내가 무슨말을 하면 그 사람들이 아무 소리도 못하잖아요. 그런 바른 원칙을 생각해요 내가 바르게 행동하면… 이때 까지 내가 그렇게 생각한 것 밖에 없었어요. 다 뭐 아줌마들 **하면서 산다는데, 내가 행동을 똑바르게 남에게 손가락질 안하면 누가 날 어찌 그리진 못하겠다… 그런 생각을 하면서 그렇게 살았어요.			
17: 나 없을 때 모르지만…처음에 갈군다 하잖아요…자기들 끼리 그러는 것…저는 직통으로 직선적으로 짜증나게 하면 확 들이 받아요….	확 들이 받음 사람 만남 인내력	대응 방식 터득	
9: 사람을 만나야 되는데….신랑은 노우….			

간행물회원제 안내

▶ 회원에 대한 특전

- 본 연구원이 발행하는 판매용 보고서는 물론 「보건복지포럼」, 「보건사회연구」도 무료로 받아보실 수 있으며 일반 서점에서 구입할 수 없는 비매용 간행물은 실비로 제공합니다.
- 가입기간 중 회비가 인상되는 경우라도 추가 부담이 없습니다.

▶ 회비

- 전체간행물회원 : 120,000원
- 보건분야 간행물회원 : 75,000원
- 사회분야 간행물회원 : 75,000원

▶ 가입방법

- 홈페이지 - 발간자료 - 간행물회원등록을 통해 가입
- 유선 및 이메일을 통해 가입

▶ 회비납부

- 신용카드 결재
- 온라인 입금 : 우리은행(019-219956-01-014) 예금주 : 한국보건사회연구원

▶ 문의처

- (122-705) 서울특별시 은평구 진흥로 268 한국보건사회연구원 국제협력홍보팀 간행물 담당자 (Tel: 02-380-8303)

Kihasa 도서 판매처

ë 한국경제서적(총판) 737-7498
ë 교보문고(광화문점) 1544-1900
ë 영풍문고(종로점) 399-5600
ë 서울문고(종로점) 2198-2307
ë Yes24 http://www.yes24.com
ë 알라딘 http://www.aladdin.co.kr

KIHASA 연구보고서 발간목록

ëG2011년	11-01	u-Health 현황과 정책과제	송태민	9,000원
	11-02	보건의료분야 여건변화에 따른 의료기관의 지출 및 수입구조에 대한 분석	조재국	미정
	11-03	친서민 건강관리서비스 확충을 위한 산업화전략	이상영	미정
	11-04	약제비지출의 효율화를 위한 고비용의약품관리 방안	박실비아	미정
	11-05	식품안전환경 변화에 대응하기 위한 국가아젠다개발 등 추진전략수립	정기혜	미정
	11-06	소비자중심의 유기농식품의 관리체계 및 개선방안	곽노성	미정
	11-07	저소득층 아동비만 및 저체중문제의 진단과 대응방안	김혜련	미정
	11-08	치료에서 예방으로의 패러다임전환에 따른 건강증진정책개선방안에 관한 연구	최은진	미정
	11-09	인구집단의료이용의 형평성현황 및 형평성에 영향을 미치는 요인분해	김동진	미정
	11-10	통일대비북한위기상황에 따른 보건복지대응 방안	황나미	미정
	11-11	건강보험 보험료부담의 공정성 제고 방안	신영석	미정
	11-12	노후준비실태를 반영한 노후소득보장체계구축방안: 노후소득보장 제도와 관련 복지제도간 연관성을 중심으로	윤석명	미정
	11-13	사회보장재정과 재원조달에 관한 연구	최성은	미정
	11-14	보편적복지와 선별적복지의 조화적 발전방안에 관한 연구	유근춘	미정
	11-15	장애연금제도발전방안연구: 장애·장해·장애연금간 효과적인 역할정립 중심으로	신화연	미정
	비발간	해외사회보장제도 정보서비스 제공	강유구	미정
	11-16-1	선진국의 아동사례관리체계비교연구: 미국, 영국, 호주, 일반사례를 중심으로	김미숙	미정
	11-16-2	호주사회보장체계연구: 빈곤과 불평등에 대한 대응	여유진	미정
	11-17-1	정부의 복지재정지출DB구축방안에 관한 연구: 복지수요와 사회복지재정 수준에 관한 연구	고경환	미정
	11-17-2	사회서비스공급기관의 복지경영도입과 정책과제: 사회서비스부문의 재정평가	고경환	미정
	11-17-3	2011 사회예산분석	최성은	미정
	11-17-4	2011 보건복지재정의 정책과제	유근춘	미정
	11-17-5	공적연금재정평가와 정책현안분석	윤석명	미정
	11-17-6	사회복지재정 추계모형개발	원종욱	미정
	11-17-7	건강친화적 재정정책 구축을 위한 연구	정영호	미정
	11-18	공정사회를 위한 친서민 정책 개선 방안	이태진	미정
	11-19	한국인의 복지의식에 대한 연구: 사회통합을 위한 정책과제	노대명	미정
	11-20	계층구조 및 사회 이동성 연구: 분석과 대응방향	여유진	미정
	11-21	탈수급 제고를 위한 기초보장 패널구축: 역동성 평가를 위한 양적·질적 패널 구축 및 기초연구	최현수	미정
	11-22	기초생활보장재정평가 및 추계모형개발	김태완	미정
	11-23	공공부조정책내용과 집행의상호조응성 분석	이현주	미정
	11-24	2011 빈곤연계연보	김문길	미정
	비발간	2011 기초보장평가 및 정책대안 모색	이태진	미정
	비발간	2011 기초보장모니터링 및 현장보고	최현수	미정
	11-25	사회복지제도운영체계 국제비교연구: 정부효율성이 높은 국가의 복지서비스행정을 중심으로	강혜규	미정
	11-26	중산층가족의 복지체감도 증진방안 연구	김유경	미정

	11-27	다문화가족아동의 사회적응실태 및 아동복지서비스 지원방안 연구	김미숙	미정
	11-28	지역별건강수명의 형평성 분석과 정책과제	변용찬	미정
	11-29	장애노인서비스 연계방안 연구	김성희	미정
	11-30	장애인복지지표를 통해 살펴본 OECD국가의 장애인 정책 비교 연구	김성희	미정
	11-31	사회적기업의 사회복지서비스 제공실태 및 운영구조 연구	강혜규	미정
	11-32	저출산·고령사회에서 외국인 유입의 파급효과분석	이삼식	미정
	11-33	건강지표산출을 위한 보건기관통합정보시스템활용 및 제고방안	정영철	미정
	11-34	보건복지통계의 품질관리표준화 방안 연구	손창균	미정
	11-35	사회복지통계생산 효율화방안 연구	도세록	미정
	11-36	한국의 보건복지동향 2011	장영식	미정
	11-37-1	출산율 예측 모형 개발	이삼식	6,000원
	11-37-2	저출산에 대한 만혼의 영향과 정책과제	김태홍 (외부)	6,000원
	11-37-3	출산관련행태변화에 따른 건강아출산(Healthy Birth Outcomes)동향과 정책과제	최정수	미정
	11-37-4	소득계층별출산·양육행태분석 및 정책방안	김은정	미정
	11-37-5	보육의 공공성 강화를 위한 정책방안	백선희 (외부)	미정
	11-37-6	보육서비스와 육아휴직 정책 간 연계방안 연구	이삼식	미정
	11-37-7	지자체저출산대책의 효율적인 운영방안 연구	박종서	미정
	11-37-8	외국의 이민정책변천과 사회경제적 영향	임정덕 (외부)	7,000원
	11-37-9	베이비부머의 삶의 다양성에 관한 연구	정경희	미정
	11-37-10	저출산고령화시대의 노인인력활용패러다임모색	이소정	미정
	11-37-11	노인장기요양보험제도의 형평성 평가	이윤경	미정
	11-37-12	노인장기요양보험제도의 재정분석	선우 덕	미정
	11-37-13	예방적관점에서의 효과적인 노인건강관리서비스의 개발 연구	오영희	미정
	11-37-14	고령친화여가산업 활성화 방안	김수봉	미정
	11-37-15	저출산고령사회대응대 국민인식 조사 연구	오영희	미정
	11-37-16	저출산대책 관련 국제동향 분석	이삼식	미정
	11-37-17	선진국고령사회대응정책동향	정경희	미정
	11-37-18	저출산고령사회대응관련 쟁점 연구	이소정	미정
	11-37-19	출산관련 조사자료DB구축	신창우	미정
	비발간	국제심포지움	이삼식	미정
	비발간	저출산고령사회연구관련 학술대회	이삼식	미정
	11-37-20	결혼이주여성의 성공적 정착과 농촌의 지속가능한 다문화사회 구축방안 연구	김기홍 (외부)	8,000원
	11-37-21	북한인구의 동태적 및 정태적 특징과 사회경제적 함의	이삼식	미정
	비발간	저출산고령화와 사회갈등	이삼식	미정
	11-38	보건의료자원배분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템구축 및 운영	오영호	미정
	11-39-1	건강영향평가의 제도화방안 연구	이상영	미정
	11-39-2	건강도시산업의 건강영향평가 및 기술 지원	김동진	미정
	11-39-3	아·태지역건강영향평가의 동향과 정책과제	최은진	미정
	11-39-4	건강영향평가 DB구축	서미경	미정
	11-40-1	보건사회기후변화모니터링센터운영	김남순	미정
	11-40-2	기후변화에 따른 식품안전사고위기대응방안 연구	김정선	미정

10-30-3	결혼행태 변화와 출산율의 상관성 연구	변용찬	5,000원
10-30-4	출산관련 의식변화와 출산율간 인과관계 연구	감나영	6,000원
10-30-5	평균수명 연장에 따른 자녀가치와 출산율 관계 연구	김은정	5,000원
10-30-6	저출산의 거시경제적 효과분석	남상호	6,000원
10-30-7	저출산·고령화가 가족형태 및 개인의 삶의 질에 미치는 영향	김은지 (외부)	6,000원
10-30-8	자녀 양육비용 추계와 정책방안 연구	신윤정	6,000원
10-30-9	저출산고령화에 따른 사회보험 개편방안	윤석명	7,000원
10-30-10	한국의 인구정책 동향과 전망	장영식	6,000원
10-30-11	입양실태와 정책방안	김유경	10,000원
10-30-12	인공임신중절 실태와 정책과제	최정수	6,000원
10-30-13	저출산 극복을 위한 불임부부 지원사업 현황과 정책과제	황나미	6,000원
10-30-14	저출산·고령화시대 노동력 부족과 인력활용 방안	염지혜	5,000원
10-30-15	저출산정책 효과성 평가 연구	이삼식	5,000원
10-30-16	저출산·고령사회 정보관리체계 및 통계DB 구축방안 연구	송태민	7,000원
10-30-17	신노년층의 특징과 정책과제	정경희	6,000원
10-30-18	베이비 부머의 생활실태 및 복지욕구	정경희	10,000원
10-30-19	예비노년층의 일과 여가에 대한 욕구와 정책적 함의	이소정	6,000원
10-30-20	신노년층(베이비붐세대)의 건강실태 및 장기요양 이용욕구 분석과 정책과제	선우덕	5,000원
10-30-21	신노년층의 소비행태 특성과 고령친화산업적 함의	김수봉	7,000원
10-31-1	2010 사회예산 분석	최성은	8,000원
10-31-2	2010 보건복지재정의 정책과제	유근춘	9,000원
10-31-3	정부의 사회복지재정 DB구축에 관한 연구(4차년도): DB의 활용성 측면을 중심으로	고경환	7,000원
10-31-4	사회복지 재정지출과 지방재정 부담에 관한 연구	최성은	6,000원
10-31-5	복지경영의 이론적 논의와 과제	고경환	6,000원
10-31-6	공적연금 재정평가 및 정책현안 분석	윤석명	7,000원
10-31-7	건강보험 재정평가	신영석	5,000원
10-32-1-1	건강도시 건강영향평가 사업 및 기술 지원 제1권	김동진	8,000원
10-32-1-2	건강도시 건강영향평가 사업 및 기술 지원 제2권	김동진	11,000원
10-32-2	건강영향평가 DB 구축	서미경	5,000원
10-32-3	건강마을의 건강영향평가	최은진	5,000원
10-33	보건의료자원배분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영(3년차)	오영호	9,000원
10-34	보건사회 기후변화 모니터링센터 운영 (1년차)	신호성	14,000원
10-35	취약위기 및 다문화가족의 예방맞춤형 복지체계 구축 및 통합사례 관리 (1년차)	김승권	10,000원
10-36	아시아 복지국가 자료 및 전략센터 구축 (1년차): 아시아 국가의 사회안전망	홍석표	8,000원
10-37-1	2010년 한국복지패널 기초분석 보고서	강신욱	14,000원
10-37-2	2009년 한국복지패널 심층분석 보고서: 한국복지패널을 활용한 사회지표 분석	김미곤	6,000원
10-38-1	2008년 한국의료패널 기초분석 보고서(Ⅱ)	정영호	11,000원
10-38-2	2009년 한국의료패널 기초분석 보고서(I)	정영호	7,000원
10-39	인터넷 건강정보 평가시스템 구축 및 운영 (10년차)	정영철	7,000원
10-40	보건복지통계정보시스템 구축 및 운영 (2년차)	이연희	5,000원