

사회통합을 위한 지역적 대응과제 : 지역사회통합지수 개발 및 활용방안

Strategies to Enhance Social Cohesion for Regional Development

■ 목차 ■

제1장. 머리말

제2장. 사회통합 관련이론 동향과 선행연구 검토

- 1.
- 2.

제3장. 국내외 관련지표 개발·운영 현황과 시사점

- 1.
- 2.

제4장. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지수 산출

- 1.
- 2.
- 3.

제5장. 지역사회통합지수의 정책적 활용방안

- 1.
- 2.
- 3.

1990

OECD

2009

4, 7

()

제1장. 머리말

2009

16

(GWR: Geographically Weighted Regression),
(KOPSS: KOREA Planning Support System)

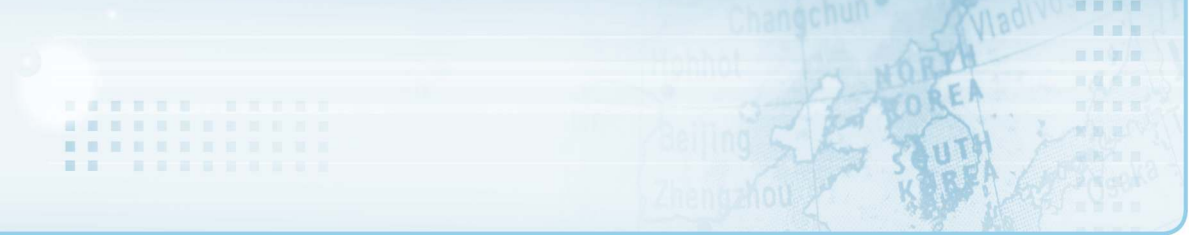


제2장. 사회통합 관련이론 동향과 선행연구 검토

1. 관련 이론의 검토와 개념 정립

1) 사회통합의 개념 정의

(social cohesion) (social integration),
(social inclusion) .
(cohesion) “
” (Chan
et al., 2006) , “ , ,
.”
” ,
(Beauvais & Jenson, 2002)
.
,
,
,
(social capital) ,
(Bernad,
2000) (quasi - concept)
(concept of convenience) .
,
“ ” “
” .



1 _

	- , ,
	-
	- , ,
	- .
	- : (, ,), (,), (), (, ,) , ()
	-
	- , ,

2) 사회통합의 이론적 배경과 동향

18 .

·

· , ·

· ,

·

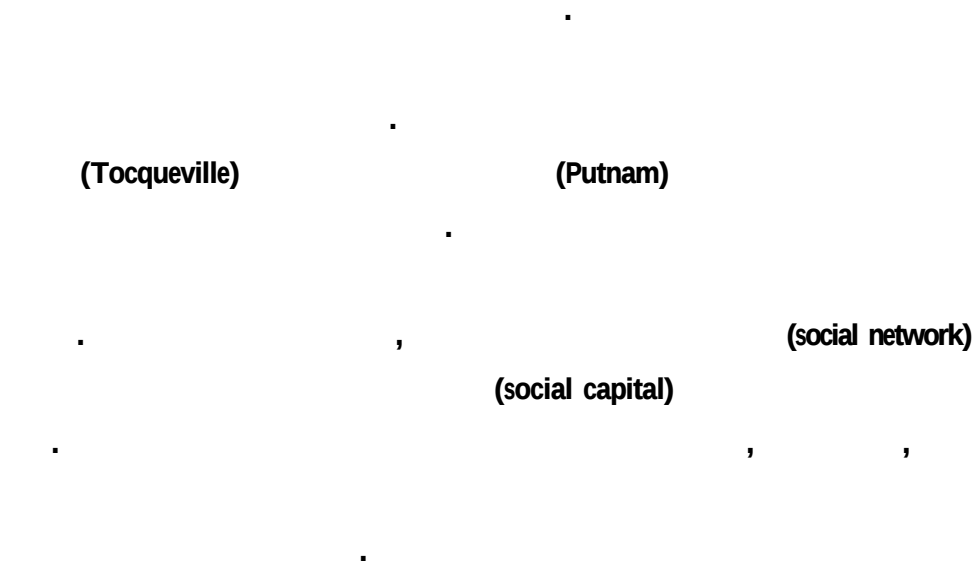
(Jenson, 2006)

·

(social cohesion theories),

(classical liberalism), ,

(democratic theories) .



	/	()
(social cohesion theories)	- () (interdependence)	• Durkheim Parsons (social theories)
(Classical liberalism) - (Tocquevillian liberalism)	- (private behaviour) • , ,	• (Tocquevillian social and political theory) • (social capital)
(Democratic theories)	-	

2. 선행연구 동향과 본 연구의 차별성

“ (good society)”



GIS

(GWR, KOPSS)

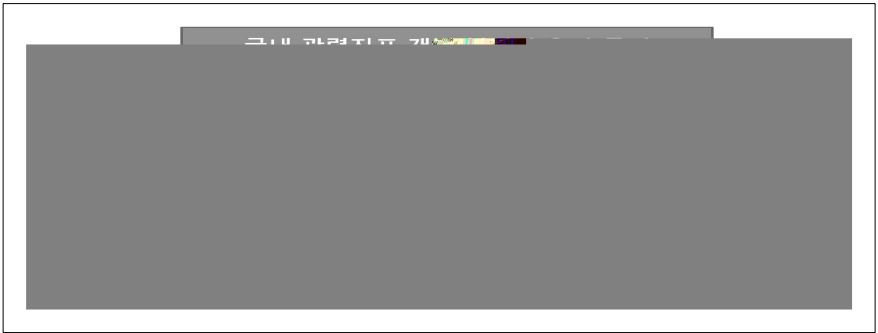
3 _

연구 목적	좋은 사회(사회의 질) 측정을 위한 포괄적인 개념정의 및 지표 발굴 제안 - 사회경제적 안정성, 사회적 포용성, 사회적 응집성, 사회적 역능성	· 우리나라의 현재 지역단위 사회통합과 사회적 자본 역량 수준 파악을 토대로 지역 진단과 정책처방 도모 - 지역내 갈등·격차 최소화화 사회적 자본 강화
연구 범위 및 내용	부문별 측정지표 개발 및 지수 적용 - 사회통합지표, 사회적 배제계층별 부문지표, 갈등지표, 사회자본지표 등	· 지역사회통합 수준과 역량 진단을 위한 객관적·주관적 지표 개발 및 정책 연계 - 지역사회통합 정책목표 및 현안 문제점을 토대로 실용 지표의 개발
	국가적, 거시적 차원의 지표 개발 및 정책 지원에 활용	· 국가단위와 광역, 기초 등 지역단위 사회통합 현안과 정책목표의 차별화 · 광역 및 기초 단위의 사회통합 수준 측정을 위한 지표개발 및 지수화로 지역 진단과 정책처방에 활용
연구 방법	자료조사(지표체계 구축), 전문가 설문조사(지표 선정) 활용	· 자료조사, 전문가 설문조사: 지표체계 구축 및 핵심지표 선정 · GIS기반 공간분석기법 활용: 공간분석기법(KOPSS), 공간계량분석(공간가중회귀분석(GWR), 통계자료분석(Z-score) 등 · 지역사회조사(심층분석): 주민대상 설문조사(주관지표와 배경지표 간 상관성 및 요인 규명)

제3장. 국내외 관련지표 개발·운영 현황과 시사점

1. 국내 관련지표의 개발·운영실태와 문제점

2 _



(working definitions)

()-

4 -

		()	
사회통합 지표	사회통합	사회통합지표 (사회통합위, 2009-2011)	사회통합과 관련한 객관적 논거와 자료 제공
		사회통합지표 (노대명외, 2009)	사회통합 영향요인 분석모형개발 및 모니터링
		‘사회통합지표’ (이태진외, 2008)	‘사회통합지표’ 접근에 의한 사회 통합지표 개발
		사회적 배제지표 (강신욱외, 2005)	우리 사회의 사회적 배제 측정 지표체계 모색
		•대상별 사회통합 측정: 이민자 사회통합지표(2008), 장애인 배제(2009), 외래인에 대한 사회적 배제지표(2010), 소수자의 사회적 배제:북한이주민(2006) 등	사회통합지수(1999), 지역사회 빈곤과 사회통합지수(2009), 지역사회의 사회적 배제:북한이주민(2006) 등
	지역사회통합지수	지역사회통합지수 개발 및 적용(박은희, 2009)	지역단위 사회통합수준 측정
사회적 자본 측정지표	사회통합지수	사회통합지수 (박준, 2009)	우리나라의 갈등수준 측정 및 국제비교
	사회적 자본	사회자본 측정지표 (정기환외, 2004)	농촌지역의 사회적 자본 측정
지역진단 관련지표	지역진단	•사회적 자본 측정: 소진광(2003), 소진광외(2006), 최영출(2004), 박희봉·이희창(2005), 김선희외(2008)	3계층 :영역(4개)-지표(16개)-구성요소(56개)
	지역진단	지방대도시 경쟁력지표 (김원배외, 1997)	지방대도시의 발전상태 측정 통해 경쟁력분석
	지역진단	지역경제격차 분석지표 (홍준현, 2001)	지역경제격차 측정
	지역진단	지역균형발전지표 (신완철외, 2001)	지역균형발전 방향도출을 위해 지표 설정
	지역진단	지역발전수준 평가지표 (이원섭외, 2002)	국가균형발전을 국가지원차등화 자료 제공
	지역진단	지역낙후도 지수 (김재형, 2003)	예비타당성 조사시, 상대적 낙후지역에 대한 정책적 고려
	지역진단	지역경쟁력 지수 (김태환외, 2004)	지역발전, 잠재력 평가지표(경제, 혁신기반, 사회문화, 생활환경)
	지역진단	농촌지역 진단지표 (김창현외, 2004)	농촌지역 유형별 정책대응과제 도출
	지역진단	지역발전지수 (김영수외, 2006)	지역발전정도(경제적, 생활여건)를 종합평가
	지역진단	국토관리 지속가능성지표 (이용우, 2007)	국토관리의 지속가능성을 모니터링하는 기준
	지역진단	지역진단 지표 (김홍배외, 2008)	지역을 진단하여 지역별 발전전략 제시
	지역진단	국토지표 (국토해양부, 2009)	지역간 비교, 모니터링을 통해 국토정책 지원(지역DB 구축)
지역진단 관련지표	지역진단	갈등지표 (박형서외, 2007)	갈등유발 영향과 갈등정도를 예측
	지역진단	갈등지표 (박형서외, 2007)	갈등유발 영향과 갈등정도를 예측

2. 해외 지역사회통합지표 개발·운영 사례와 시사점

3 _



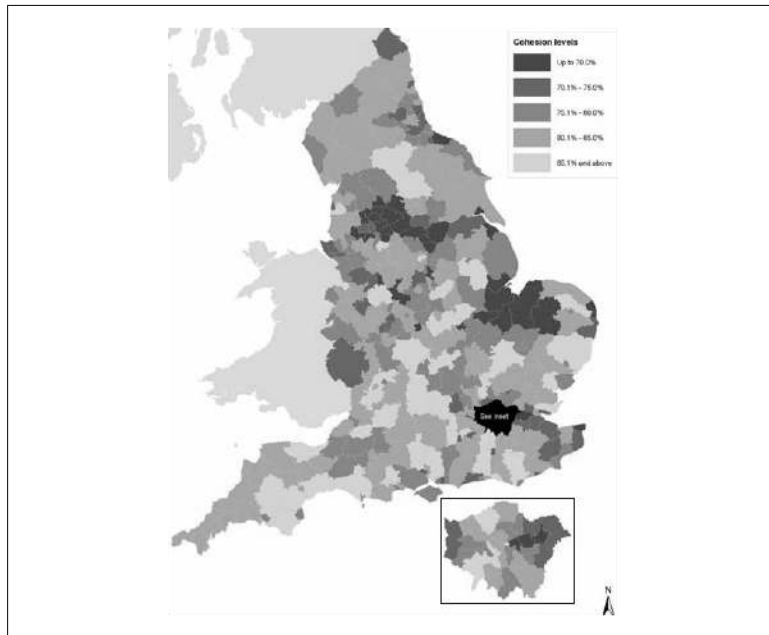
(local cohesion framework)
(CCF: community cohesion fund)
(mapping),

7 -

지표개발 목적 (개념명료성)	- 우리 사회의 본질적인 정책현안 및 목적보다는, 학문적 차원에서 일반적인 개념화 시도 및 지표 발굴 → 현 사회의 사회통합 현안과 정책 목적을 명료화하여 개념정의 필요	- 국가별 사회통합 현안과 정책목적에 기초하여 개념 변화 및 지표개발
지표체계와 구조	- 영역(부문)-지표의 2 3계층 구조 : 지표수가 많아 지표간 다중공선성 문제 소지	- 영역(부문)-지표의 2 3계층 구조 : 조건지표, 상태지표, 잠재역량 측정 지표 등 구분하여 선별적으로 적용
지표의 적용 및 방법, 주체 등	- 연구차원의 지표개발이 대부분으로 시험적 적용이 대부분 - 객관적 통계자료와 설문조사(주로 사회적 자본)를 활용	- 정책 차원의 관심에 의해 지표개발 및 측정이 추진 - 객관적 통계자료와 주관적 설문 조사(의식조사)의 포괄적 활용
	- 전국 및 중앙정부 차원에서 접근 : 전국 및 중앙정부 차원의 지표를 지역단위에 적용(자료구득성 고려)	- 중앙정부와 지자체 차원의 차별적으로 접근 : 국가별, 지자체 차원의 정책 현안을 토대로 지표 선정·추가
정책적 활용	- 지역진단지표는 지역경쟁력과 지속 가능성 확보가 주요 목표로 설정 - 지역진단지표내 사회통합수준 측정과 관련한 지표가 일부 포함 - 사회통합을 지역현안으로 하여 지표를 개발한 사례는 최근 연구(대구경북 연구원, 2009)에서만 제기 : 지역 현안에 근거하지 않은 채 지표만 적용	- 영국, 캐나다 등은 중앙부처 차원에서 지역단위 사회통합수준을 측정하는 지표 개발 및 측정 - 영국 지역발전기구(RDA)의 목표 중 하나가 사회적 경제 및 배제집단 최소화 등 지역정책 차원에서 사회통합 중시
	- 중앙정부 및 지자체 사회통합 및 지역 정책에 연계인식 미흡	- 중앙정부 및 지자체간 정책적 차별화와 연대 가능토록 지표 개발 및 정책연계 활용 (예: 영국 local cohesion framework, community cohesion fund)



4 _ ()
: Cohesion Levels



, , ,
(Commission
on Integration & Cohesion) 57 (recommendations)

제4장. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지수 산출

1. 지역사회통합지표 개발모형 정립

?

5 _



2. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지표 선정

1) 지역사회통합 체계의 구축

8 -			
지역사회 갈등, 분열 및 격차 최소화	지역사회 안정	가족 안정 (해체)	가족안정 및 분열, 사회적 해체현상 의미 · 이혼율, 편부모가족비율, 자살률 등
		지역사회 안정 (갈등)	사회질서 준수 및 갈등, 분쟁발생 현상 · 범죄율, 분쟁발생건수, 고소고발건수 등
	지역사회 형평	형평성 (격차)	공공서비스, 기회에 대한 형평성(균등한 접근) 확보 · 빈곤율, 지역간 격차수준 등
		포용성 (배제)	사회적 배제집단 및 배제현상을 의미 · 실업율, 고용율, 외국인(다문화)비율, 비정규직비율 · 다문화가족에 대한 수용여부(주관적 지표)
지역사회 신뢰, 참여 및 협력기반 강화	지역사회 참여	신뢰협력	개인, 사회 및 제도(공공부문 등) 신뢰 수준과 협력적 활동 여부 · 어음부도율, 지방세 체납율, 신용불량자비율 · 연계·협력사업 추진, 지역협업체수 · 주민 및 제도에 대한 신뢰도, 이웃관계만족도 · 이웃간, 지역내 협력수준 인지(주관적 지표)
		참여	지역사회 활동 및 정치참여와 네트워크(교류) 정도 · 투표율, 자원봉사활동 참여율 · 소속감, 공동체의식, 연대감, 접촉빈도(주관적 지표)
	지역사회 제도역량	제도적 지원 및 공공서비스기반	지역사회통합 증진을 위한 제도적 지원과 공공서비스기반 확보 여부 · 인구1만인당 사회복지시설수, 공공임대주택 재고율, 한부모가족지원예산 등

2) 지역사회통합지표 선정절차와 지표 선정

(59)

25

(context indicators)

6 _



9_

()

인구 속성	•노령화지수, 조출생률, 인구증가율, 인구이동, 1인가구 비율, 순이동률
주거-건강속성	•주택전세가격지수, 노후주택비율, 거주기간, 사망인구, 주거지역 분포
인프라-환경속성	•문화기반시설수, 문화임지계수, 1인당 공원면적, 지역간 접근성, 1인당 도로면적
지역경제-재정속성	•1인당 GRDP, 재정자립도, 1인당 지방재정규모, 제조업사업체비율, 제조업종사자비율, 총소비자물가지수

@ÑÉŽ%>äÑ´D ¶• m™Ñ´			
ÔÉ Ñ´û	Á ÔÉ	m™Ñ´	
		Q™Ñ´ P	±™Ñ´ P
nÆjœ¶jNm OQ" P	QmwjNmDzzq°P	àb.* à~¢ à³^ff2	
	nÆjœ¶jNm QY÷ P	à~² àizî b	à®Ü r¯ öß fl®²
nÆjœ¶{xì OQ" P	nÆjœ¶{xì QOq. P	à6Ö àÖ³ æ%Jîê^ îæÜîZÉ-	à®Ü—\$\$vî. fl®²
	nÆjœ¶{xòk¯ æm" P	àf[f^ê2 àšzi³ àÜ «.JÇ2	àÖ&B¾ îJ —²
nÆjœ¶q>ò OQ" P	nÆjœ¶{gæ¶¶¶		à®Üš.z-ÿ.JÇ àb±î²°² à®-w î°²
	nÆjœ¶{q>ò	à®Üêê ~¾÷\$ \$&Ü æ*,J	à®Üš.z z{p
nÆjœ¶{m"XÊdî OQ" P	m"XÊm nÆkÖ	àfZ °fç šzä®É àj.z²ÿ à®öž 2ÿ à®Üöß^²¢îÖï àäârîäÉ šî à®.É> ,òJæ- !®¾Öï	

ÑÉŽ%>äÑûD ‘y³ìÑè

4i0- ‘1- +UA5<^@ ,Á3© 4m ‘ 2¾6î,Á1= & , %á2Â4i0- &Â 4i0-] +UA5<^@ ,Á3© ¥
4i0- =b+Ú- ©m ...%. š2 2¾6î%R2°0y = 0°0-‘m 4i,Á +Y8E2 1É1R@ • j’•A 0°0-‘m
4i,Á\$% @ +Y@ ‘2%2 3.@ 4i,Á = 29#u@ +Æ2 1 Š © N+Ú ¥ 2¾9 2ª &¥ 1+Ú %á2Â ©
0% ÙÉ ,Á 210] +Y2¾@ 4i /ó • 0°0-‘m ©3°9 = 2-%á© 3+U Y¥0y 2 @ 2%©3°9 \$%
()0•@ 0© •

ò ? @ÑÉŽ%>äÑû ‘y³‘

제5장. 지역사회통합지수의 정책적 활용방안

1. 지역사회통합지수 활용의 기본방향

8_





2. 지역사회통합지수의 정책적 활용 유형 및 시범 적용

· (hot spot) ·
16 ·

1) 지역사회통합지수의 영역별, 지역별 진단 및 대응

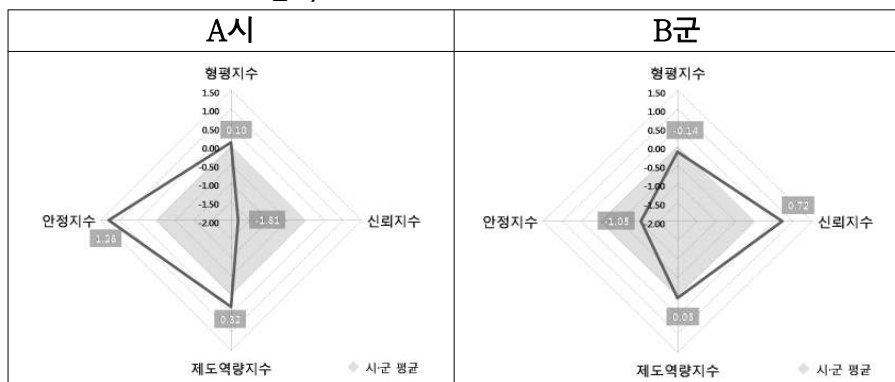
4 (, , ,)

4

A

, B

9_ ,



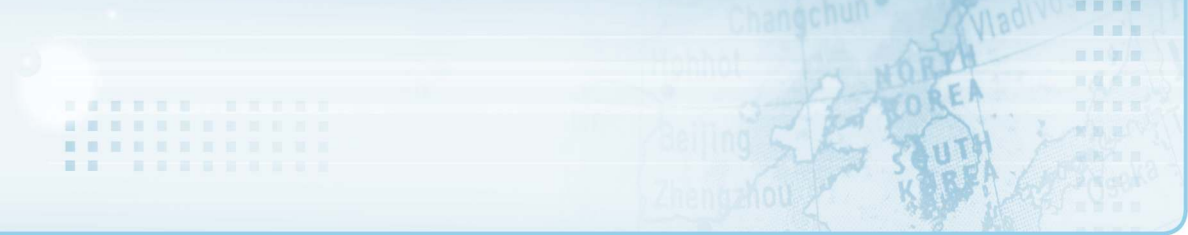
:

2) 지역사회통합 차원의 광역적 정책수요와 핫스팟(문제지역) 탐색

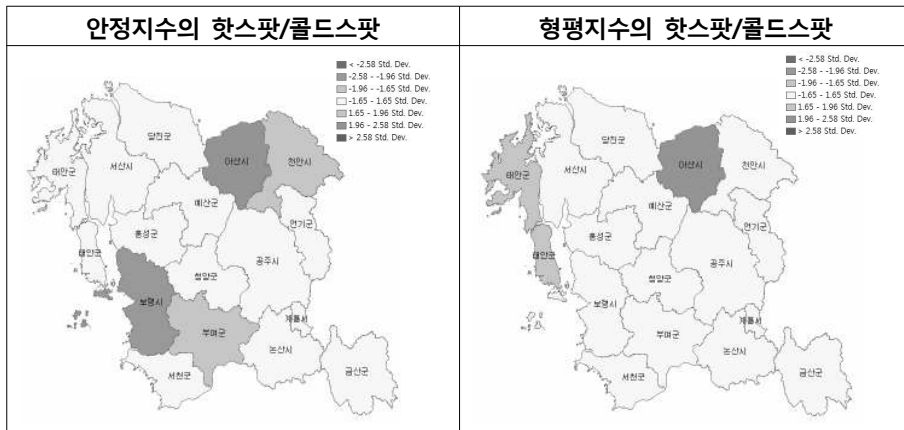
()

< _10>

(hot spot)



10_ (Hot spot/Cold spot) ()



3) 지역내 사회통합 수준과 특성 연계분석

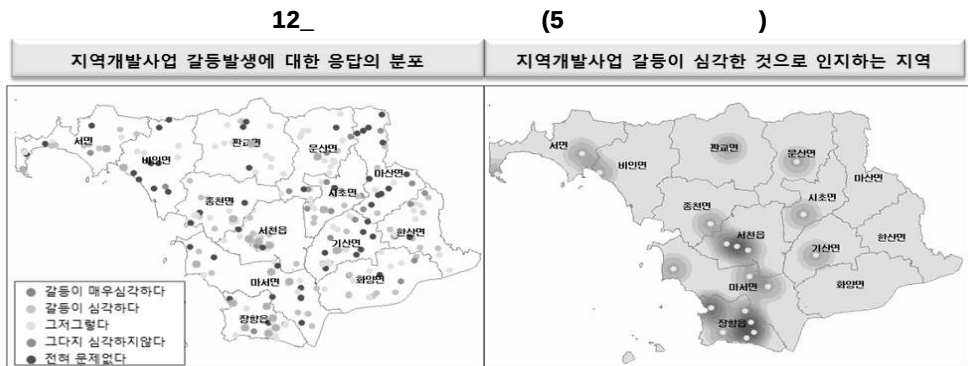
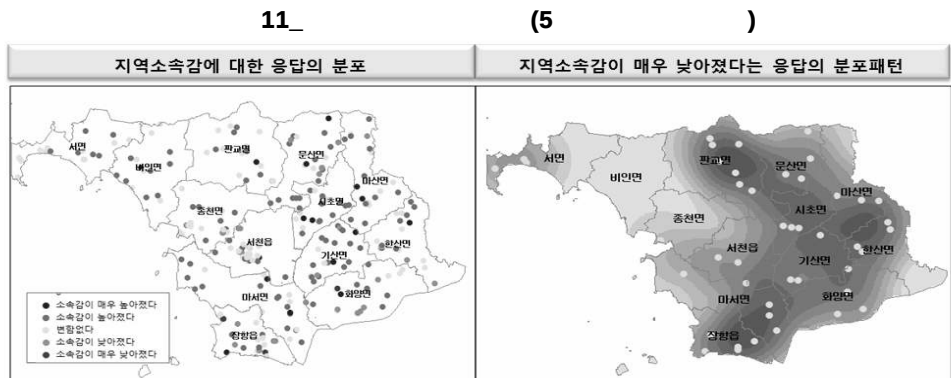
(survey)

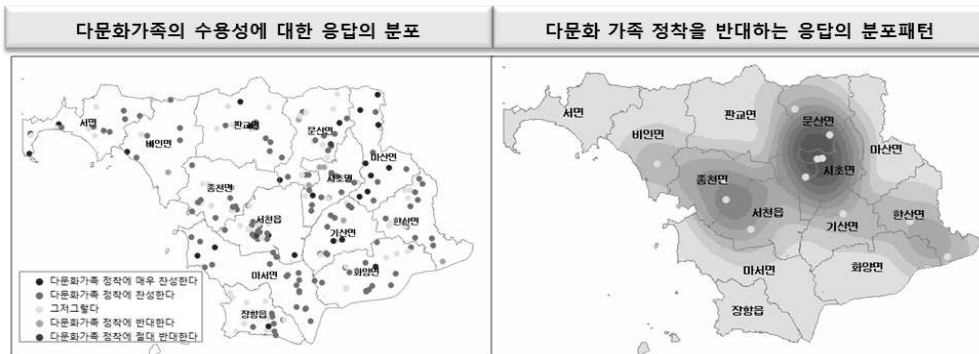
< _11>

11_	(5)
지역소속감변화 (18_2번)	과거(약5년 전)에 비해 귀하의 지역소속감(공동체 의식)은 변화하였나요?(매우 높아졌다 ~ 매우 낮아졌다)
개발사업갈등 (19_2번)	귀하가 거주하는 지역에서는 소득격차나 개발사업 추진에 따른 갈등이 심각하다고 생각하십니까? (매우 심각하다 ~ 전혀 문제없다)
다문화가족 수용성 (20_2번)	귀하가 거주하는 지역내로 외지인이나 다문화가족 등이 이주정착하는데 대한 의견은? (매우 찬성한다 ~ 절대 반대한다)

(5),

()





(GWR: Geographically Weighted Regression)

$$\begin{pmatrix} y_i \\ y_j \\ y_k \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \beta_0(u_i, v_i) \\ \beta_0(u_j, v_j) \\ \beta_0(u_k, v_k) \end{pmatrix} + \sum_{k=1}^m \begin{pmatrix} \beta_k(u_i, v_i) x_{ik} \\ \beta_k(u_j, v_j) x_{jk} \\ \beta_k(u_k, v_k) x_{kk} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \epsilon_i \\ \epsilon_j \\ \epsilon_k \end{pmatrix}$$

- 종속변수 : 자살자수
- 설명변수 : 노인인구밀도, 소속감 변화도, 외국인수용성
- 설명력(R^2) : 80.6%

$$y_i = \beta_0(u_i, v_i) + \sum_{k=1}^m \beta_k(u_i, v_i) x_{ik} + \epsilon_i$$

y_i : 자살률, $\beta_k(u_i, v_i) x_{ik}$: 읍면별(노인인구밀도, 소속감 변화도, 외국인 수용성)



(, ,)

()

· KOPSS ·

()

,

·

,

·

4) 지역사회통합지수의 시범 적용결과 및 정책적 유용성

,

,

, ()

·

,

(hot spot, cold spot)

·

(community cohesion framework),

(community cohesion fund)

·

,

·

,

·

2008

14_



3. 지역사회통합지수의 정책적 유용성 제고를 위한 과제



‘ ‘

‘ ’

‘

‘

‘

‘ ’

()

‘

‘