

## 사회통합을 위한 지역적 대응과제 : 지역사회통합지수 개발 및 활용방안

Strategies to Enhance Social Cohesion for Regional Development

차미숙 · 임은선 · 김혜승 · 윤윤정

### ■ 목차 ■

#### 제1장. 머리말

#### 제2장. 사회통합 관련이론 동향과 선행연구 검토

1. 관련이론 검토와 개념의 정립
2. 선행연구 동향과 본 연구의 차별성

#### 제3장. 국내외 관련지표 개발·운영 현황과 시사점

1. 국내 관련지표 개발·운영 실태와 문제점
2. 해외 지역사회통합지표 개발·운영 사례와 시사점

#### 제4장. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지수 산출

1. 지역사회통합지표 개발모형 정립
2. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지표 선정
3. 지역사회통합지수의 산출 구조와 방법

#### 제5장. 지역사회통합지수의 정책적 활용방안

1. 지역사회통합지수 활용의 기본방향
2. 지역사회통합지수의 정책적 활용 유형 및 시범 적용
3. 지역사회통합지수의 정책적 유용성 제고를 위한 과제



1990

OECD

2009

4, 7

( )

## 제1장. 머리말

2009

16

(GWR: Geographically Weighted Regression),  
(KOPSS: KOREA Planning Support System)

그림 1 \_ 연구수행체계와 방법



## 제2장. 사회통합 관련이론 동향과 선행연구 검토

### 1. 관련 이론의 검토와 개념 정립

#### 1) 사회통합의 개념 정의

(social cohesion) (social integration),  
(social inclusion) .  
(cohesion) “  
” (Chan  
et al., 2006) , “ , ,  
.”  
” ,  
(Beauvais & Jenson, 2002)  
.  
,  
,  
,  
(social capital) ,  
(Bernad,  
2000) (quasi - concept)  
(concept of convenience) .  
,  
“ ” “  
” .

표 1 \_ 사회통합의 국가별 개념 정의

| 구분   | 사회통합의 정의                                                                                                                                                                               |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 캐나다  | - 캐나다 국민들간에 신뢰, 희망, 호혜성을 바탕으로 캐나다내에서 공유된 가치와 공동의 과제 및 균등기회를 지닌 공동체를 개발하는 지속적인 과정                                                                                                       |
| 프랑스  | - 개인들에게 동일 공동체에 대한 소속감과 해당 공동체의 구성원으로서 인정을 제공하는 일련의 사회적 과정                                                                                                                             |
| 호 주  | - 물질적 수단과 공유된 집단적 신뢰, 관습 및 기대를 통해 상호간 공존, 상호작용 및 지지하는 사람들 및 공동체간의 유대                                                                                                                   |
| 뉴질랜드 | - 상이한 집단과 제도가 효과적으로 결합하고 있는가를 기술함. 다양한 욕구와 우선순위를 고려하여 어느 정도 협력할 의사가 있는가를 나타냄<br>- 사회통합의 조건: 개인적 기회(교육, 직업, 건강), 가족웰빙(부모의 책임감), 강한 공동체(안전하고 신뢰할만한 공동체), 국가 정체성(역사, 유산, 문화 및 권리, 시민권 부여) |
| 덴마크  | - 사회내에서 모든 사람들이 기본적인 사회관계를 형성할 수 있는 상황 의미<br>- 사회관계는 시민사회에서 일자리 참여, 가족생활, 정치참여와 활동 등임                                                                                                  |

## 2) 사회통합의 이론적 배경과 동향

18

(Jenson, 2006)

(social cohesion theories),

(classical liberalism),

(democratic theories)

(Tocqueville)

(Putnam)

(social network)

(social capital)

표 2 \_ 사회통합의 세가지 이론적 전통

| 이론적 전통                                                                           | 사회통합/ 사회질서 촉진요소                                                                | 이론적 근거 (사례)                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 사회통합 이론<br>(social cohesion theories)                                            | - 국가 등 공동체에 대한 충성심과 연대(단결)에 기초를 둔 상호의존성(interdependence)                       | • Durkheim 및 Parsons의 사회이론(social theories)                                                |
| 고전적 자유주의<br>(Classical liberalism)<br>- 토크빌류의 자유주의<br>(Tocquevillian liberalism) | - 시장과 같은 민간제도 속의 사적 행동(private behaviour)<br>• 시장, 가족, 사회네트워크 같은 민간제도 속의 사적 행동 | • 토크빌류 사회정치이론(Tocquevillian social and political theory)<br>• 푸트남의 사회적 자본론(social capital) |
| 민주주의 이론<br>(Democratic theories)                                                 | - 경제적 형평성의 기초수단을 보장하려는 적극적인 민주정부                                               |                                                                                            |

## 2. 선행연구 동향과 본 연구의 차별성

“ (good society)”



GIS

(GWR, KOPSS)

표 3 \_ 국내 선행연구와 본 연구의 차별성 요약

| 구분         | 국내 선행연구                                                                                               | 본 연구                                                                                                                                                                                              |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 연구 목적      | 좋은 사회(사회의 질) 측정을 위한 포괄적인 개념정의 및 지표 발굴 제안<br>- 사회경제적 안정성, 사회적 포용성, 사회적 응집성, 사회적 역능성                    | · 우리나라의 현재 지역단위 사회통합과 사회적 자본 역량 수준 파악을 토대로 지역 진단과 정책처방 도모<br>- 지역내 갈등·격차 최소화와 사회적 자본 강화                                                                                                           |
| 연구 범위 및 내용 | 부문별 측정지표 개발 및 지수 적용<br>- 사회통합지표, 사회적 배제계층별 부문지표, 갈등지표, 사회자본지표 등<br><br>국가적, 거시적 차원의 지표 개발 및 정책 지원에 활용 | · 지역사회통합 수준과 역량 진단을 위한 객관적·주관적 지표 개발 및 정책 연계<br>- 지역사회통합 정책목표 및 현안 문제점을 토대로 실용 지표의 개발<br><br>· 국가단위와 광역, 기초 등 지역단위 사회통합 현안과 정책목표의 차별화<br>· 광역 및 기초 단위의 사회통합 수준 측정을 위한 지표개발 및 지수화로 지역 진단과 정책처방에 활용 |
| 연구 방법      | 자료조사(지표체계 구축), 전문가 설문조사(지표 선정) 활용                                                                     | · 자료조사, 전문가 설문조사: 지표체계 구축 및 핵심지표 선정<br>· GIS기반 공간분석기법 활용: 공간분석기법(KOPSS), 공간계량분석(공간가중회귀분석(GWR), 통계자료분석(Z-score) 등<br>· 지역사례조사(심층분석): 주민대상 설문조사(주관지표와 배경지표 간 상관성 및 요인 규명)                           |

### 제3장. 국내외 관련지표 개발·운영 현황과 시사점

#### 1. 국내 관련지표의 개발·운영실태와 문제점

그림 2 \_ 국내 관련지표 분석대상 및 내용



(working definitions)

( )-

표 4 \_ 국내 관련지표의 분석결과 요약

| 구분                | 지표명(연구자)                                                                                        | 목적 및 활용                             | 지표 체계 및 개발·적용 지표수                                       |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 사회통합<br>지표        | 사회통합지표<br>(사회통합위, 2009-2011)                                                                    | 사회통합과 관련한 객관적 논거와 자료 제공             | -상태지표(노대명 2009)<br>-조건지표                                |
|                   | 사회통합지표<br>(노대명외, 2009)                                                                          | 사회통합 영향요인 분석모형개발 및 모니터링             | 2계층(총합지수, 핵심지수 구분)<br>:영역(7개)-지표(21개)                   |
|                   | ‘사회통합지표’<br>(이태진외, 2008)                                                                        | ‘사회통합’의 질적 접근에 의한 사회통합지표 개발         | 영역(4개)-관심영역(18개)-사회현황지표(59개)-사회정책지표(37개)                |
|                   | 사회적 배제지표<br>(강신욱외, 2005)                                                                        | 우리 사회의 사회적 배제 측정 지표체계 모색            | 2계층<br>:영역(8개)-지표(52개)                                  |
|                   | •대상별 사회통합 측정: 이민자 사회통합지표(2008), 장애인 배제(2009), 외래인에 대한 사회적 배제지표(2010), 소수자의 사회적 배제:북한이주민(2006) 등 |                                     | 사회통합지수(1999), 지역사회 빈곤과                                  |
|                   | 지역사회통합지수 개발 및 적용(박은희, 2009)                                                                     | 지역단위 사회통합수준 측정                      | 3계층<br>:영역(4), 세부영역(8개), 개별지표                           |
| 사회적<br>자본<br>측정지표 | 사회갈등지수<br>(박준, 2009)                                                                            | 우리나라의 갈등수준 측정 및 국제비교                | 회귀분석 활용                                                 |
|                   | 사회자본 측정지표<br>(정기환외, 2004)                                                                       | 농촌지역의 사회자본 측정                       | 3계층<br>:영역(4개)-지표(16개)-구성요소(56개)                        |
| 지역진단<br>관련지표      | •사회적 자본 측정: 소진광(2003), 소진광외(2006), 최영출(2004), 박희봉·이희창(2005), 김선희외(2008)                         |                                     |                                                         |
|                   | 지방대도시 경쟁력지표<br>(김원배외, 1997)                                                                     | 지방대도시의 발전상태 측정 통해 경쟁력분석             | 2계층<br>:범주(4개)-지표(46개)                                  |
|                   | 지역경제격차 분석지표<br>(홍준현, 2001)                                                                      | 지역경제격차 측정                           | 2계층<br>:영역(5개)-지표(24개)<br>*영역(지역경제, 사회간접자본, 인적자본, 생활환경) |
|                   | 지역균형발전지표<br>(신완철외, 2001)                                                                        | 지역균형발전 방향도출을 위해 지표 설정               | 2계층<br>:영역(8개)-지표(41개)                                  |
|                   | 지역발전수준 평가지표<br>(이원섭외, 2002)                                                                     | 국가균형발전을 위한 국가지원차등화 자료 제공            | 2계층<br>:분야(5개)-지표(15개)                                  |
|                   | 지역낙후도 지수<br>(김재형, 2003)                                                                         | 예비타당성 조사를 위한 낙후지역에 대한 정책적 고려        | 2계층<br>:부문(6개)-지표(8개)                                   |
|                   | 지역경쟁력 지수<br>(김태환외, 2004)                                                                        | 지역발전 잠재력 평가지표(경제, 혁신기반, 사회문화, 생활환경) | 2계층<br>:구성요소(4개)-지표(16개)-세부측정지표(31개)                    |
|                   | 농촌지역 진단지표<br>(김창현외, 2004)                                                                       | 농촌지역 유형별 정책대응과제 도출                  | 3계층<br>:분야(4개)-항목(15개)-지표(38개)                          |
|                   | 지역발전지수<br>(김영수외, 2006)                                                                          | 지역발전정도(경제적, 생활여건)를 종합평가             | 2계층<br>:부문(10개)-지표(29개)                                 |
|                   | 국토관리 지속가능성지표<br>(이용우, 2007)                                                                     | 국토관리의 지속가능성을 모니터링하는 기준              | 4계층<br>:분야(3개)-목표(7개)-과제(23개)-지표(48개)                   |
|                   | 지역진단 지표<br>(김홍배외, 2008)                                                                         | 지역을 진단하여 지역별 발전전략 제시                | 3계층<br>:분야(5개)-항목(18개)-지표(32개)                          |
|                   | 국토지표<br>(국토해양부, 2009)                                                                           | 지역간 비교, 모니터링을 통해 국토정책 지원(지역DB 구축)   | 3계층<br>:분야(4개)-지수(20개)-지표(64개)                          |
|                   | 갈등지표<br>(박형서외, 2007)                                                                            | 갈등유발 영향과 갈등정도를 예측                   | 4계층<br>:원인(5개)-요소(12개)-인자(41개)-지표(144개)                 |

## 2. 해외 지역사회통합지표 개발·운영 사례와 시사점

그림 3 \_ 해외사례의 분석틀



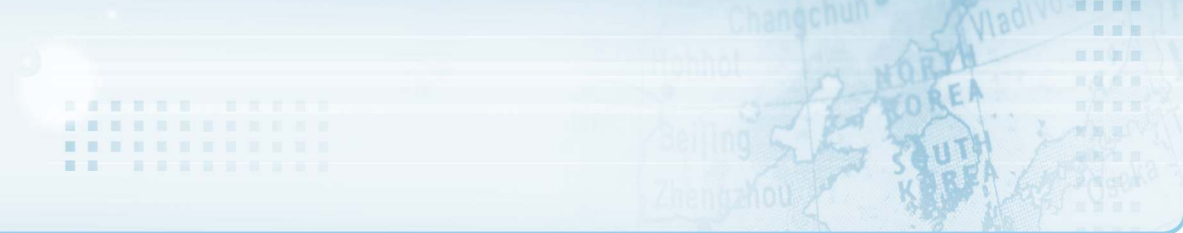


표 5 \_영국의 지역사회통합(Community cohesion) 개념 정의

|                                                   |
|---------------------------------------------------|
| (소속감) 공동의 비전과 커뮤니티에 대한 소속감 보유                     |
| (다양성 인정) 상이한 배경과 환경에 있는 사람들의 다양성이 인정되고 가치 있게 여겨짐  |
| (균등한 기회) 상이한 배경을 가진 사람들에게 균등하게 기회가 주어짐            |
| (긍정적인 관계) 일터, 학교, 이웃에서 다양한 사람들로 부터 강하고 긍정적인 관계 형성 |

표 6 \_ 영국의 지역사회통합 측정지표(예시)

| 정책목표 (정의)                                                                                                                                         | 지역사회통합 측정지표 (10개 지표)                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| <i>Headline Outcome</i>                                                                                                                           | 01: 해당지역이 다양한 배경을 지닌 사람들이 잘 지낼 수 있다고 느끼는 응답자비율              |
| <i>Common Vision and Sense of Belonging</i>                                                                                                       | 02: 영국/ 웨일즈/잉글랜드/카운티/지역/근린에 소속되어 있다고 느끼는 응답자 비율             |
|                                                                                                                                                   | 03: 지역을 증진시키기 위한 핵심 우선순위(Key priorities for improving area) |
|                                                                                                                                                   | 04: 지역에 당신의 결정이 영향력을 미친다고 생각하는 응답자의 비율                      |
| <i>The Diversity of People's Background and Circumstances are Appreciated and Positively Valued</i>                                               | 05: 지역내 인종간 다름을 존중한다고 느끼는 응답자의 비율                           |
|                                                                                                                                                   | 06: 10만명당 인종관련 범죄건수(당국에서 기록된 건수)                            |
| <i>Those from different backgrounds have similar life opportunities</i>                                                                           | 07: 지역내 배제의 집중도(Local Concentration of Deprivation)         |
|                                                                                                                                                   | 08: 학생 성취도 비율                                               |
|                                                                                                                                                   | 09: 1년이상 구직하지 못한 인구 비율                                      |
| <i>Strong and Positive Relationship are Being Developed between People from Different Backgrounds in the Workplaces, Schools and Neighborhood</i> | 10: 다양한 배경을 지닌 사람들과 일상생활에서 함께하는 비율                          |

(local cohesion framework)  
(CCF: community cohesion fund)  
(mapping),

표 7 \_ 지역사회통합 관련지표의 국내외 비교 종합

| 구 분                     | 국내 관련지표                                                                                                                                                                                                                                   | 해외 관련지표                                                                                                                                                                             |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 지표개발<br>목적<br>(개념명료성)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리 사회의 본질적인 정책현안 및 목적보다는, 학문적 차원에서 일반적인 개념화 시도 및 지표 발굴</li> <li>→ 현 사회의 사회통합 현안과 정책 목적을 명료화하여 개념정의 필요</li> </ul>                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가별 사회통합 현안과 정책목적에 기초하여 개념 변화 및 지표개발</li> </ul>                                                                                            |
| 지표체계와<br>구조             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 영역(부문)-지표의 2 3계층 구조</li> <li>: 지표수가 많아 지표간 다중공선성 문제 소지</li> </ul>                                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 영역(부문)-지표의 2 3계층 구조</li> <li>: 조건지표, 상태지표, 잠재역량 측정 지표 등 구분하여 선별적으로 적용</li> </ul>                                                           |
| 지표의 적용<br>및 방법,<br>주체 등 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구차원의 지표개발이 대부분으로 시험적 적용이 대부분</li> <li>- 객관적 통계자료와 설문조사(주로 사회적 자본)를 활용</li> </ul>                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책 차원의 관심에 의해 지표개발 및 측정이 추진</li> <li>- 객관적 통계자료와 주관적 설문 조사(의식조사)의 포괄적 활용</li> </ul>                                                        |
|                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전국 및 중앙정부 차원에서 접근</li> <li>: 전국 및 중앙정부 차원의 지표를 지역단위에 적용(자료구득성 고려)</li> </ul>                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중앙정부와 지자체 차원의 차별적으로 접근</li> <li>: 국가별, 지자체 차원의 정책 현안을 토대로 지표 선정·추가</li> </ul>                                                              |
| 정책적 활용                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역진단지표는 지역경쟁력과 지속 가능성 확보가 주요 목표로 설정</li> <li>- 지역진단지표내 사회통합수준 측정과 관련한 지표가 일부 포함</li> <li>- 사회통합을 지역현안으로 하여 지표를 개발한 사례는 최근 연구(대구경북 연구원, 2009)에서만 제기</li> <li>: 지역 현안에 근거하지 않은 채 지표만 적용</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 영국, 캐나다 등은 중앙부처 차원에서 지역단위 사회통합수준을 측정하는 지표 개발 및 측정</li> <li>- 영국 지역발전기구(RDA)의 목표 중 하나가 사회적 경제 및 배제집단 최소화에 두는 등 지역정책 차원에서 사회통합 중시</li> </ul> |
|                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중앙정부 및 지자체 사회통합 및 지역 정책에 연계인식 미흡</li> </ul>                                                                                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중앙정부 및 지자체간 정책적 차별화와 연대 가능도록 지표 개발 및 정책연계 활용</li> <li>(예: 영국 local cohesion framework, community cohesion fund)</li> </ul>                 |



그림 4 \_ 지역사회통합지수의 지도화(단일지수) 예시  
: Cohesion Levels



on Integration & Cohesion) 57 (Commission  
(recommendations)

## 제4장. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지수 산출

### 1. 지역사회통합지표 개발모형 정립

?

그림 5 \_ 지역사회통합 개념의 조작적 정의



## 2. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지표 선정

### 1) 지역사회통합 체계의 구축

표 8 \_ 지역사회통합지표 체계의 구축 및 정의

| 목표                       | 영역           | 세부 영역               | 정의 및 지표 예시                                                                                                                                            |
|--------------------------|--------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 지역사회 갈등, 분열<br>및 격차 최소화  | 지역사회<br>안정   | 가족 안정<br>(해체)       | 가족안정 및 분열, 사회적 해체현상 의미<br>· 이혼율, 편부모가족비율, 자살률 등                                                                                                       |
|                          |              | 지역사회 안정<br>(갈등)     | 사회질서 준수 및 갈등, 분쟁발생 현상<br>· 범죄율, 분쟁발생건수, 고소고발건수 등                                                                                                      |
|                          | 지역사회<br>형평   | 형평성<br>(격차)         | 공공서비스, 기회에 대한 형평성(균등한 접근) 확보<br>· 빈곤율, 지역간 격차수준 등                                                                                                     |
|                          |              | 포용성<br>(배제)         | 사회적 배제집단 및 배제현상을 의미<br>· 실업율, 고용율, 외국인(다문화)비율, 비정규직비율<br>· 다문화가족에 대한 수용여부(주관적 지표)                                                                     |
| 지역사회 신뢰, 참여<br>및 협력기반 강화 | 지역사회<br>참여   | 신뢰협력                | 개인, 사회 및 제도(공공부문 등) 신뢰 수준과 협력적 활동 여부<br>· 어음부도율, 지방세 체납율, 신용불량자비율<br>· 연계-협력사업 추진, 지역협약체수<br>· 주민 및 제도에 대한 신뢰도, 이웃관계만족도<br>· 이웃간, 지역내 협력수준 인지(주관적 지표) |
|                          |              | 참여                  | 지역사회 활동 및 정치참여와 네트워크(교류) 정도<br>· 투표율, 자원봉사활동 참여율<br>· 소속감, 공동체의식, 연대감, 접촉빈도(주관적 지표)                                                                   |
|                          | 지역사회<br>제도역량 | 제도적 지원 및<br>공공서비스기반 | 지역사회통합 증진을 위한 제도적 지원과<br>공공서비스기반 확보 여부<br>· 인구1만인당 사회복지시설수, 공공임대주택<br>재고율, 한부모가족지원예산 등                                                                |

## 2) 지역사회통합지표 선정절차와 지표 선정

(59 )

25

(context indicators)

그림 6 \_ 지역사회통합지표의 선정절차



표 9 \_ 지역사회통합지표 선정(배경지표)

| 구 분       | 가능 지표                                                      |
|-----------|------------------------------------------------------------|
| 인구 속성     | •노령화지수, 조출생률, 인구증가율, 인구이동, 1인가구 비율, 순이동률                   |
| 주거-건강속성   | •주택전세가격지수, 노후주택비율, 거주기간, 사망인구, 주거지역 분포                     |
| 인프라-환경속성  | •문화기반시설수, 문화입지계수, 1인당 공원면적, 지역간 접근성, 1인당 도로면적              |
| 지역경제-재정속성 | •1인당 GRDP, 재정자립도, 1인당 지방재정규모, 제조업사업체비율, 제조업종사자비율, 총소비자물가지수 |

표 10 \_ 지역사회통합지표의 선정(최종 지표)

| 영역<br>(지표수)          | 세부 영역       | 최종 지표                                                                                |                                        |
|----------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|                      |             | 객관지표(18개)                                                                            | 주관지표(7개)                               |
| 지역사회안전<br>(6개)       | 가족안전(해체)    | •이혼율<br>•자살율<br>•독거노인비율                                                              | -                                      |
|                      | 지역사회안전(갈등)  | •범죄율<br>•고소고발건수                                                                      | •지역개발분쟁(갈등) 인지도                        |
| 지역사회형평<br>(8개)       | 지역사회 형평(격차) | •빈곤율<br>•실업율<br>•최저주거기준미달가구규모                                                        | •지역격차/ 불균형 인지도                         |
|                      | 지역사회 포용(배제) | •외국인거주비율<br>•사회적기업수<br>•여성경제활동비율                                                     | •다문화에 대한 수용도                           |
| 지역사회참여<br>(6개)       | 지역사회 신뢰·협력  | -                                                                                    | •지역사회 협력활동<br>•이웃관계 만족도<br>•지방행정기관 만족도 |
|                      | 지역사회 참여     | •지역주민 자원봉사 참여율<br>•투표율                                                               | •지역사회 소속감                              |
| 지역사회<br>제도역량<br>(5개) | 제도적 지원      | •인구1만인당 사회복지시설수<br>•일반회계중 복지예산 비중<br>•지역갈등조정제도 운영실적<br>•공공임대주택 재고율<br>•평생교육프로그램 지원실적 |                                        |

### 3. 지역사회통합지수의 산출 구조와 방법

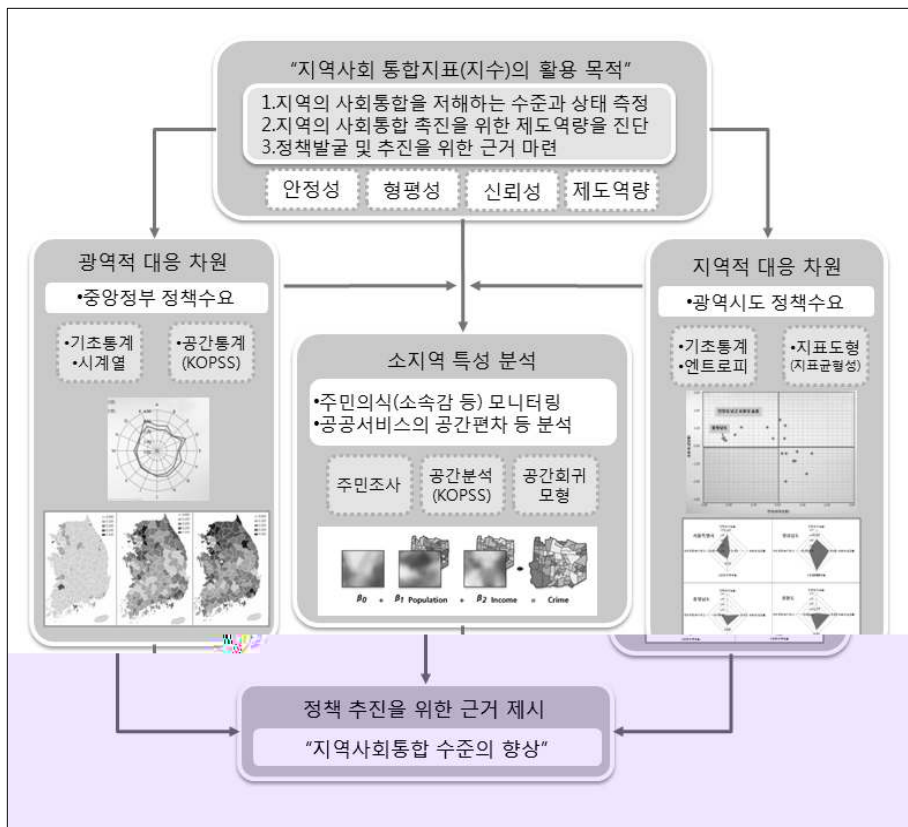
그림 7\_ 지역사회통합지수 산출구조



## 제5장. 지역사회통합지수의 정책적 활용방안

### 1. 지역사회통합지수 활용의 기본방향

그림 8\_지역사회통합지수의 정책적 활용방향



■

—

16

■

,



—

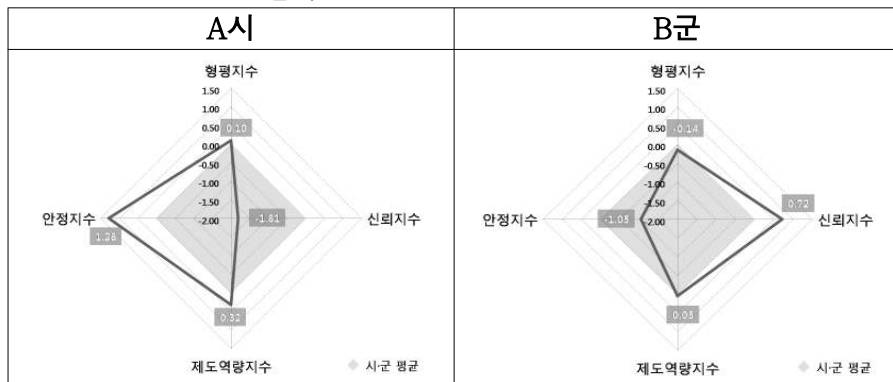
)

4

A

, B

그림 9\_시,군별 지역사회통합 영역별 진단 예시



:

## 2) 지역사회통합 차원의 광역적 정책수요와 핫스팟(문제지역) 탐색

( )

< \_10>

(hot spot)



표 11\_ 설문응답 자료 중 분석에 적용한 문항

| 문항                    | 질문내용 및 답변항목(5점 척도)                                                        |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 지역소속감변화<br>(18_2번)    | 과거(약5년 전)에 비해 귀하의 지역소속감(공동체 의식)은 변화하였나요?(매우 높아졌다 ~ 매우 낮아졌다)               |
| 개발사업갈등<br>(19_2번)     | 귀하가 거주하는 지역에서는 소득격차나 개발사업 추진에 따른 갈등이 심각하다고 생각하십니까?<br>(매우 심각하다 ~ 전혀 문제없다) |
| 다문화가족 수용성<br>(20_2번 ) | 귀하가 거주하는 지역내로 외지인이나 다문화가족 등이 이주정착하는데 대한 의견은?<br>(매우 찬성한다 ~ 절대 반대한다)       |

(5),

( )

그림 11\_ 지역사회소속감 변화(5년 전과 현재 비교)



그림 12\_ 지역사회소속감 변화(5년 전과 현재 비교)



그림 13\_ 다문화가족에 대한 수용성



(GWR: Geographically Weighted Regression)

$$\begin{pmatrix} y_i \\ y_j \\ y_k \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} x_{i1} \\ x_{i2} \\ x_{i3} \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} u_i \\ v_i \end{pmatrix}$$

- 종속변수 : 자살자수
- 설명변수 : 노인인구밀도, 소속감 변화도, 외국인수용성
- 설명력( $R^2$ ) : 80.6%

$$y_i = \beta_0(u_i, v_i) + \sum_{k=1}^m \beta_k(u_i, v_i)x_{ik} + \epsilon_i$$

$y_i$ : 자살률,  $\beta_k(u_i, v_i)x_{ik}$ : 읍면별(노인인구밀도, 소속감 변화도, 외국인 수용성)



( , , )

( )

· KOPSS ·

( )

,

·

,

·

#### 4) 지역사회통합지수의 시범 적용결과 및 정책적 유용성

,

,

, ( )

·

,

(hot spot, cold spot)

·

(community cohesion framework),

(community cohesion fund)

·

,

·

,

·

2008

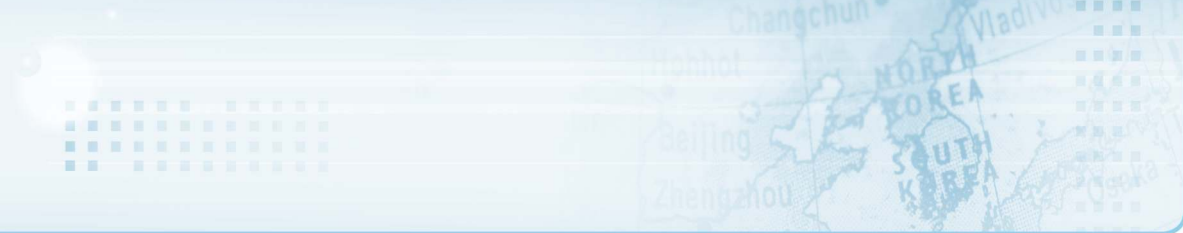


그림 14\_ 지역사회통합지수의 정책연계 및 활용



### 3. 지역사회통합지수의 정책적 유용성 제고를 위한 과제



, ,

▪ ,

▪

▪

▪

▪ ,

( )

,

▪