

## 사회통합을 위한 지역적 대응과제 : 지역사회통합지수 개발 및 활용방안

Strategies to Enhance Social Cohesion for Regional Development

차미숙 · 임은선 · 김혜승 · 윤윤정

### ■ 목차 ■

#### 제1장. 머리말

#### 제2장. 사회통합 관련이론 동향과 선행연구 검토

1. 관련이론 검토와 개념의 정립
2. 선행연구 동향과 본 연구의 차별성

#### 제3장. 국내외 관련지표 개발·운영 현황과 시사점

1. 국내 관련지표 개발·운영 실태와 문제점
2. 해외 지역사회통합지표 개발·운영 사례와 시사점

#### 제4장. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지수 산출

1. 지역사회통합지표 개발모형 정립
2. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지표 선정
3. 지역사회통합지수의 산출 구조와 방법

#### 제5장. 지역사회통합지수의 정책적 활용방안

1. 지역사회통합지수 활용의 기본방향
2. 지역사회통합지수의 정책적 활용 유형 및 시범 적용
3. 지역사회통합지수의 정책적 유용성 제고를 위한 과제



1990

OECD

2009

4, 7

( )

## 제1장. 머리말

2009

“ ”

16

( )

(GWR: Geographically Weighted Regression),

(KOPSS: KOREA Planning Support System)

그림 1 \_ 연구수행체계와 방법



## 제2장. 사회통합 관련이론 동향과 선행연구 검토

### 1. 관련 이론의 검토와 개념 정립

#### 1) 사회통합의 개념 정의

(social cohesion) (social integration),  
(social inclusion) .  
(cohesion) “  
” (Chan  
et al., 2006) , “ , ,  
.”  
” ,  
(Beauvais & Jenson, 2002)  
.  
,  
,  
,  
(social capital) ,  
(Bernad,  
2000) (quasi - concept)  
(concept of convenience) .  
,  
“ ” “  
” .

표 1 \_ 사회통합의 국가별 개념 정의

| 구분   | 사회통합의 정의                                                                                                                                                                               |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 캐나다  | - 캐나다 국민들간에 신뢰, 희망, 호혜성을 바탕으로 캐나다내에서 공유된 가치와 공동의 과제 및 균등기회를 지닌 공동체를 개발하는 지속적인 과정                                                                                                       |
| 프랑스  | - 개인들에게 동일 공동체에 대한 소속감과 해당 공동체의 구성원으로서 인정을 제공하는 일련의 사회적 과정                                                                                                                             |
| 호 주  | - 물질적 수단과 공유된 집단적 신뢰, 관습 및 기대를 통해 상호간 공존, 상호작용 및 지지하는 사람들 및 공동체간의 유대                                                                                                                   |
| 뉴질랜드 | - 상이한 집단과 제도가 효과적으로 결합하고 있는가를 기술함. 다양한 욕구와 우선순위를 고려하여 어느 정도 협력할 의사가 있는가를 나타냄<br>- 사회통합의 조건: 개인적 기회(교육, 직업, 건강), 가족웰빙(부모의 책임감), 강한 공동체(안전하고 신뢰할만한 공동체), 국가 정체성(역사, 유산, 문화 및 권리, 시민권 부여) |
| 덴마크  | - 사회내에서 모든 사람들이 기본적인 사회관계를 형성할 수 있는 상황 의미<br>- 사회관계는 시민사회에서 일자리 참여, 가족생활, 정치참여와 활동 등임                                                                                                  |

## 2) 사회통합의 이론적 배경과 동향

18

(Jenson, 2006)

(social cohesion theories),

(classical liberalism),

(democratic theories)

(Tocqueville)

(Putnam)

(social network)

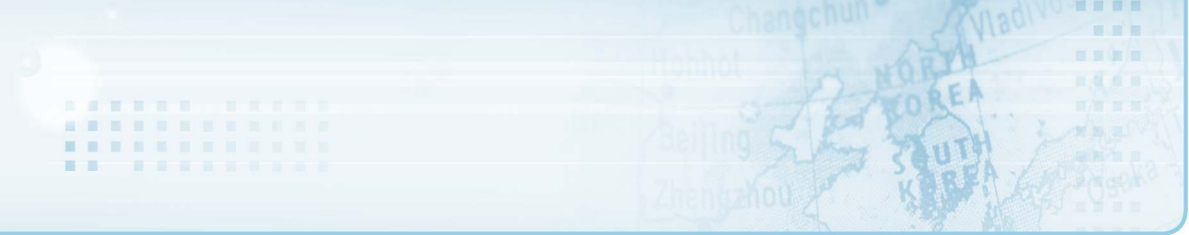
(social capital)

표 2 \_ 사회통합의 세가지 이론적 전통

| 이론적 전통                                                                           | 사회통합/ 사회질서 촉진요소                                                                | 이론적 근거 (사례)                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 사회통합 이론<br>(social cohesion theories)                                            | - 국가 등 공동체에 대한 충성심과 연대(단결)에 기초를 둔 상호의존성(interdependence)                       | • Durkheim 및 Parsons의 사회이론(social theories)                                                |
| 고전적 자유주의<br>(Classical liberalism)<br>- 토크빌류의 자유주의<br>(Tocquevillian liberalism) | - 시장과 같은 민간제도 속의 사적 행동(private behaviour)<br>• 시장, 가족, 사회네트워크 같은 민간제도 속의 사적 행동 | • 토크빌류 사회정치이론(Tocquevillian social and political theory)<br>• 푸트남의 사회적 자본론(social capital) |
| 민주주의 이론<br>(Democratic theories)                                                 | - 경제적 형평성의 기초수단을 보장하려는 적극적인 민주정부                                               |                                                                                            |

## 2. 선행연구 동향과 본 연구의 차별성

“ (good society)”



· ,  
· ,  
( )  
·  
· ,  
· ,  
·  
GIS (GWR, KOPSS)  
·  
( )  
·

표 3 \_ 국내 선행연구와 본 연구의 차별성 요약

| 구분                  | 국내 선행연구             | 본 연구                                                   |
|---------------------|---------------------|--------------------------------------------------------|
| 연구<br>목적            | ( )<br>· , ,<br>· , | ·<br>·                                                 |
| 연구<br>범위<br>및<br>내용 | · , ,<br>· ,        | ·<br>·                                                 |
|                     | · ,                 | · ,<br>·                                               |
| 연구<br>방법            | ( ) ,<br>( )        | · GIS : (KOPSS),<br>(GWR),<br>(Z-score)<br>· ( ) : ( ) |

### 제3장. 국내외 관련지표 개발·운영 현황과 시사점

#### 1. 국내 관련지표의 개발·운영실태와 문제점

그림 2 \_ 국내 관련지표 분석대상 및 내용



(working definitions)

( )-

표 4 \_ 국내 관련지표의 분석결과 요약

| 구분           | 지표명(연구자)                                   | 목적 및 활용 | 지표 체계 및 개발·적용 지표수                     |
|--------------|--------------------------------------------|---------|---------------------------------------|
| 사회통합<br>관련지표 | ( , 2009-2011)                             |         | - ( 2009)                             |
|              | ( , 2009)                                  |         | 2 ( )<br>: (7 )- (21 )                |
|              | ( , 2008)                                  |         | (4 )- (18 )<br>(59 )- (37 )           |
|              | ( , 2005)                                  |         | 2<br>: (8 )- (52 )                    |
|              | • (2009), : (2008), (1999), (2010), (2006) |         |                                       |
|              | ( , 2009)                                  |         | 3<br>: (4), (8 ),                     |
|              | ( , 2009)                                  |         |                                       |
|              | 사회적<br>자본<br>측정지표                          |         | 3<br>: (4 )- (16 )- (56 )             |
|              | • (2008) : (2003), (2006), (2004), (2005), |         |                                       |
|              | ( , 1997)                                  |         | 2<br>: (4 )- (46 )                    |
| 지역진단<br>관련지표 | ( , 2001)                                  |         | 2<br>: (5 )- (24 )<br>* ( , , , ) ,   |
|              | ( , 2001)                                  |         | 2<br>: (8 )- (41 )                    |
|              | ( , 2002)                                  |         | 2<br>: (5 )- (15 )                    |
|              | ( , 2003)                                  |         | 2<br>: (6 )- (8 )                     |
|              | ( , 2004)                                  | ( ) ,   | 2<br>: (31 ) <sup>(4 )</sup> - (16 )- |
|              | ( , 2004)                                  |         | 3<br>: (4 )- (15 )- (38 )             |
|              | ( , 2006)                                  | ( )     | 2<br>: (10 )- (29 )                   |
|              | ( , 2007)                                  |         | 4<br>: (3 )- (7 )- (23 )-<br>(48 )    |
|              | ( , 2008)                                  |         | 3<br>: (5 )- (18 )- (32 )             |
|              | ( , 2009)                                  | ( DB )  | 3<br>: (4 )- (20 )- (64 )             |
|              | ( , 2007)                                  |         | 4<br>: (5 )- (12 )- (41 )-<br>(144 )  |

## 2. 해외 지역사회통합지표 개발·운영 사례와 시사점

그림 3 \_ 해외사례의 분석틀



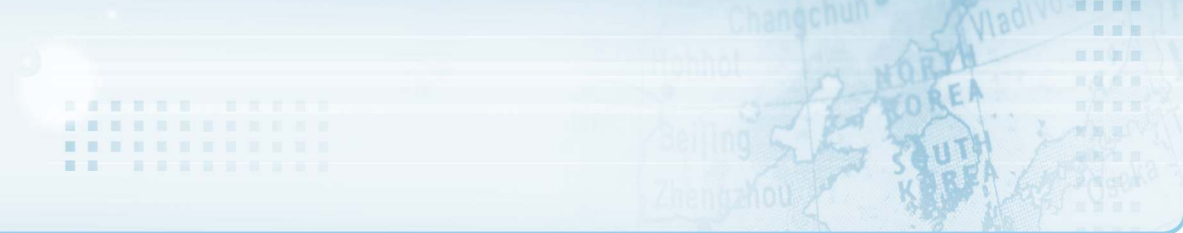


표 5 \_영국의 지역사회통합(Community cohesion) 개념 정의

|                                                  |
|--------------------------------------------------|
| (소속감) 공동의 비전과 커뮤니티에 대한 소속감 보유                    |
| (다양성 인정) 상이한 배경과 환경에 있는 사람들의 다양성이 인정되고 가치 있게 여겨짐 |
| (균등한 기회) 상이한 배경을 가진 사람들에게 균등하게 기회가 주어짐           |
| (긍정적인 관계) 일터, 학교, 이웃에서 다양한 사람들로부터 강하고 긍정적인 관계 형성 |

표 6 \_ 영국의 지역사회통합 측정지표(예시)

| 정책목표 (정의)                                                                                                                                         | 지역사회통합 측정지표 (10개 지표)                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <i>Headline Outcome</i>                                                                                                                           | CC <sub>01</sub> :                                      |
| <i>Common Vision and Sense of Belonging</i>                                                                                                       | CC <sub>02</sub> : / / / / /                            |
|                                                                                                                                                   | CC <sub>03</sub> : (Key priorities for improving area)  |
|                                                                                                                                                   | CC <sub>04</sub> :                                      |
| <i>The Diversity of People's Background and Circumstances are Appreciated and Positively Valued</i>                                               | CC <sub>05</sub> :                                      |
|                                                                                                                                                   | CC <sub>06</sub> : 10 ) (                               |
| <i>Those from different backgrounds have similar life opportunities</i>                                                                           | CC <sub>07</sub> : (Local Concentration of Deprivation) |
|                                                                                                                                                   | CC <sub>08</sub> :                                      |
|                                                                                                                                                   | CC <sub>09</sub> : 1                                    |
| <i>Strong and Positive Relationship are Being Developed between People from Different Backgrounds in the Workplaces, Schools and Neighborhood</i> | CC <sub>10</sub> :                                      |

(local cohesion framework)  
 (CCF: community cohesion fund)  
 (mapping),

표 7 \_ 지역사회통합 관련지표의 국내외 비교 종합

| 구 분                     | 국내 관련지표                    | 해외 관련지표                                                        |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 지표개발<br>목적<br>(개념명료성)   | -<br>→                     | -                                                              |
| 지표체계와<br>구조             | - ( )- 2 3<br>:            | - ( )- 2 3<br>: , ,                                            |
| 지표의 적용<br>및 방법,<br>주체 등 | -<br>- ) (                 | -<br>- ( )                                                     |
|                         | -<br>: ( )                 | -<br>: , .                                                     |
| 정책적 활용                  | -<br>-<br>- ( , 2009)<br>: | - ,<br>- (RDA)                                                 |
|                         | -                          | -<br>( : local cohesion framework,<br>community cohesion fund) |



그림 4 \_ 지역사회통합지수의 지도화(단일지수) 예시  
: Cohesion Levels



on Integration & Cohesion) 57 (Commission  
(recommendations)

## 제4장. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지수 산출

### 1. 지역사회통합지표 개발모형 정립

?

그림 5 \_ 지역사회통합 개념의 조작적 정의



## 2. 지역사회통합지표 체계 구축 및 지표 선정

### 1) 지역사회통합 체계의 구축

표 8 \_ 지역사회통합지표 체계의 구축 및 정의

| 목표                       | 영역           | 세부 영역               | 정의 및 지표 예시                          |
|--------------------------|--------------|---------------------|-------------------------------------|
| 지역사회 갈등, 분열<br>및 격차 최소화  | 지역사회<br>안정   | 가족 안정<br>(해체)       | · , , ,                             |
|                          |              | 지역사회 안정<br>(갈등)     | · , , ,                             |
|                          | 지역사회<br>형평   | 형평성<br>(격차)         | · , , ( )                           |
|                          |              | 포용성<br>(배제)         | · , , ( ) ,<br>· ( )                |
| 지역사회 신뢰, 참여<br>및 협력기반 강화 | 지역사회<br>참여   | 신뢰협력                | · , , ( )<br>· - , , ,<br>· , , ( ) |
|                          |              | 참여                  | · , , ( )<br>· , , , , ( )          |
|                          | 지역사회<br>제도역량 | 제도적 지원 및<br>공공서비스기반 | · 1 ,                               |

## 2) 지역사회통합지표 선정절차와 지표 선정

(59 )

25

(context indicators)

그림 6 \_ 지역사회통합지표의 선정절차

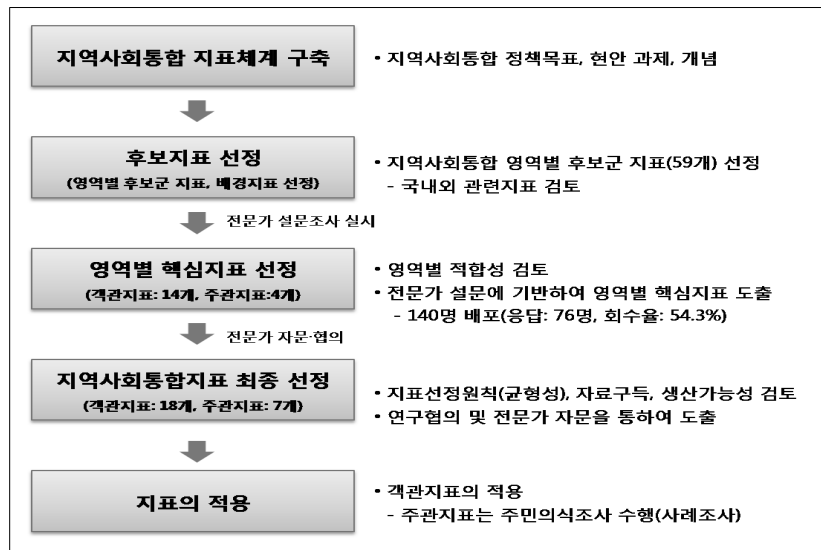


표 9 \_ 지역사회통합지표 선정(배경지표)

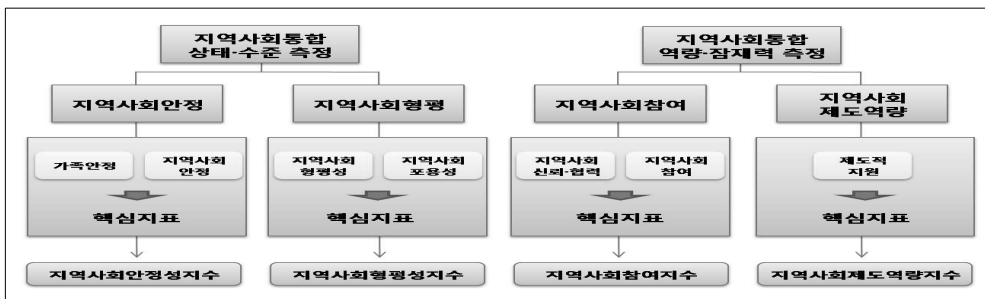
| 구 분       | 가 능 지 표             |
|-----------|---------------------|
| 인구 속성     | • , , , , 1 ,       |
| 주거-건강속성   | • , , , , ,         |
| 인프라-환경속성  | • , , 1 , , 1       |
| 지역경제-재정속성 | • 1 GRDP, , 1 , , , |

표 10 \_ 지역사회통합지표의 선정(최종 지표)

| 영역<br>(지표수)          | 세부 영역       | 최종 지표                   |             |
|----------------------|-------------|-------------------------|-------------|
|                      |             | 객관지표(18개)               | 주관지표(7개)    |
| 지역사회안전<br>(6개)       | 가족안전(해체)    | •<br>•<br>•             | -           |
|                      | 지역사회안전(갈등)  | •<br>•                  | • ( )       |
| 지역사회형평<br>(8개)       | 지역사회 형평(격차) | •<br>•<br>•             | • /         |
|                      | 지역사회 포용(배제) | •<br>•<br>•             | •           |
| 지역사회참여<br>(6개)       | 지역사회 신뢰·협력  | -                       | •<br>•<br>• |
|                      | 지역사회 참여     | •<br>•                  | •           |
| 지역사회<br>제도역량<br>(5개) | 제도적 지원      | • 1<br>•<br>•<br>•<br>• |             |

### 3. 지역사회통합지수의 산출 구조와 방법

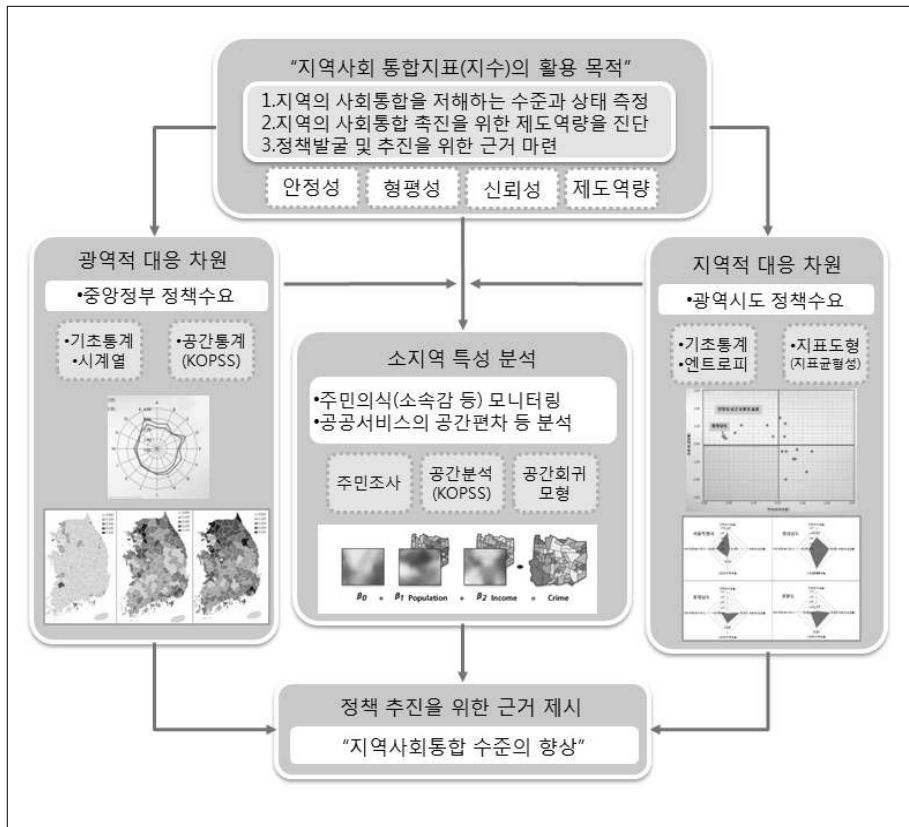
그림 7\_ 지역사회통합지수 산출구조



## 제5장. 지역사회통합지수의 정책적 활용방안

### 1. 지역사회통합지수 활용의 기본방향

그림 8\_지역사회통합지수의 정책적 활용방향



■

—

16

■

,



—

)

4

A

, B

그림 9\_시,군별 지역사회통합 영역별 진단 예시



## 2) 지역사회통합 차원의 광역적 정책수요와 핫스팟(문제지역) 탐색

( )

< \_10>

(hot spot)



표 11\_ 설문응답 자료 중 분석에 적용한 문항

| 문항                    | 질문내용 및 답변항목(5점 척도) |
|-----------------------|--------------------|
| 지역소속감변화<br>(18_2번)    | ( 5 ~ ) ( ) ?(     |
| 개발사업갈등<br>(19_2번)     | ( ~ ? )            |
| 다문화가족 수용성<br>(20_2번 ) | ( ? ~ )            |

(5 ),

( )

그림 11\_ 지역사회소속감 변화(5년 전과 현재 비교)

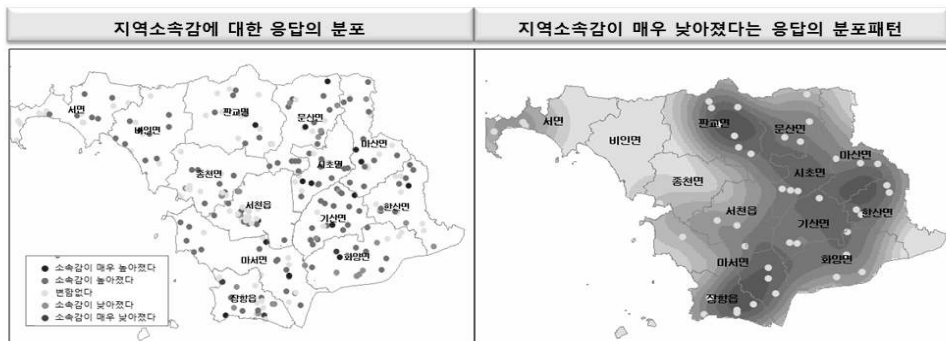


그림 12\_ 지역사회소속감 변화(5년 전과 현재 비교)

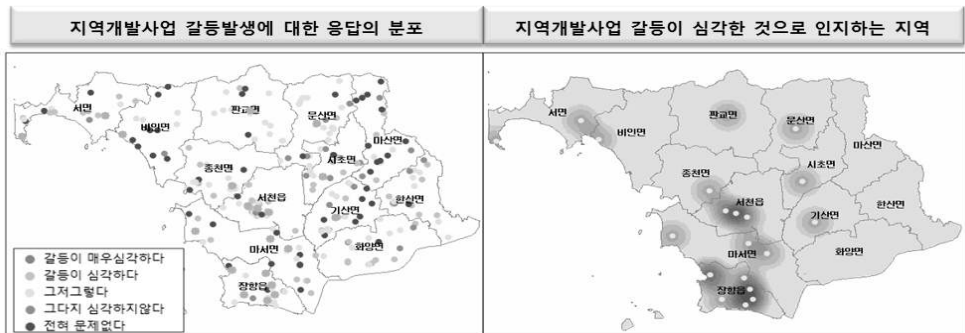


그림 13\_ 다문화가족에 대한 수용성



(GWR: Geographically Weighted Regression)

$$\begin{pmatrix} y_i \\ y_i \\ y_i \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} x_{i1} \\ x_{i2} \\ x_{i3} \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} u_i \\ v_i \\ x_{ik} \end{pmatrix}$$

- 종속변수 : 자살자수
- 설명변수 : 노인인구밀도, 소속감 변화도, 외국인수용성
- 설명력( $R^2$ ) : 80.6%

$$y_i = \beta_0(u_i, v_i) + \sum_{k=1}^m \beta_k(u_i, v_i) x_{ik} + \epsilon_i$$

$y_i$ : 자살률,  $\beta_k(u_i, v_i) x_{ik}$ : 읍면별(노인인구밀도, 소속감 변화도, 외국인 수용성)



( , , )

( )

· KOPSS ·

( )

,

·

,

·

#### 4) 지역사회통합지수의 시범 적용결과 및 정책적 유용성

,

,

, ( )

·

,

(hot spot, cold spot)

·

(community cohesion framework),

(community cohesion fund)

·

,

·

,

·

2008

그림 14\_ 지역사회통합지수의 정책연계 및 활용



### 3. 지역사회통합지수의 정책적 유용성 제고를 위한 과제



, ,

▪ ,

▪

▪

▪

▪ ,

( )

,

▪