

지역행복을 위한 낙후지역 정책의 모색

KOREA
RESEARCH
INSTITUTE FOR
LOCAL
ADMINISTRATION

Summary

5

- . _p2
- . _p13
- . 5 _p16
- . _p24

KRILA Focus 47 (2012. 05)

내용문의 ()
02-3488-7344 / hhkim@krila.re.kr
배포문의 (3488-7372)

www.krila.re.kr

KOREA
RESEARCH
INSTITUTE FOR
LOCAL
ADMINISTRATION

지역행복을 위한 낙후지역 정책의 모색

(지역발전연구실장)

지역행복을 위한 낙후지역 정책의 모색

I.

1. 낙후지역 정책의 역사적 변천

□ 1970 (community development)

- 1971

주요 새마을사업 추진현황(1971~1980년)

사업명	단위	목표	실적	%
	km	26,266	43,558	166
	km	49,167	61,797	126
가		76,749	79,516	104
		35,608	37,012	104
		34,665	22,143	64
		544,000	225,000	42
		-	2,747	-
	km	8,654	15,559	179
		2,834,000	2,777,500	98
		950	717	75

(2007), “ ,” 19 3

□ 1970 1990

- 1970 , 28.3%

1990 42.8%

1970년에서 1990년의 수도권 인구의 비율

구분	수도권(A)	전국(B)	수도권 비율(A/B)
1970	8,730,148	30,882,386	28.3
1990	18,586,128	43,410,899	42.8

: , KOSIS DB.

-

(1988), (1990), (1990)

□ 2000

, ,

.

1)

-

, ,

, ()

-

, ,

,

-

, ,

2000년대 초 부처별 낙후지역개발 사책의 공간 분할

구분	행정안전부	국토해양부	농림수산식품부	산림청	해양수산부
.	()		-	-	-
.		-	-	-	-
	-	-		-	
	-	-	()		

: . (2005), 「 ,

1)

, ,

□ 2000

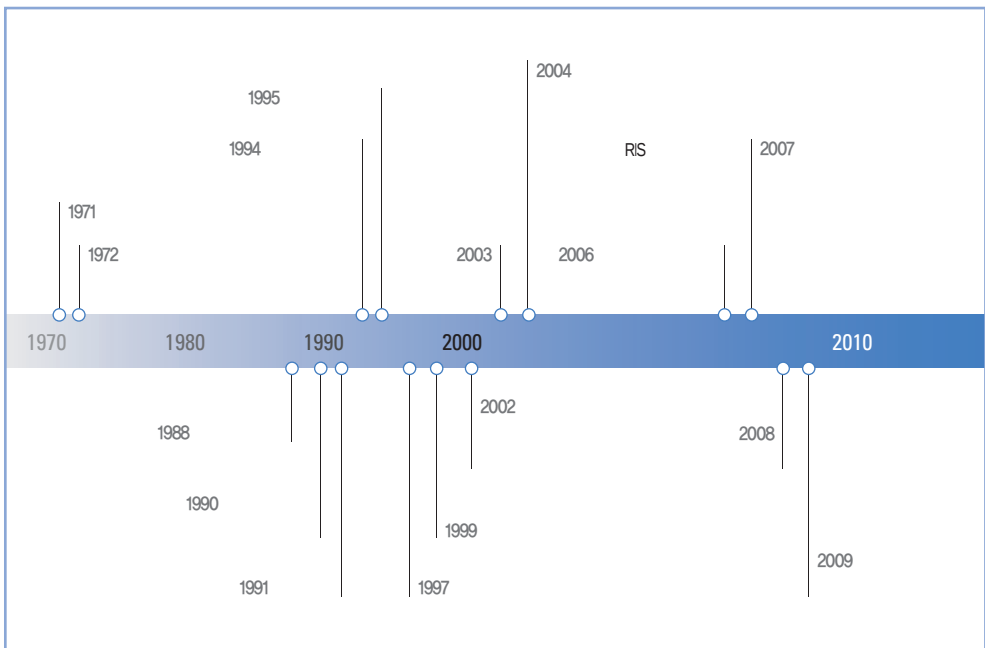
2010

,

-

가

낙후지역 개발정책의 역사적 개관



: (2008), 「

2. 낙후지역 발전의 현주소

인구감소 및 고령화로 인한 지역활력 저하

□ 2010

2)

3,268,266

50,515,666

가

6.5%

2)

가

가
70

,

,

- 2000~2010 가 , 2000 4,390 2010 4,725
383 327
- 2000 8.0% 2010
6.5%
- 2000~2010 가 5.8% , 7.6%
- 14.6%

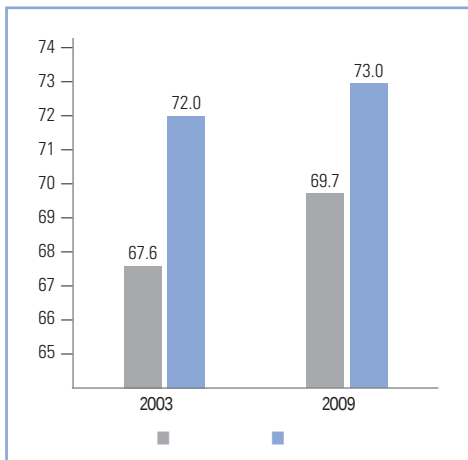
낙후지역과 비낙후지역의 인구증가를 비교

구분	2000년	2010년	증가율
	3,827,891	3,268,266	-14.6
	43,904,667	47,247,400	7.6
	47,732,558	50,515,666	5.8

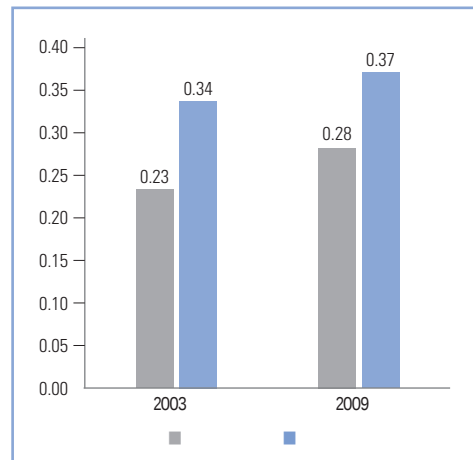
성장동력과 거리가 먼 산업기반

- . 67.6 (2003)~69.7 (2009)
70.6 (2003)~72.0 (2009)
- . 0.23 (2003)~0.28 (2009)
0.31 (2003) , 0.34 (2009) 가

낙후지역과 비낙후지역의 사업체수



낙후지역과 비낙후지역의 종사자수



주민행복과 거리가 먼 생활여건

□ , , 7 () 가 ³⁾
 - 5 , 5 , 25 , 30 , 30
 , 25 ⁴⁾

인구규모별 지역의 생활여건 현황



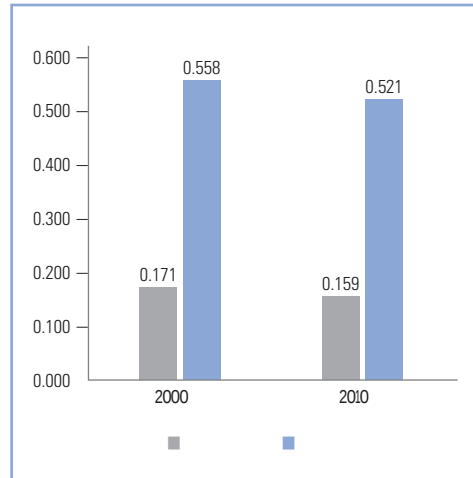
자립발전에 미흡한 재정기반

□ . 2000 15.4% 2010 13.5%
 - . 2000 2010 59.8% 53.4 ,

□ . 2000 2010 0.558, 0.521
 , 0.171 0.159

3) , , , , , 7 28 Z-score
 (, 2008)
 4) 30 (A) , 30 (B) , 25 (C) , 25 (D) , 5 (E) , 5 (F)

낙후지역과 비낙후지역의 재정력지수



종전 및 현재 「국가균형발전특별법」의 낙후지역 관련 규정

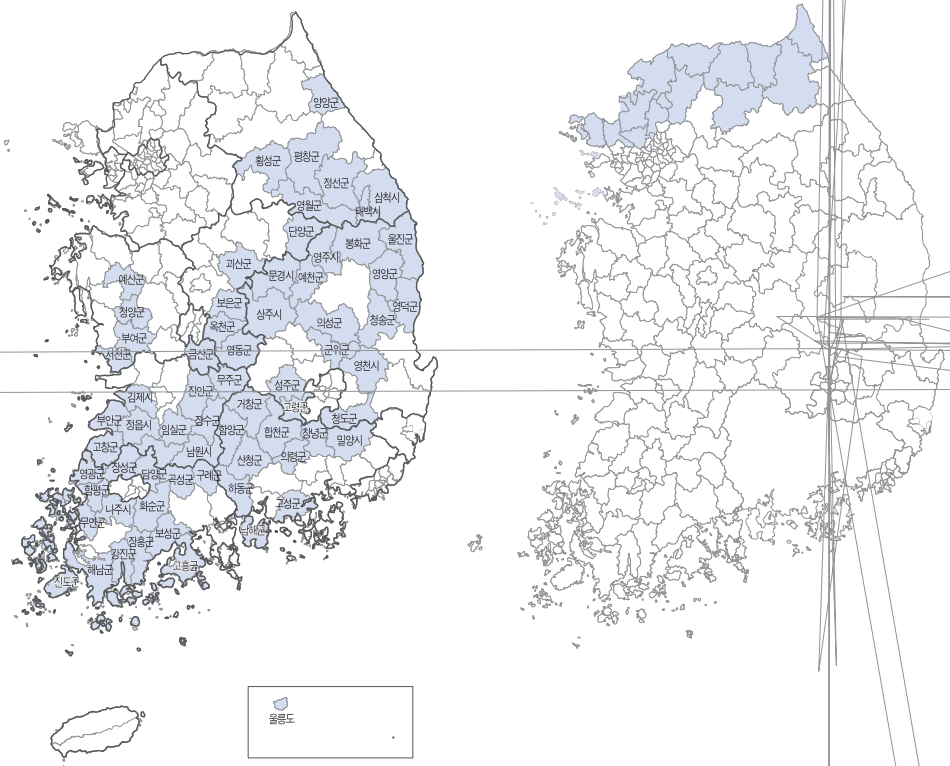
종전 「국가균형발전특별법」 제2조 제5항

- “ (2),
 (4 1), (2 1), (9 1)
 ”

현재 「국가균형발전특별법」 제2조 제7, 8항

- “
 가 “
 가 “

현재의 낙후지역 현황



사업내용 측면의 모호성

- 163 ,
- 7) 70 , 15 , 186 , 120
- , 25 , 72
- 100%, 80%, 70%, 50%
- 4
- , ,
- 15
- ,

유사중복사업 통합으로 시·군·구 자율편성에서 추진하는 이전의 낙후지역 사업

- 행정안전부 : , , ,
- 농림수산물식품부 : , , , ,
- 국토해양부 : , ,
- 산림청 : , :

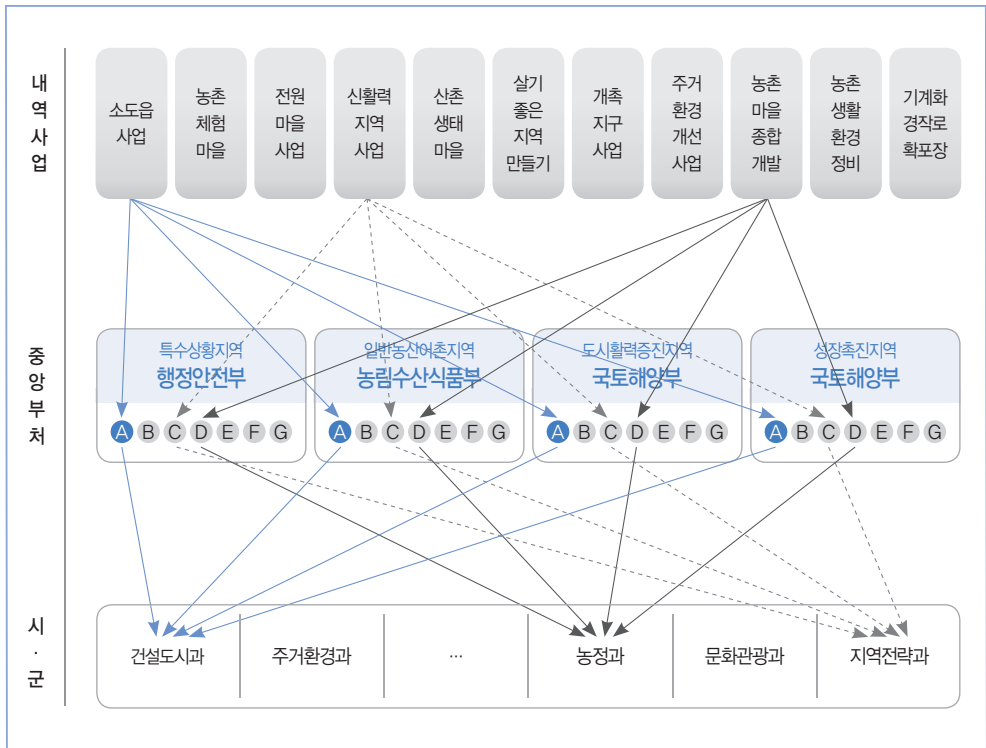
지역의 부처할당으로 시책의 전문성 부족

-
- 4
- 4 , ,
- 가

7) 69 , , 5
(, , , ,)

- 가 , , 가
가

사업지원 부처와 지방자치단체의 괴리



낙후지역 발전과 괴리된 정책 처방

□

-

□

,

,

,

“

”

-

The graph displays the percentage of respondents who do not know the meaning of the Korean word '정' (Jeong) across four decades. The Y-axis represents the percentage, ranging from 0 to 60. The X-axis represents the decades: 1970년대, 1980년대, 1990년대, and 2000년대. The legend indicates that the blue line with square markers represents the '정' (Jeong) category. Other categories are represented by different markers but are not explicitly named in the legend.

Decade	정 (Jeong)	Other 1 (Triangle)	Other 2 (Cross)	Other 3 (Star)	Other 4 (Circle)	Other 5 (Square)
1970년대	50	10	2	1	5	1
1980년대	50	10	3	2	0	3
1990년대	40	20	3	7	0	4
2000년대	38	25	3	7	0	2

구분	인구		산업(2009년 사업체수)			생활 서비스 (232개 시·군 중)	재정자립도
	2005	2007	1차	2차	3차		
	25,188	24,364	2	85	1,622	196	12.9%(2011)
	33,618	31,842	3	137	2,808	133	13.9%(2011)

11

□

가

-

-

지역소득 증대, 일자리 창출에 대한 사업의 부족

□

,

-

가

,

낙후지역의 유사한 정책처방 예산 비율(특수상황지역: A군과 B군)

사업항목	A군	B군
	63.7%	53.2%
-	(30.6%)	(14.1%)
-	(26.1%)	(39.1%)
-	(7.0%)	(-)
	20.5%	18.5%
	12.3%	16.7%
	1.7%	0.4%
	1.2%	0.8%
	0.5%	0.8%
	0.2%	6.6%
	-	2.1%
	-	1.0%
	100.0%	100.0%

:

근거 법령의 복잡, 다기화

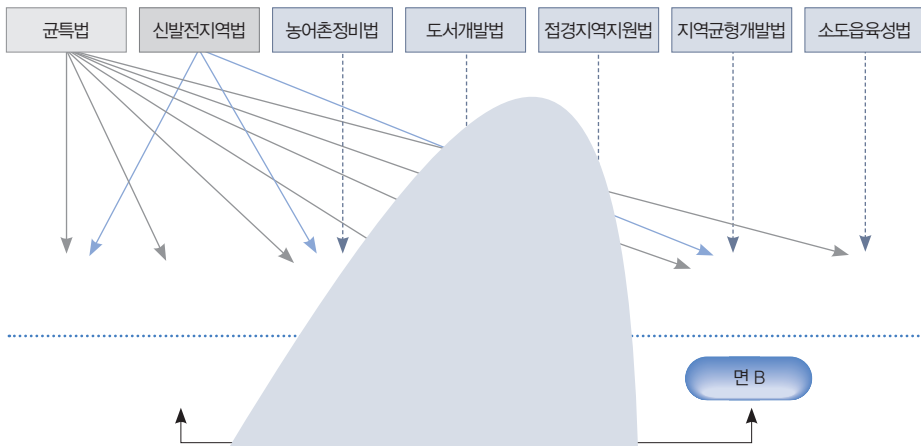
□

-

- 가 , , 「

「가」가

낙후지역의 사업별 복수 근거법령의 실태



II.

인구감소가 트랜드 고려

□

가 ‘(population bonus)
가 ‘(population

50%

“ ”

가

2030

2031

20%

내생적 발전과 주민행복을 위한 일자리 창출

- , , , , 가 가가
- 가 가 가
- , .
- (兵庫) (直島) : ‘ ,
9)
- 가 ‘ (people's prosperity) ‘ ,
(place's prosperity)
-

국민 통합적 관점의 지역의 자구적 노력 유발

- 가
- ‘ 가 (national minimum)
- 가가
- 7 ‘ ,
(local minimum)
- , ‘ ,
- 가

행정구역 단위를 벗어난 지역의 협력발전 강화

- ,

9) ‘ 가 7 ‘, ‘007 ‘가

10)

기본방향	세부방향	5대 과제
가	- , -	1. 낙후지역의 합리화
	-	2. 소득과 일자리 창출
	- 가 , ,	3. 자구노력 유발 사업추진
	-	4. 지역주도 통합 추진체계
.	- 가가 , 가	5. 재원지원 강화 및 법률정비

가

III. 5

1. 낙후지역의 합리화

① 낙후지역 개념의 과학화

- 가
- (1
) , (3, 4)
- ,

낙후지역과 농어촌의 개념적 차이

구분	낙후지역	도시 지역	농어촌 지역
	()가 ()	(3, 4)	()
	(가 →)	(가 → 3, 4 가	(가 →)

- “
가 ” 12)
-

낙후지역의 개념

구분	낙후지역	비고
	“ 가 ”	

12) ,

부 문	선정지표	산출방법
		/
		/

국 가	선정지표
E U	- 1 GDP가 EU 75%
	- ,
	- : , 1 GDP,
	- , , ,
	- (가 50%), 1 (가 40%), (가 10%)
	- , ,
	- , 1 GRDP
	- 1 GDP, , , , ,
	- 1 GDP,
	- , 가 ,

14) 가

2. 소득과 일자리 창출

① 차별화 Only one 시책 추진

□

15)

- ,
- : (出雲市)가 ,
가 1991
1 , 1993 1
(, 2010)

□ “Only one”

□

② 지역특화 Number 1 시책 추진

□ 가 ,

□ . Number 1

□ : , , (), (直
島)

- , “
”

15)

The image shows a box of Bami Tteok (Bam Yang Gae) on the left and a black and white photograph of a beach scene on the right. The box is white with a black top section containing the text "우리들 우리땅 100%" and "밤뜨레". Below this, it says "밤양갱" and "SWEET JELLY OF CROSTANT". The weight is listed as "원종/40gx2개입". The photograph shows a beach with a large, spotted, dome-shaped structure in the background, several small, white, bowl-shaped chairs in the foreground, and a large tree on the left.

□

5

9

마을기업, 사회적기업을 활용한 낙후지역 일자리 창출 사례

■ 국내사례 : 완주 '건강한 밥상'

- 180 가 , , 10 가
- 2,500 가
-
-
- , , 가

■ 외국사례 : 일본 니가타(新潟)현, '산복마을 생업(生業)기업조합'

- 90%가 가
- 가 . .
- 2000 1,050
- ' (しな布)' ,

3. 지역의 자구노력 유발 사업추진

① 자율 설계형 공모사업 추진

□

□

- , , , 4
- , , 3
- 가 ,

□

- 30~50 ,
- 가
- , , , 가 가

낙후지역 발전사업의 유형(예시)

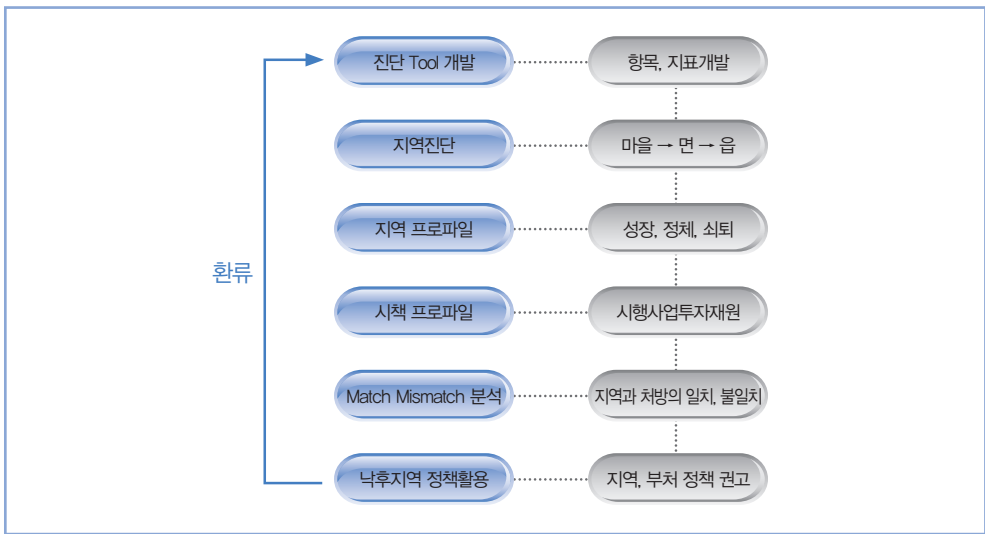
구분	주요 특성
	-
	- , ,
	-
	- , ,

- ,
- 가
- 가
- 「 29 1 가
- , ,

② 집락재편 정책의 시행

- , .
- ,
- 50,000
- , , ,
- ,
-
- ,
- , ,
- ,
-

마을 · 집락의 발전진단 프로세스



4. 지역주도의 통합적 추진체계 구축

① 중앙주도에서 지역 중심의 추진체계

- (sector), (functional)
(place - integrated)

가

가

□

가

17)

17)

가

□

-

② 총괄부처 지정 및 통합 추진단 구성

□

-

‘

’(가)

□

‘

18)

가

-

,

가

5. 자율성 강화 재원지원 및 법률정비

① 낙후지역 발전계정 설치

□

가

-

“

”(가)

가 가

-

가

□

-

-

가

163

.

□

.

-

,

,

② 낙후지역 기본법의 제정

- 「가」, ,
 ,
 -
 19)
- -
 ,
- - 「 가
 : 「 (40)

IV.

1. 정책초점을 주민행복 강화로 전환

- -
 , “ = ”
 -

19) 가 ,
 , 「 가

- UN 가 , 가 (Gross Happiness Index),
- 가 ,
- 가
- ,
-
-
- ,

2. 국가는 정책의 지원자 역할 수행

- 가
- ‘ 가 , (national minimum) ‘ (local minimum)
- 가
- 가
- 가 , 가

- , ,
-
-
-
- ,
- ,
- ,
- , , ()

3. 지방자치단체의 자구적 노력 강화

-
- 가 ,
-
-
-
-
- (愛知縣): “
- Only one, Number 1
- ,

참고문헌

기획재정부

(2011), 「
」,

김현호 · 한표환

(2005), 「
」,

소진광

(2007), “
”,

「
」, 19 3

이소영 · 김현호

(2008), 「
」,

지역발전위원회

(2008), 「
」

(2009), 「
」

행정자치부,

(2008), 「
」,

일본 총무성 홈페이지

http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/jichi_gyousei/c-gyousei/2001/kaso/kasomain0.htm

최근 간행물

2011

통권 451
통권 452
통권 453
통권 454
통권 455
통권 456
연구총서
(통권 457)

-

2010

통권 444 2020
통권 445
통권 446
통권 447 2020
통권 448
통권 449
연구총서
(통권 450)

2009

통권 428 : 60

통권 429

통권 430

통권 431

통권 432

통권 433 :

통권 434 :

통권 435 가

통권 436

통권 437

통권 438

통권 439

통권 440

통권 441

통권 442

연구총서 .

(통권 443)



서울특별시 서초구 반포대로 30길 12-6(서초동) TEL. 02-3488-7372 FAX. 02-3488-7309