
지역상생포럼
분야별 · 지역별 연구과제 요약

2013. 1

지역상생포럼

< >

[1]

I	3
1.	5
2.	21
II	35
1.	37
2.	47
3.	59
III	71
1.	73
2.	85
3.	97
IV	109
1.	111
2.	121
3.	133
V .	-	145
1.	147
2.	159
3.	171
VI	185
1.	187
2.	199
3.	211

[2]

I	225
II	233
III	241
IV	249
V . •	257
VI	267
VII	275
VIII	283

제1편 분야별 정책연구 과제

I.

II.

III.

IV.

V. -

VI.

I .

1.

2.

1.

2.

3.

4.

() .

.

1.

□

○

1990

○ 1997

가

가

가

○

○

○ 1997

가

1999

2004

[지역격차의 추이]

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
지니계수	.154	.161	.159	.154	.160	.162	.173	.173	.170	.174
변이계수	.364	.374	.362	.347	.356	.343	.374	.364	.358	.370

: (2011).

○

○

[고용에서의 권역 간 및 권역 내 격차(1인당 종사자 수 기준)]

구분			지니계수	비중
전체			0.291	100.000
지역 내	수도권		0.044	15.1
	충청강원		0.008	2.7
	호남제주		0.003	1.1
	대경권		0.003	0.9
	부산권		0.009	2.9
지역 간	수도권	충청강원	0.048	16.6
		호남제주	0.037	12.9
		대경권	0.029	9.9
		부산권	0.043	14.6
	충청강원	호남제주	0.011	3.9
		대경권	0.009	3.2
		부산권	0.018	6.1
	호남제주	대경권	0.006	2.1
		부산권	0.013	4.5
	대경권	부산권	0.010	3.6

□

○

○

○

가

○

□

○ 50 , , , ,
 , , 가

○ 가
 , ,

○ , , , , ,

○

○ . , , 가
() 가

	<	>	,	
○				(
)			
○				가
	()		
○				가

2.

☐

,

,

,

,

☐

☐

☐

,

☐

,

,

가

☐

☐

.

.

☐

가

☐

가

☐

,

☐

,

☐

50

()

☐

1995

,

.

☐

,

가

☐

가

☐

☐

☐

.

☐

,

,

,

3.

☐

3

☐

.

—

—

○

—

—

○

—

—

□

•

○

•

○

,

•

○

•

,

•

○

,

,

○

(가)

,

,

[도시권 유형별 발전전략 사례]

		<ul style="list-style-type: none"> • • 	<ul style="list-style-type: none"> • • 가 •
		<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • • • , , R&D
		<ul style="list-style-type: none"> • • 	<ul style="list-style-type: none"> • •
		<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • • 가 • •
			<ul style="list-style-type: none"> • • 가 • •

: Rodriguez-Pose and Storper(2011)

○ () ,
R&D

○ 가 ,

○ , ,
가

☐

☐

,

☐

,

☐

.

☐

“ . ”

☐

가

가

☐

, ,

☐

. .

☐

☐

, ,

☐

.

.

○

○

가 (, ,
,)

□ 가, ,

○ ,

○ 가

○

○

가 , , ,

○ ,

○

○ 가 , ,

○

○

,

□

○

,

,

3

○

가

,

,

○

,

·

가

,

,

○

6

○

,

가

,

—

가

,

(,)

—

가

,

가

가

□ 4

○

- 6

○

- , - FTA가 , 가

○

(), 4

○ 4

3

○

- 가 ,



자료: Kim, WB, Yang, YM and Choe, SC(2011), p.7.

○

○

○

‘ 가 ’()

— , , ,

4.

□

○

’
•

○

’ • 가

○

○

’ ,

□

○ , , ,

(. .)

○

○ , ,

○ ,

○ , (, 3
3
)

○ 가 , ,

○ , , 가

1.

2.

3. SOC

4. SOC

()

1.

□ SOC

○ 2011 105,931km , 80.4%

[도로시설 현황(2011년)]

(단위 : km, %)

도 로 등 급	연장(km)	포장률(%)	관 리 책 임
계	105,931	80.4	
고속국도	3,913	100.0	국토해양부장관 (한국도로공사)
일반국도	13,797	97.6	국토해양부장관
(시구역)	(2,171)	(98.2)	(시구역 : 시장)
특별·광역시도	19,073	99.4	특별시장·광역시장
지방도	18,196	82.9	도지사 (시구역 : 시장)
(국가지원지방도)	(3,879)	(84.0)	도지사 (시구역 : 시장)
시도	27,086	68.7	시장
군도	23,866	63.2	군수

: , 2012, 「 」

○

2002 8.1 2012 7.7

○

2011 74.2%, 79.6%
25.6% 3 , 5.1% 15.6

○

2009 27.9 (GDP 2.62%) 5 20.7%
가 , 가 29.7%

○

○

2001 3,125km 2009 3,378km 가
, 240km, 3,138km

- | | | | | | | | |
|-----|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|----|
| ○ | | | | | 20 | 287km | 가 |
| | | , | | | 가 | 가 | |
| | 2001 | 32.1% | | 2009 | 43.9% | | |
| ○ | | | 2000 | | | , | |
| | | 가 | | | | | |
| ○ | | | | 2001~2009 | | 1.84% | |
| ○ | 2012 | 9 | | 8 | , | 7 | 15 |
| | | , | | , | , | 8 | |
| — | (8): | , | , | , | , | , | , |
| — | (7): | , | , | , | , | , | |
| ○ | | | 2012 | | | 2,168 | , |
| | 5,074 | , | 609.5 | | 가 | | 1 |
| □ | SOC | | | | | | |
| ○ | | | | | | | |
| | | | | | | , | |
| ○ | | | (| KTX) | | | |
| | | | | 가 | | | |
| ○ | | | KTX | | | | |
| KTX | | | (| , | , | , | |
|) | | | | | 가 | | |

☐ SOC

☐ SOC SOC
가

☐ 500 SOC
,
가

☐ 가
, , ,

☐ 가
가 . . ,

☐ 가 가 ,

— ()
,

☐ 가

— , ,
, , ,

☐ SOC

- , 가
- 가 가
- SOC
ITS
(Teleworking station) 가
- 가 TOD(Transit Oriented Development) 가
- 1
0.5 2,500 , 가
- , 가
- HEMU-430X(430)가
2016 1 30 1
- 2 가 가

2.

☐ SOC

☐ SOC

☐ SOC

— 가

·

·

—

·

가

·

,

—

가

·

,

,

,

가 가

·

가

☐ SOC

☐ :

가

SOC

,

☐

—

—

가

—

3. SOC

☐

☐

— 7×9

— KTX 가

☐

— SOC SOC

—

☐

SOC

☐

☐

—

☐

— , .

☐

- , ,
- KTX hub & spoke
KTX

○ (TOD)

—

○ 가

- SOC

4. SOC

□ SOC

○ SOC

- , ,

—

○

—

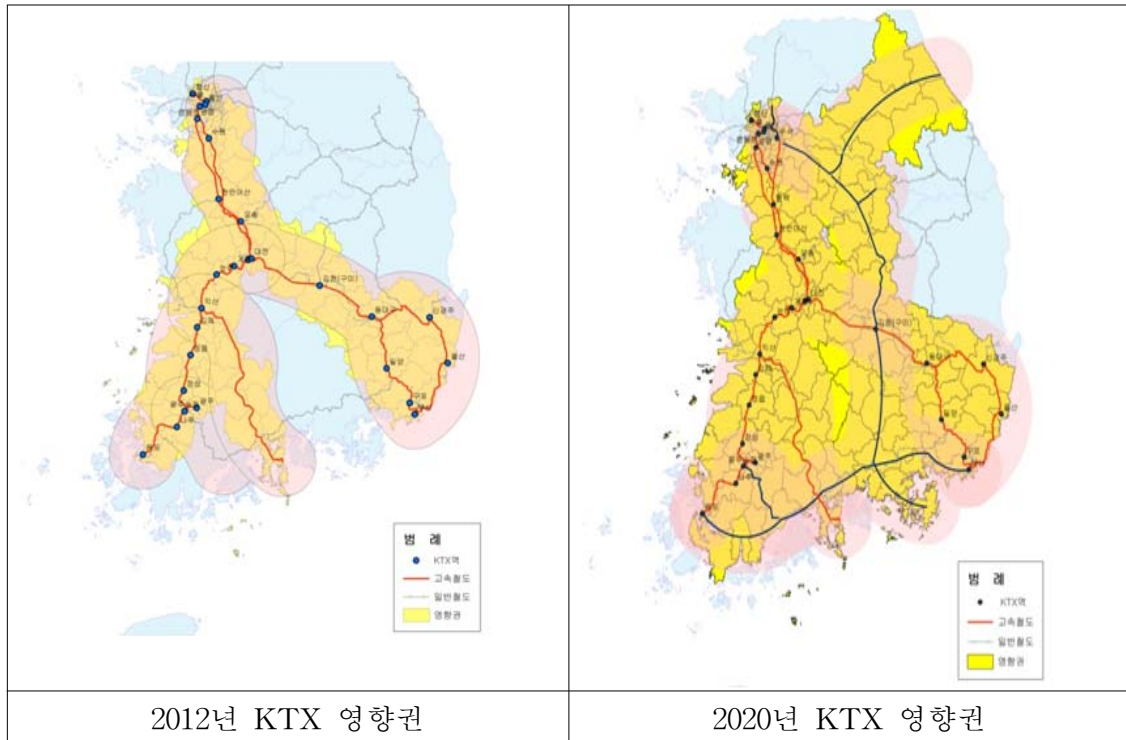
—

30

가

—

- KTX , , KTX



[2012년과 2020년의 KTX 수혜지역 비교]

○

- KTX hub & spoke KTX
- 2018 () -

○

-
- KTX (Missing Link)

□ SOC

○

— 가

— ,

— , 가

,

○

— ,

() , . .

— , ,

— (Missing
Link)

○

— KTX 가

— KTX

KTX

—
(straw effect)

○ (TOD)

—

—

가
(E-TOD: Extended TOD)

○ 가

—

•

—

,

IC

,

•

•

가가

—

,

○ IT

CO_2

—

(,)

ITS

(’10

12%→’20

25%)

—

, BRT

—

,

—

,

,

□ SOC

○

— , rail & fly

· 24 ()

○

—

· 가
30%
55% 77% 가

○ (LCC) LCC , ·

○

— 3
1 2

·

—

— IT, BT ,
· ,
·

Π .

1.

2.

3.

1.

2.

3.

1.

1) 1

○ 2 • 4
 , 3

○ 1 3 8,091
 396 703 1,110 .

○ 1
 . 가

○ 1
 .
 가

2) 2

(1) 2

○

○

4 :
 (2) + (2)

(2) 2

○ - -

○

○ R&D- -
(LINC)

(3) 2

○ R&D,
(open innovation)

○ , , R&D .

○ R&D R&D

○ .
(LINC)

○ TP, . ,

○ . 가
가

(4) 2

○ 2 2012
10 17 , 12
23

3)

☐

Top-Down
가

가

☐

가

top-down

☐

가

☐

5+2

2.

1)

☐

가

☐

, IT IT ,

☐

— ,

,

○

—

가

가

(300)

—

2)

:

○

,

,

,

○

가

.

.

○

.

,

가

.

○

.

4. . .

1) . . .

(1)

○

가 , , 4

— 4

가

— ,

○

— R&D , 4

○ 가

— ,

○

(2) . **R&D**

○ 가 .

가
가

○ . 가

○ . R&D . 가가

○ ,
가가 '가
(Virtual Lab)'가

○ 가 .
.

2) .

(1) . (LINC)

○

,

○

,

Mismatch가

○ LINC .

Mismatch .

○

가

CEO가 가

○

“ .

”

LINC .

3) 가

○

가 .

○

,

가

가 R&D

가

4)

☐

3

5

가

가

5) .

☐

.

가

.

☐

,

가

6)

.

☐

R&D

4

(, , ,)

R&D

☐

가

.

☐

.

I .

II .

III .

1.

1)

○ , 가
TP

— '99 —
4 (, ,
,)

○ ('03), ('05)

○ 2008 가 5 5

○ 2012
10 ,

○ 4 8

2)

(1)

□

○ ,
가

—

☐

☐

가

가

—

,

(2)

☐

☐

,

,

—

52%가

☐

☐

가

,

(3)

☐

○ , , ('12
)

— ‘ , ,

☐

○

가

(4)

○

,
,
.

○

가 가
가 .

2.

1)

☐

○

,
가
가 .

☐

☐ “ ” :

2) ()

☐

☐

3)

☐

☐

☐

,

4)

☐ , ,

☐

☐

5)

☐

☐

☐

3.

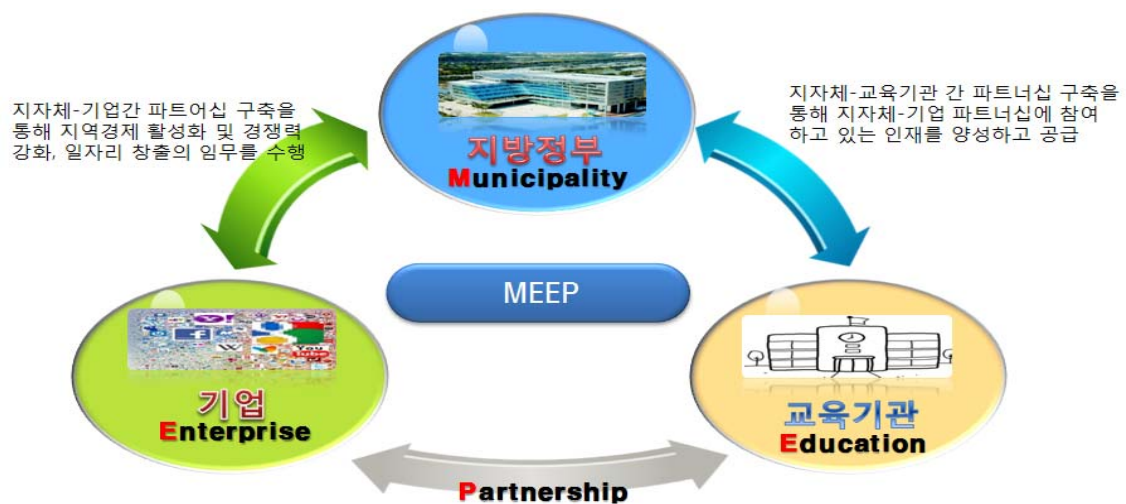
1) MEEP(Municipality, Enterprise, Education Partnership)

☐ MEEP

☐ (Municipality) + (Enterprises) + (Education)
(Partnership)

— (,)

, 가



☐

☐

.

— , , (MEEP: Municipality, Enterprises, Education Partnership)

,

☐ (2015):

—

MEEP ‘Greater

,

☐ MEP(Municipality- Education Partnerships) :

, ,

,

, , . , , ,

☐ (2020): MEEP

—

2)

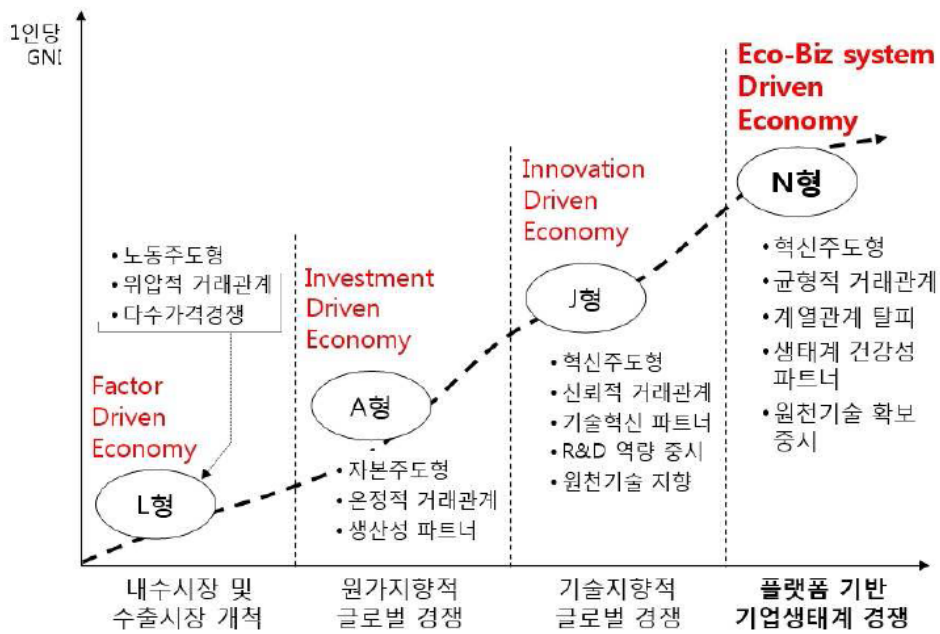
☐

☐

.

가 , ,
가

[국가 경쟁력 진화단계]



자료 : 이종욱, 박지운 (2009), International Conference for Large & Small Business Cooperation 2009.

○ ,

가

—

○

3)

☐

☐

—

2000 . ‘ , ‘ ,

☐

—

가 , 가

—

가

4)

☐

☐

가

—

가 가

☐

☐

• ,

☐

- ☐ .
- ☐ 가 가
- 가
-
- 가 .
- ☐ . .
- ☐ ,
- ☐ ,
- .
- ☐ ()
- ☐ , 가
- ☐ 가
- ☐ 가 (2 R&D)
- ()
- R&D



·

· ·



,

,

,

,

,



가 .

—



·

·

I .

II .

III .

1.

1)

☐

○ 1999 , , ,

— , ,

— IMF , 가

2)

☐

○ 9 () , 1, 2 (2002~2007)

○ 16 • (가 5)

○ 4 2 (2004~2008)

○ 13 3 (2008~2012)

○ 가

○ 70% 가

3)

□ 5+2 ()

○ . ,

— 5+2 2 (2)

○

— ,

4)

□

○

— 가 :

가

○

— :

○

—

가

○

—

—

,

,

○

—

,

2.

1)

○

,

,

가

— EUROMETROPOLE

Randstad

, Region Koeln-Bonn

.

—

가

·

—

— Munro and Fikri(2011)

42%, 56% 98%

(

) 2%

가

,

,

,

(target policy) (track performance),

,

,

.

2)

□

○

가

— . . .

가

—

— EUROMETROPOLE, Landstad /

(Kista)

—

,

—

,

.



—

, , , , ,

.

—

, MB

,

.

—

가

.

—

— TP —
(Kista)

,

,

,

□

○ 가 ,
가

—

,

—

○ ,

□

○

TP

○

가

○

가

.

3.

1)

□

○

life-cycle

,

,

,

가

—

.

(/)

—

,

,

가

가

□ 가

가

○

가

가

(

)

○ 가

()가

가 가

— , ,
가

☐

☐

,
가

☐

, 가가
R&D ,

. .

☐

☐

가

☐

가 R&D R&D
R&D 가 R&D

☐

☐

가

☐

.

☐

☐

가

☐

R&D

☐ QWL(Quality of Working Life)

☐ QWL

,

가

.

,

가

,

,

,

,

☐

☐

, R&D,

☐

.

,

,

,

QWL

,

R&D

가

,

☐

☐

가

☐

가 , (start-ups)
(young firms)

☐

☐

☐

가 , ,

☐

☐

—

—

,

III.

1.

2.

3.

1.

2.

3.

()

.

.

1.

1)

○ ()

○ ()

○ ()
가

○ ()

가 가

○ (.) ,
(NIMBY)· (PINFY)

2)

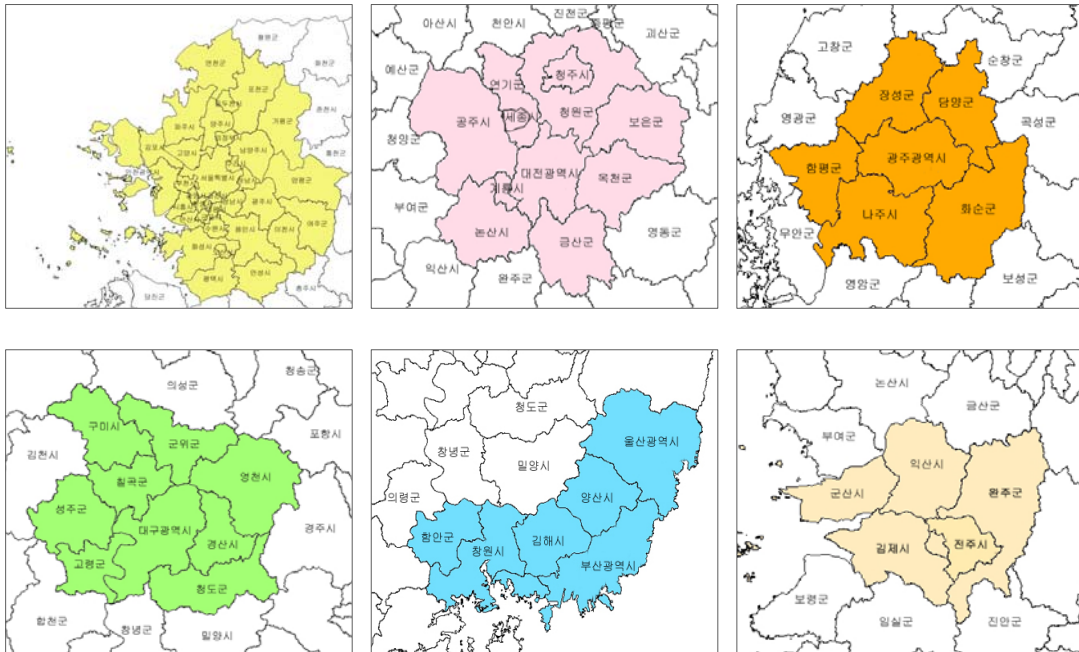
○

4

1

[대도시권역 설정 및 중심도시]

			‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘
			‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘
			‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘
			‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘
			‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘
			‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘
			‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘ ‘



[대도시권 권역 설정(예시)]

3)

○ 2000

가
가 가

, 가
— 가

○ 1 GRDP · (21,110) 가 ,
(14,839) 가

○ 2010 5 3
77.7%, 2 22.1% ,
89.8% 10.2%

— 2000 ~2010
2 3 가

4)



— . ,
가



,



—



, ,

2.

1)

☐ 가 ,

☐ ,

☐

2)

☐ .

☐ 가

☐ 가 .

☐

☐ ,

☐

☐

3.

1)

(1)

○

—

가 , 가 ,
가

○

가

(2)

□

○

○

가,

□

○

○

.

.

☐

☐

,

☐

☐

.

,

,

☐

「 ' 」

☐

☐

,

2)

(1)

☐

☐

「

」

, 「

」

☐

「 가

」

□

○ , , . , . , 가 , .
 , ,

□

○ , , , , ,

(2)

□ / :

○ () , 가,
 가, 가

○ () , ,
 ,

□ / : ,

○ () ,
 가, 가

○ () , , . 가
 , ,

□ / : ,

○ () 가,
 가 ,

○ () , ,
 ,

(3)

수계 연결형	대상사업	환경오염방지, 수질관리, 상수원 비용분담, 광역상수도 등
	특성	행정구역과 관리구역의 불일치, 수혜지역과 부담지역의 분리, 적정 보상체계 곤란
	추진전략	<ul style="list-style-type: none"> · 발의 단계부터 이해 당사자의 참여 및 갈등조정 · 전문가 집단의 객관적·과학적 중재안 마련 · 선행 사례의 표준협력모형 확산
입지 제한형 (혐오시설)	대상사업	쓰레기매립장, 소각장, 하수·분뇨처리장, 폐기물처리장, 추모시설(화장장, 납골당), 노인·장애인복지시설
	특성	대규모 용지 및 투자비 소요, 입지의 부정적 파급 효과 발생, 강한 입지거부 현상, 이해 당사자 복잡
	추진 전략	<ul style="list-style-type: none"> · 발의단계 부터 이해 당사자의 참여와 갈등조정 · 정부의 재정보조 우대와 상호간 가시적 교환이익의 발굴 · 입지선회시설과 연계 패키지로 공급
입지 선호형	대상사업	도시공원, 공공청사, 문화회관, 공공시설, 행사·이벤트·축제, 교육기관 등
	특 성	신설 또는 유치경쟁, 입지의 긍정적 파급효과 유발, 협력과 갈등 조절이 비교적 용이
	추진 전략	<ul style="list-style-type: none"> · 시도·중앙정부의 사전조정·중재로 과당경쟁 요인의 제거 · 공유가치의 발굴 · 입지기피시설과 연계 패키지로 공급하고 제도적 협력 강제
기반 규모 의존형	대상 사업	종합운동장, 문화회관, 종합병원
	특 성	규모의 경제 발생, 입지의 긍정적 파급효과 유발, 거리에 따른 편익의 감소
	추진 전략	<ul style="list-style-type: none"> · 공유가치의 발굴과 공동 이용체계 확립 · 비용의 배분 제도를 확립하고 제도적 협력 강제 · 재정적 지원의 강화

(4)

○

가

- 가

가

3)

(1)

□

○ () 가

—

(, , (SMSA)
)

○ () , ,

—

○ ()

□

○ ()

○ ()

,

○ ()

—

☐
$$\bigcirc \left(\begin{array}{c} \text{ } \\ \text{ } \end{array} \right)$$

(3)

☐

-

-

-

1.

2.

3.

()

1.

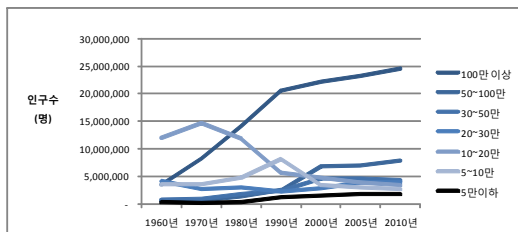
1)

☐

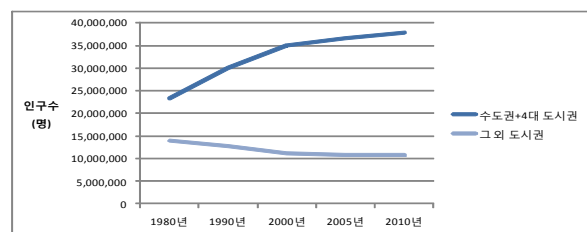
☐ 50
20

☐

가 ,



[전국 도시 규모별 총인구 변화]



[대도시권과 비 대도시권의 인구 변화]

☐

☐ 가 ,

—
가

—
가 ,
가

☐

☐ 50
, 30

2.

□

○

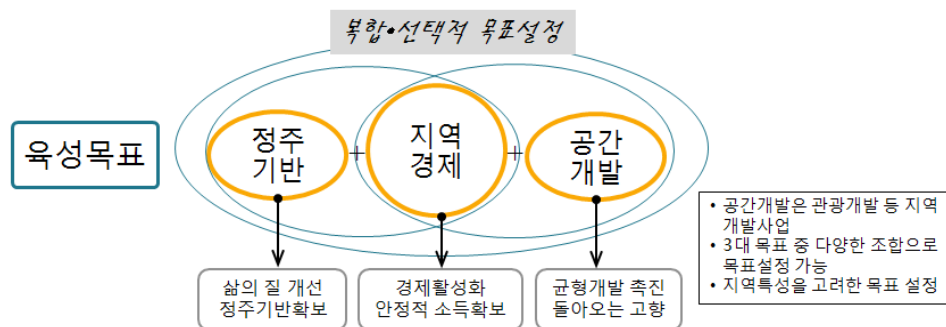
가 ,

— 가 가

— , — , —

—

□



□

:

○

()

— 3~5

, .

○

— .

.

2)

□

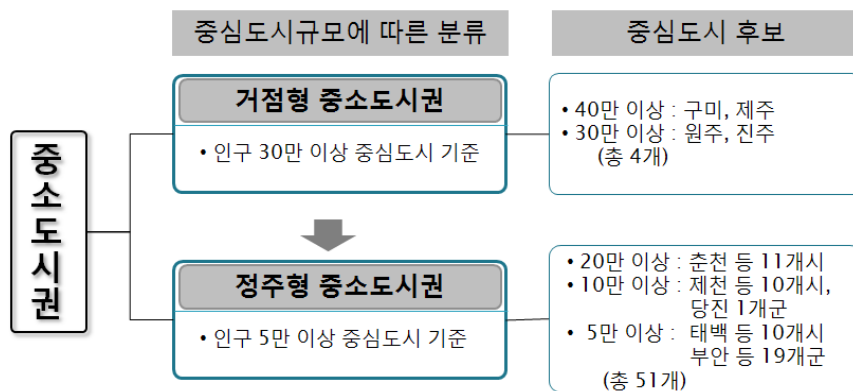
○ () 3~5 (/) ,

—

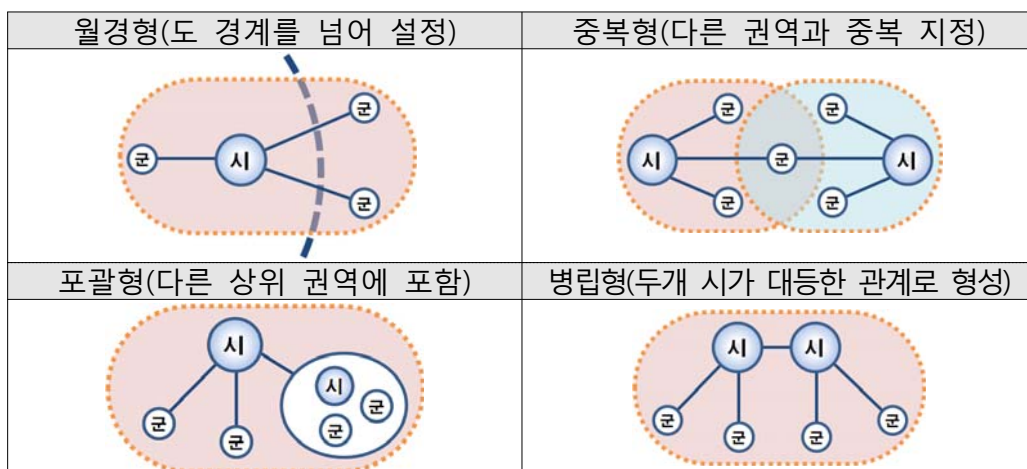
—

. .

□



□



3.

1)

○

가

□

○

—

—

—

—

□

○

—

— .

— 가

2)

□

○

— ()

— ()

— () 2 가
가

○

—
가 ,

○

— ()

()

— () 가

,

가

□

- -

○

—

,

○

MAA(Multi -Area -Agreements)

○

,

—

가

,

.

—

,

○

—

가

—

가

—

,

가

가

□

○

, ,

□

○

—

○

- (1) 가
- (7 2)
- (2)

.

가

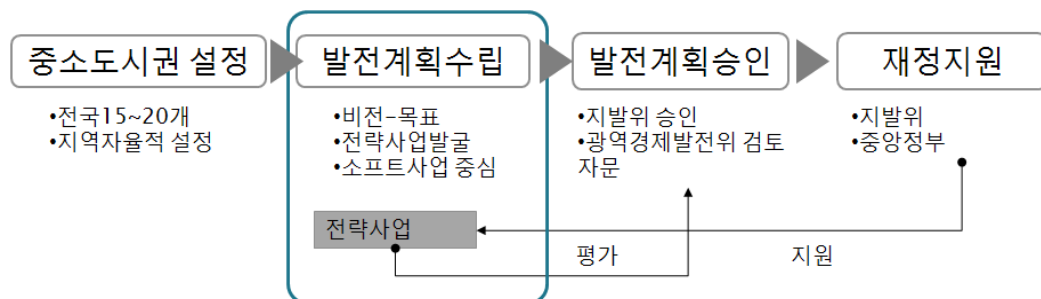
- ()
- 가 , ,

○ ‘ ,

—

가 ‘ ,

○



3)

□

, ,

○

, ,

3

○

— 3 ,
, ,

□

○

—
가 ,

—

○

— , 가

○

— 가
,
—

4)

☐

☐

☐

—

,

,

,

,

가

—

,

☐

☐

가

—

,

☐

—

,

.

1.

2.

3.

()

LH

.

.

1.

□

○

가 ,

가 ,

가

—

가 , ,

,

□

가

○

가

가

○

가

가

□

•

○

•

,

가

—

,

—

가

□

○

(2002), (2005)

—

(2012)

가 가

—

☐

☐

,

,

—

,

가

—

☐

☐ ‘

()’ ’11

☐ ’12

,

2

,

()’

19

“

()”

()

— “

()”

(’12.5.30)

— “

()”

(’12.6.4)

— “

()”

(’12.6.5)

2.

□

○ ()

· ,
/

○ ()

·

—

□

· ·

○

·

/ ,

가

—

, ,

□

○

가

—

, , ·

가

○

☐

☐

· , ,
· ,
·
·
·

☐

☐

·
· , 가 가

☐

· ,

☐

☐

· 가 가 ,
가 가

☐

☐

· ,

· 가

·

3.

(1)

□

○ , , 가 가
· 가

가

— (LASOS) What-If

— TRANUS(Integrated Land Use and Transpot Modeling)

, , ,

□

○

—

○

DB

○

—

가

가

—

가

(NSDI),
(KOPSS)

3

,

○

- － 가 (KOSIS), (SGIS),
(MDSS) ,
- , , ,

(2) (·)

□

○

· , · .

－

○

가

□

○

,

○

－

(가)’

－

,

· .

－

· 가 가

, .

- 4가
- (가) 가
 - .
 - ()
 - (matching)
 - () .
 - 가 , ,
 - () 가
 - 가

(3) .

□

○ . . 가

,

-

- 가

,

-	(SRP), LSP, MINTO, UR
가	가
	,
	.

☐

○ ()

· ,

○ ()

· , ·

— 1() :

— 2(, (가))
가

○ ()

,

(4)

☐

○

·

☐

○ () ·

○ ()
·

○ (가) 가

가

○ (, ,) , NPO , 가가

(5)

□

○

가 ,

□

○ ()
가

○ ()
(-
-)

○ () ,

(6)

□

○

,

- :
- () 가
-
- () 가
- ()
- () 가 , 3 가
-
- 가
- () .
- .

IV.

1. .

2. ,

3.

.

1.

2.

3.

()

()

()

()

()

1.

- . 가
- 712 가
- 가
- . 가 .
- .
- .
-
- 가
- . , 가
- 가 가
- 가
- .
- 가 ,
- 가가

○

.

—

—

—

.

○

.

,

,

—

.

.

(2 4

,

3%, 5

10

)

—

:

.

가

가

60

50%

○

.

.

가

.

2.

○

.

○

/

/

/

4

-
- . ,
- 가
- .
- .
- . 가
- 가
- .
- / / 가

3.

- 「 . (가)」
- , ‘ . ’(,)
- , , ‘ , . 가
- ‘ , . 가
-
- 「 . 」
- . ,
- ‘ . ,
- ① .
- ② . : , ,
- ③ . (): ,
- ④ ‘ ,

- ⑤ ‘ . , ’
- ⑥ . : , ,
- ⑦ (:)
- ⑧ . (,)
- ⑨ .
- ⑩ .
- ⑪ .
- ⑫ .
- ⑬ .
- ⑭ .
- ⑮

○ ‘ / ‘ 「 . 」 .

- . , , 가
- . ‘ () ,
- .

□ 「 . 」 (governance)

○ . 가

—

○ . (governance) ‘ . , , , .

‘ ’

□ 「1 - 1」

☐ ☒ ☐

가
(; KT)

- ，
- .
- ，
- .
- ，
- 가 .
- .
- ，
- 가
- .
-
-
-
-
- . .
- (, . , 가,
-)
-
- . .

- . , ,
- . ,
- (:)
- . : .
- DB
- , ,
- : , . ,
- , , , —
- : . , ,
- , . , ,
- 가),

□

○

- , 가 가 ,
- ,
- 1/5 가
- 가 가
-
- ,
- (50:50) ,

—

— , , ‘
7 10 ,
()

○ . ,

— 가 가
, 가
()

— 가 가

○

— (,
)
()

— 1/2 , 1/2

,

1.

2.

3.

1.

1)

☐

가

○ 2007

2012 6

680

1,381

가

508

.

가

○

가

,

가 가

☐

가

○

가

,

가

○

가

가

2)

☐

○ 2000

○

가

○

,

○

,

가

가

□

,

,

가

○

가,

,

○

가

가

□

○

,

○

,

.

□

○

○

,

.

가

2.

○

○

가,

가,

4

－ 1 : 2012. 6. 27,

－ 2 : 2012. 8.1,

－ 3 : 2012. 8.21,

－ 4 : 2012. 9. 21,

○

,

○

○

—

3.

□

•

○

,

○

,

,

,

□

○

•

○

가 .

•

☐

☐

,

가

☐

가

.

,

—

‘ ’

가

☐

☐

,

‘

’

’

’

☐

.

,

☐

가

☐

’

’

,

.

○ , ,

□ 가

○ , .
가 가
가

○ 가

○ , ,
가 ,
가 ,

□

○ 가
 ,

○ 가 ,
가

— , , ,

☐

☐

☐

가

가

가

가 가

☐

(,)

,

☐

가

☐

가가 "

" "

", " "

,

☐

,

,

가

' '

☐

☐

☐

' '

, ' '

가

가

○

, , 가

○

가
(,
). 1

○

가 (social value added)
, 가

○

, 1
, 가

○

()
()
1 가
. 가
가
. 가
. 가

□

가

○

"
가?" 가

1.

2.

3.

1)

○ 가 ' 2
(20010-14)'

- 2 . 가 ,
가
- . 가 ‘ ,
‘ ,
가 가

2) .

○ , 2007 44,082 2012 65,318 () 48.2% 가

○ , ,

○ , 가 ,

2.

1)

○ (rural restructuring) ‘ ,
가

(proofing)

○

2)

○ 4 (2012. 7
~ 2012. 9)

— .
3
— (, ,
) ,
가,
— ,

○

토론 주제	시 기	장 소	토론자
포괄제도금제도하에서 의 농촌지역개발 정책 정착방안	07.27(금)	전남대 농생대 세미나실	최종옥, 함평군 계장 고영배, 농촌공사 팀장 한경수, 농촌공사 반장 이승규, 착한동네 이사 김상기, 편백권역
농촌공간정책의 정규적 도입을 위한 제도적 개선방안	08.06(월)	경상대 농생대 농업생명과학관	김영주, 경상대 교수 김한동, 함천군 기획실장 강신길, 농촌공사 차장 황인철, 진주동부발전포럼 은희창, (주)인포마스터
농어촌서비스 기준의 실효성 확보를 위한 제도적 정비 및 지원시책 개발	08.21(화)	한경대 농생대 교수회관	황한철, 한경대 교수 김광선, KREI 연구위원 김병준, 안성시 농정과장 박선근, 푸른안성맞춤21 김주철, 이통장협의회회장
농어촌 정주환경개선 정책의 발전적 대안모색을 위한 종합포럼	09.06(목)	농어촌공사 인재개발원	안완기, 농식품부 사무관 전만권, 행안부 서기관 이금옥, 농진청 농촌자원과장 유상건, 농어촌공사전문위원 박시현, KREI 연구위원

3.

1)

- , / .
가
— , .
- — ()
- 가
— , (),
— ()
— ,
- / 가
— () ,
— . 가 가
/ , 가
— / ,
— 가 ,

— 가 ,

○ ,

가

— / 가

○

— /

— , /

2)

○ /

— ,

— /

— ()— ()

○ / 가

— /

— / . /

— / , /
/

— /

○

—

— ,

— / : — /

○

/

—

— /

/

—

/

○

가

—

/

/

/

—

/

가

가

○

— NPO

○

— , (:)

—

3)

○ 1 (2011) / 가

가

— 가 /

/

—

— /

— / 2

— 가

— /

‘ ,

○

/

— / ,
가

— 가

—

—

—

가

— / 가 ‘ , ‘
,

○ / 가 .

— /

— ,

가

— /

— /

:

—

○

—

. / ,

가

— , /

○ 가 .

— /

— ‘ , ‘ ,

4) ()

○

— 3 가 가
.

가

—

—

—

— , 가

—

○

—

가 .

—

—

—

—

—

—

NPO

—

○

—

가

—

(:)

—

가

—

가

가

○

—

가

—

V.	-
----	---

1.

2.

3.

1.

2.

3.

1.

(1) .

○ .

－ 2010

64.0% ,
49.5%

○

,

가

－ 2010 .

가

(2 7,865)

(

3,202) .

30.3%

－ 2007~2010

36.4% ,

45%

－

, .

(2)

○

— , , 가

— 16 2,893 82.5% 2,385
 , 16

1 747 22.2%

○

— —

○

—

가

2.

(1) .

○ 2010 163 . 339 .
 , 가
 . 685
 4.2 .

— .
 ,
 .
 가

— ,
 , .

○ . ,
 . 가 가

— . .

— . .

3.

(1)

☐

가

☐

(globalization)

,

가

가

—

가

가

☐

가

—

가

(國富)

,

☐

가

가

—

—

가

□

○

가

.

가

(World City)

가

가

—

.

가

○

가

가

가

(2)

:

1)

○

가

,

—

,

○

.

(plus-sum)

—

—

, ,

○

.

—

.

.

가

2)

□

○

2011

5% 가

6,500

, 가

220

—

2006

90

20%

,

2020

○

(1995-2011)

,

1995

375

2011

979

가

,

'

'

247

720

가

가

— ‘ , , 1995
155 2011 321 가 가 ,
1995 3 2011 131
가
— 2011
63%

○ , 80% 가

— 가 1 85%
, 가 2 , 3 가
가

○ 가
가 , 가 가

□ 1:

○ 가 가

○ 가 (IR, Integrated Resort) 가

— , 가
,
MICE(Meeting, Incentives, Conference and Exhibition)
, 가 Gaming

○ 2010 가
 , 2009 가
 가 2010 가
 - 가 2010 1,164 2009
 20% 가 , 2011 11%가
 가 1,300

○ 가 1 2010 1,600 가
 26%가 가 . ,
 가 가
 가
 - Gaming 가 14
 가 , 2010 가
 Gaming
 - , , 1
 7%, 11%, 13% 가
 - (Marina Bay Sands) 2010 16.6 가
 (1 4,933) ,
 Gaming 80%
 - (Resort World Sentosa) 2010 27.0
 가 (2 4,288)
 , Gaming 85~90%

○ 2002 2003
 (IVS, Individual Visit Scheme)가
 2006 가 가 가

- 2006 Kotai strip 가 (Sands)

가

- 1 GDP 2001 2011 120,555(MOP\$)
531,723(MOP\$) 가

□ 2: (K-shuttle)-

○ 가 (K-shuttle)

- (, , , 가 ,) , .
- 가
- ,
- 2012 3 ~12 가 1 7
- 가
- ,

○ , (A, B) 가 가 . 가

- , , (),
- (A) , (1), , (1), ,
- (B) , , (1), , (1),

☐

.

☐

가

.

☐

가

—

☐

.

—

.

Single Budget(‘Single Pot’)

☐

,

가

—

.

가

1.

2.

3.

1.

1)

- 10 9 9,560
- 99.1%, 99.6%
- 97.8% 68.0%
- (93.3%) (88.2%)
- 60% 80% (63.2%),
(62.7%), (65.2%), (64.5%) 4
- 60% 가 45.7% 가 (51.4%),
(51.8%), (58.4%)
- 가 가 100%
, 69.4% 가
- 114 37,329
가 16 6,564 가

2)

- 2012. 9 114
16 , 12 , 12 , 12 , 12 , 11 ,
11 , 11 , 9 , 8
- 99 74 (2012.
8)

○ 100%
87.5% , 60%, 40%

○
— 4 , 1 , 1 , 1 ,
1 , 1 , 3 , 2
— 14 76,029m² 1,884

3)

(1)

○ :

(2)

○ 가

○ 가 가

(3)

○ ,

2.

1)

○

○

— , . .

○

—

○

○

가

— , 가,

○

가

—

2)

○

○

○

· · ·

—

—

—

—

,

,

,

—

—

○

· ·

3)

○

—

○

·

—

(가 ,)

—

4)

○

—

가

—

○

—

—

,

,

—

.

—

,

,

,

.

.

,

5)

○

,

—

가

—

—

○

—

— . .

—

,

—

,

.

6)

(1)

○

○

. , .

, . 가

—

.

. .

○

. .

(2)

○

—

—

○

—

.

—
—

(3)

- 가
(/ , /)
- , , .
- , .
-

(4)

- .
- , , . , .
- . ,
- 가 가 . —
-
- “ . ,
- , ”가
- . 가
- . 가

(5)

☐

, , ,

☐

☐

3.

1)

(1)

☐

☐

가

가

가

(2)

☐

2)

(1)

○

가

— : 가 2011 3
·
50% 5

(2)

○

(: ·
)

○

가

3)

(1)

○

가 , , ,

○

가 (,
)

가

(2)

☐

☐

,

,

·

R&D

☐

,

,

,

,

☐

4)

(Science Center)/

(1)

☐

,

☐

·

(2)

○

5)

(1)

○

가

○

(2)

○

가 ‘ ’

○

•

1.

•

2.

()

,

(2)

○

,
,

, , 가

— 가

가

—

가 가

.

가 ,
가

○

가

—

,

가

.

,

.

,

,
가

(3)

○

,

—

, 85%

,

○

가

(4)

○

10

,

가

—

,

,

2) .

(1)

○

—

,

— KTX

가

가

—

○

—

가

—

,

가

○

—

○

가

—

가

가

—

,

—

,

,

가

○

,

,

,

가

○

1

1

,

—

가

(2)

○

,

—

—

“

”

○

—

가

○

,

○

— , (),
() ,

○

— .

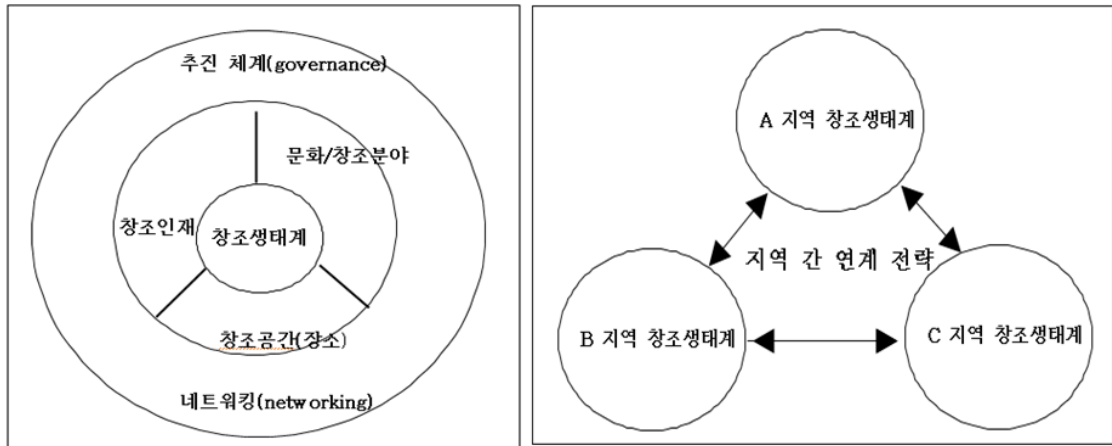
— 가

○

— 400 ,
, , ,

— 가
(i-Net)
, , , 4
24 1330

— , , ,
, ,



[문화관광 분야의 창조생태계 구성과 지역 연계에 의한 지역발전 전략]

2)

○

—

, ,

—

, ,

—

, ,

가 ‘ ,

○

—

—

. : ,

- :
- :

○

—

—

- 가 가
- , ,

○

—

:

—

:

, , ,
, , 가

—

:

—

:

3)

○

가

—

가

—

○

—

—

, ,

. 가

○

— 1998 “ ”

. , ,
,

○

—

, ,
가

—

가

VI.

1. •

2.

3.

•

1.

2.

3.

()

1.

- 가
-
- 가 () ,
- ,
- 가
- · , ,
- 3
- · , · · ,
- ,
- ,
- 6
- · 가
- 가 , 가
- 가 .
- · · ·
- ,
- 18+4 , 18
- , 4 · ·
- 가 35 2
- 가 ,
- 가 2

- ,
가 ,
 ,
- . ,
 ,
10% ,
-
 , .
 , ,
- —
— 5 5
—
 ,
가 가 가
— , 가 ,
— ,
가 가
— ,
—

2.

○ .
/

가

○ .

—

·

, 3

· , 3 , , 가

·

가

—

·

,

,

가

·

,

,

,

3.

1) .

○ 가 . ,

○ .

— ‘ , .

·

,

·

가 ,

가

— ‘ ,

·

가
가

— ‘ ,

·

,

·

,

☐

○ 가 가 ,

○ 가 “ , , ,

”

○ 가 “ ”

☐

○ ,

가

○ ()

“

”

가

○

☐ ()

○ , , .

. .

가

○ 가

2)



, 가
가



, ,

— ,
— ,

가

,

가

— ,

matching

,

가

가

— ,



•

— ,

— ,

— ,

‘ ,
‘ ,
,



, ,

,

□

○

· ,
가 ,

○

가

○

—
—

○

가 “
’ ’ ”

—
—

“ ” 가

—

,
가

○

· ,
’ ,
가 ,

○

가 , 3-5
가

○

□

○

,
 .
— , , ,
— . , .
가 ,
— . 가
— (ex. ,)
— .
 , .
— .
 , 가
— . ,

— . 가
 , 가

○ 가 가

— .
 . . .
 ,
 . . .

— . . 30%

가
 .
 .
 . .
 , 가 .
 (5)
 . ,
 가 (, .)
 ,
 , ,

○ 가

— ,

- 가
- .
- , 가
- 가
- ,
- TF 가
-
- , .
- .
- .
- ,
- .
- .
- .
- .
- , 가
- . 가
- , 가

1.

2.

3.

()

1.

○ 가

, 가

$$O \quad (\quad), \quad (\quad)$$

○ 가
“ ’ ” 가

가 ,

○

가

가

—

가

—

가

/

○

가

—

가

—

○

가

—

가

, ,

—

2.

1)

○

,

2)

○

가

가 ,

○

○

가

○

가

—

가

—

가

가

(,)

—

가

—

• (負)

3.

1)

○ 가 (負) 가

가

－ OECD 가

(Green Tax

Reform)

－ EU 가

(Income)

(Pollution)

(Tax Revenue Neutrality)

－

가

－

○	:	OECD 가	OECD 가 1990 (CO ₂)
○	,	,	()
○	가	가	,
	가	가	가

○ (負)

가

—

,

—

—

—

,
가

가

—

—

,

—

,

가

,

○

가

—

—

가

가

—

—

가

가

가

○

가

—

2011

—

,

,

,

,

(2014

가

)

○

가

—

가

가

.

(ex.

(가) “

”

)

.

가

가

.

,

.

3)

○

— 가

가 가

가

— ,

— 가 가

가

가

○

가

— .

— ,

가

3

—

— ,
가 () 가

—
. 가 ()
가 ,
가

○

— 가
가

. 가
가

— ,
가 (,)

. 가
가 가
가

— 가

가

·

—

·

가 가
가

○

—

가 가
,

가

—

· 가

-

-

1.

2.

3.

()

1.

○

가 , 가

○

가

가 , 가 가

○

가 가 가

가 가

○

가

○

가

, (,) 가

○

가 가

○

가

○

• 1980 ,

○

가

○

가

○

—

가

—

,

—

,

·

·

—

,

,

35%

○

가

2010

가

,

가

·

—

가

가

○

가

가

○

가

5

가

2.

1)

○

2)

○

—

○

—

가

가

가

—

가

—

—

3.

1)

○

가

— ,

— ,

○

— , . (2006) . (2009)

, ,

—

가 가

가 가

○

. (2009)

. , 가

가

—

, ,

—

가 가 .

,

— —

— 가 ,
가

○

가

—

가

—

가

—

가

가

○

—

,

—

,

가

—

가 ‘

,

가

2)

○

가

— . (2006)

— , ,
가 가

— , 2008 9

— . (2006)가

— . (2006)

— , — (471),

(55, 56), (682), 가

(692), (856), (86), , 가

(90)

○

, ,

가

— 가

(490), (200), (150) 가

— —

가 ,

, 가

— 1 — 1

1.8 ,

—

—

가

3)

○

가

—

,
가

—

가

—

,

가

—

가가

· ,
5% ·

· , ·

· ,

가

가

—

	2010		2
6,790	70%	1 8,540	·
	30%	8,250	

○

—

,

가

1 가

2 가 가

— ,

가

— ,

가 ,

가

가

○

— 가 가

가

가

—

,

가 가

○ 가

.

4)

○

가

—

가 , (

제2편 지역별 발전구상 연구과제

I .

II .

III .

IV .

V .

VI .

VII .

VIII .

1.

2.

3.

1.

- 가
 ,
- '2025 ' 75
 37 가 , 10
- PwC ' 27 . ,
 14 가(가 7 , 8)

- 가
- 2011 48 48 9
 가 가 9
- 2015 2010 3
- 가
- , ,
 가 가

○

—

☐

○ KTX

☐
$$\left(\begin{array}{c} \text{ } \end{array} \right)$$

□

— — —

(2)

☐

(MICE)

$$-\frac{1}{2} \frac{d}{dt} \left(\frac{1}{\rho} \right) = \frac{1}{2} \frac{d}{dt} \left(\frac{1}{\rho} \right) \quad (가)$$

—)

— MICE

)

—

(

)

,

☐

R&D

☐

‘ , ’

R&D

☐

R&D

,

‘GRAND R&D ’

☐

R&D

☐
☐

(: /

,

:

,

)

☐
☐
☐

—

,

,

☐

(3)

☐

☐

—

,

가

☐

☐

☐

(-)

(-)

,

☐

☐

☐

—

,

,

,

1 5

—

,

,

,

—

,

☐ DMZ

☐

가

—

—

—

Twin Geoparks

—

(4)

☐ “ ” ’

○ “ ” 가
가

○

— , ,

☐

○ <1 > → , ,

○ <2 > → ‘ 가 ’ ()

○ <3 > ‘ ’ → ‘ - . ’
가

1.

2.

3.

1.

□

○

○

○

가 가

— ,

□

○

○

가

□

○

○

2

2.

	2
	<ul style="list-style-type: none"> ■ ■ ■ ■
	○
	가 ○
	○ 가
	○ ,
	○ ,

3.

(1)

1)

□

○

—

—

,

· 가

○

— 가

— 2 · 가 ,

○

— 2 ,

— 가 , , 가

□

○

— ·

○

— (

)가

—

2) 가

○ , ,

가

○ 가(Smart Growth Scorecards)

가 가 (basic assessment tool)

(2) 가

□

○

○ , , 「 가 」
 , 「 」

□

○

, , 가 「
」

(3)

□ -

○ -

가

○ 2013 2014

가

○ 1

○ 1, 2 가

○ 「 4 . 가 가

1.

2.

3.

1.

○ 가 , , ,

○ , 2018 가

○ ,

○ . ,

[가 SWOT]



2.

(1)

○ . .
 , .

○ , , , ,
 ,

○ ,

○ .

(2)

○ : .
 ,
 1
가 ,

○ : .
 , ,

○ :
 , (R&D)

○ : , 가

○ : , , DMZ

3.

(1)

□

○ : , ,

○ : ,

○ : ,

○ : ,

○ : , ,

☐

☐

, ,

☐

,

(2)

☐

☐

(Missing Link), , 가

— (~), 6 ,
 , ~ , ~ , 6 9
~ 가

☐

☐

, , ,

☐

•

,

•

(3)

□

○

○

○

○

가 PDS, PRS 가

가

1.

2.

3.

1.

- ☐ .
- ☐ 가 가가
- ☐ —
- ☐ R&D
- ☐ — R&D 12 11
(295), 13 (326), 5
(83)
- ☐ . 가
가가
- ☐ 3
- ☐ (MP) ()
.
- ☐ —
- ☐ 가
- ☐ —

2.

☐ () 新

☐ . ,

☐

☐

☐

☐ . ,

3.

(1) () (.)

☐

—

.

☐

—

4(32,374m²)

,

—

,

(2) .

○

—

○

—

.

—

가

—

.

.

.

(3) (智德圈) .

○

—

,

○

—

,

,

,

,

,

6

가

—

1

1

—

,

,

.

,

(食藥同源)

,

,

.

(4) ()

○

— . ,

,

○

—

—

R&D ,

가가

—

(5) 가

○

— (43) ,

가

○

—

4-10

,

—

.

가

—

(6)

○
— , ,
 ,

○
— ()

— () ,

FTA

(7) SOC

○
—

○
— (— —)

— (, 3×3 ,

— 200 가

•

1.

2.

3.

4.

5.

()

1.

1)

○ 가

· 가

☐

☐ LED, ,
 ☐ OLED, ,

2)

○

☐

☐ 20
 ☐

3)

○

☐

☐ : , ,
 ☐ , , ,
 ☐ - 7 , 13,000

4)

- , , , ,
 ,
 가

☐

○ R&D
 - , R&D R&D
 . , .
 - . .
 ○ . R&D

5)

○

☐

○ : , , , (,)
 ○ :

6)

- 가

☐

○ - (-)
 ○ 가 , R&D , 가
 ○

2.

1)

○

,

가

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	

2)

○

가 가

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	.
<input type="radio"/>	

3)

○

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	.
<input type="radio"/>	

4)

○

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	가

3.

1)

○

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	,
<input type="radio"/>	(, ,)

2)

○

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	•
<input type="radio"/>	•

3)

○

5

4)

9

4.

1)

5

2)

☐

☐ . : (-)

☐ , , (

☐) , 88 (4-6) , (

☐ ~ IC)

☐ - , -

☐ (, , ,)

☐ ~ : 1 2 (),

☐ ~

3) (,) SOC

☐

☐

☐

☐ - ~ ~ ~ () :

☐

☐ - , ,

5.

1)

☐

☐

☐

☐ - 가

☐ -

☐ - 가

2)

○

가

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	()
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	

3)

○

가 ,

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	.
<input type="radio"/>	—
<input type="radio"/>	, —

4)

○

가

,

<input type="checkbox"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	
<input type="radio"/>	

1.

2.

3.

1.

- . .
- , 2011 241.8 (:4.9%) 2015 236.1
(4.8%)
- 2011 257.7 (5.3%) 2015 251.4
(5.1%)
- 2 21.7%
- , 20% 가

-
- ,
- , ,
-

-
- (, ,)
- ,
-

2.

- ,
-

- ,
-
-
- , ,
- / , (韓)

3.

(1)

-
- IT
- IT .
- IT
- IT
- IT
- IT
- IT R&DB
- IT

-
-
-
-
-
- R&DB

○

—

,

—

,

○

(2)

○

—

(

,

,

)

—

(

—

DB

,

)

—

(

,

,

)

○

—

()

—

(~ EXCO)

—

(New Young Town,)

—

,

()

—

()

— R&D

()

○

,

—

,

,

(3)

○

— ‘ ,
—

○

(AFE)

— (Activity-Friendly Trail)
—

○

— (,
)
— (,
 ,)

○

—
— 8
— —
—

(4) .

○

— .
—
— 가

○

가가 .

-
-
- 가
-
-
-
-
-
-
-
-
-
- 가 ·
-

1.

2.

3.

1.

(1)

○ 78 GRDP 2 (17.6%) , OECD(2006)
1 GRDP 65
33.4%

○ 45.3%, 40.4% . 10

, (, , ,)
가

— , , , ,
, , , ,

(2)

○ 가

— 가

— .

— 가가

○ 가
가

, .

2.

○ 8
MCR

—

, , ,

○ ,

—

—

—

—

3.

(1)

○

—

(LN , ,

One-Stop) 2

— () , Tri-Port

— : (— —

) 600 , 150 (2026)

— (— —) 가

○

- IT
- 가
- ,
-

○

- , , , , ,

(2)

○

- 6 4
- 4

○

-
- 4
-

○

- 24 가 2
- FTA —

○

—
—
—
—

.

○

—
—

(3)

○

—
—
—
— ‘
—
—
—

’(가)

.

○

—
—
—
—
—
—
—

가

,

— ‘ , ‘ ,

(4)

○

—
— MICE
—
—

○

—
—

(5)

○

.

—
—

○

— ‘ ,
—

1.

2.

3.

1.

○

○

R&D

○

가

○

가

[]

	강점(S)	약점(W)
	1. 해양시대의 입지, 수자원 2. 세계적 경쟁력을 갖춘 청정 자연환경 3. 유네스코 세계 자연유산 및 이미지 4. 다양한 생태환경, 풍부한 생물자원	1. 공항, 항만 등 교통 인프라 부족 2. 교육, 의료, 문화 등 정주 인프라 부족 3. 산업 및 R&D 기반 약점 4. 인력 및 인력양성 기능 부족 5. 영세한 지역 자본 및 재정 자립도
기회(O)	S-O 전략	W-O 전략
1. 동북아 경제규모의 확대 2. 환경/생태분야 비즈니스 확대 3. 바이오 산업 성장에 우호적 4. 신재생에너지 관심 증대 5. MICE산업 활성화	1. 환경의 고부가 가치화 2. 녹색생태관광 활성화 3. 해양레저산업 육성 4. 1차산업과 BIT 산업 융합	1. 항공 및 항만 접근성 개선 2. 교육 및 의료관광 육성 3. 사회적 자본 형성 4. MICE 전문인력 양성
위협(T)	S-T 전략	W-T 전략
1. 세계경제의 불황지속 2. 유가인상 3. 국내외 도시 및 지역간 경쟁 심화 4. 정부정책 불확실성 및 일관성 부족 5. 기후변화 및 환경규제 강화 6. FTA 체결 등 농수산물 개방	1. 제주 농수산물 연관 산업의 육성 2. 지역산업의 수출경쟁력 강화 3. 유네스코 세계 자연유산 관광활성화	1. 제주형 6차 산업의 육성 2. 인적자원의 경쟁력 강화 3. 제주산업의 고품질화, 브랜드화

3.

(1)

- ☐ , ,
- ☐ , 가
- ☐ 가 가
- ☐

[신공항 입지대안 선정]

구분	부지특성
대안 1	- 접근성 및 지형성이 우수하나 대상지 주변으로 세계자연유산 분포로 확장성 낮음
대안 2	- 장애물 저축이 최소, 논과 밭으로 이루어진 평탄한 지형의 장점이 있으나 일부 소음피해지역 존재
대안 3	- 확장성이 우수하고 장애물 저축률이 낮으나 일부공역이 중첩되고 일부 녹지훼손이 있음
대안 4	- 기상여건이 양호하며 공항 소음피해가 낮음 - 해상매립으로 인한 사업비 과대

(2)

- ☐ 1 , 가
- ☐ 35% 가
- ☐ , , 가
- ☐ . , 가

(4)

○

,

○

가 , (Carbon-Free)
가

<input type="checkbox"/>	
○	2 , 가
○	
○	
○	
○	
○	가 ,
	가
○	가 , 가