

가

2003. 8.

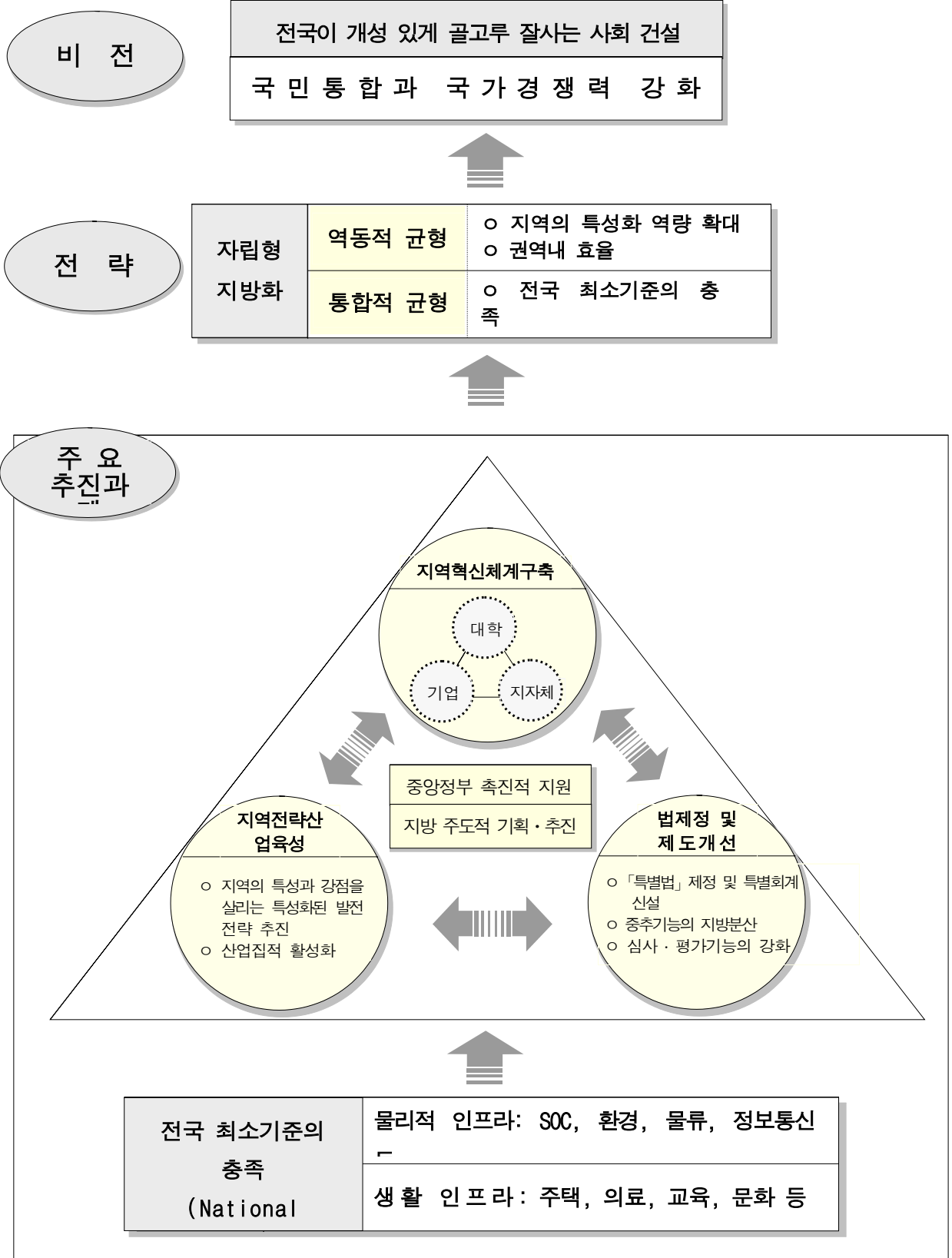
가

I. 가

1. 가

가 , , ,
 . ,
가 가
가 가 .
가 ,
- -
 . 가 ‘
 , 가
 , .
가 ‘
 , (< 1>).
가 .
가 가 .
가
가가 . .
 , 가
가 .
 ,
‘ 가’ , ,
 . 가 -
-
가 .

< 1> 가



가
가 . ‘ ,
가 .
, 가
가 . ,
가 가
가 .
, ,
가 . 가
.
,
가 . 가
.
,
가 가
가 .
,
가 가
가 .
, (Grand
Cross)’
, , 가

가 .

2. 가

가 ,

3

‘ (win-win strategy)’ . ,

‘

,

.

가 (national minimum)¹⁾ ()

가 .

.

‘ , ‘ ,

.

가 가

.

,

가

,

가 ,

‘ ,

1) 전국 최소기준은 낙후도조사, 지역불균형 정도 등 객관적 지표를 선정한 이후 다양한 분야에 걸쳐 전국평균 등 일정기준을 확립함으로써 설정할 수 있을 것이다. 국가균형발전을 위해서는 이러한 최소기준에 미달하는 낙후 지역에 대한 지원확대를 통해 균형적인 발전여건을 조성하는 일이 필수적이다.

II.

1. 가

. , 1970

가 .

.

1

가

.

가

가

,

,

가

, 가

, ,

가

.

. ,

가

가

,

,

가

.

가

가

,

가

.

가

. 1960~70

, , 가
 . 가
 , 가
 .
 1980 가 , 80
 , ,
 가 80
 가 ,
 . 가 가 80
 ,
 .
 , ,
 가 .
 ‘ 가
 (unitary state)’ .
 ,
 , ,
 . 가
 가 .
 ,
 .
 (,
) .
 . , , ,
 .
 1990 가 ,
 가 80% 20%

가
(Gregory Henderson)
30 “ 가 가
가 ” . ‘ ,

가 ,
가 .

2. 가

가
가 가 .
 , 가 . 1991
가 ,

.
 .
 ‘ = ,
 .
 . 1991 4 3
가

.
가 . ,
 , , ,
 . ‘ ,

「
」
.
가 ‘ (dependent localization)’가
가
가
가
,
,
,
(rent-seeking) 가 ,
.
.
,
,
가
,
가
가
가
,
,
(the politics of vortex)’ 가
,
,
,
가 ,
.
가
가
11.8%

47.2%가 . 2000
 70% 가 ,
 100%, 30 88.5%, 10 80%,
 77%가 (< 1>).

< 1> (2000)

		11.8%
		47.2%(2002)
	100	100%
		84%
		91%
		77%
		72.1%
	10	80%
		52.6%
		70.4%
		70.9%

1985~2001 (GRDP)
 , 113.1%
 , 90.4%
 (< 2>). < 2> 1993~1997
 가
 가 .
 1997 .

가

1997 51.3% 2000 52.6% 가

< 2> (GRDP) (=100)



< >

가 , 가 3 .

1971 28.9% 2002 47.2%

가 , 1980

가

(< 3 >).

가

가

가

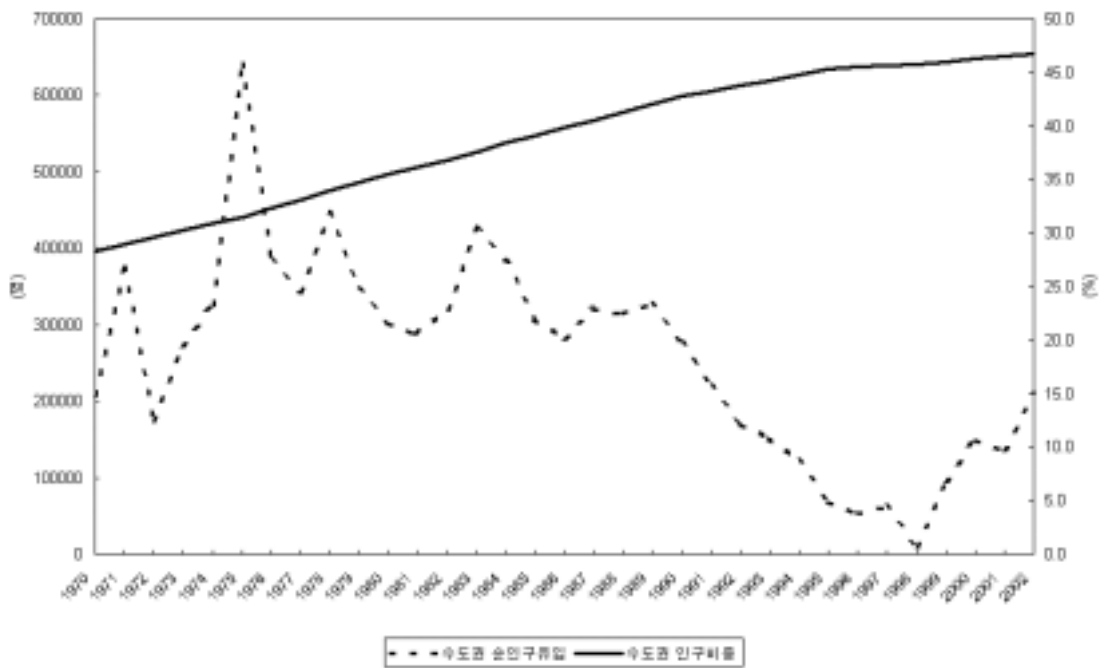
가 60 59.2%,

70 69.4%, 80 88.5%, 90 133.8% 가

가
 , 2020 2,600
 가 .

< 3>

(: , %)



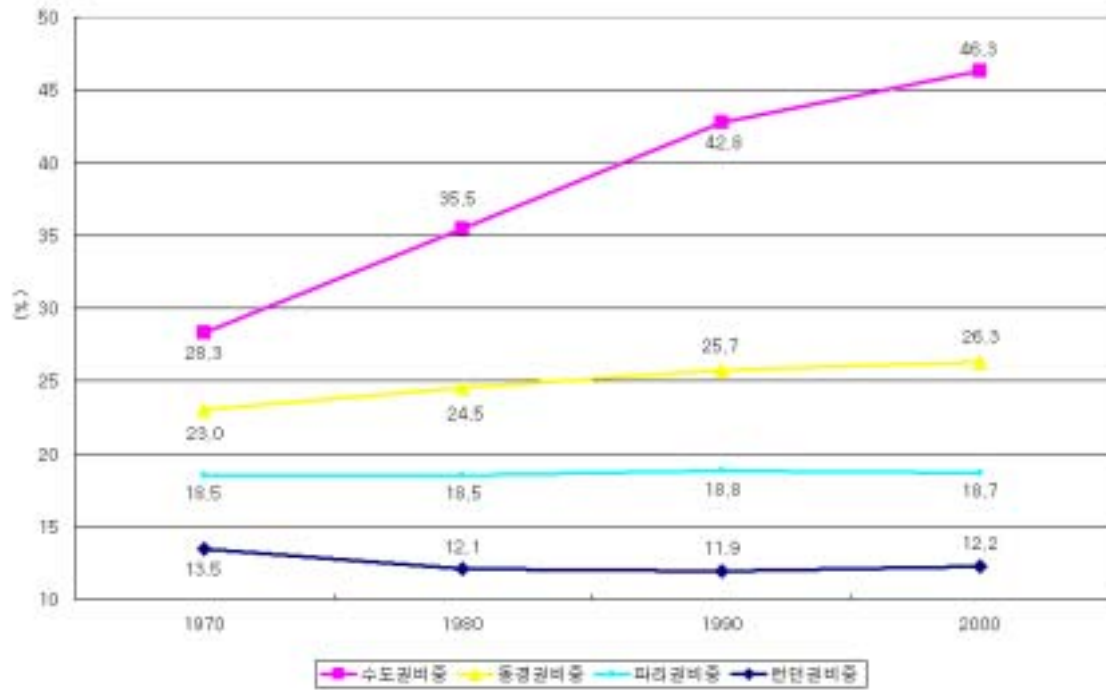
< >

가

(< 4>).

가 , , ,
 2000 26.3%, 18.7%,
 12.2% . 46.3% . 2001 2002
 46.6%, 47.2% 가 . ,
 가 .

< 4>



- : 1) , , 가 3 ,
 2) , 1968, 1982, 1990, 1999 , 1971,
 1981, 1991, 2001 1970, 1980, 1990, 2000 가

: DB

< 4>

가

, , , , ,

가 가

가 . 가,

가 가 가
(1.5~5%) , , , 가
가 (12%~26%) .
 , 가

가 가
 .
 - 가 - 가

.
 , 가
 .

. 1960

가 .
 2 , 3
가 . 가 가 ,
가
가

,
가 ,
가

.
가
 .

가 가
 , 가
 .

가

가

•

,

가가

.

,

가

,

.

•

.

.

가

가

가

.

,

,

,

,

,

.

,

가

, 가

가

.

1971

가

,

1987

•

Ⅲ. 가

1. 가

가 가 가 가 가

가 가 가 60 ,

, , .

.

가

.

, , ,

(過密) , , ,

(過小)

.

가

가 ‘ (upgrade Korea)’

가 .

가 . , 12 10

, 가 7 가 .

.

가 가

. , ,

가 가

. 6 12 ‘ 가

, 가 3 7 .

, 가 3

(< 2>).

, ,

		*
-		/

- 17 -

, 2003 , 2004
 ,
 1 2003
 2004 2
 , 가R&D 2003 20%
 ,
 , 2004 ,
 , 가
 , 2003 ,
 가 5
 , 2003 가 1~2
 「
 」

< 3> 가 7

	가 , , 3	03 9
	245	03 1
R&D	가 R&D :	03 8:2 → 07 6:4
		04 ,
가 5		03 ,
	1-2	03
	,	04

‘ , 2004
 ,
 .
 가
 ,
 ,
 가 . 가
 2
 ,
 .

2. 가

1)

□ 가

‘ (endogenous development strategy)’

가 .
 가 .

가 . . .

가 가 .2)
 (Regional Innovation System: RIS) , ,

, ,

2) 혁신을 창출하는 데서 ‘지역’이 특별히 강조되는 이유는 공간적 인접성으로 인해 지역내에서 혁신주체들간 긴밀한 상호협력과 네트워킹을 통한 새로운 지식의 지속적 창출과 확산이 가능하며, 지역사회내에서 신뢰(trust)를 기반으로 하는 ‘사회적 자본’(social capital)의 축적이 용이하기 때문이다. 즉 지역이 세계화와 지방화에 따른 새로운 환경변화에 국민국가보다 훨씬 더 역동적이고 유연하게 대응할 수 있는 조건을 갖추고 있는 것이다.

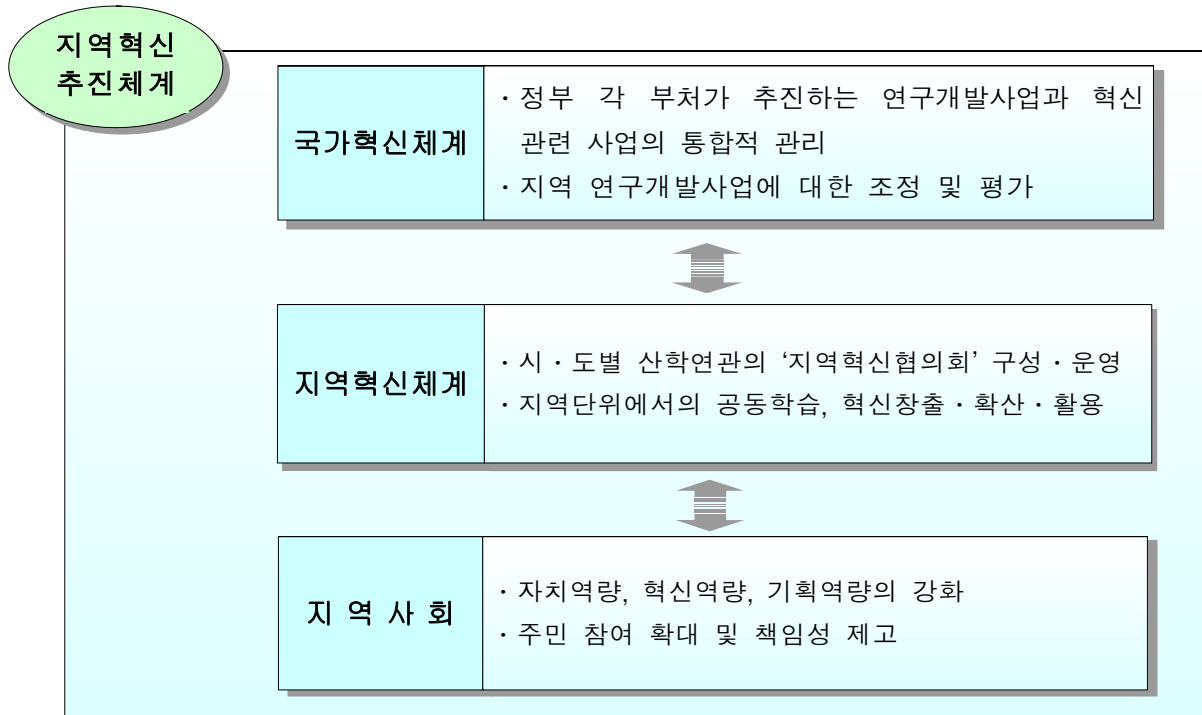
, ,
 , .
 ,
 .³⁾
 ‘ 3 ’, ‘ ’, ‘ ’,
 ‘ ’, ‘ 1 1 ’, ‘ ’,
 . . . 가
 .
 가
 ,
 .
 .
 ,
 SWOT
 .
 , 가(regional innovator)
 . 가 가
 가 가
 ,
 ‘ ’,
 .
 ,
 ‘
 (self-augmenting process)’
 가 ,
 (spin-offs), ,
 가 .

3) ‘혁신체계’의 개념은 1980년대 중반 이후 프리만(Freeman), 룬드발(Lundvall) 등이 ‘국가혁신체계’(NIS) 논의를 본격화하면서 확산되기 시작하였다. 이후 지식기반경제로의 전환에 따라 국가단위에서보다 지역단위에서의 상호작용과 공동학습이 경쟁력 창출에 더욱 유리하다는 쿡크(Cooke)의 주장을 통해 지역혁신체계 개념이 정립되게 되었다. 이러한 지역혁신체계 논의는 내생적 발전을 위한 성장엔진을 지역내부에 구축함으로써 세방화에 따른 새로운 환경변화에 대처하려는 세계적 차원에서의 새로운 시도라고 말할 수 있다.

가

(< 5 >).

< 5 > 가



, 가

가

가

가

가

가

, . . .

, , ,

. ,

,

가

.

, . .
 ,
 가 . -
 가 .
 □
 , ,
 가 . ‘ ,
 가
 .
 , , .
 가 .
 가 가 . ,
 가 가 가
 , , 2
 가 ,
 .
 .
 , .
 .
 가 ,
 가 .
 , ,
 , 가 ,
 .
 , , , R&D
 ,
 , ,

가 , . ,

, , ,

가 .



가

. , , ,

가

. ‘ ,

.

, ,

,

.

가

.

.

.

,

2~3

가

. .

가

.
가

가

. ,

.

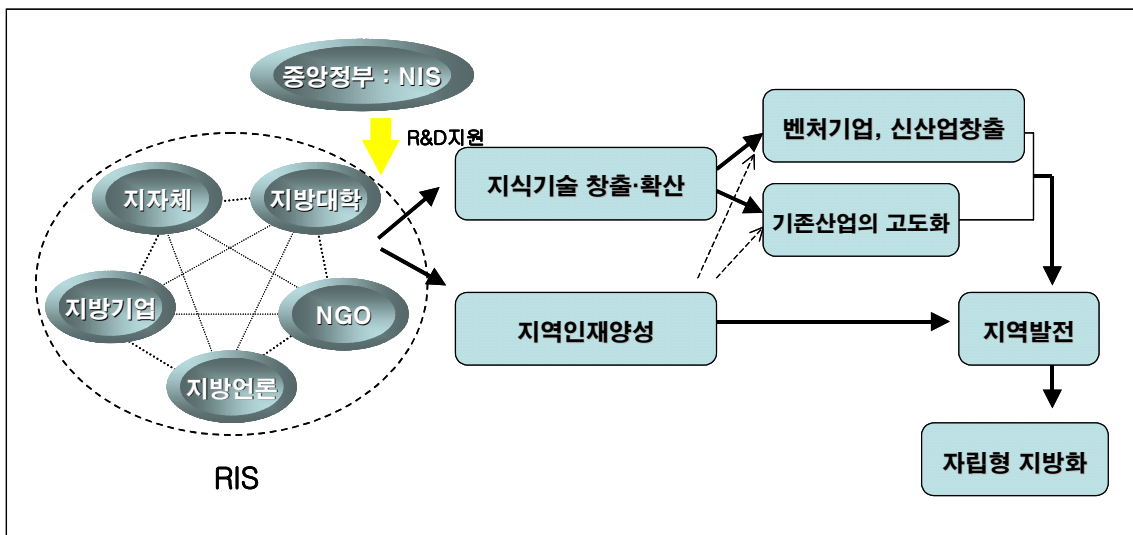
□

가

R&D

가 (< 6>).

< 6>



→

→

→

→

→

1990

가

가

가 . 2003
16% 29% .

R&D , 가
R&D
/ / ,
가 .

가 .
R&D 가
R&D 가 .
가 가

31.5%가 , 8.4% (< 4>
). 가 R&D
.

< 4> R&D

R&D		
45,569	9,294 (20.4%)	20.4 (100%)
	(123) 4,521	9.9 (49%)
	(234) 4,773	10.5 (51%)

[] 2002 가 . 가 (가)
[] 10,609 , 가 (1,293)
(22)

, / /

가

, , ,

R&D .

가 (< 7>). ,

,

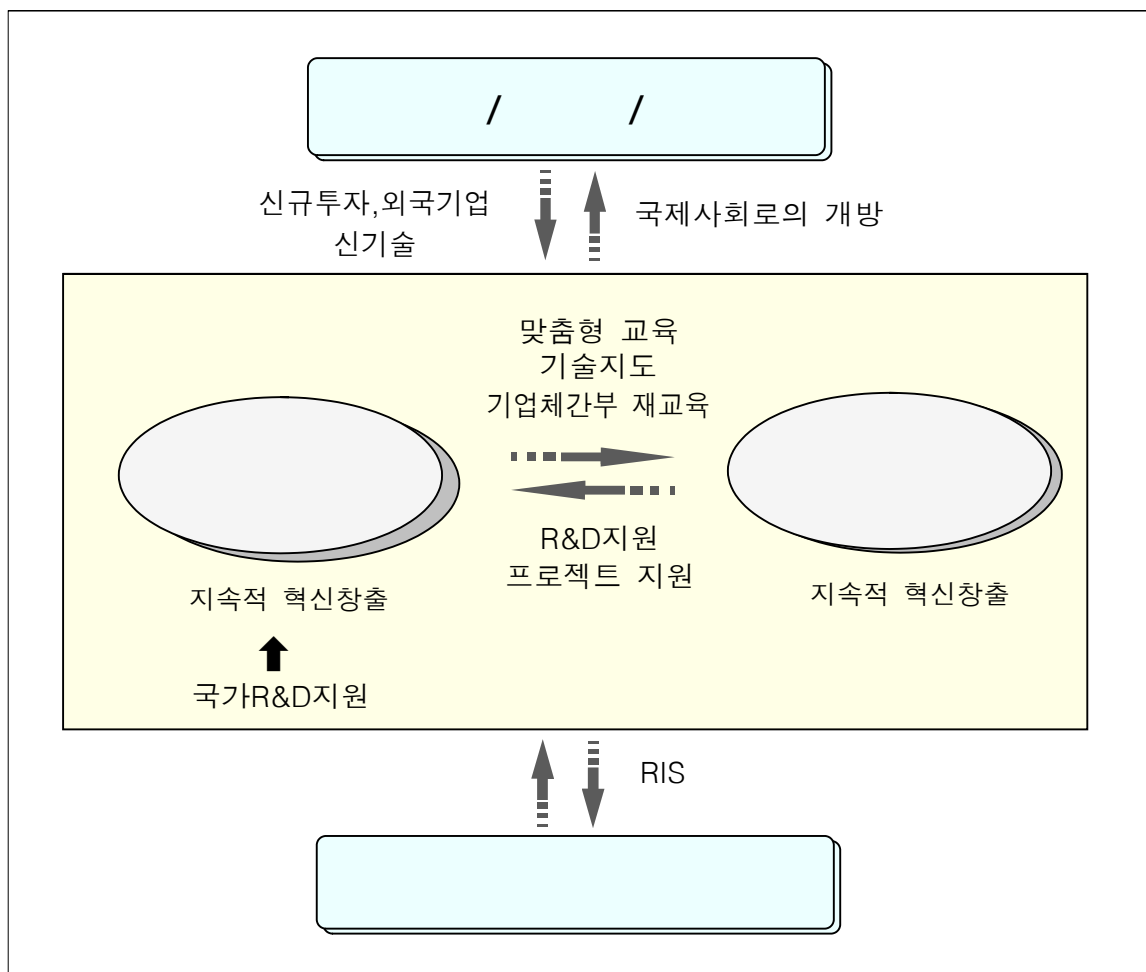
가 . ,

가 . 가 가

,

가 .

< 7> / /



,
 .
 ,
 ,
 .
 ,
 ‘ , 가
 ,
 ‘ (Affirmative Action)’ 가
 .
 , ,
 , ,
 .
 , , -
 M&A
 가 .

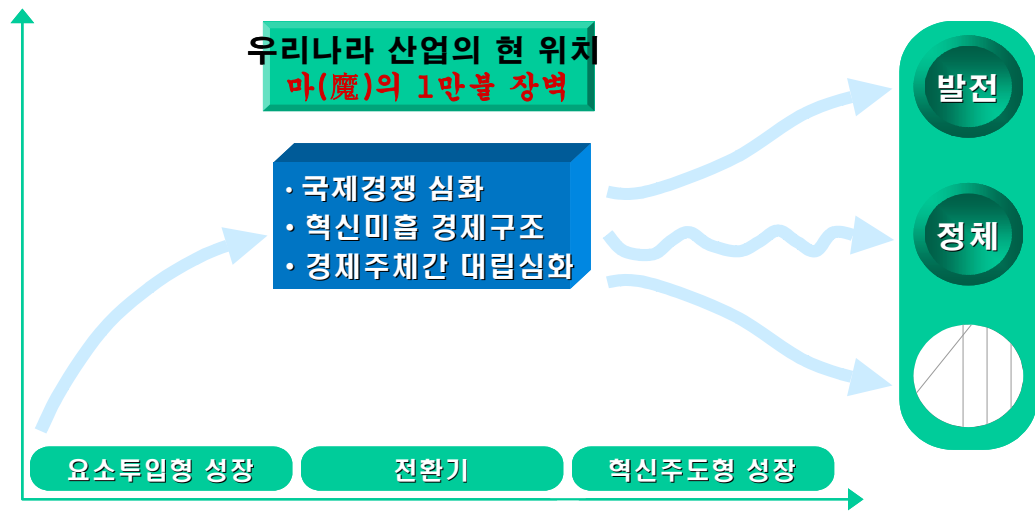
2)

□ 가

.
 1995 1 1
 8 (魔) 1 .
 (nut-cracker)

,
 ,
 가 ,
 (< 8>).

< 8 >



,
.
,
,
가
(< 9 >).

< 9 >

가
가
1999
(光) , 4
1 가 2002
9
2006 1 1,000 가 (< 5>).

< 5>

()

		()		
4		6,800(3,670)	'99~'03	17
		3,866(2,396)	'00~'03	15
		4,020(2,353)	'00~'03	12
		4,284(2,143)	'00~'04	15
		18,970(10,562)		
9		4,453(3,149)	'02~'06	, (. .)
		3,811(2,813)	'02~'06	, , (.)
		4,957(2,855)	'02~'06	. . (.)
		(2,250)	'02~'06	(S/W)
		15,471(11,067)		

,
R&D
가
,

가

· ,

가

R&D

가 ,

·



가

3

·

,

·

· ,

가

·

가가

,

·

가

,

가

·

,

가

·

, R&D,

가

·

(< 10>)

·

,

·

가

,

가

·

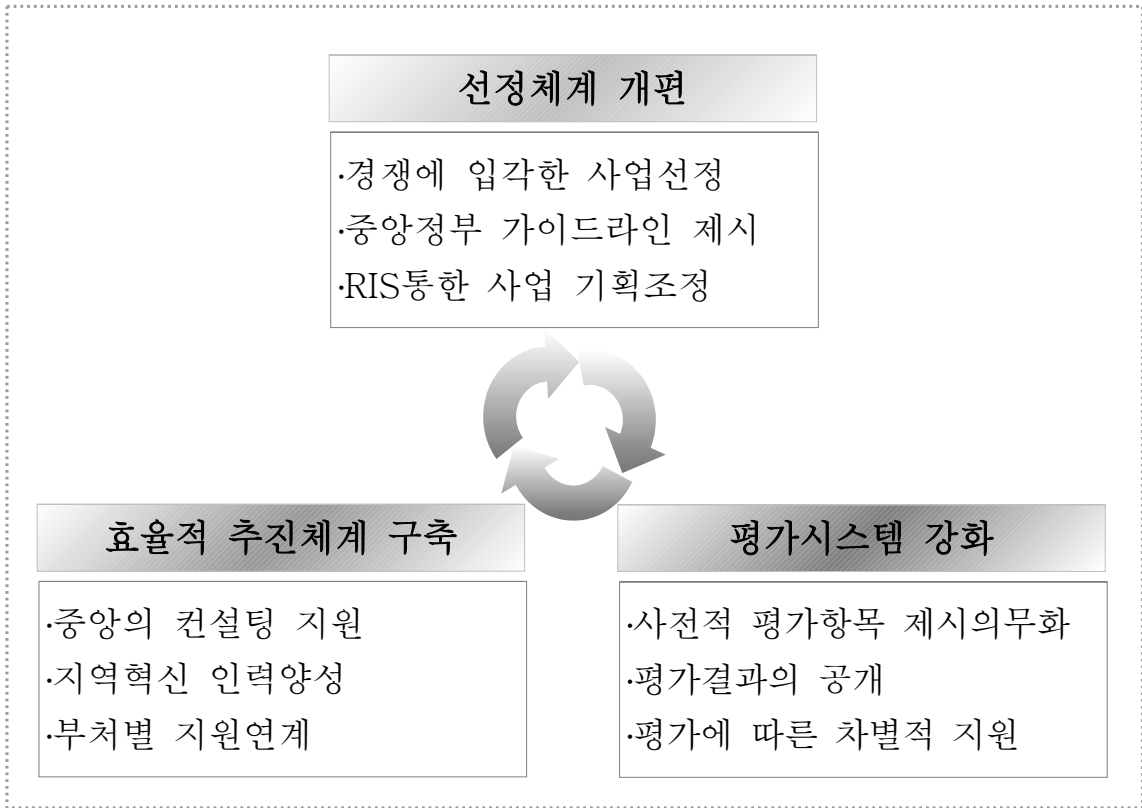
,

·

,

,

·



가 . 가 , 가 , 가 , 가 , 가 .

가가

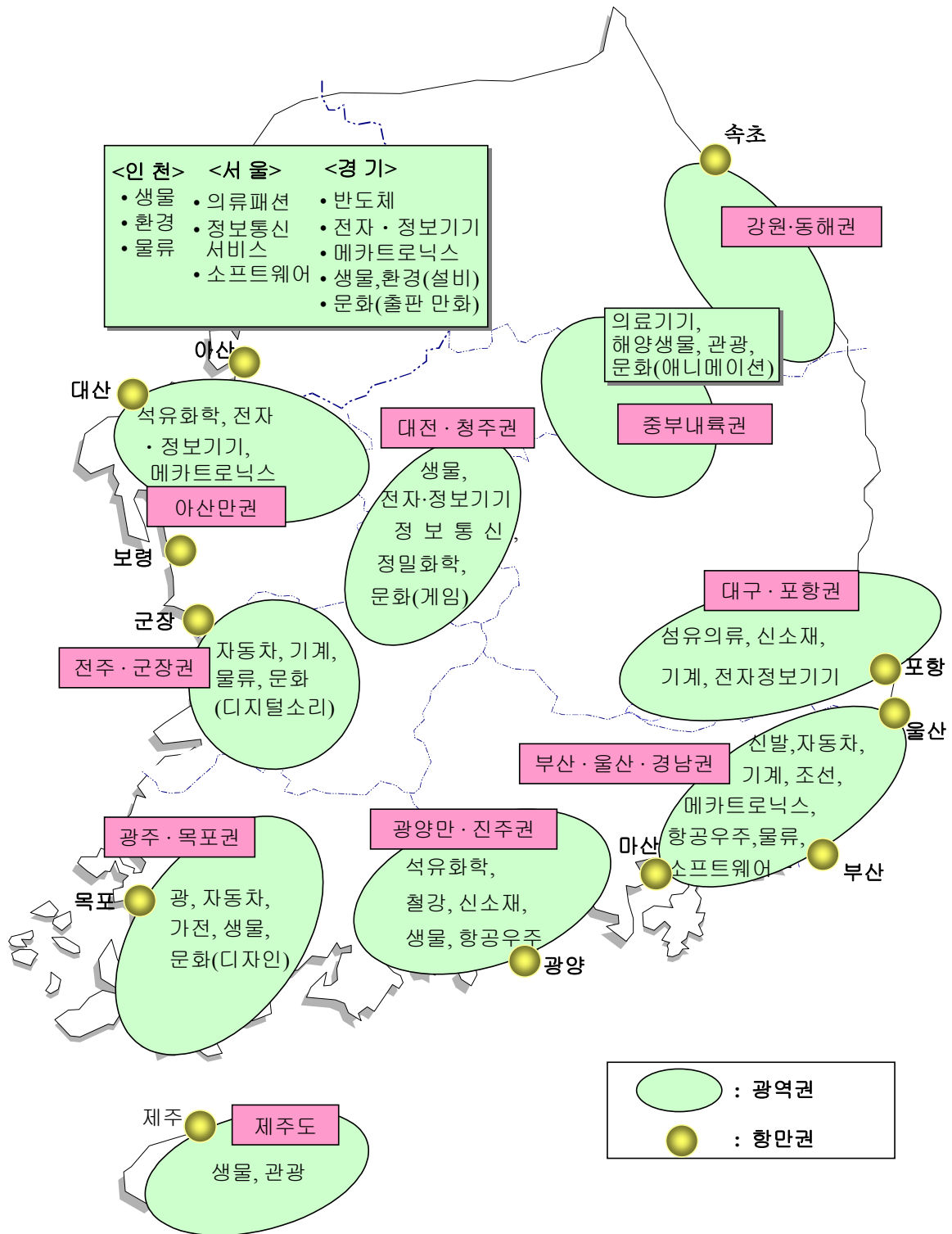
가 . , , IT, , 가 . . 가 . , . S/W . 가 . , . 가 (< 11>).

□

. . 가 . , , 가 . , 가 . . , , , , , 가 . 가 . 가 . (plan contract)' 4)

4)

가



가 5
가 .

가 , , , ,

가 가 ,

□

가

.

가

가 ,

.

.

.

.

.

- 가 -

.

.

가

.

.

.

SOC, ,

’ ’ ’

가 .

가

,

•

,

□ 가

가 ,

가 .

,

가

.

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{가} \end{array} \right\} \quad (5)$$

- 35 -

□ , 가

가 ,

가 .

.

가 , 가

.

가 ,

.

가 245

가 .

, , , ,

, ‘ ,

가 . ,

,

가

.

가 .

,

,

가 .

□

, ,

,

‘ , , ’

,

,

•

가 .

•

가

.

가 ,

,

•

IV. : , ,

·
· , , “ ,
·
· , , , ,
·

가
·
· ,
·
·

(Zero-Base)’

· 가
· (Subsidiarity Principle)’
가
·

·
·
· , , , ,
· ,
· 가
·

1.

·
· ,
·
·

.
 .
 가
 10
 가
 .
 ,
 ,
 .
 가
 ,
 .
 .
 .
 .
 .
 (agile) (flexible)
 .
 .
 (Anthony Giddens) “가
 가 가
 ”
 ‘ ,
 .
 가
 , 가
 .
 ,
 ,
 ,
 ,
 .

2.

가
가

가

가

가

가

, NGO,

가 . 가

가 .

가 . 가

, .

, ,

. .

‘

,

.

. -

, ,

.

3. NGO ,

-

NGO 가 . ,

, 가

- 가 .

NGO ,

.

.

가 .

.

.
.
가 ,

.

가

. ,

.

NGO

.

-

NGO

. . 3

.

가

-

,

,

,

. NGO

가 .

가
-
.